

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

24 november 2015

WETSONTWERP

**houdende wijzigingen van het strafrecht
en de strafvordering en houdende
diverse bepalingen inzake justitie**

AMENDEMENTEN

Zie:

Doc 54 **1418/ (2015/2016):**

001: Wetsontwerp.

002: Bijlage.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

24 novembre 2015

PROJET DE LOI

**modifiant le droit pénal
et la procédure pénale et portant des
dispositions diverses en matière de justice**

AMENDEMENTS

Voir:

Doc 54 **1418/ (2015/2016):**

001: Projet de loi.

002: Annexe.

Nr. 1 VAN DE HEREN **VAN HECKE, CHERON c.s.**Art. 70/1 (*nieuw*)**Een artikel 70/1 invoegen, luidende:**

“Art. 70/1. In artikel 127 van hetzelfde Wetboek worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) in § 2 worden de woorden “vijftien dagen” vervangen door de woorden “dertig dagen”;

b) in § 3 worden de woorden “Binnen de in § 2 bepaalde termijn” vervangen door de woorden “Uiterlijk vijftien dagen vóór de overeenkomstig § 2 bepaalde datum van verschijning”.

VERANTWOORDING

Haast alle magistraten die door de parlementaire commissie belast met het onderzoek naar de fiscale fraude zijn gehoord, hebben de misbruiken aangeklaagd die gepaard gaan met de wet-Franchimont, die in 80 % van de financiële dossiers een hefboom is geworden om de procedure te doen aanslepen. Het huidige artikel 127, § 3, van het Wetboek van strafvordering bepaalt dat de in verdenkinggestelde en de burgerlijke partij binnen de in § 2 bepaalde termijn de onderzoeksrechter overeenkomstig artikel 61^{quinquies} kunnen verzoeken om bijkomende onderzoekshandelingen te verrichten. Zo gebeurt het wel vaker dat advocaten net vóór de zitting van de raadkamer om bijkomende onderzoekshandelingen verzoeken, dikwijls met als enig doel de procedure te vertragen. Op die manier verkrijgen ze verdaging en uitstel met verscheidene maanden.

Dit amendement beoogt dus tegemoet te komen aan aanbeveling 28b van de parlementaire commissie belast met het onderzoek naar de fiscale fraude, die betrekking heeft op de omslachtigheid van procedures en het misbruik dat ervan kan worden gemaakt. De bij § 2 bepaalde termijn om de datum van verschijning vast te stellen, wordt dienovereenkomstig aangepast.

N° 1 DE MM. **VAN HECKE, CHERON ET CONSORTS**Art. 70/1 (*nouveau*)**Insérer un article 70/1, rédigé comme suit:**

“Art. 70/1. Dans l'article 127 du même Code, les modifications suivantes sont apportées:

a) au § 2, les mots “quinze jours” sont remplacés par les mots “trente jours”;

b) au § 3, les mots “dans le délai fixé au § 2” sont remplacés par les mots “au plus tard quinze jours avant la date de comparution fixée conformément au § 2”.

JUSTIFICATION

Presque tous les magistrats entendus par la commission d'enquête parlementaire fraude fiscale ont dénoncé les abus qu'entraîne la loi Franchimont qui est devenue, dans 80 % des dossiers en matière financière, un levier pour faire durer la procédure. L'actuel article 127, § 3, du Code d'instruction criminelle prévoit que l'inculpé et la partie civile peuvent demander au juge d'instruction, dans le délai fixé au § 2, l'accomplissement d'actes d'instruction complémentaires conformément à l'article 61^{quinquies}. Ainsi, il n'est pas rare que des avocats demandent des devoirs complémentaires juste avant la chambre du Conseil, bien souvent dans le seul but de ralentir la procédure. Ils obtiennent de cette façon des ajournements, des remises de plusieurs mois.

Cet amendement a donc pour but de répondre à la recommandation 28b de la Commission d'enquête parlementaire Fraude fiscale qui vise les abus et lourdeurs de procédures. Le délai prévu par le paragraphe 2 pour fixer la date de la comparution est adapté en conséquence.

Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)
 Marcel CHERON (Ecolo-Groen)
 Christian BROTCORNE (cdH)
 Laurette ONKELINX (PS)
 Francis DELPERÉE (cdH)

Nr. 2 VAN DE HEREN **VAN HECKE, CHERON c.s.**

Art. 99

Dit artikel vervangen door wat volgt:

“Art. 99. In artikel 216bis, § 2, eerste lid, van hetzelfde Wetboek worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) de woorden “of wanneer de zaak reeds bij de rechtbank of het hof aanhangig is gemaakt” worden weggelaten;

b) de woorden “voor zover er nog geen vonnis of arrest is uitgesproken dat kracht van gewijsde heeft verkregen” worden vervangen door de woorden “voor zover er nog geen eindvonnis of eindarrest is gewezen in strafzaken”;

c) het lid wordt aangevuld met de volgende zin: “Voor de toepassing van deze paragraaf is in ieder geval het voorafgaand akkoord van de onderzoeksrechter vereist.”.

VERANTWOORDING

Het ontworpen artikel 99 wordt aangevuld om te bepalen dat, indien de zaak het voorwerp uitmaakt van een gerechtelijk onderzoek, de procureur des Konings die een minnelijke schikking wenst voor te stellen, de toestemming van de onderzoeksrechter dient te vragen. Bovendien wordt komaf gemaakt met de mogelijkheid om een beroep te doen op minnelijke schikking nadat de zaak naar het vonnisgerecht is verwezen.

N° 2 DE MM. **VAN HECKE, CHERON ET CONSORTS**

Art. 99

Remplacer cet article comme suit:

“Art. 99. Dans l'article 216bis, § 2, alinéa 1^{er}, du même Code sont apportées les modifications suivantes:

a) les mots “ou lorsque le tribunal ou la cour est déjà saisi du fait” sont abrogés;

b) les mots “pour autant qu’aucun jugement ou arrêt ne soit intervenu qui a acquis force de chose jugée” sont remplacés par les mots “pour autant qu’aucun jugement ou arrêt définitif n’ait été rendu au pénal”;

c) l’alinéa est complété par la phrase suivante: “L’application du présent paragraphe est dans tous les cas soumise à l’accord préalable du juge d’instruction.”.

JUSTIFICATION

L'article 99 proposé est complété afin de prévoir que lorsqu'une affaire est mise à l'instruction, le procureur du Roi qui souhaite proposer une transaction doit demander l'accord du juge d'instruction. En outre, la possibilité de recourir à la transaction, une fois que l'affaire est portée devant la juridiction de jugement, est supprimée.

Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)
 Marcel CHERON (Ecolo-Groen)
 Christian BROTCORNE (cdH)
 Laurette ONKELINX (PS)
 Francis DELPERÉE (cdH)

Nr. 3 VAN DE HEREN **VAN HECKE, CHERON c.s.**Art. 99/1 (*nieuw*)**Een artikel 99/1 invoegen, luidende:**

“Art. 99/1. In hetzelfde Wetboek worden in artikel 216bis, § 2, tiende lid, de woorden “aan de formele toepassingsvoorwaarden van § 1, eerste lid” vervangen door de woorden “aan de toepassingsvoorwaarden van dit artikel”.

VERANTWOORDING

Dit artikel voert het toezicht door de feitenrechter over alle minnelijke schikkingen opnieuw in. Dit toezicht beperkt zich niet tot de formele toepassingsvoorwaarden, maar kan ook betrekking hebben op de opportuniteit en de proportionaliteit van de maatregel.

N° 3 DE MM. **VAN HECKE, CHERON ET CONSORTS**Art.99/1 (*nouveau*)**Insérer un article 99/1, rédigé comme suit:**

“Art. 99/1. Dans le même code, dans l’article 216bis, § 2, alinéa 10, les mots “aux conditions d’application formelles du § 1^{er}, alinéa 1^{er}” sont remplacés par les mots “aux conditions d’application du présent article”.

JUSTIFICATION

Cet article réinstaure le contrôle de toutes les transactions par le juge du fond. Ce contrôle n’est pas limité aux conditions d’application formelles, mais peut également porter sur l’opportunité et la proportionnalité de la mesure.

Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)
 Marcel CHERON (Ecolo-Groen)
 Christian BROTCORNE (cdH)
 Laurette ONKELINX (PS)
 Francis DELPERÉE (cdH)

Nr. 4 VAN DE HEREN **VAN HECKE, CHERON c.s.**

Art. 196

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

De onafhankelijkheid van de parketjuristen (ongeacht of zij door de uitvoerende macht op contractuele basis werden aangeworven of werden benoemd) wordt geenszins gewaarborgd. De overdracht van de bevoegdheden van het openbaar ministerie is dus gewoonweg onmogelijk.

Deze bepaling leidt ook tot een devaluatie van het werk van de magistraten van het openbaar ministerie. De opdrachten die kunnen worden toevertrouwd aan de parketjuristen zijn verregaand, want ze hebben onder andere betrekking op het uitvoeren van de strafvordering voor de politierechtbank, het geven van adviezen voor de rechtbank van eerste aanleg (bijvoorbeeld in de familierechtbank), het vragen van een minionderzoek enzovoort.

Deze taken dienen te worden voorbehouden aan de magistraten van het openbaar ministerie.

N° 4 DE MM. **VAN HECKE, CHERON ET CONSORTS**

Art. 196

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

L'indépendance des juristes de parquet, qu'ils soient engagés contractuellement ou nommés par l'Exécutif, n'est garantie en aucune façon. La délégation des compétences du ministère public est donc purement et simplement impossible.

Deze bepaling leidt ook tot een devaluatie van het werk van de magistraten van het openbaar ministerie. De opdrachten die toevertrouwd kunnen worden aan de parketjuristen zijn verregaand want hebben onder andere betrekking op het uitvoeren van de stafvordering voor de Politierechtbank, het geven van adviezen voor de rechtbank van eerste aanleg (bv in de familierechtbank), het vragen van een mini-instructie,...

Deze taken dienen voorbehouden te worden aan de magistraten van het openbaar ministerie.

Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)
 Marcel CHERON (Ecolo-Groen)
 Christian BROTCORNE (cdH)
 Laurette ONKELINX (PS)

Nr. 5 VAN DE HEER **BROTCORNE c.s.**

Art. 2

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Dit wetsontwerp beoogt het maximum van de correctionele straffen te verhogen om de correctionalisering van alle misdaden te “compenseren”. Zowel de Raad van State als talrijke gehoorde deskundigen bevelen aan de correctionele straffen niet aan te scherpen, omdat dat de voorbije jaren al meermaals is gebeurd.

Zoals aangegeven in haar schriftelijk advies, ingediend tijdens de vergadering waarop zij werd gehoord, is de *Ligue des Droits de l’homme* ertegen gekant dat de strafmaat wordt verhoogd:

“Ce n’est qu’en diminuant drastiquement les taux des peines privatives de liberté – et non l’inverse – que l’on peut espérer avoir un impact sur la surpopulation pénitentiaire. Plusieurs études démontrent en outre les effets catastrophiques des détentions de longue durée notamment en termes de réinsertion sociale”.

Het is de taak van de met de hervorming van het Strafwetboek belaste commissie om oplossingen voor te stellen en een democratisch debat over de strafmaat en de nieuwe strafrechtelijke sancties mogelijk te maken.

Daarom strekt dit amendement tot opheffing van dit ontworpen artikel.

N° 5 DE M. **BROTCORNE ET CONSORTS**

Art. 2

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Afin de compenser la correctionnalisation de tous les crimes, le projet entend augmenter le plafond des peines correctionnelles. Tant le Conseil d’État que de nombreux spécialistes entendus recommandent de ne pas augmenter les peines correctionnelles alors qu’elles l’ont déjà été à plusieurs reprises dans les dernières années.

La Ligue des Droits de l’homme dans son avis écrit déposé lors de son audition souhaite que les peines ne soient pas augmentées:

“Ce n’est qu’en diminuant drastiquement les taux des peines privatives de liberté — et non l’inverse — que l’on peut espérer avoir un impact sur la surpopulation pénitentiaire. Plusieurs études démontrent en outre les effets catastrophiques des détentions de longue durée notamment en termes de réinsertion sociale”.

Il appartient à la commission de réforme du Code pénal de proposer des solutions et permettre un débat démocratique sur l’échelle des peines et les nouvelles sanctions pénales

Le présent amendement supprime l’article projeté.

Christian BROTCORNE (cdH)
Özlem ÖZEN (PS)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)
Marcel CHERON (Ecolo-Groen)

Nr. 6 VAN DE HEER **BROTCORNE c.s.**

Art. 3

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Dit wetsontwerp beoogt het maximum van de correctionele straffen te verhogen om de correctionalisering van alle misdaden te “compenseren”. Zowel de Raad van State als talrijke gehoorde deskundigen bevelen aan de correctionele straffen niet aan te scherpen, omdat dat de voorbije jaren al meermaals is gebeurd.

Zoals aangegeven in haar schriftelijk advies, ingediend tijdens de vergadering waarop zij werd gehoord, is de *Ligue des Droits de l'homme* ertegen gekant dat de strafmaat wordt verhoogd:

“Ce n’est qu’en diminuant drastiquement les taux des peines privatives de liberté – et non l’inverse – que l’on peut espérer avoir un impact sur la surpopulation pénitentiaire. Plusieurs études démontrent en outre les effets catastrophiques des détentions de longue durée notamment en termes de réinsertion sociale”.

Het is de taak van de met de hervorming van het Strafwetboek belaste commissie om oplossingen voor te stellen en een democratisch debat over de strafmaat en de nieuwe strafrechtelijke sancties mogelijk te maken.

Daarom strekt dit amendement tot opheffing van dit ontworpen artikel.

N° 6 DE M. **BROTCORNE ET CONSORTS**

Art. 3

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Afin de compenser la correctionnalisation de tous les crimes, le projet entend augmenter le plafond des peines correctionnelles. Tant le Conseil d’État que de nombreux spécialistes entendus recommandent de ne pas augmenter les peines correctionnelles alors qu’elles l’ont déjà été à plusieurs reprises dans les dernières années.

La Ligue des Droits de l’homme dans son avis écrit déposé lors de son audition souhaite que les peines ne soient pas augmentées:

“Ce n’est qu’en diminuant drastiquement les taux des peines privatives de liberté — et non l’inverse — que l’on peut espérer avoir un impact sur la surpopulation pénitentiaire. Plusieurs études démontrent en outre les effets catastrophiques des détentions de longue durée notamment en termes de réinsertion sociale”.

Il appartient à la commission de réforme du Code pénal de proposer des solutions et permettre un débat démocratique sur l’échelle des peines et les nouvelles sanctions pénales.

Le présent amendement supprime l’article projeté.

Christian BROTCORNE (cdH)
Özlem ÖZEN (PS)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)
Marcel CHERON (Ecolo-Groen)

Nr. 7 VAN DE HEER **BROTCORNE c.s.**

Art. 4

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Dit wetsontwerp beoogt het maximum van de correctionele straffen te verhogen om de correctionalisering van alle misdaden te “compenseren”. Zowel de Raad van State als talrijke gehoorde deskundigen bevelen aan de correctionele straffen niet aan te scherpen, omdat dat de voorbije jaren al meermaals is gebeurd.

Zoals aangegeven in haar schriftelijk advies, ingediend tijdens de vergadering waarop zij werd gehoord, is de *Ligue des Droits de l’homme* ertegen gekant dat de strafmaat wordt verhoogd:

“Ce n’est qu’en diminuant drastiquement les taux des peines privatives de liberté – et non l’inverse – que l’on peut espérer avoir un impact sur la surpopulation pénitentiaire. Plusieurs études démontrent en outre les effets catastrophiques des détentions de longue durée notamment en termes de réinsertion sociale”.

Daarom strekt dit amendement tot opheffing van dit ontworpen artikel.

N° 7 DE M. **BROTCORNE ET CONSORTS**

Art. 4

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Afin de compenser la correctionnalisation de tous les crimes, le projet entend augmenter le plafond des peines correctionnelles. Tant le Conseil d’État que de nombreux spécialistes entendus recommandent de ne pas augmenter les peines correctionnelles alors qu’elles l’ont déjà été à plusieurs reprises dans les dernières années.

La Ligue des Droits de l’homme dans son avis écrit déposé lors de son audition souhaite que les peines ne soient pas augmentées:

“Ce n’est qu’en diminuant drastiquement les taux des peines privatives de liberté — et non l’inverse — que l’on peut espérer avoir un impact sur la surpopulation pénitentiaire. Plusieurs études démontrent en outre les effets catastrophiques des détentions de longue durée notamment en termes de réinsertion sociale”.

Le présent amendement supprime l’article projeté.

Christian BROTCORNE (cdH)
Özlem ÖZEN (PS)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)
Marcel CHERON (Ecolo-Groen)

Nr. 8 VAN DE HEER **BROTCORNE c.s.**

Art. 6

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Dit wetsontwerp beoogt het maximum van de correctionele straffen te verhogen om de correctionalisering van alle misdaden te “compenseren”. Zowel de Raad van State als talrijke gehoorde deskundigen bevelen aan de correctionele straffen niet aan te scherpen, omdat dat de voorbije jaren al meermaals is gebeurd.

Zoals aangegeven in haar schriftelijk advies, ingediend tijdens de vergadering waarop zij werd gehoord, is de *Ligue des Droits de l'homme* ertegen gekant dat de strafmaat wordt verhoogd:

“Ce n’est qu’en diminuant drastiquement les taux des peines privatives de liberté – et non l’inverse – que l’on peut espérer avoir un impact sur la surpopulation pénitentiaire. Plusieurs études démontrent en outre les effets catastrophiques des détentions de longue durée notamment en termes de réinsertion sociale”.

Het is de taak van de met de hervorming van het Strafwetboek belaste commissie om oplossingen voor te stellen en een democratisch debat over de strafmaat en de nieuwe strafrechtelijke sancties mogelijk te maken.

Daarom strekt dit amendement tot opheffing van dit ontworpen artikel.

N° 8 DE M. **BROTCORNE ET CONSORTS**

Art. 6

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Afin de compenser la correctionnalisation de tous les crimes, le projet entend augmenter le plafond des peines correctionnelles

Tant le Conseil d’État que de nombreux spécialistes entendus recommandent de ne pas augmenter les peines correctionnelles alors qu’elles l’ont déjà été à plusieurs reprises dans les dernières années.

La Ligue des Droits de l’homme dans son avis écrit déposé lors de son audition souhaite que les peines ne soient pas augmentées:

“Ce n’est qu’en diminuant drastiquement les taux des peines privatives de liberté — et non l’inverse — que l’on peut espérer avoir un impact sur la surpopulation pénitentiaire. Plusieurs études démontrent en outre les effets catastrophiques des détentions de longue durée notamment en termes de réinsertion sociale”

Il appartient à la commission de réforme du Code pénal de proposer des solutions et permettre un débat démocratique sur l’échelle des peines et les nouvelles sanctions pénales

Le présent amendement supprime l’article projeté

Christian BROTCORNE (cdH)
Özlem ÖZEN (PS)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)
Marcel CHERON (Ecolo-Groen)

Nr. 9 VAN DE HEER **BROTCORNE c.s.**

Art. 7

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Avocats.be geeft het volgende aan:

“On donne les mêmes pouvoirs aux tribunaux qu’aux cours d’assises. Ainsi, les interdictions visées à l’article 31, § 1^{er}, qui sont obligatoires vont devoir être prononcées pour des crimes correctionnalisés punis d’un emprisonnement de 20 ans et plus et des délits (par le jeu des concours et des récidives), ce qui n’était pas le cas avant.”

Dit amendement beoogt de weglating van deze bepaling, die de strafmaat nog meer verzwaaert.

N° 9 DE M. **BROTCORNE ET CONSORTS**

Art. 7

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Pour *Avocats.be* “On donne les mêmes pouvoirs aux tribunaux qu’aux cours d’assises.

Ainsi, les interdictions visées à l’article 31, § 1^{er}, qui sont obligatoires vont devoir être prononcées pour des crimes correctionnalisés punis d’un emprisonnement de 20 ans et plus et des délits (par le jeu des concours et des récidives), ce qui n’était pas le cas avant.

Le présent amendement entend supprimer cette disposition qui aggrave encore les peines.

Christian BROTCORNE (cdH)
Özlem ÖZEN (PS)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)
Marcel CHERON (Ecolo-Groen)

Nr. 10 VAN DE HEER **BROTCORNE c.s.**

Art. 8

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 9.

Dit amendement beoogt de weglating van deze bepaling, die de strafmaat nog meer verzwaart.

N° 10 DE M. **BROTCORNE ET CONSORTS**

Art. 8

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 9.

Le présent amendement entend supprimer cette disposition qui aggrave encore les peines.

Christian BROTCORNE (cdH)
Özlem ÖZEN (PS)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)
Marcel CHERON (Ecolo-Groen)

Nr. 11 VAN DE HEER **BROTCORNE c.s.**

Art. 9

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 9.

N° 11 DE M. **BROTCORNE ET CONSORTS**

Art. 9

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Voir justification de l'amendement apporté par l'amendement n° 9.

Christian BROTCORNE (cdH)
Özlem ÖZEN (PS)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)
Marcel CHERON (Ecolo-Groen)

Nr. 12 VAN DE HEER **BROTCORNE c.s.**

Art. 11

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Avocats.be is dit van mening: “*On donne les mêmes pouvoirs aux tribunaux qu’aux cours d’assises. Pour la mise à disposition du Tribunal d’application des peines on élargit les cas dans lesquels cette mesure de sûreté va être ordonnée;*”.

Dit amendement beoogt dit artikel weg te laten.

N° 12 DE M. **BROTCORNE ET CONSORTS**

Art. 11

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Pour *Avocats.be* “On donne les mêmes pouvoirs aux tribunaux qu’aux cours d’assises.

Pour la mise à disposition du Tribunal d’application des peines on élargit les cas dans lesquels cette mesure de sûreté va être ordonnée;”.

Le présent amendement supprime cet article projeté.

Christian BROTCORNE (cdH)
Özlem ÖZEN (PS)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)
Marcel CHERON (Ecolo-Groen)

Nr. 13 VAN DE HEER **BROTCORNE c.s.**

Art. 12

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Volgens *Avocats.be* en andere actoren die door de commissie voor de Justitie zijn gehoord, is het zo dat:

“Plutôt que de promouvoir des alternatives à la peine privative de liberté, le projet exclut pour certains types de faits la suspension, la peine autonome de travail, la peine autonome de surveillance électronique et la peine autonome de probation.

Toutes les peines autonomes (mais aussi la suspension du prononcé) et donc la peine autonome de travail sont exclues pour les faits punissables d’une réclusion de 20 à 30 ans ou plus.

Il s’agit d’une forme de méfiance à l’égard de la magistrature: pourquoi exclure une peine autonome de travail pour ces types de faits. Si, pour ces infractions —là, le tribunal devait l’envisager, c’est probablement parce que la situation personnelle de l’individu le permettrait; ce qui est cohérent dans un système d’individualisation des peines.

Par ailleurs, certaines infractions (comme la prise d’otage et d’autres) ne pourront plus bénéficier de la peine autonome de travail sans raison fondamentale.”.

Het is de taak van de met de hervorming van het Strafwetboek belaste commissie om oplossingen voor te stellen en een democratisch debat over de strafmaat en de nieuwe strafrechtelijke sancties mogelijk te maken.

Daarom strekt dit amendement tot opheffing van dit ontworpen artikel.

N° 13 DE M. **BROTCORNE ET CONSORTS**

Art. 12

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

D’après *Avocats.be* et d’autres intervenants auditionnés par la commission de la justice

“Plutôt que de promouvoir des alternatives à la peine privative de liberté, le projet exclut pour certains types de faits la suspension, la peine autonome de travail, la peine autonome de surveillance électronique et la peine autonome de probation

Toutes les peines autonomes (mais aussi la suspension du prononcé) et donc la peine autonome de travail sont exclues pour les faits punissables d’une réclusion de 20 à 30 ans ou plus.

Il s’agit d’une forme de méfiance à l’égard de la magistrature: pourquoi exclure une peine autonome de travail pour ces types de faits. Si, pour ces infractions —là, le tribunal devait l’envisager, c’est probablement parce que la situation personnelle de l’individu le permettrait; ce qui est cohérent dans un système d’individualisation des peines.

Par ailleurs, certaines infractions (comme la prise d’otage et d’autres) ne pourront plus bénéficier de la peine autonome de travail sans raison fondamentale.”.

Il appartient à la commission de réforme du Code pénal de proposer des solutions et de permettre un débat démocratique sur l’échelle des peines et les nouvelles sanctions pénales

Le présent amendement supprime la disposition projetée.

Christian BROTCORNE (cdH)
Özlem ÖZEN (PS)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)
Marcel CHERON (Ecolo-Groen)

Nr. 14 VAN DE HEER **BROTCORNE c.s.**

Art. 17

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Dit wetsontwerp beoogt het maximum van de correctionele straffen te verhogen om de correctionalisering van alle misdaden te “compenseren”. Zowel de Raad van State als talrijke gehoorde deskundigen bevelen aan de correctionele straffen niet aan te scherpen, omdat dat de voorbije jaren al meermaals is gebeurd.

Zoals aangegeven in haar schriftelijk advies, ingediend tijdens de vergadering waarop zij werd gehoord, is de *Ligue des Droits de l’homme* ertegen gekant dat de strafmaat wordt verhoogd:

“Ce n’est qu’en diminuant drastiquement les taux des peines privatives de liberté – et non l’inverse – que l’on peut espérer avoir un impact sur la surpopulation pénitentiaire. Plusieurs études démontrent en outre les effets catastrophiques des détentions de longue durée notamment en termes de réinsertion sociale”.

Het is de taak van de met de hervorming van het Strafwetboek belaste commissie om oplossingen voor te stellen en een democratisch debat over de strafmaat en de nieuwe strafrechtelijke sancties mogelijk te maken.

Daarom strekt dit amendement tot opheffing van dit ontworpen artikel.

N° 14 DE M. **BROTCORNE ET CONSORTS**

Art. 17

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Afin de compenser la correctionnalisation de tous les crimes, le projet entend augmenter le plafond des peines correctionnelles. Tant le Conseil d’État que de nombreux spécialistes entendus recommandent de ne pas augmenter les peines correctionnelles alors qu’elles l’ont déjà été à plusieurs reprises dans les dernières années.

La Ligue des Droits de l’homme dans son avis écrit déposé lors de son audition souhaite que les peines ne soient pas augmentées:

“Ce n’est qu’en diminuant drastiquement les taux des peines privatives de liberté — et non l’inverse — que l’on peut espérer avoir un impact sur la surpopulation pénitentiaire. Plusieurs études démontrent en outre les effets catastrophiques des détentions de longue durée notamment en termes de réinsertion sociale”.

Il appartient à la commission de réforme du Code pénal de proposer des solutions et de permettre un débat démocratique sur l’échelle des peines et les nouvelles sanctions pénales.

Le présent amendement supprime l’article projeté.

Christian BROTCORNE (cdH)
Özlem ÖZEN (PS)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)
Marcel CHERON (Ecolo-Groen)

Nr. 15 VAN DE HEER **BROTCORNE c.s.**

Art. 18

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Dit wetsontwerp beoogt het maximum van de correctionele straffen te verhogen om de correctionalisering van alle misdaden te “compenseren”. Zowel de Raad van State als talrijke gehoorde deskundigen bevelen aan de correctionele straffen niet aan te scherpen, omdat dat de voorbije jaren al meermaals is gebeurd.

Zoals aangegeven in haar schriftelijk advies, ingediend tijdens de vergadering waarop zij werd gehoord, is de *Ligue des Droits de l'homme* ertegen gekant dat de strafmaat wordt verhoogd:

“Ce n’est qu’en diminuant drastiquement les taux des peines privatives de liberté – et non l’inverse – que l’on peut espérer avoir un impact sur la surpopulation pénitentiaire. Plusieurs études démontrent en outre les effets catastrophiques des détentions de longue durée notamment en termes de réinsertion sociale”.

Het is de taak van de met de hervorming van het Strafwetboek belaste commissie om oplossingen voor te stellen en een democratisch debat over de strafmaat en de nieuwe strafrechtelijke sancties mogelijk te maken.

Daarom strekt dit amendement tot opheffing van dit ontworpen artikel.

N° 15 DE M. **BROTCORNE ET CONSORTS**

Art. 18

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Afin de compenser la correctionnalisation de tous les crimes, le projet entend augmenter le plafond des peines correctionnelles. Tant le Conseil d’État que de nombreux spécialistes entendus recommandent de ne pas augmenter les peines correctionnelles alors qu’elles l’ont déjà été à plusieurs reprises dans les dernières années.

La Ligue des Droits de l’homme dans son avis écrit déposé lors de son audition souhaite que les peines ne soient pas augmentées:

“Ce n’est qu’en diminuant drastiquement les taux des peines privatives de liberté — et non l’inverse — que l’on peut espérer avoir un impact sur la surpopulation pénitentiaire. Plusieurs études démontrent en outre les effets catastrophiques des détentions de longue durée notamment en termes de réinsertion sociale”.

Il appartient à la commission de réforme du Code pénal de proposer des solutions et de permettre un débat démocratique sur l’échelle des peines et les nouvelles sanctions pénales.

Le présent amendement supprime l’article projeté.

Christian BROTCORNE (cdH)
Özlem ÖZEN (PS)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)
Marcel CHERON (Ecolo-Groen)

Nr. 16 VAN DE HEER BROTCORNE c.s.

Art. 77

In het ontworpen artikel 152 de volgende wijzigingen aanbrengen:

1/ paragraaf 1, derde lid, vervangen door wat volgt:

“Ingeval de conclusies van de partijen niet vóór het verstrijken van de vastgestelde termijnen werden neergelegd en meegedeeld aan, zo ze betrekking hebben op de strafvordering, het openbaar ministerie en, in voorkomend geval, alle andere betrokken partijen, dan kan de rechter ze uit de debatten weren, tenzij die neerlegging buiten de termijn verantwoord is door met name de uitoefening van de rechten van verdediging. Voor elke betwisting dienaangaande is de rechter bevoegd.”;

2/ een § 2/1 invoegen, luidende:

“§ 2/1. Voorafgaand aan de in § 1, tweede lid, bedoelde rechtsdag kunnen, in afwijking van § 1, derde lid, conclusies worden neergelegd mits de betrokken partijen hun instemming hebben verleend, of wanneer een nieuw en ter zake dienend stuk of feit wordt ontdekt dat nieuwe conclusies rechtvaardigt, of nog wanneer sprake is van een uitsluitend mondelinge vordering dan wel van een nieuw element in feite of in rechte dat wordt opgeworpen door het openbaar ministerie in zijn mondelinge vordering of door een andere partij in het geding.”;

VERANTWOORDING

Volgens de door AVOCATS.BE ingediende nota verdient het de voorkeur om de rechter autonoom te laten oordelen, in plaats van te bepalen dat niet binnen de termijn voor de uitwisseling van conclusies ingediende conclusies ambtshalve worden geweerd. De rechter zal dan geval per geval beslissen of het eventueel niet meedelen van conclusies wel degelijk te verantwoorden valt door de vereiste inachtneming van de rechten van verdediging, waarna hij de indiening alsnog kan toestaan.

N° 16 DE M. BROTCORNE ET CONSORTS

Art. 77

Dans l'article 152 proposé, apporter les modifications suivantes:

1/ remplacer le § 1^{er}, alinéa 3 comme suit:

“Dans l'hypothèse où les conclusions des parties n'ont pas été déposées et communiquées au ministère public, si elles ont trait à l'action publique, et le cas échéant, à toutes les autres parties concernées avant l'expiration des délais fixés, le juge peut les écarter des débats, sauf si ce dépôt hors délai est justifié notamment par l'exercice des droits de la défense. Toute contestation à ce sujet relève de la compétence du juge.”;

2/ insérer un paragraphe 2/1, rédigé comme suit:

“§ 2/1. Préalablement à l'audience visée au § 1^{er}, alinéa 2, des conclusions peuvent être déposées, par dérogation au § 1^{er}, alinéa 3, moyennant l'accord des parties concernées ou en cas de découverte d'une pièce ou d'un fait nouveau et pertinent justifiant de nouvelles conclusions, ou encore en cas de réquisitoire exclusivement verbal ou d'élément neuf, de fait ou de droit, soulevé par le ministère public en son réquisitoire verbal ou une autre partie à la cause”.

JUSTIFICATION

D'après la note déposée par “Avocats.be”, à la sanction d'écartement d'office des conclusions prévues au calendrier d'échange, il faut y préférer une appréciation souveraine du juge, lequel décidera au cas par cas si l'éventuelle absence de communication des conclusions répond à l'impératif des droits de la défense et s'il autorise le dépôt.

Het voorgestelde artikel 152, § 2, bepaalt het volgende: “bij ontdekking van een nieuw en ter zake dienend stuk of feit dat nieuwe besluiten rechtvaardigt (...) [kan de rechter] nieuwe conclusietermijnen vastleggen”.

Met het oog op de inachtneming van de rechten van verdediging, moet daarin ook de hypothese worden opgenomen van een mondelinge vordering of van ongeacht welk nieuw element in feite of in rechte.

Bij een mondelinge vordering of bij een nieuw element van welke aard ook dat wordt opgeworpen door het openbaar ministerie of door een andere partij in het geding, moet de beklaagde over de mogelijkheid beschikken conclusies neer te leggen of breedvoeriger te concluderen, teneinde adequaat op een en ander te kunnen antwoorden.

Le paragraphe 2 de l'article 152 proposé prévoit qu'en cas de découverte d'une pièce ou d'un fait nouveau et pertinent, le juge peut fixer de nouveaux délais pour conclure.

Dans la perspective du respect des droits de la défense, il convient d'y inclure l'hypothèse d'un réquisitoire verbal ou de tout élément neuf, de fait ou de droit.

En cas de réquisitoire verbal, ou de nouvel élément, quel qu'il soit, soulevé par le ministère public ou une autre partie à l'audience, le prévenu doit pouvoir disposer de la faculté de conclure, ou de conclure plus amplement, afin d'y répondre adéquatement.

Christian BROTCORNE (cdH)
Francis DELPEREE (cdH)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)
Marcel CHERON (Ecolo-Groen)

Nr. 17 VAN DE HEER **BROTCORNE** EN
MEVROUW **ÖZEN**

Art. 89

In dit artikel de volgende wijzigingen aanbrengen:

1/ **in punt 1° de woorden “twintig dagen” vervangen door de woorden “dertig dagen”;**

2/ **in punt 2° het voorgestelde lid aanvullen met een lid, luidende:**

“Wanneer het openbaar ministerie beslist geen beroep aan te tekenen, stelt het de strafinstelling waarin de veroordeelde zijn straf uitzit, in kennis zonder het einde van de hierboven vastgelegde termijn af te wachten”.

VERANTWOORDING

Om de advocaten van de veroordeelde in staat te stellen van het vonnis kennis te nemen en het hoger beroepschrift met redenen te omkleden, moet een langere termijn worden vastgesteld dan die waarin het gewijzigde artikel 203 voorziet.

Al te vaak komt het overigens voor dat het openbaar ministerie dat heeft beslist geen beroep aan te tekenen, de strafinrichting niettemin pas aan het einde van de termijn in kennis stelt, wat de invrijheidstelling van de veroordeelde eventueel verdaagt.

N° 17 DE M. **BROTCORNE** ET MME **ÖZEN**

Art. 89

Apporter les modifications suivantes:

1/au 1°, remplacer “les mots “vingt jours” par les mots “trente jours”;

2/ au 2°, compléter l’alinéa proposé par un alinéa, rédigé comme suit:

“Lorsque le ministère public décide de ne pas interjeter appel, il prévient, sans attendre la fin du délai fixé ci-avant, l’établissement pénitentiaire dans lequel le condamné purge sa peine.”.

JUSTIFICATION

Afin de permettre aux conseils du condamné de prendre connaissance du jugement et de motiver la requête d’appel, il convient de fixer un délai plus important que celui prévu dans l’article 203 modifié.

Par ailleurs, trop souvent le ministère public qui a décidé de ne pas interjeter appel n’en avertit cependant l’établissement pénitentiaire qu’à la fin du délai, reportant éventuellement la libération de la personne condamnée.

Christian BROTCORNE (cdH)
Özlem ÖZEN (PS)

Nr. 18 VAN DE HEER **BROTCORNE c.s.**

Art. 90

Het ontworpen artikel 204 aanvullen met twee leden, luidende:

“De bepalingen van dit artikel zijn toepasbaar op het openbaar ministerie.

Ondanks de vermelding van de grieven in het verzoekschrift tot hoger beroep is het gerecht dat dit hoger beroep moet behandelen, belast met de behandeling van de hele zaak die bij de eerste rechter aanhangig was gemaakt.”.

VERANTWOORDING

Het beginsel dat men met gelijke wapens moet strijden, is zowel in strafzaken als in burgerlijke zaken essentieel.

In de memorie van toelichting staat: “Deze verplichting [tot motivering van het verzoekschrift tot hoger beroep] geldt eveneens voor het openbaar ministerie.”. In de wetbepaling wordt dit echter niet vermeld, terwijl het veel beter zou zijn die verplichting er expliciet in op te nemen.

Voorts kan het niet zijn dat de rechter in beroep zich moet houden aan de grieven die worden vermeld in het verzoekschrift tot hoger beroep, en wel om de volgende redenen:

— de particulieren zonder advocaat zijn, op straffe van niet-ontvankelijkheid, verplicht te preciseren welke grieven ze tegen het vonnis aanvoeren;

— het in eerste instantie door de beklaagde ingestelde en tot enkele grieven beperkte beroep zou door het openbaar ministerie grondiger kunnen worden onderzocht, waardoor tussen de veroordeelde en de vervolgende partij een onbalans ontstaat;

— de regeling is onuitvoerbaar als tijdens de procedure van advocaat wordt veranderd;

— de tweede advocaat zou worden gehinderd door het misschien slecht gemotiveerde verzoekschrift tot hoger beroep van de vorige advocaat. Het praktische gevolg ervan zal zijn dat alle onderdelen van het formulier zullen worden aangevinkt, wat een omzeiling vormt van het doel van het wetsontwerp.

N° 18 DE M. **BROTCORNE ET CONSORTS**

Art. 90

Compléter l’article 204 proposé par deux alinéas, rédigés comme suit:

“Les dispositions du présent article sont applicables au ministère public.

Nonobstant la mention des griefs dans la requête d’appel, la juridiction qui doit connaître de ce recours en appel est saisie de l’ensemble de la cause dont avait été saisi le premier juge.”.

JUSTIFICATION

L’égalité des armes est essentielle en matière pénale comme en matière civile.

L’exposé des motifs spécifie que “cette obligation (de motivation de la requête d’appel) vaut également pour le ministère public. Cependant, la disposition légale n’en fait pas mention et il serait de loin préférable que cette obligation soit précisée.

Par ailleurs, il ne faudrait pas que le juge d’appel soit limité dans sa saisine par les griefs invoqués dans la requête d’appel pour les raisons suivantes:

— l’obligation pour les particuliers sans avocat de déterminer, sous peine d’irrecevabilité les griefs faits au jugement;

— l’appel formé en premier lieu par le prévenu et limité à quelques griefs pourrait être suivi plus largement par le ministère public ce qui déséquilibrerait les armes entre le condamné et la partie poursuivante;

— l’impraticabilité du système en cas de changement de conseil en cours de procédure;

— le second avocat serait limité par la requête d’appel déposée par l’avocat précédent peut être mal motivée. La conséquence en sera, en pratique par un formulaire coché dans toutes ses composantes, ce qui détournerait l’objectif poursuivi par le projet.

Vandaar de hier beoogde weglating van het ontworpen artikel 130.

Le présent amendement supprime l'article projeté

Christian BROTCORNE (cdH)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)
Marcel CHERON (Ecolo-Groen)

Nr. 19 VAN DE HEER **BROTCORNE**

Art. 130

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Het wetsontwerp schaft inzake voorlopige hechtenis de driemaandelijke periodiciteit af voor misdaden waarvoor geen verzachtende omstandigheden kunnen gelden. In die context was artikel 22*bis* niet langer aangepast en werd het dus opgeheven.

Hoewel dit wetsontwerp aldus ontstane onderscheid afschaft en een harmonisering beoogt van de frequentie van de controles inzake preventieve hechtenis voor de raadkamer, wenst de indiener van het amendement dat dit debat plaatsheeft naar aanleiding van de algehele hervorming van de strafprocedure en niet naar aanleiding van een wet diverse bepalingen.

Dit debat is essentieel om de fundamentele rechten van de beklaagden tijdens een onderzoek te waarborgen. Vandaar de hier beoogde weglating van het ontworpen artikel 130.

N° 19 DE M. **BROTCORNE**

Art. 130

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Le projet supprime la périodicité de trois mois des détentions préventives pour les crimes qui ne peuvent se voir octroyer les circonstances atténuantes. Dans cette perspective, l'article 22*bis* était inadapté et donc abrogé .

Même si le projet supprime cette distinction, et veut harmoniser la périodicité des contrôles de détention préventive devant la chambre du conseil, l'auteur de l'amendement souhaite que ce débat ait lieu lors de la réforme globale de la procédure pénale et non à l'occasion d'une loi de dispositions diverses.

Ce débat est essentiel pour garantir les droits fondamentaux des prévenus dans le cours d'une instruction.

Le présent amendement supprime l'article projeté.

Christian BROTCORNE (cdH)

Nr. 20 VAN DE HEER **BROTCORNE**

Art. 138

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Het wetsontwerp beperkt het recht om inzake voorlopige hechtenis cassatieberoep in te stellen. Onmiddellijk cassatieberoep blijft hier slechts – en uitsluitend – mogelijk tegen de beslissing van de kamer van inbeschuldigingstelling om de voorlopige hechtenis te handhaven na hoger beroep tegen de beschikking van de raadkamer binnen vijf dagen na het aanhoudingsbevel.

De motivering in de memorie van toelichting dat er maar heel weinig arresten om redenen van voorlopige hechtenis worden verbroken, volstaat niet om de afschaffing van die mogelijkheid te verantwoorden.

De Hoge Raad voor de Justitie heeft daarover in haar advies het volgende geschreven:

“Ook al is het percentage arresten van het Hof inzake voorlopige hechtenis die tot een nietigverklaring leiden, nu klein, [...] meent de HRJ dat dit de afschaffing van dit buitengewoon rechtsmiddel niet kan rechtvaardigen in een dermate gevoelige materie.” (Ambtshalve advies, 29 juni 2015, blz. 8). Ook de Raad van State vraagt zich af “of de vaststelling dat slechts een gering deel van de betrokken cassatieberoepen slagen, een afdoende verantwoording voor het gemaakte onderscheid kan bieden nu er minder ingrijpende middelen bestaan of kunnen worden ingevoerd om procesmisbruik te vermijden.” (DOC 54 1418/001, blz. 282) (beide opmerkingen ook in de bedenkingen van de “*Ligue des Droits de l’Homme*”)¹.

Vandaar de hier beoogde weglating van het ontworpen artikel 138.

¹ Réflexions autour du projet de loi modifiant le droit pénal et la procédure pénale et portant des dispositions diverses en matière de justice (Pot-Pourri II), 16 november 2015, blz. 11 http://www.liguedh.be/images/PDF/documentation/analyses_juridiques/note_pot-pourri2_parlement_version_longue.pdf.

N° 20 DE M. **BROTCORNE**

Art. 138

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Le projet limite le droit d’introduire un pourvoi en cassation en matière de détention préventive. Le pourvoi immédiat en détention préventive ne reste possible que, et uniquement, contre la décision de la chambre des mises en accusation de maintenir la détention préventive suite à l’appel formé contre l’ordonnance de la chambre du conseil rendue dans les cinq jours du mandat d’arrêt.

Le motif invoqué par l’exposé des motifs consistant à dire qu’il n’y a que très peu d’arrêts cassés pour détention préventive ne suffit pas à justifier la suppression de cette possibilité.

Comme le souligne le Conseil supérieur de la Justice:

“si le pourcentage des arrêts de la Cour en matière de détention préventive qui aboutissent à une cassation est faible actuellement (...), cela ne saurait justifier la suppression de cette voie de recours extraordinaire dans un domaine aussi sensible”. Le Conseil d’État se pose également la question de savoir “si la constatation que seul un nombre limité des pourvois en cassation concernés aboutissent peut offrir une justification adéquate à la distinction opérée, dès lors que des moyens moins radicaux existent ou peuvent être introduits pour éviter un abus de procédure” (note de la Ligue des Droits de l’homme P. 11)¹.

Le présent amendement supprime l’article projeté

Christian BROTCORNE (cdH)

¹ http://www.liguedh.be/images/PDF/documentation/analyses_juridiques/note_pot-pourri2_parlement_version_longue.pdf

Nr. 21 VAN DE HEREN **BROTCORNE EN DELPEREE**

Art. 84

In het voorgestelde artikel 187 de volgende wijzigingen aanbrengen:

1° de bepaling onder § 6, 1°, weglaten;

2° dit artikel aanvullen met een § 11, luidende:

“§ 11. De verjaring van de strafvordering wordt opgeschort tijdens de procedure van verzet tot op het ogenblik dat een vonnis op verzet wordt gewezen”.

VERANTWOORDING

Het wetsontwerp is in strijd met de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens. De rechtzoekende die bij verstek is veroordeeld, moet verzet kunnen aantekenen en mag in dat verband niet worden verplicht overmacht of een “geldige reden” aan te voeren ter rechtvaardiging van zijn verstek.

Het wetsontwerp wil het verstek als vertragsmanoeuvre tegengaan en voorziet daarom in bepalingen die afbreuk doen aan de fundamentele vrijheid van de bij verstek veroordeelde om verzet aan te tekenen, terwijl abusief verstek op een andere manier kan worden tegengegaan.

Dit amendement strekt bijgevolg tot weglating van de bepaling waarbij overmacht of een geldige reden verplicht zijn om verzet te kunnen aantekenen.

Het begrip “geldige reden” valt moeilijk te definiëren, temeer daar “niet-meegerekend” verstek hoofdzakelijk voorkomt bij kwetsbare personen, die soms analfabeet zijn of geen vaste verblijfplaats hebben, of die gewoon slordig zijn of op plaatsen wonen waar de postbedeling niet altijd optimaal verloopt.

N° 21 DE MM. **BROTCORNE ET DELPEREE**

Art. 84

A l'article 187 proposé, apporter les modifications suivantes:

1° supprimer le § 6, 1°;

2° compléter cet article par un § 11, rédigé comme suit:

“§ 11. La prescription de l'action publique est suspendue durant la procédure d'opposition jusqu'au jugement d'opposition”.

JUSTIFICATION

Le projet va à l'encontre de la jurisprudence de la Cour européenne des Droits de l'homme. Le justiciable condamné par défaut doit pouvoir former opposition et ne doit pas être tenu de prouver un cas de force majeure ou un “motif valable” justifiant son défaut.

Le projet veut lutter contre les défauts dilatoires et prend à cet effet des dispositions qui portent atteinte à la liberté fondamentale du condamné par défaut de former opposition alors qu'il est possible de contrer des défauts dilatoires d'une autre manière.

Le présent amendement supprime donc la disposition imposant la force majeure ou le motif valable pour former opposition.

La notion de “motif valable” est difficile à définir d'autant que les défauts “non calculés” sont généralement vécus par des personnes précarisées, éventuellement analphabètes, sans domicile fixe, simplement négligentes ou vivant dans des lieux où la distribution de la correspondance n'est pas sécurisée.

Om te voorkomen dat bij veroordelingen bij verstek keer op keer de onmiddellijke aanhouding wordt bevolen, voorziet dit amendement bovendien in de opschorting van de verjaring van de strafvordering tijdens de procedure van verzet.

Par ailleurs, pour éviter des arrestations immédiates en nombre prononcées lors des condamnations par défaut, le présent amendement introduit la suspension de la prescription de l'action publique durant la procédure d'opposition.

Christian BROTCORNE (cdH)
Francis DELPEREE (cdH)

Nr. 22 VAN DE HEER **BROTCORNE**

Art. 144

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Om recidive efficiënt tegen te gaan en bij te dragen aan een optimale maatschappelijke re-integratie van oud-gedetineerden, is het uit den boze dat men voorziet in nog méér mogelijkheden om maatregelen met het oog op de reclasering van gedetineerden in te trekken.

Dit amendement strekt tot weglating van het ontworpen artikel.

N° 22 DE M. **BROTCORNE**

Art. 144

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Dans la perspective de la lutte contre la récidive et le mouvement qui vise à réinsérer le mieux possible les anciens détenus, il y a lieu de refuser l'élargissement des possibilités de révoquer des mesures visant à la réinsertion des détenus.

Le présent amendement supprime l'article projeté.

Christian BROTCORNE (cdH)

Nr. 23 VAN DE HEER **BROTCORNE**

Art. 147

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Veroordeelden zonder verblijfsvergunning zullen niet in aanmerking komen voor de nadere strafuitvoeringsvoorwaarden die hun maatschappelijke re-integratie mogelijk moeten maken.

Deze bepaling is onaanvaardbaar, gelet op de discriminatie die ze inhoudt ten aanzien van buitenlandse gedetineerden zonder verblijfsvergunning.

Dit amendement beoogt de weglating van het ontworpen artikel.

N° 23 DE M. **BROTCORNE**

Art. 147

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Les condamnés sans titre de séjour seront privés du bénéfice des modalités d'exécution de la peine qui visent la réinsertion sociale.

Cette disposition ne peut être acceptée vu la discrimination qu'elle introduit à l'égard des détenus étrangers sans titre de séjour.

Le présent amendement supprime l'article projeté.

Christian BROTCORNE (cdH)

Nr. 24 VAN DE HEER **BROTCORNE**

Art. 150

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Het ontworpen artikel voorziet in een verlenging van de straffen.

Dit amendement strekt tot weglating van het ontworpen artikel.

N° 24 DE M. **BROTCORNE**

Art. 150

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

L'article en projet prévoit des allongements de peines.

Le présent amendement supprime l'article projeté.

Christian BROTCORNE (cdH)

Nr. 25 VAN DE HEER **BROTCORNE**

Art. 152

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Zie ook amendement nr. 23. Dit amendement voorziet in de weglating van het ontworpen artikel.

N° 25 DE M. **BROTCORNE**

Art. 152

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Voir l'amendement n° 23. Le présent amendement supprime l'article projeté.

Christian BROTCORNE (cdH)

Nr. 26 VAN DE HEER **BROTCORNE**

Art. 161

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Zie ook amendement nr. 23. Dit amendement voorziet in de weglating van het ontworpen artikel.

N° 26 DE M. **BROTCORNE**

Art. 161

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Voir l'amendement n° 23. Le présent amendement supprime l'article projeté.

Christian BROTCORNE (cdH)

Nr. 27 VAN DE HEER BROTCORNE

Art. 98

In het voorgestelde artikel 216 de volgende wijzigingen aanbrengen:

1/ in § 1:

a) in het eerste lid de woorden “kan de procureur des Konings, indien de verdachte of beklaagde de schuld van de hem ten laste gelegde feiten erkent, hetzij ambtshalve, hetzij op verzoek van de verdachte of beklaagde of zijn advocaat, de toepassing voorstellen” **vervangen door de woorden** “*stelt de procureur des Konings, indien de verdachte of beklaagde de schuld van de hem ten laste gelegde feiten erkent, hetzij ambtshalve, hetzij op verzoek van de verdachte of beklaagde of zijn advocaat, de toepassing voor*”;

b) in het tweede lid de woorden “In dat geval kan hij, in de voorwaarden voorzien in de wet, lagere straffen voorstellen” **vervangen door de woorden** “*In dat geval stelt hij, onder de voorwaarden bepaald in de wet, lagere straffen voor*”;

2/ in § 3, vierde lid, de woorden “10 dagen” **vervangen door de woorden** “*dertig dagen*”;

3/ in § 4, tweede lid:

a) de woorden “over de feiten en de vergoeding van de schade” **vervangen door de woorden** “*over de feiten, de vergoeding van de schade en elk ander element dat belang heeft voor de zaak*”;

b) tussen het eerste en het tweede lid een lid invoegen, luidende:

“*De rechtbank hoort eveneens, in voorkomend geval, elke andere procespartij.*”;

4/ § 4 aanvullen met een lid, luidende:

N° 27 DE M. BROTCORNE

Art. 98

Dans l’article 216 proposé, apporter les modifications suivantes:

1/ au § 1^{er}:

a) à l’alinéa 1^{er}, remplacer les mots “le procureur du Roi peut, soit d’office, soit à la demande du suspect ou de son avocat, proposer” **par les mots** “*le procureur propose soit d’office, soit à la demande du suspect ou de son avocat,*”;

b) à l’alinéa 2, remplacer les mots “Dans ce cas, il peut proposer,” **par les mots** “*Dans ce cas, il propose,*”;

2/ au § 3, alinéa 4, remplacer les mots “dix jours” **par les mots** “*trente jours*”;

3/ au § 4, alinéa 2:

a) remplacer les mots “sur les faits et sur la réparation du dommage” **par les mots** “*sur les faits, sur la réparation du dommage et tout autre élément présentant un intérêt pour la cause*”;

b) insérer un alinéa entre l’alinéa 1^{er} et l’alinéa 2, rédigé comme suit:

“*Le tribunal entend aussi le cas échéant, toute autre partie au procès*”;

4° compléter le § 4 par un alinéa, rédigé comme suit:

“De procureur des Konings kan de verdachte in ieder geval een andere oplossing voorstellen”.

VERANTWOORDING

Bij schulderkenning moet de strafvermindering worden verplicht; gebeurt dat niet, dan heeft de regeling geen zin voor de beklaagde, die evengoed een minder strenge straf door de rechtbank opgelegd kan krijgen of zelfs kan rekenen op een autonome straf.

De in commissie gehoorde personen hebben ervoor gepleit de termijn van tien dagen op te trekken tot dertig dagen, om de verdachte de tijd te geven zich te beraden over de gevolgen van zijn eventuele instemming.

In zijn advies stelt de Raad van State voor dat de andere procespartijen, zoals de burgerlijk aansprakelijke partijen en de interveniërende partijen, door de rechtbank kunnen worden gehoord. Voorts stelt de Raad voor wettelijk te bepalen dat de rechtbank de slachtoffers kan horen over alle voor hen belangrijke kwesties, en niet alleen over de feiten en de schade.

Tevens is het jammer dat de Procureur des Konings, ingeval de schulderkenningsprocedure mislukt, geen andere keuze heeft dan de zaak bij een andere kamer van de rechtbank aanhangig te maken. Het kan interessant zijn dat het openbaar ministerie een bemiddeling in strafzaken, of zelfs een minnelijke schikking mag voorstellen.

“Le procureur du Roi peut, en tout état de cause, faire au suspect une autre proposition de solution”.

JUSTIFICATION

La réduction de peines doit devenir obligatoire dans le cadre de la reconnaissance de culpabilité, à défaut d'intérêt pour le prévenu qui pourrait tout aussi bien obtenir une peine inférieure devant le tribunal, voire bénéficier d'une peine autonome.

D'après les personnes auditionnées en commission, il a été proposé que le délai de 10 jours soit porté à trente jours, permettant ainsi au suspect de réfléchir aux conséquences de l'accord qu'il donnerait.

Le Conseil d'État propose, dans son avis que les autres parties au procès telles que les parties civilement responsables et les parties intervenantes puissent être entendues par le tribunal. De même il suggère qu'il soit inscrit que le tribunal puisse entendre les victimes sur l'ensemble des questions importantes pour elles et non seulement sur les faits et le dommage.

Il est également dommage que le Procureur du Roi n'ait d'autres alternatives que de saisir une autre chambre du tribunal en cas d'échec de la procédure de reconnaissance de culpabilité. Il peut être intéressant que le ministère public propose une médiation pénale ou même une transaction.

Christian BROTCORNE (cdH)

Nr. 28 VAN MEVROUW **DE WIT c.s.**

Art. 19

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 19. Artikel 92 van hetzelfde wetboek wordt aangevuld met een lid, luidend als volgt:

“Indien de uitgesproken straf twintig jaar te boven gaat, is de verjaringstermijn twintig jaren.”.

VERANTWOORDING

Voor gevangenisstraffen boven de drie jaar moet de verjaringstermijn tien jaar blijven.

Sophie DE WIT (N-VA)
 Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)
 Carina VAN CAUTER (Open Vld)
 Raf TERWINGEN (CD&V)
 Philippe GOFFIN (MR)

N° 28 DE MME **DE WIT ET CONSORTS**

Art. 19

Remplacer cet article comme suit:

“Art. 19. L'article 92 du même Code est complété par un alinéa, rédigé comme suit:

“Si la peine prononcée dépasse vingt années, la prescription sera de vingt ans.”.

JUSTIFICATION

Pour les peines d'emprisonnement de plus de trois ans, le délai de prescription doit être maintenu à dix ans.

Nr. 29 VAN DE HEER **TERWINGEN C.S.**

Art. 37

Dit artikel aanvullen met een 3°, luidend als volgt:

“3° paragraaf 3 wordt opgeheven”.

VERANTWOORDING

Artikel 8, § 1, van de Probatiewet regelt voortaan uitdrukkelijk dat er geen uitstel kan worden verleend voor een vervangende straf. Paragraaf 3, waarin nog sprake is van het uitstel dat voor een vervangende gevangenisstraf wordt verleend, kan worden opgeheven.

Raf TERWINGEN (CD&V)
 Sophie DE WIT (N-VA)
 Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)
 Carina VAN CAUTER (Open Vld)
 Philippe GOFFIN (MR)
 Sonja BECQ (CD&V)

N° 29 DE M. **TERWINGEN ET CONSORTS**

Art. 37

Compléter cet article par ce qui suit:

“3° le § 3 est abrogé.”.

JUSTIFICATION

L'article 8, § 1^{er}, de la loi sur la probation prévoit désormais explicitement qu'il ne peut être accordé de sursis pour une peine subsidiaire. Le paragraphe 3, dans lequel il est encore question de sursis accordé pour une peine subsidiaire, peut être abrogé.

Nr. 30 VAN DE HEER TERWINGEN c.s.

Art. 45

In het ontworpen artikel 37^{quater} de volgende wijzigingen aanbrengen:

1/ in paragraaf 3 de woorden (hierna ‘het bevoegde openbaar ministerie’) **doen vervallen;**

2/ dit artikel aanvullen met een paragraaf 5, luidende:

“§ 5. Het openbaar ministerie bedoeld in de paragrafen 1 tot en met 4 van dit artikel is het openbaar ministerie bij het vonnisgerecht dat de veroordeling tot een straf onder elektronisch toezicht heeft uitgesproken.”

VERANTWOORDING

Artikel 45 bepaalt deze specificering in de voorgestelde paragraaf 3. Teneinde duidelijk te stellen dat de omschrijving van het begrip “openbaar ministerie” enkel betrekking heeft op de toepassing van het door artikel 8 voorgestelde artikel 37^{quater} van het Strafwetboek en niet op de volgende artikelen van het Strafwetboek, lijkt het gepast deze omschrijving te bepalen in een aparte paragraaf die duidelijk stelt dat deze omschrijving enkel geldt voor de toepassing van artikel 37^{quater} van het Strafwetboek.

Raf TERWINGEN (CD&V)
Sophie DE WIT (N-VA)
Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)
Philippe GOFFIN (MR)
Sonja BECQ (CD&V)

N° 30 DE M. TERWINGEN ET CONSORTS

Art. 45

À l’article 37^{quater}, en projet, apporter les modifications suivantes:

1/ au paragraphe 3, supprimer les mots (ci-après désigné “le ministère public compétent”);

2/ compléter cet article par un paragraphe 5, rédigé comme suit:

“§ 5. Le ministère public visé aux paragraphes 1^{er} à 4 du présent article est le ministère public près la juridiction de jugement qui a prononcé la condamnation à une peine sous surveillance électronique.”

JUSTIFICATION

L’article 45 prévoyait cette précision dans le paragraphe 3 en projet. Afin de préciser que cette définition de la notion de “ministère public” concerne uniquement l’application de l’article 37^{quater} du Code pénal proposé par l’article 8, et non les articles suivants du Code pénal, il paraît approprié de donner cette définition dans un paragraphe distinct qui dispose clairement que cette définition vaut uniquement pour l’application de l’article 37^{quater} du Code pénal.

Nr. 31 VAN DE HEER **TERWINGEN c.s.**

Art. 59

Dit artikel doen vervallen.

VERANTWOORDING

Artikel 59 van het wetsontwerp betreft het uitstel van de inwerkingtreding van de wetten inzake de nieuwe autonome straffen (de straf onder elektronisch toezicht en de autonome probatiestraf). Gelet op het feit dat dit uitstel intussen reeds is bepaald in de wet van XXXX met betrekking tot de inwerkingtreding van diverse bepalingen betreffende justitie, is deze bepaling zonder voorwerp geworden.

Raf TERWINGEN (CD&V)
 Sophie DE WIT (N-VA)
 Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)
 Carina VAN CAUTER (Open Vld)
 Philippe GOFFIN (MR)
 Sonja BECQ (CD&V)

N° 31 DE M.**TERWINGEN ET CONSORTS**

Art. 59

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

L'article 59 du projet de loi concerne le report de l'entrée en vigueur des lois relatives aux nouvelles peines autonomes (de surveillance électronique et de probation autonome). Ce report étant entretemps déjà prévu par la loi du XXX relative à l'entrée en vigueur de dispositions diverses en matière de justice, cette disposition est devenue sans objet.

Nr. 32 VAN MEVROUW VAN CAUTER c.s.

Art. 77

In het voorgestelde artikel 152 de volgende wijzigingen aanbrengen:

1/ paragraaf 1, tweede lid, vervangen als volgt:

“De rechter legt in dat geval deze termijnen vast waarop de conclusies ter griffie moeten worden neergelegd en aan de andere partijen moeten worden toegezonden en bepaalt de rechtsdag, na de partijen te hebben gehoord. De beschikking wordt vermeld in het proces-verbaal van de zitting. De conclusies worden opgesteld overeenkomstig de artikelen 743 en 744 van het Gerechtelijk Wetboek.”;

2/ paragraaf 2 vervangen als volgt:

“§ 2. Voorafgaand aan de rechtsdag bepaald in § 1, tweede lid, lid, kunnen, in afwijking van § 1, achtste lid, conclusies worden neergelegd:

— mits akkoord van de betrokken partijen, of – bij ontdekking van een nieuw en ter zake dienend stuk of feit dat nieuwe besluiten rechtvaardigt, of – als de rechter oordeelt dat de laattijdige neerlegging of mededeling geen louter dilatoire doeleinden nastreeft en de rechten van andere partijen, noch de procesorde schendt.

De rechter kan ten gevolge hiervan nieuwe conclusietermijnen vastleggen en een nieuwe rechtsdag bepalen. In dat geval is § 1 van toepassing.”

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe het ontworpen artikel 152, § 1, van het Wetboek van strafvordering te wijzigen, naar de geest van een ontwerp van amendement dat door de Orde van de Vlaamse Balies (OVb) is overgezonden aan de Commissie voor de Justitie.

N° 32 DE MME VAN CAUTER ET CONSORTS

Art. 77

A l'article 152 proposé, apporter les modifications suivantes:

1/ remplacer le paragraphe 1^{er}, alinéa 2, par ce qui suit:

“En pareil cas, le juge fixe les délais auxquels les conclusions doivent être déposées au greffe et communiquées aux autres parties et la date de l'audience, après avoir entendu les parties. L'ordonnance est mentionnée dans le procès-verbal d'audience. Les conclusions sont rédigées conformément aux articles 743 et 744 du Code judiciaire.”;

2° le paragraphe 2 est remplacé par ce qui suit:

“§ 2. Préalablement à l'audience visée au § 1^{er}, alinéa 4, des conclusions peuvent être déposées, par dérogation au § 1^{er}, alinéa 8,

— moyennant l'accord des parties concernées ou – en cas de découverte d'une pièce ou d'un fait nouveau et pertinent justifiant de nouvelles conclusions ou – si le juge estime que le dépôt tardif ou la communication tardive ne poursuit pas de fins purement dilatoires et ne porte atteinte ni aux droits des autres parties, ni à la procédure.

Le juge peut, en conséquence, fixer de nouveaux délais pour conclure et une nouvelle audience. Dans ce cas, le § 1^{er} est d'application.”.

JUSTIFICATION

Cet amendement vise à modifier l'article 152, § 1^{er} du Code d'instruction criminelle en projet en s'inspirant d'un projet d'amendement transmis à la Commission de la Justice par l'Ordre des Barreaux Flamands (OVb).

1° in eerste instantie wordt verduidelijkt welke vormen de conclusies moeten aannemen (namelijk de vormen bedoeld in de artikelen 743 en 744 van het Gerechtelijk Wetboek, dat laatst is gewijzigd bij de wet van 19 oktober 2015 houdende wijzigingen van het strafrecht en de strafvordering en houdende diverse bepalingen inzake justitie) en hoe ze moeten worden neergelegd.

Ondanks het beginsel van de eenheid van het strafproces is de eerste verduidelijking niet overbodig, gelet op de specificiteiten van de rechten van de verdediging in strafzaken.

2° in tweede instantie wordt voorgesteld het ontwerp te herzien, teneinde de feitenrechter de mogelijkheid te laten de neerlegging van nieuwe conclusies te aanvaarden buiten de kalender die vastgesteld op grond van § 1 en de twee uitzonderingen waarin reeds voorzien is in § 2, maar ook “als de rechter oordeelt dat de laattijdige neerlegging of mededeling geen louter dilatoire doeleinden nastreeft en de rechten van andere partijen, noch de procesorde schendt.”.

Deze nieuwe uitzondering druist niet in tegen de *ratio legis*, die erin bestaat de misbruiken te bestrijden zonder te raken aan de legitieme rechten van de verdediging.

Carina VAN CAUTER (Open Vld)
 Sophie DE WIT (N-VA)
 Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)
 Raf TERWINGEN (CD&V)
 Philippe GOFFIN (MR)
 Sonja BECQ (CD&V)

1° il est d'une part précisé quelles formes les conclusions doivent revêtir (soit celles prévues aux articles 743 et 744 du Code judiciaire, ce dernier modifié par la loi du 19 octobre 2015 modifiant le droit de la procédure civile et portant des dispositions diverses en matière de justice) et les modalités de leur dépôt.

Malgré le principe de l'unité du procès pénal, la première précision n'est pas superflue, vu les spécificités des droits de la défense en matière pénale.

2° Il est d'autre part proposé de revoir le projet afin de laisser au juge du fond la faculté d'accepter le dépôt de nouvelles conclusions en-dehors du calendrier fixé sur pied du § 1^{er} et des deux exceptions déjà prévues au § 2 mais aussi “si le juge estime que le dépôt tardif ou la communication tardive ne poursuit pas but purement dilatoire et ne préjudicie ni les droits des autres parties, ni le déroulement du procès.”.

Cette nouvelle exception ne contrarie pas la *ratio legis*, qui est de lutter contre les abus sans léser les droits légitimes de la défense.

Nr. 33 VAN DE HEER TERWINGEN c.s.

Art. 84

In het voorgestelde artikel 187, § 6, 1° vervangen als volgt:

“1° indien de eiser in verzet, wanneer hij persoonlijk of in de persoon van een advocaat verschijnt en vaststaat dat hij kennis heeft gehad van de dagvaarding in de procedure waarin hij verstek heeft laten gaan, geen gewag maakt van overmacht of van een wettige reden van verschoning ter rechtvaardiging van zijn verstek bij de bestreden rechtspleging, waarbij het erkennen van de aangevoerde overmacht of reden overgelaten wordt aan het soevereine oordeel van de rechter;”.

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe de inhoud van het ongedaan gemaakt verzet, bedoeld in artikel 187, § 6, 1°, van het Wetboek van strafvordering te verduidelijken en een aspect betreffende de bewijslast op te helderen. Het ongedaan gemaakt verzet, bedoeld in § 6, 1°, strekt ertoe een misbruik van procedure te bestraffen. Dat misbruik veronderstelt dat de beklaagde kennis had van plaats en tijdstip waarop hij opgeroepen was om te verschijnen en hij welbewust ervoor gekozen heeft om zich te onttrekken aan het recht, waardoor hij tegelijk afziet van de uitoefening van zijn rechten.

Uiteraard behoort het openbaar ministerie aan te tonen dat de beklaagde daadwerkelijk kennis heeft gehad van de dagvaarding in de procedure waarvoor hij verstek gelaten heeft. Indien die kennis bewezen is, omdat de dagvaarding aan hem in persoon is gedaan bijvoorbeeld, dient de beklaagde aan te tonen dat zijn verstek gewettigd was om een andere reden.

Indien het openbaar ministerie daarentegen er niet in slaagt om aan te tonen dat de beklaagde kennis had van de dagvaarding, kan het verzet van de beklaagde niet als ongedaan worden beschouwd.

Het spreekt voor zich dat wanneer de verzetdoende partij persoonlijk of in de persoon van een advocaat is verschenen in de procedure waarin hij verstek heeft laten gaan, hij niet kan staande houden dat hij geen kennis heeft gekregen van de dagvaarding.

N° 33 DE M. TERWINGEN ET CONSORTS

Art. 84

Dans l'article 187 proposé, remplacer le § 6, 1° comme suit:

“1° si l'opposant, lorsqu'il comparait en personne ou par avocat et qu'il est établi qu'il a eu connaissance de la citation dans la procédure dans laquelle il a fait défaut, ne fait pas état d'un cas de force majeure ou d'une excuse légitime justifiant son défaut lors de la procédure attaquée, la reconnaissance de la force majeure ou de l'excuse invoquées restant soumise à l'appréciation souveraine du juge;”.

JUSTIFICATION

Cet amendement vise à préciser la substance de l'opposition non-avenue visée à l'article 187, § 6, 1° du Code d'Instruction criminelle, et à clarifier un aspect relatif à la charge de la preuve. L'opposition non-avenue, telle que prévue au § 6, 1°, vise à sanctionner un abus de procédure. Cet abus suppose que le prévenu ait eu connaissance de l'endroit et du moment auxquels il était appelé à comparaître et qu'il ait délibérément choisi de se soustraire à la justice, en renonçant par là-même à exercer ses droits.

Il revient bien entendu au Ministère public de démontrer que le prévenu a eu une connaissance effective de la citation dans la procédure dans laquelle il a fait défaut. Si cette connaissance est établie, parce que la citation a, par exemple, été faite à personne, il revient au prévenu de démontrer que son défaut est légitimement justifié par une autre raison.

Si, en revanche, le Ministère public ne parvient pas à démontrer que le prévenu a eu connaissance de la citation, l'opposition du prévenu ne peut pas être déclarée non-avenue.

Il va de soi que si l'opposant a comparu en personne ou par avocat dans la procédure dans laquelle il a fait défaut, il ne pourra soutenir qu'il n'a pas eu connaissance de la citation.

Bovendien wordt de terminologie van artikel 630 van het Wetboek van strafvordering (“wettige reden van verschoning”) overgenomen.

Raf TERWINGEN (CD&V)
Sophie DE WIT (N-VA)
Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)
Philippe GOFFIN (MR)
Sonja BECQ (CD&V)

En outre, la terminologie de l’article 630 du Code d’Instruction criminelle (“excuse légitime”) est reprise.

Nr. 34 VAN MEVROUW VAN CAUTER c.s.

Art. 89

Punt 1° vervangen als volgt:

“1° in § 1 worden de woorden “vijftien dagen” telkenmale vervangen door de woorden “dertig dagen”.

VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt de termijn voor de veroordeelde om hoger beroep aan te tekenen op te trekken tot dertig dagen.

Na de inwerkingtreding van de wet zullen partijen die hoger beroep willen aantekenen dus voldoende tijd krijgen om in een verzoekschrift het hoger beroep zorgvuldig voor te bereiden en nauwkeurig de grieven te bepalen tegen het vonnis wat de wet hen oplegt.

Wij hebben een beroepstermijn van dertig dagen gekozen en niet van een maand, omdat het de berekening van de beroepstermijn van het openbaar ministerie en de burgerlijke partij, die aansluit op de beroepstermijn van de veroordeelde, eenvoudiger maakt.

Carina VAN CAUTER (Open Vld)
Raf TERWINGEN (CD&V)
Sophie DE WIT (N-VA)
Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)
Philippe GOFFIN (MR)
Sonja BECQ (CD&V)

N° 34 DE MME VAN CAUTER ET CONSORTS

Art. 89

Remplacer le 1° par ce qui suit:

“1° dans le § 1^{er}, les mots “quinze jours” sont chaque fois remplacés par les mots “trente jours”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement prévoit de porter à trente jours le délai pour interjeter appel pour la personne condamnée.

Les parties qui veulent interjeter appel et sont tenues, après l'entrée en vigueur de la loi, de définir précisément dans une requête les griefs élevés contre le jugement, disposent ainsi de suffisamment de temps pour préparer soigneusement l'appel.

Il a été opté pour un délai d'appel de trente jours et non d'un mois parce que cela facilite le calcul du délai d'appel du ministère public et de la partie civile, lequel correspond au délai d'appel de la personne condamnée.

Nr. 35 VAN DE HEER TERWINGEN c.s.

Art. 91

Dit artikel vervangen als volgt:

“1° de woorden “vijfentwintig dagen” worden vervangen door de woorden “veertig dagen”;

2° de zin “Het exploit bevat dagvaarding binnen zestig dagen te rekenen van hetzelfde tijdstip of binnen vijfenveertig dagen te rekenen van de uitspraak van het vonnis in het kader van de procedure van onmiddellijke verschijning bedoeld in artikel 216quinquies.” wordt vervangen als volgt:

“Het exploit bevat dagvaarding. In het kader van de procedure van onmiddellijke verschijning bedoeld in artikel 216quinquies gebeurt deze dagvaarding binnen zestig dagen te rekenen van de uitspraak van het vonnis.”.

VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt de termijn voor het openbaar ministerie om hoger beroep aan te tekenen op te trekken tot veertig dagen.

Raf TERWINGEN (CD&V)
 Sophie DE WIT (N-VA)
 Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)
 Carina VAN CAUTER (Open Vld)
 Philippe GOFFIN (MR)
 Sonja BECQ (CD&V)

N° 35 DE M. TERWINGEN ET CONSORTS

Art. 91

Remplacer cet article comme suit:

1° les mots “vingt-cinq jours” sont remplacés par les mots “quarante jours”;

2° la phrase “L’exploit contiendra assignation dans les soixante jours à compter de la même époque ou dans les quarante-cinq jours à compter du prononcé du jugement dans le cadre de la procédure de comparution immédiate prévue à l’article 216quinquies.” est remplacée par ce qui suit:

“L’exploit contiendra l’assignation. Dans le cadre de la procédure de comparution immédiate visée à l’article 216quinquies, cette assignation se fera dans les soixante jours à compter du prononcé du jugement.”.

JUSTIFICATION

Cet amendement prévoit de porter à quarante jours le délai du ministère public pour interjeter appel.

Nr. 36 VAN DE HEER TERWINGEN c.s.

Art.102

Dit artikel vervangen als volgt:

Art.102. In artikel 326 van hetzelfde Wetboek, vervangen bij de wet van 21 december 2009, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het vierde lid wordt opgeheven;

2° in het vijfde lid, dat het vierde lid wordt, worden de woorden “van de jury” doen vervallen.

VERANTWOORDING

Dit amendement vult artikel 102 aan door de woorden “van de jury” te doen vervallen wanneer er sprake is van deliberatiekamers.

Raf TERWINGEN (CD&V)
 Sophie DE WIT (N-VA)
 Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)
 Carina VAN CAUTER (Open Vld)
 Philippe GOFFIN (MR)
 Sonja BECQ (CD&V)

N° 36 DE M. TERWINGEN ET CONSORTS

Art.102

Remplacer cet article comme suit:

Art.102. À l'article 326 du même Code, remplacé par la loi du 21 décembre 2009, les modifications suivantes sont apportées:

1° le quatrième alinéa est abrogé;

2° dans l'alinéa 5, qui devient l'alinéa 4, les mots “du jury” sont abrogés.

JUSTIFICATION

L'amendement vise à compléter l'article 102 du projet par la suppression des mots “du jury” lorsqu'il est question de la chambre des délibérations.

Nr. 37 VAN DE HEER TERWINGEN c.s.

Art. 142

De volgende wijzigingen aanbrengen:**1/ het eerste lid vervangen als volgt:**

“De artikelen 74 tot 77, 80, 84 tot 86, 89 tot 91, 93, 94 en 115 van deze titel treden in werking op 1 februari 2016”;

2/ tussen het eerste en het tweede lid een lid invoegen, luidend als volgt:

“Artikel 84 is van toepassing op zaken waarin een verstekvonnis is gewezen na de inwerkingtreding van de wet”.

VERANTWOORDING

Dit amendement betreft de inwerkingtreding van de bepalingen inzake de verzetsprocedure, hoger beroep en conclusietermijnen.

Raf TERWINGEN (CD&V)
 Sophie DE WIT (N-VA)
 Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)
 Carina VAN CAUTER (Open Vld)
 Philippe GOFFIN (MR)
 Sonja BECQ (CD&V)

N° 37 DE M.TERWINGEN ET CONSORTS

Art. 142

Apporter les modifications suivantes:**1/ remplacer le premier alinéa comme suit :**

“Les articles 74 à 77, 80, 84 à 86, 89 à 91, 93, 94 et 115 du présent titre entrent en vigueur le 1^{er} février 2016”;

2/insérer l’alinéa suivant entre les alinéas 1^{er} et 2:

“L’article 84 est applicable aux affaires dans lesquelles un jugement par défaut est intervenu après l’entrée en vigueur de la loi”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement concerne l’entrée en vigueur des dispositions relatives à la procédure d’opposition, à l’appel ainsi qu’aux délais pour conclure.

Nr. 38 VAN DE HEER TERWINGEN c.s.

Art. 161

In het eerste voorgestelde lid, de woorden “, met uitzondering van de uitgaansvergunning zoals bedoeld in artikel 4, § 2,” invoegen tussen het woord “strafuitvoeringsmodaliteiten” en de woorden “kunnen niet toegekend”.

VERANTWOORDING

Op basis van het advies van de Raad van State (zie de randnummers 38 tot en met 40.2 van het advies) werd artikel 147 van het ontwerp, met betrekking tot artikel 20 van de wet van 17 mei 2006, aangepast, teneinde te voorzien dat aan personen die niet toegelaten of gemachtigd zijn tot een verblijf in het Rijk wel een occasionele uitgaansvergunning om redenen vermeld in artikel 4, § 2, 1° of 2°, kan worden toegekend. Tijdens de hoorzittingen werd terecht opgemerkt dat artikel 59 van de wet van 17 mei 2006 (artikel 161 van het ontwerp) in dezelfde zin moet worden aangepast. Immers, wat geldt voor de minister (artikel 20 van de wet) moet ook gelden voor de strafuitvoeringsrechtbank (artikel 59 van de wet). Dit is het opzet van voorliggend amendement.

Raf TERWINGEN (CD&V)
 Sophie DE WIT (N-VA)
 Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)
 Carina VAN CAUTER (Open Vld)
 Philippe GOFFIN (MR)
 Sonja BECQ (CD&V)

N° 38 DE M. TERWINGEN ET CONSORTS

Art. 161

Au premier alinéa proposé, insérer les mots “, à l’exception de la permission de sortie visée à l’article 4, § 2,” entre les mots “modalités d’exécution des peines” et les mots “ne peuvent pas être accordées” dans l’ajout proposé de l’article 59.

JUSTIFICATION

Sur la base de l’avis du Conseil d’État (voir points 38 à 40.2 de l’avis), l’article 147 du projet relatif à l’article 20 de la loi du 17 mai 2006 a été adapté, afin de prévoir qu’une permission de sortie occasionnelle peut bel et bien être accordée, pour des raisons mentionnées à l’article 4, § 2, 1° ou 2°, aux personnes qui ne sont pas autorisées ou habilitées à séjourner dans le Royaume. Il a été souligné à juste titre au cours des auditions que l’article 59 de la loi du 17 mai 2006 (article 161 du projet) devait être adapté dans le même sens. En effet, ce qui vaut pour le ministre (article 20 de la loi) doit également s’appliquer au tribunal de l’application des peines (article 59 de la loi). Tel est l’objectif du présent amendement.

Nr. 39 VAN DE HEER **TERWINGEN c.s.**

Art. 191

Dit artikel doen vervallen.

VERANTWOORDING

Artikel 191 van het wetsontwerp betreft het uitstel van de inwerkingtreding van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten. Gelet op het feit dat dit uitstel intussen reeds is voorzien in de wet van XXXX met betrekking tot de inwerkingtreding van diverse bepalingen betreffende justitie, is deze bepaling zonder voorwerp geworden.

Raf TERWINGEN (CD&V)
 Sophie DE WIT (N-VA)
 Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)
 Carina VAN CAUTER (Open Vld)
 Philippe GOFFIN (MR)
 Sonja BECQ (CD&V)

N° 39 DE M.**TERWINGEN ET CONSORTS**

Art. 191

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

L'article 59 du projet de loi concerne le report de l'entrée en vigueur de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine. Ce report étant entretemps déjà prévu par la loi du XXX relative à l'entrée en vigueur de dispositions diverses en matière de justice, cette disposition est devenue sans objet.

Nr. 40 VAN DE HEER TERWINGEN c.s.

Art. 223

In het voorgestelde artikel 18/7, §1, 1°, initio, de woorden “of de lokalisatie” invoegen tussen de woorden “de identificatie” en de woorden “, met behulp van een technisch middel”.

VERANTWOORDING

Dit amendement wil een verduidelijking aanbrengen aan het nieuwe artikel 18/7, §1, van de wet van 30 november 1998, door ook het lokaliseren van de communicatiemiddelen (een gsm of tablet), met behulp van een technisch hulpmiddel binnen de specifieke inlichtingenmethoden toe te staan, ook zonder dat er op dat ogenblik effectief wordt gecommuniceerd, bijvoorbeeld terwijl het *target* van het onderzoek slaapt en diens mobieltje op het nachtkastje ligt.

Raf TERWINGEN (CD&V)
 Sonja BECQ (CD&V)
 Sophie DE WIT (N-VA)
 Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)
 Carina VAN CAUTER (Open Vld)
 Sonja BECQ (CD&V)

N° 40 DE M. TERWINGEN ET CONSORTS

Art. 223

Dans l'article 18/7, § 1^{er}, 1 °, initio, insérer les mots “ou la localisation” entre les mots “l'identification” et les mots “, à l'aide d'un moyen technique”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à clarifier le nouvel article 18/7, § 1^{er}, de la loi du 30 novembre 1998, en autorisant également la localisation des moyens de communication (un gsm ou une tablette), à l'aide d'un moyen technique dans le cadre des méthodes spécifiques de renseignement, sans qu'une communication effective ait lieu à ce moment-là, par exemple, lorsque la personne recherchée dort et que son téléphone portable est posé sur la table de nuit.

Nr. 41 VAN DE HEREN **TERWINGEN, VAN DEN BERGH c.s.**

Art. 222

In het voorgestelde 4°, initio, de woorden “of de lokalisatie “ invoegen tussen de woorden “de identificatie” en de woorden “, met behulp van een technisch middel”.

VERANTWOORDING

Zie de toelichting bij amendement nr. 40 dat artikel 223 van dit ontwerp wijzigt.

Dezelfde aanpassing dient te worden doorgevoerd in artikel 18/2, §1, dat een overzicht biedt van de specifieke inlichtingenmethoden.

Raf TERWINGEN (CD&V)
Jef VAN DEN BERGH (CD&V)
Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)
Goedele UYTTERSROT (N-VA)
Sophie DE WIT (N-VA)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)
Richard MILLER (MR)
Philippe GOFFIN (MR)
Sonja BECQ (CD&V)

N° 41 DE MM. **TERWINGEN, VAN DEN BERGH ET CONSORTS**

Art. 222

Dans le 4° proposé, initio, insérer les mots “ou la localisation” entre les mots “l’identification” et les mots “, à l’aide d’un moyen technique”

JUSTIFICATION

Voir la justification de l’amendement n° 40, qui tend à modifier l’article 223 du projet à l’examen.

Il convient de procéder à la même adaptation dans l’article 18/2, § 1^{er}, lequel récapitule les méthodes spécifiques de renseignement.

Nr. 42 VAN MEVROUW ÖZEN c.s.

Art. 90

Het ontworpen artikel 204, eerste lid, aanvullen met wat volgt:

“Voor het rechtscollege waarvoor de beroepsvordering moet worden ingesteld, wordt de hele zaak waarvoor de eerste rechter is geadieerd, aanhangig gemaakt.”

VERANTWOORDING

In eerste instantie beoogt dit amendement ervoor te zorgen dat privépersonen zonder advocaat niet worden benadeeld door ontoereikende kennis van de rechtstechnieken. Daarbij komt nog dat de persoon die beroep aantekent zijn beroep moet aanpassen ten gevolge van het door het openbaar ministerie ingestelde beroep. Ook dient voorkomen te worden dat bij verandering van advocaat de tweede advocaat gebonden is aan het door de eerste advocaat ingediende verzoekschrift waarbij beroep wordt ingesteld.

Algemeen hebben de rechtzoekenden in België recht op een tweede rechtsaanleg. Het voornemen om de draagwijdte daarvan door proceduremiddelen in te perken, zal de minst toegeruste rechtzoekenden – dus de zwaksten – benadelen

N° 42 DE MME ÖZEN ET CONSORTS

Art. 90

Compléter l'article 204, alinéa 1^{er}, proposé par la phrase suivante:

“La juridiction devant laquelle le recours doit être introduit connaît de toute l'affaire dont le premier juge a été saisi.”

JUSTIFICATION

Le présent amendement vise tout d'abord à ce que les particuliers sans avocat ne soient pas sanctionnés du fait de leur méconnaissance des techniques du droit. A cela s'ajoute la nécessité pour la personne interjetant appel d'adapter son appel suite à l'appel interjeté par le ministère public. De plus, il y a lieu d'éviter que, en cas de changement d'avocat, le second avocat ne soit lié par la requête d'appel du premier.

De façon générale, l'accès à un second degré de juridiction est un droit acquis des justiciables en Belgique. La volonté d'en restreindre la portée par des moyens procéduriers portera atteinte aux justiciables les moins armés, c'est-à-dire les plus faibles.

Özlem ÖZEN (PS)
Laurette ONKELINX (PS)
Eric MASSIN (PS)
Marcel CHERON (Ecolo-Groen)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)

Nr. 43 VAN MEVROUW ÖZEN c.s.

Art. 98

In het ontworpen artikel 216, § 1, na het tweede lid een lid toevoegen, luidende:

“Deze procedure is niet van toepassing wanneer de beklaagde of de verdachte van zijn vrijheid wordt beroofd in het raam van een voorlopige hechtenis wegens de in het eerste lid van deze paragraaf bedoelde feiten.”.

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe het gebruik van de procedure van de voorafgaande erkenning van schuld te verbieden wanneer de beklaagde of de verdachte in voorlopige hechtenis wordt gehouden. De voorafgaande erkenning van schuld moet kunnen plaatsvinden in een serene sfeer, zonder dat een van de actoren bij het proces invloed kan uitoefenen, wat in een huis van arrest op zijn minst moeilijk lijkt. Men dient te voorkomen dat bij deze of gene de perceptie ontstaat dat het openbaar minister erop uit is enige druk uit te oefenen die de beslissing van de beklaagde of van de verdachte kan beïnvloeden.

Dit amendement ontnemt de mogelijkheid dat door de procureur des Konings een lichtere straf zou worden voorgesteld: volgens de indieners van dit amendement wordt die consequentie echter ruimschoots goedge maakt door de hiervoor vermelde redenen, alsook door de wil van de indieners van het wetsontwerp om geen gebruik van die procedure te maken voor de zwaarste misdrijven.

N° 43 DE MME ÖZEN ET CONSORTS

Art. 98

A l'article 216, § 1^{er}, proposé à la suite du deuxième alinéa, insérer un alinéa rédigé comme suit:

“Cette procédure n'est pas applicable lorsque le prévenu ou le suspect est privé de sa liberté dans le cadre d'une détention préventive pour les faits visés au premier alinéa du présent paragraphe.”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à interdire l'usage de la procédure de reconnaissance préalable de culpabilité lorsque le prévenu ou le suspect est en détention préventive. La reconnaissance préalable de culpabilité doit être réalisée dans un cadre serein et dénué de toute possibilité d'influence par un des acteurs au procès, ce qui semble pour le moins difficile depuis en maison d'arrêt. Il faut éviter de créer chez certains la perception que le ministère public cherche à exercer une quelconque pression qui aurait pour effet d'influencer la décision du prévenu ou du suspect.

Cet amendement a pour effet d'exclure la possibilité de se voir proposer une peine plus légère par le procureur du Roi: cette conséquence est toutefois, aux yeux des auteurs du présent amendement, plus que contrebalancée par les motifs exposés ci-avant, ainsi que par la volonté des auteurs du projet de loi de ne pas recourir à la procédure pour les infractions les plus graves.

Özlem ÖZEN (PS)
Laurette ONKELINX (PS)
Eric MASSIN (PS)

Nr. 44 VAN MEVROUW ÖZEN c.s.

Art. 64/1 (nieuw)

Een artikel 64/1 invoegen, luidende:

“Art. 64/1. In hetzelfde Wetboek wordt een artikel 28septies/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 28septies/1. Wanneer een huiszoeking is uitgevoerd op grond van artikel 28septies, mogen de in artikel 21bis bedoelde rechtstreeks belanghebbenden tijdens het opsporingsonderzoek aan de procureur des Konings de toestemming vragen het dossier in te zien of er een afschrift van te verkrijgen.

De procureur des Konings kan de inzage of het nemen van een afschrift van het dossier of van bepaalde stukken verbieden indien de noodwendigheden van het opsporingsonderzoek dit vereisen, indien inzage een gevaar zou opleveren voor personen of een ernstige schending van hun privéleven zou inhouden, of indien de verzoeker van geen rechtmatige beweegredenen tot het raadplegen van het dossier doet blijken. De procureur des Konings kan de inzage of het nemen van een afschrift beperken tot het deel van het dossier waarvoor de verzoeker een belang kan doen gelden.

In geval van weigering kan de verzoeker de zaak bij de kamer van inbeschuldigingstelling aanbrengen bij een met redenen omkleed verzoekschrift dat wordt neergelegd bij de griffie van de rechtbank van eerste aanleg, binnen een termijn van acht dagen, en ingeschreven in een daartoe bestemd register.”.

VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt tegemoet te komen aan de opmerking van de Raad van State, die de vraag opwerpt of een recht van inzage in het opsporingsonderzoeksdossier moet worden toegekend wanneer onderzoeksmaatregelen zijn gelast in het raam van een mini-onderzoek:

“Ofschoon de wet al expliciet in het recht om een dergelijke toegang te vragen voor alle dossiers voorziet, is in geen enkel rechtsmiddel voorzien in geval van weigering vanwege het openbaar ministerie om dat verzoek in te willigen voor de opsporingsdossiers.”.

N° 44 DE MME ÖZEN ET CONSORTS

Art. 64/1 (nouveau)

Insérer un article 64/1, rédigé comme suit:

“Art. 64/1. Dans le même code est inséré un article 28septies/1, rédigé comme suit:

“Art. 28septies/1. Lorsqu’une perquisition a été réalisée sur base de l’article 28septies, les parties directement intéressées, visées à l’article 21bis, peuvent, pendant l’information, demander au procureur du Roi l’autorisation de consulter le dossier ou d’en obtenir copie.

Le procureur du Roi peut interdire la consultation ou la copie du dossier ou de certaines pièces si les nécessités de l’information le requièrent, ou si la consultation présente un danger pour les personnes ou porte gravement atteinte à leur vie privée ou que le requérant ne justifie pas d’un motif légitime pour consulter le dossier. Le procureur peut limiter la consultation ou la copie à la partie du dossier pour laquelle le requérant peut justifier d’un intérêt

En cas de refus, le requérant peuvent saisir la chambre des mises en accusation d’un recours par requête motivée déposée au greffe du tribunal de première instance dans un délai de huit jours et inscrite dans un registre ouvert à cet effet.”.

JUSTIFICATION

Cet amendement vise à répondre à la remarque du Conseil d’État qui pose la question de l’attribution d’un droit de consultation du dossier d’information lorsque des mesures d’instruction sont accomplies dans le cadre d’une mini-instruction:

“Si la loi prévoit déjà explicitement le droit de demander cet accès pour tous les dossiers, aucun recours n’est prévu en cas de refus du ministère public d’accéder à cette demande pour les dossiers à l’information.”

De hier voorgestelde procedure put rechtstreeks inspiratie uit artikel 61ter van het Wetboek van Strafvordering, dat de nadere voorwaarden van het recht op inzage van een dossier tijdens een gerechtelijk onderzoek bepaalt.

La procédure ici proposée est directement inspirée de l'article 61ter du code d'instruction criminelle qui cadre le droit de consultation d'un dossier lors d'une instruction.

Özlem ÖZEN (PS)
Laurette ONKELINX (PS)
Eric MASSIN (PS)

Nr. 45 VAN MEVROUW ÖZEN c.s.

Art. 98

In het ontworpen artikel 216, § 4, vijfde lid, de zin “In dit geval wordt het dossier terug ter beschikking gesteld van de procureur des Konings en wordt de zaak toegewezen aan een anders samengestelde kamer” **vervangen door de zinnen** “*De procureur des Konings kan dan van start gaan met een bemiddeling conform artikel 216ter, een minnelijke schikking conform artikel 216bis of beslissen de strafvordering te seponeren. Zo niet wordt de zaak toegewezen aan een anders samengestelde Kamer.*”.

VERANTWOORDING

Dit amendement beantwoordt aan een opmerking van de Raad van State die schrijft: “Vraag is of de procureur des Konings in alle gevallen verplicht moet worden de zaak opnieuw aanhangig te maken bij de rechtbank, dan wel of in de mogelijkheid dient te worden voorzien om in een andere afhandelingsmogelijkheid te voorzien.” (DOC 54 1418/001, blz. 299).

Dit amendement strekt er ook toe doeltreffender tegemoet te komen aan de doelstelling om de werklast van de rechtbanken te verlichten en het aantal gedetineerden in de gevangenissen te verminderen.

N° 45 DE MME ÖZEN ET CONSORTS

Art. 98

A l'article 216, § 4, alinéa 5 proposé, remplacer la phrase “Le dossier est alors remis à la disposition du procureur du Roi et l'affaire est attribuée à une chambre autrement composée” **par les phrases suivantes** “*Le Procureur du Roi peut alors initier une médiation conformément à l'article 216ter, une transaction conformément à l'article 216bis ou décider du classement sans suite de l'action publique. Dans le cas contraire, l'affaire est attribuée à une chambre autrement composée.*”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement répond à une remarque du Conseil d'État pour lequel “la question se pose de savoir si le procureur du Roi doit être dans tous les cas tenu de saisir à nouveau le tribunal, ou s'il y a lieu de prévoir la possibilité d'une autre forme de solution pour l'affaire”.

Cet amendement vise également à rencontrer plus efficacement les objectifs visant à décharger les tribunaux et à diminuer la population carcérale.

Özlem ÖZEN (PS)
Laurette ONKELINX (PS)
Eric MASSIN (PS)
Marcel CHERON (Ecolo-Groen)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)

Nr. 46 VAN MEVROUW **ÖZEN c.s.**

Art. 98

In het ontworpen artikel 216, § 1, tweede lid, de woorden “kan hij” vervangen door de woorden “moet hij”.

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe ervoor te zorgen dat de voorgestelde straf of maatregel noodzakelijkerwijze minder zwaar is dan die welke de procureur des Konings voor de feitenrechter zou hebben geëist; de ontworpen hervorming mag immers haar nut niet verliezen.

N° 46 DE MME **ÖZEN ET CONSORTS**

Art. 98

A l'article 216, § 1^{er}, alinéa 2 proposé, remplacer les mots “il peut proposer” sont remplacés par les mots “il doit proposer”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à assurer que la peine ou la mesure proposée soit nécessairement plus faible que celle que le Procureur du Roi aurait requis devant le juge du fond, ceci afin que la réforme proposée ne perde pas son effet utile.

Özlem ÖZEN (PS)
Laurette ONKELINX (PS)
Eric MASSIN (PS)
Marcel CHERON (Ecolo-Groen)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)

Nr. 47 VAN MEVROUW **ÖZEN c.s.**

Art. 98

In het ontworpen artikel 216, § 3, vierde lid, de woorden “10 dagen” vervangen door de woorden “30 dagen”.

VERANTWOORDING

Uit de hoorzittingen met de deskundigen is gebleken dat de termijn van tien dagen voor de beklaagde niet volstaat om in het kader van de voorafgaande erkenning van schuld binnen een redelijke termijn een beslissing te nemen.

N° 47 DE MME **ÖZEN ET CONSORTS**

Art. 98

A l'article 216, § 3, alinéa 4 proposé, remplacer les mots “dix jours” par les mots “trente jours”.

JUSTIFICATION

Suite aux auditions des experts, il apparaît que le délai de dix jours est insuffisant pour permettre au prévenu de prendre une décision dans un délai raisonnable dans le cadre de la reconnaissance préalable de culpabilité.

Özlem ÖZEN (PS)
Laurette ONKELINX (PS)
Eric MASSIN (PS)
Marcel CHERON (Ecolo-Groen)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)

Nr. 48 VAN MEVROUW ÖZEN c.s.

Art. 121 (*nieuw*)

In titel 3, hoofdstuk 2, een artikel 121/1 invoegen, luidende:

“Art. 121/1. – In artikel 594, van hetzelfde Wetboek, wordt punt 4°, eerste lid, opgeheven bij de wet van 21 december 2009, in de volgende lezing hersteld:

“4° beslissingen waarbij het verval van strafvordering met toepassing van artikel 216bis, § 2, wordt vastgesteld.”.

VERANTWOORDING

In artikel 594 van het Wetboek van strafvordering wordt een uitzondering ingevoerd, opdat de veroordeling bij privépersonen niet op de uittreksels van het strafregister zou verschijnen, zoals bij de autonome werkstraf, het toekomstig autonoom elektronisch toezicht en de autonome probatiestraf.

De bedoeling is om het stigmatiserend effect van die vermelding te voorkomen; anders komt die bijna neer op een dubbele straf en belemmert dat de re-integratie van de veroordeelde.

Dit amendement voert het belang van de beklaagde op om te kiezen voor de procedure van voorafgaande erkenning van schuld.

N° 48 DE MME ÖZEN ET CONSORTS

Art. 121 (*nouveau*)

Dans le titre 3, chapitre 2, insérer un article 121/1, rédigé comme suit:

“Art. 121/1. A l’article 594 du même code, le point 4°, alinéa 1^{er}, le point 4, abrogé par la loi du 21 décembre 2009, est rétablie dans la rédaction suivante:

“4° des décisions constatant l’extinction de l’action publique en application de l’article 216bis, § 2.”.

JUSTIFICATION

Une exception est introduite à l’article 594 du Code d’instruction criminelle, afin que la condamnation n’apparaisse pas sur les extraits de casier judiciaire délivrés aux particuliers, à l’instar de la peine de travail et des futures peines de surveillance électronique et de probation autonome.

L’objectif est d’éviter les effets stigmatisants de l’inscription de condamnations sur les extraits de casier judiciaire, s’apparentant à une double peine et freinant la réinsertion sociale du condamné.

Cet amendement renforce l’intérêt pour le prévenu de recourir à la procédure de reconnaissance préalable de culpabilité.

Özlem ÖZEN (PS)
Laurette ONKELINX (PS)
Eric MASSIN (PS)
Marcel CHERON (Ecolo-Groen)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)

Nr. 49 VAN MEVROUW ÖZEN c.s.

Art. 77

Het ontworpen artikel 152 aanvullen met een § 5, luidende:

“§ 5. De rechter kan te allen tijde de partijen verzoeken om te concluderen over enig element in feite of in rechte, zelfs als het niet nieuw is, dat hij relevant acht, en vervolgens een nieuw tijdpad en een nieuwe terechtzitting vaststellen.

Elke partij kan te allen tijde de rechter om de toestemming verzoeken om conclusies neer te leggen over enig element in feite of in rechte waarvan de relevantie zou voortvloeien uit de tot dan gevoerde debatten.”

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt er enerzijds toe de rechter in zijn werk te helpen mochten er tijdens de terechtzitting nieuwe elementen opduiken naar aanleiding waarvan de partijen geen conclusies zouden hebben geformuleerd, en anderzijds de rechten van verdediging te beschermen, meer bepaald als het openbaar ministerie beslist geen conclusies te formuleren en zijn argumenten voor zijn vordering te houden. In dat geval gebiedt de eerbiediging van de rechten van verdediging dat de vervolgte partij kan antwoorden op de beschuldigingen van de vervolgende partij.

N° 49 DE MME ÖZEN ET CONSORTS

Art. 77

Compléter l'article 152 proposé par un § 5, rédigé comme suit:

“§ 5. A tout moment, le juge peut inviter les parties à conclure sur tout élément de fait ou de droit, même non-nouveau, qu'il jugerait pertinent et alors de fixer un nouveau calendrier et une nouvelle audience.

A tout moment, chaque partie peut solliciter du juge l'autorisation de déposer des conclusions sur tout élément de fait ou de droit dont la pertinence découlerait des débats tels que menés jusqu'alors.”

JUSTIFICATION

Cet amendement vise d'une part à aider le juge dans son travail si de nouveaux éléments devaient apparaître lors de l'audience et sur lesquels les parties n'auraient pas conclus et d'autre part à protéger les droits de la défense notamment dans le cas où le ministère public décide de ne pas conclure et de réserver ses arguments pour son réquisitoire. Dans ce cas, le respect des droits de la défense imposent que la partie poursuivie puisse répondre aux accusations de la partie poursuivante.

Özlem ÖZEN (PS)
Laurette ONKELINX (PS)
Eric MASSIN (PS)
Marcel CHERON (Ecolo-Groen)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)

Nr. 50 VAN MEVROUW ÖZEN c.s.

Art. 20

Dit artikel vervangen door wat volgt:

“Art. 20. Artikel 399 van het Strafwetboek, gewijzigd bij de wet van 26 juni 2000, wordt vervangen door de volgende bepaling:

“Art. 399. Indien de slagen en verwondingen een ziekte of ongeschiktheid tot het verrichten van persoonlijke arbeid, een ongeneeslijk lijkende ziekte, het volledig verlies van het gebruik van een orgaan of een zware verminking tot gevolg hebben, wordt de schuldige gestraft met gevangenisstraf van twee maanden tot vijf jaar en met geldboete van vijftig euro tot vijfhonderd euro.

De straf is opsluiting van vijf jaar tot tien jaar, ingeval werd gehandeld met voorbedachten rade.”.

VERANTWOORDING

Het Strafwetboek maakt tussen de vrijwillige slagen en verwondingen een onderscheid naargelang van de gevolgen die zij voor het slachtoffer hebben

De strafmaat neemt immers toe naar gelang het gaat om gewone slagen (artikel 398 van het Strafwetboek), slagen die een ziekte of tijdelijke arbeidsongeschiktheid tot gevolg hebben (artikel 399 van het Strafwetboek), dan wel slagen die ofwel een ongeneeslijk lijkende ziekte, ofwel een blijvende ongeschiktheid, ofwel het volledig verlies van het gebruik van een orgaan, of nog een zware verminking tot gevolg hebben (artikel 400 van het Strafwetboek).

Het onderscheid dat via de artikelen 399 en 400 van het Strafwetboek wordt gemaakt, brengt aanzienlijke praktische moeilijkheden met zich, aangezien het soms nodig is vele maanden te wachten alvorens te kunnen bepalen of de arbeidsonbekwaamheid al dan niet blijvend is.

Deze feitelijke situatie heeft tot gevolg dat de parketten moeten wachten tot een arts-deskundige zich over de consolidatie van het ondergane letsel heeft uitgesproken, alvorens de feiten te kunnen beoordelen en een dagvaarding uit te schrijven of requisitoir voor de regeling van de procedure te nemen.

N° 50 DE MME ÖZEN ET CONSORTS

Art. 20

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 20. L'article 399 du même Code, modifié par la loi du 26 juin 2000, est remplacé par la disposition suivante:

“Art. 399. Si les coups et blessures ont causé une maladie ou une incapacité de travail personnelle, une maladie paraissant incurable, la perte de l'usage absolu d'un organe ou une mutilation grave, le coupable sera puni d'un emprisonnement de deux mois à cinq ans et d'une amende de cinquante euros à cinq cents euros.

La peine sera celle de la réclusion de cinq ans à dix ans s'il y a eu préméditation.”.

JUSTIFICATION

Le Code pénal distingue les coups et blessures volontaires selon les conséquences qu'ils entraînent pour la victime.

En effet, les peines vont en augmentant selon qu'il s'agit de coups simples (article 398 du Code pénal), de coups ayant entraîné une maladie ou une incapacité de travail temporaire (article 399 du Code pénal) ou de coups ayant entraîné soit une maladie paraissant incurable, soit une incapacité permanente, soit la perte de l'usage absolu d'un organe, soit une mutilation grave (article 400 du Code pénal).

La distinction faite au travers des articles 399 et 400 du Code pénal suscite des difficultés pratiques importantes, puisqu'il est parfois nécessaire d'attendre de nombreux mois avant de pouvoir déterminer si l'incapacité de travail est permanente ou non.

Cet état de fait impose, en conséquence, aux parquets d'attendre, avant de qualifier les faits et de lancer citation ou de tracer le réquisitoire pour le règlement de la procédure, qu'un expert médecin puisse se prononcer sur la consolidation de la lésion subie.

In andere gevallen treedt het probleem van de kwalificatie bij de feitenrechter aan het licht, aangezien het bij dossiers die een gerechtelijk onderzoek vergen, vaak voorkomt dat het slachtoffer niet opnieuw in verband met zijn geneeskundige toestand wordt gehoord.

De rechter moet dus bijvoorbeeld een uitspraak doen over slagen die een tijdelijke arbeidsongeschiktheid tot gevolg hebben, terwijl het om slagen gaat die onder het toepassingsgebied van artikel 400 van het Strafwetboek vallen, en dit op grond van de medische documenten die het slachtoffer ter terechtzitting voorlegt.

Deze situatie noopt de rechter er dan toe de zaak te verdagen en een gerechtelijk deskundige aan te stellen die moet bepalen of het slachtoffer al dan niet blijvend ongeschikt is, gelet op de strafrechtelijke maar ook burgerrechtelijke gevolgen die de definitieve kwalificatie van de feiten met zich zal brengen.

Intussen wacht de beklaagde op zijn vonnis, wat hem in de onzekerheid laat, maar bij hem ook een gevoel van strafeloosheid kan doen ontstaan, terwijl het slachtoffer niet wordt erkend en geen vergoeding kan krijgen.

Om aan deze moeilijkheden een einde te maken, wordt voorgesteld beide artikelen in één artikel samen te brengen, door het bestaande onderscheid af te schaffen en de minimumstraf van artikel 399 en de maximumstraf van artikel 400 over te nemen, wat de feitenrechter een ruime beoordelingsbevoegdheid geeft.

Dans d'autres cas, c'est devant le juge du fond que le problème de qualification se fait jour, puisqu'il arrive fréquemment, dans le cadre de dossiers faisant l'objet d'une information judiciaire, que la victime ne soit pas réentendue quant à sa situation médicale.

Le juge peut donc se voir, par exemple, saisi de coups ayant entraîné une incapacité de travail temporaire alors qu'il en va de coups qui entrent dans la qualification de l'article 400 du Code pénal, et ce, sur base des documents médicaux présentés par la victime à l'audience.

Cette situation entraîne alors l'obligation pour le juge de remettre la cause ultérieurement et de désigner un expert judiciaire qui déterminera si oui ou non la victime est atteinte d'une incapacité permanente, et ce, en raison des conséquences pénales mais également civiles que la qualification définitive des faits entraînera.

Entre-temps, le prévenu, quant à lui, attend son jugement, ce qui le laisse dans l'insécurité, mais peut aussi faire naître chez lui un sentiment d'impunité alors que la victime n'est pas reconnue et ne peut obtenir réparation.

Pour mettre un terme à ces difficultés, il est proposé de réunir ces deux articles en un seul, en supprimant la distinction qui existe et en reprenant la peine minimale de l'article 399 et la peine maximale de l'article 400, ce qui laisse un large pouvoir d'appréciation au juge du fond.

Özlem ÖZEN (PS)
Laurette ONKELINX (PS)
Eric MASSIN (PS)
Marcel CHERON (Ecolo-Groen)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)

Nr. 51 VAN MEVROUW ÖZEN c.s.

Art. 23

Dit artikel vervangen door wat volgt:

“Art. 23. Artikel 400 van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij de wet van 26 juni 2000 en de wet van 23 januari 2003, wordt opgeheven.”

VERANTWOORDING

Het Strafwetboek maakt tussen de vrijwillige slagen en verwondingen een onderscheid naargelang van de gevolgen die zij voor het slachtoffer hebben.

De strafmaat neemt immers toe naar gelang het gaat om gewone slagen (artikel 398 van het Strafwetboek), slagen die een ziekte of tijdelijke arbeidsongeschiktheid tot gevolg hebben (artikel 399 van het Strafwetboek), dan wel slagen die ofwel een ongeneeslijk lijkende ziekte, ofwel een blijvende ongeschiktheid, ofwel het volledig verlies van het gebruik van een orgaan, of nog een zware verminking tot gevolg hebben (artikel 400 van het Strafwetboek).

Het onderscheid dat via de artikelen 399 en 400 van het Strafwetboek wordt gemaakt, brengt aanzienlijke praktische moeilijkheden met zich, aangezien het soms nodig is vele maanden te wachten alvorens te kunnen bepalen of de arbeidsonbekwaamheid al dan niet blijvend is.

Deze feitelijke situatie heeft tot gevolg dat de parketten moeten wachten tot een arts-deskundige zich over de consolidatie van het ondergane letsel heeft uitgesproken, alvorens de feiten te kunnen beoordelen en een dagvaarding uit te schrijven of requisitoir voor de regeling van de procedure te nemen.

In andere gevallen treedt het probleem van de kwalificatie bij de feitenrechter aan het licht, aangezien het bij dossiers die een gerechtelijk onderzoek vergen, vaak voorkomt dat het slachtoffer niet opnieuw in verband met zijn geneeskundige toestand wordt gehoord.

De rechter moet dus bijvoorbeeld een uitspraak doen over slagen die een tijdelijke arbeidsongeschiktheid tot gevolg hebben, terwijl het om slagen gaat die onder het toepassingsgebied van artikel 400 van het Strafwetboek vallen, en dit op grond van de medische documenten die het slachtoffer ter terechtzitting voorlegt.

N° 51 DE MME ÖZEN ET CONSORTS

Art. 23

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 23. L'article 400 du même Code, modifié par la loi du 26 juin 2000 et par la loi du 23 janvier 2003, est abrogé.”

JUSTIFICATION

Le Code pénal distingue les coups et blessures volontaires selon les conséquences qu'ils entraînent pour la victime.

En effet, les peines vont en augmentant selon qu'il s'agit de coups simples (article 398 du Code pénal), de coups ayant entraîné une maladie ou une incapacité de travail temporaire (article 399 du Code pénal) ou de coups ayant entraîné soit une maladie paraissant incurable, soit une incapacité permanente, soit la perte de l'usage absolu d'un organe, soit une mutilation grave (article 400 du Code pénal).

La distinction faite au travers des articles 399 et 400 du Code pénal suscite des difficultés pratiques importantes, puisqu'il est parfois nécessaire d'attendre de nombreux mois avant de pouvoir déterminer si l'incapacité de travail est permanente ou non.

Cet état de fait impose, en conséquence, aux parquets d'attendre, avant de qualifier les faits et de lancer citation ou de tracer le réquisitoire pour le règlement de la procédure, qu'un expert médecin puisse se prononcer sur la consolidation de la lésion subie.

Dans d'autres cas, c'est devant le juge du fond que le problème de qualification se fait jour, puisqu'il arrive fréquemment, dans le cadre de dossiers faisant l'objet d'une information judiciaire, que la victime ne soit pas réentendue quant à sa situation médicale.

Le juge peut donc se voir, par exemple, saisi de coups ayant entraîné une incapacité de travail temporaire alors qu'il en va de coups qui entrent dans la qualification de l'article 400 du Code pénal, et ce, sur base des documents médicaux présentés par la victime à l'audience.

Deze situatie noopt de rechter er dan toe de zaak te verdagen en een gerechtelijk deskundige aan te stellen die moet bepalen of het slachtoffer al dan niet blijvend ongeschikt is, gelet op de strafrechtelijke maar ook burgerrechtelijke gevolgen die de definitieve kwalificatie van de feiten met zich zal brengen.

Intussen wacht de beklaagde op zijn vonnis, wat hem in de onzekerheid laat, maar bij hem ook een gevoel van strafeloosheid kan doen ontstaan, terwijl het slachtoffer niet wordt erkend en geen vergoeding kan krijgen.

Om aan deze moeilijkheden een einde te maken, wordt voorgesteld beide artikelen in één artikel samen te brengen, door het bestaande onderscheid af te schaffen en de minimumstraf van artikel 399 en de maximumstraf van artikel 400 over te nemen, wat de feitenrechter een ruime beoordelingsbevoegdheid geeft.

Cette situation entraîne alors l'obligation pour le juge de remettre la cause ultérieurement et de désigner un expert judiciaire qui déterminera si oui ou non la victime est atteinte d'une incapacité permanente, et ce, en raison des conséquences pénales mais également civiles que la qualification définitive des faits entraînera.

Entre-temps, le prévenu, quant à lui, attend son jugement, ce qui le laisse dans l'insécurité, mais peut aussi faire naître chez lui un sentiment d'impunité alors que la victime n'est pas reconnue et ne peut obtenir réparation.

Pour mettre un terme à ces difficultés, il est proposé de réunir ces deux articles en un seul, en supprimant la distinction qui existe et en reprenant la peine minimale de l'article 399 et la peine maximale de l'article 400, ce qui laisse un large pouvoir d'appréciation au juge du fond.

Özlem ÖZEN (PS)
Laurette ONKELINX (PS)
Eric MASSIN (PS)

Nr. 52 VAN MEVROUW **DE WIT c.s.**

Art. 19

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 19. In artikel 92 van hetzelfde wetboek worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1/ in het eerste lid worden de woorden “correctionele straffen verjaren door verloop van vijf jaren” vervangen door de woorden “behoudens straffen met betrekking tot misdrijven als bepaald in de artikelen 136bis, 136ter en 136quater, die onverjaarbaar zijn, verjaren correctionele straffen door verloop van vijf jaren”;

2/ dit artikel wordt aangevuld met een derde lid, luidend als volgt:

“Indien de uitgesproken gevangenisstraf twintig jaar te boven gaat, is de verjaringstermijn twintig jaar.”.

Sophie DE WIT (N-VA)
Goedele UYTTERSROT (N-VA)
Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)
Jef VAN DEN BERGH (CD&V)
Sonja BECQ (CD&V)
Philippe GOFFIN (MR)

N° 52 DE MME **DE WIT ET CONSORTS**

Art. 19

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 19. Dans l’article 92 du même Code, les modifications suivantes sont apportées:

1/ dans l’alinéa 1^{er}, les mots “Les peines correctionnelles se prescriront par cinq années” sont remplacés par les mots “Sauf pour les peines concernant les infractions définies aux articles 136bis, 136ter et 136quater, qui sont imprescriptibles, les peines correctionnelles se prescriront par cinq années”;

2/ cet article est complété par un alinéa 3 rédigé comme suit:

“Si la peine d’emprisonnement prononcée dépasse vingt années, la prescription sera de vingt ans.”

Nr. 53 VAN DE HEER TERWINGEN c.s.

Art. 69

In punt 5°, het voorgestelde lid aanvullen met de woorden “waarvan ze inzage hebben”.

VERANTWOORDING

Deze aanvulling is nodig om te vermijden dat er spanningen ontstaan met het geheim van het onderzoek. Normaal gezien kan een kopie op verzoek maar pas worden afgeleverd op het einde van het onderzoek wanneer iedereen inzage heeft, namelijk bij de regeling van de rechtspleging bedoeld in artikel 127 Sv.

Raf TERWINGEN (CD&V)
 Sophie DE WIT (N-VA)
 Carina VAN CAUTER (Open Vld)
 Philippe GOFFIN (MR)

N° 53 DE M. TERWINGEN ET CONSORTS

Art. 69

Dans le 5°, compléter l’alinéa proposé par les mots “qu’ils peuvent consulter”.

JUSTIFICATION

Cet ajout est nécessaire pour éviter que des tensions ne surviennent par rapport au secret de l’instruction. Normalement, une copie ne peut être délivrée sur demande qu’à la fin de l’instruction, une fois que le droit de consultation est ouvert à tout le monde, à savoir lors du règlement de la procédure visé à l’article 127 du Code d’instruction criminelle.

Nr. 54 VAN DE HEER **BROTCORNE**

Art. 129

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Het wetsontwerp mag geen afbreuk doen aan de vastgelegde waarborgen inzake voorlopige hechtenis. Zoals de wetgever dit al jarenlang wenst, moet die hechtenis uitzonderlijk blijven.

De artikelen 129 en volgende, tot wijziging van de artikelen 22 en volgende van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis, doen afbreuk aan het recht van de beklaagde om maandelijks controle inzake de voorlopige hechtenis te krijgen en om een verzoek tot voorlopige invrijheidstelling in te dienen.

Avocats.be stelt het volgende: *“Ces modifications vont nécessairement entraîner un allongement de la détention préventive.*

En effet, le contrôle par la juridiction d’instruction permet non seulement au juge chargé de l’enquête de vérifier l’état d’avancement du dossier mais aussi d’être confronté aux arguments de la défense.

Éloigner dans le temps le contrôle de la détention va retarder l’examen par le juge d’instruction de son enquête et la réalisation des vérifications nécessaires suite aux explications fournies par la défense. L’effet pervers va malheureusement mais forcément être de plus longues détentions, ce que le gouvernement veut pourtant éviter (nota Avocats.be).

Dit amendement strekt ertoe het ontworpen artikel weg te laten.

N° 54 DE M. **BROTCORNE**

Art.129

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Le projet ne peut porter atteinte aux garanties prévues en matière de détention préventive. Cette détention, comme l’a voulu le législateur depuis de nombreuses années, doit rester exceptionnelle.

Les articles 129 et suivants, modifiant les articles 22 et suivants de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive portent atteinte au droit du prévenu de voir contrôlée la détention préventive de manière mensuelle et de pouvoir déposer une requête de mise en liberté provisoire.

Selon Avocats.be “Ces modifications vont nécessairement entraîner un allongement de la détention préventive. .

En effet, le contrôle par la juridiction d’instruction permet non seulement au juge chargé de l’enquête de vérifier l’état d’avancement du dossier mais aussi d’être confronté aux arguments de la défense.

Eloigner dans le temps le contrôle de la détention va retarder l’examen par le juge d’instruction de son enquête et la réalisation des vérifications nécessaires suite aux explications fournies par la défense. L’effet pervers va malheureusement mais forcément être de plus longues détentions, ce que le gouvernement veut pourtant éviter (note Avocats.be).

Le présent amendement supprime l’article projeté.

Christian BROTCORNE (cdH)

Nr. 55 VAN DE HEER TERWINGEN c.s.

Art. 196

In het eerste voorgestelde lid, het woord “vastbenoemde” invoegen tussen het woord “aangewezen” en het woord “parketjuristen”.

VERANTWOORDING

Artikel 162 van het Gerechtelijk Wetboek wordt aangepast opdat de korpschef voortaan, onder bepaalde voorwaarden, zijn bevoegdheden kan delen met zijn parketjuristen. Het amendement voorziet dat de toekenning van deze bevoegdheden enkel mogelijk zal zijn voor vastbenoemde parketjuristen. Contractueel aangeworven parketjuristen staan ten gevolge van de contractuele band met de overheid dicht bij de uitvoerende macht. Het is daarom niet aangewezen ze wettelijk dezelfde bevoegdheden als statutair benoemde parketjuristen toe te kennen.

De regel dat zij over twee jaar anciënniteit dienen te beschikken blijft behouden evenals de bepaling dat de werkelijk gepresteerde diensten in de hoedanigheid van contractueel jurist in aanmerking worden genomen voor de berekening van de vereiste anciënniteit.

Raf TERWINGEN (CD&V)
 Sonja BECQ (CD&V)
 Sophie DE WIT (N-VA)
 Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)
 Goedele UYTTERSROT (N-VA)
 Philippe GOFFIN (MR)
 Carina VAN CAUTER (Open Vld)

N° 55 DE M. TERWINGEN ET CONSORTS

Art. 196

Au premier alinéa proposé, insérer les mots “nommés à titre définitif” entre les mots “juristes de parquet” et les mots “désignés par le”.

JUSTIFICATION

L'article 162 du Code judiciaire est adapté afin que les chefs de corps puissent désormais, sous certaines conditions, partager leurs compétences avec leurs juristes de parquet. L'amendement prévoit que l'attribution de ces compétences ne sera possible que pour les juristes de parquet nommés à titre définitif. Les juristes de parquet recrutés contractuellement sont, en raison de ce lien contractuel, liés au pouvoir exécutif. Il ne convient, dès lors, pas de leur attribuer légalement les même compétences que les juristes de parquets nommés sous statut.

La règle selon laquelle ils doivent compter deux ans d'ancienneté demeure, de même qu'est conservée la disposition selon laquelle les services prestés en qualité de juriste contractuel entrent en ligne de compte pour le calcul de l'ancienneté requise.

Nr. 56 VAN MEVROUW **ÖZEN c.s.**

Art. 90

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

In eerste instantie beoogt dit amendement ervoor te zorgen dat privépersonen zonder advocaat niet worden benadeeld door ontoereikende kennis van de rechtstechnieken. Daarbij komt nog dat de persoon die beroep aantekent zijn beroep moet aanpassen ten gevolge van het door het openbaar ministerie ingestelde beroep. Ook dient voorkomen te worden dat bij verandering van advocaat de tweede advocaat gebonden is aan het door de eerste advocaat ingediende verzoekschrift waarbij beroep wordt ingesteld.

Algemeen hebben de rechtzoekenden in België recht op een tweede rechtsaanleg. Het voornemen om de draagwijdte daarvan door proceduremiddelen in te perken, zal de minst toegeruste rechtzoekenden – dus de zwaksten – benadelen.

N° 56 DE M. **ÖZEN ET CONSORTS**

Art. 90

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Le présent amendement vise tout d'abord à ce que les particuliers sans avocat ne soient pas sanctionnés du fait de leur méconnaissance des techniques du droit. A cela s'ajoute la nécessité pour la personne interjetant appel d'adapter son appel suite à l'appel interjeté par le ministère public. De plus, il y a lieu d'éviter qu'en cas de changement d'avocat, le second ne soit lié par la requête d'appel du premier.

De façon générale, l'accès à un second degré de juridiction est un droit des justiciables en Belgique. La volonté d'en restreindre la portée par des moyens procéduriers portera atteinte aux justiciables les moins armés, c'est-à-dire les plus faibles.

Özlem ÖZEN (PS)
 Marcel CHERON (Ecolo-Groen)
 Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)

Nr. 57 VAN DE HEREN **VAN HECKE** EN **CHERON**

Art. 69

In punt 5°, in het voorgestelde zesde lid, tussen de woorden “de partij” en de woorden “of hun raadsman” de woorden “, burgerrechtelijk aansprakelijke partij”. Invoegen.

VERANTWOORDING

Overeenkomstig artikel 21*bis* van het Wetboek van strafvordering dient ook de ‘burgerrechtelijk aansprakelijke partij’ te worden toegevoegd. Ook hij moet toegang krijgen de opnames van de gesprekken.

Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)
Marcel CHERON (Ecolo-Groen)

N° 57 DE MM. **VAN HECKE** ET **CHERON**

Art. 69

Dans le 5°, dans l’alinéa 6 proposé, entre les mots “la partie civile” et les mots “ou leurs conseils”, ajouter les mots “, la partie civilement responsable”.

JUSTIFICATION

Conformément à l’article 21*bis* du Titre préliminaire du Code de procédure pénale, il faut également ajouter la “partie civilement responsable”. Cette dernière doit aussi avoir accès aux enregistrements des conversations.

Nr. 58 VAN DE HEER **VERHERSTRAETEN c.s.**

Art. 84

In het voorgestelde artikel 187, §6, 1°, de woorden “of van een geldige reden” vervangen door de woorden “of van een wettige reden van verschoning”.

VERANTWOORDING

Er wordt eenvormigheid nagestreefd met de terminologie van artikel 630 van het Wetboek van strafvordering.

Servaas VERHERSTRAETEN (CD&V)
 Sonja BECQ (CD&V)
 Carina VAN CAUTER (Open Vld)
 Sophie DE WIT (N-VA)
 Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)
 Goedeke UYTTERSROT (N-VA)
 Philippe GOFFIN (MR)

N° 58 DE M. **VERHERSTRAETEN ET CONSORTS**

Art. 84

Dans l'article 187, § 6, 1° proposé, remplacer les mots “ou d'un motif valable” par les mots “ou d'un motif légitime d'excuse”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à faire concorder la terminologie avec celle de l'article 630 du Code d'instruction criminelle.

Nr. 59 VAN DE HEER **VERHERSTRAETEN c.s.**

Afdeling 3 (*nieuw*)

In titel 3, hoofdstuk 6, een afdeling 3 invoegen, luidend als volgt:

“Afdeling 3. Inwerkingtredingsbepalingen”.

Servaas VERHERSTRAETEN (CD&V)
Sonja BECQ (CD&V)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)
Sophie DE WIT (N-VA)
Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)
Goedeke UYTTERSROT (N-VA)
Philippe GOFFIN (MR)

N° 59 DE M. **VERHERSTRAETEN ET CONSORTS**

Section 3 (*nouvelle*)

Dans le titre 3, chapitre 6, insérer une section 3 intitulée comme suit:

“Section 3. Dispositions d’entrée en vigueur”.

Nr. 60 VAN DE HEER VERHERSTRAETEN c.s.

Art. 140/1 (*nieuw*)

In de voornoemde afdeling 3 een artikel 140/1 invoegen, luidend als volgt:

“Art. 140/1. De artikelen 129, 130, 131, 137 en 140 treden in werking op 1 juli 2016”.

VERANTWOORDING

In afwachting van de maatregelen in het justitieplan over de voorlopige hechtenis, is het aangewezen dat de aanpassingen aan de voorlopige hechteniswet pas in werking treden op 1 juli 2016.

Servais VERHERSTRAETEN (CD&V)
 Sonja BECQ (CD&V)
 Carina VAN CAUTER (Open Vld)
 Sophie DE WIT (N-VA)
 Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)
 Goedeke UYTTERSROT (N-VA)
 Philippe GOFFIN (MR)

N° 60 DE M. VERHERSTRAETEN ET CONSORTS

Art. 140/1 (*nouveau*)

Dans la section 3 précitée, insérer un article 140/1 rédigé comme suit:

“Art. 140/1. Les articles 129, 130, 131, 137 et 140 entreront en vigueur le 1^{er} juillet 2016”.

JUSTIFICATION

En attendant les mesures du Plan Justice relative à la détention préventive, il s'indique que les modifications apportées à la loi sur la détention préventive n'entrent en vigueur que le 1^{er} juillet 2016.