

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

22 oktober 2015

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek,
wat betreft de beperking per aanvrager
van het aantal dossiers in het kader van de
tweedelijnsbijstand**

(ingediend door
mevrouw Goedele Uyttersprot c.s.)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

22 octobre 2015

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code judiciaire en ce qui
concerne la limitation du nombre de dossiers
par demandeur dans le cadre de l'aide
juridique de deuxième ligne**

(déposée par
Mme Goedele Uyttersprot et consorts)

SAMENVATTING

Rechtzoekenden doen steeds vaker een beroep op een advocaat betaald door de Staat. Om overconsumptie in de juridische tweedelijnsbijstand tegen te gaan beperkt dit wetsvoorstel het toegelaten aantal dossiers per rechtzoekende tot vijf. Aanvragen voor bijkomende dossiers juridische tweedelijnsbijstand kunnen slechts uitzonderlijk door het bevoegde bureau voor juridische bijstand worden toegestaan indien de aanvrager aantoont dat deze weigering onbillijk zou zijn en zou leiden tot een verslechtering van zijn sociale, familiale en/of financiële toestand.

RÉSUMÉ

Les justiciables recourent de plus en plus souvent à un avocat payé par l'État. Cette proposition de loi limite à cinq le nombre de dossiers autorisés par justiciable afin de juguler la surconsommation dans le cadre de l'aide juridique de deuxième ligne. Le bureau d'aide juridique compétent ne peut acquiescer aux demandes portant sur des dossiers supplémentaires qu'à titre exceptionnel, si le demandeur démontre qu'un refus serait inéquitable et entraînerait une détérioration de sa situation sociale, familiale et/ou financière.

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail: publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel: publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Dit wetsvoorstel heeft tot doel om een gedeelte van de bestaande overconsumptie in de juridische tweedelijnsbijstand aan banden te leggen, meer bepaald door invoering van een maximum aantal dossiers per rechtzoekende.

De voorbije jaren zijn de kosten voor de tweedelijnsbijstand immers gestegen van 25 miljoen euro in 2003 tot 78 miljoen euro in 2014. Deze stijging is onhoudbaar. Bepaalde uitwassen dienen bijgevolg te worden aangepakt.

Uit onderzoek van het NICC (Nationaal Instituut voor Criminologie en Criminalistiek) in 2013 bleek dat op tien jaar tijd het aantal zaken waarin een beroep werd gedaan op een advocaat door de Staat verdubbeld was. Nochtans was de groep van rechthebbenden niet navenant gestegen. Een even grote groep van mensen, leek dus vaker een beroep op een advocaat betaald door de Staat te doen.

Zo schijnt het in de praktijk af en toe voor te komen dat een ongewoon aantal dossiers tweedelijnsbijstand voor eenzelfde rechtzoekende lopende zijn. Soms gebeurt dit op initiatief van een overijverige advocaat, die voor ieder mogelijk geschil van diens cliënt een aanvraag tweedelijnsbijstand opstart; soms is dit eerder te wijten aan de rechtzoekende zelf, die erop staat dat voor het geringste geschil een aanvraag tweedelijnsbijstand wordt opgestart. Sommige rechtzoekenden die gratis rechtsbijstand vragen zijn te agressief geworden: ze “eisen” rechtsbijstand voor soms belachelijk lage sommen en dat kan niet geweigerd worden.

Er kan in veel van die gevallen echter meer proces-economisch worden gewerkt. Wanneer een advocaat bijvoorbeeld merkt dat een rechtzoekende een aanzienlijke schuldenlast heeft bij verschillende schuldeisers, is het opstarten van schuldbemiddeling of een collectieve schuldenregeling veelal een adequatere oplossing dan voor iedere aparte schuld een aparte oplossing te zoeken. Bij samenhangende geschillen kan ook het opstarten van één procedure tegen verschillende tegenpartijen (of één procedure namens verschillende handelingsonbekwamen die de rechtzoekende wettelijk vertegenwoordigt) de overconsumptie indijken.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La présente proposition de loi vise à juguler quelque peu la surconsommation dans le cadre de l'aide juridique de deuxième ligne, plus exactement en limitant le nombre de dossiers par justiciable.

Au cours des dernières années, le coût de l'aide juridique de deuxième ligne est en effet passé de 25 millions d'euros en 2003 à 78 millions d'euros en 2014. Cette hausse est intenable. Il faut par conséquent s'en prendre à certaines dérives.

Il ressort d'une étude réalisée en 2013 par l'INCC (Institut National de Criminalistique et de Criminologie) que le nombre d'affaires dans lesquelles il avait été fait appel à un avocat payé par l'État avait doublé en dix ans. Toutefois, le nombre de justiciables pouvant prétendre à cette aide n'avait pas crû à l'avenant. Il est dès lors apparu qu'un nombre comparable de personnes recourait plus fréquemment à un avocat payé par l'État.

Il semblerait ainsi que dans la pratique, il arrive parfois qu'un seul et même justiciable ait un nombre inhabituel de dossiers en cours dans le cadre de l'aide juridique de deuxième ligne. Cela se produit parfois lorsqu'un avocat trop zélé prend l'initiative de faire une demande d'aide de deuxième ligne pour n'importe quel litige soumis par son client. Dans d'autres cas, c'est plutôt dû au justiciable lui-même, qui tient absolument à introduire une demande d'aide de deuxième ligne pour le moindre litige. Par ailleurs, certains justiciables qui demandent l'aide juridique gratuite sont devenus trop agressifs: ils “exigent” cette aide pour des montants parfois ridicule-ment bas, et cela ne peut leur être refusé.

Il est pourtant possible, dans bon nombre de cas, de travailler de manière plus rationnelle et de réaliser ainsi des économies de procédure. Par exemple, lorsqu'un avocat constate qu'un justiciable s'est considérablement endetté auprès de plusieurs créanciers, l'ouverture d'une procédure en médiation de dettes ou en règlement collectif de dettes constitue une solution beaucoup plus adéquate que celle visant à chercher une solution distincte pour chaque dette individuelle. De plus, pour les litiges liés, l'engagement d'une seule procédure contre plusieurs parties adverses (ou d'une seule procédure au nom de plusieurs personnes incapables que le justiciable représente légalement) peut réduire la surconsommation juridique.

Teneinde de gebruikers en de dienstverleners van de juridische tweedelijnsbijstand bewust te maken van de overconsumptie én teneinde deze overconsumptie zelf tegen te gaan, lijkt het opportuun om wettelijk een maximum aantal dossiers tweedelijnsbijstand per rechtzoekende vast te stellen.

Een dergelijk maximum aantal dossiers tweedelijnsbijstand kan vanzelfsprekend niet aan iedere rechtzoekende absoluut worden opgelegd; er dient in uitzonderingen te worden voorzien om onbillijke toestanden te voorkomen. Het bureau voor juridische bijstand zal uitzonderingen kunnen toestaan mits deze uitdrukkelijk worden gemotiveerd door de aanvrager.

Goedele UYTTERSROT (N-VA)
Sophie DE WIT (N-VA)
Sarah SMEYERS (N-VA)
Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)

Si l'on veut sensibiliser les justiciables et les prestataires de l'aide juridique de deuxième ligne au problème de la surconsommation et lutter aussi contre cette surconsommation, il semble opportun de fixer légalement un nombre maximal de dossiers d'aide juridique de deuxième ligne par justiciable.

Une telle limitation du nombre de dossiers d'aide de deuxième ligne ne peut évidemment pas être imposée de manière absolue à chaque justiciable; il faut prévoir des exceptions afin d'éviter des situations injustes. Le bureau d'aide juridique pourra donc autoriser certaines exceptions à condition qu'elles soient explicitement motivées par le demandeur.

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Artikel 2

Artikel 508/14 van het Gerechtelijk Wetboek, ingevoegd bij de wet van 23 november 1998 en gewijzigd bij wet van 15 juni 2006, wordt aangevuld met een zevende lid, luidende:

“Een aanvraag tot gedeeltelijke of volledige kosteloosheid zal eveneens worden geweigerd indien dezelfde aanvrager op het ogenblik van de aanvraag meerderjarig is en nog tweedelijnsbijstand geniet in het kader van vijf of meer eerdere aanvragen tot gedeeltelijke of volledige kosteloosheid, behoudens indien deze weigering onbillijk zou zijn en zou leiden tot een verslechtering van de sociale, familiale en/of financiële toestand van de aanvrager. In dat geval zal het bureau voor juridische bijstand de aanvraag slechts uitzonderlijk kunnen goedkeuren, indien deze uitdrukkelijk werd gemotiveerd door de aanvrager, zodat het recht op toegang tot de rechter gewaarborgd blijft.”

16 september 2015

Goedele UYTTERSROT (N-VA)
Sophie DE WIT (N-VA)
Sarah SMEYERS (N-VA)
Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Article 2

L'article 508/14 du Code judiciaire, inséré par la loi du 23 novembre 1998 et modifié par la loi du 15 juin 2006, est complété par un alinéa 7 rédigé comme suit:

“Une demande tendant au bénéfice de la gratuité complète ou partielle sera également rejetée si, au moment de la demande, le même demandeur est majeur et bénéficie encore, d'une aide juridique de deuxième ligne dans le cadre de cinq demandes antérieures ou plus de gratuité complète ou partielle, sauf au cas où ce rejet s'avérerait injuste et aggraverait la situation sociale, familiale et/ou financière du demandeur. Dans ce cas, le bureau d'aide juridique ne pourra approuver la demande qu'exceptionnellement, sur motivation expresse du demandeur, de manière à ce que le droit d'accès à la justice soit toujours garanti.”

16 septembre 2015