

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

26 november 2015

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**betreffende de prioriteiten van België tijdens
de Klimaatconferentie (COP 21) van Parijs
in december 2015**

AMENDEMENTEN

ingediend in plenaire vergadering

Zie:

Doc 54 1364/ (2014/2015):

- 001: Voorstel van resolutie van de heer Thiéry c.s.
- 002: Amendementen.
- 003: Erratum.
- 004: Toevoeging auteur.
- 005 tot 008: Amendementen.
- 009: Verslag.
- 010: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

26 novembre 2015

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

**concernant les priorités de la Belgique lors de
la Conférence Climat (COP 21), à Paris,
en décembre 2015**

AMENDEMENTS

déposés en séance plénière

Voir:

Doc 54 1364/ (2014/2015):

- 001: Proposition de loi de M. Thiéry et consorts.
- 002: Amendements.
- 003: Erratum.
- 004: Ajout auteur.
- 005 à 008: Amendements.
- 009: Rapport.
- 010: Texte adopté par la commission.

Nr. 153 VAN MEVROUW TEMMERMAN c.s.

Punt 2.c.

Het woord “geleidelijk” vervangen door de woorden “vanaf 2050”.

VERANTWOORDING

Het geamendeerde nieuwe verzoek 2.c. luidt dan als volgt: “zich ertoe te verbinden dat België vanaf 2050 zal afstappen van fossiele energie en 100 % gebruik zal maken van hernieuwbare energie;”

Deze formulering sluit beter aan bij de oorspronkelijk ambitie van collega Thierry die in de oorspronkelijke resolutie (1364/001, verzoek 2.d) streefde naar een ‘koolstofneutrale doelstelling vanaf 2050’. Zo’n concreet jaartal voorop stellen toont een geloof in technologische vooruitgang om die doelstelling ook te halen. Sommige collega’s hebben tijdens de commissiebesprekingen nog geprobeerd via amendementen het jaartal 2100 in te schrijven. Dat is natuurlijk compleet de hele resolutie onderuit halen. De vrijblijvende term ‘geleidelijk’ is trouwens ook veel te vaag en de vraag is hoe eenieder de geleidelijkheid interpreteert; kan ook geleidelijk en vrijblijvend richting het jaar 3100 gaan.

Karin TEMMERMAN (sp.a)
Daniel SENESAEL (PS)
Laurette ONKELINX (PS)

N° 153 DE MME TEMMERMAN ET CONSORTS

Point 2.c.

Remplacer les mots “se désengage progressive-ment des énergies fossiles” par les mots “se désen-gage des énergies fossiles à partir de 2050”.

JUSTIFICATION

Le nouveau point 2.c amendé s’énoncera dès lors comme suit: “de s’engager à ce que la Belgique se désengage des énergies fossiles à partir de 2050 et soit 100 % énergie renouvelable;”.

Cette formulation est plus proche de l’ambition initiale de notre collègue Thierry qui, dans le texte initial de la résolution (1364/001, point 2.d), visait “un objectif de la neutralité carbone à partir de 2050”. Indiquer une année précise montre que les auteurs pensent que les progrès techniques permettront d’atteindre l’objectif fixé. En commission, certains collègues ont tenté d’inscrire l’année 2100 par la voie d’amendements, ce qui reviendrait naturellement à vider totalement cette résolution de sa substance. Le mot “progressivement”, qui n’engage à rien, est d’ailleurs beaucoup trop vague et soulève la question de savoir comment chacun interprète la progressivité, celle-ci pouvant s’étendre, sans engagement, jusqu’à l’année 3100.

Nr. 154 VAN MEVROUW **TEMMERMAN c.s.**

Punt 2.j.

Het woord “geleidelijk” vervangen door de woorden “vanaf 2050”.

VERANTWOORDING

Het geamendeerde nieuwe verzoek 2.j. luidt dan als volgt: “af te stappen van fossiele en nucleaire energie, teneinde vanaf 2050 te evolueren naar 100 % hernieuwbare energie”.

Zie amendement 155 voor verdere motivatie.

Karin TEMMERMAN (sp.a)
Daniel SENESAEL (PS)
Laurette ONKELINX (PS)

N° 154 DE MME **TEMMERMAN ET CONSORTS**

Point 2.j.

Remplacer les mots “pour tendre progressivement vers” par les mots “pour tendre, à partir de 2050, vers”.

JUSTIFICATION

Le nouveau point 2.j amendé s’énoncera dès lors comme suit: “d’assurer le désengagement des énergies fossiles et du nucléaire pour tendre, à partir de 2050, vers 100 % d’énergies renouvelables”.

Voir la motivation de l’amendement n° 155 pour la suite.

Nr. 155 VAN MEVROUW TEMMERMAN c.s.

Punt 3. e.

Dit punt vervangen als volgt:

“3.e. de multilaterale banken en de geldschieters worden verplicht cijferdoelen vast te leggen die het aandeel investeringen in koolstofarme activiteiten, zoals hernieuwbare energieproductie, gradueel opvoert. Ook financiële spelers moeten verplicht worden om hun middelen op koolstofarme activiteiten te heroriënteren;”.

VERANTWOORDING

De huidige formulering van hernummerd punt 3.e luidt als volgt:

3.e. de multilaterale banken en de geldschieters *ertoe aan te sporen* voor het klimaat cijferdoelen vast te stellen en de financiële spelers *aan te moedigen* om hun middelen op koolstofarme activiteiten te heroriënteren, waarbij zij rekening houden met de klimaatgerelateerde last;

“Aansporen” en “aanmoedigen” is écht veel te vrijblijvend. Een rapport van *Fairfin* van 5 november 2015 toont onomwonden dat het investeringsgedrag in de energiesector van onze bankensector disproportioneel sterk gericht is op klimaat-schadelijke fossiele productietechnologieën. Banken in België investeerden de afgelopen vijf jaar 122,1 miljard euro in fossiele brandstoffen, tegen 13,8 miljard euro in hernieuwbare energie. Ook wat betreft de grootste banken op wereldniveau, zien we gelijkaardige verhoudingen. Bovendien blijkt, hoe sterker de klimaatwetenschap zich ontwikkelt, des te groter het aandeel van investeringen in fossiele brandstoffen:

N° 155 DE MME TEMMERMAN ET CONSORTS

Point 3.e.

Remplacer ce point par ce qui suit:

“3.e. d’obliger les banques multilatérales et les bailleurs à se fixer des objectifs chiffrés qui augmentent graduellement la part des investissements dans les activités sobres en carbone, comme la production d’énergie renouvelable. Les acteurs financiers doivent eux aussi être contraints de réorienter leurs ressources vers des activités sobres en carbone;”.

JUSTIFICATION

Le point 3.e renuméroté est actuellement rédigé comme suit:

3.e. *d’inciter* les banques multilatérales et les bailleurs à se fixer des objectifs chiffrés pour le climat et à *encourager* les acteurs financiers à réorienter leurs ressources vers des activités sobres en carbone, en prenant en compte la contrainte liée au changement climatique;.

Les mots “inciter” et “encourager” sont vraiment beaucoup trop peu contraignants. Un rapport de *Fairfin* du 5 novembre 2015 montre clairement que le comportement de notre secteur bancaire en matière d’investissement dans le secteur énergétique est axé de façon disproportionnée sur des technologies de production fossile qui détériorent le climat. Au cours des cinq dernières années, les banques belges ont investi 122,1 milliards d’euros dans les combustibles fossiles, contre 13,8 milliards d’euros dans les énergies renouvelables. En ce qui concerne les plus grandes banques au niveau mondial également, on observe des proportions similaires. En outre, il s’avère que plus la climatologie se développe, plus la part des investissements dans les combustibles fossiles s’accroît:

	Aandeel fossiele brandstoffen	Verandering in aandeel fossiel*
BNP Paribas	90%	1%
Deutsche Bank	91%	4%
ING Groep	90%	4%
KBC Groep	68%	-7%
Belfius Bank	20%	11%
Triodos Bank	0%	0%
Totaal	90%	3%

*Verandering in proportie fossiele brandstoffen in geheel tussen 2004-2009 en 2009-2014.

Dergelijke oriëntatie van investeringsmiddelen houdt niet enkel een gevaar in voor het halen van de doelstellingen tegen 2050, ze houdt evengoed een economisch risico in. Om de doelstellingen te halen moet 80 % van de nog beschikbare fossiele brandstoffen onder de grond blijven. Economische activiteiten in de ontginning of bewerking van fossiele brandstoffen zijn, indien we de klimaatdoelstellingen serieus nemen, systematisch overgewaardeerd. Hierdoor ontstaat potentieel op middellange termijn een zogenaamde 'carbon bubble' die financieel-economisch instabiliteit met zich mee kan brengen. Met andere woorden, ook met oog op het vrijwaren van onze opgebouwde welvaart dienen de bestaande investeringsmiddelen gradueel afgebouwd en geheroriënteerd te worden.

In de commissie werd dit argument weggestemd met de melding dat in een andere aanbeveling (het in de eindversie henummerde 4.b. al wordt verwezen naar 'oriëntatie van private investeringen richting klimaatneutrale beleggingen, weg van fossiele brandstoffen'.

Die aanbeveling luidt letterlijk "4.b. een positief beleid te voeren opdat de private investeringen in toenemende mate georiënteerd worden in de richting van klimaatneutrale beleggingen en weg van investeringen in de ontginning of het gebruik van fossiele brandstoffen;"

Ik maak de collega's er nogmaals attent op dat aanbeveling 4.b. inspanningen op nationaal vlak behelst en mijn hier heringediend amendement om 3.e. te vervangen betrekking heeft op het internationale niveau. De in verzoek 3.e bedoelde privé-instellingen, en in het bijzonder de bankinstellingen, zijn onmiskenbaar internationale instellingen.

Karin TEMMERMAN (sp.a)
Daniel SENESAEI (PS)
Laurette ONKELINX (PS)

	Part des combustibles fossiles	Évolution de la part du fossile*
BNP Paribas	90%	1%
Deutsche Bank	91%	4%
Groupe ING	90%	4%
Groupe KBC	68%	-7%
Banque Belfius	20%	11%
Banque Triodos	0%	0%
Total	90%	3%

* Évolution relative de la part des combustibles fossiles par rapport au total des investissements entre 2004-2009 et 2009-2014.

Une telle orientation des investissements non seulement met en danger la réalisation de l'objectif en 2050, mais elle fait également courir un risque économique. Pour atteindre l'objectif, il faut renoncer à exploiter 80 % des combustibles fossiles encore disponibles. Les activités économiques au niveau de l'exploitation et de la transformation des combustibles fossiles sont, si nous prenons au sérieux les objectifs climatiques, systématiquement surestimées, ce qui, potentiellement et à moyen terme, fait naître une bulle du carbone susceptible de créer une instabilité économique-financière. En d'autres termes, si nous voulons préserver notre prospérité, nous devons démanteler et réorienter graduellement les investissements actuels.

En commission, cet argument a été rejeté au motif qu'une autre recommandation (portant le numéro 4.b. dans la version finale) renvoyait déjà à des "investissements privés orientés vers des placements neutres sur le plan climatique".

Cette recommandation s'énonce précisément comme suit: "4.b. de mener une politique positive afin que les investissements privés soient de plus en plus orientés vers des placements neutres sur le plan climatique, tournant ainsi le dos aux investissements dans l'extraction et l'exploitation des combustibles fossiles;"

J'attire à nouveau l'attention de nos collègues sur le fait que la recommandation 4.b porte sur les efforts au niveau national tandis que le présent amendement redéposé, qui tend à remplacer le point 3.e, porte sur le niveau international. Les établissements privés visés au point 3.e, en particulier les établissements bancaires, sont évidemment des établissements internationaux.

Nr. 156 VAN MEVROUW TEMMERMAN c.s.

Verzoek 3.z/3 (nieuw)

Een verzoek 3.z/3 invoegen, luidend als volgt:

“3.z/3. op Europees niveau te pleiten voor een diepgaande hervorming van het emissiehandelssysteem en de invoering van een CO₂-taks en om also tot een correcte prijs te komen voor de broeikasgasuitstoot;”.

VERANTWOORDING

Het bestaande ETS-systeem dient grondig hervormt te worden om effectief (private) investeringen te sturen richting klimaatvriendelijke technologieën of investeringen in energiebesparing, zeker wat betreft de energie intensieve industrie in Europa. Voor deze investeringen dient dringend een “*level playing field*” tot stand te komen. Vandaag is de koolstofprijs veel te laag om vervuilende technologieën uit de markt te prijzen. Deze moet zeker boven de 50 euro per ton CO₂ bedragen in 2020.

In de commissie werd door sommige collega's beweerd dat deze doelstelling al bereikt is. Dat klopt niet. Het hieraan verbonden besluitvormingsproces zal namelijk pas na de Conferentie van Parijs plaatsvinden. De Europese Commissie heeft al een voorstel geformuleerd, maar de Raad en het Parlement moeten nog een standpunt innemen. Het pleidooi uit dit heringediend amendement is dus meer dan terecht.

Een aantal collega's contesteerde de koolstofprijs per ton CO₂ die ik in de motivatie hanteer. Die 50 euro verwijst naar de effectieve boordtabel van de CREG op het ogenblik waarop het amendement werd opgesteld. Daar zit inderdaad enige schommeling op dat bedrag, maar de vermelding staat in de verantwoording en niet in de tekst van het amendement waar we spreken van een ‘correcte prijs’ voor de broeikasgasuitstoot.

Karin TEMMERMAN (sp.a)
Daniel SENESAEL (PS)
Laurette ONKELINX (PS)

N° 156 DE MME TEMMERMAN ET CONSORTS

Point 3.z/3 (nouveau)

Insérer un point 3.z/3, rédigé comme suit:

“3.z/3. de plaider, au niveau européen, en faveur d’une réforme en profondeur du système d’échange de quotas d’émission et de l’instauration d’une taxe sur le CO₂ en vue de parvenir à établir un prix correct pour les émissions de gaz à effet de serre;”.

JUSTIFICATION

Il convient de réformer en profondeur le système ETS existant afin d’orienter efficacement les investissements privés vers des technologies respectueuses du climat ou vers des investissements dans les économies d’énergie, *a fortiori* pour l’industrie énergivore en Europe. Il est urgent de mettre en place un “*level playing field*” pour ces investissements. Actuellement, le prix du carbone est beaucoup trop bas pour exclure les technologies polluantes du marché. Ce prix devra certainement dépasser les 50 euros par tonne de CO₂ en 2020.

Certains collègues ont prétendu en commission que cet objectif était déjà atteint, ce qui est faux. La procédure de décision en la matière n’aura en effet lieu qu’après la Conférence de Paris. La Commission européenne a déjà formulé une proposition, mais le Conseil et le Parlement doivent encore prendre position à ce sujet. Le plaidoyer inclus dans cet amendement redéposé est donc plus que justifié.

Un certain nombre de collègues ont contesté le prix de la tonne de CO₂ que nous utilisons dans la justification. Ce montant de 50 euros renvoie au tableau de bord de la CREG qui était effectif au moment de la rédaction de l’amendement. Certes, il existe une certaine fluctuation, mais la mention figure dans la justification, et non dans le corps de l’amendement, où nous parlons d’un “prix correct” pour les émissions de gaz à effet de serre.

Nr. 157 VAN DE HEREN HEDEBOUW EN VAN HEES

Verzoek 1.a

Het verzoek 1.a vervangen door wat volgt:

“1.a. een vermindering van de CO₂-uitstoot met 40 % tegen 2020 ten opzichte van 1990, zoals het IPCC voorstaat, en de verwezenlijking van die binnenlandse emissievermindering op eigen kracht, zonder gebruik te maken van flexibele mechanismen;”.

VERANTWOORDING

De vermindering moet immers ver genoeg gaan en reëel zijn (en niet zomaar een slimmigheidje).

N°157 DE MM. HEDEBOUW ET VAN HEES

Point 1.a

Remplacer le point 1.a comme suit:

“1.a une réduction de ses émissions de CO₂ de 40 % d’ici 2020 par rapport à 1990 comme le prévoit le GIEC, et de réaliser cette réduction des émissions nationales par ses propres moyens, sans recourir à des mécanismes flexibles de marché;”

JUSTIFICATION

Pour que la réduction soit suffisante et effective (et pas un tour de passe-passe)

Raoul HEDEBOUW (PTB-GO!)
Marco VAN HEES (PTB-GO!)

Nr.158 VAN DE HEREN HEDEBOUW EN VAN HEES

Verzoek 1.f (*nieuw*)**Een verzoek 1.f invoegen, luidende:**

“1.f. het plaatsen van de hele Belgische energie-sector onder het toezicht van de overheid en van de gemeenschap, waarbij ze niet in handen wordt gegeven van de markt en van de privébedrijven en waarbij tegen 2050, middels een planmatig beleid, tot 100 % hernieuwbare energie wordt gekomen;”.

VERANTWOORDING

Energie is een te belangrijke aangelegenheid om over te laten aan de aandeelhouders van Electrabel en aanverwanten. Het komt erop aan de hefboomen in handen te hebben voor een klimaatbeleid dat duurzaam én sociaal is.

N°158 DE MM. HEDEBOUW ET VAN HEES

point 1.f (*nouveau*)**Insérer un point 1.f, rédigé comme suit:**

“1.f. de placer tout le secteur énergétique belge sous le contrôle public et de la collectivité, de ne pas l’abandonner au marché et aux entreprises privées et de passer, moyennant une politique planifiée, vers 100 % d’énergies renouvelables d’ici 2050;”

JUSTIFICATION

L’énergie est une matière trop importante pour être laissée aux mains des actionnaires d’Electrabel et consorts. Il faut avoir les leviers pour une politique climatique qui soit à la fois durable et sociale.

Raoul HEDEBOUW (PTB-GO!)
Marco VAN HEES (PTB-GO!)

Nr. 159 VAN DE HEREN HEDEBOUW EN VAN HEES

Verzoek 1.g (nieuw)

Een verzoek 1.g invoegen, luidende:

“1.g. de uitbouw van het openbaar vervoer als prioritaire dienstverlening aan de bevolking, voorrang aan vrachtvervoer per spoor voor lange afstanden, de terugschroeving van de liberalisering van die sector en een beleid dat niet gericht is op besparen maar op investeren in het openbaar vervoer;”

VERANTWOORDING

Het vervoer is grotendeels verantwoordelijk voor de broeikasgasuitstoot. Aangezien dat er niet beter op wordt, moet de gemeenschap een uitgebouwd, kwaliteitsvol en toegankelijk openbaar vervoer kunnen aanbieden als alternatief voor de meer vervuilende vervoermiddelen. Er moet dus worden ingegaan tegen wat ter zake de voorbije jaren werd ondernomen.

N°159 DE MM. HEDEBOUW ET VAN HEES

Point 1.g (nouveau)

Insérer un point 1.g, rédigé comme suit:

“1.g. de développer les transports publics en tant que service prioritaire à la population, de favoriser pour les longues distances le transport par rail pour les marchandises, de revenir sur la libéralisation de ce secteur et de mener une politique d’investissement à la SNCB au lieu d’une politique d’austérité;”

JUSTIFICATION

Le transport est une partie importante (et grandissante) des émissions. Il est donc nécessaire que la collectivité puisse garantir un transport public développé, de qualité et accessible comme alternative aux modes de déplacements plus polluants. Il faut aller à contre-courant de ce qui a été fait en la matière toutes ces dernières années.

Raoul HEDEBOUW (PTB-GO!)

Marco VAN HEES (PTB-GO!)

Nr. 160 VAN DE HEREN HEDEBOUW EN VAN HEES

Verzoek 1.h (*nieuw*)**Een verzoek 1.h invoegen, luidende:**

“1.h. de waarborging van een beginsel van sociale rechtvaardigheid en het afzien van milieu- en ecotaksen, die rijk én arm treffen, omdat ze sociaal onrechtvaardig zijn, de lage en middeninkomens verhoudingsgewijs veel harder treffen dan de hoge inkomens, en de kleine consument raken in plaats van de rekening te presenteren aan de grote vervuiler;”.

VERANTWOORDING

De strijd tegen de opwarming van de aarde moet gepaard gaan sociale rechtvaardigheid.

N°160 DE MM. HEDEBOUW ET VAN HEES

Point 1.h (*nouveau*)**Insérer un point 1.h, rédigé comme suit:**

“1.h. de garantir un principe de justice sociale et de ne pas utiliser des taxes environnementales et écotaxes qui touchent également les riches et les pauvres, parce qu’elles sont injustes socialement, qu’elles frappent proportionnellement beaucoup plus durement les revenus faibles et moyens que les revenus plus élevés et qu’elles touchent les petits consommateurs au lieu de présenter la facture aux grands pollueurs”.

JUSTIFICATION

La lutte contre le réchauffement climatique doit aller de pair avec la justice sociale.

Raoul HEDEBOUW (PTB-GO!)
Marco VAN HEES (PTB-GO!)

Nr. 161 VAN DE HEREN HEDEBOUW EN VAN HEES

Verzoek 1.i (nieuw)

Een verzoek 1.i invoegen, luidende:

“1.i op nationaal niveau een onmiddellijk en concreet engagement voor de klimaatfinanciering ten behoeve van de ontwikkelingslanden, met een nieuw engagement voor de klimaatfinanciering voor de periode 2015-2020, bovenop de officiële ontwikkelingshulp en ten belope van minimum 50 miljoen euro per jaar, teneinde geleidelijk het nagestreefde totaalbedrag van 500 miljoen euro per jaar te bereiken, waarbij het om een nieuwe financiering moet gaan, die bovenop de officiële ontwikkelingshulp komt;”.

VERANTWOORDING

Er moet voldoende geld worden uitgetrokken voor duurzame ontwikkeling wereldwijd en om zich te kunnen aanpassen aan de steeds vaker voorkomende droogtes, overstromingen, orkanen enzovoort, zoals een en ander is bepaald bij de door België aangegane verbintenissen.

N°161 DE MM. HEDEBOUW ET VAN HEES

Point 1.i (nouveau)

Insérer un point 1.i, rédigé comme suit:

“1.i de s’engager déjà au niveau national concrètement pour le financement climatique pour les pays en développement avec un engagement de financement climat pour la période 2015-2020 nouveau et additionnel à l’aide publique au développement d’au minimum 50 millions d’euros annuellement pour atteindre progressivement l’objectif global des 500 millions d’euros annuellement, ce financement devant être nouveau et additionnel à l’aide au développement”

JUSTIFICATION

Prévoir un financement suffisant pour parvenir à un développement durable à travers le monde et une adaptation aux sécheresses, inondations, ouragans, etc. de plus en plus fréquents comme le prévoient les engagements de la Belgique.

Raoul HEDEBOUW (PTB-GO!)

Marco VAN HEES (PTB-GO!)

Nr. 162 VAN DE HEREN HEDEBOUW EN VAN HEES

Verzoek 2.a

Verzoek 2.a vervangen door wat volgt:

“2.a een voortrekkersrol te spelen opdat de klimaat-top een legaal bindend akkoord met ambitieuze doelstellingen zou opleveren dat internationaal én sociaal rechtvaardig is en dat erop gericht is om (in vergelijking met 1990) de broeikasgasuitstoot tegen 2020 met ten minste 25 à 40 % terug te dringen en tegen 2050 met ten minste 85 %, zulks met de bedoeling een opwarming te garanderen die onder de limiet van 1,5 °C blijft;”.

VERANTWOORDING

Er is geen tijd meer om te talmen; België moet in Parijs een ambitieus en bindend standpunt verdedigen, waarbij het de doelstellingen van het IPCC overneemt. Voorts moet België zich inzetten voor het behoud van het bindend en sociaal rechtvaardig karakter van dat akkoord.

N°162 DE MM. HEDEBOUW ET VAN HEES

Point 2.a

Remplacer le point 2.a comme suit:

“2.a. de jouer un rôle moteur afin que le sommet climatique débouche sur un accord légalement contraignant, assorti d’objectifs ambitieux et justes sur le plan social et international, avec des objectifs de réduction des émissions de gaz à effet de serre de 25 à 40 % minimum d’ici à 2020 et 85 % minimum d’ici à 2050 (par rapport à 1990) pour garantir un objectif d’un réchauffement qui reste en-dessous de la barre des 1,5 °C;”

JUSTIFICATION

Il n’est plus tant de tergiverser, la Belgique doit défendre une position ambitieuse et contraignante à Paris, qui reprenne les objectifs du GIEC. Il faut également que la Belgique s’engage pour maintenir le caractère contraignant et juste socialement de cet accord.

Raoul HEDEBOUW (PTB-GO!)
Marco VAN HEES (PTB-GO!)

Nr.163 VAN DE HEREN HEDEBOUW EN VAN HEES

Verzoek 2.a/1 (*nieuw*)**Een verzoek 2.a/1 invoegen, luidende:**

“2.a/1. zich openlijk uit te spreken tegen het gebruik van de EU-regeling voor de handel in broeikasgasemissierechten (ETS);”.

VERANTWOORDING

De marktmechanismen en de CO₂-emissiehandel die bijna 20 jaar geleden in Kyoto tot stand zijn gekomen, hebben ruimschoots aangetoond dat ze niet werken. Ze zijn daarentegen zelfs een voorwendsel om niet te moeten optreden. Er moet komaf worden gemaakt met alle flexibele mechanismen en marktmechanismen die ondoeltreffend zijn gebleken; het is zaak een dwingende logica te hanteren om de emissies werkelijk terug te dringen. Er moeten doelstellingen worden vastgesteld die geleidelijke verminderingen nastreven, maar die ambitieus zijn voor alle sectoren; de toepassing ervan moet worden gecontroleerd, waarbij in sancties wordt voorzien voor de vervuilers die de doelstellingen niet naleven.

N°163 DE MM. HEDEBOUW ET VAN HEES

Point 2.a/1 (*nouveau*)**Insérer un point 2.a/1, rédigé comme suit:**

“2.a/1. de se prononcer ouvertement contre l'utilisation du système communautaire d'échange de quotas d'émission de CO₂ (SCEQE)”

JUSTIFICATION

Les mécanisme de marché et système d'échange de quotas d'émissions de CO₂ mis en place à Kyoto il y a presque 20 ans ont pourtant déjà largement montré qu'ils ne fonctionnaient pas. Ils offrent même au contraire une échappatoire pour ne pas intervenir. Il faut en finir avec tous les mécanismes flexibles et de marchés qui ont prouvé leur inefficacité et avoir une logique contraignante de réduction réelle des émissions. Il faut fixer des objectifs de réductions progressifs mais ambitieux pour tous les secteurs et contrôler leur application en prévoyant des sanctions pour les pollueurs qui ne les respectent pas.

Raoul HEDEBOUW (PTB-GO!)

Marco VAN HEES (PTB-GO!)

Nr. 164 VAN DE HEER **de LAMOTTE**

Verzoek 3.z.3 (*nieuw*)

Een verzoek 3.z.3 invoegen, luidend als volgt:

“3.z.3. de Europese Unie op te roepen te blijven streven naar de verwezenlijking van haar doelstelling om het mondiale verlies aan bosoppervlak tegen 2030 te stoppen en tegen 2020 de ontbossing in de tropen op zijn minst te hebben gehalveerd in vergelijking met het niveau van 2008;

— ervoor te pleiten dat de Europese Unie ernaar streeft de internationale financiering voor het tegengaan van de ontbossing in de ontwikkelingslanden te verhogen;

— erop toe te zien dat de Europese Commissie krachtige maatregelen voorstelt om de invoer in de Unie van goederen die afkomstig zijn van illegale ontbossing, een halt toe te roepen;”.

N° 164 DE M. **de LAMOTTE**

Point 3.z.3 (*nouveau*)

Insérer un point 3.z.3., rédigé comme suit:

“3.z.3. d’exhorter l’Union européenne à poursuivre la réalisation de son objectif visant à mettre fin à la diminution de la couverture forestière de la planète d’ici 2030 et à réduire au moins de moitié le taux de déforestation tropicale d’ici 2020, par rapport aux niveaux de 2008;

— de plaider pour que l’Union européenne vise à intensifier le financement international en faveur de la réduction de la déforestation dans les pays en développement;

— de veiller à ce que la Commission européenne propose des mesures solides pour empêcher l’importation dans l’Union de produits issus de la déforestation illégale;”.

Michel de LAMOTTE (cdH)

Nr. 165 VAN DE HEER **de LAMOTTE**

Verzoek 3.0

Dit verzoek vervangen als volgt:

“3.0. actief ondersteuning te bieden aan de uitwerking van volledige aanpassingsplannen in de ontwikkelingslanden, rekening houdend met de praktijk van de lokale actoren en de kennis van de inheemse bevolking;

— *ervoor te pleiten dat in de overeenkomst van Parijs een mondiale doelstelling voor aanpassing aan de klimaatverandering en voor financiering van die aanpassing wordt opgenomen, en te pleiten voor verbintenissen ter uitdieping van de benaderingen die de mogelijkheid bieden verlies en schade doelmatig aan te pakken;*

— *op te roepen tot de tenuitvoerlegging van regionale aanpassingsstrategieën;*

— *te bepleiten dat de steun voor aanpassing en voor verlies en schade essentiële onderdelen van de overeenkomst van Parijs worden, en dat de ontwikkelingslanden daadwerkelijk worden geholpen bij de transitie naar duurzame, hernieuwbare en koolstofarme energievormen, teneinde te waarborgen dat zowel op korte als op lange termijn in hun behoeften inzake aanpassing wordt voorzien;*

— *het vraagstuk van de klimaatvluchtelingen en de acuutheid ervan als gevolg van de door de opwarming van de planeet veroorzaakte klimaatrampen, ernstig te nemen;”.*

N° 165 DE M. **de LAMOTTE**

Point 3.0.

Remplacer ce point comme suit:

“3.0. de soutenir activement l’élaboration de plans d’adaptation complets dans les pays en développement tenant compte des pratiques des acteurs locaux et des connaissances des peuples autochtones;

— *de plaider pour la fixation d’un objectif mondial d’adaptation au changement climatique et de financement de celle-ci dans l’accord de Paris, ainsi que des engagements à approfondir les approches permettant de faire face efficacement aux pertes et aux dommages;*

— *d’appeler à la mise en œuvre de stratégies régionales d’adaptation;*

— *de plaider pour que l’aide à l’adaptation et les pertes et dommages soient au cœur de l’accord de Paris et que les pays en développement reçoivent une aide effective afin de les aider dans leur transition vers des formes d’énergie durables, renouvelables et à faibles émissions de CO₂, de façon à garantir que leurs besoins d’adaptation seront satisfaits à court comme à long terme;*

— *demande que la problématique des réfugiés climatiques et sa gravité, faisant suite aux catastrophes climatiques provoquées par le réchauffement de la planète, soient prises au sérieux;”.*

Michel de LAMOTTE (cdH)

Nr. 166 VAN MEVROUW TEMMERMAN c.s.

Verzoek 1.e.

Dit verzoek vervangen als volgt:

“1.e. verbintenissen aan te gaan voor de klimaatfinanciering 2015-2020, opdat België billijk deelneemt aan de wereldwijde doelstelling van 100 miljard dollar per jaar tegen 2020, wat voor 2016 een Belgische bijdrage van ten minste 50 miljoen euro inhoudt bovenop de officiële ontwikkelingshulp;”.

VERANTWOORDING

De tekst van de resolutie moet een becijferde doelstelling voor de klimaatfinanciering vaststellen. Tijdens de Conferentie van Kopenhagen in 2009 hebben de industrielanden zich tot doel gesteld om tegen 2020 100 miljard dollar per jaar bij elkaar te brengen om te ontwikkelingslanden te helpen. Die 100 miljard dollar moet uit particuliere en openbare bronnen komen. Die klimaatfinanciering is noodzakelijk om de ontwikkelingslanden ertoe te bewegen een wereldwijde juridisch bindende overeenkomst aan te gaan. De bijdrage van België in 2016 moet minstens 50 miljoen euro per jaar bedragen en bovenop de officiële ontwikkelingshulp komen.

Karin TEMMERMAN (sp.a)
Daniel SENESAEL (PS)
Laurette ONKELINX (PS)

N° 166 DE MME TEMMERMAN ET CONSORTS

Demande 1.e

Remplacer cette demande comme suit:

“1.e. de prendre des engagements pour le financement climat 2015-2020 afin que la Belgique participe équitablement à l’objectif mondial de 100 milliards de dollars par an d’ici 2020; ce qui implique une contribution belge, additionnelle à l’aide au développement, de minimum 50 millions d’euros en 2016;”.

JUSTIFICATION

Le texte de la résolution doit fixer un objectif chiffré en ce qui concerne le financement climatique. Lors de la Conférence de Copenhague en 2009, les pays industrialisés se sont fixé l’objectif de mobiliser 100 milliards de dollars par an d’ici à 2020 pour soutenir les pays en développement. Ces 100 milliards doivent venir de sources publiques et privées. Ce financement climatique est indispensable pour que les pays en développement acceptent de s’engager dans un accord mondial juridiquement contraignant. La contribution de la Belgique en 2016 doit au moins être de 50 millions d’euros sur une base annuelle et être additionnelle à l’aide au développement.

Nr. 167 VAN DE HEER NOLLET

Verzoek 3.a (nieuw)

Een verzoek 3.a. invoegen, luidende:

“3.a. zich in het kader van een mondiaal akkoord te verbinden tot de volgende drie bindende doelstellingen tegen 2030 voor de EU:

- 50 % vermindering van de uitstoot van broeikasgassen ten opzichte van 1990;*
- 40 % hernieuwbare energie, uitgedrukt in nationale doelstellingen;*
- 40 % minder verbruik van primaire energie ten opzichte van 2005, via efficiëntiewinst, ook uitgedrukt in nationale doelstellingen;”.*

VERANTWOORDING

Considerans B van deze resolutie maakt gewag van het feit dat de niet aan voorwaarden gebonden verbintenissen die werden geformuleerd op 9 oktober 2015, tot een opwarming van 3,5°C leiden.

Deze considerans, waar wij achterstaan, moet leiden tot hoger mikkende verbintenissen op korte termijn (2030), en wat dus ook de Europese verbintenissen aangaat. De tien komende jaren zijn van kapitaal belang, want door de inspanningen uit te stellen verminderen we de kansen om de opwarming te beperken tot 2 °C en zullen de vereiste beleidsmaatregelen duurder uitvallen.

De tijd is nu bijna op. In een rapport van dinsdag 20 oktober 2015 heeft de OESO haar lidstaten gewaarschuwd: *“Even if the (...) national targets announced to date are fully achieved, the remaining global carbon budget (consistent with a below 2 °C world) will be exhausted by around 2040 unless stronger action is taken.”.* Men moet dus met hoger mikkende verbintenissen van Parijs terugkeren.

Met het oog op het nastreven van een zo breed mogelijke doelstelling stemmen wij de aan de EU op te dragen doelstelling af op het standpunt dat het Comité van de Regio's van de Europese Unie tijdens haar 108^{ste} plenaire zitting van 6, 7 en 8 oktober 2014 heeft ingenomen.

N°167 DE M. NOLLET

Point 3.a. (nouveau)

Insérer un point 3.a., rédigé comme suit:

“3.a. de s’engager, dans le cadre d’un accord mondial, sur les 3 objectifs contraignants suivants à l’horizon 2030 pour l’UE:

- 50 % de baisse des émissions de gaz à effet de serre par rapport à 1990;*
- une part de 40 % d’énergies renouvelables, déclinée en objectifs nationaux;*
- 40 % de baisse de consommation d’énergie primaire par rapport à 2005, via des gains d’efficacité, également déclinée en objectifs nationaux”.*

JUSTIFICATION

Le considérant B de la présente résolution fait état du fait que les engagements non conditionnés déposés en date du 9 octobre nous conduisent à un réchauffement de 3,5°C.

Ce considérant, que nous partageons, doit amener un rehaussement des engagements de court terme (2030), et donc notamment des engagements européens. Les 10 années à venir sont d’une importance capitale car en retardant les efforts on diminue les chances de limiter le réchauffement à 2 °C et on augmente le coût des politiques nécessaires.

Le temps est désormais compté. Dans un rapport publié le mardi 20 octobre, l’OCDE a tenu à avertir ses membres que “même si les ambitions nationales atteignent pleinement leurs engagements, le budget carbone mondial restant (compatible avec un monde à moins de 2 degrés) sera épuisé aux alentours de 2040 à défaut d’actions plus ambitieuses”. Il faut donc sortir de Paris avec un rehaussement des engagements.

Dans le but de rechercher un objectif le plus large possible nous alignons l’objectif à assigner à l’UE sur la position adoptée par le Comité des régions de l’Union Européenne en sa 108^e session plénière des 6,7 et 8 octobre 2014.

Jean-Marc NOLLET (Ecolo-Groen)

Nr. 168 VAN DE HEER NOLLET

Verzoek 1.d/1 (*nieuw*)

Tussen het verzoek 1.d en het verzoek 1.e een verzoek 1.d/1 invoegen, luidende:

“1 d/1. de verbintenis dat de bijdragen tot de financiële-solidariteitsmechanismen de officiële ontwikkelingshulp aanvullen en er bovenop komen;”.

VERANTWOORDING

Als België geloofwaardig wil zijn inzake zijn klimaatverbintenissen ten aanzien van de landen van het Zuiden, moeten de daartoe uitgetrokken middelen de officiële ontwikkelingshulp aanvullen en moet het om extra middelen gaan.

België is trouwens juridisch daartoe verplicht, aangezien ons land het Akkoord van Kopenhagen mede heeft ondertekend; artikel 8 daarvan stelt onder meer het volgende: *“The collective commitment by developed countries is to provide new and additional resources (...)”*. Gelijkaardige juridische verbintenissen zijn terug te vinden in artikel 11.2 van het Protocol van Kyoto en in het *Bali Action Plan*, maar ook (en vooral) in artikel 4.3 van het VN-Klimaatverdrag.

Premier Charles Michel heeft zich daarover in ondubbelzinnige bewoordingen uitgesproken¹:

“Il est donc fondamental, pour maintenir ce niveau, que les moyens qui seront mobilisés pour faire face aux changements climatiques vers les pays en développement touchés par ces modifications, soient des moyens additionnels aux 0,7 %. (...)”

Je sens la tentation de quelques-uns de recycler les moyens pour la Coopération au développement en disant : carpe, je te baptise lapin. C'était de l'argent pour la Coopération au développement, demain, cela s'appellera aussi des moyens pour lutter contre les changements climatiques. Cette notion de moyens additionnels est capitale pour moi. Je plaide pour que telle soit bien la position du gouvernement belge et de l'Europe.

¹ <http://m.lalibre.be/actu/belgique/pas-de-hold-up-sur-la-cooperation-51b8b3a9e4b0de6db9b93096>.

N°168 DE M. NOLLET

Point 1.d/1 (*nouveau*)

Insérer entre le point 1.d et le point 1.e un point 1.d/1, libellé comme suit:

“1 d/1. de s'engager à ce que les contributions aux mécanismes de solidarité financière soient additionnelles et complémentaires à l'aide publique au développement”.

JUSTIFICATION

Si la Belgique veut être crédible dans ses engagements « climatiques » vis-à-vis des pays du Sud, il doit s'agir de financements supplémentaires et complémentaires à ceux de l'aide publique au développement.

La Belgique est d'ailleurs juridiquement engagée en ce sens puisque signataire de l'accord de Copenhague qui comprend en son article 8 l'extrait suivant *“The collective commitment by developed countries is to provide new and additional resources (...)”*. On retrouve des engagements juridiques similaires à l'article 11.2 du protocole de Kyoto, dans le plan d'action de Bali mais aussi et surtout à l'article 4.3 du traité des N-U sur le climat.

Charles Michel lui-même s'était positionné¹ en des termes sans équivoque que nous retranscrivons ici:

“Il est donc fondamental, pour maintenir ce niveau, que les moyens qui seront mobilisés pour faire face aux changements climatiques vers les pays en développement touchés par ces modifications, soient des moyens additionnels aux 0,7 %.”

Je sens la tentation de quelques-uns de recycler les moyens pour la Coopération au développement en disant: carpe, je te baptise lapin. C'était de l'argent pour la Coopération au développement, demain, cela s'appellera aussi des moyens pour lutter contre les changements climatiques. Cette notion de moyens additionnels est capitale pour moi. Je plaide pour que telle soit bien la position du gouvernement belge et de l'Europe.

¹ <http://m.lalibre.be/actu/belgique/pas-de-hold-up-sur-la-cooperation-51b8b3a9e4b0de6db9b93096>.

(...) Dès lors que ce sont principalement les pays en voie de développement qui seront touchés par les changements climatiques, dès lors que les pays occidentaux vont subir une série d'impacts économiques importants, il faudra bien que les moyens pour lutter contre ces changements soient des moyens additionnels par rapport au budget de la Coopération.

(...) J'entends dire ici et là que Copenhague ne coûtera pas grand-chose puisque certains s'apprêtent à recycler des moyens déjà promis à la Coopération. Cela ne va pas. (...) C'est une question de bon sens et de volontarisme. (...) Si quelques-uns pensent pouvoir recycler quelques dizaines de millions d'euros de la Coopération vers le soutien à la politique des changements climatiques dans les pays en voie de développement ce sera non!

(...) Mon message est: les moyens pour lutter contre le réchauffement climatique dans les pays en voie de développement doivent s'ajouter au budget de la Coopération au développement. S'il s'agit d'une priorité forte de la Communauté internationale, on ne peut pas simplement détourner des moyens déjà affectés.”.

(...) Dès lors que ce sont principalement les pays en voie de développement qui seront touchés par les changements climatiques, dès lors que les pays occidentaux vont subir une série d'impacts économiques importants, il faudra bien que les moyens pour lutter contre ces changements soient des moyens additionnels par rapport au budget de la Coopération.

(...) J'entends dire ici et là que Copenhague ne coûtera pas grand-chose puisque certains s'apprêtent à recycler des moyens déjà promis à la Coopération. Cela ne va pas. (...) C'est une question de bon sens et de volontarisme. (...) Si quelques-uns pensent pouvoir recycler quelques dizaines de millions d'euros de la Coopération vers le soutien à la politique des changements climatiques dans les pays en voie de développement ce sera non!

(...) Mon message est: les moyens pour lutter contre le réchauffement climatique dans les pays en voie de développement doivent s'ajouter au budget de la Coopération au développement. S'il s'agit d'une priorité forte de la Communauté internationale, on ne peut pas simplement détourner des moyens déjà affectés.”.

Jean-Marc NOLLET (Ecolo-Groen)

Nr. 169 VAN DE HEER **NOLLET**

Verzoek 1.e

De woorden “tot een jaarlijkse inspanning van maximum 50 miljoen EUR” **vervangen door de woorden** “, om in 2015 en de daaropvolgende jaren te komen tot minima conform de begrote bijdrage voor 2014”.

VERANTWOORDING

Dit verzoek is een grote stap achteruit. Aan de vooravond van de Conferentie van Parijs is een dergelijk signaal onaanvaardbaar.

Momenteel is een bedrag van 96,6 miljoen euro in de begroting opgenomen als federale bijdrage 2014. In 2013 ging het om een bedrag van 78 miljoen euro; dat toont een opwaartse tendens aan, en zo hoort het ook.

Wil België geloofwaardig zijn in zijn “klimaatverbintenissen” jegens het Zuiden, dan mag de bijdrage niet beperkt blijven tot 50 miljoen euro.

N°169 DE M. **NOLLET**

Point 1.e

Remplacer les mots “à maximum 50 millions d’euros annuel” **par les mots** “en 2015 et pour les années suivantes à minima à ce qui a été recensé comme contribution en 2014”.

JUSTIFICATION

C’est une grave marche arrière qui est actuellement prônée par le point 1.e de la proposition de résolution. Un tel signal est inacceptable à la veille de la conférence de Paris.

À l’heure actuelle 96,6 millions sont recensés comme contribution fédérale 2014. En 2013 le montant était de 78 millions, preuve que nous sommes, comme il se doit, engagés dans une courbe ascendante.

Si la Belgique veut être crédible dans ses engagements “climatiques” vis-à-vis des pays du Sud, la contribution ne peut être plafonnée à 50 millions d’euros.

Jean-Marc **NOLLET** (Ecolo-Groen)

Nr. 170 VAN DE HEER **NOLLET**

Verzoek 1.e

Dit verzoek vervangen door wat volgt:

“1.e. een verbintenis dat de bijdragen van alle Belgische deelgebieden aan de financiële-solidariteitsmechanismen vanaf 2020 jaarlijks de 250 miljoen euro overschrijden”.

VERANTWOORDING

Momenteel is een bedrag van 96,6 miljoen euro in de begroting opgenomen als federale bijdrage 2014.

Wil België geloofwaardig zijn in zijn klimaatverbintenissen jegens het Zuiden, dan mag de bijdrage niet beperkt blijven tot 50 miljoen euro. Dit verzoek is een grote stap achteruit. Die financieringen moeten sporen met onze verantwoordelijkheden.

Die financiering moet in overeenstemming zijn met onze verantwoordelijkheden. Peter Wittoeck, hoofd van de dienst Klimaatverandering en hoofdonderhandelaar voor België, heeft tijdens een hoorzitting in de subcommissie Klimaat toegelicht wat het billijke aandeel is van ons land in de internationale doelstelling. Op grond van de verschillende studies kan dit aandeel oplopen tot meer dan 400 miljoen euro per jaar in 2020. Daarmee opteren wij in dezen voor het mediaanbedrag zoals dat door de heer Wittoeck werd gepresenteerd.

N°170 DE M. **NOLLET**

Point 1.e

Remplacer ce point comme suit:

“1.e. de s’engager à ce que les contributions de l’ensemble des entités belges aux mécanismes de solidarité financière dépassent les 250 millions d’euros annuels à partir de 2020”.

JUSTIFICATION

A l'heure actuelle 96,6 millions sont recensés comme contribution fédérale 2014.

Si la Belgique veut être crédible dans ses engagements “climatiques” vis-à-vis des pays du Sud la contribution ne peut être désormais plafonnée à 50 millions d’euros. C’est une grave marche arrière qui est actuellement prônée par le point 1.e de la proposition de résolution.

Ces financements doivent être à la hauteur de nos responsabilités. Auditionné en sous-commission climat de notre parlement, Peter Wittoeck, chef du service climat et négociateur principal pour la Belgique nous a éclairé sur la part “équitable” de notre pays dans l’objectif international. En fonction des différentes études réalisées, cette part peut monter jusqu’à plus de 400 millions d’euros annuels en 2020. Nous retenons ici le montant médian tel que présenté par M. Wittoeck.

Jean-Marc **NOLLET** (Ecolo-Groen)

Nr. 171 VAN DE HEER **NOLLET**

Verzoek 2.c

Dit verzoek aanvullen met de woorden “, zulks uiterlijk in 2050”.

VERANTWOORDING

Aldus wordt een duidelijke doelstelling opgenomen waar-
toe ook andere landen zich al hebben verbonden, soms met
een nog stringenter tijdspad. Het definiëren van een dergelijke
doelstelling geeft een langetermijnvisie aan het Belgische
energiebeleid en verleent structuur aan de ontwikkeling van
een economische sector.

In dat opzicht komt die doelstelling tegemoet aan de oproep
die het Internationaal Energieagentschap (IEA) bij monde van
haar uitvoerend directeur, Fatih Birol, op 21 oktober 2015 in
Parijs heeft gedaan: *“L’industrie de l’énergie a besoin d’un
signal clair et fort au sommet international de Paris. Dans
le cas contraire, les investissements iront dans la mauvaise
direction”*.

Er zijn hulpbronnen beschikbaar om een dergelijke over-
gang te ondersteunen. Denken we bijvoorbeeld aan de 10,210
miljard dollar die België volgens het IMF jaarlijks besteedt aan
subsidies ter ondersteuning van de fossiele energie².

² Zie het antwoord van minister Marghem op schriftelijke vraag
nr. 154 van volksvertegenwoordiger Nollet.

N°171 DE M. **NOLLET**

Point 2.c

**Compléter ce point par les mots “au plus
tard en 2050”.**

JUSTIFICATION

Nous reprenons ici un objectif clair dans lequel d’autres
pays se sont également engagés, parfois même avec un
calendrier plus serré encore. La définition d’un tel objectif
donne une vision de long terme à notre politique énergé-
tique et permet de structurer le développement d’un secteur
économique.

En ce sens, il répond à l’appel que vient de lancer ce
21 octobre à Paris l’Agence Internationale de l’Energie:
“L’industrie de l’énergie a besoin d’un signal clair et fort au
sommet international de Paris. Dans le cas contraire, les
investissements iront dans la mauvaise direction” précise
Fatih Birol, directeur exécutif de l’AIE.

Des ressources sont disponibles pour soutenir une telle
transition. Pensons notamment aux 10,210 milliards de \$
que la Belgique consacre chaque année, selon le FMI, à des
subsides pour soutenir l’énergie fossile².

Jean-Marc **NOLLET** (Ecolo-Groen)

² Voir réponse de la ministre Marghem à la question écrite n°154
du député Nollet

Nr. 172 VAN DE HEER **NOLLET**Verzoek 2.m (*nieuw*)**Een verzoek 2.m invoegen, luidende:**

“2.m zich ertoe te verbinden dat de fiscale beleidsmaatregelen veeleer zacht vervoer en openbaar vervoer stimuleren dan de auto;”.

VERANTWOORDING

Momenteel steunt de federale begroting meer de auto (hoofdzakelijk via de steun aan de bedrijfswagens) dan dat zij de NMBS financiert. Geen enkel ander land in Europa subsidieert zo sterk de bedrijfswagens. Fiscaal moet een en ander over een andere boeg worden gegooid. Onze geloofwaardigheid met betrekking tot het klimaat staat op het spel.

Het rapport van het Internationaal Milieuagentschap van 20 oktober 2015 toont trouwens aan dat het wegverkeer de enige sector is waarvan de uitstoot is toegenomen, met liefst 19 % tussen 1990 en 2013.

N°172 DE M. **NOLLET**Point 2.m (*nouveau*)**Insérer un point 2.m, libellé comme suit:**

“2.m. de s’engager à ce que les politiques fiscales soutiennent davantage les transports doux et les transports en commun qu’ils ne soutiennent la voiture;”.

JUSTIFICATION

À l'heure actuelle, le budget fédéral soutien davantage les voitures (principalement via le soutien aux voitures de société) qu'il ne finance la SNCB. La Belgique est le pays qui en Europe subventionne le plus les voitures de société. Un virage fiscal est nécessaire. Il en va de notre crédibilité en matière climatique.

Le rapport publié ce 20 octobre par l'Agence européenne de l'environnement montre d'ailleurs que le transport est le seul secteur qui a vu ses émissions augmenter, à hauteur de 19 % entre 1990 et 2013 !

Jean-Marc **NOLLET** (Ecolo-Groen)

Nr. 173 VAN DE HEER **NOLLET**

Verzoek 2.n (*nieuw*)

Een verzoek 2.n. invoegen, luidende:

“2.n. de sociale en de milieuclausules in overheidsopdrachten geleidelijk algemeen in te voeren;”.

VERANTWOORDING

Het is belangrijk de klimaatdoelstellingen aan te vullen met mechanismen die onze arbeidsmarkt beschermen tegen mogelijke dumpingpraktijken door bepaalde landen.

N°173 DE M. **NOLLET**

Point 2.n. (*nouveau*)

Insérer un point 2. n., libellé comme suit:

“2.n. de généraliser progressivement le recours à des clauses sociales et environnementales dans les marchés publics;”.

JUSTIFICATION

Il est important de compléter les objectifs climatiques de mécanismes protégeant notre marché de l'emploi contre le dumping que pourraient pratiquer certains pays.

Jean-Marc **NOLLET** (Ecolo-Groen)

Nr. 174 VAN DE HEER **NOLLET**Verzoek 3.b/1 (*nieuw*)**Een verzoek 3.b/1 invoegen, luidende:**

“3.b/1. te pleiten voor een dringende (pre-2020-) actie om de kloof weg te werken tussen de huidige uitstoottendensen en het traject dat gericht is op de 2 °C-doelstelling;”.

VERANTWOORDING

Het gaat hier om een uittreksel uit de tekst met het Belgische standpunt, die de minister bij het begin van de werkzaamheden in de commissie heeft voorgesteld, verdeeld en voorgelezen.

De invoeging van deze passage is van vitaal belang in het licht van de in considerans B gedane vaststelling, waarin wordt gesteld dat de som van de niet aan voorwaarden gebonden verbintenissen leidt tot een opwarming met meer dan 3 °C of zelfs 4 °C.

Er moet snel worden gehandeld en, zoals de minister aangeeft, vóór 2020.

N°174 DE M. **NOLLET**Point 3.b/1. (*nouveau*)**Insérer un point 3.b/1, libellé comme suit:**

“3.b/1. de plaider pour une action urgente (pré-2020) pour résorber l'écart qui sépare les tendances actuelles des émissions de la trajectoire compatible avec l'objectif de 2 degrés;”.

JUSTIFICATION

Nous reprenons ici tel quel un extrait du texte «position de la Belgique» que la ministre a présenté, défendu et lu en commission au début de nos travaux.

Ajouter ce passage est vital au regard du constat partagé dans le considérant B qui fait état du fait que la somme des engagements non conditionnés nous conduit à un réchauffement de 3,5 °C.

Il faut agir vite, et comme le dit la ministre, avant 2020.

Jean-Marc **NOLLET** (Ecolo-Groen)

Nr. 175 VAN DE HEER NOLLET

Verzoek 3.c

Dit verzoek aanvullen met de woorden “, zulks uiterlijk in 2018”.

VERANTWOORDING

Het tijdpad voor de eerste evaluatie en de daaropvolgende bijsturingen moet bekend en voldoende dichtbij zijn, om te voorkomen dat de CO₂-uitstoot “uit de hand loopt” en het niet meer mogelijk zou zijn een en ander tegen haalbare kosten bij te sturen.

Gezien de stand van de huidige verplichtingen die ons naar een opwarming met 3,5 °C leiden, wordt het beslissende onderdeel van de conferentie van Parijs de datum vanaf wanneer verdergaande engagementen zullen worden gevraagd. Die datum moet hoe dan ook eerder vallen dan de tenuitvoerleggingsdatum van de Overeenkomst van Parijs (2020). Zoals werd gesteld door de heer Pascal Canfin, klimaatprogrammaadviseur bij het *World Resources Institute (WRI)*, zijn we verwickeld in een wedren tegen de tijd en kunnen we geen vijf jaar wachten om verstrekkender verbintenissen aan te gaan.

De 330 Belgische onderzoekers die zopas een oproep hebben gedaan om de klimaatopwarming tegen te gaan, sluiten zich daarbij aan:

“parmi divers facteurs, c’est le calendrier de l’action internationale pour limiter les émissions qui aura le plus grand impact”. Ze voegen eraan toe dat “agir maintenant économisera d’énormes sommes d’argent, qui seront nécessaires à l’adaptation aux conséquences néfastes du réchauffement climatique”, en besluiten hun oproep door erop te wijzen dat “tout délai supplémentaire conduira presque inévitablement à une hausse de la température mondiale nettement supérieure à 2 °C”.

N°175 DE M. NOLLET

Point 3.c.

Compléter ce point par les mots “au plus tard en 2018”.

JUSTIFICATION

Le calendrier de la première évaluation et des premiers réajustements subséquents doit être connu et suffisamment rapproché pour ne pas “laisser filer” les émissions de CO₂, au risque de ne plus être en mesure de réajuster le tir à des coûts soutenables.

Vu l’état des engagements actuels nous conduisant vers un réchauffement de 3,5 °C, l’élément décisif de la conférence de Paris sera la date à partir de laquelle une rehaussement de ces engagements sera demandé. Cette date doit absolument être antérieure à la date de mise en œuvre de l’accord de Paris (2020). Comme le dit Pascal Canfin, conseiller du programme pour le climat au *World Resources Institute (WRI)*, nous sommes lancés dans une course contre la montre et nous ne pouvons pas attendre 5 ans avant de rehausser nos engagements.

Les 330 chercheurs belges qui viennent de lancer un appel à la mobilisation contre le réchauffement climatique vont dans le même sens:

“parmi divers facteurs, c’est le calendrier de l’action internationale pour limiter les émissions qui aura le plus grand impact” précisent-ils en complétant “agir maintenant économisera d’énormes sommes d’argent, qui seront nécessaires à l’adaptation aux conséquences néfastes du réchauffement climatique” et de conclure leur appel en rappelant que “tout délai supplémentaire conduira presque inévitablement à une hausse de la température mondiale nettement supérieure à 2 °C”.

Jean-Marc NOLLET (Ecolo-Groen)

Nr. 176 VAN DE HEER **NOLLET**

Verzoek 3.d

De woorden “tussen 2055 en 2070” vervangen door de woorden “vanaf 2050”.

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt er louter toe opnieuw de doelstelling na te streven die in de initiële, door de heren Chastel, Ducarme en Thiéry ingediende tekst werd vooropgesteld.

N°176 DE M. **NOLLET**

Point 3.d.

Remplacer les mots “de 2055 à 2070” par les mots “à partir de 2050”.

JUSTIFICATION

Cet amendement n’a pour autre ambition que de réintroduire l’objectif qui était retenu dans le texte initial déposé par Messieurs Chastel, Ducarme et Thiéry.

Jean-Marc NOLLET (Ecolo-Groen)

Nr. 177 VAN DE HEER **NOLLET**

Verzoek 3.g

De woorden “in alle 28 EU-lidstaten” **vervangen door de woorden** “, in eerste instantie via een versterkte samenwerking binnen de EU en vervolgens in alle 28 EU-lidstaten,”.

VERANTWOORDING

De huidige versie van verzoek 3.g is een onaanvaardbare stap achteruit. België heeft er altijd voor geijverd via versterkte samenwerking vooruit te gaan, zolang een bredere consensus niet kon worden gevonden.

N°177 DE M. **NOLLET**

Point 3.g.

Insérer les mots “dans un premier temps via une coopération renforcée au sein de l’UE, puis” **entre les mots** “comme par exemple l’instauration d’une taxe sur les transactions financières” **et les mots** “au niveau des 28 pays membres”

JUSTIFICATION

La version actuelle du point 3.g est une marche arrière inacceptable. La Belgique s’est toujours battue pour avancer par coopération renforcée tant qu’un consensus plus large ne pouvait être trouvé.

Jean-Marc **NOLLET** (Ecolo-Groen)

Nr. 178 VAN DE HEER **NOLLET**Verzoek 3.z3 (*nieuw*)**Een verzoek 3.z3 invoegen, luidende:**

“3.z3. ervan uit te gaan dat voor de luchtvaartsector een uitdrukkelijke doelstelling inzake uitstootreductie wordt vastgesteld;”.

VERANTWOORDING

De luchtvaart veroorzaakt op dit ogenblik ongeveer 5 % van de wereldwijde koolstofuitstoot, maar er bestaat geen specifieke doelstelling voor die sector. Als niets wordt ondernomen, zou de uitstoot van de luchtvaartsector tegen 2050 echter met 250 % kunnen stijgen!

N°178 DE M. **NOLLET**

Point 3.z.3 (nouveau)

Insérer un point 3.z. 3, rédigé comme suit:

“3.z.3. de considérer que le secteur l’aviation doit se voir consigner un objectif explicite de réduction de ses émissions;”.

JUSTIFICATION

L’aviation compte actuellement pour environ 5 % des émissions mondiales de CO₂ mais est exempté d’objectif spécifique. Or, si rien n’est fait, les émissions de ce secteur pourrait augmenter de 250 % d’ici 2050 !

Jean-Marc **NOLLET** (Ecolo-Groen)