

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

1 juli 2015

GEDACHTEWISSING

met de heer M. Jyrki Katainen
en mevrouw Marianne Thyssen —

**Het investeringsplan voor Europa
(plan-Juncker)**

VERSLAG

NAMENS HET FEDERAAL ADVIESCOMITÉ VOOR
EUROPESE AANGELEGENHEDEN EN DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEREN **Siegfried BRACKE** EN **Eric VAN ROMPUY**

INHOUD

Blz.

INLEIDING	4
I. Verwelkoming door Mevrouw Christine Defraigne, voorzitter van de Senaat	4
II. Uiteenzetting door de heer Jyrki Katainen, onder- voorzitter van de Europese Commissie bevoegd voor Banen, Groei, Investeren en Concurrentievermogen	5
III. Uiteenzetting door mevrouw Marianne Thyssen, Europees commissaris voor Werkgelegenheid, Sociale zaken, Vaardigheden en Arbeidsmobiliteit	7
IV. Gedachtewisseling	8
A. Vragen en opmerkingen van de leden	8
B. Antwoorden van de heer Jyrki Katainen, ondervoorzitter van de Europese Commissie bevoegd voor Banen, Groei, Investeren en Concurrentievermogen	13
C. Antwoorden van mevrouw Marianne Thyssen, Europees commissaris voor Werkgelegenheid, Sociale zaken, Vaardigheden en Arbeidsmobiliteit	15

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

1^{er} juillet 2015

ÉCHANGE DE VUES

avec M. Jyrki Katainen
et Mme Marianne Thyssen —

**Le plan d'investissement pour l'Europe
(plan Juncker)**

RAPPORT

FAIT AU NOM DU COMITÉ D'AVIS FÉDÉRAL
POUR LES QUESTIONS EUROPÉENNES ET DE LA
COMMISSION DES FINANCES ET DU BUDGET
PAR
MM. **Siegfried BRACKE** ET **Eric VAN ROMPUY**

SOMMAIRE

Pages

INTRODUCTION	4
I. Mot d'accueil de Mme Christine Defraigne, prési- dente du Sénat	4
II. Exposé de M. Jyrki Katainen, vice-président de la Commission européenne, en charge de l'Emploi, de la Croissance, de l'Investissement et de la Compétitivité	5
III. Exposé de Mme Marianne Thyssen, commissaire européen à l'Emploi, aux Affaires sociales, aux Compétences et à la Mobilité des travailleurs	7
IV. Échange de vues	8
A. Questions et observations des membres	8
B. Réponses de M. Jyrki Katainen, vice-président de la Commission européenne, en charge de l'Emploi, de la Croissance, de l'Investissement et de la Compétitivité	13
C. Réponses de Mme Marianne Thyssen, com- missaire européen à l'Emploi, aux Affaires sociales, aux Compétences et à la Mobilité des travailleurs	15

**Commissie voor de Financiën en de Begroting
Commission des Finances et du Budget**

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Eric Van Rompuy

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA Peter Dedecker, Robert Van de Velde, Hendrik Vuye,
Veerle Wouters
PS Stéphane Crusnière, Ahmed Laaouej, Alain Mathot
MR Benoît Piedboeuf, Vincent Scourneau, Sophie Wilmès
CD&V Roel Deseyn, Eric Van Rompuy
Open Vld Luk Van Biesen, Carina Van Cauter
sp.a Peter Vanvelthoven
Ecolo-Groen Georges Gilkinet
cdH Benoît Dispa

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Peter Buysrogge, Inez De Coninck, Bart De Wever, Johan Klaps, Jan
Spooren
Frédéric Daerden, Emir Kir, Eric Massin, Sébastien Pirlot
Olivier Chastel, Philippe Goffin, Katrin Jadin, Damien Thiéry
Hendrik Bogaert, Griet Smaers, Jef Van den Bergh
Patricia Ceysens, Dirk Van Mechelen, Frank Wilrycx
Karin Temmerman, Dirk Van der Maelen
Meyrem Almaci, Jean-Marc Nollet
Michel de Lamotte, Catherine Fonck

C. — Niet-stemgerechtigde leden / Membres sans voix délibérative:

VB Barbara Pas
PTB-GOI Marco Van Hees
FDF Olivier Maingain

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54^e zittingsperiode +
basisnummer en volgnummer
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV: Beknopt Verslag
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag
en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken
(met de bijlagen)

PLEN: Plenum
COM: Commissievergadering
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54^e législature, suivi
du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV: Compte Rendu Analytique
CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le
compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu
analytique traduit des interventions (avec les an-
nexes)
PLEN: Séance plénière
COM: Réunion de commission
MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations
(papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail: publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel: publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

FEDERAAL ADVIESCOMITÉ VOOR EUROPESE AANGELEGENHEDEN COMITÉ D'AVIS FÉDÉRAL POUR LES QUESTIONS EUROPÉENNES

Samenstelling van het adviescomité op de datum van de indiening van het verslag /
Composition du comité d'avis à la date de dépôt du rapport

Voorzitter: Siegfried Bracke, voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers
Président: Siegfried Bracke, président de la Chambre des représentants

AFVAARDIGING VAN DE KAMER / DÉLÉGATION DE LA CHAMBRE

A. — Vaste leden / Membres effectifs

N-VA: Siegfried Bracke, Peter Luykx, Jan Spooren
PS: Stéphane Crusnière, Frédéric Daerden
MR: Denis Ducarme
CD&V: Veli Yüksel
Open Vld: Patrick Dewael
sp.a: Dirk Van der Maelen
Ecolo-Groen: Benoît Hellings

B. — Plaatsvervangers / Membres suppléants

Peter De Roover, Karolien Grosemans, Koen Metsu, Yoleen Van Camp
Jean-Marc Delizée, Gwenaëlle Grovonius, Sébastien Pirlot
Olivier Chastel, Richard Miller
Raf Terwingen, Stefaan Vercamer
Patricia Ceysens, Nele Lijnen
Monica De Coninck, Fatma Pehlivan
Georges Gilkinet, Evita Willaert

AFVAARDIGING VAN HET EUROPEES PARLEMENT / DÉLÉGATION DU PARLEMENT EUROPÉEN

A. — Vaste leden / Membres effectifs

N-VA: Sander Loones, Helga Stevens
Open Vld: Philippe De Backer, Hilde Vautmans
CD&V: Ivo Belet
Ecolo-Groen: Bart Staes
PS: Marie Arena, Marc Tarabella
MR: Louis Michel
cdH: Claude Rolin

B. — Plaatsvervangers / Membres suppléants

Mark Demesmaecker, Anneleen Van Bossuyt
Guy Verhofstadt
Tom Vandekendelaere
Philippe Lamberts
Hugues Bayet
Frédérique Ries, Gérard Deprez
Pascal Arimont

C. — Leden met raadgevende stem / Membres avec voix consultative

sp.a: Kathleen Van Brempt
VB: Gerolf Annemans

AFVAARDIGING VAN DE SENAAT / DÉLÉGATION DU SÉNAT

A. — Vaste leden / Membres effectifs

N-VA: Pol Van Den Driessche, Karl Vanlouwe
PS: Véronique Jamoulle, Philippe Mahoux
MR: Christine Defraigne, Alain Destexhe
CD&V: Steven Vanackere
Open Vld: Lode Vereeck
sp.a: Güler Turan
Ecolo-Groen: Cécile Thibaut

B. — Plaatsvervangers / Membres suppléants

Jan Becauss, Andries Gryffroy
Christiane Vienne, Olga Zrihen
Anne Barzin, Valérie De Bue
Peter Van Rompuy
Rik Daems
Bert Anciaux
Petra De Sutter

INLEIDING

Het Federaal Adviescomité voor Europese aangelegenheden en de commissie voor de Financiën en de Begroting wijdden op 26 mei 2015 een vergadering aan het Investeringsplan voor Europa.

De heer Jyrki Katainen, ondervoorzitter van de Europese Commissie bevoegd voor Banen, Groei, Investeringsplan en Concurrentievermogen, en mevrouw Marianne Thyssen, Europees commissaris voor Werkgelegenheid, Sociale zaken, Vaardigheden en Arbeidsmobiliteit, hebben het plan toegelicht.

Daarna vond een gedachtewisseling plaats met de leden van het adviescomité en de commissie voor de Financiën en de Begroting, alsook met de leden van de gemeenschaps- en gewestparlementen.

I. — VERWELKOMING DOOR MEVROUW CHRISTINE DEFRAIGNE, VOORZITSTER VAN DE SENAAT

Het onderwerp van de vergadering is het Investeringsplan voor Europa¹, ook bekend als het plan-Juncker. Aangekondigd in het Europees Parlement op 15 juli 2014, werd het officieel gepubliceerd op 26 november 2014.

Doel van dit plan is het versterken van de Europese competitiviteit en het stimuleren van investeringen om jobs te creëren. Middelen hiertoe zijn onder andere het slimmer investeren in de economie en het aanwenden van minder regels en meer flexibiliteit in het besteden van Europese openbare middelen. Op deze manier dient ongeveer 300 miljard euro over een periode van 3 jaar in de Europese economie te worden geïnvesteerd.

Nadruk bij deze input moet liggen op infrastructuur (fysiek transport in industriële centra, maar ook energietransport en breedbandtechnologie), onderwijs, onderzoek en ontwikkeling, hernieuwbare energie en energie-efficiëntie. Een belangrijk aandeel van de investering moet gaan naar projecten die specifiek jongeren aan het werk moeten zetten.

Deze vergadering wordt georganiseerd door het Federaal Adviescomité voor de Europese aangelegenheden samen met de Commissie voor Financiën en Begroting van de Kamer van volksvertegenwoordigers.

¹ Mededeling van de Europese Commissie van 26 november 2014 [COM (2014) 903].

INTRODUCTION

Le 26 mai 2015, le Comité d'avis fédéral chargé des questions européennes et la commission des Finances et du Budget ont consacré une réunion au plan d'investissement pour l'Europe.

M. Jyrki Katainen, vice-président de la Commission européenne, en charge de l'Emploi, de la Croissance, de l'Investissement et de la Compétitivité, et Mme Marianne Thyssen, commissaire européen à l'Emploi, aux Affaires sociales, aux Compétences et à la Mobilité des travailleurs, ont commenté le plan.

Un échange de vues a ensuite eu lieu avec les membres du comité d'avis ainsi qu'avec les membres des parlements de Région et de Communauté.

I. — MOT D'ACCUEIL DE MME CHRISTINE DEFRAIGNE, PRÉSIDENTE DU SÉNAT

La réunion a pour thème le "plan d'investissement pour l'Europe", également connu sous le nom de "plan Juncker". Annoncé au Parlement européen le 15 juillet 2014, il a été officiellement publié le 26 novembre 2014¹.

L'objectif de ce plan est de renforcer la compétitivité européenne et de stimuler les investissements en vue de créer des emplois. Les moyens pour y parvenir consistent, entre autres, à investir de façon plus intelligente dans l'économie et à utiliser les fonds publics européens de manière plus souple et en appliquant moins de règles. Un montant d'environ 300 milliards d'euros devrait ainsi pouvoir être investi dans l'économie européenne sur une période de trois ans.

L'accent doit être mis à cet égard sur l'infrastructure (transport physique dans les centres industriels, mais aussi transport d'énergie et technologie à large bande), l'enseignement, la recherche et le développement, les énergies renouvelables et l'efficacité énergétique. Une part considérable des investissements doit être consacrée à des projets visant spécifiquement à mettre les jeunes au travail.

Bien que cette réunion soit organisée conjointement par le Comité d'avis fédéral chargé des questions européennes et par la commission des Finances et du Budget de la Chambre des représentants, il a été décidé

¹ Communication de la Commission européenne du 26 novembre 2014 [COM (2014) 903].

Niettemin is ervoor gekozen deze vergadering te laten plaatsvinden in het halfrond van de Senaat om het cruciale belang te benadrukken van dit plan voor alle beleidsniveaus in België. De Senaat als ontmoetingsplaats tussen gemeenschappen en gewesten is dan ook het best geplaatst om deze vergadering te organiseren.

Beide commissarissen hadden hiervoor al een vergadering met de regeringsleiders van alle entiteiten in België. Het feit dat men vervolgens naar het parlement komt, is een bewijs van het feit dat de Europese Commissie hoog wil inzetten op het overleg met de nationale parlementen. Het is dan ook evident dat de nationale parlementen nu alle energie moeten steken in de goede uitvoering van het plan-Juncker.

II. — UITEENZETTING DOOR DE HEER JYRKI KATAINEN, ONDERVOORZITTER VAN DE EUROPESE COMMISSIE BEVOEGD VOOR BANEN, GROEI, INVESTERINGEN EN CONCURRENTIEVERMOGEN

Het is voor de Europese Commissie van groot belang om dit debat te houden in de nationale parlementen. Op die manier kunnen de verschillende standpunten worden geïdentificeerd en er kan rekening mee worden gehouden bij de uitvoering van dit investeringsplan. Dit vergt immers een zeer nauwe samenwerking.

Vooreerst moet er uitgelegd worden waarom dit plan volgens de Europese Commissie noodzakelijk is. Men kan stellen dat de Europese Unie na een hele periode uit de crisismanagementmodus is gekomen. Onder andere de bankunie, het *six-pack*, het *twopack* hebben tot goede resultaten geleid. Er is opnieuw financiële stabiliteit, de openbare schuld daalt, er zijn genoeg liquiditeiten in de Europese Unie, de bedrijven zijn sterker geworden, er is opnieuw een grote leningscapaciteit bij de banken en voor het eerst sinds lang is er opnieuw economische groei in de Europese Unie.

Dit herstel moet echter duurzaam zijn. Men moet op nationaal niveau blijven hervormen om tot nieuwe moderne structuren te komen die klaar zijn voor de 21ste eeuw. Een belangrijk probleem echter is het gebrek aan investeringen.

Investeringen op lange termijn liggen nog steeds 15 % lager dan het niveau van 2007. Dit vertegenwoordigt in absolute cijfers ongeveer 300 miljard euro per jaar. Dit gebrek aan investeringen is een probleem en verhindert de noodzakelijke jobcreatie en economische groei. Dit leidt tot een substantieel verlies aan competitiviteit ten

de la tenir dans l'hémicycle du Sénat afin de souligner l'importance cruciale de ce plan pour tous les niveaux de pouvoir en Belgique. Le Sénat, en tant que lieu de rencontre entre les Communautés et les Régions, est le forum idéal pour accueillir cette réunion.

Les deux commissaires ont déjà eu une réunion avec les chefs de gouvernement de toutes les entités de Belgique. Le fait qu'ils se rendent ensuite au parlement est une preuve de l'importance que la Commission européenne entend accorder à la concertation avec les parlements nationaux. Il est dès lors évident que ces derniers doivent à présent mettre toute leur énergie dans la bonne exécution du plan Juncker.

II. — EXPOSÉ DE M. JYRKI KATAINEN, VICE- PRÉSIDENT DE LA COMMISSION EUROPÉENNE, EN CHARGE DE L'EMPLOI, DE LA CROISSANCE, DE L'INVESTISSEMENT ET DE LA COMPÉTITIVITÉ

La Commission européenne accorde une grande importance à l'organisation de ce débat dans les parlements nationaux. Un tel débat met en évidence les différents points de vue qui peuvent alors être pris en considération lors de la mise en oeuvre du plan d'investissement. Cela nécessite une collaboration très étroite.

Il faut tout d'abord expliquer pourquoi ce plan est indispensable pour la Commission européenne. On peut dire que l'Union européenne est, au bout d'une longue période, sortie du mode de gestion de la crise. L'union bancaire, le *six-pack*, le *two-pack* ont donné de bons résultats. L'Europe a retrouvé la stabilité financière, la dette publique diminue, les liquidités sont suffisantes dans l'Union européenne, les entreprises se sont renforcées, les banques disposent à nouveau d'une grande capacité de prêt et, pour la première fois depuis longtemps, l'Union européenne a renoué avec la croissance économique.

Il faut toutefois assurer la durabilité de ce redressement. Il faut poursuivre les réformes au niveau national afin de mettre en place de nouvelles structures modernes, adaptées au 21e siècle. Un problème important se pose toutefois: le manque d'investissements.

Les investissements à long terme restent inférieurs de 15 % à leur niveau de 2007. En valeur absolue, cela représente quelque 300 milliards d'euros par an. Ce manque d'investissements pose problème et fait obstacle à la nécessaire création d'emplois comme à la croissance économique. Il en résulte une perte

overstaan van de belangrijkste handelspartners. Vooral op het vlak van infrastructuur, kmo's, onderzoek en ontwikkeling en energiebeleid is er veel te doen.

De Europese Commissie heeft dan ook beslist om vooral op deze sectoren in te zetten. Bedoeling is echter niet de openbare schuld te verhogen, maar de private middelen die voorhanden zijn, te mobiliseren. Op dit ogenblik worden deze immers helemaal niet gebruikt.

Het plan-Juncker bestaat uit drie delen². Vooreerst is er de uitbouw van de interne markt en een structurele hervorming van de Europese Unie. Er wordt vooral op de volgende vier domeinen gemikt:

— digitale handel: het is in de EU bijzonder moeilijk om grensoverschrijdende digitale handel te drijven. Er zijn nog steeds vele verschillende databeschermingsregels of auteursrechtmechanismen. De nodige wetgevende voorstellen worden in 2015 en 2016 verwacht;

— energiesector: de interconnectiviteit is vaak een probleem, zelfs binnen een bepaalde lidstaat. Ook de soms (te) grote afhankelijkheid van één energieleverancier en de nog steeds zeer nationaal gerichte energiepolitieken, belemmeren de ontwikkeling van een echt Europees energiebeleid. Wetgevende voorstellen zullen spoedig worden ingediend;

— unie van kapitaalmarkten: kmo's zijn nog te veel afhankelijk van financieringen door banken. Slechts 20 % haalt financiering uit de kapitaalmarkten. Dit moet drastisch worden verhoogd;

— circulaire economie: ook hier moeten beter en meer geharmoniseerde omstandigheden worden gecreëerd.

Een tweede deel van het plan-Juncker betreft de zogenaamde *Transparent Project Pipeline*, een idee dat de private investeringssector heeft geopperd. Deze sector wil immers investeren in de reële economie, maar al te vaak is het een groot probleem om duidelijke goede

substantiële de competitiviteit à l'égard de nos principaux partenaires commerciaux. Il reste surtout beaucoup à faire dans le domaine de l'infrastructure, des PME, de la recherche et développement et de la politique énergétique.

La Commission européenne a dès lors décidé de se focaliser principalement sur ces secteurs. L'objectif n'est cependant pas d'accroître la dette publique mais de mobiliser les capitaux privés disponibles. Ceux-ci ne sont pas du tout utilisés à l'heure actuelle.

Le plan Juncker comprend trois parties². La première porte sur le développement du marché intérieur et une réforme structurelle de l'Union européenne. Ce sont surtout les quatre domaines suivants qui sont visés:

— le commerce numérique: il est particulièrement difficile de faire du commerce numérique transfrontalier dans l'Union européenne. Il existe encore beaucoup de règles différentes pour la protection des données ou de mécanismes différents concernant les droits d'auteur. Les propositions législatives nécessaires sont attendues en 2015 et 2016;

— le secteur énergétique: l'interconnectivité est souvent un problème, même à l'intérieur d'un État membre. La dépendance parfois (trop) grande d'un unique fournisseur d'énergie et l'orientation toujours très nationale des politiques énergétiques empêchent également le développement d'une véritable politique énergétique européenne. Des propositions législatives seront rapidement déposées;

— l'union des marchés financiers: les PME dépendent encore trop des financements bancaires. Seules 20 % d'entre elles se financent sur les marchés financiers. Ce pourcentage doit être sensiblement relevé;

— l'économie circulaire: il convient là aussi d'améliorer et de mieux harmoniser les conditions.

La deuxième partie du plan Juncker porte sur la réserve de projets transparente (*Transparent Project Pipeline*), une idée avancée par le secteur privé de l'investissement. Ce secteur souhaite en effet investir dans l'économie réelle mais peine trop souvent à trouver

² Verordening (EU) 2015/1017 van het Europees Parlement en de Raad van 25 juni 2015 betreffende het Europees Fonds voor strategische investeringen, de Europese investeringsadvieshub en het Europese investeringsprojectenportaal en tot wijziging van de Verordeningen (EU) nr. 1291/2013 en (EU) nr. 1316/2013 — het Europees Fonds voor strategische investeringen (Publicatieblad van de Europese Unie L 169/1 van 1 juli 2015): <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/PDF/?uri=CELEX:32015R1017&qid=1436261699907&from=NL>

² Règlement (UE) 2015/1017 du Parlement européen et du Conseil du 25 juin 2015 sur le Fonds européen pour les investissements stratégiques, la plateforme européenne de conseil en investissement et le portail européen de projets d'investissement et modifiant les règlements (UE) n° 1291/2013 et (UE) n° 1316/2013 — le Fonds européen pour les investissements stratégiques (Journal officiel de l'Union européenne L 169/1 du 1^{er} juillet 2015): <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/FR/TXT/PDF/?uri=CELEX:X:32015R1017&qid=1436261699907&from=FR>

investeringsprojecten te vinden. De Europese Unie zal meewerken aan het vinden van deze projecten, zodat investeringsvraag en -aanbod beter op elkaar zal worden afgestemd.

Een derde deel van het plan-Juncker tenslotte betreft de creatie van een *Risk Financing Facility* in de vorm van het Europees Fonds voor Strategische Investerings (EFSI). Dit fonds zal de Europese Investeringsbank (EIB) toelaten om op een vlottere manier te investeren in projecten met een hoog risico en dit risico vervolgens te delen met de private investeerders. De EIB voorziet een investering van 60 miljard euro in drie jaar, waar een private investering van 250 miljard euro tegenover staat. Deze middelen zullen voornamelijk gericht worden naar infrastructuur in de breedste betekenis van het woord, en naar kmo's via een verdubbeling van het Europees Investeringsfonds.

De Europese Commissie meent dat een goede oplossing voor België zou bestaan uit het oprichten door de Belgische financiële instellingen van een nationaal investeringsplatform dat middelen van het EFSI zou kunnen gebruiken voor concrete investeringen die door dit platform zouden worden geïdentificeerd. De middelen van het EFSI zouden als het ware worden uitbesteed aan het nationaal en regionaal niveau. Een gelijkaardig plan wordt op dit ogenblik in Nederland tussen de regio's opgestart. Andere lidstaten zien meer heil in een grensoverschrijdende samenwerking met buurlanden.

III. — UITEENZETTING DOOR MEVROUW MARIANNE THYSSEN, EUROPEES COMMISSARIS VOOR WERKGELEGENHEID, SOCIALE ZAKEN, VAARDIGHEDEN EN ARBEIDSMOBILITEIT

Het plan-Juncker betekent zeer veel voor de Belgische economie. Prioriteit zal gegeven worden aan jobcreatie, economische groei en rechtvaardige ontwikkeling van de economie. Dit zal gebeuren via drie assen: budgettaire geloofwaardigheid, structurele hervormingen en investeringen. Deze drie assen zijn complementair aan elkaar en kunnen elkaar niet vervangen.

Het investeringsplan is gericht op het verhogen van het investeringsvertrouwen. Men heeft er niet voor gekozen om dit enkel bij de overheid te leggen en deze te verplichten meer schulden te maken. Het is de bedoeling om het slapend kapitaal dat ruimschoots beschikbaar is, te activeren via een hefboom van overheidsgeld.

des projets d'investissement solides et clairs. L'Union européenne aidera à trouver de tels projets pour assurer un meilleur ajustement entre l'offre et la demande d'investissements.

Enfin, la troisième partie du plan Juncker concerne la création d'un mécanisme de financement avec partage des risques (*Risk-sharing finance facility*) qui prend la forme du Fonds européen pour les investissements stratégiques (FEIS). Ce Fonds permettra à la Banque européenne d'investissement (BEI) d'investir plus facilement dans des projets à haut risque et de partager ensuite ce risque avec les investisseurs privés. La BEI prévoit un investissement de 60 milliards d'euros en trois ans, face à un investissement privé de 250 milliards d'euros. Ces capitaux seront principalement affectés à l'infrastructure au sens le plus large du terme et aux PME par le biais d'un doublement du Fonds européen d'investissement.

La Commission européenne pense que la création d'une plateforme nationale d'investissement par les institutions financières belges constituerait une bonne solution pour la Belgique; cette plateforme consacrerait les moyens du FEIS aux investissements concrets qu'elle identifierait. Les moyens du FEIS seraient en quelque sorte externalisés au niveau national et régional. Aux Pays-Bas, les régions sont actuellement en train de lancer un plan similaire. D'autres États membres tablent davantage sur la collaboration transfrontalière avec les pays voisins.

III. — EXPOSÉ DE MME MARIANNE THYSSEN, COMMISSAIRE EUROPÉEN A L'EMPLOI, AUX AFFAIRES SOCIALES, AUX COMPÉTENCES ET À LA MOBILITÉ DES TRAVAILLEURS

Le plan Juncker a une grande signification pour l'économie belge. La priorité sera donnée à la création d'emplois, à la croissance et au développement équitable de l'économie. Pour ce faire, on s'appuiera sur trois piliers: la crédibilité budgétaire, les réformes structurelles et les investissements. Ces trois piliers sont complémentaires et ne peuvent se substituer l'un à l'autre.

Le plan d'investissement vise à renforcer la confiance dans les investissements. On a décidé de ne pas solliciter uniquement les pouvoirs publics, afin de ne pas obliger ceux-ci à s'endetter davantage, mais d'activer également le capital dormant – qui est largement disponible – au moyen d'un levier de deniers publics.

De drie delen van het plan-Juncker hebben elk een uitermate sociale dimensie. Wat de budgettaire discipline betreft is het evident dat de lasten niet meer doorgeschoven mogen worden naar de volgende generaties. Er moet een duurzamer beleid komen op het vlak van economie, sociale zekerheid, enz.

Op het vlak van structurele hervormingen wordt de nadruk gelegd op de arbeidsmarkt en de sociale beschermingsstelsels. Om het voorbeeld van België aan te halen, de recent gepubliceerde landenspecifieke aanbevelingen³ bevatten veel voorstellen om het hoofd te bieden aan volgende vaststellingen:

— de Belgische tewerkstellingsgraad, nu op 67 %, moet op het niveau komen dat de Europese Unie voorstelt (75 %);

— jongeren hebben in België moeite om toegang te krijgen tot de arbeidsmarkt. Hoewel de werkloosheid lager ligt dan het Europees gemiddelde, ligt dit wat jeugdwerkloosheid betreft, hoger;

— in België wordt er nog steeds te vroeg met pensioen gegaan;

— de werkloosheid bij sociaal zwakkere groepen is een groot probleem.

Investerings zijn nodig in jobcreatie, economische groei en menselijk kapitaal. Ook op dit laatste vlak moet zeer gericht worden gewerkt. Eén van de initiatieven van de Europese Commissie op dit vlak betreft de beslissing om de prefinanciering van het jeugdwerkgelegenheidsinitiatief te verhogen van 1 % naar 30 %. Dit is nodig om het gebrek aan financiering door de lidstaten te compenseren. Dit zal, wat België betreft, ten goede komen aan Henegouwen, Luik en Brussel.

Een laatste opmerking betreft de competenties van afgestudeerden in de Europese Unie. Op dit ogenblik zitten 5 miljoen jongeren zonder werk. Nochtans zijn er 2 miljoen vacatures die niet ingevuld geraken. De interconnectie tussen opleiding en werk dient dat ook te worden versterkt. Via de promotie van de combinatie werk – opleiding (stages, leercontracten) kan ook België hierop inzetten. Op Europees niveau is de recente oprichting van een *European Alliance for Apprenticeships* een prima initiatief waar elke dag meer

³ Aanbeveling voor een Aanbeveling van de Raad over het nationale hervormingsprogramma 2015 van België en met een advies van de Raad over het stabiliteitsprogramma 2015 van België; COM (2015) 252 van 13 mei 2015.

Les trois volets du plan Juncker présentent chacun une dimension éminemment sociale. Concernant la discipline budgétaire, il est évident qu'on ne peut plus reporter les charges sur les générations futures, mais qu'on doit mettre en place une politique plus durable en matière d'économie, de sécurité sociale, etc.

En ce qui concerne les réformes structurelles, l'accent est mis sur le marché de l'emploi et sur les systèmes de protection sociale. Dans le cas précis de la Belgique, les recommandations par pays, qui viennent d'être publiées³, contiennent de nombreuses propositions susceptibles d'apporter une réponse aux constatations suivantes:

— le taux d'emploi, qui est actuellement de 67 %, doit atteindre le niveau préconisé par l'Union européenne (75 %);

— les jeunes accèdent difficilement au marché de l'emploi. Bien que le chômage en général soit inférieur à la moyenne européenne, le chômage des jeunes est plus élevé;

— les Belges partent encore trop tôt à la retraite;

— le chômage des groupes socialement défavorisés est un grand problème.

Il y a lieu d'investir dans la création d'emplois, dans la croissance économique et dans le capital humain. Ce dernier point doit également faire l'objet d'actions très ciblées. Une des initiatives prises par la Commission européenne dans ce domaine consiste à porter le préfinancement de l'initiative pour l'emploi des jeunes de 1 % à 30 %. Cette mesure est nécessaire pour compenser le manque de financement par les États membres. Dans le cas de la Belgique, elle bénéficiera aux provinces de Hainaut, de Liège et à la Région de Bruxelles-Capitale.

Une dernière remarque concerne les compétences des jeunes diplômés dans l'Union européenne. À l'heure actuelle, 5 millions de jeunes sont sans emploi, alors que 2 millions d'emplois ne trouvent pas preneur. Il convient donc d'optimiser l'interconnexion entre la formation et l'emploi. La Belgique aussi peut apporter sa pierre à l'édifice en promouvant la formule emploi-formation (stages, contrats d'apprentissage). À l'échelle européenne, la création récente d'une "Alliance européenne pour l'apprentissage" est une

³ Recommandation de Recommandation du Conseil concernant le programme national de réforme de la Belgique pour 2015 et portant avis du Conseil sur le programme de stabilité de la Belgique pour 2015; COM (2015) 252 du 13 mai 2015.

en meer bedrijven zich voor inschrijven. Op deze manier kunnen jongeren de juiste competenties verwerven om beter voorbereid de arbeidsmarkt te betreden.

IV. — GEDACHTEWISSELING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Frédéric Daerden (Kamer – PS) is blij met het belang dat de Europese Unie hecht aan investeringen die zowel op economisch als sociaal vlak vooruitgang garanderen. Aldus wordt ook de tewerkstelling en de economie aangespoord. Een aantal elementen vormt zeker een toegevoegde waarde: het hefboommechanisme, de geïdentificeerde sectoren voor investeringen of de nadruk op de kmo's.

Niettemin wenst de spreker in te gaan op een contradictorisch gegeven in het plan. Enerzijds zet men massaal in op de mobilisatie van private middelen met gebruik van de hefboom van publieke middelen (onder andere via de privaat-publieke samenwerking). Anderzijds voert de Europese Commissie ook een beleid van beperking van publieke financiering. Hoever mag men dus als overheid gaan om een project te promoten en erin te participeren?

Een tweede punt betreft de sociale dumping die hier niet vermeld werd. Vooral sectoren als transport en bouw in België hebben te lijden onder banenverlies hierdoor. Een complete herziening van het sociaal beleid is noodzakelijk om te vermijden dat sociale dumping resulteert in een herziening van geldende sociale normen naar beneden toe.

Mevrouw Isabelle Durant (Parlement van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest – Ecolo) wenst drie opmerkingen te maken. Vooreerst moet er over worden gewaakt dat dit investeringsplan niet leidt tot een ontmanteling van de reeds eerder genomen initiatieven. Het moet complementair zijn, niet ter vervanging komen van vroegere plannen en mechanismen.

Verder moet men ervoor zorgen duidelijke criteria te hebben op basis waarvan projecten en investeringen worden geselecteerd. Sommigen hebben van de gelegenheid gebruik gemaakt om de kasten te ledigen en alle ideeën en ontwerpen voor te leggen in het kader van dit investeringsplan. Men moet ervoor zorgen dat men een verschil kan maken en niet meer van hetzelfde te bieden.

excellente initiatie die, elke dag, verzamelt de steun van nieuwe ondernemingen. Het laat toe jongeren de nodige competenties te verwerven om beter voorbereid op de arbeidsmarkt te treden.

IV. — ÉCHANGE DE VUES

A. Questions et observations des membres

M. Frédéric Daerden (Chambre – PS) se réjouit de l'importance que l'Union européenne accorde aux investissements qui garantissent le progrès économique et social. Cela permet également de stimuler l'emploi et l'économie. Plusieurs éléments apportent à coup sûr une valeur ajoutée: l'effet de levier, l'identification des secteurs d'investissement ou l'accent mis sur les PME.

L'intervenant souhaite néanmoins pointer du doigt un élément contradictoire dans ce plan. D'une part, on mise massivement sur la mobilisation de moyens privés avec des moyens publics comme levier (entre autres par le biais d'une collaboration entre le privé et le public). D'autre part, la Commission européenne mène une politique de limitation du financement public. Jusqu'où peut-on aller, en tant que pouvoir public, pour promouvoir un projet et y participer?

Un deuxième point n'a pas été évoqué ici. Il s'agit du dumping social qui entraîne des pertes d'emploi en Belgique surtout dans des secteurs comme les transports et la construction. Une réforme complète de la politique sociale s'impose pour éviter que le dumping social ait pour effet de tirer vers le bas les normes sociales en vigueur.

Mme Isabelle Durant (Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale – Ecolo) souhaite formuler trois remarques. Tout d'abord, il faut veiller à ce que ce plan d'investissement n'entraîne pas le démantèlement d'initiatives antérieures. Ce plan doit être complémentaire aux programmes et mécanismes antérieurs; il ne doit pas s'y substituer.

Ensuite, il importe de définir des critères clairs pour la sélection de projets et d'investissements. D'aucuns ont profité de l'occasion pour "vider les armoires" et pour lancer toutes sortes d'idées et de projets dans le cadre de ce plan d'investissement. Il faut veiller à faire quelque chose de différent, plutôt que de proposer toujours plus de la même chose.

Tenslotte is het vreemd dat de Europese Commissie veel energie steekt in het introduceren van een minimumsalaris in Duitsland bijvoorbeeld, maar een investeringsplan voorstelt dat op het vlak van detachingsregulering of sociale minimumnormen weinig om het lijf heeft.

De heer Benoît Dispa (Kamer – cdH) is net zoals vorige sprekers verheugd over dit initiatief dat de bestaande problemen op een duurzame manier wil aanpakken. Niettemin zijn er een aantal bedenkingen te maken, die gedeeltelijk reeds in de vorige tussenkomsten werden aangehaald.

Op welke basis heeft men het hefboomeffect van het investeringsplan berekend? Is er geen onderschatting van de openbare inbreng en overschatting van de daaruit volgende private investeringen? Heeft men nagedacht over de potentiële inbreng van lokale overheden (cruciaal in dit land) die door Europese regelgeving dreigt te veel te worden beknot?

Bestaan er reeds duidelijke selectiecriteria voor de projecten die in het kader van dit plan zullen worden gefinancierd? Hoe kan men recyclage van vroegere projecten en initiatieven tegengaan? Hoe kan men zeker zijn dat de voorgestelde projecten niet op een meer efficiënte manier door andere reeds bestaande fondsen kunnen worden ondersteund?

Is er tenslotte al nagedacht over wat er na het plan-Juncker zal gebeuren? Komt er een vervolg?

De heer Rik Daems (deelstaatsenator – Vlaams Parlement – Open Vld) heeft drie opmerkingen. Vooreerst wenst hij te weten hoe de Europese Commissie de managers van dit investeringsfonds zal aanduiden. De kwaliteit van een dergelijk fonds staat of valt immers met de kwaliteit van de voorgestelde projecten en de kwaliteit van de personen die dit fonds leiden. Men spreekt van een team van 6 tot 8 experts. Hoe zullen deze worden aangeduid?

Een tweede vraag betreft de risico's op verplaatsing van projecten. Zoals eerder reeds door anderen aangehaald, bestaat het risico dat projecten die zouden kunnen worden ingediend in een reeds bestaand en misschien meer aangepast fonds, nu zullen worden voorgesteld aan het nieuwe fonds. Is hier al over nagedacht?

Tenslotte is er ook een gelijkaardig risico aan de financieringszijde. Van de 21 miljard euro die reeds is toegezegd, is 8 miljard euro afkomstig van het budget van bestaande fondsen. Welke gevolgen zal dit hebben

Enfin, il est étrange que la Commission européenne mette tant d'énergie dans l'instauration d'un salaire minimum en Allemagne, par exemple, tout en proposant un plan d'investissement très peu consistant en termes de régulation du détachement des travailleurs ou de normes sociales minimales.

M. Benoît Dispa (Chambre – cdH) se réjouit, au même titre que les intervenants précédents, de cette initiative qui entend aborder les problèmes existants dans une perspective durable. Il souhaite cependant formuler quelques remarques, dont certaines ont déjà été soulevées en partie lors des interventions précédentes.

Sur quelle base a-t-on calculé l'effet de levier du plan d'investissement? N'a-t-on pas sous-estimé l'apport public et, à l'inverse, surestimé les investissements privés censés en découler? A-t-on réfléchi à la contribution potentielle des autorités locales – cruciales dans notre pays – qui risque d'être trop rabotée par la réglementation européenne?

Existe-t-il déjà des critères clairs pour la sélection des projets qui seront financés dans le cadre de ce plan? Comment faire pour empêcher un recyclage pur et simple d'anciens projets et initiatives? Comment peut-on avoir la certitude que les projets proposés ne peuvent pas être soutenus plus efficacement à l'aide d'autres fonds existants?

Enfin, a-t-on déjà réfléchi à ce qui se passera après le plan Juncker? Y aura-t-il une suite?

M. Rik Daems (sénateur des entités fédérées – Parlement flamand – Open Vld), a trois remarques à formuler. Il aimerait tout d'abord savoir comment la Commission européenne désignera les gestionnaires (managers) de ce fonds d'investissement. La qualité d'un tel fonds dépend totalement de la qualité des projets proposés et de la qualité des personnes qui dirigeront ce fonds. On parle d'une équipe de 6 à 8 experts. Comment ceux-ci seront-ils désignés?

La deuxième question de l'intervenant concerne les risques de déplacement de projets. Comme d'autres membres l'ont fait remarquer, le risque existe de voir proposer dans le cadre du nouveau fonds des projets qui pourraient être déposés dans le cadre d'un fonds existant et peut-être plus adapté. Ce risque a-t-il déjà été envisagé?

Enfin, il y a aussi un risque similaire en ce qui concerne le financement. Sur les 21 milliards d'euros déjà promis, 8 milliards proviennent du budget de fonds existants. Quelles seront les conséquences pour ces

voor deze bestaande fondsen die op dit kapitaal geen beroep meer kunnen doen?

De heer Steven Vanackere (gecoöpteerd senator – CD&V) heeft de boodschap duidelijk begrepen dat het geen optie is om het schuldniveau van de lidstaten te verhogen. Onder andere Eurostat waakt hierover op een zeer objectieve manier. De nadruk moet liggen op private investeringen. Men mag echter niet vergeten dat het welslagen van elk investeringsplan afhankelijk is van de deelnemingscapaciteit van publieke overheden. De vraag moet echter worden gesteld hoe men het onderscheid kan maken tussen schuld opgebouwd door investeringen, en andere schuld. Dit is niet enkel een statistische discussie, maar zeer zeker ook een politieke. Het is duidelijk dat men niet meer mag teruggrijpen naar buitensporige schuldopbouw, maar het is even duidelijk dat schuldopbouw niet uit te sluiten is. Investerings in bijvoorbeeld hernieuwbare energie, ouderenzorg of gezondheidszorg zullen niet alleen gefinancierd kunnen worden in het kader van de Europese Unie. Ook de publieke overheden zullen moeten bijdragen om een voldoende financiering mogelijk te maken.

Een tweede opmerking betreft de oproep om langer te werken, in functie van de stijgende levensverwachting. Dit wordt niet betwist, maar er moet wel de garantie zijn dat mensen die blijven werken dit kunnen doen in een aangepaste omgeving en in waardige werkomstandigheden.

Tenslotte is er ook de link met de Europese handelspolitiek. Er moet onder andere met mevrouw Cecilia Malmström, Europees commissaris voor handel, nauw overleg zijn om steeds bij de selectie van investeringen in de Europese Unie rekening te houden met de Europese positie in de wereldeconomie en de competitiviteit ten overstaan van andere economieën.

De heer Karl Vanlouwe (deelstaatsenator – Vlaams Parlement – NV-A) stelt dat de kern van de Belgische economie wordt gevormd door een veelheid aan kmo's die zorgen voor welvaart en de nodige private jobcreatie. De kmo's moeten beseffen dat het plan-Juncker vooral voor hen bestemd is. Hoe denkt de Europese Commissie deze boodschap te kunnen overbrengen? Hoe zullen de potentiële investeerders worden overtuigd?

Zoals reeds eerder vermeld, zal er 16 miljard euro worden weggehaald van bestaande initiatieven om in het nieuwe fonds te storten. Onder andere EU 2020 en de zogenaamde *Connecting Facility* worden gevisieerd.

fonds existants qui ne peuvent plus faire appel à ce capital?

M. Steven Vanackere (sénateur coopté – CD&V) a bien compris le message: l'accroissement du niveau d'endettement des États membres n'est pas une option. Eurostat, notamment, y veille en parfaite objectivité. Il faut mettre l'accent sur les investissements privés. Toutefois, il ne faut pas oublier que la réussite d'un plan d'investissement, quel qu'il soit, dépend de la capacité de participation des autorités publiques. Il y a lieu de se demander comment faire la distinction entre une dette constituée par des investissements et une autre dette. Il s'agit là d'une discussion non seulement statistique, mais aussi incontestablement politique. S'il est clair qu'on doit désormais éviter tout endettement excessif, il est tout aussi évident qu'un endettement n'est pas à exclure. Des investissements dans les énergies renouvelables, dans les soins aux personnes âgées ou dans les soins de santé, par exemple, ne pourront plus être financés uniquement dans le cadre de l'Union européenne. Les pouvoirs publics devront eux aussi apporter leur contribution pour permettre un financement suffisant.

Une deuxième observation concerne l'appel à prolonger la durée d'activité professionnelle, eu égard à l'accroissement de l'espérance de vie. Cette volonté n'est pas contestée, mais il faut alors garantir que les personnes qui continuent à travailler puissent le faire dans un environnement approprié et dans des conditions de travail décentes.

Enfin, il y a aussi le lien avec la politique commerciale européenne. Il faut notamment mettre en place une étroite concertation avec Mme Cecilia Malmström, commissaire européen au Commerce, afin que la sélection des investissements dans l'Union européenne tienne toujours compte de la position de l'Europe au sein de l'économie mondiale et de la compétitivité à l'égard d'autres économies.

M. Karl Vanlouwe (sénateur des entités fédérées – Parlement flamand – NV-A) affirme que le cœur de l'économie belge est constitué d'une multitude de PME qui créent la prospérité et les emplois nécessaires dans le secteur privé. Les PME doivent prendre conscience que le plan Juncker s'adresse surtout à elles. Comment la Commission européenne compte-t-elle faire passer ce message? Comment convaincre les investisseurs potentiels?

Comme indiqué précédemment, un montant de 16 milliards d'euros sera prélevé sur les initiatives existantes pour alimenter le nouveau fonds. Sont visés: la stratégie Europe 2020 et le mécanisme pour

Welke garanties zijn er dat deze bestaande initiatieven geen nadeel zullen ondervinden van het wegtrekken van een belangrijk deel van hun kapitaal?

Iedereen is het erover eens dat er dringend nood is aan investeringen en aan dit plan-Juncker. Er is inderdaad een terugval van gemiddeld 15 % in de Europese Unie in vergelijking met 2007. De situatie is echter verschillend in vele lidstaten. Voor Italië is dit 25 %, voor Portugal, 36 %, voor Spanje 38 %, voor Ierland 39 % en voor Griekenland zelfs 64 %. Is er een Plan B voor het geval Griekenland noodgedwongen uit de eurozone zou moeten stappen?

De heer Roel Deseyn (Kamer – CD&V) benadrukt het wervend karakter van dit plan-Juncker, niet enkel wat het investeringsluik betreft, maar ook wat de andere aspecten van het plan betreft. Denken we maar aan het energieluik en de manier waarop zal moeten worden omgegaan met de evoluties in de landen rondom de Europese Unie, waar men onder andere met het mechanisme van nationalisering van de energiesector speelt.

Men moet zeker aandacht hebben voor de impact die de openbare investeringen gedaan in het kader van dit plan-Juncker kunnen hebben op de nationale begrotingen. Dit mag niet leiden tot een situatie waarbij een lidstaat, door bijvoorbeeld nieuwe berekeningswijzen van de Europese Commissie, verplicht wordt zijn begroting substantieel bij te stellen.

Tenslotte is er de vraag hoe het investeringsfonds concreet zal functioneren. Waar zal het aansprekingspunt gesitueerd zijn, wie zal het fonds leiden ?

Mevrouw Zuhal Demir (Kamer – NV-A) benadrukt dat de burgers vooral zekerheid willen hebben over jobs. Dit is vooral een bekommernis bij de laaggeschoolden. In België is er op dat vlak een ernstig probleem in de bouwsector waar er oneerlijke concurrentie is met Oost-Europese bouwvakkers die in België actief zijn. Is de Europese Commissie van plan om in dit opzicht de Europese richtlijn inzake detachering te herzien?

De heer Philippe Mahoux (gecoöpteerd senator – PS) verwijst naar de bijdrage van de vergadering van COSAC, de Conferentie van de commissies voor Europese aangelegenheden van de parlementen van de Europese Unie, die plaatsvond in Rome in het najaar van 2014. In deze bijdrage wordt door een grote meerderheid van de nationale parlementen uitdrukkelijk gevraagd om de publieke investeringen die gedaan zullen worden in het kader van het plan-Juncker, niet mee te nemen in de berekening van de overheidsschuld en de verhouding tot het BBP. In de bijdrage werd overigens ook

l'interconnexion (*Connecting Facility*). Quelle garantie a-t-on que les initiatives existantes ne pâtiront pas de la réaffectation d'un part importante de leurs capitaux?

Tout le monde s'accorde à reconnaître que l'on a urgemment besoin d'investissements et de ce plan Juncker. L'Union européenne connaît en effet un recul des investissements de 15 % en moyenne par rapport à 2007. La situation varie cependant dans plusieurs États membres. La chute est de 25 % en Italie, de 36 % au Portugal, de 38 % en Espagne, de 39 % en Irlande et même de 64 % en Grèce. Existe-t-il un plan B pour le cas où la Grèce serait contrainte de sortir de la zone euro?

M. Roel Deseyn (Chambre – CD&V) souligne le caractère emballant de ce plan Juncker, non seulement dans son volet relatif aux investissements mais aussi dans ses autres aspects. Pensons au volet énergétique et à la manière dont nous devons gérer les évolutions dans les pays voisins de l'Union européenne, qui jouent entre autres avec le mécanisme de nationalisation du secteur énergétique.

Il faut certainement être attentif à l'incidence que les investissements publics réalisés dans le cadre de ce plan Juncker peuvent avoir sur les budgets nationaux. L'on ne peut pas en arriver à ce que, par exemple, des nouveaux modes de calcul de la Commission européenne contraignent un État membre à ajuster son budget de manière substantielle.

Enfin, on peut se demander comment le Fonds d'investissement fonctionnera concrètement. Où le point de contact sera-t-il situé, qui dirigera le fonds?

Mme Zuhal Demir (Chambre – NV-A) souligne que les citoyens veulent surtout la sécurité d'emploi. Cette préoccupation se rencontre essentiellement chez les personnes peu qualifiées. En Belgique, le problème est particulièrement aigu dans le secteur de la construction qui subit la concurrence déloyale des ouvriers d'Europe de l'Est actifs en Belgique. La Commission européenne a-t-elle l'intention de revoir la directive européenne relative au détachement des travailleurs sur cet aspect?

M. Philippe Mahoux (sénateur coopté – PS) fait référence à la contribution qu'a apportée la réunion de la COSAC, la Conférence des commissions des Affaires européennes des parlements de l'Union européenne, qui s'est tenue à Rome à l'automne 2014. Dans cette contribution, une grande majorité des parlements nationaux demandent expressément que les investissements publics réalisés dans le cadre du plan Juncker ne soient pas intégrés dans le calcul de la dette publique et du ratio de cette dernière par rapport au PIB. Il y est aussi demandé de procéder de même pour la contribution

gevraagd om hetzelfde toe te passen voor de bijdrage van de lidstaten aan de structuurfondsen. Hoe staan de Europese commissarissen hiertegenover?

De heer Georges Gilkinet (Kamer – Ecolo-Groen) stelt vast dat er jaarlijks in de Europese Unie 400 miljard euro (20 miljard euro voor België) wordt uitgegeven aan de import van energiebronnen. Het lijkt dan ook een goed idee om de middelen van het plan-Juncker aan te wenden voor de creatie van meer autonomie op het vlak van energie, zodat de vermelde 400 miljard euro kan worden gebruikt voor andere doeleinden. Bij de selectie van de projecten voor mogelijke EFSI-steun, moet energie een belangrijk criterium zijn.

Inzake sociale dumping, is er enige bezorgdheid over de timing van de evaluatie van de detacheringsrichtlijn. Men stelt nu reeds vast dat er zich onaantoonbare situaties voordoen. Wanneer kan men dan concrete maatregelen verwachten om deze situaties aan te pakken?

De heer Servais Verherstraeten (Kamer – CD&V) ziet het plan-Juncker duidelijk als een plan voor meer groei en jobs. Criteria voor de selectie van projecten die ondersteund zullen worden, zijn onder andere energie, ecologie en duurzaamheid. Het lijken voor hooggekwalificeerde jobs te zijn die aldus zullen worden gecreëerd. Zal dit het onevenwicht dat er nu reeds bestaat op de arbeidsmarkt, niet nog meer versterken? Hoe zal men kunnen garanderen dat jobs op alle niveaus zullen worden gecreëerd?

B. Antwoorden van de heer Jyrki Katainen, ondervoorzitter van de Europese Commissie bevoegd voor banen, groei, investeringen en concurrentievermogen

EFSI – investeringen en de staatsschuld

Er is een pleidooi om te komen tot een zogenaamde gouden regel waarbij de investeringen, gedaan in het kader van het EFSI, buiten de berekening van de staatsschuld worden gehouden. Dit is bijzonder complex. Er zijn immers ook vragen om hetzelfde te doen voor infrastructuurwerken, onderzoek, onderwijs, sociale huisvesting, gezondheidszorg en zelfs defensie. Als men dit allemaal aanvaardt, zal er niets meer overblijven in het staatsbudget.

Eurostat is geen politiek orgaan. Het is slechts een middel ter ondersteuning van de politieke besluitvorming dat gebruik maakt van internationaal geldende

des États membres aux fonds structurels. Quelle est l'attitude des commissaires européens face à ces demandes?

M. Georges Gilkinet (Chambre – Ecolo-Groen) constate que l'Union européenne consacre chaque année 400 milliards d'euros (la Belgique 20 milliards d'euros) aux importations d'énergie. Utiliser les moyens du plan Juncker pour créer une plus grande autonomie énergétique paraît donc une bonne idée. Les 400 milliards d'euros susmentionnés pourraient alors servir à d'autres fins. L'énergie doit être un critère essentiel pour la sélection des projets susceptibles de bénéficier d'une aide du FEIS.

Quant au dumping social, le calendrier de l'évaluation de la directive relative au détachement de travailleurs suscite une certaine inquiétude. On constate déjà aujourd'hui des situations inacceptables. Pour quand peut-on donc espérer des mesures concrètes censées corriger ces situations?

M. Servais Verherstraeten (Chambre – CD&V) voit clairement dans le plan Juncker un plan en faveur de la croissance et de la création d'emplois. Les critères utilisés pour sélectionner les projets qui seront soutenus, sont entre autres l'énergie, l'écologie et la durabilité. Ce seront donc apparemment des emplois hautement qualifiés qui seront créés. Cela ne va-t-il pas accroître encore l'inadéquation qui règne déjà sur le marché de l'emploi? Comment pourra-t-on garantir que des emplois seront créés à tous les niveaux?

B. Réponses de M. Jyrki Katainen, vice-président de la Commission européenne, en charge de l'Emploi, de la Croissance, de l'Investissement et de la Compétitivité

FEIS – investissements et dette publique

Il conviendrait de mettre en place une "règle d'or", permettant de ne pas comptabiliser dans la dette publique les investissements consentis dans le cadre du FEIS. La question est fort complexe, car certains demandent qu'il en soit de même des travaux d'infrastructure, de la recherche, de l'éducation, du logement social, des soins de santé, voire de la défense. Si on accepte tout cela, il ne restera plus grand-chose au budget national.

Eurostat n'est pas un organe politique. Ce n'est qu'un outil de soutien pour la prise de décision politique; il utilise les normes comptables reconnues

boekhoudkundige voorschriften. Het is aan de politieke wereld (Europese Commissie, lidstaten, parlementen) om hierover te beslissen.

Verhouding tussen EFSI, de EIB en andere initiatieven

100 % publieke investeringen zullen niet kunnen rekenen op de steun van het EFSI. Dit soort investeringen kan beroep doen op de 70 miljard euro per jaar dat de EIB voorziet.

EFSI heeft als toegevoegde waarde dat het over drie jaar 60 miljard euro ter beschikking stelt in een interactie tussen de private en de publieke sector. Met dit geld kan worden gezorgd voor een betere ondersteuning van investeringen met een hoger risico omwille van de lange termijn, de ontwikkeling van nieuwe technologieën en de risicospreiding tussen overheid en de private sector.

Er is enige ongerustheid over het aanwenden van middelen uit andere fondsen voor het EFSI. Wat bijvoorbeeld "Horizon 2020" betreft, dit fonds bestrijkt 80 miljard euro te besteden in de vorm van toelagen. Er is nu beslist om 2,7 miljard euro over te hevelen naar het EFSI om te gebruiken als financieel instrument. Dit zal geen gevolgen hebben voor de werking van "Horizon 2020".

Hefboomprincipe van het EFSI

De berekening van het hefboomeffect is gebaseerd op dat van de EIB. Toen de lidstaten drie jaar geleden 10 miljard euro investeerden, was het multiplicatorproject na drie jaar opgelopen tot een factor 18: 180 miljard euro werd door de EIB geïnvesteerd.

Voor het EFSI is men iets voorzichtiger en rekent men op een factor 15.

Over de vraag of het EFSI permanent wordt of niet, is nog geen beslissing genomen. De Europese Commissie is voorstander, maar de Raad is niet overtuigd.

Management van het EFSI

De experts die verbonden zullen zijn aan het fonds, zullen van de markten komen. Er zal een beheerscomité worden aangeduid met vertegenwoordigers van de EIB en de Europese Commissie die experts zullen selecteren die het investeringscomité zullen vormen. Dit laatste comité is politiek neutraal, en zal op basis van analyses uitgevoerd in samenwerking met de EIB de projecten die in aanmerking komen voor steun, selecteren. De politieke neutraliteit is een vereiste om het nodige privékapitaal te kunnen aantrekken.

internationalement. Il incombe au monde politique (Commission européenne, États membres, parlements) de prendre les décisions à cet égard.

Relations entre le FEIS, la BEI et les autres initiatives

Les investissements publics à 100 % ne pourront faire appel au soutien du FEIS. Ils pourront recourir aux 70 milliards d'euros annuels prévus par la BEI.

La valeur ajoutée du FEIS est qu'il injecte 60 milliards d'euros sur trois ans, dans une interaction entre les secteurs privé et public. Ces montants peuvent servir à mieux épauler des investissements plus risqués en raison de leur long terme, à développer de nouvelles technologies et à répartir les risques entre les pouvoirs publics et le secteur privé.

On décèle quelque inquiétude quant à l'utilisation pour le FEIS de moyens issus d'autres fonds. Le fonds "Horizon 2020" dispose de 80 milliards d'euros à distribuer sous la forme de subventions. Il a maintenant été décidé de transférer 2,7 milliards d'euros vers le FEIS en guise d'instrument financier. Cela n'aura pas de répercussions sur le fonctionnement d' "Horizon 2020".

Principe de levier du FEIS

Le calcul de l'effet de levier est basé sur celui de la BEI. Il y a trois ans, les États membres ont investi 10 milliards d'euros; il y a eu un effet multiplicateur de 18 et la BEI investit désormais 180 milliards.

Pour le FEIS, on se montre un peu plus prudent et on table sur un facteur 15.

On n'a pas encore tranché la question de savoir si le FEIS sera permanent. La Commission y est favorable, mais le Conseil n'est pas convaincu.

Gestion du FEIS

On associera au fonds des experts issus des marchés. Un comité de gestion réunira des représentants de la BEI et de la Commission européenne; il sélectionnera des experts qui constitueront le comité d'investissement. Apolitique, ce dernier comité choisira, sur la base des analyses réalisées en liaison avec la BEI, les projets susceptibles de bénéficier d'un soutien. La neutralité politique est une des conditions pour attirer les indispensables capitaux privés.

Communicatie met de kmo's

De communicatie en promotie van het plan-Juncker naar de kmo's toe, is een taak van alle betrokken politieke en financiële actoren. Zowel de regeringen, parlementen of Europese instellingen als de commerciële instellingen en banken moeten de bedrijfswereld informeren over de mogelijkheden die dit plan hen biedt en hen ondersteunen om er gebruik van te maken.

Energiebeleid en het EFSI

Het klopt dat het vraagstuk rond energie één van de belangrijkste domeinen is dat moet worden aangepakt. Hoeveel van de middelen van het EFSI hiervoor zullen worden aangewend, zal echter afhangen van de kwaliteit van de voorgestelde projecten. Daarnaast zullen andere fondsen ook kunnen worden aangewend om dit probleem aan te pakken. Het is dus aan de lidstaten om te bepalen waar men beroep op wenst te doen en hoe men dit zal aanpakken.

Kwaliteit van jobcreatie

Tewerkstelling zal ongetwijfeld één van de criteria zijn dat zal worden beoordeeld bij de selectie van te ondersteunen projecten. Dit is echter niet het enige criterium. Er zullen keuzes moeten worden gemaakt. Kiest men voor een onderzoeksproject dat op korte termijn niet veel extra jobs creëert, maar op langere termijn nieuwe industrieën kan doen ontstaan, of kiest men voor infrastructuurwerken die veel extra werkgelegenheid maar slechts voor een beperkte tijd genereert?

C. Antwoorden van mevrouw Marianne Thyssen, Europees commissaris voor Werkgelegenheid, Sociale zaken, Vaardigheden en Arbeidsmobiliteit

Mobiliteit van werknemers

Het moet duidelijk zijn dat de Europese Commissie zal blijven inzetten op vrij verkeer van personen, goederen en kapitaal. Dit mag niet terug bemoeilijkt worden. Deze principes vormen de hoeksteen van de Europese constructie en hebben in het verleden gezorgd voor veel groei en banen. Het is echter wel zo dat het vrij verkeer op een goede, faire, transparante en wettelijke manier moet gebeuren.

In de tweede helft van 2015 zal een evaluatie starten van het vrij verkeer van werknemers. Volgende stappen zullen worden gezet:

Communication avec les PME

La communication aux PME et la promotion auprès d'elles du plan Juncker incombe à tous les acteurs politiques et financiers concernés. Tout comme les gouvernements, les parlements ou les instances européennes, les institutions commerciales et les banques doivent informer le monde de l'entreprise des possibilités que leur offre ce plan et les encourager à y recourir.

Politique énergétique et FEIS

Il est exact que la question de l'énergie est primordiale. La part des moyens du FEIS qui y sera consacrée dépendra toutefois de la qualité des projets déposés. En outre, on pourra faire appel à d'autres fonds pour s'attaquer à cette question. Il revient donc aux États membres de déterminer à quels fonds ils recourront et de quelle façon ils mettront les choses en place.

Qualité des emplois créés

Nul doute que l'emploi sera un des critères évalués pour sélectionner les projets qui seront soutenus. Mais il ne sera pas le seul critère. Des choix devront être faits. Opte-t-on pour un projet de recherche qui, à court terme, ne développe guère l'emploi mais qui, à plus long terme, peut faire naître de nouvelles industries, ou bien pour des travaux d'infrastructure qui créent de nombreux postes de travail pendant une période limitée?

C. Réponses de Mme Marianne Thyssen, commissaire européen à l'Emploi, aux Affaires sociales, aux Compétences et à la Mobilité des travailleurs

Mobilité des travailleurs

Il doit être clair que la Commission européenne continuera à promouvoir la libre circulation des personnes, des biens et des capitaux. Il ne peut être question d'un retour en arrière qui la compliquerait. Ces principes, à la base de la construction européenne, ont fortement stimulé la croissance et l'emploi par le passé. Cependant, cette libre circulation doit être correcte, équitable, transparente et licite.

Une évaluation de la libre circulation des travailleurs débutera au deuxième semestre de 2015. Elle comportera les étapes suivantes:

— het in kaart brengen van de stromen werknemers, de gevolgen voor de arbeidsmarkt en de sociale zekerheid;

— de installatie van een platform inzake zwartwerk, thans onder discussie in het Europees Parlement, om fraude te voorkomen en te bestrijden;

— de omzetting en uitvoering van de handhavingsrichtlijn, tot stand gekomen om de naleving van de detachingsrichtlijn op te volgen. Dit moet onder andere leiden tot een betere samenwerking tussen de lidstaten, de verhoging van de controlecapaciteit;

— de eigenlijke evaluatie van de detachingsrichtlijn;

— de verbetering van de coördinatie van de sociale zekerheidsstelsels.

Men kan niet over één nacht ijs gaan. Een grondige evaluatie vraagt tijd. In elke lidstaat liggen de gevoeligheden anders. Er zal een oplossing gevonden kunnen worden, mits de nodige tijd voor overleg voorzien wordt.

Zoals gezegd, moet vrij verkeer en mobiliteit onverkort mogelijk zijn, maar wel op een faire manier. Het is gebleken dat de verschillende fondsen in het verleden geleid hebben tot een grote convergentie. De crisis van 2007 heeft echter gezorgd voor een terugkeer naar meer divergentie. Nu moet deze tendens omgekeerd worden en moet men opnieuw werken aan een opwaartse sociale convergentie. Hierbij mag men echter niet uit het oog verliezen dat de Europese Unie op het vlak van opwaartse sociale convergentie bijzonder weinig regelgevende bevoegdheden heeft. Het zullen dus vooral aanbevelingen naar de lidstaten toe zijn, die deze convergentie uit hoofde van de Europese Commissie zullen moeten aansturen.

Eurostat en de publieke staatsschuld

Eurostat valt onder de bevoegdheid van commissaris Thyssen. In die hoedanigheid wil zij het een en ander nuanceren in de rol van Eurostat. Er moet een duidelijk onderscheid worden gemaakt tussen:

— de classificatie van uitgaven: dit moet gebeuren volgens internationale standaarden om een objectieve en correcte vergelijking mogelijk te maken;

— la cartographie des flux de travailleurs et de leur incidence sur le marché du travail et la sécurité sociale;

— l'installation d'une plateforme de lutte contre le travail au noir, actuellement discutée au Parlement européen, en vue de prévenir et de réprimer la fraude;

— la transposition et la mise en oeuvre de la directive d'exécution relative au détachement de travailleurs. Les effets attendus sont notamment une meilleure coopération entre les États membres et un renforcement de la capacité de contrôle;

— l'évaluation proprement dite de la directive relative au détachement de travailleurs;

— l'amélioration de la coordination des régimes de sécurité sociale.

Rome ne s'est pas faite en un jour. Une évaluation approfondie exige du temps. Les sensibilités diffèrent selon les États membres. Pour autant qu'on laisse suffisamment de temps à la concertation, une solution pourra être dégagée.

Répetons-le, la libre circulation et la mobilité doivent être intégralement possibles, mais équitables. Par le passé, il est apparu que les différents fonds avaient contribué à une importante convergence. La crise de 2007 nous a toutefois ramenés à davantage de divergence. Il faut maintenant renverser cette tendance et s'atteler à une convergence sociale vers le haut. Ne perdons néanmoins pas de vue qu'en matière de convergence sociale vers le haut, les compétences réglementaires de l'Union européenne sont fort réduites. Il s'agira principalement de recommandations aux États membres, qui devront piloter cette convergence sous l'égide de la Commission européenne.

Eurostat et la dette publique

Eurostat relève des compétences de la commissaire Thyssen. En cette qualité, elle souhaite apporter des clarifications quant au rôle d'Eurostat. Il convient de distinguer nettement:

— la classification des dépenses, qui doit s'opérer conformément aux standards internationaux pour permettre une comparaison objective et correcte;

— de manier van boeken in de budgetten: dit gebeurt in overeenstemming met richtlijnen van Eurostat, maar deze laten ruimte voor interpretatie. Zo kunnen uitgaven gespreid worden in tijd onder bepaalde voorwaarden, hetgeen in sommige lidstaten soms betwist wordt;

— de manier van verrekening van investeringen in de overheidsschuld: hier mag men niet vergeten dat men werkt in het kader van het Groei- en Stabiliteitspact en het Verdrag. Dit moet samen met de andere lidstaten worden bekeken. Men kan hier niet zomaar van afwijken.

Meer algemeen moet men zich de vraag stellen of men opteert voor een verandering van de methoden, of eerder voor een oplossing van de problemen ten gronde. Wil men het laatste, is niet Eurostat bevoegd, maar is het de politiek die moet optreden.

De voorzitters-rapporteurs,

Siegfried BRACKE
Eric VAN ROMPUY

— la manière de les comptabiliser dans les budgets, qui doit répondre aux directives d'Eurostat, lesquelles laissent cependant une marge d'interprétation. Sous certaines conditions, les dépenses peuvent être étalées dans le temps, ce que contestent parfois certains États membres;

— la façon dont les investissements sont pris en compte dans la dette publique: il ne faut pas oublier le cadre défini par le Pacte de croissance et de stabilité et le Traité. Il faudra en discuter avec les autres États membres. On ne peut y déroger sans autre forme de procès.

Plus largement, on se demande s'il faut modifier les méthodes, ou plutôt résoudre le fond des problèmes. Dans cette seconde hypothèse, Eurostat n'a aucun pouvoir et c'est aux politiques d'agir.

Les présidents-rapporteurs,

Siegfried BRACKE
Eric VAN ROMPUY