

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

21 mei 2015

VERVOLGINGEN

**ten laste van een lid van de Kamer van
volksvertegenwoordigers**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE VERVOLGINGEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Hendrik VUYE**

INHOUD

Blz.

I. Situering	3
II. Wat de procedure betreft.....	5
III. Ten gronde.....	11
IV. Besluit.....	11

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

21 mai 2015

POURSUITES

**à charge d'un membre
de la Chambre des représentants**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DES
POURSUITES
PAR
M. **Hendrik VUYE**

SOMMAIRE

Pages

I. Rétroactes	3
II. En ce qui concerne la procédure	5
III. Quand au fond	11
IV. Conclusion.....	11

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**
Voorzitter/Président: Raf Terwingen

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Zuhal Demir, Hendrik Vuye
PS	Karine Lalieux
MR	Denis Ducarme
CD&V	Raf Terwingen
Open Vld	Carina Van Cauter
sp.a	Hans Bonte

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)

PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

I. — SITUERING

Bij brief van 18 maart 2015 heeft de procureur-generaal bij het hof van beroep te Luik verzocht de parlementaire onschendbaarheid op te heffen van onze collega, de heer Sébastian Pirlot, met toepassing van artikel 59 van de Grondwet.

Het aan de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers gerichte verzoek was als volgt geformuleerd:

“Met toepassing van artikel 59 van de Grondwet verzoek ik u de parlementaire onschendbaarheid van de heer Sébastian PIRLOT op te heffen.

Daartoe bezorg ik u als bijlage de integrale eensluidende kopie van het strafdossier, alsook de dagvaarding van het parket van de procureur des Konings van het arrondissement Luxemburg, afdeling Aarlen, voor de terechtzitting van 3 december 2014 van de politierechtbank te Aarlen. De zaak werd op die datum sine die uitgesteld om mijn ambt in staat te stellen dit verzoek te formuleren”.

Naar luid van de dagvaarding wordt de heer Pirlot het volgende ten laste gelegd:

“A. à l’occasion d’un accident de roulage imputable à son fait personnel, par défaut de prévoyance ou de précaution, mais sans intention d’attenter à la personne d’autrui, involontairement causé des coups ou des blessures à LIMPACH Charles.(art. 418-420 Code pénal — art. 38 par.1-2° AR. 16.3 1968)

B. étant conducteur de véhicule ou d’animal, sachant que ce véhicule ou cet animal vient de causer ou occasionner un accident dans un lieu public, ou sachant que lui-même vient de causer ou occasionner un accident de roulage dans un lieu public, avoir pris la fuite pour échapper aux constatations utiles, même si l’accident n’est pas imputable à sa faute, cet accident ayant entraîné pour autrui des coups, des blessures ou la mort. (art. 33 par 2 et 38.par.2 A.R. du 16.3 1968)

C. étant conducteur d’un véhicule sur la voie publique, ne pas avoir réglé sa vitesse dans la mesure requise par la présence d’autres usagers et en particulier les plus vulnérables, les conditions climatiques, la disposition des lieux, leur encombrement, la densité de la circulation, le champ de visibilité, l’état de la route, l’état et le chargement de son véhicule, pour qu’elle ne puisse être ni une cause d’accident, ni une gêne pour la circulation. (art. 10.1.1° de l’AR du

I. — RÉTROACTES

Par lettre du 18 mars 2015, le procureur général près la cour d’appel de Liège a sollicité la levée de l’immunité parlementaire de notre collègue, M. Sébastian Pirlot, en application de l’article 59 de la Constitution.

La demande adressée au président de la Chambre des représentants était formulée en ces termes:

“En application de l’article 59 de la Constitution, j’ai l’honneur de solliciter la levée de l’immunité parlementaire de Monsieur PIRLOT Sébastian.

A cette fin, je vous transmets en annexe la copie conforme intégrale du dossier répressif ainsi que la citation, tracée par le parquet de Monsieur le Procureur du Roi de l’arrondissement du Luxembourg, division d’Arlon, pour l’audience du 3 décembre 2014 du tribunal de police d’Arlon, l’affaire ayant été remise Sine Die à cette date pour permettre à mon office de formuler la présente demande.”

Selon les termes de la citation, M. Sébastian Pirlot est prévenu d’avoir:

“A. à l’occasion d’un accident de roulage imputable à son fait personnel, par défaut de prévoyance ou de précaution, mais sans intention d’attenter à la personne d’autrui, involontairement causé des coups ou des blessures à LIMPACH Charles. (art. 418-420 Code pénal — art. 38 par.1-2° AR. 16.3 1968)

B. étant conducteur de véhicule ou d’animal, sachant que ce véhicule ou cet animal vient de causer ou occasionner un accident dans un lieu public, ou sachant que lui-même vient de causer ou occasionner un accident de roulage dans un lieu public, avoir pris la fuite pour échapper aux constatations utiles, même si l’accident n’est pas imputable à sa faute, cet accident ayant entraîné pour autrui des coups, des blessures ou la mort. (art. 33 par 2 et 38.par.2 A.R. du 16.3 1968)

C. étant conducteur d’un véhicule sur la voie publique, ne pas avoir réglé sa vitesse dans la mesure requise par la présence d’autres usagers et en particulier les plus vulnérables, les conditions climatiques, la disposition des lieux, leur encombrement, la densité de la circulation, le champ de visibilité, l’état de la route, l’état et le chargement de son véhicule, pour qu’elle ne puisse être ni une cause d’accident, ni une gêne pour la circulation. (art. 10.1.1° de l’AR du

1^{er} décembre 1975 art. 29 § 1 al. 3 et 38 § 1.3° de la loi relative à la police de la circulation routière — AR de coordination du 16 mars 1968)

D. étant conducteur d'un véhicule sur la voie publique, n'avoir pu, en toute circonstance s'arrêter devant un obstacle prévisible. (art. 10.1.3° de l'AR du 1^{er} décembre 1975 art. 29 § 1 al. 3 et 38 § 1.3° de la loi relative à la police de la circulation routière — AR de coordination du 16 mars 1968)."

De plenaire vergadering heeft dit dossier op 26 maart 2015 voor advies overgezonden naar uw commissie, die nog dezelfde dag uw rapporteur heeft aangewezen en haar werkzaamheden heeft geregeld.

Het strafdossier kon door de commissieleden, als ook door de heer Pirlot, worden geraadpleegd op het commissiesecretariaat.

*
* *

Uw commissie heeft het verzoek van de procureur-generaal bij het hof van beroep te Luik besproken tijdens haar vergadering van 21 april 2015.

De heer Pirlot werd op zijn verzoek gehoord tijdens dezelfde vergadering. Hij heeft daarbij in hoofdzaak de volgende elementen naar voren gebracht:

— op een avond in november 2013 heeft de heer Pirlot met de achteruitkijkspiegel van zijn wagen de elleboog van een persoon geraakt. De heer Pirlot was zich niet bewust van dat incident door de slechte weersomstandigheden, zijn sterke bijziendheid en de muziek in zijn voertuig;

— de dag na het ongeval heeft de geraakte persoon een klacht ingediend; de heer Pirlot heeft zich spontaan bij de politie gemeld om een verklaring af te leggen;

— er werd een minnelijke vaststelling opgesteld. De klacht werd ingetrokken. Het parket van Aarlen heeft nagegaan of geld werd gestort om de klacht in te trekken;

— een gewezen procureur des Konings heeft de heer Pirlot meegedeeld dat hij over diens dossier — dat hij bijzonder "licht" bevond — weet had door toedoen van een magistraat van het parket van Aarlen en dat die magistraat een journalist van *La Meuse Luxembourg* had gecontacteerd om hem elementen uit dat dossier te bezorgen; die journalist heeft geweigerd die elementen bekend te maken omdat ze te licht wogen;

1^{er} décembre 1975 art. 29 § 1 al. 3 et 38 § 1.3° de la loi relative à la police de la circulation routière — AR de coordination du 16 mars 1968)

D. étant conducteur d'un véhicule sur la voie publique, n'avoir pu, en toute circonstance s'arrêter devant un obstacle prévisible. (art. 10.1.3° de l'AR du 1^{er} décembre 1975 art. 29 § 1 al. 3 et 38 § 1.3° de la loi relative à la police de la circulation routière — AR de coordination du 16 mars 1968)."

Le 26 mars 2015, la séance plénière a transmis ce dossier pour avis à votre commission, laquelle a, le jour même, désigné votre rapporteur et organisé ses travaux.

Le dossier répressif a pu être consulté au secrétariat de la commission par les membres de la commission, ainsi que par M. Pirlot.

*
* *

Votre commission a examiné la demande du procureur général près la cour d'appel de Liège au cours de sa réunion du 21 avril 2015.

M. Pirlot a été entendu à sa demande au cours de la même réunion. Lors de son audition, M. Pirlot a principalement mis en avant les éléments suivants:

— un soir de novembre 2013, le rétroviseur de sa voiture a accroché le coude d'une personne. Il ne s'est pas rendu compte de l'incident en raison des conditions climatiques, d'une forte myopie et de la musique dans son véhicule;

— la personne touchée a déposé plainte le lendemain de l'accident; lui-même s'est rendu spontanément à la police pour y faire une déposition;

— un constat amiable ayant été dressé, la plainte a été retirée. Le parquet d'Arlon a enquêté sur le point de savoir si de l'argent avait été versé pour obtenir le retrait de cette plainte;

— un ancien procureur du Roi a indiqué à M. Pirlot, d'une part, avoir été informé de son dossier par un magistrat du parquet d'Arlon, dossier qu'il a jugé particulièrement "léger" et d'autre part, que ce même magistrat avait contacté un journaliste de "la Meuse Luxembourg" afin de lui transmettre des éléments de son dossier, le journaliste ayant refusé de publier ceux-ci vu leur faiblesse;

— in april 2014 heeft het parket het Waals Parlement verzocht de parlementaire onschendbaarheid van de heer Pirlot op te heffen, om hem te kunnen dagvaarden voor de terechtzitting van 3 december 2014 in de politierechtbank van Aarlen. De heer Pirlot heeft zelf verzocht zijn parlementaire onschendbaarheid op te heffen;

— in juli 2014 werd de heer Pirlot verhoord in de kantoren van de gerechtelijke politie, waarbij hij op eigen initiatief al zijn telefoongegevens en rekeninguittreksels heeft voorgelegd;

— op 21 oktober 2014 heeft de heer Pirlot een dagvaarding ontvangen voor de terechtzitting van 3 december 2014;

— op de dag van de terechtzitting heeft zijn raadsman de substituut van de procureur des Konings erop gewezen dat zijn cliënt niet mocht worden gedagvaard, aangezien niet was gevraagd diens parlementaire onschendbaarheid als Kamerlid op te heffen.

Tot besluit heeft de heer Pirlot aangegeven dat de commissie “in eer en geweten” mocht beslissen.

*
* *

D commissie heeft tijdens dezelfde vergadering van 21 april 2015 haar advies voor de plenaire vergadering geformuleerd.

II. — WAT DE PROCEDURE BETREFT

Artikel 59, eerste lid, van de Grondwet bepaalt het volgende: *“Behalve bij ontdekking op heterdaad kan geen lid van een van beide Kamers, tijdens de zitting en in strafzaken, worden verwezen naar of rechtstreeks gedagvaard voor een hof of een rechtbank, of worden aangehouden dan met verlof van de Kamer waarvan het lid deel uitmaakt.”*

De verklaringen van de heer Pirlot in uw commissie tonen aan dat de procureur-generaal bij het hof van beroep te Luik het Waals Parlement en het Parlement van de Franse Gemeenschap op 1 april 2014 al heeft verzocht de heer Pirlot te mogen dagvaarden voor de politierechtbank te Aarlen voor de terechtzitting van 3 december 2014.

Uit het verslag dat de heer Jamar namens de commissie voor de Vervolgingen bij het Waals Parlement heeft uitgebracht, blijkt dat de heer Pirlot bij brief van 9 april 2014 heeft meegedeeld *“qu’il n’entendait pas contester la demande de levée de son immunité”* (Waals Parlement, 1062 (2013-2014) — nr. 1, blz. 4).

— en avril 2014, le parquet a sollicité auprès du Parlement wallon, la levée de son immunité parlementaire afin de permettre la citation pour l’audience du 3 décembre 2014 devant le tribunal de police d’Arlon. M. Pirlot a lui-même demandé la levée de son immunité;

— en juillet 2014, M. Pirlot a été entendu dans les bureaux de la police judiciaire, donnant, de sa propre initiative tous ses relevés téléphoniques et extraits de compte;

— le 21 octobre 2014, M. Pirlot a reçu une citation à comparaître pour l’audience du 3 décembre 2014;

— le jour de l’audience, son conseil a fait remarquer au substitut du procureur de Roi que son client ne pouvait être cité vu que la levée de son immunité parlementaire en tant que membre de la Chambre, n’avait pas été demandée.

En conclusion, M. Pirlot laisse la commission prendre sa décision en “âme et conscience”.

*
* *

La commission a formulé son avis à l’attention de la séance plénière au cours de la même réunion du 21 avril 2015.

II. — EN CE QUI CONCERNE LA PROCÉDURE

L’article 59, alinéa 1^{er}, de la Constitution dispose que *“Sauf le cas de flagrant délit, aucun membre de l’une ou de l’autre Chambre ne peut, pendant la durée de la session, en matière répressive, être renvoyé ou cité directement devant une cour ou un tribunal, ni être arrêté, qu’avec l’autorisation de la Chambre dont il fait partie.”*

A la suite de l’audition de M. Pirlot, il apparaît que le procureur général près la cour d’appel de Liège a déjà demandé au Parlement wallon et au Parlement de la Communauté française, en date du 1^{er} avril 2014, l’autorisation de le citer à comparaître devant le tribunal de police d’Arlon pour l’audience du 3 décembre 2014.

Il ressort du rapport présenté au nom de la Commission des poursuites par M. Jamar au Parlement wallon que M. Pirlot a, par courrier du 9 avril 2014, fait savoir *“qu’il n’entendait pas contester la demande de levée de son immunité”* (Parl. wallon, 1062 (2013-2014) — n° 1 p. 4).

In de plenaire vergadering van 11 april 2014 heeft het Waals Parlement beslist *“d’accorder l’autorisation constitutionnelle de citer M. Sébastien Pirlot devant le Tribunal de police d’Arlon pour les préventions mentionnées dans la demande de M. le Procureur général près la Cour d’appel de Liège datée du 1^{er} avril 2014.”* (C.R.I. nr. 16 (2013-2014), blz. 182).

Het Parlement van de Franse Gemeenschap heeft tijdens zijn plenaire vergadering van 10 april 2014 beslist *“d’accorder à M. le procureur général près la Cour d’appel de Liège l’autorisation de citer M. Pirlot à comparaître devant le Tribunal de police.”* (C.R.I. nr. 18 (2013-2014), blz. 53).

Dit tweeledige verzoek tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid in verband met de dagvaarding voor de politierechtbank van Aarlen met het oog op de terechtzitting van 3 december 2014 is niet opgenomen in het dossier dat de procureur-generaal bij het hof van beroep te Luik ter kennis heeft gebracht van de Kamervoorzitter.

De commissie betreurt dat de procureur-generaal bij het hof van beroep te Luik geen informatie heeft verstrekt over het feit dat hij al in april 2014 om de opheffing van de onschendbaarheid van de heer Pirlot had verzocht met het oog op de terechtzitting van 3 december 2014.

Voorts plaatst de commissie vraagtekens bij het tijdstip dat de procureur-generaal bij het hof van beroep te Luik heeft gekozen om de opheffing van de onschendbaarheid te vragen, te weten kort vóór verkiezingen, met het oog op een terechtzitting die meer dan acht maanden nadien moet plaatsvinden. Het tijdstip van die verzoeken is des te opvallender omdat in de maanden juli, september en oktober 2014 nog onderzoeksdaden hebben plaatsgehad.

Gelet op die aspecten komt het de commissie toe te onderzoeken in welke mate dit verzoek van de procureur-generaal bij het hof van beroep te Luik dient te worden gevolgd.

*
* *

In 2003 werd bij de Kamer van volksvertegenwoordigers in een ander dossier een verzoek tot opheffing van de onschendbaarheid ingediend waarvoor al in 1997 en 2001 een opheffing van de onschendbaarheid was verleend. De toenmalige procureur-generaal bij het hof van beroep te Luik formuleerde het nieuwe verzoek in 2003 tot opheffing van de onschendbaarheid als volgt:

Lors de sa séance plénière du 11 avril 2014, le Parlement wallon a décidé *“d’accorder l’autorisation constitutionnelle de citer M. Sébastien Pirlot devant le Tribunal de police d’Arlon pour les préventions mentionnées dans la demande de M. le Procureur général près la Cour d’appel de Liège datée du 1^{er} avril 2014.”* (C.R.I. n° 16 (2013-2014), p. 182).

Le Parlement de la Communauté française, a, quant à lui, lors de sa séance plénière du 10 avril 2014 décidé *“d’accorder à M. le procureur général près la Cour d’appel de Liège l’autorisation de citer M. Pirlot à comparaître devant le Tribunal de police.”* (C.R.I. n° 18 (2013-2014) p. 53).

Cette double demande de levée de l’immunité parlementaire relative à la citation devant le tribunal de police d’Arlon pour l’audience du 3 décembre 2014 ne figure pas dans le dossier communiqué par le procureur général près la cour d’appel de Liège au président de la Chambre.

La commission déplore le manque d’information de la part du procureur général près la cour d’appel de Liège quant au fait qu’il avait déjà demandé en avril 2014 la levée de l’immunité de M. Pirlot en vue de l’audience du 3 décembre 2014.

La commission s’interroge également sur le moment choisi par le procureur général près la cour d’appel de Liège pour demander la levée de l’immunité à savoir à la veille d’élections pour une audience qui se situe plus de huit mois plus tard. Le moment de ces demandes est d’autant plus interpellant que des devoirs d’enquête ont encore eu lieu lors des mois de juillet, septembre et octobre 2014.

Face à ces éléments, il appartient à la commission d’examiner dans quelle mesure la présente demande du procureur général près la cour d’appel de Liège doit être suivie.

*
* *

En 2003, dans un autre dossier, la Chambre des représentants a été saisie d’une demande de levée de l’immunité pour laquelle une levée de l’immunité avait déjà été octroyée en 1997 et en 2001. La nouvelle demande de levée de l’immunité en 2003 était formulée en ces termes par le procureur général près la cour d’appel de Liège de l’époque:

“(...) verzoek ik om de opheffing van de parlementaire onschendbaarheid, op grond van artikel 59 van de Grondwet.

Ook al kan het punt in kwestie als betwistbaar worden beschouwd, toch lijkt het mij verkieslijk om een nieuwe opheffing te verzoeken van de parlementaire onschendbaarheid van de heer Patrick MORIAU.

Mijn beslissing om in het kader van dit dossier om de opheffing van de parlementaire onschendbaarheid van de heer MORIAU te verzoeken, berust op de volgende gegevens.

1. De evolutie van het dossier sinds de opheffing van de parlementaire onschendbaarheid

De vraag rijst immers of het parket-generaal geen inbreuk zou plegen op de prerogatieven van de Kamer van volksvertegenwoordigers en of het niet op de beslissing ervan zou vooruitlopen door de beslissing van de Kamer van 12 juli 2001 als definitief en onherroepelijk te beschouwen, ongeacht de verdere evolutie van het dossier. Die beslissing was in het kader van het nieuwe artikel 59 overigens alleen vereist om de betrokkene naar de onderzoeksgerechten te verwijzen, hetgeen niet is gebeurd. Er mag immers vanuit worden gegaan dat het verzoek dat aan de verwijzing vooraf dient te gaan, overeenkomstig de strekking van het nieuwe artikel 59 van de Grondwet onderstelt dat aan de bevoegde Kamer een definitief dossier wordt voorgelegd en dat de verwijzing binnen een redelijke termijn geschiedt.

2. De weerslag van de ontbinding van de Kamers op 10 april 2003

De Kamers werden ontbonden op 10 april 2003. Volksvertegenwoordiger Patrick MORIAU is bij de verkiezingen van 18 mei in die hoedanigheid herkozen, en heeft de eed afgelegd op 5 juni 2003.

Tijdens de periode dat de Kamers ontbonden waren, te weten van 10 april tot 5 juni 2003, is geen enkele vorm van “vervolging voor een hof of een rechtbank” ingesteld in de zin van artikel 59, zesde lid.

Kan in dat kader worden uitgegaan van de veronderstelling dat de op 12 juli 2001 verleende toestemming (gesteld dat ze nog steeds geldig is ondanks de evolutie van het dossier en de lange termijn die sindsdien is verstreken, zie standpunt 1) in zekere zin ook zou gelden voor de nieuw samengestelde Kamer?

“Je sollicite (...) la levée de l’immunité parlementaire sur base de l’article 59 de la Constitution.

Même si la question peut être considérée comme discutable, il me paraît préférable de demander une nouvelle levée d’immunité parlementaire de Monsieur Patrick MORIAU.

Ma décision de demander la levée de l’immunité parlementaire de Monsieur MORIAU dans le cadre de ce dossier repose sur les éléments suivants.

1. L’évolution du dossier depuis la levée de l’immunité parlementaire

On peut en effet se demander si en interprétant la décision de la Chambre du 12 juillet 2001, décision qui dans le cadre du nouvel article 59 n’était requise que pour le renvoi de l’intéressé devant les juridictions d’instruction — renvoi qui n’a pas eu lieu — comme définitive et irrévocable, quelle que soit l’évolution ultérieure du dossier, le parquet général n’empiéterait pas sur les prérogatives de la Chambre des représentants et ne préjugerait pas de sa décision. On peut en effet considérer que, dans l’esprit du nouvel article 59 de la Constitution, la demande de levée de l’immunité qui doit précéder le renvoi suppose qu’un dossier définitif soit soumis à la Chambre compétente et que ce renvoi s’effectue dans un délai raisonnable.

2. L’incidence de la dissolution des Chambres le 10 avril 2003

Les Chambres ont été dissoutes le 10 avril 2003. Le député Patrick MORIAU a été réélu en cette qualité lors des élections du 18 mai et a prêté serment le 5 juin 2003.

Aucune “poursuite devant une cour ou un tribunal”, au sens de l’article 59, alinéa 6, n’a été effectuée pendant la période de dissolution des Chambres allant du 10 avril 2003 au 5 juin 2003.

Dans ce cadre, peut-on considérer que l’autorisation donnée le 12 juillet 2001 (à la supposer toujours valable malgré l’évolution du dossier et le long délai écoulé, voir position 1) vaudrait en quelque sorte vis-à-vis de la Chambre nouvellement constituée?

Krachtens artikel 59 is de toestemming vereist van de Kamer waarvan de betrokkene deel uitmaakt. Mijns inziens moet daaronder worden verstaan: er deel van uitmaakt op het ogenblik waarop het verzoek tot opheffing van de onschendbaarheid wordt ingediend.

Indien de bedoelde volksvertegenwoordiger voor de Senaat verkozen was geweest, had er immers geen twijfel over bestaan dat tot die assemblee een verzoek tot opheffing van de onschendbaarheid had moeten worden gericht. Ingevolge de verkiezingen verandert de samenstelling van de assemblees, en kan de betrokkene zich als lid van de meerderheid dan wel de oppositie eveneens in een andere positie bevinden. Aangezien de assemblees rekening kunnen houden met de weerslag van de opheffing van de onschendbaarheid op de deelname van de volksvertegenwoordiger of senator aan de parlementaire werkzaamheden, is het mogelijk dat die veranderingen ertoe leiden dat anders wordt geoordeeld over de opportuniteit al dan niet die onschendbaarheid op te heffen. Daarom denk ik dat de huidige Kamer niet gebonden is door een beslissing van een anders samengestelde Kamer.

Uit de in de Grondwet vervatte bewoordingen, met name "met verlob van de Kamer waarvan het lid deel uitmaakt", blijkt volgens mij dan ook dat een opheffing van de parlementaire onschendbaarheid geen gevolgen kan hebben na de ontbinding van de assemblee in kwestie." (uittreksel van het verzoek van de procureur-generaal bij het hof van beroep te Luik, DOC. 51 0712/001, blz. 4 en 5).

Later oordeelde het Hof van Cassatie in een arrest van 4 oktober 2006 het volgende:

"Het huidige artikel 59, eerste lid, van de Grondwet, verbiedt alleen, behoudens de uitzonderingen die het bepaalt, de verwijzing of de rechtstreekse dagvaarding voor een hof of een rechtbank. Bijgevolg is het op gang brengen van de strafvordering voor het vonnisgerecht volgens één van de twee voormelde wijzen, en niet de voortzetting van het reeds aangevatte geding, aan het vereiste verlob onderworpen.

Weliswaar doet het verlob van een parlement de onschendbaarheid die is verkregen door de latere verkiezing in een ander parlement, niet verdwijnen. Zelf geldt die onschendbaarheid echter alleen voor de daden van rechtspleging die in de grondwettelijke bepaling die haar vaststelt zijn opgesomd.

4. Uit de stukken van de rechtspleging en de vaststellingen van het arrest blijkt dat de eiser, die destijds lid was van de Kamer van volksvertegenwoordigers,

Le texte de l'article 59 exige une autorisation de la Chambre dont l'intéressé fait partie. A mon sens, il faut entendre: fait partie au moment où la demande de levée d'immunité est introduite.

Si le député en question avait en effet été élu au Sénat, il ne semblerait pas douteux qu'il conviendrait d'adresser une demande de levée d'immunité à cette assemblée. Suite aux élections, la composition des assemblées se modifie, la position de l'intéressé comme membre de la majorité ou de l'opposition peut également changer. Dans la mesure où les assemblées peuvent prendre en considération l'impact de la levée de l'immunité sur la participation du député ou sénateur à l'activité parlementaire, ces modifications sont susceptibles d'entraîner une appréciation différente quant à l'opportunité de la levée de l'immunité. Ceci m'amène à penser que la Chambre actuelle n'est pas liée par la décision prise par une Chambre autrement composée.

Il me semble donc qu'il résulte des termes de la Constitution "avec l'autorisation de la Chambre dont il fait partie" qu'une levée d'immunité ne peut avoir d'effet au-delà de la dissolution de l'assemblée en question." (extrait de la demande du procureur général près la Cour d'appel de Liège, DOC. 51 0712/001, pp. 4 et 5).

Ultérieurement, par un arrêt du 4 octobre 2006, la Cour de cassation a estimé que:

"Dans sa version actuelle, l'article 59, alinéa 1^{er}, de la Constitution n'interdit, sauf les exceptions qu'il prévoit, que le renvoi ou la citation directe devant une cour ou un tribunal. C'est donc la mise en mouvement de l'action publique devant la juridiction de jugement selon un des deux modes précités, et non la continuation de l'instance déjà engagée, qui est soumise à l'autorisation prescrite.

Certes, l'autorisation donnée par un parlement ne saurait faire disparaître l'inviolabilité acquise ensuite de l'élection ultérieure dans un autre parlement. Mais cette inviolabilité ne régit elle-même que les actes de procédure énumérés par la disposition constitutionnelle qui la définit.

4. Il ressort des pièces de la procédure et des constatations de l'arrêt que le demandeur, qui était à l'époque membre de la Chambre des représentants,

slechts op 12 november 2002 rechtstreeks voor de correctionele rechtbank werd gedagvaard, nadat de Kamer het openbaar ministerie daartoe verlof had gegeven.

Uit de rechtspleging blijkt ook dat de eiser na zijn verkiezing, in de loop van het geding, in de parlementen die bij artikel 120 van de Grondwet zijn bedoeld, niet meer het voorwerp heeft uitgemaakt van één van de akten van aanhangigmaking die bij het voormelde artikel 59, eerste lid, aan voorafgaand verlof zijn onderworpen.

5. De Gemeenschaps- en Gewestparlementen waarin de eiser werd verkozen dienden geen verlof te geven om de zaak bij het vonnisgerecht aanhangig te maken, aangezien de strafvordering aldaar regelmatig aanhangig was gemaakt voordat hij van die twee volksvergaderingen lid werd.

De voormelde parlementen dienden evenmin verlof te geven om het debat voort te zetten, de zaak in beraad te nemen, de berechting van de zaak of de uitoefening van de rechtsmiddelen, aangezien artikel 59 geen betrekking heeft op die handelingen.” (Cass. 4 oktober 2006, P.06.0759.F.).

Uit die rechtspraak blijkt in dezen dat, aangezien de grondwettelijke machtiging om de heer Pirlot voor de politierechtbank te Aarlen te dagvaarden, werd verleend door het Parlement van de Franse Gemeenschap en het Waals Parlement, het niet de Kamer van volksvertegenwoordigers toekomt zich uit te spreken over dit identieke verzoek tot opheffing van de onschendbaarheid van de heer Pirlot, dat berust op artikel 59, eerste lid, van de Grondwet.

Artikel 59, zesde lid, van de Grondwet bepaalt echter het volgende: “De hechtenis van een lid van een van beide Kamers of zijn vervolging voor een hof of een rechtbank¹ wordt tijdens de zitting geschorst indien de Kamer waarvan het lid deel uitmaakt, het vordert.”

Anders gesteld, de Kamer van volksvertegenwoordigers kan de schorsing van onverschillig welke vervolging voor een hof of rechtbank bevelen, ongeacht de reden ervan. Voorts kan zij terugkomen op een eerdere beslissing tot opheffing van de onschendbaarheid.

Opdat de Kamer van volksvertegenwoordigers een dergelijke schorsing kan bevelen, moet zij op de hoogte zijn van een verwijzing of een rechtstreekse dagvaarding voor een hof of een rechtbank van een van haar leden.

¹ Op voorwaarde dat de debatten in het strafproces nog niet werden gesloten.

n’a été cité directement devant le tribunal correctionnel, le 12 novembre 2002, qu’après que la Chambre ait autorisé le ministère public à cette fin.

Il ressort également de la procédure qu’après son élection en cours d’instance au sein des assemblées visées par l’article 120 de la Constitution, le demandeur n’a plus fait l’objet d’un des actes de saisine soumis par l’article 59, alinéa 1^{er}, précité au régime de l’autorisation préalable.

5. Les parlements de communauté et de région au sein desquels le demandeur fut élu n’avaient pas à autoriser la saisine de la juridiction de jugement puisque l’action publique avait été régulièrement portée devant elle avant qu’il ne devienne membre de ces deux assemblées.

Les parlements susdits n’avaient pas davantage à autoriser la poursuite des débats, la mise en délibéré, le jugement de la cause ou l’exercice des voies de recours puisque l’article 59 ne vise aucun de ces actes.” (Cass. 4 octobre 2006, P.06.0759.F.).

Il ressort de cette jurisprudence qu’en l’espèce, l’autorisation constitutionnelle de citer M. Pirlot devant le tribunal de police d’Arlon ayant été accordée par le Parlement de la Communauté française et par le Parlement wallon, il n’appartient pas à la Chambre des représentants de se prononcer sur la présente et identique demande de levée de l’immunité de M. Pirlot, basée sur l’article 59, alinéa 1^{er}, de la Constitution.

Cependant, l’article 59, alinéa 6, de la Constitution dispose que “la détention d’un membre de l’une ou l’autre Chambre ou sa poursuite devant une cour ou un tribunal¹ est suspendue pendant la session si la Chambre dont il fait partie le requiert.”

En d’autres termes, la Chambre des représentants peut ordonner la suspension de toute poursuite devant une cour ou un tribunal, quelle qu’en soit la raison. Elle peut aussi revenir sur une décision antérieure de levée d’immunité.

Afin que la Chambre des représentants puisse ordonner une telle suspension, elle doit être au courant de l’existence d’un renvoi ou d’une citation directe devant une cour ou un tribunal d’un de ses membres.

¹ À condition que les débats de la procédure pénale n’aient pas encore été clôturés.

Dat gebrek aan deze noodzakelijke informatie doet moeilijkheden rijzen in de volgende drie hypothesen:

— vervolging voor een hof of een rechtbank buiten de zittingsperiode;

— vervolging voor een hof of een rechtbank bij heterdaad, in welk geval geen opheffing van de parlementaire onschendbaarheid vereist is;

— opheffing van de onschendbaarheid verleend door een andere assemblee.

Wat de eerste twee hypothesen betreft, is een brief aan de toenmalige en huidige minister van Justitie gestuurd om tot een oplossing te komen, maar die brief is onbeantwoord gebleven.

De derde hypothese gaat op voor dit dossier. De commissie oppert een procedure van wederzijdse informatie tussen de assemblees op te starten betreffende de opheffing van de parlementaire onschendbaarheid van zijn leden.

Een informatieplicht vanwege de procureurs-generaal (eerste en tweede hypothese) en de assemblees (derde hypothese) bij de aanvang van elke legislatuur – of op een later tijdstip ingeval van vewijzing of dagvaarding na betrapting op heterdaad – zou van aard zijn de prerogatieven te vrijwaren van de assemblees m.b.t. de parlementaire onschendbaarheid van hun leden.

Op die manier kunnen ook de strafrechtelijke principes inzake de regelmatig aanhangig gemaakte strafvorderingen, enerzijds, worden verzoend met de grondwettelijke principes van artikel 59, eerste en zesde lid van de Grondwet, inzake parlementaire onschendbaarheid, anderzijds.

*
* *

Uit het voorgaande blijkt dat in het voorliggende dossier, gelet op de cassatierechtspraak, het verzoek tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid van de heer Pirlot, gestoeld op artikel 59, eerste lid, van de Grondwet, weliswaar overbodig is, maar dat het door de procureur-generaal medegedeelde dossier kan beschouwd worden als de informatie die de Kamer in staat stelt al dan niet gebruik te maken van de bevoegdheid die artikel 59, zesde lid, van de Grondwet, haar toekent.

L'absence de cette information nécessaire pose problème dans les trois hypothèses suivantes:

— la poursuite devant une cour ou un tribunal en dehors de la session;

— la poursuite devant une cour ou un tribunal en cas de flagrant délit, cas pour lequel une levée de l'immunité parlementaire n'est pas requise;

— la levée de l'immunité accordée par une autre assemblée.

En ce qui concerne les deux premières hypothèses, un courrier a été adressé au précédent et à l'actuel ministre de la Justice afin qu'une solution y soit apportée, courrier resté à ce jour sans réponse.

La troisième hypothèse vise le présent dossier. La commission suggère qu'une procédure d'information réciproque soit mise en place entre les assemblees en ce qui concerne la levée de l'immunité parlementaire de leurs membres.

Une obligation d'information incombant aux procureurs généraux (première et deuxième hypothèses) et aux assemblees (troisième hypothèse) au début de chaque législature – ou à un moment ultérieur lors d'un renvoi ou d'une citation en cas de flagrant délit – permettrait de sauvegarder les prérogatives des assemblees en ce qui concerne l'immunité parlementaire de leurs membres.

Elle permettrait également de concilier les principes de droit pénal applicables aux procédures pénales intentées régulièrement, d'une part, et les principes constitutionnels de l'article 59, alinéas 1^{er} et 6, de la Constitution concernant l'immunité parlementaire, d'autre part.

*
* *

Il découle de ce qui précède que, dans le dossier à l'examen, la demande de levée de l'immunité parlementaire de M. Pirlot, fondée sur l'article 59, alinéa 1^{er}, de la Constitution, est certes superflue, compte tenu de la jurisprudence de la Cour de cassation, mais que le dossier communiqué par le procureur général peut être considéré comme l'information permettant à la Chambre de faire usage ou non de la compétence que lui confère l'article 59, alinéa 6, de la Constitution.

III. — TEN GRONDE

Uit de vaste rechtspraak van de commissie blijkt dat zij moet onderzoeken of de meegedeelde feiten *prima facie* niet tot de conclusie leiden dat de vordering steunt op elementen die uit de lucht gegrepen, onrechtmatig, verjaard, willekeurig of onbeduidend zijn, of de feiten niet het onvoorziene gevolg zijn van een politieke actie en of het niet gaat om een misdrijf met duidelijk politieke drijfveren (zie onder meer DOC 48 0781/001, blz. 6, DOC 50 1346/1, blz. 6, DOC 52 0919/1, blz. 4 en DOC 52 1394/1, blz. 7).

Het onderzoek van de in het licht van de voormelde principes meegedeelde feiten toont derhalve aan dat de voorwaarden voor een schorsing van de vervolgingen niet vervuld zijn in dit dossier.

IV. — BESLUIT

Gelet op het door de procureur-generaal bij het hof van beroep te Luik geformuleerde verzoek;

Gelet op artikel 59, eerste lid, van de Grondwet en gelet op het grondwettelijke verlot, verleend door het Waals Parlement en het Parlement van de Franse Gemeenschap, om de heer Sébastien Pirlot te dagvaarden voor de politierechtbank van Luxemburg, afdeling Aarlen,

Gelet op artikel 59, zesde lid, van de Grondwet;

Gelet op de hierboven in herinnering gebrachte algemene principes;

Stelt de commissie eenparig voor de vervolging van de heer Sébastien Pirlot, lid van de Kamer van volksvertegenwoordigers, voor de politierechtbank van Luxemburg, afdeling Aarlen, niet te schorsen.

*
* *

Dit verslag werd eenparig goedgekeurd op 21 mei 2015.

De rapporteur,

Hendrik VUYE

De voorzitter,

Raf TERWINGEN

III. — QUANT AU FOND

Il ressort de la jurisprudence constante de la commission qu'elle doit examiner si les faits communiqués n'amènent pas *prima facie* à conclure que l'action est fondée sur des éléments fantaisistes, irréguliers, prescrits, arbitraires ou ténus, que les faits ne sont pas la conséquence imprévue d'une action politique ou qu'il ne s'agit pas d'un délit dont les mobiles politiques sont manifestes. (Voir notamment DOC 48 0781/001, p. 6, DOC 50 1346/1, p. 6, DOC 52 0919/1, p. 4 et DOC 52 1394/1, p. 7).

L'examen des faits communiqués à la lumière des principes précités montre que les conditions d'une suspension des poursuites ne sont pas remplies dans ce dossier.

IV. — CONCLUSION

Vu la demande formulée par le procureur général près la cour d'appel de Liège;

Vu l'article 59, alinéa 1^{er}, de la Constitution et vu l'autorisation constitutionnelle donnée par le Parlement wallon et le Parlement de la Communauté française de citer M. Sébastien Pirlot devant le tribunal de police du Luxembourg, division Arlon,

Vu l'article 59, alinéa 6, de la Constitution;

Vu les principes généraux prérappelés;

La commission propose, à l'unanimité, de ne pas suspendre la poursuite de M. Sébastien Pirlot, membre de la Chambre des représentants, devant le tribunal de police du Luxembourg, division Arlon.

*
* *

Le présent rapport a été approuvé, à l'unanimité, le 21 mai 2015.

Le rapporteur,

Hendrik VUYE

Le président,

Raf TERWINGEN