

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

8 mei 2015

WETSONTWERP

**tot oprichting van een Nationaal
Pensioencomité, een Kenniscentrum en
een Academische Raad**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE SOCIALE ZAKEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **David CLARINVAL**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting door de heer Daniel Bacquelaine, minister van Pensioenen	3
II. Algemene bespreking	5
A. Vragen en opmerkingen en vragen van de leden ..	5
B. Antwoorden van de minister	19
C. Replieken van de leden	23
D. Bijkomende antwoorden van de minister	26
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	26

Zie:

Doc 54 **1022/ (2014/2015):**

001: Wetsontwerp.
002: Amendementen.

Zie ook:

004: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

8 mai 2015

PROJET DE LOI

**portant création d'un Comité national des
Pensions, d'un Centre d'expertise et
d'un Conseil Académique**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES AFFAIRES SOCIALES
PAR
M. **David CLARINVAL**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif de M. Daniel Bacquelaine, ministre des Pensions	3
II. Discussion générale	5
A. Observations et questions des membres	5
B. Réponses du ministre	19
C. Répliques des membres	23
D. Réponses complémentaires du ministre	26
III. Discussion des articles et votes	26

Voir:

Doc 54 **1022/ (2014/2015):**

001: Projet de loi.
002: Amendements.

Voir aussi:

004: Texte adopté par la commission.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Vincent Van Quickenborne

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA Peter De Roover, Zuhail Demir, Wouter Raskin, Jan Spooren
PS Frédéric Daerden, Jean-Marc Delizée, Eric Massin
MR Sybille de Coster-Bauchau, David Clarinval, Stéphanie Thoron
CD&V Nahima Lanjri, Stefaan Vercamer
Open Vld Egbert Lachaert, Vincent Van Quickenborne
sp.a Meryame Kitir
Ecolo-Groen Evita Willaert
cdH Catherine Fonck

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Rita Gantois, Werner Janssen, Goedelee Uyttersprot, Valerie Van Peel, Jan Vercammen
Emir Kir, Laurette Onkelinx, Daniel Senesael, Fabienne Winckel
Olivier Chastel, Gilles Foret, Richard Miller, Damien Thiéry
Sonja Becq, Franky Demon, Jef Van den Bergh
Dirk Janssens, Sabien Lahaye-Battheu, Ine Somers
Hans Bonte, Fatma Pehlivan
Anne Dedry, Georges Gilkinet
Michel de Lamotte, Isabelle Poncelet

C. — Niet-stemgerechtigde leden / Membres sans voix délibérative:

PTB-GOI! Raoul Hedebouw
FDF Véronique Caprasse
PP Aldo Caracci

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV: Beknopt Verslag
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN: Plenum
COM: Commissievergadering
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV: Compte Rendu Analytique
CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN: Séance plénière
COM: Réunion de commission
MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail: publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel: publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 29 april 2015.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE HEER DANIEL BACQUELAINE, MINISTER VAN PENSIOENEN

De heer Daniel Bacquelaîne, minister van Pensioenen, verklaart dat het voorliggende wetsontwerp de oprichting van drie organen beoogt, die de pensioenhervorming dienen te ondersteunen.

Ten eerste wordt de positieve ervaring van de Commissie Pensioenhervorming 2020-2040 bestendigd. Zo hebben in de voorbije zittingsperiode twaalf wetenschappers een verslag uitgewerkt met als titel “Een performant en betrouwbaar sociaal contract” waarin voorstellen staan geformuleerd om de pensioenstelsels op een structurele manier te hervormen. De regering heeft zich door die voorstellen laten inspireren om het te voeren pensioenbeleid te bepalen.

Met betrekking tot bepaalde voorstellen beklemtoonde de Commissie de noodzaak aan bijkomende en diepgaander analyses. De regering heeft daarom beslist de Commissie te bestendigen en haar toe te laten haar werkzaamheden voort te zetten.

Daarom zal de Commissie worden behouden in de vorm van een Academische Raad waarin de experts van de Commissie Pensioenhervorming 2020-2040 zitting zullen hebben.

De Academische Raad heeft als opdracht onderbouwd wetenschappelijk advies uit te brengen over alle voorstellen inzake pensioenen, hetzij op eigen initiatief, hetzij op verzoek van de ministers tot wier bevoegdheid de pensioenen behoren.

Vervolgens heeft de Commissie Pensioenhervorming 2020-2040 in haar verslag vastgesteld dat de overheid bij politieke beslissingen meer dient te investeren in voorbereidend onderzoek. Zij onderstreept ook dat de beschikbare kennis beter dient te worden gecentraliseerd.

Dit wetsontwerp beoogt dus de centralisering van alle kennis over de pensioenen die bij de verschillende administraties, openbare instellingen en instellingen van openbaar nut beschikbaar is en dit bij een orgaan dat de naam “Kenniscentrum” zal dragen. Daarnaast zal met het oog op de centralisering van die kennis en de coördinatie ervan een begeleidingscomité voor het

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de sa réunion du 29 avril 2015.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE M. DANIEL BACQUELAINE, MINISTRE DES PENSIONS

M. Daniel Bacquelaîne, ministre des Pensions, explique que le projet de loi à l'examen a pour objet la création de trois organes destinés à soutenir la réforme des pensions à mener.

Tout d'abord, l'expérience positive de la Commission de réforme des pensions 2020-2040 est confirmée. En effet, lors de la législature précédente, douze scientifiques ont élaboré un rapport “Un contrat social performant et fiable” formulant des propositions pour une réforme structurelle des régimes de pension. Le gouvernement s'est inspiré de ces propositions pour définir sa politique à mener en matière de pension.

Pour certaines de ces propositions, la Commission soulignait la nécessité d'analyses complémentaires et d'approfondissements. Il convenait dès lors de maintenir la Commission pour lui permettre de poursuivre ses travaux.

La Commission sera dès lors maintenue sous la forme d'un Conseil académique où siégeront les experts de la Commission de réforme des pensions 2020-2040.

Le Conseil académique aura pour mission d'adresser aux ministres qui ont les pensions dans leurs attributions, soit d'initiative, soit à la demande de ceux-ci, un avis scientifique étayé sur toutes propositions en matière de pension.

Ensuite, la Commission de réforme des pensions 2020-2040 a fait le constat dans son rapport de la nécessité de davantage investir au sein des pouvoirs publics dans la recherche préparatoire aux décisions politiques. Elle souligne également que l'expertise disponible doit être mieux rassemblée.

Le projet de loi à l'examen vise donc à formaliser le regroupement de l'ensemble de toutes les connaissances en matière de pension disponibles auprès des différentes administrations, établissements publics et établissements d'utilité publique au sein d'un organe qui portera la dénomination de “Centre d'Expertise”. En outre, afin d'assurer la mise en commun de ces

Kenniscentrum worden opgericht. Het Kenniscentrum zal technische bijstand verlenen aan het Nationaal Pensioencomité, de Academische Raad en aan de voor pensioenen bevoegde minister(s).

Als het Nationaal Pensioencomité, de Academische Raad en de voor pensioenen bevoegde minister(s) technische bijstand vanwege het Kenniscentrum nodig hebben om hun werkzaamheden tot een goed einde te kunnen brengen, kunnen ze beschikken over informatie die vooraf al werd gecoördineerd tussen de verschillende administraties en andere instellingen. Ze zullen zich niet hoeven te wenden tot elke aparte administratie of instelling waar de informatie afzonderlijk beschikbaar is.

Het secretariaat van het Kenniscentrum zal worden toevertrouwd aan het Federaal Planbureau, daar het Federaal Planbureau een lange ervaring op het gebied van de pensioenmaterie bezit. Er zijn middelen vrijgemaakt, zodat het Federaal Planbureau deze nieuwe opdracht kan vervullen.

Om over te kunnen gaan tot sociaal overleg aangaande bepaalde pensioenmateries overeenkomstig het regeerakkoord wordt een specifiek orgaan in het leven geroepen dat de naam "Nationaal Pensioencomité" krijgt. Dit orgaan zal het orgaan bij uitstek worden voor het sociaal overleg aangaande de pensioenhervorming. Naast een voorzitter en een ondervoorzitter is het comité als volgt samengesteld uit 24 leden (effectieve leden en plaatsvervangers):

— acht leden die de werkgevers en de zelfstandigen vertegenwoordigen;

— acht leden die de werknemers en de personeelsleden uit de overheidssector vertegenwoordigen;

— acht leden die de federale overheid vertegenwoordigen.

Het secretariaat van het Nationaal Pensioencomité zelf werd toevertrouwd aan de secretariaten van de Nationale Arbeidsraad (NAR) en de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven (CRB), en dit vooral wegens de ervaring van de medewerkers van de NAR en de CRB en de kwaliteit van hun werk. Er werden eveneens middelen voorzien, zodat de NAR en de CRB deze nieuwe opdracht kunnen vervullen.

Tijdens al de contacten die de minister heeft gehad en gedurende het volledige rijpingsproces die tot het voorstel hebben geleid om deze drie organen op te richten,

différentes connaissances et la coordination de celles-ci, il est institué un comité d'accompagnement du Centre d'Expertise. Le Centre d'Expertise fournira ainsi une assistance technique au Comité national des Pensions, au Conseil académique et au ministre ou aux ministres qui ont les pensions dans leurs attributions.

Lorsque le Comité national des Pensions, le Conseil académique ou le ministre ou les ministres ayant les pensions dans leurs attributions réclament pour mener à bien leurs travaux une assistance technique de la part du Centre d'Expertise, une information qui aura, au préalable, déjà été coordonnée entre les différentes administrations et différents établissements sera mise à leur disposition. Ils ne devront pas s'adresser à chacune des administrations ou chacun des établissements auprès desquels l'information est disponible.

Le secrétariat du Centre d'Expertise sera confié au Bureau fédéral du Plan en raison de son expertise considérable en matière de pension. Des moyens ont été dégagés pour permettre au Bureau fédéral du Plan d'assumer ces nouvelles missions.

Pour pouvoir procéder à un arbitrage social de certaines mesures en matière de pension telles que prévues par l'accord de gouvernement, un organe spécifique est créé à cet effet sous la dénomination de "Comité national des Pensions" qui sera dès lors l'organe de concertation social de la réforme des pensions. Outre un président et un vice-président, il est composé de 24 membres (effectifs et suppléants) qui se répartissent comme suit:

— huit membres représentent les employeurs et les travailleurs indépendants;

— huit membres représentent les travailleurs salariés et les membres du personnel du secteur public;

— huit membres représentent l'autorité fédérale.

Le secrétariat du Comité national des Pensions a, quant à lui, été confié aux secrétariats du Conseil national du Travail (CNT) et du Conseil central de l'économie (CCE) en raison principalement de l'expérience des équipes du CNT et du CCE et de la qualité de leur travail. Des moyens ont également été prévus pour permettre au CNT et au CCE d'assumer ces missions.

Tout au long des contacts que le ministre a pris et du processus de réflexion qui a mené à la proposition d'installation de ces trois organes, son objectif a toujours

is het altijd de bedoeling van de minister geweest om het sociaal overleg alle instrumenten aan te reiken die tot resultaten kunnen leiden.

II. — BESPREKING

A. Opmerkingen en vragen van de leden

De heer Peter De Roover (N-VA) verheugt zich over de beslissing om een Academische Raad op te richten en op deze wijze de Commissie Pensioenhervorming 2020-2040 een permanente basis te geven. Hij juicht de academische insteek, die voor een kritische begeleiding kan zorgen, toe, hoewel het beleid op politiek niveau gebeurt. Hieruit blijkt dat de regering de pensioenhervorming ernstig neemt.

De bundeling van de kennis bij het Kenniscentrum is een uitstekende zaak, net zoals de tripartiete benadering van het Nationaal Pensioencomité.

Toch is het wenselijk om een wildgroei aan instellingen te voorkomen, waardoor de urgentie van de kwestie uit het oog verloren zou gaan. Integendeel, het lid heeft geen bezwaar tegen de afschaffing van instellingen her en der. De kwaliteit van de besluitvorming hangt immers niet altijd samen met het aantal procedures. Als de rol van het Kenniscentrum louter coördinerend is, mag het geen verstikkende uitwerking hebben.

Kan de minister klaarheid verschaffen over de verhouding tussen de Nationaal Pensioencomité en de bestaande instellingen, en kan hij ingaan op de rol van het Kenniscentrum?

De mogelijkheid om commissies op te richten (cf. artikel 8 van het wetsontwerp, DOC 54 1022/001, p. 28) zal hopelijk niet te vaak worden aangewend, want het is net de bedoeling dat het Kenniscentrum initiatieven zou nemen wanneer studies nodig zijn. Overigens is het de vraag of het statuut van de commissies op basis van artikel 8, § 3, derde lid, verschilt van de commissies opgericht op grond van artikel 8, § 1. Terminologisch merkt de spreker nog op dat het begrip “Franstalige Gemeenschap” niet bestaat — allicht wordt hiermee de Franse Gemeenschap bedoeld.

Misschien is paragraaf 3 trouwens helemaal overbodig. Vrij vertaald zegt de Raad van State in zijn advies (DOC 54 1022/001, p. 19) dat de vertegenwoordigers van de deelstaten immers niet hoeven te komen, en als ze komen, hoeft je er niet naar te luisteren.

été de donner à la concertation sociale tous les moyens pour pouvoir obtenir des résultats.

II. — DISCUSSION

A. Observations et questions des membres

M. Peter De Roover (N-VA) se félicite que la décision ait été prise de créer un Conseil académique et de donner ainsi à la Commission de réforme des pensions 2020-2040 une base permanente. Il se félicite de l'axe académique, qui permet d'assurer un encadrement critique, bien que la politique soit élaborée au niveau politique. Cela montre que le gouvernement prend la réforme des pensions au sérieux.

Le regroupement des connaissances auprès du Centre d'Expertise est une excellente chose, tout comme la composition tripartite du Comité national des Pensions.

Il serait toutefois souhaitable d'éviter une prolifération d'institutions qui ferait perdre de vue l'urgence de la question. Au contraire, le membre ne s'oppose pas à ce que l'on supprime çà et là des institutions. En effet, la qualité de la prise de décision n'est pas toujours liée au nombre de procédures. Si le Centre d'Expertise a un simple rôle de coordination, il ne peut avoir un effet asphyxiant.

Le ministre peut-il clarifier la relation entre le Comité national des Pensions et les organes existants, et peut-il expliciter le rôle du Centre d'Expertise?

Il faut espérer que l'on ne recourra pas trop souvent à la possibilité de mettre en place des commissions (cf. l'article 8 du projet de loi, DOC 54 1022/001, p. 28), car l'objectif est précisément que le Centre d'Expertise prenne des initiatives lorsque des études sont nécessaires. Il faut par ailleurs se poser la question de savoir si le statut des commissions créées sur la base de l'article 8, § 3, alinéa 3, diffère de celui des commissions créées sur la base de l'article 8, § 1^{er}. D'un point de vue terminologique, l'intervenant fait encore observer qu'en néerlandais, la notion de “*Franstalige Gemeenschap*” n'existe pas. Sans doute faut-il lire “*Franse Gemeenschap*”.

D'ailleurs, le paragraphe 3 est peut-être totalement superflu. Si l'on traduit librement son avis (DOC 54 1022/001, p. 19), le Conseil d'État indique que les représentants des entités fédérées ne doivent pas nécessairement venir, et que s'ils viennent, il n'est pas nécessaire de les écouter.

Het lid zegt de steun toe van zijn fractie voor dit wetsontwerp.

De heer Frédéric Daerden (PS) acht het lovenswaardig om het pensioenbeleid te omringen met talrijke adviezen, op voorwaarde dat er een brede consensus bestaat. Zo klonk trouwens ook de aanbeveling van de experts van de Commissie Pensioenhervorming 2020-2040. Jammer genoeg lijkt het stellig alsof hiervan wordt afgeweken.

Het is niet duidelijk hoe de drie nieuwe organen zich tegenover de bestaande zullen verhouden. Zullen die bijvoorbeeld een overwicht hebben ten opzichte van de andere organen?

Het Nationaal Pensioencomité wordt als een sociaal overlegorgaan beschouwd, maar is een tripartiete samenstelling ervan wel verenigbaar met de doelstelling? Hoe is overleg tussen sociale partners mogelijk, wanneer de overheid daarbij een oogje in het zeil houdt? Gewoonlijk is de regering niet aanwezig bij onderhandelingen tussen werkgevers en werknemers.

Indien het opzet er echter in bestaat om een brede raadpleging tot stand te brengen, dan kan men zich afvragen waarom de Federale Adviesraad voor Ouderen bijvoorbeeld er niet bij wordt betrokken.

Hoe rechtvaardigt de minister de samenstelling van het Nationaal Pensioencomité?

Inzake de opdracht bevelen de experts voor sommige onderdelen een adviesbevoegdheid aan, waarvan het wetsontwerp melding maakt, voor andere een beslissingsbevoegdheid, hetgeen niet in het wetsontwerp werd opgenomen. Gaat het om een vergetelheid, dan wel om een doelbewuste strategische aanpak?

Wat de timing betreft, stelt het lid vast dat de minister een salamitactiek hanteert. Deze laatste wil instellingen oprichten, terwijl een aantal beslissingen al gevallen zijn (cf. afschaffing van de diplomabonificatie en pensioenbonus, ...). Hoe is een globale en noodzakelijke visie rond het pensioenbeleid mogelijk, als bepaalde onderdelen reeds uit het waarnemingsveld zijn verwijderd en de teerling misschien al geworpen is? Bovendien is de raadpleging heel beperkt als de actoren geen advies kunnen uitbrengen dan met de toestemming van de regering. Het lid zegt deze ontwikkeling te betreuren.

Algemeen blijkt uit het wetsontwerp een obsessie rond de betaalbaarheid van de pensioenen en wel voornamelijk vanuit het oogpunt van de uitgaven. Men mag echter niet vergeten dat naast uitgaven ook inkomsten worden

Le membre annonce que son groupe votera le projet de loi à l'examen.

M. Frédéric Daerden (PS) estime louable d'entourer de nombreux avis la politique menée en matière de pensions, à condition qu'il y ait un large consensus. C'était d'ailleurs aussi la recommandation des experts de la Commission de réforme des pensions 2020-2040. Malheureusement, on semble à chaque fois s'en écarter.

On ne voit pas clairement comment les trois nouveaux organes vont s'articuler à la réalité existante. Auraient-ils, par exemple, la prépondérance sur l'autre?

Le Comité national des Pensions est considéré comme un organe de concertation sociale mais sa nature tripartite est-elle bien compatible avec cet objectif? Comment la concertation entre les partenaires sociaux pourra-t-elle avoir lieu si elle est surveillée par les autorités? Généralement, le gouvernement n'assiste pas aux négociations entre les employeurs et les travailleurs.

Cependant, si l'intention est d'organiser une large concertation, on peut se demander pourquoi le Conseil consultatif fédéral des aînés, par exemple, n'y est pas associé.

Comment le ministre justifie-t-il la composition du Comité national des Pensions?

Concernant sa mission, les experts recommandent une compétence consultative pour certains éléments, ce que mentionne le projet de loi, et une compétence décisionnelle pour d'autres, ce que le projet de loi ne mentionne pas. S'agit-il d'un oubli ou d'une opération stratégique délibérée?

Concernant le calendrier, le membre constate que le ministre saucissonne les opérations. Il entend créer des organes alors que plusieurs décisions ont déjà été prises (exemples: suppression de la bonification pour diplôme, suppression du bonus de pension, etc.). Comment une vision globale et nécessaire de la politique des pensions peut-elle être élaborée si certains éléments de celles-ci sont soustraits du champ d'observation et si les dés sont peut-être déjà jetés? En outre, la consultation sera très limitée si les parties prenantes ne peuvent donner leur avis que si le gouvernement les y autorise. Le membre indique qu'il désapprouve cette technique.

D'une manière générale, ce projet de loi traduit une obsession à propos du financement des pensions, surtout en ce qui concerne le volet des dépenses. Or, il ne faut pas perdre de vue que les dépenses vont de

gegenereerd. Bovendien is het belangrijk aandacht te hebben voor de sociale draagbaarheid. Hoe zal de minister met de ontworpen structuur over pertinente adviezen kunnen beschikken? Pensioenen staan immers in nauw verband met werkgelegenheid, maar ook met sociale zekerheid. De mogelijke gevolgen van dit wetsontwerp moeten eigenlijk nog nader worden bekeken.

Mevrouw Sonja Becq (CD&V) drukt haar tevredenheid uit over de oprichting van een Nationaal Pensioencomité, een Kenniscentrum en een Academische Raad ter ondersteuning van het regeringsbeleid, waarvan de aanzet reeds tijdens de vorige zittingsperiode gegeven was. Kan de minister hierbij verzekeren dat geen afbreuk wordt gedaan aan de bestaande overlegorganen?

Een aantal materies zal nog wel aan bod moeten komen, zoals de leeftijdsverlenging, zware beroepen, deeltijds werk, of de tweede pensioenpijler. Van belang is dat het Nationaal Pensioencomité een coherent geheel kan worden voorgelegd, waarbij ook de implicaties onder de loep worden genomen.

De oprichting van een commissie met betrekking tot de overheidspensioenen is positief, omdat duidelijk wordt dat de partners vanuit de overheid (inclusief lokale besturen en gemeenschappen en gewesten) een rol kunnen vervullen.

De wet van 20 juli 1990 ter bevordering van de evenwichtige aanwezigheid van mannen en vrouwen in organen met adviserende bevoegdheid (hierna: de wet van 1990) zal ongetwijfeld worden toegepast. Het lijkt ook geen twijfel dat de minister hierover zal waken, wanneer hij de lijsten voor de samenstelling van de organen ontvangt.

Kan de minister informatie verstrekken over de begroting, die voor de diverse organen wordt uitgetrokken?

Het Kenniscentrum heeft een coördinerende rol, naast de bestaande studiediensten, om globaal studiewerk te leveren. Hopelijk blijkt hieruit een meerwaarde tegen het einde van de huidige zittingsperiode. Dubbel werk moet in ieder geval worden vermeden.

Voorts gaat het lid ervan uit dat het Raadgevend comité voor de pensioensector nog steeds over dezelfde adviesbevoegdheid beschikt en in relatie kan treden met het bestaande Pensioencomité.

Wat de Commissie Pensioenhervorming 2020-2040 betreft, is het een goede zaak dat de bestaande kennis wordt meegenomen en nog verder wordt ondersteund.

pair avec les recettes. En outre, il importe également d'être attentif à la question de l'acceptabilité sociale. Comment le ministre pourra-t-il disposer d'avis pertinents avec la structure en projet? En effet, les pensions sont étroitement liées à l'emploi ainsi qu'à la sécurité sociale. Les conséquences possibles du projet de loi à l'examen doivent encore être approfondies.

Mme Sonja Becq (CD&V) se félicite de la création d'un Comité national des Pensions, d'un Centre d'Expertise et d'un Conseil académique destinés à soutenir la politique gouvernementale, dont le coup d'envoi avait déjà été donné durant la précédente législature. À cet égard, le ministre peut-il assurer qu'il n'est pas porté atteinte aux organes de concertation existants?

Un certain nombre de matières devront encore être abordées, tels que l'allongement de la durée de vie, les métiers pénibles, le travail à temps partiel ou le deuxième pilier de pension. Il importe de soumettre un ensemble cohérent au Comité national des Pensions, tout en tenant compte des implications.

La création d'une commission chargée du dossier des pensions du secteur public est positive dès lors qu'il apparaît clairement que les partenaires du secteur public (y compris les administrations locales ainsi que les Communautés et les Régions) peuvent jouer un rôle.

La loi du 20 juillet 1990 visant à promouvoir la présence équilibrée d'hommes et de femmes dans les organes possédant une compétence d'avis (ci-après, la loi de 1990) sera sans nul doute appliquée. Il ne fait aucun doute non plus que le ministre y veillera lorsqu'il recevra les listes en vue de la composition des organes.

Le ministre peut-il donner des informations sur le budget prévu pour les divers organes?

Le Centre d'Expertise a un rôle de coordination, à côté des services d'études existants, en vue de réaliser des études globales. On peut en espérer une plus-value d'ici la fin de l'actuelle législature. Il convient en tout cas d'éviter les doublons.

Par ailleurs, l'intervenante part du principe que le Comité consultatif pour le secteur des pensions, dispose toujours de la même compétence consultative et qu'il peut entrer en relation avec le Comité des pensions existant.

En ce qui concerne la Commission de réforme des pensions 2020-2040, il est positif de capitaliser les connaissances acquises et de les développer.

Het lid kijkt uit naar een spoedige verwezenlijking van de beoogde doelstelling. Hoe ziet de minister het tijdsverloop?

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) vraagt op haar beurt hoe de op te richten instellingen zich zullen verhouden tot de bestaande realiteit. Overlappingsen vallen immers helemaal niet uit te sluiten, ondanks het feit dat de memorie van toelichting vermeldt dat de oprichting van het Nationaal Pensioencomité geen afbreuk doet aan de bestaande overlegorganen (DOC 54 1022/001, p. 6). Maar het wetsontwerp zegt niets over de NAR. Anderzijds zal het Nationaal Pensioencomité worden verzocht om prioriteit te verlenen aan de manier waarop zware beroepen in aanmerking worden genomen (*ibid.*). Maar de NAR beschikt in deze materie wel over een zekere deskundigheid.

Overigens stelt artikel 1 van de wet van 29 mei 1952 tot inrichting van de Nationale Arbeidsraad: “Er wordt een publiekrechtelijk lichaam ingesteld. “Nationale Arbeidsraad” genaamd, waarvan de opdracht [erin] bestaat, aan een minister of aan de Wetgevende Kamers, hetzij uit eigen beweging, hetzij op aanvraag van deze overheden en in de vorm van verslagen die de verschillende in zijn midden uiteengezette standpunten weergeven, alle adviezen of voorstellen omtrent de algemene vraagstukken van sociale aard welke de werkgevers en de werknemers aanbelangen, te [doen] geworden (...)”.

Dit doet toch wel enige vragen rijzen, temeer het in de bestaande wet en in het wetsontwerp om overlegorganen gaat (cf. de memorie van toelichting, *ibid.*). Daarom is het des te belangrijker goed te definiëren welke rol voor welke instelling wordt weggelegd. Tenzij het de bedoeling is bepaalde dossiers zowel door de NAR als het Nationaal Pensioencomité te laten behandelen.

Wat het juridisch statuut betreft, maakt het wetsontwerp blijkbaar een onderscheid. Beide worden bij wet ingesteld, maar de NAR heeft een eigen juridisch statuut. Voor het Nationaal Pensioencomité wordt geen specifiek juridisch statuut bepaald, hetgeen de Raad van State ook aangeeft. Impliceert dit een hiërarchie in de adviezen van de NAR en het Nationaal Pensioencomité? Het zou raadzaam zijn om het Nationaal Pensioencomité een identiek statuut toe te kennen, tenzij de minister het Nationaal Pensioencomité als een bijkomstig orgaan beschouwt.

Wat de samenstelling van de organen betreft, verlangt het lid duidelijkheid over de vertegenwoordiging van vrouwen. Ofschoon de wet van 1990 toch van toepassing is, acht de Raad van State het wenselijk om die vertegenwoordiging bij het Nationaal Pensioencomité

L'intervenante espère que l'objectif visé sera réalisé rapidement. Quel est le calendrier envisagé par le ministre?

Mme Catherine Fonck (cdH) demande à son tour comment les organes à créer s'articuleront à la réalité existante. Des chevauchements ne sont en effet pas à exclure, en dépit du fait que l'exposé des motifs mentionne que la mise en place du Comité national des Pensions ne porte pas préjudice aux organes de concertation existants (DOC 54 1022/001, p. 6). Mais le projet de loi à l'examen est muet à propos du CNT. D'autre part, la prise en compte de la pénibilité du travail sera prioritairement confiée au Comité national des Pensions (*ibid.*). Mais le CNT dispose d'une certaine expertise dans cette matière.

D'ailleurs, l'article 1^{er} de la loi du 29 mai 1952 organique du Conseil national du Travail dispose: “Il est institué un établissement public, dénommé “Conseil national du Travail” dont la mission consiste à adresser à un ministre ou aux Chambres législatives, soit d'initiative, soit à la demande de ces autorités et sous forme de rapports exprimant les différents points de vue exposés en son sein, tous avis ou propositions concernant les problèmes généraux d'ordre social intéressant les employeurs et les travailleurs, (...)”.

Cela soulève un certain nombre de questions, d'autant qu'il est question d'organes de concertation tant dans la loi existante que dans le projet de loi à l'examen (cf. l'exposé des motifs, *ibid.*). C'est pourquoi il est d'autant plus important de bien définir le rôle de chaque organe. À moins que l'intention ne soit de faire traiter certains dossiers tant par le CNT que par le Comité national des Pensions.

Pour ce qui est du statut juridique, le projet de loi à l'examen établit apparemment une distinction. Les deux organes sont créés par la loi mais le CNT dispose de son propre statut juridique. Aucun statut juridique spécifique n'est prévu pour le Comité national des Pensions, ce que relève également le Conseil d'État. Cela implique-t-il une hiérarchie dans les avis du CNT et du Comité national des Pensions? Il serait judicieux d'octroyer un statut identique au Comité national des Pensions, à moins que le ministre le considère comme un organe secondaire.

S'agissant de la composition des organes, la membre souhaite des précisions sur la représentation des femmes. Bien que la loi de 1990 soit d'application, le Conseil d'État estime souhaitable de fixer, dans le projet de loi à l'examen, cette représentation des femmes au

in het voorliggende wetsontwerp vast te leggen. Kan de minister hierop ingaan?

Verder is het aanbevelenswaardig om de vertegenwoordiging van ouderen mee op te nemen in het wetsontwerp, omdat ook zij betrokken partij zijn, al was het maar met een raadgevende stem. Het lid kondigt alvast de indiening van een amendement nr. 1, aan (DOC 54 1022/002).

Nog op het vlak van de samenstelling is bepaald dat 8 leden werkgevers en zelfstandigen zullen vertegenwoordigen, maar de opsplitsing tussen beide categorieën wordt beslist bij koninklijk besluit.

De wet van 29 mei 1952 tot inrichting van de Nationale Arbeidsraad is anders gesteld, omdat daarin de vertegenwoordiging van zelfstandigen en kmo's vergrendeld werd. Kan de minister hierover meer duidelijkheid geven? Heeft hij een kb voorbereid? Hoe zullen de diverse groepen worden vertegenwoordigd?

Zal de Academische Raad op dezelfde wijze worden samengesteld als de Commissie Pensioenhervorming 2020-2040, die goed en interessant werk heeft geleverd?

Tot slot stelt het lid dat het Kenniscentrum nogal vaag omschreven wordt. Kan de minister ook hierover duiding geven?

De heer David Clarinval (MR) is verheugd over het wetsontwerp. Hij legt de nadruk op vier aspecten.

Ten eerste is het belangrijk dat de organen snel worden opgericht, om de pensioenhervorming tot stand te brengen.

Ten tweede vergt de werking van de nieuwe organen weinig financiële middelen, dankzij de synergie met bestaande instellingen.

Ten derde wordt voor nieuwe opdrachten van bestaande instellingen wel bijkomende middelen toegekend.

Ten vierde waarborgt het beroep op reeds aan het werk zijnde experts de kwaliteit en de pragmatische aanpak van de nieuwe organen.

Op grond van al deze positieve beschouwingen zal het lid dit wetsontwerp steunen.

sein du Comité national des Pensions. Le ministre peut-il donner suite à cette demande?

Il est par ailleurs recommandé de prévoir également la représentation des aînés dans le projet de loi à l'examen, dès lors qu'ils sont eux aussi parties prenantes, ne serait-ce qu'en leur accordant une voix consultative. L'intervenante annonce en tout état de cause le dépôt d'un amendement (amendement n° 1, DOC 54 1022/002).

Toujours en ce qui concerne la composition, le projet de loi à l'examen prévoit que 8 membres représenteront les employeurs et les travailleurs indépendants, mais la ventilation entre les deux catégories sera décidée par arrêté royal.

La loi du 29 mai 1952 organique du Conseil national du Travail est libellée différemment, la représentation des travailleurs indépendants et des PME y étant verrouillée. Le ministre peut-il apporter des précisions sur ce point? A-t-il préparé un arrêté royal? Comment les divers groupes seront-ils représentés?

Le Conseil académique sera-t-il composé de la même manière que la Commission de réforme des pensions 2020-2040, qui a fourni un travail de qualité et intéressant?

Enfin, la membre indique que le Centre d'Expertise est défini de façon plutôt vague. Le ministre peut-il, ici aussi, apporter des éclaircissements?

M. David Clarinval (MR) se réjouit du projet de loi, dont il souligne quatre aspects.

Premièrement, il importe que les organes soient créés rapidement, en vue de mettre en œuvre la réforme des pensions.

Deuxièmement, le fonctionnement des nouveaux organes exige peu de moyens financiers, grâce à la synergie avec les institutions existantes.

Troisièmement, des moyens supplémentaires sont néanmoins octroyés pour les nouvelles missions des institutions existantes.

Quatrièmement, le recours à des experts travaillant déjà dans ce domaine garantit la qualité et l'approche pragmatique des nouveaux organes.

Sur la base de toutes ces considérations positives, le membre soutiendra ce projet de loi.

De heer Egbert Lachaert (Open Vld) stelt dat het wetsontwerp deel uitmaakt van de pensioenhervorming en het is de taak van de op te richten organen om er richting aan te geven en die te ondersteunen. Terecht, want zonder ingrijpende wijzigingen van het beleid is het pensioenstelsel financieel niet houdbaar en komt het in aanvaring met de sociale evoluties in de samenleving. Het lid somt een aantal grote principes op die de Commissie Pensioenhervorming 2020-2040 — opgericht tijdens de vorige zittingsperiode — heeft bepaald en die gehandhaafd blijven:

1. een transparante de opbouw van de wettelijke pensioenen;
2. permanente opvolging van de sociale “performantie” en de financiële houdbaarheid van de drie stelsels, zeker in het licht van de vergrijzing;
3. eenvormige voorwaarden met betrekking tot de lengte van de loopbaan, omdat het bestaan van verschillende stelsels op lange termijn sociaal niet kan worden verantwoord;
4. een pensioenberekening op basis van de volledige loopbaan, niet enkel het einde, overeenkomstig het regeerakkoord;
5. loopbaanverlenging, met aandacht voor zware beroepen, waarbij iemand die een zwaar beroep uitoefent evenwel nog aan de slag blijft, zij het in een andere functie;
6. verbetering en vereenvoudiging van het minimumpensioen;
7. een nauwere band tussen de arbeidsprestaties en het hoogste pensioen, teneinde rekening te houden met het rechtvaardigheidsgevoel;
8. invoering van een puntensysteem dat afhankelijk is van het arbeidsinkomen en de duur van de loopbaan.

Het lid staat achter de oprichting van drie nieuwe pensioeninstellingen met een tripartiete structuur voor het Nationaal Pensioencomité. Belangrijk is inderdaad dat de overheid aanwezig is op het overleg tussen werknemers en werkgevers, omdat een duale benadering niet altijd doeltreffend is. De wetgever dient er zich niettemin voor te hoeden niet teveel organen op te richten, die ook nog eens naast elkaar zouden werken. Het lid rekent erop dat de minister ervoor zal zorgen dat de samenwerking tussen de verschillende instellingen vlot zal verlopen; tegenwerking of tegenstrijdige adviezen zijn immers niet wenselijk om de pensioenhervorming te kunnen uitvoeren. Het amendement nr. 1 (DOC

M. Egbert Lachaert (Open Vld) considère que le projet de loi fait partie de la réforme des pensions et qu’il appartiendra aux nouveaux organes de donner une orientation à cette réforme et de la soutenir, et ce, à juste titre. En effet, sans modifications fondamentales de la politique, le système des pensions n’est pas soutenable financièrement et se heurtera aux évolutions de la société. Le membre énumère une série de grands principes qui ont été définis par la Commission de réforme des pensions 2020-2040 – créée lors de la précédente législature – et qui sont maintenus:

1. une constitution transparente des pensions légales;
2. un suivi permanent de la performance sociale et la soutenabilité financière des trois régimes, certainement eu égard au vieillissement de la population;
3. des conditions uniformes en ce qui concerne la durée de la carrière, car l’existence de régimes différents ne peut se justifier socialement à long terme;
4. un calcul de la pension effectué sur la base de la carrière complète, et pas seulement de la fin de la carrière, conformément à l’accord de gouvernement;
5. un allongement de la carrière, en accordant l’attention requise aux métiers lourds, les personnes exerçant ce type de métiers continuant malgré tout à travailler, mais dans une autre fonction;
6. une amélioration et une simplification de la pension minimum;
7. un lien plus étroit entre les prestations de travail et la pension la plus élevée, en vue de tenir compte du sentiment d’équité;
8. l’instauration d’un système de points dépendant du revenu professionnel et de la durée de la carrière.

Le membre soutient la création de trois nouvelles institutions de pension et un Comité national des Pensions doté d’une structure tripartite. Il importe, en effet, que l’autorité publique participe à la concertation entre travailleurs et employeurs car une approche duale n’est pas toujours efficace. Le législateur doit néanmoins se garder de créer un trop grand nombre d’organes qui travailleraient en parallèle. Le membre compte sur le ministre pour assurer une coopération efficace entre les différents organismes; si l’on veut mener à bien la réforme des pensions, les oppositions ou avis contradictoires sont à proscrire. L’amendement n°1 (DOC 54 1022/2; *supra* et *infra*) est superflu, selon lui: il n’est

54 1022/2; *supra* en *infra*) is zijns inziens overbodig: het is immers niet nodig om de Federale Adviesraad voor Ouderen toe te voegen in de wet. Volgens het lid voorziet de wet reeds in voldoende organen. Een werkgroep of een commissie kan wel een oplossing bieden.

Het regeerakkoord verwijst expliciet naar het Nationaal Pensioencomité in het kader van de verhoging van de wettelijke pensioenen, of de optrekking van de pensioenleeftijd tot 67 jaar. Over dit laatste punt wordt veel paniek gezaaid, terwijl het pas in 2030 in het vizier komt en de levensverwachting op dat ogenblik weer met anderhalf jaar zal zijn gestegen.

Inzake begroting wordt in 2015 658 000 euro en in 2016 941 000 euro uitgetrokken. De minister neemt zijn verantwoordelijkheid om het nodige beleid uit te voeren. Het lid wijst erop dat de nieuwe organen evenwel geen blanco cheque ontvangen. De Kamerleden zullen wellicht geregeld parlementaire vragen stellen over hun werking. Indien er problemen rijzen, moet tijdig kunnen worden ingegrepen, opdat tegen het einde van de huidige zittingsperiode in 2019 werk op tafel ligt om tegen 2030 de grote pensioenhervorming te kunnen laten plaatsvinden.

Ter afronding legt het lid de minister nog drie vragen voor.

Het wetsontwerp voorziet in evaluatiemogelijkheden op lange termijn. Hoe ziet de minister dat?

Is reeds bepaald of de geldmiddelen zullen worden besteed aan logistieke steun of aan personeelskosten? Of beschikken de organen over autonomie inzake uitgaven?

De Raad van State wijst er in zijn advies op dat de federale wetgever de gemeenschappen en de gewesten niet kan verplichten hun medewerking te verlenen aan federale instellingen (DOC 54 1022/001, p. 21). Heeft de minister contact gehad met de deelentiteiten? Zijn die bereid deel te nemen?

Mevrouw Karin Temmerman (sp.a) stelt dat voor de pensioenhervorming een breed maatschappelijk draagvlak nodig is. Ze zal ondanks het feit dat ze het eens is met de doelstellingen van de minister het wetsontwerp niet steunen, omdat de uitwerking strijdig is met de ambitie van de Commissie Pensioenhervorming 2020-2040. Storend is dat de regering zich steeds op die commissie beroept om een aantal specifieke keuzes te verantwoorden, zonder rekening te houden met het globale kader, dat een evenwicht vormt. Hierdoor ontstaat een scheefftrekking ten opzichte van de conclusies van de

pas nécessaire, en effet, d'inscrire le Conseil consultatif fédéral des aînés dans la loi dès lors que celle-ci prévoit déjà suffisamment d'organes. Un groupe de travail ou une commission peut, en revanche, s'avérer utile.

L'accord de gouvernement renvoie explicitement au Comité national des Pensions dans le cadre de l'augmentation des pensions légales, ou du relèvement de l'âge de la pension à 67 ans. Ce dernier point est source de panique, alors qu'il ne s'appliquera qu'en 2030 et qu'à cette date, l'espérance de vie aura progressé d'un an et demi.

Au niveau budgétaire, 658 000 euros sont portés au budget en 2015 et 941 000 euros en 2016. Le ministre prend ses responsabilités pour mener la politique qui s'impose. Le membre souligne que les nouveaux organes ne reçoivent toutefois pas de chèque en blanc. Les députés poseront sans doute régulièrement des questions parlementaires sur le fonctionnement desdits organes. En cas de problèmes, il faut pouvoir prendre des mesures en temps utiles pour que les travaux soient prêts à la fin de la législature actuelle en 2019, afin que la grande réforme des pensions puisse être menée d'ici à 2030.

Pour conclure, le membre adresse encore trois questions au ministre.

Le projet de loi prévoit des possibilités d'évaluation à long terme. Comment le ministre les envisage-t-il?

A-t-on déjà déterminé si les moyens financiers seront affectés à l'aide logistique ou aux frais de personnel? Ou les organes disposent-ils d'une autonomie en matière de dépenses?

Le Conseil d'État précise, dans son avis, que le législateur fédéral ne peut imposer aux Communautés ni aux Régions de prêter leur collaboration à des organismes fédéraux (DOC 54 1022/001, p. 21). Le ministre a-t-il pris contact avec les entités fédérées? Sont-elles disposées à participer?

Mme Karin Temmerman (sp.a) affirme que la réforme des pensions requiert une assise sociétale très large. Bien qu'elle souscrive aux objectifs du ministre, elle ne soutiendra pas le projet de loi, car sa mise en œuvre est contraire à l'ambition de la Commission de réforme des pensions 2020-2040. Il est gênant que le gouvernement invoque systématiquement cette commission pour justifier certains choix spécifiques, sans tenir compte de sa globalité, qui instaure un équilibre. Il s'ensuit une distorsion par rapport aux conclusions de la Commission de réforme des pensions. Le ministre sélectionne

Commissie Pensioenhervorming 2020-2040. De minister selecteert alleen wat in zijn kraampje past, maar de pensioenhervorming is niet gediend met cherrypicking.

Het lid ziet twee essentiële verschilpunten.

Ten eerste wordt het adviserend karakter op de korrel genomen. De tekst van de Commissie Pensioenhervorming is nochtans duidelijk, want die heeft het over een dubbele bevoegdheid: de beslissende én de adviserende bevoegdheid. Die tekst vermeldt enerzijds de bevoegdheid tot beslissing, met name met betrekking tot parameters die worden gehanteerd in het pensioensysteem en met betrekking tot de pensioenbudgetten. Die tekst verwijst anderzijds ook naar de bevoegdheid tot het verstrekken van advies op vraag, of op eigen initiatief, en het geven van aanbevelingen.

Waarom wijkt de minister af en opteert hij alleen voor een adviserende bevoegdheid?

Ten tweede wordt het onderwerp van die bevoegdheid aangekaart, want het valt het op dat de regering voor eenrichtingsverkeer kiest. Dat het Nationaal Pensioencomité zelf initiatieven kan nemen, staat nergens in het wetsontwerp te lezen. Alleen de Academische Raad geniet een zekere vrijheid, om uit eigen beweging adviezen uit te brengen, weliswaar met betrekking tot voorstellen van de voor pensioenen bevoegde ministers.

Nog inzake adviesbevoegdheid stelt het wetsontwerp dat het dossiers betreft, die door het regeerakkoord werden toevertrouwd. Dit zijn de modaliteiten van het verhogen van de wettelijke pensioenleeftijd, de uitfasering van de diplomabonificatie voor de berekening van het pensioenbedrag en de modernisering van de gezinsdimensie en de hervorming van de afgeleide rechten. Voor het overige rept het regeerakkoord met geen woord over het Nationaal Pensioencomité.

De afschaffing van de diplomabonificatie voor de berekening van de loopbaanduur werd reeds door de regering geregeld.

Ook de afschaffing van de pensioenbonus werd reeds door de regering geregeld. Opnieuw worden de comités er niet bij betrokken. Dit is zelfs in tegenspraak met het rapport van de Commissie Pensioenhervorming 2020-2040, waarin staat dat de verhoging van leeftijdsgrenzen voor wettelijke pensioenen en de verstrenging van de leeftijd voor de loopbaanvoorwaarden bij vervroegd

uniquement ce qui l'arrange, mais ce "shopping" dessert la réforme des pensions.

La membre relève deux points de différence essentiels.

Elle pointe tout d'abord le caractère consultatif. Le texte de la Commission de réforme des pensions est pourtant clair, puisqu'il évoque une double compétence: la compétence décisionnelle et la compétence consultative. Le texte mentionne, d'une part, une compétence de décision, notamment en ce qui concerne les paramètres utilisés dans le système de pension et en ce qui concerne les budgets des pensions. D'autre part, le texte fait également référence à la formulation d'avis, sur demande ou d'initiative, et de recommandations.

Pourquoi le ministre s'écarte-t-il des propositions de la Commission pour ne retenir que la compétence consultative?

Deuxièmement, elle évoque l'objet de cette compétence, car force est de constater que le gouvernement opte pour le sens unique. Nulle part dans le projet de loi, on ne peut lire que le Comité national des Pensions peut prendre lui-même des initiatives. Seul le Conseil académique dispose d'une certaine latitude pour émettre des avis de sa propre initiative, fussent-ils limités aux propositions des ministres qui ont les Pensions dans leurs attributions.

Toujours en ce qui concerne la compétence d'avis, le projet de loi prévoit qu'elle porte sur les dossiers confiés par l'accord de gouvernement. Il s'agit des modalités d'augmentation de l'âge légal de la retraite, du *phasing-out* de la bonification pour diplôme pour le calcul de la pension et de la modernisation de la dimension familiale des régimes de pension et de la réforme des droits dérivés. Pour le reste, l'accord de gouvernement ne dit mot du Comité national des Pensions.

La suppression de la bonification pour diplôme pour le calcul de la durée de la carrière a déjà été réglée par le gouvernement, tout comme la suppression du bonus de pension.

Une fois encore, les comités ne sont pas associés à ces réformes. Cette manière de procéder est même contraire au rapport de la Commission de réforme des pensions 2020-2040, qui précise que l'augmentation des limites d'âge pour les pensions légales et le renforcement des conditions d'accès à la pension en cas de pension anticipée devaient être réglés en concertation

pensioen moesten worden geregeld is samenspraak met het Nationaal Pensioencomité. Dit comité komt eigenlijk te laat...

Merkwaardig is dat de waarschuwingen van de pensioen in de wind werden geslaan. Verwijzend naar de Voorstellen van de Commissie Pensioenhervorming 2020-2040 voor een structurele hervorming van de pensioenstelsels citeert het lid: "De uitdaging is om gelijktijdig de nodige maatregelen te voorzien voor de korte termijn en een hervorming op lange termijn in de steigers te zetten. We onderlijnen drie voorwaarden om deze uitdaging tot een goed einde te brengen.

(...)

Ten tweede mag men niet wachten tot de besluitvorming m.b.t. de hervorming volledig rond is vooraleer men een Kenniscentrum voor de Pensioenen en een Nationaal Pensioencomité opricht: dit zou snel moeten gebeuren, zowel omwille van de opbouw van wetenschappelijke en technische expertise, als omwille van de betrokkenheid van de sociale partners." (FOD Sociale Zekerheid, *Voorstellen van de Commissie Pensioenhervorming 2020-2040 voor een structurele hervorming van de pensioenstelsels, Synthèse van het rapport*, Brussel, 2014. <http://www.biof.be/admin/uploaded/201406301403290.synthese-nl.pdf>, p. 23).

De minister meent snel tewerk te gaan, maar bepaalde beslissingen zijn reeds vooraf genomen, zonder enige raadpleging.

Het rapport van de Commissie Pensioenhervorming 2020-2040 ziet de adviserende en de beslissende bevoegdheden veel ruimer dan de minister. Het gaat om de bepaling van de noodzakelijke budgetten en de parameters van het pensioenstelsel.

Het rapport spreekt voorts over de bewaking van de sociale kwaliteit en de financiële houdbaarheid van de pensioenen, door het op te richten Nationaal Pensioencomité. Maar de beslissingsbevoegdheid van deze instelling wordt door de regering volledig uitgehold.

Ook inzake adviesbevoegdheid had de Commissie Pensioenhervorming 2020-2040 een ruime rol voor het Nationaal Pensioencomité voorzien:

"i. Op vraag van de regering, van de bevoegde ministers en van de bevoegde beheerscomités kan het Nationaal Pensioencomité, daarbij ondersteund door het Kenniscentrum voor de Pensioenen, advies uitbrengen over onderwerpen die haar worden voorgelegd.

avec le Comité national des Pensions. En fait, ce comité voit le jour trop tard.

Il est à noter que les avertissements de la Commission de réforme des pensions 2020 – 2040 ont été parfaitement ignorés. Et la membre de citer les propositions de cette Commission pour une réforme structurelle des régimes de pension: "Le défi consiste à prendre en même temps les mesures qui s'imposent à court terme et mettre en chantier une réforme à long terme. Nous avons souligné les conditions pour pouvoir relever ce défi avec succès.

(...)

Deuxièmement, il ne faut pas attendre l'achèvement du processus décisionnel afférent à la réforme pour constituer un Centre d'Expertise des pensions et un Comité national des Pensions: cette décision devrait être prise rapidement, tant pour constituer la nécessaire expertise scientifique et technique que pour des raisons d'implication des partenaires sociaux." (SPF Sécurité sociale, *Propositions de la Commission de réforme des pensions 2020-2040 pour une réforme structurelle des régimes de pension, synthèse du rapport*, Bruxelles, 2014. <http://www.ibfp.be/admin/uploaded/201406301354570.synthese-fr.pdf>, p. 23).

Le ministre entend agir vite, mais certaines décisions ont déjà été prises au préalable, sans la moindre consultation.

Le rapport de la Commission de réforme des pensions 2020-2040 a une conception bien plus large des compétences d'avis et de décision que celle du ministre. Il s'agit de fixer les budgets nécessaires et les paramètres du système de pension.

Le rapport évoque par ailleurs la surveillance de la qualité sociale et de la soutenabilité financière des pensions par un nouveau Comité national des Pensions. Mais la compétence décisionnelle de cette institution est complètement vidée de sa substance par le gouvernement.

En ce qui concerne la compétence d'avis également, la Commission de réforme des pensions 2020-2040 confiait de larges prérogatives au Comité national des Pensions:

"i. Le Comité national des Pensions peut, à la demande du gouvernement, des ministres compétents et des comités de gestion compétents, et avec le soutien du Centre d'Expertise des Pensions, émettre un avis sur des sujets qui lui seront soumis.

ii. Aan het subcomité voor de pensioenstelsels van de openbare sector wordt de uitdrukkelijke opdracht gegeven om voorstellen te doen ter bevordering van de convergentie tussen deze stelsels;"

(zie: FOD Sociale Zekerheid, *Een sterk en betrouwbaar sociaal contract*, Brussel, 2014, p. 61; <http://www.socialsecurity.fgov.be/projects/pension2040/docs/rapport-062014-nl.pdf>)

Inzake doelstelling staat in het rapport: "Het Nationaal Pensioencomité kan tevens onderzoek laten uitvoeren over aspecten die het van belang acht voor de sociale prestatie, de financiële houdbaarheid, de coherentie en transparantie en de publieke legitimiteit van de pensioenstelsels." (*Ibid.*)

Inzake minimumpensioenen verwijst het rapport expliciet naar de taken van het Nationaal Pensioencomité. op het vlak van voorstellen tot remediëren: "Het Nationaal Pensioencomité (...) stelt indien nodig remediërende maatregelen voor, onder meer vanuit de doelstelling dat het wettelijke minimum voor werknemers en zelfstandigen met een volledige loopbaan van voltijds werk minstens 10 % hoger moet liggen dan de IGO (die gelijk moet zijn aan de Europese armoedenorm, zie verder), maar rekening houdend met het noodzakelijke budgettaire evenwicht in elk stelsel." (*Ibid.*, p. 95)

Al deze punten worden in het wetsontwerp genegeerd.

Het Nationaal Pensioencomité "kan tevens initiatieven nemen tot informatieverstrekking aan een breder publiek en tot wetenschappelijk en maatschappelijk debat." (*Ibid.*, p. 61). Het wetsontwerp heeft hiervoor echter bitter weinig aandacht.

Over een nieuw op te richten aanvullende pensioenpijler voor personen in overheidsdienst (eerste pijler bis) zwijgt de regering opnieuw in alle talen. Nochtans was het de bedoeling om plannen hierover in de Nationaal Pensioencomité te bespreken.

Vooraleer af te ronden, stelt het lid nog volgende vragen.

Het wetsontwerp maakt melding van 12 experts, die gevraagd worden om deel uit te maken van de Academische Raad. Betreft het leden van de Commissie Pensioenhervorming 2020-2040? Zo ja, zal de overleden professor Jos Berghman worden vervangen?

ii. Le sous-comité pour les régimes de pension du secteur public reçoit la mission expresse de faire des propositions pour favoriser la convergence entre ces régimes."

(voir: SPF Sécurité sociale, *Un contrat social performant et fiable*, Bruxelles, 2014, p. 61; <http://www.socialsecurity.fgov.be/projects/pension2040/docs/rapport-062014-fr.pdf>)

Concernant les objectifs poursuivis, le rapport indique ce qui suit: "Le Comité national des Pensions peut aussi faire étudier les aspects qu'il estime importants pour la performance sociale, la soutenabilité financière, la cohérence, la transparence et la légitimité publique des régimes de pension." (*idem*).

En ce qui concerne les pensions minimales, ce rapport renvoie explicitement aux missions du Comité national des Pensions. S'agissant de la proposition de mesures correctrices, le rapport indique ce qui suit: "Le Comité national des Pensions [...] proposera si nécessaire des mesures correctrices, notamment en partant de l'objectif que le minimum légal pour les salariés et les indépendants ayant une carrière complète à temps plein doit excéder à tout le moins de 10 % la GRAPA (qui doit être égale au seuil de pauvreté européen, voir ci-après), mais en tenant compte de l'indispensable équilibre budgétaire dans chaque régime." (*idem*, p. 95)

Ces points ne sont aucunement pris en compte dans le projet de loi.

Il est prévu que le Comité national des Pensions puisse "également prendre des initiatives pour diffuser des informations auprès d'un public plus large et organiser un débat scientifique et social" (*idem*, p. 61). Le projet de loi n'y accorde malheureusement qu'une importance négligeable.

Une fois encore, le gouvernement n'évoque nullement la création d'un pilier de pension complémentaire pour les travailleurs du service public (premier pilier bis). Or, l'intention était d'examiner des projets à ce sujet au sein du Comité national des Pensions.

Avant de conclure, le membre pose encore les questions suivantes.

Le projet de loi fait mention de douze experts invités à faire partie du Conseil académique. S'agira-t-il de membres de la Commission de réforme des pensions 2020-2040? Dans l'affirmative, le professeur Jos Berghman, décédé, sera-t-il remplacé?

De evaluatie van het Nationaal Pensioencomité wordt vijf jaar na de invoering van het puntensysteem gepland. Vindt die dan in 2035 plaats?

Inpikkend op amendement nr. 1 (DOC 54 1022/002) verklaart het lid dat het rapport van de commissie stelt: “Ook de voorzitter of vertegenwoordiger van de ‘Federale adviesraad voor ouderen’ kan met raadgevende stem betrokken worden bij de besprekingen in de schoot van het Nationaal Pensioencomité.” (*Ibid.*, p. 62).

De heer Egbert Lachaert beweert onterecht dat het een nieuw orgaan betreft; het gaat om de *vertegenwoordiging* van ouderen. Maar de vraag aan de minister luidt waarom het wetsontwerp de Federale Adviesraad voor Ouderen niet betreft.

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) meent dat elke beleidsbeslissing op zo breed mogelijk overleg moet steunen, om tegelijk rechtvaardig en sociaal verantwoord te kunnen zijn. De oprichting van nieuwe overleginstanties is in dat verband principieel een goede zaak. De oprichting van een Nationaal Pensioencomité kan dan weer de indruk wekken dat het debat inzake pensioenen eerlijk zal verlopen. De analyse van het wetsontwerp en de door de regering gemaakte beleidskeuzes inzake pensioenen staan echter haaks op de aankondiging dat breed overleg zal worden georganiseerd. Hierbij rijzen de volgende vragen.

Zoals andere sprekers aangeven, kan men zich afvragen hoe de drie nieuwe organen zich zullen verhouden tot de bestaande instellingen. Is het de bedoeling om de legitimiteit van bepaalde instellingen af te zwakken?

Gaat de wet geen redundantie van, of conflicten tussen instellingen teweegbrengen?

Vervolgens wordt het sociaal overleg, dat traditioneel op bilaterale leest geschoeid is, door het wetsontwerp in vraag gesteld. Een tripartiete benadering is erg verschillend. Dat werknemers, werkgevers en de federale regering elkaar ontmoeten en binnen eenzelfde forum over de toekomst van de pensioenen debatteren, is op zich een positief gegeven, maar dit kan wel tot een onevenwichtige situatie leiden en indruisen tegen de traditie van sociaal overleg tussen werknemers en werkgevers wanneer de vertegenwoordigers van de werkgevers, de werknemers en de regering op voet van gelijkheid worden geplaatst terwijl de regering uiteindelijk alleen de beslissing neemt. Men had bijvoorbeeld kunnen stellen dat de regering alleen maar een raadgevende stem zou hebben, en geen beslissingsbevoegdheid — voor zover dat mogelijk is binnen

L'évaluation du Comité national des Pensions est prévue cinq ans après la mise en œuvre du système à points.

Dans le prolongement de l'amendement n°1 (DOC 54 1022/002), le membre déclare que le rapport de la commission mentionne ce qui suit: “Le président ou le représentant du Conseil consultatif fédéral des aînés pourra, lui aussi, être associé aux discussions au sein du Comité national des Pensions, avec voix consultative.” (*Ibid.*, p. 62).

M. Egbert Lachaert prétend à tort qu'il s'agit d'un nouvel organe; il s'agit de la *représentation* des aînés. Mais la question posée au ministre est de savoir pourquoi le projet de loi n'associe pas le Conseil consultatif fédéral des aînés.

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) estime que toute décision politique doit s'appuyer sur la plus large concertation possible afin de pouvoir être à la fois juste et socialement justifiée. A ce titre et par principe, la création de nouveaux organes de concertation est positive par principe. Et la création d'un Comité national des Pensions peut donner l'impression que le débat en matière de pensions sera loyal. Néanmoins, l'analyse du projet de loi et les choix politiques posés par le gouvernement en matière de pension sont en contradiction avec l'objectif déclaré d'organiser une concertation large. Les questions suivantes se posent à cet égard.

Comme le déclarent d'autres intervenants, il est permis de se demander comment s'articuleront les trois nouveaux organes par rapport aux institutions existantes.

Cherche-t-on à affaiblir la légitimité de certaines institutions? La loi ne va-t-elle pas être une source de redondance ou de conflits entre les institutions?

Ensuite, la concertation sociale, qui est organisée bilatéralement, comme le veut la tradition, est mise en cause par le projet de loi. Une approche tripartite est très différente. Bien qu'il soit positif en soi que les travailleurs, les patrons et le gouvernement fédéral se rencontrent et débattent en un même endroit de l'avenir des pensions, cela peut conduire à une situation déséquilibrée et en contradiction avec la tradition de concertation sociale entre travailleurs et employeurs, si représentants des employeurs, des travailleurs et du gouvernement sont mis sur un pied d'égalité, alors que finalement, c'est le seul le gouvernement qui prend tout de même la décision. On aurait, par exemple, pu proposer que le gouvernement n'ait qu'une voix consultative et pas de pouvoir de décision — pour autant que ce soit possible au sein d'un organe consultatif... Une autre

een raadgevend orgaan... Een andere manier om de specifieke rol van de sociale partners inzake sociale zekerheid en pensioenen te bevestigen, zou erin kunnen bestaan de voorzitter en de vicevoorzitter van het Nationaal Pensioencomité op eensluidend advies van de sociale partners te benoemen.

Sociaal overleg is in wezen van bilaterale aard; niets belet een regering om na het overleg knopen door te hakken. Wanneer een regering echter deelneemt aan overleg, maar daarbij hetzelfde gewicht krijgt als de werknemers en de werkgevers, kan men dit bezwaarlijk als "sociaal overleg" beschouwen.

Overigens is het vertrouwen van de social partners enigszins geschonden, aangezien de regering hen al meermaals voor voldongen feiten heeft geplaatst. Het lid verwijst naar de eerder genomen beslissingen inzake de hervorming van de overheidspensioenen, de afschaffing van de diplomabonificatie of nog de optrekking van de pensioenleeftijd, zij het dat de beoefenaars van een zwaar beroep een specifieke regeling genieten. Sociaal overleg kan slechts slagen wanneer de deelnemers aan dat overleg elkaar vertrouwen en ze in alle vrijheid hun mening kunnen uiten. Het lid heeft geen bezwaar tegen het feit dat een raadgevend orgaan kritiek uitoefent op het regeringsbeleid, integendeel. Maar wordt het ontworpen raadgevend orgaan niet als alibi aangewend ten aanzien van hervormingen waarover de beslissing al gevallen is? Het huidige beleid is in ieder geval niet geruststellend als het erop aankomt respect op te brengen voor meningen die tegen de intenties van de regering ingaan.

Dient men zich er trouwens niet van te vergewissen dat de vertegenwoordiging van mannen en vrouwen of van de taalgemeenschappen voldoende wordt gewaarborgd?

Verder ware het nog opportuun bij wet te bepalen dat het Nationaal Pensioencomité ook bij het Parlement verslag uitbrengt, en niet allen bij de regering.

Ander punt is de vermelding in de memorie van toelichting als zouden het Nationaal Pensioencomité en het Kenniscentrum 5 jaar na de invoering van het puntensysteem worden geëvalueerd (DOC 54 1022/001, p. 6). Is het niet raadzaam om dat ook bij wet te bepalen en daarbij vast te leggen op welke manier die evaluatie gebeurt?

Tot slot acht het lid de aanbouw van nieuwe instellingen tegen bestaande organen wel als een verstandige werkwijze, omdat van bestaande expertise gebruik wordt gemaakt. Toch bepaalt artikel 18 van het

manière de confirmer le rôle spécifique des partenaires sociaux en matière de sécurité sociale et de pension consisterait à nommer le président et le vice-président du Comité national des Pensions sur avis conforme des partenaires sociaux.

La concertation sociale est par essence de nature bilatérale; rien n'empêche un gouvernement de trancher à l'issue de la concertation. Toutefois, lorsqu'un gouvernement participe à la concertation avec le même poids que les travailleurs et les employeurs, on peut difficilement parler de "concertation sociale".

Par ailleurs, la confiance des partenaires sociaux est quelque peu ébranlée, dès lors qu'ils ont déjà été mis à plusieurs reprises devant les faits accomplis par le gouvernement fédéral. Le membre renvoie aux décisions prises antérieurement concernant la réforme des pensions publique, la suppression de la bonification pour diplôme ou l'augmentation de l'âge de la pension sauf mesures spécifiques pour les métiers lourds. La concertation sociale n'a de chances d'aboutir que si les participants à cette concertation se font mutuellement confiance et ont totale liberté de parole. Le membre ne voit pas d'objection à ce qu'un organe consultatif analyse d'un œil critique la politique du gouvernement, au contraire. Mais l'organe consultatif en projet ne sert-il pas d'alibi à des réformes qui ont déjà été décidées? La politique actuelle n'est en tout cas pas rassurante sur le plan du respect de points de vue contradictoires aux intentions du gouvernement qui pourraient être exprimés.

Ne faut-il pas par ailleurs s'assurer que la représentation des hommes et des femmes ou des communautés linguistiques soit suffisamment garantie?

En outre, il serait également opportun de prévoir dans la loi que le Comité national des Pensions fait rapport également au Parlement et pas seulement au gouvernement, malgré l'incertitude quant à sa relation avec d'autres organes.

Un autre point concerne la mention, dans l'exposé des motifs, du fait que le Comité national des Pensions et le Centre d'Expertise seront évalués cinq ans après la mise en oeuvre du système à points (DOC 54 1022/001, p. 6). Ne serait-il pas judicieux de prévoir également cette évaluation dans la loi et, par la même occasion, d'en fixer les modalités?

Enfin, le membre estime qu'il est effectivement judicieux d'adosser les nouvelles institutions à des organes existants, parce que l'expérience acquise est mise à profit. L'article 18 du projet de loi prévoit toutefois que

wetsontwerp dat de Koning de vergoedingen bepaalt die de leden genieten. Kan de minister toelichten wat de bedragen zijn, die uitgekeerd worden aan de leden van de Commissie Pensioenhervorming en hoe groot de vergoedingen van de leden van de Academische Raad zullen zijn?

De heer Raoul Hedebouw (PTB-Go!) stelt dat de Commissie Pensioenhervorming 2020-2040 samengesteld is uit liberale denkers die het allemaal eens zijn over het principe om langer te werken. Zij verklaren immers dat er voldoende flexibiliteit moet blijven, ondanks het feit dat loopbaan- en leeftijdsvoorwaarden in de toekomst over het algemeen strenger zullen worden. Het omvormen van deze commissie tot een Academische Raad komt neer op het installeren van een liberale denktank, die zagezegd neutraal advies zal verstrekken. Als de regering de medewerking vraagt van een academisch orgaan, dan zou dat op zijn minst een pluralistische samenstelling moeten kennen. Kortom, ook experts die het paradigma langer werken niet onderschrijven, behoren van die raad deel uit te maken.

Wat het Nationaal Pensioencomité betreft, vragen de vakbonden zich af wat het nut er nog van is. Zoals andere sprekers al hebben tegengeworpen, worden de beslissingen geforceerd. Wat heeft dat comité nog te zeggen, nu rond de diplomabonificatie, de pensioenbonus, de pensioengerechtigde leeftijd en de indexsprong en ander al bepaald is?

De minister heeft verklaard dat het Nationaal Pensioencomité een beslissing zal moeten nemen met betrekking tot het puntensysteem, zware beroepen en het deeltijds pensioen, maar ook hier ligt het kader al vast. Het valt dus te betreuren dat de bevoegdheid van het Nationaal Pensioencomité beknot is nog voor het van start gaat.

De minister liet al weten dat over de invoering van het puntensysteem, dat het pensioen op een andere wijze berekent, geen discussie meer mogelijk is. Bedoeling is om werken meer te “valoriseren”, de pensioenen te “harmoniseren”, en de gevolgen van een nieuwe financiële of economische crisis rechtstreeks te doen betalen door gepensioneerden.

Het bruggpensioen voor zware beroepen, dan, wordt opgetrokken tot 60 jaar en kan slechts worden toegekend na een loopbaan van 40 jaar. Ook hiervan wordt geen duimbreed afgeweken.

De Commissie Pensioenhervorming 2020-2040 pleit ervoor om geen differentiatie te maken van leeftijd- en

le Roi détermine les indemnités dont bénéficient les membres. Le ministre pourrait-il préciser quels montants sont octroyés aux membres de la Commission des pensions et quel sera le montant des indemnités dont bénéficieront les membres du Conseil académique?

M. Raoul Hedebouw (PTB-Go!) affirme que la Commission de réforme des pensions 2020-2040 est composée de penseurs libéraux qui s'accordent tous sur le principe de l'allongement des carrières. Ils déclarent en effet qu'il faut maintenir une flexibilité suffisante, en dépit du fait que les conditions d'âge et de carrière seront de manière générale durcies à l'avenir. La transformation de cette commission en un Conseil académique revient à créer un groupe de réflexion libéral, qui rendra prétendument un avis neutre. Si le gouvernement demande la collaboration d'un organe académique, la composition de cet organisme devrait alors au moins être pluraliste. En résumé, des experts qui ne souscrivent pas au paradigme de l'allongement des carrières doivent également faire partie de ce conseil.

En ce qui concerne le Comité national des Pensions, les syndicats se demandent quelle est encore son utilité. Comme d'autres intervenants l'ont déjà objecté, les décisions sont forcées. Dans quelle mesure ce comité a-t-il encore voix au chapitre, dès lors que les décisions concernant la bonification pour diplôme, le bonus de pension, l'âge légal de la pension, le saut d'index, etc. sont déjà arrêtées?

Le ministre a déclaré que le Comité national des Pensions devra prendre une décision concernant le système à points, les métiers lourds et le régime de pension à temps partiel, mais dans ce domaine également, le cadre est déjà fixé. Il est donc regrettable que les compétences du Comité national des Pensions soient limitées avant même qu'il soit installé.

Le ministre a déjà fait savoir qu'il n'était plus possible de discuter de l'instauration du système à points, qui calcule la pension d'une autre manière. L'objectif est de mieux “valoriser” le travail, d’ “harmoniser” les pensions et de faire payer directement les conséquences d'une nouvelle crise économique ou financière aux pensionnés.

La prépension pour les métiers lourds est reculée à 60 ans et ne peut être octroyée qu'après une carrière de 40 ans. Sur ce point également, la majorité campe sur ses positions.

La Commission de réforme des pensions 2020-2040 préconise de ne prévoir aucune différenciation

loopbaaneisen voor vervroegd pensioen, die gebaseerd zou zijn op de notie “zwaar beroep”.

Het lid hekelt het gebrek aan diversiteit binnen die commissie. In plaats van een technisch debat, heeft men een voze consensus, die de beleidskeuzes van de regering bevestigt.

Brugpensioen dient echter voor iedereen te worden behouden. Sommigen beweren dat de levensverwachting stijgt, maar dat is weinig relevant. Wat telt, is het aantal gezonde jaren na pensionering. Op dat vlak bestaat er een schrijnend klassenverschil in de maatschappij. Het verschil in levensverwachting tussen de laagste diploma's en de hoogste bedraagt 18 à 25 jaar. Hierover is een interprofessioneel akkoord wenselijk.

Hopelijk houdt de minister rekening met de opmerkingen van de spreker en zal hij erover waken dat diverse stromingen in de Academische Raad vertegenwoordigd zullen zijn.

De heer Vincent Van Quickenborne, voorzitter, brengt in herinnering dat het commissiesecretariaat systematisch wetgevingstechnische verbeteringen voorstelt bij de behandeling van een wetsvoorstel of —ontwerp. Zo luidt de suggestie om te verwijzen naar “Franse Gemeenschap” in plaats van “Franstalige Gemeenschap”.

Wat artikel 15 van het wetsontwerp betreft, geeft de voorzitter aan dat in de Franse versie van het wetsontwerp de Academische Raad op eigen initiatief adviezen kan uitbrengen, terwijl in de Nederlandse versie “op initiatief” staat. Dit rechtvaardigt een andere wetgevingstechnische verbetering, zodat men “op eigen initiatief” leest.

Inhoudelijk vraagt de voorzitter zich af of er een gebrek aan competentie bestaat bij de overheid. Hij is altijd zeer kritisch wanneer nieuwe instellingen worden geschapen. Bij nader inzicht kan een Nationaal Pensioencomité nuttig zijn, als het een overzicht kan bewaren en advies *in globo* kan verstrekken. Tot nu toe verloopt heel veel op gefragmenteerde wijze.

De tripartiete structuur van het Nationaal Pensioencomité mag worden toegejuicht. Aangezien de overheid de rekening betaalt, is het wenselijk dat zij

fondée sur la notion de “métier pénible” en ce qui concerne les conditions d'âge et de carrière prévues pour accéder à la pension anticipée.

Le membre dénonce le manque de diversité au sein de cette commission. Elle ne mène pas un débat technique mais exprime plutôt un consensus mou qui confirme les choix politiques du gouvernement.

Or, la prépension doit être conservée pour tout le monde. Certains affirment que l'espérance de vie augmente mais cet argument est peu pertinent. Ce qui compte, c'est le nombre d'années en bonne santé après la mise à la retraite. Sur ce plan, il existe une nette différence entre les classes sociales au sein de la société. En matière d'espérance de vie, la différence entre les moins diplômés et les plus diplômés va de 18 à 25 ans. Un accord interprofessionnel est souhaitable dans ce domaine.

Le membre espère que le ministre tiendra compte des observations de l'intervenant et qu'il veillera à ce que plusieurs tendances soient représentées au sein du Conseil académique.

M. Vincent Van Quickenborne, président, rappelle que le secrétariat de la commission propose systématiquement des corrections légistiques lors de l'examen des propositions ou des projets de loi. C'est ainsi qu'il suggère de renvoyer à la “Communauté française” plutôt qu'à la “Communauté francophone”.

En ce qui concerne l'article 15 du projet de loi, le président indique que le texte français du projet dispose que le Conseil académique peut rendre des avis de sa propre initiative mais que les mots “de sa propre initiative” sont traduits par les mots “*op initiatief*” dans le texte néerlandais, et que cela motive une autre correction légistique, ces mots devant être remplacés par les mots “*op eigen initiatief*” dans le texte néerlandais du projet de loi.

Concernant le contenu, le président se demande si les pouvoirs publics manquent de compétences. Il est toujours très critique à l'égard de la création de nouveaux organismes. Réflexion faite, il estime toutefois qu'un Comité national des Pensions peut avoir son utilité s'il est en mesure de conserver une vue d'ensemble et de rendre des avis globaux. Jusqu'à présent, beaucoup de choses ont été fragmentées.

On ne peut que se réjouir de la structure tripartite du Comité national des Pensions. Comme ce sont les autorités qui paient, il est souhaitable qu'elles soient

ook aan de tafel zit en wel van bij het begin. De toekomst zit namelijk in tripartiet overleg.

Het Kenniscentrum lijkt eveneens een goed idee. Het wordt tijd om de muren te slopen en de diverse instellingen ertoe te verplichten om de kennis met elkaar te delen.

Wel zijn er vragen bij de begroting, die een miljoen euro bedraagt.

Gaat de overheid nieuw personeel aanwerven, terwijl de organisaties over genoeg competentie beschikken? Het is veeleer wenselijk om de besparingslogica aan te houden. De voorzitter verwijst naar zijn eigen ervaring inzake personeels- en zuinigheidsbeleid als voormalig minister van Pensioenen.

Is het de bedoeling om presentiegeld toe te kennen aan de leden binnen de organisaties? Dit is niet raadzaam, omdat het prestaties betreft die hoe dan ook tijdens bezoldigde werkuren worden uitgevoerd. Of gaat het om geld voor studies en adviesbureaus?

Tot besluit kondigt de voorzitter aan dat zijn fractie voor het wetsontwerp zal stemmen.

B. Antwoorden van de minister

Over de relatie tussen het Nationaal Pensioencomité en bestaande structuren verklaart *de heer Daniel Bacquelaïne, minister van Pensioenen*, dat het Nationaal Pensioencomité geen bestaande overleg- en onderhandelingsorganen vervangt. Die behouden de bevoegdheden die hun door de wetten houdende hun oprichting werden toevertrouwd zoals bijvoorbeeld het Beheerscomité van de RVP, het gemeenschappelijk comité voor alle overheidsdiensten (doorgaans Comité A genoemd) of het Algemeen Beheerscomité voor het sociaal statuut der zelfstandigen die bevoegd blijven om zich uit te spreken over regelgevende teksten inzake pensioenen die een impact hebben op de stelsels die zij vertegenwoordigen.

Met andere woorden, het Nationaal Pensioencomité wordt opgericht met een duidelijk en algemeen oogmerk, om de pensioenhervorming te begeleiden. Dit betekent in het bijzonder dat wanneer het Comité zich zal hebben uitgesproken over een dossier dat het wordt toegewezen, de omzetting van die uitspraak in regelgevende teksten zal worden voorgelegd aan het Beheerscomité van de RVP, het Comité A en het Algemeen Beheerscomité voor het sociaal statuut der zelfstandigen.

également autour de la table et ce, dès le début. L'avenir réside en effet dans la concertation tripartite.

Le Centre d'Expertise semble aussi être une bonne idée. Il est temps d'abattre les murs qui séparent les diverses institutions et de les obliger à partager leurs connaissances.

Le budget, qui s'élève à un million d'euros, pose cependant question.

Les autorités comptent-elles engager du personnel supplémentaire, alors que les organisations disposent d'une compétence suffisante? Il serait plutôt souhaitable de maintenir la logique d'économies. Le président renvoie à sa propre expérience de la politique du personnel et d'économies en tant qu'ancien ministre des Pensions.

L'objectif est-il d'octroyer des jetons de présence aux membres des organisations? Cela ne serait pas judicieux, car il s'agit de prestations qui sont effectuées de toute façon pendant les heures de travail rémunérées. Ou bien s'agit-il d'argent consacré à des études et à des bureaux de consultance?

En guise de conclusion, le président annonce que son groupe votera en faveur du projet de loi.

B. Réponses du ministre

En ce qui concerne la relation entre le Comité national des Pensions et les structures existantes, *M. Daniel Bacquelaïne, ministre des Pensions*, explique que le Comité national des Pensions ne remplace pas des organes de concertation et de négociation existants. Ces derniers conservent les compétences qui leur ont été confiées par les lois portant leur création. Par exemple, le Comité de gestion de l'ONP, le Comité commun à l'ensemble des services publics (généralement appelé Comité A) ou le Comité général de gestion pour le statut social des travailleurs indépendants restent compétents pour se prononcer sur les textes réglementaires en matière de pensions ayant un impact sur les régimes qu'ils représentent.

En d'autres termes, le Comité national des Pensions est créé dans un but clair et général: pour accompagner la réforme des pensions. Cela signifie notamment que lorsque le comité aura arbitré un dossier qui lui aura été soumis, la transposition en texte réglementaire de ces arbitrages sera soumise au Comité de gestion de l'ONP, au Comité A et au Comité général de gestion pour le statut social des travailleurs indépendants.

Wat de NAR betreft, deze Raad is volgens de organieke wet van 1952 bevoegd voor algemene vraagstukken van sociale aard, terwijl het Comité bevoegd zal zijn voor pensioenvraagstukken die de drie pensioenstelsels betreffen (werknemers, zelfstandigen en ambtenaren). Uiteraard kan de NAR zijn expertise delen. Dat is trouwens de reden waarom het Nationaal Pensioencomité bij de NAR wordt gehuisvest. Het Nationaal Pensioencomité krijgt geen specifiek juridisch statuut, omdat het de uitvoering van het beleid moet vergezellen inzake pensioenhervorming. Het staat niet vast of dat comité over x tijd nog maar zal bestaan.

De minister onderstreept dat de pensioenhervorming de hervorming betreft zoals voorzien in het regeerakkoord. Deze pensioenhervorming laat zich inspireren door de zienswijze van de Commissie Pensioenhervorming 2020-2040, maar volgt deze zienswijze niet letterlijk. Anders is de regering overbodig. Beslissingen worden nog altijd door Parlement en regering genomen. De wetgever stemt de wetten en de regering voert ze uit. Hervormingen worden voornamelijk niet door experts bepaald, hoe deskundig ze ook mogen zijn. De taak van een expert bestaat erin de zaken in hun context te plaatsen, te evalueren en voorstellen te doen. De taak van een politiek mandataris bestaat erin beslissingen te nemen en verantwoordelijkheid voor de eigen keuzes te nemen. Wat er ook van zij en wat men ook moge beweren, de minister verzekert iedereen van zijn wil om op een intelligente manier en in goede verstandhouding met de experts samen te werken.

Inzake de evenwichtige aanwezigheid van mannen en vrouwen zal de wet van 1990 worden toegepast ten aanzien van de adviesraden. De Raad van State heeft zich in zijn verwijzing ietwat vergist, omdat hij naar een Europese richtlijn verwijst, die niet specifiek relevant is voor de samenstelling van de adviesinstanties. De minister is van oordeel dat ook de Academische Raad aan de wet dient te worden onderworpen.

De Academische Raad zal samengesteld zijn uit de huidige leden van de Commissie Pensioenhervorming 2020-2040 die lid van de Raad wensen te blijven.

Afhankelijk van het aantal leden dat nog zitting wenst te houden en mits een minimale vertegenwoordiging van vrouwen na te leven in de Raad zal er worden bekeken of er nog nieuwe leden dienen te worden aangesteld.

Wat de samenstelling van de Nationaal Pensioencomité betreft, heeft de minister er vertrouwen in dat de sociale partners dubbele lijsten zullen indienen en dat ze dus vrouwelijke kandidaten zullen voorstellen.

Quant au CNT, il est, d'après la loi organique de 1952, compétent pour des problèmes généraux d'ordre social, alors que le Comité sera compétent pour des questions de pension qui concernent les trois régimes de pension (salarié, indépendant et fonctionnaire). Naturellement, le CNT peut partager son expertise. C'est d'ailleurs pourquoi le Comité national des Pensions est installé auprès du CNT. Le Comité national des Pensions n'est pas doté d'un statut juridique spécifique car il doit accompagner l'exécution de la politique menée en ce qui concerne la réforme des pensions. Il n'est pas sûr que ce comité existera encore dans x temps.

Le ministre insiste sur le point que la réforme des pensions est celle prévue par l'accord de gouvernement qui s'inspire, mais ne suit pas à la lettre, la vision de la Commission des pensions 2020-2040. Sinon, le gouvernement serait superflu. Ce sont toujours le Parlement et le gouvernement qui prennent les décisions. Le législateur vote les lois et le gouvernement les exécute. Les réformes ne sont pas encore décidées par les experts, si qualifiés soient-ils. La mission d'un expert consiste à contextualiser, évaluer et proposer. La mission d'un mandataire politique consiste, elle, à décider et assumer ses choix. Quoiqu'il en soit et quoiqu'on en dise, le ministre assure de sa volonté de travailler en bonne entente et intelligence avec les experts.

En ce qui concerne la présence équilibrée des femmes et des hommes, la loi de 1990 sera appliquée à l'égard des conseils consultatifs. Dans son renvoi, le Conseil d'État s'est quelque peu égaré. En effet, il renvoie à une directive européenne qui n'est pas spécifiquement pertinente pour la question de la composition d'organes consultatifs. Le ministre estime que la loi doit également s'appliquer au Conseil académique.

Le Conseil académique sera composé des membres actuels de la Commission de réforme des pensions 2020-2040 qui souhaitent rester membres du Conseil.

En fonction du nombre de membres qui souhaitent encore siéger et moyennant le respect d'une représentation minimale des femmes au sein du Conseil, l'on examinera s'il convient de désigner encore de nouveaux membres.

En ce qui concerne la composition du Comité national des Pensions, le ministre se dit confiant que les partenaires sociaux déposeront des listes doubles et qu'ils proposeront donc des femmes candidates.

Het is wenselijk en nogal logisch dat de voorzitter en de vicevoorzitter tot verschillende geslachten en taalrollen behoren.

De evaluatie van het Comité na 5 jaar staat dan wel in het regeerakkoord, voor de minister moet dat permanent gebeuren. De nieuwe organen krijgen geen blanco cheque; Parlement en regering behouden hun prerogatieven.

De begroting was aanvankelijk nogal groot uitgevallen, en werd daarom aanzienlijk gereduceerd om de kosten tot een minimum te beperken.

Voor het Kenniscentrum wordt 370 000 euro uitgetrokken (4 pensioenexperts en 1 informaticus); de leden van het begeleidingscomité zullen gratis werken, zonder presentiegeld. Alleen de leden van de Commissie Pensioenhervorming 2020-2040 ontvangen presentiegeld ten bedrage van 150 euro per halve dag — dat bedrag is veeleer symbolisch en stelt niet veel voor.

Voor het Nationaal Pensioencomité wordt op jaarbasis 377 000 euro uitgetrokken, dat als volgt wordt uitgesplitst:

— 326 000 euro voor personeelskosten van de NAR: 1 jurist, 1 econoom, 1 vertaler Nederlands-Frans en 1 vertaler Frans-Nederlands (2 deeltijdsen);

— 51 000 euro aan werkingskosten.

De gehele structuur vergt minder dan 1 miljoen euro. Allicht was een structuur nooit eerder zo goedkoop. Dat bedrag stelt heel wat voor, maar is ettelijke malen kleiner dan hetgeen gewoonlijk wordt besteed.

Het klopt dat er geen beslissingsbevoegdheid werd toegekend, terwijl de experts het voorstelden. Deze beslissingsbevoegdheid is niet voorzien, daar de beslissingsbevoegdheid die de experts voorstellen de goedkeuring betreft van parameters die vereist zijn voor de toepassing van het puntensysteem, een systeem dat tot dusver nog niet is geformaliseerd.

De dossiers die aan het Comité zullen worden toevertrouwd, betreffen de dossiers die aan het Comité door het regeerakkoord worden toegekend, zoals met name zware beroepen, het deeltijds pensioen, of het puntensysteem, maar elke structuur bepaald zelf haar agenda. Het Nationaal Pensioencomité is er om de pensioenhervorming van de regering, die door de Kamer wordt goedgekeurd, te begeleiden en te ondersteunen. Het regeerakkoord wordt ook uitgevoerd, zoveel is duidelijk. Vreemd dat hierover verwondering bestaat. De

Il serait souhaitable et assez logique que le président et le vice-président soient de sexe et de rôle linguistique différents.

Si l'évaluation du comité après 5 ans figure dans l'accord de gouvernement, pour le ministre, cette évaluation doit avoir lieu en permanence. Les nouveaux organes ne reçoivent pas un chèque en blanc; le Parlement et le gouvernement conservent leurs prérogatives.

Le budget prévu initialement s'est avéré assez important et il a dès lors été considérablement réduit pour limiter les coûts à un niveau minimum.

Un budget de 370 000 euros est prévu pour le Centre d'Expertise (4 experts des pensions et un informaticien); les membres du comité d'accompagnement travailleront gratuitement, sans jeton de présence. Seuls les membres de la Commission de réforme des pensions 2020-2040 toucheront des jetons de présence d'un montant de 150 euros par demi-jour — ce montant est plutôt symbolique et ne représente pas grand-chose.

Pour le Comité national des Pensions, il est prévu un budget sur base annuelle de 377 000 euros ventilé comme suit:

— 326 000 euros pour les frais de personnel CNT: un juriste, un économiste, un traducteur néerlandais-français et un traducteur français-néerlandais (2 temps partiels);

— 51 000 euros en frais de fonctionnement.

La structure globale nécessite moins d'un million d'euros. Sans doute une structure n'a-t-elle jamais coûté aussi peu. Ce montant représente énormément, mais il est de loin inférieur aux moyens habituellement affectés.

Il est exact qu'aucune compétence décisionnelle n'a été attribuée, alors que les experts le proposaient. Elle n'a pas été prévue car la compétence de décision que propose les experts concerne l'approbation des paramètres qui sont nécessaires pour l'application du système à points, un système qui pour l'instant n'est pas encore formalisé.

Les dossiers qui seront confiés au Comité sont ceux qui lui sont confiés par l'accord de gouvernement tels que notamment les métiers lourds, la pension à temps partiel ou le système à points, mais chaque structure fixe elle-même son agenda. Le Comité national des Pensions a pour vocation d'accompagner et de soutenir la réforme des pensions du gouvernement, qui sera adoptée par la Chambre. Une chose est claire, l'accord de gouvernement sera également exécuté. Il est étrange que l'on s'en étonne. Jusqu'à nouvel ordre,

democratische instellingen oefenen tot nader order nog steeds hun bevoegdheden uit.

Het is belangrijk de werkgevers en zelfstandigen adequaat te vertegenwoordigen. De samenstelling van het Comité is ook in de Groep van 10 aan bod gekomen. Die heeft met de samenstelling van de vertegenwoordiging ingestemd. Bij de acht vertegenwoordigers zullen ook de kmo's vertegenwoordigd zijn.

De kosten voor de oprichting van de drie organen werden zoveel mogelijk gedrukt. Het is de bedoeling om de samenwerking met de bestaande organen zo vlot mogelijk te laten verlopen. Dubbel werk moet men zeker vermijden.

Wat de Federale Adviesraad voor Ouderen aangaat, zal hij betrokken worden bij de werkzaamheden van specifieke werkgroepen in het Nationaal Pensioencomité. Het was belangrijk om een Nationaal Pensioencomité op te richten, dat doeltreffend zou kunnen functioneren. Raadpleging van experts is altijd mogelijk; men moest in ieder geval vermijden dat het Nationaal Pensioencomité een "praatbarak" zou worden.

De tweede pensioenpijler blijft buiten de bevoegdheid van het Nationaal Pensioencomité, overeenkomstig het regeerakkoord. Afhankelijk van de dossiers zullen deze worden voorgelegd aan de bevoegde overlegorganen. De minister herinnert eraan dat momenteel de vraag over een mogelijke herziening van de rendementsgarantie wordt voorgelegd aan de NAR.

Het klopt dat een aantal beslissingen reeds eerder zijn gevallen, zoals bijvoorbeeld op het vlak van de diplomabonificatie. Dat betekent daarom nog niet dat hiermee alles volledig geregeld is. Het regeerakkoord omvat structurele maatregelen die een grondige reflectie vergen, die door het Nationaal Pensioencomité moet worden geleid.

De regering heeft een aantal doelstellingen bepaald, die door het Parlement werden goedgekeurd naar aanleiding van de bespreking van de beleidsnota inzake pensioenen. Hiervan wordt niet meer afgeweken; over de modaliteiten kan uiteraard nog worden gedebatteerd — zoals dat ook voor diplomabonificatie is gebeurd en in overgangsmaatregelen werd voorzien.

De minister drukt de wens uit dat het Nationaal Pensioencomité in de maand juni van wal zou kunnen steken. De minister zal aan het Comité de uitkomst meedelen van de overleg- en onderhandelingsrondes over de verhoging van de wettelijke pensioenleeftijd. Bovendien zal hij — conform zijn engagement tegenover

les institutions démocratiques exercent toujours leurs compétences.

Il est important que les employeurs et les indépendants seront représentés de manière adéquate. La composition du Comité a également été évoquée au sein du groupe des 10. Celui-ci a marqué son accord sur la composition de la représentation. Parmi les huit représentants, il y aura des représentants également des PME.

Les coûts de la création des trois organes ont été comprimés autant que possible. L'objectif est de faire en sorte que la collaboration avec les organes existants soit la plus efficace possible. Il convient certainement d'éviter les doubles emplois.

En ce qui concerne le Conseil consultatif fédéral des aînés, il pourra être associé aux travaux de groupes de travail spécifiques au sein du Comité national des Pensions. Il était important de créer un Comité national des Pensions qui puisse fonctionner de manière efficace. La consultation d'experts est toujours possible; il convenait en tout cas d'éviter que le Comité national des Pensions devienne une "praatbarak".

Le deuxième pilier des pensions ne relève pas de la compétence du Comité national des Pensions, conformément à l'accord de gouvernement. En fonction des dossiers, ils seront soumis aux organes consultatifs compétents. Le ministre rappelle qu'actuellement la question de la révision éventuelle de la garantie de rendement est soumise au CNT.

Il est exact que plusieurs décisions ont déjà été prises, par exemple sur le plan de la bonification pour diplôme. Cela ne signifie pas pour autant que les choses ont été entièrement réglées. L'accord de gouvernement comporte des mesures structurelles qui demandent une réflexion importante, qui doit être menée par le Comité national des Pensions.

Le gouvernement a fixé une série d'objectifs, qui ont été approuvés par le Parlement lors de l'examen de la note de politique générale relative aux pensions. Il n'y sera plus dérogé; les modalités peuvent bien sûr encore faire l'objet de débats — comme cela s'est passé en ce qui concerne la bonification pour diplôme, ce qui a donné lieu à l'adoption de mesures transitoires.

Le ministre exprime le souhait que le Comité national des Pensions puisse démarrer ses activités au mois de juin. Le ministre soumettra au Comité le résultat des concertations et négociations sur le relèvement de l'âge légal de la pension. Il transmettra, par ailleurs, comme il s'y est engagé auprès des partenaires sociaux,

* Un "café du commerce".

de sociale partners — alle zienswijzen die tijdens het overleg en de onderhandelingen zullen zijn geformuleerd, verzenden.

C. Replieken van de leden

De heer Peter De Roover (N-VA) betwist de bewering dat overhaast wordt gewerkt. Het is evident dat de meerderheid een regeerakkoord opstelt en ook tot uitvoering brengt.

Over de controle op de doeltreffendheid van de organen wijst het lid therapeutische hardnekkigheid van de hand, als na verloop van tijd zou blijken dat de zaak niet werkt. Hij neemt aan dat de evaluatie dus op permanente voet zal geschieden.

De zuinigheid van de regering wordt toegejuicht; de competentie is immers reeds aanwezig bij de overheid en moet daarom ook worden aangewend.

Ook de vrijheid die voor de samenstelling van de organen wordt toegekend, stemt tot tevredenheid — de wet moet niet alles tot in de puntjes uitwerken.

Het primaat van de politiek wordt terecht door de minister beklemtoond. Het debat mag door technocraten worden gevoed, maar de beslissing moet een democratische procedure volgen.

Voor *de heer Frédéric Daerden (PS)* is de rol van het Nationaal Pensioencomité duidelijk. Die wordt in het leven geroepen om de hervorming van de minister te ondersteunen. Dit is jammer, omdat men voor het Nationaal Pensioencomité meer ambitie had gewenst inzake overlegmogelijkheden. Men mag het hele pensioendossier namelijk tot enkele punten reduceren, omdat het vele burgers aanbelangt en in relatie staat tot vele onderwerpen (tewerkstelling, sociale zekerheid, bestaansonzekerheid).

De minister zorgt ook voor dubbelzinnigheid: de agenda mag vrij worden bepaald, maar het Nationaal Pensioencomité mag zich slechts uitspreken over de in het regeerakkoord voorziene hervorming. In dat geval zouden de pensioenleeftijd of de —bonus toch wel aan bod kunnen komen, omdat zij deel uitmaken van het regeerakkoord.

De tripartiete samenstelling werd niet of onvoldoende uitgelegd. Men laat uitschijnen alsof de regering de rekening betaalt, terwijl in werkelijkheid de burgers, en meer bepaald zij die werken, de pensioen betalen. Acht de regering een paternalistische houding wenselijk, of

l'ensemble des points de vue qui auront été exprimés lors de ces concertations et négociations.

C. Répliques des membres

M. Peter De Roover (N-VA) conteste que le gouvernement travaille dans la précipitation. Il est évident que la majorité élabore un accord de gouvernement et le met également en œuvre.

Concernant le contrôle de l'efficacité des organes, le membre rejette l'acharnement thérapeutique, s'il apparaît après un certain temps que leur fonctionnement est problématique. Il suppose que l'évaluation sera donc permanente.

La parcimonie du gouvernement est applaudie; la compétence est en effet déjà présente dans les pouvoirs publics et doit dès lors être utilisée.

La liberté qui est accordée pour la composition des organes est une source de satisfaction — la loi ne doit pas tout régler jusque dans les détails.

Le ministre insiste à juste titre sur la primauté de la politique. Des technocrates peuvent mener le débat mais la décision doit suivre une procédure démocratique.

Pour *M. Frédéric Daerden (PS)*, le rôle du Conseil national des Pensions est clair. Celui-ci est créé pour soutenir la réforme du ministre, ce qui est dommage parce que l'on aurait souhaité davantage d'ambition pour le Conseil national des Pensions en matière de possibilités de concertation. Il est en effet possible de réduire l'ensemble du dossier des pensions à quelques points, parce qu'il intéresse nombre de citoyens et qu'il est lié à de nombreux sujets (emploi, sécurité sociale, risque de précarité).

Le ministre est également ambigu: l'ordre du jour peut être librement établi mais le Conseil national des Pensions ne peut s'exprimer que sur la réforme prévue dans l'accord de gouvernement. Dans ce cas, l'âge de la pension ou le bonus de pension pourraient tout de même être abordés parce qu'ils font partie de l'accord de gouvernement.

La composition tripartite n'a pas été expliquée ou l'a été insuffisamment. On laisse entendre que le gouvernement paie la facture, alors qu'en réalité les citoyens et plus précisément ceux qui travaillent paient les pensions. Le gouvernement estime-t-il qu'une attitude

is de aanwezigheid van de regering erop gericht om de weg aan te geven?

Tot slot betreurt het lid dat de minister zich op experts beroept om bepaalde beslissingen te rechtvaardigen, terwijl hij anderzijds beweert voor debat open te staan.

Mevrouw Karin Temmerman (sp.a) is helemaal niet van oordeel dat de regering te snel gaat, integendeel. De installatie van de organen had eerder moeten gebeuren, vooraf aan de beslissingen rond de pensioenbonus e.d.

Het lid is het met de minister eens dat beslissingen volgens een democratische procedure moeten worden genomen; hij moet er dus mee ophouden om zijn beslissingen achter die van de Commissie Pensioenhervorming 2020-2040 te steken, omdat die Commissie een samenhangend geheel aanbiedt, en de minister kan niet zomaar die maatregelen eruit pikken, die hem bevallen. Uiteraard voert de regering een beleid en dat staat niet ter discussie. Wel stoort het lid zich aan de manier waarop de minister zijn beslissingen verdedigt: hij moet zijn eigen verantwoording geven, want de minister volgt de Commissie Pensioenhervorming niet, tenzij het voor bepaalde aspecten in zijn kraam past.

Het lid betreurt ook dat de minister aan de aanbevelingen voorbijgaat om bij de werking van het Nationaal Pensioencomité voor een breed maatschappelijk draagvlak te zorgen.

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) verschilt met de minister van mening over de betekenis van participatie. Het is immers duidelijk dat de minister met het Nationaal Pensioencomité probeert om de beslissingen die hij heeft genomen, te legitimeren in plaats van zonder vooroordeel de raad van de sociale partners in te winnen. Door de rol van dat Comité te beperken tot het louter begeleiden van een reeds door de meerderheid vastgelegde hervorming getuigt de minister van relatief weinig respect voor de betrokken personen en instellingen.

Het lid kan wel begrip opbrengen voor het standpunt dat de sociale partners rekening moeten houden met de politieke en budgettaire beperkingen, maar de minister dient wel te beseffen dat in het Belgische pensioenstelsel regering, werkgevers en werknemers niet op gelijke voet staan: het pensioen is hier een vorm van uitgesteld loon, en vloeit voort uit de bijdragen die werknemers en werkgevers betalen. Men kan vragen hebben bij de duurzaamheid op lange termijn van het wettelijk pensioenstelsel en betreuren dat men niet eerder heeft ingegrepen, maar feit is wel dat het bestaande model op een consensus berust, die de minister thans ondermijnt.

paternaliste est souhaitable, ou la présence du gouvernement vise-t-elle à coraquer?

Enfin, le membre regrette que le ministre en appelle à des experts pour justifier certaines décisions, alors qu'il prétend par ailleurs être ouvert au débat.

Mme Karin Temmerman (sp.a) ne pense pas du tout que le gouvernement se précipite. Au contraire. Les organes en question auraient dû être installés plus tôt, c'est-à-dire avant la prise des décisions concernant le bonus de pension, etc.

La membre est d'accord avec le ministre lorsqu'il dit que les décisions doivent être prises démocratiquement. Il devrait dès lors cesser de dissimuler ses décisions derrière celles de la Commission de réforme des pensions 2020-2040 dès lors que ladite Commission propose un ensemble cohérent et que le ministre ne peut pas choisir les mesures qui lui conviennent comme il l'entend. Naturellement, le gouvernement mène sa propre politique, et ce point n'est pas discutable. Cependant, le membre désapprouve la manière dont le ministre défend ses décisions: celui-ci doit donner sa propre justification, car le ministre ne suit pas les recommandations de cette commission sauf quand elles lui conviennent.

Le membre déplore également que le ministre ne tienne pas compte des recommandations l'invitant à veiller à ce que les travaux du Comité national des Pensions puisse s'appuyer sur une large assise dans la société.

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) n'est pas du même avis que le ministre à propos de la signification de la participation. En effet, il est clair que le ministre essaie, plutôt que consulter sans *a priori*, de légitimer les décisions qu'il a prises en renvoyant au Comité national des Pensions. En considérant que ce Comité n'a d'autre rôle que d'accompagner la réforme décidée par la majorité, il fait preuve de relativement peu de respect pour les personnes et institutions concernées.

Le membre comprend, certes, le point de vue selon lequel les partenaires sociaux doivent tenir compte des contraintes politiques et budgétaires, mais le ministre doit également comprendre que, dans le régime belge des pensions, le gouvernement, les employeurs et les travailleurs ne sont pas sur un pied d'égalité. En Belgique, la pension est une forme de salaire différé payé à l'aide des cotisations versées par les travailleurs et les employeurs. On peut s'interroger sur la soutenabilité future du système de pension légale et regretter que d'autres n'aient pas agi plus tôt, mais le fait est que le modèle existant repose sur un consensus que le ministre est en train de mettre à mal.

Het is bijvoorbeeld raadzaam om de alternatieve financiering van de pensioenen op de agenda van het Nationaal Pensioencomité te zetten, hetzij op initiatief van de regering — hetgeen niet de bedoeling lijkt —, hetzij op aangeven van de partners.

Het is wenselijk om over de keuzes van de regering een debat op tegenspraak te houden, ook al houdt dat het risico in dat tegen die keuzes zal worden ingegaan. Dat die essentiële kwestie niet op de agenda van het Nationaal Pensioencomité wordt geplaatst, spreekt boekdelen: de minister wil gewoon dat het Comité jaknikt wanneer de regering een keuze heeft gemaakt.

Mevrouw Cathérine Fonck (cdH) onthoudt dat de minister het voorstel van de Commissie Pensioenhervorming 2020-2040 naast zich neerlegt. Die had er namelijk voor gepleit om een Nationaal Pensioencomité in stellen ter voorbereiding van het beleid. Zoals de minister aangeeft, worden de beslissingen eerst genomen, en kunnen vervolgens de onderwerpen worden besproken in dat comité, als de regering daarmee instemt.

Men kan dat comité bezwaarlijk als een overlegorgaan beschouwen ter hervorming van het pensioenstelsel. Hooguit betreft het een reflectiegroep waarin de sociale partners zitting hebben en zelfs geen initiatiefrecht toegekend krijgen, om er een aantal ideeën uit te testen. Integendeel, zij hangen voor hun adviesbevoegdheid af van het regeerakkoord. Alleen wat daarin staat, kunnen zij ter sprake brengen.

De minister moet de intellectuele moed opbrengen, om van meet af aan te erkennen dat het Nationaal Pensioencomité geen overlegorgaan is.

Opmerkelijk is dat de Nationale Arbeidsraad helemaal links blijft liggen, hoewel andere instellingen wel worden vermeld. Wie behandelt de ontwerp teksten van de regering inzake de zwaarte van het beroep, het puntenstelsel of het deeltijds pensioen? Men kan vermoeden dat de overlegorganen worden geraadpleegd om hun advies, waarna het bij het Nationaal Pensioencomité belandt. Onduidelijk blijft hoe een en ander zich zal verhouden, maar het lijkt alleszins weinig evident om de ad-hoc-overlegorganen te vragen hoe zijn een ontwerp lezen, en hun vervolgens te laten weten dat reeds vooraf overleg werd gepleegd. Het overlegorgaan dat de regering voorstelt, is immers in een keurslijf gewikkeld.

Wat de vertegenwoordiging van vrouwen betreft, zegt de minister dat hij de wet van 1990 zal naleven. Hopelijk

Il convient par exemple d'inscrire le financement alternatif des pensions à l'ordre du jour du Comité national des Pensions, que ce soit à l'initiative du gouvernement — ce qui ne semble pas être l'intention —, ou à l'initiative des partenaires.

Un débat contradictoire par rapport aux options du gouvernement est souhaitable, même si ce dernier présenterait le risque de contredire les options de la majorité. Le fait que cette question essentielle n'est pas annoncée à l'ordre du jour des travaux du Comité national des Pensions est à ce titre tout à fait symptomatique du fait que le ministre n'a d'autre volonté que d'en faire un chambre d'entérinement des choix du gouvernement.

Mme Catherine Fonck (cdH) retient que le ministre passe outre à la proposition de la Commission de réforme des pensions 2020-2040. Celle-ci avait, en effet, prôné l'instauration d'un Comité national des Pensions chargé de préparer la politique. Ainsi que l'indique le ministre, les décisions seront prises, puis les thématiques pourront être examinées au sein dudit comité, moyennant l'accord du gouvernement.

Ce comité peut difficilement être considéré comme un organe de concertation en vue de réformer le régime des pensions. Il s'agit tout au plus d'un groupe de réflexion dans lequel siègent les partenaires sociaux, qui ne disposent même pas d'un droit d'initiative, pour tester un certain nombre d'idées. Au contraire, pour leur compétence consultative, ils dépendent de l'accord de gouvernement: seuls les points qui y figurent peuvent être débattus.

Le ministre doit avoir le courage intellectuel de reconnaître d'entrée de jeu que le Comité national des Pensions n'est pas un organe de concertation.

Il est à noter que le Conseil national du Travail est complètement laissé de côté, bien que d'autres institutions soient mentionnées. Qui gère les projets de textes du gouvernement sur la pénibilité de la profession, le système à points ou la pension à temps partiel? Il est probable que les organes de concertation seront consultés et que leur avis sera transmis au Comité national des Pensions. On ne sait pas encore clairement comment tout cela s'articulera, mais il paraît pour le moins délicat de solliciter l'avis des organes de concertation *ad hoc* quant à un projet, pour leur signaler ensuite que des concertations sont intervenues préalablement. L'organe de concertation proposé par le gouvernement est enfermé dans un carcan.

En ce qui concerne la représentation des femmes, le ministre promet qu'il respectera la loi de 1990. Il est à

zal dat blijken, ook ten aanzien van het Nationaal Pensioencomité.

Het lid is het niet eens met de mening van de minister met betrekking tot de Federale Adviesraad voor Ouderen.

Wat het Kenniscentrum betreft, blijft de minister vaag. Hieruit kan men afleiden dat een wet nodig is om de samenwerking tussen verschillende organen tot stand te brengen. Dit is wel bevreemdend, omdat men niet zou verwachten dat een minister een wet nodig heeft om overheidsinstellingen te doen samenwerken. Ook de Raad van State was enigszins verwonderd.

D. Bijkomende antwoorden van de minister

De heer Daniel Bacquelaine, minister van Pensioenen, licht toe dat doelbewust een tripartiete samenstelling wordt opgelegd, omdat hiermee de doeltreffendheid wordt gediend. De regering heeft een beleidsnota opgesteld en vraagt dat het sociaal overleg wordt geregeld. De aanwezigheid van de overheid moet voor coherentie zorgen en is toch wel nuttig om aan het regeringsbeleid te herinneren. De bespreking rond de zware beroepen of het deeltijds pensioen is lang niet zo eenvoudig. De begrippen worden uitgetekend door de regering, maar de toepassingsmodaliteiten zijn voor sociaal overleg vatbaar.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

HOOFDSTUK 1

Algemene bepaling

Artikel 1

Dit artikel bevat de grondwettelijke bevoegdheidsgrondslag.

Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 2

Nationaal Pensioencomité

Art. 2

Dit artikel voorziet in de oprichting van een Nationaal Pensioencomité.

espérer qu'il tiendra sa promesse, également vis-à-vis du Comité national des Pensions.

Le membre marque son désaccord avec le ministre quant au Conseil consultatif fédéral des aînés.

Concernant le Centre d'Expertise, le ministre reste vague. Nous pouvons en inférer qu'il faut une loi pour qu'une collaboration intervienne entre les différents organes. Cela paraît néanmoins étrange parce qu'on ne s'attend pas à ce qu'un ministre ait besoin d'une loi pour que des organismes publics collaborent. Le Conseil d'État a également manifesté son étonnement.

D. Réponses complémentaires du ministre

M. Daniel Bacquelaine, ministre des Pensions, explique que la composition tripartite a été délibérément imposée à des fins d'efficacité. Le gouvernement a rédigé une note de politique générale et il demande que la concertation sociale soit réglée. La présence des autorités a pour but d'assurer la cohérence et elle est tout de même utile pour rappeler la politique gouvernementale. La discussion relative à la pénibilité du travail ou à la pension à temps partiel est loin d'être aussi simple. Les notions sont précisées par le gouvernement, mais les modalités d'application sont ouvertes à la concertation sociale.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

CHAPITRE 1^{er}

Disposition générale

Article 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la compétence.

Il ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 2

Comité national des Pensions

Art. 2

Cet article vise à créer le Comité national des Pensions.

Amendement nr. 2 van mevrouw Catherine Fonck (PS) (DOC 54 1022/002) strekt ertoe het Nationaal Pensioencomité initiatiefrecht toe te kennen in verband met de uit te brengen adviezen. Voor meer uitleg verwijst het lid naar de verantwoording bij dit amendement (ibid., p. 4).

Amendement nr. 2 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 5.

Artikel 2 wordt aangenomen met 9 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 3

Dit artikel bepaalt de samenstelling van het Nationaal Pensioencomité.

Mevrouw Catherine Fonck (PS) dient amendement nr. 1 in (DOC 54 1022/002), dat beoogt de Federale Adviesraad voor Ouderen te betrekken bij de vertegenwoordiging in het Nationaal Pensioencomité. Voor meer uitleg verwijst het lid naar de verantwoording bij dit amendement (ibid., p. 2).

Dhr. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) c.s. dient amendement nr. 3 in (DOC 54 1022/002), dat ernaar streeft de vertegenwoordigers van de federale regering in het Nationaal Pensioencomité geen stemrecht te verlenen. Voor meer uitleg verwijst het lid naar de verantwoording bij dit amendement (ibid., p. 5).

Dhr. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) c.s. dient amendement nr. 4 in (DOC 54 1022/002) met als doelstelling de voorzitter en de ondervoorzitter van het Pensioencomité te kiezen op basis van hun expertise en hun onafhankelijkheid. Voor meer uitleg verwijst het lid naar de verantwoording bij dit amendement (ibid., p. 5).

Amendement nr. 5 van dhr. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) en c.s. (DOC 54 1022/002) wil de vertegenwoordiging van mannen en vrouwen en van Franstaligen en Nederlandstaligen in het Nationaal Pensioencomité op gelijke wijze waarborgen, door ervoor te zorgen dat de voorzitter en de ondervoorzitter niet tot hetzelfde geslacht noch tot dezelfde taalgroep behoren. Voor meer uitleg verwijst het lid naar de verantwoording bij dit amendement (ibid., p. 7).

De amendement nrs. 1 en 3 tot en met 5 worden achtereenvolgens verworpen met 9 stemmen tegen 5.

Artikel 3 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 3 en 2 onthoudingen.

L'amendement n° 2 de Mme Catherine Fonck (PS) (DOC 54 1022/002) tend à conférer au Comité national des Pensions un droit d'initiative en ce qui concerne les avis à émettre. Pour plus d'explications, la membre renvoie à la justification de l'amendement (ibid., p. 4).

L'amendement n° 2 est rejeté par 9 voix contre 5.

L'article 2 est adopté par 9 voix et 2 abstentions.

Art. 3

Cet article fixe la composition du Comité national des Pensions.

Mme Catherine Fonck (PS) présente un amendement (n° 1 – DOC 54 1022/002) qui tend à intégrer au Comité national des Pensions une représentation du Conseil consultatif fédéral des aînés. Pour plus d'explications, la membre renvoie à la justification de cet amendement (ibid., p. 2).

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) et consorts présentent un amendement (n° 3 – DOC 54 1022/002) qui tend à ne pas accorder de droit de vote aux représentants du gouvernement fédéral au sein du Comité national des Pensions. Pour plus d'explications, le membre renvoie à la justification de cet amendement (ibid., p. 5).

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) et consorts présentent un amendement (n° 4 – DOC 54 1022/002) qui tend à élire le président et le vice-président du Comité national des Pensions sur la base de leur expertise et de leur indépendance. Pour plus d'explications, le membre renvoie à la justification de cet amendement (ibid., p. 5).

L'amendement n° 5 de M. Gilkinet (Ecolo-Groen) et consorts (DOC 54 1022/002) tend à garantir une représentation égale des hommes et des femmes, d'une part, et des francophones et des néerlandophones, d'autre part, au sein du Comité national des Pensions, en faisant en sorte que le président et le vice-président ne puissent être du même sexe ni appartenir au même groupe linguistique. Pour plus d'explications, le membre renvoie à la justification de cet amendement (ibid., p. 7).

Les amendements n°s 1 et 3 à 5 sont successivement rejetés par 9 voix contre 5.

L'article 3 est adopté par 9 voix contre 3 et 2 abstentions.

Art. 4

Dit artikel zet uiteen op welke wijze het Nationaal Pensioencomité zal worden ondersteund.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 4 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 3.

Art. 5

Dit artikel schrijft de werkwijze voor van het Nationaal Pensioencomité.

Dhr. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) c.s. dient amendement nr. 6 in (DOC 54 1022/002) opdat het Nationaal Pensioencomité verslagen en adviezen aan het Parlement zou verzenden. Voor meer uitleg verwijst het lid naar de verantwoording bij dit amendement (ibid., p. 8).

Amendement nr. 6 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 5.

Artikel 5 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 3 en een onthouding.

Art. 6

Dit artikel kent het Nationaal Pensioencomité bevoegdheden toe inzake adviesaanvragen.

Bij dit artikel worden geen bedenkingen geformuleerd.

Artikel 6 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 3.

Art. 7

Dit artikel bevat een verwijzing naar de plicht van het Kenniscentrum (*infra*) ten aanzien van het Nationaal Pensioencomité.

Dit artikel brengt geen beschouwingen teweeg.

Artikel 7 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 3.

Art. 8

Dit artikel verleent het Nationaal Pensioencomité bevoegdheden inzake het toevertrouwen van studies en het horen van externe personen.

Art. 4

Cet article expose les soutiens dont bénéficiera le Comité national des Pensions.

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 4 est adopté par 11 voix contre 3.

Art. 5

Cet article fixe le mode de fonctionnement du Comité national des Pensions.

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) et consorts présentent un amendement (n° 6, DOC 54 1022/002) qui tend à ce que le Comité national des Pensions transmette ses rapports et avis au Parlement. Pour le surplus, le membre renvoie à la justification de cet amendement (ibid., p. 8).

L'amendement n° 6 est rejeté par 9 voix contre 5.

L'article 5 est adopté par 10 voix contre 3 et une abstention.

Art. 6

Cet article attribue au Comité national des Pensions des compétences en matière de demandes d'avis.

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 6 est adopté par 11 voix contre 3.

Art. 7

Cet article contient une référence à l'obligation du Centre d'Expertise (*infra*) vis-à-vis du Comité national des Pensions.

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 7 est adopté par 11 voix contre 3.

Art. 8

Cet article habilite le Comité national des Pensions à confier des études et à entendre des personnes externes.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 8 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 3.

HOOFDSTUK 3

Kenniscentrum

Art. 9

Dit artikel voorziet in de oprichting van een Kenniscentrum.

Dit artikel geeft geen aanleiding tot commentaar.

Artikel 9 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 3 en 2 onthoudingen.

Art. 10

Dit artikel stelt dat om de kennis samen te bundelen er een begeleidingscomité voor het Kenniscentrum ingesteld wordt.

Bij dit artikel worden geen bedenkingen geformuleerd.

Artikel 10 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 3 en 2 onthoudingen.

Art. 11

Dit artikel bepaalt de samenstelling van het begeleidingscomité.

Het brengt geen beschouwingen teweeg.

Artikel 11 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 3 en een onthouding.

Art. 12

Dit artikel bevat een verwijzing naar de plicht van het Federaal Planbureau ten aanzien van het begeleidingscomité.

Niemand vraagt het woord met betrekking tot dit artikel.

Artikel 12 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 3.

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 8 est adopté par 11 voix contre 3.

CHAPITRE 3

Centre d'Expertise

Art. 9

Cet article prévoit la création d'un Centre d'Expertise.

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 9 est adopté par 9 voix contre 3 et 2 abstentions.

Art. 10

Cet article prévoit la création d'un comité d'accompagnement du Centre d'Expertise en vue de mettre les connaissances en commun.

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 10 est adopté par 9 voix contre 3 et 2 abstentions.

Art. 11

Cet article détermine la composition du comité d'accompagnement.

Il ne donne lieu à aucune observation.

L'article 11 est adopté par 10 voix contre 3 et une abstention.

Art. 12

Cet article renvoie au devoir du Bureau fédéral du Plan vis-à-vis du comité d'accompagnement.

Il ne donne lieu à aucune observation.

L'article 12 est adopté par 11 voix contre 3.

Art. 13

Dit artikel schrijft voor welke kennis en op welke wijze de kennis ter beschikking van het begeleidingscomité wordt gesteld.

Dit artikel geeft geen aanleiding tot commentaar.

Artikel 13 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 3.

Art. 14

Dit artikel vult de rol van het Kenniscentrum nog verder aan.

Bij dit artikel worden geen bedenkingen geformuleerd.

Artikel 14 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 3.

HOOFDSTUK 4

Academische Raad

Art. 15

Dit artikel voorziet in de oprichting van een Academische Raad.

Het brengt geen verdere beschouwingen teweeg.

Artikel 15 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 3 en 1 onthouding.

Art. 16

Dit artikel bepaalt de samenstelling van de Academische Raad.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 16 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 3 en 1 onthouding.

Art. 17

Dit artikel machtigt de Koning om de Voorzitter van de Raad te benoemen.

Het geeft geen aanleiding tot interventies van de leden.

Artikel 17 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 3 en 1 onthouding.

Art. 13

Cet article prévoit quelles connaissances sont mises à la disposition du comité d'accompagnement, et de quelle manière elles le sont.

Il ne donne lieu à aucune observation.

L'article 13 est adopté par 11 voix contre 3.

Art. 14

Cet article complète les missions du Centre d'Expertise.

Il ne donne lieu à aucune observation.

L'article 14 est adopté par 11 voix contre 3.

CHAPITRE 4

Conseil académique

Art. 15

Cet article prévoit la création d'un Conseil académique.

Il ne donne lieu à aucune observation.

L'article 15 est adopté par 10 voix contre 3 et une abstention.

Art. 16

Cet article fixe la composition du Conseil académique.

Il ne donne lieu à aucune observation.

L'article 16 est adopté par 10 voix contre 3 et une abstention.

Art. 17

Cet article habilite le Roi à nommer le Président du Conseil.

Il ne donne lieu à aucune observation.

L'article 17 est adopté par 10 voix contre 3 et une abstention.

Art. 18

Dit artikel draagt aan de Koning de bevoegdheid over om de vergoedingen vast te leggen, die de leden van de Academische Raad genieten.

Het brengt geen verdere discussie tot stand.

Artikel 18 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 3 en 1 onthouding.

Art. 19

Dit artikel stelt de duur van het mandaat van de leden van de Academische Raad vast.

Bij dit artikel worden geen aantekeningen geplaatst.

Artikel 19 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 3 en 1 onthouding.

Art. 20

Dit artikel bevat een verwijzing naar de plicht van het Kenniscentrum ten aanzien van de Academische Raad.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 20 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 3 en 1 onthouding.

*
* *

Art. 18

Cet article confère au Roi la compétence de déterminer les indemnités dont bénéficient les membres du Conseil académique.

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 18 est adopté par 10 voix contre 3 et une abstention.

Art. 19

Cet article fixe la durée du mandat des membres du Conseil académique.

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 19 est adopté par 10 voix contre 3 et une abstention.

Art. 20

Cet article renvoie au devoir du Centre d'Expertise vis-à-vis du Conseil académique.

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 20 est adopté par 10 voix contre 3 et une abstention.

*
* *

Het gehele wetsontwerp, met inbegrip van wetgevingstechnische en taalkundige verbeteringen, wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 3 en 2 onthoudingen.

De rapporteur,

David CLARNVAL

De voorzitter,

Vincent
VAN QUICKENBORNE

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vergen (art. 78, 2, van het Reglement van de Kamer):

— met toepassing van artikel 105 van de Grondwet:

art. 3, § 2, 1°, 2e en 3e lid;
art. 3, § 2, 2°, 2e lid;
art. 3 § 3;
art. 3, § 4 en § 5;
art. 5, eerste lid;
art. 16;
art. 17;
art 18.

— met toepassing van artikel 108 van de Grondwet:

nihil.

L'ensemble du projet de loi, y compris les corrections d'ordre linguistique et légistique, est adopté par 9 voix contre 3 et 2 abstentions.

Le rapporteur,

David CLARINVAL

Le président,

Vincent
VAN QUICKENBORNE

Dispositions nécessitant une mesure d'exécution (art. 78, 2, du Règlement de la Chambre).

— en application de l'article 105 de la Constitution:

art. 3, § 2, 1°, alinéas 2 et 3;
art. 3, § 2, 2°, alinéa 2;
art. 3 § 3;
art. 3, § 4 et § 5;
art. 5, alinéa 1^{er};
art. 16;
art. 17;
art 18.

— en application de l'article 108 de la Constitution:

nihil.