

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

2 april 2015

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

inzake de toekomst van Defensie

**Voorstel van resolutie betreffende de
toekomst van het Belgisch leger**

**Voorstel van resolutie over de toekomst
van Defensie in het kader van de opstelling
van het strategisch langetermijnplan van de
regering**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE LANDSVERDEDIGING
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Renate HUFKENS** EN DE
HEER **Benoit HELLINGS**

INHOUD

Blz.

I. Procedure	3
II. Inleidende uiteenzettingen	3
III. Algemene bespreking.....	6
IV. Bespreking van de consideransen en het verzoekend gedeelte	21
V. Stemmingen	27

Zie:

Doc 54 **0988/ (2014/2015):**

001: Voorstel van resolutie van mevrouw Grosemans c.s.
002: Amendementen.

Zie ook:

004: Tekst aangenomen door de commissie.

Doc 54 **0908/ (2014/2015):**

001: Voorstel van resolutie van de heren Top en Van der Maelen.

Doc 54 **0923/ (2014/2015):**

001: Voorstel van resolutie de heer Pirlot c.s.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

2 avril 2015

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

relative à l'avenir de la Défense

**Proposition de résolution relative à
l'avenir de l'armée belge**

**Proposition de résolution relative à l'avenir
de la Défense nationale dans le cadre de la
rédaction du plan stratégique à long terme du
gouvernement**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA DÉFENSE NATIONALE
PAR
MME **Renate HUFKENS** ET
M. **Benoit HELLINGS**

SOMMAIRE

Pages

I. Procédure	3
II. Exposés introductifs	3
III. Discussion générale	6
IV. Discussion des considérants et du dispositif	21
V. Votes.....	27

Voir:

Doc 54 **0988/ (2014/2015):**

001: Proposition de résolution de Mme Grosemans et consorts.
002: Amendements.

Voir aussi:

004: Texte adopté par la commission.

Doc 54 **0908/ (2014/2015):**

001: Proposition de résolution de MM. Top et Van der Maelen.

Doc 54 **0923/ (2014/2015):**

001: Proposition de résolution de M. Pirlot et consorts.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Karolien Grosemans

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Peter Buysrogge, Karolien Grosemans, Renate Hufkens, Johan Klaps
PS	Julie Fernandez Fernandez, Sébastien Pirlot, Eric Thiébaud
MR	Denis Ducarme, Damien Thiéry, Sophie Wilmès
CD&V	Wouter Beke, Veli Yüksel
Open Vld	Dirk Van Mechelen, Tim Vandenput
sp.a	Alain Top
Ecolo-Groen	Benoit Hellings
cdH	Georges Dallemagne

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Rita Gantois, Peter Luykx, Wouter Raskin, Kristien Van Vaerenbergh, Jan Vercammen
Philippe Blanchart, Stéphane Crusnière, Gwenaëlle Grovonius, Özlem Özen
Emmanuel Burton, Jean-Jacques Flahaux, Gilles Foret, Benoît Friart
Roel Deseyn, Veerle Heeren, Stefaan Vercamer
Nele Lijnen, Ine Somers, Luk Van Biesen
David Geerts, Dirk Van der Maelen
Wouter De Vriendt, Evita Willaert
Francis Delpérée, Vanessa Matz

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel.: 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél.: 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft deze voorstellen van resoluties besproken tijdens haar vergadering van 31 maart 2015.

I. — PROCEDURE

De commissie beslist om een enkele bespreking te wijden aan de drie voorstellen van resolutie en beslist daarbij met 10 tegen 4 stemmen om het voorstel van resolutie inzake de toekomst van Defensie van mevrouw Karolien Grosemans (N-VA) c.s. (DOC 54 0988/001) als basistekst te nemen.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

A. Voorstel van resolutie inzake de toekomst van Defensie (DOC 54 0988/001)

De heer Peter Buysrogge (N-VA), mede-indiener, refereert aan de hoorzittingen over de Belgische Defensie in de toekomst (DOC 54 0975/001) in januari en februari 2015, waar is opgeroepen tot een trendbreuk met het verleden. Er kwamen signalen van de NAVO, geuit op de laatste top in Wales, of van de Europese Unie bij monde van het Europees Defensie Agentschap (EDA). Er kwamen ook signalen vanuit de bevolking vertolkt door allerlei media, academici, de bedrijfswereld, de sociale partners etc.

De toekomst is vol risico's die een moderne en veelzijdige defensie noodzakelijk maken. Terrorisme, falende Staten en cyberbedreigingen zullen aandacht blijven vragen en nieuwe eisen stellen aan het defensie-apparaat van morgen. Ook de collectieve verdediging van Europa en haar beschaving blijft een prioriteit. Er zal terug moeten geïnvesteerd worden in hoogwaardige militaire capaciteiten. Daarom zijn het aangekondigde strategisch plan en de militaire programmawet van fundamenteel belang.

In een eerste periode is een heroriëntering naar de militaire kerntaken van elke component van de Krijgsmacht cruciaal, evenals een herstel van het evenwicht in de defensie-uitgaven om de personeelskosten terug binnen proporties te brengen. Dit zal een moeilijke periode zijn met keuzes die gevolgen zullen hebben voor het personeel van Defensie. Samen met de sociale partners moet daar voldoende aandacht aan geschonken worden.

Parallel moet er gewerkt worden aan de vervanging van de hoofdmaterialen van Defensie en van de

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ces propositions de résolution au cours de sa réunion du 31 mars 2015.

I. — PROCÉDURE

La commission décide de consacrer une discussion unique aux trois propositions de résolution et décide, par 10 voix contre 4, de prendre la proposition de résolution relative à l'avenir de la Défense de Mme Karolien Grosemans (N-VA) et consorts (DOC 54 0988/001) comme texte de base.

II. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS

A. Proposition de résolution relative à l'avenir de la Défense (DOC 54 0988/001)

M. Peter Buysrogge (N-VA), coauteur, renvoie aux auditions organisées sur la Défense belge dans le futur (DOC 54 0975/001) en janvier et février 2015, au cours desquelles il a été appelé à rompre avec le passé. Des signaux ont été lancés par l'OTAN, lors du dernier sommet au Pays de Galle, ou par l'Union européenne par la voix de l'Agence européenne de défense (AED). Des signaux ont également été émis par la population et traduits par toute une série de médias, le corps universitaire, le monde économique, les partenaires sociaux, etc.

L'avenir comporte de nombreux risques qui nécessitent une défense moderne et multidimensionnelle. Le terrorisme, les États faillis et les cybermenaces continueront à réclamer notre attention et à imposer de nouvelles exigences à l'appareil de défense de demain. La défense collective de l'Europe et de sa civilisation reste également une priorité. Il va falloir réinvestir dans des capacités militaires de grande qualité. C'est pour cette raison que le plan stratégique annoncé et la loi-programme militaire revêtent une importance capitale.

Dans un premier temps, une réorientation des missions stratégiques militaires de chaque composante des Forces armées est cruciale, de même qu'un retour à l'équilibre des dépenses de la Défense pour ramener les coûts du personnel dans des proportions acceptables. Ce sera une période difficile, où les choix opérés auront des implications pour le personnel de la Défense. Il faudra y prêter une attention suffisante, de concert avec les partenaires sociaux.

En parallèle, il faudra s'atteler au remplacement du matériel majeur de la Défense et à l'acquisition des

verwerving van de uitrusting die de componenten nodig hebben om hun militaire kerntaken te kunnen uitvoeren anno 2030. Hiervoor zijn nieuwe investeringen nodig die tegen die horizon terug het gemiddelde niveau van de Europese NAVO-landen zouden moeten bereiken. Deze moeten, ook in de legislatuur 2014-2019, vastgelegd worden in een militaire programmawet om stabiliteit en voorspelbaarheid te creëren, in de eerste plaats voor de eigen mensen, maar ook voor de Belgische bondgenoten en de bedrijfswereld.

Academici, vertegenwoordigers van de bondgenoten, de Belgische legertop, vakorganisaties etc. zijn in de hoorzittingen aan bod gekomen. Ieder wierp vanuit de eigen ervaring en deskundigheid zijn licht op Defensie. De ene boodschap was al meer wervend dan de andere, de ene was al wat meer voorspelbaar dan de andere. Maar allen beklemtoonden de noodzaak om te blijven investeren in Defensie, nu en in de toekomst.

De spreker wil namens zijn fractie vijf klemtonen naar voor schuiven:

— Geloofwaardigheid binnen NAVO en samenwerking met de bondgenoten. Op het vlak van de militaire output scoort België tot op heden – ietwat verrassend – nog steeds goed dankzij de doeltreffendheid, professionalisme en kwaliteit van de Belgische Defensie. Maar dit moet ook in de toekomst zo blijven en dat vergt een coherent beleid op vlak van de input. De militaire programmawet moet hierop een antwoord geven.

— Militaire operaties in lucht, op grond en op zee. Geen te ver doorgedreven nichevorming maar een duurzame en veelzijdige Defensie die focust op de militaire kerntaken.

— In de resolutie DOC 54 0988/001 gaat veel aandacht naar het personeelsbeleid van Defensie: de noodzakelijke instroom van jongeren, de vergrijzing, de statuten, de overgangen naar het openbaar ambt, *outsourcing*, het sociaal overleg. Defensie moet op termijn een beter evenwicht vinden op vlak van de uitgaven tussen personeelskosten, investering en werkmiddelen.

— De spreker beklemtoont het belang van de cyberbeveiliging als één van de mondiale bedreigingen voor de komende decennia. België moet zich hiertegen ook wapenen, zowel de burgersamenleving als Defensie. Het Centrum voor *cybersecurity* – dat de regering opricht – zal een belangrijke coördinerende rol spelen. Ook de minister van Defensie heeft al te kennen gegeven hiervan een topprioriteit te willen maken. De spreker

équipements dont les Composantes ont besoin pour pouvoir accomplir leurs missions militaires à l'horizon de 2030. À cet effet, de nouveaux investissements s'imposent, qui, à cet horizon, devraient de nouveau atteindre le niveau moyen des pays européens de l'OTAN. Ces investissements doivent être fixés, également sous la législature 2014-2019, dans une loi-programme militaire, comme gage de stabilité et de prévisibilité pour le propre personnel, d'abord, mais aussi pour les alliés de la Belgique et les entreprises.

Les auditions ont accueilli successivement des experts universitaires, des représentants des alliés, du commandement de l'armée belge et des organisations syndicales. Chacun a, fort de son expérience et de son expertise, donné son éclairage sur la Défense: le message étant tantôt enthousiasmant, tantôt prévisible, mais tous se sont accordés sur la nécessité de continuer à investir dans la Défense, aujourd'hui et demain.

L'intervenant souhaite, au nom de son groupe, mettre particulièrement l'accent sur cinq éléments:

— Crédibilité au sein de l'OTAN et collaboration avec les alliés. Sur le plan des prestations militaires, la Belgique fait toujours – de manière un peu étonnante – bonne figure, et ce, grâce à l'efficacité, au professionnalisme et à la qualité de la Défense belge. Mais il faut qu'il en reste ainsi à l'avenir, ce qui nécessite une politique cohérente sur le plan des prestations. La loi-programme militaire devra apporter une réponse à ce défi.

— Opérations militaires aériennes, terrestres et maritimes. Il s'agit non pas d'aller trop loin dans la spécialisation mais de se doter d'une Défense durable et polyvalente se focalisant sur ses tâches militaires de base.

— La résolution DOC 54 0988/001 prête une large attention à la politique de la Défense en matière de ressources humaines: l'indispensable arrivée de jeunes recrues, le vieillissement, les statuts, les passerelles vers la fonction publique, l'externalisation, la concertation sociale. À terme, la Défense doit trouver un meilleur équilibre, sur le plan des dépenses, entre les frais de personnel, les investissements et les frais de fonctionnement.

— L'intervenant souligne l'importance de la cybersécurité, qu'il considère comme l'un des principaux enjeux planétaires des prochaines décennies en matière de sécurité. La Belgique doit s'armer afin de se protéger contre cette menace, tant du côté de la société civile que du côté de la Défense. Le Centre belge de cybersécurité – que le gouvernement est en train de mettre en place – jouera un rôle de coordination important.

hoopt dat de strategische nota van minister hierop antwoorden zal bieden.

— Streven naar een Europese veiligheidsarchitectuur en het geloof in de samenwerking met en een doorgedreven integratie met Nederland. De heer Buysrogge vermeldt ook de ambitie om op termijn te komen tot een nucleaire ontwapening.

Al die elementen en nog andere belangrijke zaken zijn terug te vinden in deze resolutie, waarmee de indieners de bevoegde minister een kader willen bieden waarbinnen hij zijn strategische visietekst, gevolgd door het strategisch plan, kan schrijven. Uiteraard hanteren de indieners het regeerakkoord als leidraad en zijn er de strakke budgettaire klijtlijnen. De spreker uit ten slotte zijn wens dat de resolutie een brede steun zal vinden.

B. Voorstel van resolutie over de toekomst van het Belgisch leger (DOC 54 0908/001)

De heer Alain Top (sp.a), hoofddiener, refereert voor de krachtlijnen van het voorstel van resolutie over de toekomst van het Belgisch leger aan de toelichting bij het voorstel (DOC 54 0908/001, p. 3-8).

C. Voorstel van resolutie over de toekomst van Defensie in het kader van de opstelling van het strategisch langetermijnplan van de regering (DOC 54 0923/001)

De heer Sébastien Pirlot (PS), hoofddiener, refereert aan de toelichting bij het voorstel van resolutie (DOC 54 0923/001, p. 3-7) en wijst er in het bijzonder op dat zijn fractie de volgende aandachtspunten naar voren schuift voor de Belgische Defensie in de jaren tot 2030:

— een “Europa van de Defensie” dat niet alleen operationeel en diplomatiek bestaat, maar ook op het vlak van opleiding en industrie (dus met een reële impact op de grote investeringen die in de bedoelde periode zullen moeten worden gedaan);

— proactieve “hulp aan de Natie” in België, Europa en wereldwijd (B-Fast/EU-Fast), in synergie met de andere FOD’s (nauwere samenwerking met de civiele bescherming, zij het met behoud van de Algemene Directie Human Resources van Defensie);

Le ministre de la Défense a lui-même déjà indiqué sa volonté d’en faire l’une de ses grandes priorités. L’intervenant espère que la note stratégique du ministre apportera des réponses en cette matière.

— La mise en place progressive d’une architecture de sécurité en Europe, et la foi en une collaboration étroite et en une intégration poussée avec les Pays-Bas. M. Buysrogge évoque également l’ambition d’aboutir, à terme, à un désarmement nucléaire.

Tous ces éléments, ainsi que d’autres aspects importants de la question, se retrouvent dans cette résolution, par laquelle ses auteurs veulent proposer au ministre un cadre dans lequel il pourra inscrire le texte de sa vision stratégique, et puis de son plan stratégique. Les auteurs de cette résolution ont évidemment utilisé l’accord de gouvernement comme fil rouge, en tenant compte de ses limites strictes en matière budgétaire. L’intervenant exprime enfin le souhait que la résolution recueillera un large soutien.

B. Proposition de résolution relative à l’avenir de l’armée belge (DOC 54 0908/001)

M. Alain Top (sp.a), auteur principal, renvoie aux développements de la proposition de résolution relative à l’avenir de l’armée belge en ce qui concerne les lignes de force de cette dernière (DOC 54 0908/001, p. 3-8).

C. Proposition de résolution relative à l’avenir de la Défense nationale dans le cadre de la rédaction du plan stratégique à long terme du gouvernement (DOC 54 0923/001)

M. Sébastien Pirlot (PS), auteur principal, renvoie aux développements de la proposition de résolution (DOC 54 0923/001, p. 3-7) et signale notamment que son groupe met en avant les points d’attention suivants pour la Défense nationale belge d’ici 2030:

— “Europe de la Défense” effective sur le plan opérationnel, diplomatique, de la formation et de l’industrie (dont il sera impératif de tenir compte dans les investissements majeurs à réaliser durant la période visée)

— “aide à la nation” proactive en Belgique, en Europe et dans le monde (B-Fast/EU-Fast), en synergie avec les autres SPF (rapprochement avec la protection civile, tout en maintenant la Direction générale des ressources humaines de la Défense);

— “operationaliteit” van Defensie, waarbij de opdrachten en de toegevoegde waarde ervan in het kader van de missies van de VN, de NAVO en het GVDDB duidelijk moet worden afgebakend binnen een welomschreven internationaal kader (VN-resoluties, inachtneming van het internationaal en het humanitair recht, parlementaire opvolging);

— “opleiding” en maximale inperking van de outsourcing van de diensten en de expertise binnen het leger; dat leger moet een dynamische rol spelen bij de opleiding (zowel voor de technische als voor de militaire functies, met name via de Koninklijke Militaire School (KMS));

— “collectief geheugen” via het Koninklijk Museum van het Leger en de Krijgsgeschiedenis als historische pool, alsook via de hervorming van het Instituut voor Veteranen (IV-NIOOO).

III. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Sebastian Pirlot (PS) is van mening dat de urgentie niet gerechtvaardigd is in het licht van het tijdpad dat de minister vooropstelt. Midden februari 2015 heeft hij immers aangekondigd dat hij “rond Pasen” de “grote lijnen” van zijn strategisch plan zou voorstellen. Tegen Pasen zal hij de regering om instemming vragen over louter de krachtlijnen van dat plan. Hij heeft immers toegegeven dat het, meer bepaald wegens de aan Defensie opgelegde bezuinigingen (225 miljoen euro in 2015, wat oploopt tot 400 miljoen euro tegen het einde van de regeerperiode in 2019), onmogelijk was om op zes maanden tijd een definitief plan uit te werken. Vervolgens wil de minister vóór het zomerreces de federale regering om instemming vragen over de “algemene beginselen” van zijn strategisch plan, waarna hij in september een uitvoeringsplan zou voorleggen. De eerste uitvoeringsmaatregelen zouden begin volgend jaar, op 1 januari 2016, van kracht worden.

Gezien de inhoud van de tekst is het bovendien niet dringend de minister te verwijten dat hij een “holle” tekst voorlegt. Over het algemeen staat die tekst volledig haaks op de visie van een moderne Belgische defensie die op Europa is gericht en ten dienste staat van de bevolking.

Het is merkwaardig dat in de toelichting voortdurend wordt gesproken van investeringen, terwijl deze meerderheid de tellers op dat vlak allemaal op nul heeft gezet. Deze begroting heeft niets meer van doen met rationalisering, maar alles met grootschalige vernietiging. De PS is tijdens alle debatten fel van leer getrokken tegen deze begroting, die niet eens volstaat om de - zo al

— “opérationnalité” de la Défense, qui doit clairement définir ses missions et sa valeur ajoutée dans le cadre de missions de l’ONU, de l’OTAN et de la PSDC dans un cadre international clairement défini (résolutions de l’ONU, respect du droit international et humanitaire, suivi parlementaire);

— “formation” et limitation au maximum de l’externalisation des services et de l’expertise au sein de l’armée, qui se doit d’être un acteur dynamique de formation (tant pour les métiers techniques que militaires, notamment via l’Ecole royale militaire (ERM));

— “travail de mémoire” via le pôle historique qu’est le Musée royal de l’Armée et d’Histoire militaire (MRA) et la réforme de l’Institut des vétérans belge (IV-INIG).

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Sébastien Pirlot (PS) estime que l’urgence n’est pas justifiée au regard du timing du ministre. En effet, celui-ci a annoncé mi-février 2015 qu’il présenterait “vers Pâques” les “grandes lignes” de son plan stratégique. Pour Pâques, il va demander un accord au gouvernement sur les grandes lignes de ce plan uniquement. Il a en effet admis qu’il était, notamment en raison des économies imposées à la Défense (225 millions d’euros en 2015, qui monteront à 400 millions à la fin de la législature en 2019) impossible de rédiger un plan définitif en six mois. Le ministre compte ensuite demander au gouvernement fédéral un accord sur les “principaux généraux” de son plan stratégique avant les vacances parlementaires, puis présenter un plan d’exécution vers septembre. Les premières mesures d’exécution entreraient en vigueur au début de l’an prochain, au 1^{er} janvier 2016.

De plus, vu le contenu du texte, il n’y a pas urgence à invectiver le ministre avec du “vide”. De manière globale, ce texte s’éloigne complètement de la vision de la Défense belge moderne, européenne et au service de la population.

Dans les développements, il est intéressant à noter que l’on parle pas mal d’investissements or, cette majorité a mis tous les curseurs en la matière à zéro. On est face à un budget non plus de rationalisation mais bien de destruction massive. Un budget auquel le PS s’est opposé fermement durant tous les débats, un budget qui ne permet pas de réaliser les ambitions — même

magere - ambities van dit door de meerheid ingediende voorstel van resolutie waar te maken. Deze begroting dreigt immers met ingang van 2015 een hypotheek te leggen op de kerntaken van Defensie, dat voortaan maar moet zien te overleven. Bovendien is uit een vertrouwelijk rapport van de generale staf gebleken dat het leger als gevolg van de besparingen zijn schulden niet langer zou kunnen betalen. Zo zou in 2016 een tekort bestaan van 80 miljoen euro, dat zou kunnen oplopen tot 213 miljoen euro in 2019. Het hoogste militaire gezag bepleit dan ook dat 100 miljoen euro zou worden toegewezen uit de interdepartementale provisie, omdat anders de courante investeringen niet langer tot een goed einde zullen kunnen worden gebracht. In een interview met de krant *L'Echo* heeft minister Vandeput aangegeven dat België, met het voor 2018-2019 in zicht gestelde begrotingsniveau, niet langer naar behoren zal kunnen deelnemen aan zijn internationale partnerschappen. Die middelen zullen dan niet meer volstaan. Er is nood aan een programmawet die ervoor zorgt dat Defensie over de vereiste middelen kan beschikken om de nodige investeringen te doen. Kan men in die context wel anders dan het ambitieniveau terug te schroeven, in tegenstelling tot wat in de toelichting staat (DOC 54 0988/001, blz. 4)?

Uiteraard maakt dit voorstel van resolutie geen enkele keuze, aangezien het in de toelichting gaat over de operationele zowel in de lucht als op het land en op zee.

Schokkender is dat in de toelichting stelselmatig wordt uitgegaan van een keuze tussen het GBVB en de NAVO door het gebruik van het woord "of", wat paradoxaal is voor de partijen die tijdens de zittingsperiode 2010-2014 de resolutie over een Europese defensie hebben gesteund (DOC 53 2203/009).

De tekst kiest – dat is wel duidelijk - voor een veiligheidsbenadering; de tijd dat defensie werd gezien als een vector van humanitaire hulp, internationale solidariteit en steun aan de natie ligt ver achter ons, want er is sprake van "hardnekkige terroristische groeperingen, die optreden in de omliggende landen en op ons eigen grondgebied" (DOC 54 0988/001, blz. 4).

De tekst besluit met: "Een defensiebudget dat terug de 1 % van het BBP, pensioenen en investeringen inbegrepen, overstijgt moet haalbaar zijn tegen 2030" (DOC 54 0988/001, blz. 5), maar hoe moet dat gebeuren?

In het verzoekend gedeelte steekt men onmiddellijk van wal met een defensie "die een geloofwaardige partner blijft van de NAVO", en wordt er gewag gemaakt van "een VN, NAVO of EU context". Voor de spreker is dat onaanvaardbaar: al die niveaus zijn complementair en vullen elkaar aan.

extrêmement faibles — de la résolution de la majorité. En effet, ce budget menace directement, dès 2015, les missions essentielles de la Défense nationale qui doit dorénavant se contenter de survivre. De plus, on a pu apprendre d'un rapport confidentiel de l'état-major que les économies risquent de ne plus permettre à l'armée de payer ses dettes. Il y aurait ainsi un déficit de 80 millions d'euros en 2016 qui pourrait grimper à 213 millions en 2019. La haute hiérarchie militaire préconise ainsi l'octroi de 100 millions d'euros provenant de la provision interdépartementale faute de quoi les investissements courants ne seront plus réalisables. Dans une interview dans *L'Echo*, le ministre Vandeput a signalé qu'avec le niveau budgétaire que l'on aura en 2018-19, la Belgique ne pourra plus participer comme il faut à ses partenariats internationaux. Cela ne suffira plus. Il faudra une loi-programme militaire qui veillera à ce que la Défense ait les moyens nécessaires pour faire les investissements. Comment dans ce contexte ne pas diminuer le niveau d'ambition comme le mentionnent pourtant les développements (DOC 54 0988/001, p. 4)?

Bien évidemment ce texte ne pose aucun choix puisque les développements parlent de l'opérationnalité dans l'air, sur terre et en mer.

Plus choquant, les développements induisent systématiquement l'idée d'un choix entre la PESC et l'OTAN en utilisant des "ou", paradoxale pour les partis qui ont soutenu la résolution sur l'Europe de la Défense sous la législature 2010-2014 (DOC 53 2203/009).

Le texte prend bien évidemment une approche sécuritaire, il est loin le temps de voir la Défense comme un vecteur d'aide humanitaire, de solidarité internationale ou d'aide à la nation puisque l'on parle d'une "résurgence de groupes terroristes, dans les pays voisins comme sur son territoire".

Le texte estime que la Belgique devra à l'horizon 2030 à nouveau dépasser les 1 % du PIB pour le budget de la Défense nationale, pension et investissements compris. Comment?

Dans le dispositif, le texte commence immédiatement en parlant d'une Défense qui "demeure un partenaire fiable de l'OTAN" et parle du "contexte ONU, OTAN, ou UE". Pour l'orateur, c'est intolérable, l'ensemble de ces niveaux sont complémentaires et s'additionnent.

De PS steunt daarentegen wel verzoek 2: ook de PS wil meer synergie tussen Defensie en de andere federale departementen of diensten, zoals de civiele bescherming.

Een militaire programmawet zou een goede zaak kunnen zijn, maar om wat te doen?

Aangaande verzoek 4 zijn voor de spreker missies inzake internationale solidariteit en steun aan de natie net zo belangrijk als de gevechtsmissies, zoals de ebolacrisis heeft aangetoond.

In verzoek 5 heeft men weliswaar aandacht voor de ruimte die het sociaal overleg krijgt, maar de spreker verzet zich tegen uitbesteding, iets wat altijd als laatste moet worden ingezet.

Wat verzoek 8 betreft, gaat de PS niet voor een "Euro-Atlantische" veiligheidsbenadering, maar veeleer voor een Europa dat binnen de NAVO zo veel mogelijk met één stem spreekt. Hoe kan de meerderheid in de huidige context de regering vragen "het partnerschap tussen de NAVO en Rusland nieuw leven in te blazen"?

Inzake verzoek 9 wil de PS de verwijdering van de kernwapens van het nationale grondgebied.

Hoe kan de MR zich scharen achter verzoek 10 over het taalevenwicht, nadat de partij het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 30 juli 1938 betreffende het gebruik der talen bij het leger (DOC 54 0133/001) heeft verworpen?

Verzoek 11 vindt de spreker het schokkendst. De PS-fractie wil geen leger dat werkt aan zijn imago, maar een leger dat zich inzet voor de vrede en voor de hulp aan de bevolking, zowel in oorlogssituaties als bij een ramp. De beste manier om het leger een goed imago te bezorgen bestaat er net in een leger te laten zien dat openstaat voor de wereld, dat hulp biedt aan de bevolking en ertoe bijdraagt de vrede en de waarden van de mensenrechten in stand te houden. In deze tekst wordt echter niets gezegd over het Koninklijk Militair Hospitaal, over hulp aan de natie, over B-Fast of over Eu-Fast.

Wat in deze tekst echter vooral zorgen baart, is niet zozeer wat erin staat, maar wel wat er niet in staat, ondanks de hoorzittingen in de commissie voor de Landsverdediging over de toekomst van het leger: niets over het personeel (toekomst van het statuut BDL, militaire Erasmus/Bologna, gelijkheid man/vrouw, strijd tegen discriminatie, aantrekkelijkheid van het statuut EVMI, focus op de jeugd...), niets over het internationaal en humanitair recht, niets over de Koninklijke Militaire School, niets over de herinneringstaak, het

Par contre le PS soutient la demande 2, il se veut aussi plus de synergies entre la Défense et les autres départements de l'État comme la protection civile par exemple.

Une loi-programme militaire pourrait être une bonne chose, mais pour faire quoi?

Concernant la demande 4, pour l'orateur les missions d'aide à la nation et de solidarité internationale doivent être tout aussi importantes que les missions de combat comme la crise Ebola l'a démontré.

Dans la demande 5, même si l'on salue la place laissée au dialogue social, l'orateur s'oppose à l'externalisation qui se doit d'être toujours le dernier recours.

Demande 8: le PS n'est pas dans une approche de sécurité "euro-atlantique" mais plutôt d'une Europe parlant d'une voix autant que possible au sein de l'OTAN. Dans le contexte actuel comment la majorité peut-elle vouloir relancer le partenariat entre l'OTAN et la Russie?

Demande 9: le PS souhaite l'enlèvement des armes nucléaires du territoire national.

Comment le MR peut-il soutenir la demande 10 sur l'équilibre linguistique alors que ce groupe a rejeté la proposition de loi modifiant la loi du 30 juillet 1938 concernant l'usage des langues à l'armée (DOC 54 0133/001)?

La demande 11 est selon l'orateur la plus choquante. Le groupe PS ne veut pas d'une armée qui agisse pour son image mais bien pour la paix et l'aide aux populations tant en situation de guerre que de catastrophes. Le meilleur moyen de garantir une "bonne image" à l'armée est justement de montrer une armée ouverte au monde et qui vienne en aide aux populations et aide à maintenir la paix et les valeurs des droits de l'Homme. Or on ne trouve pas un mot sur l'Hôpital royal Militaire, l'aide à la nation, B-Fast, Eu-Fast etc. dans ce texte.

Ce texte est cependant avant tout inquiétant pour la suite non pas par ce qu'il contient mais bien plus par tout ce qu'il ne contient pas malgré les auditions sur le futur de l'armée en commission de la Défense nationale: rien sur le personnel (avenir du statut BDL, Erasmus/Bologne Militaire, égalité homme/femme, lutte contre les discriminations, attrait du statut EVMI, ouverture à la jeunesse...); rien sur le droit international et humanitaire; rien sur l'Ecole Royale Militaire; rien sur le travail de mémoire, l'IV-INIG ou encore le Musée

IV-NIOOO of het Koninklijk Museum van het Leger en de Krijgsgeschiedenis, en dat terwijl in 2015 de zeventigste verjaardag van het einde van de Tweede Wereldoorlog wordt gevierd en er nog steeds herdenkingsplechtigheden rond de Grote Oorlog plaatsvinden. Tot slot staat er niets ambitieus in over het Europees defensiebeleid, geen enkele concrete maatregel op Europees niveau, noch operationeel (eengemaakte legerstaf, ...) noch industrieel (wat heel zorgwekkend is in het licht van de aangekondigde vervanging van groot materieel); evenmin iets over de opdrachten op het vlak van hulp aan de natie of internationale solidariteit, noch over de betrokkenheid van het Parlement.

De heer Veli Yüksel (CD&V) betreurt dat bij dit onderwerp de grenzen tussen meerderheid en oppositie niet konden worden overstegen, aangezien de grote militaire investeringen meerdere legislatures zullen aanbelangen.

België wordt alom gerespecteerd voor zijn internationale inzet van de Krijgsmacht. Een militaire operatie moet evenwel steeds een allerlaatste middel zijn, in een internationaal kader en met een internationaal mandaat. Deze inzet vergt flexibele en multi-inzetbare militairen. Defensie zal binnen de componenten moeten werken aan een verdere specialisering. Het vergt de nodige investeringen om een betrouwbare partner te blijven. De vorige minister van Defensie heeft al veel ingezet op *pooling and sharing*. Dit laatste behelst ook een kostenefficiënte manier van werken. De huidige militaire samenwerking in Beneluxverband strekt tot navolging.

Defensie heeft de afgelopen jaren steeds opnieuw moeten inleveren bij de opeenvolgende budgettaire saneringen. De recente begrotingscontrole van de federale regering is wat dat betreft een trendbreuk. De veiligheid van de militairen mag niet in het gedrang komen. De budgettaire context moet ook steeds rekening houden met het internationale engagement van België, een trouwe militaire partner in Europees en NAVO-verband.

Het personeelsstatuut van Defensie heeft al veranderingen gekend met het oog op de aantrekkelijkheid van een militaire carrière voor jongeren. Men moet dit beleid blijven volhouden. Er moet voldoende ruimte zijn voor mobiliteit tussen Defensie en de publieke en de private sector.

Defensie moet een rol spelen en zelfs een prioriteit maken van de strijd tegen cyberaanvallen.

Royal de l'Armée alors qu'on fête en 2015 les 70 ans de la fin de la Seconde guerre mondiale et qu'on est toujours dans les commémorations de la Grande guerre. Finalement rien d'ambitieux sur l'Europe de la Défense; rien d'opérationnel au niveau européen tant sur le plan opérationnel (État-major unique, ...) qu'industriel (ce qui est très inquiétant dans le contexte des remplacements de matériels majeurs prévus); rien sur les missions d'aide à la nation ou de solidarité internationale et rien sur l'implication du Parlement.

M. Veli Yüksel (CD&V) regrette qu'il n'a pas été possible de dépasser les clivages majorité-opposition sur ce sujet, étant donné que les investissements militaires considérables concernent plusieurs législatures.

La Belgique est universellement respectée pour l'engagement international de ses Forces armées. Une opération militaire doit toutefois toujours être une solution ultime, dans un cadre international et avec un mandat international. Cet engagement exige des militaires flexibles et polyvalents. La Défense devra travailler à une spécialisation accrue au sein de ses composantes. Rester un partenaire fiable demande que l'on procède aux investissements qui s'imposent. Le précédent ministre de la Défense a déjà beaucoup misé sur le *pooling and sharing*. Ce choix sous-entend également un travail efficace en termes de coûts. La collaboration militaire actuelle avec le Benelux fait figure d'exemple.

Ces dernières années, la Défense n'a cessé de faire des concessions budgétaires lors des assainissements budgétaires successifs. Le contrôle budgétaire récent du gouvernement fédéral marque une rupture à cet égard. La sécurité des militaires ne peut être mise en péril. Le contexte budgétaire doit également toujours tenir compte de l'engagement militaire de la Belgique, qui est un partenaire militaire fidèle dans le cadre de l'Europe et de l'OTAN.

Le statut du personnel de la Défense a déjà été modifié pour renforcer l'attrait d'une carrière militaire pour les jeunes. Cette politique doit être maintenue. Il faut permettre une mobilité suffisante entre la Défense et les secteurs public et privé.

La Défense a un rôle à jouer dans la lutte contre les cybermenaces et doit même en faire une priorité.

De resolutie van de meerderheidspartijen heeft niet bedoeling een exhaustieve lijst aan concrete hervormingen aan de minister voor te leggen. Het betreft integendeel een algemeen kader, dat wel degelijk rekening houdt met de eerdere hoorzittingen over de toekomst van de Belgische Defensie.

De heer Benoit Hellings (Ecolo-Groen) betreurt dat zijn fractie niet werd betrokken in de opmaak van de resolutie van de regeringspartijen. Hoe denken de fracties van de meerderheid over de houding van de NAVO? In de hoorzittingen was te horen dat de NAVO zich niet wenst uit te spreken over de Belgische militaire investeringen. Uit perslekken zou dan moeten blijken dat het bondgenootschap niet te vinden is voor een vervanging van de fregatten, maar het budget wil inzetten op de opvolger van de F-16 gevechtsvliegtuigen. Welk beeld is het juiste?

Is er geen inhoudelijke onenigheid binnen de meerderheid? Er is enerzijds sprake van specialisering en anderzijds pleit men voor een behoud van de huidige componenten.

Punt 5 van de resolutie nr. 988 pleit voor sociaal overleg binnen Defensie en heeft het tegelijk over een beleid van uitbesteding. Hoe zijn beide te verzoenen, aangezien de representatieve organisaties van het militaire personeel niet gewonnen zijn voor *outsourcing*?

Ten slotte betreurt de spreker dat de resolutie nergens spreekt over het hanteren van objectieveerbare parameters bij bijvoorbeeld de sluiting van militaire kwartieren. Naar verluidt moet een derde van de kazernes gesloten worden. Dit moet toch gebeuren aan de hand van objectieve criteria?

De heer Georges Dallemagne (cdH) is ontgoocheld over de inhoud van de resolutie van de meerderheidspartijen. De tekst bevat geen cijfers, amper enige context en laat zich samenvatten tot een reeks gemeenplaatsen. Nochtans moet een degelijk buitenlands beleid geflankeerd worden door een defensiebeleid. Europa heeft lange tijd kunnen profiteren van het einde van de Koude Oorlog. De recente internationale gebeurtenissen maken echter dat verder snoeien in de Belgische Defensie geen optie meer is. Aan de grenzen van Europa sluimeren potentieel risicovolle conflicten.

Defensie is te lange tijd gebruikt als een budgettaire buffer. De begroting 2015 gaat spijtig genoeg op die weg verder. Tijdens de legislatuur 2014-2019 zal de regering

La résolution des partis de la majorité n'a pas pour but de soumettre une liste exhaustive de réformes concrètes au ministre. Elle définit au contraire un cadre général, qui tient effectivement compte des auditions qui ont été menées précédemment sur l'avenir de la Défense belge.

M. Benoit Hellings (Ecolo-Groen) déplore le fait que son groupe n'ait pas été associé à la rédaction de la résolution des partis de la coalition. Que pensent les groupes de la majorité de l'attitude de l'OTAN? Lors des auditions, il a été dit que l'OTAN ne souhaitait pas se prononcer sur les investissements militaires de la Belgique. Il semble pourtant, selon des fuites dans la presse, que l'alliance n'est pas favorable à un remplacement des frégates et qu'elle souhaiterait que l'on consacre plutôt ces moyens budgétaires au remplacement des avions de combat F-16. Laquelle de ces deux versions faut-il croire?

N'y a-t-il pas de désaccord sur le fond au sein de la majorité? Certains parlent de spécialisation tandis que d'autres plaident en faveur du maintien des composantes actuelles.

Dans le point 5 de la résolution n° 988, les auteurs plaident en faveur d'une concertation sociale au sein de la Défense et évoquent dans le même temps une politique d'externalisation. Comment concilier ces deux éléments, sachant que les organisations représentatives du personnel militaire ne sont pas favorables à l'externalisation?

L'intervenant regrette enfin que la résolution n'évoque nulle part l'utilisation de paramètres objectivables en cas, par exemple, de fermeture de quartiers militaires. Il semblerait qu'un tiers des casernes doivent être fermées. Le cas échéant, ne faudra-t-il pas y procéder sur la base de critères objectifs?

M. Georges Dallemagne (cdH) est déçu par le contenu de la résolution des partis de la majorité. Le texte ne contient pas de chiffres, à peine quelques éléments liés au contexte, et se résume à une série de lieux communs. Or, une politique étrangère convenable doit aller de pair avec une politique de défense. L'Europe a pu longtemps profiter de la fin de la Guerre froide. Toutefois, les événements internationaux récents ont montré qu'il n'était plus envisageable de procéder à de nouvelles coupes sombres dans la Défense belge. Divers conflits présentant des risques potentiels pour notre sécurité couvent aux frontières de l'Europe.

La Défense a trop longtemps servi de réserve budgétaire. Le budget 2015 ne fait malheureusement pas exception. Sous la législature 2014-2019, le gouvernement

Defensie maar liefst anderhalf miljard euro doen besparen. In 2019 zou België nog 0,5 % bbp spenderen aan zijn verdediging, in flagrante tegenspraak met het engagement van de NAVO-landen op de top in Wales van 2014. Het Rekenhof heeft expliciet gewezen op de sterke besparingen inzake militaire training, alleen al voor het jaar 2015 (DOC 54 0495/002, p. 39). Het begrotingsbeleid van de regering is in feite in volle tegenspraak met het eigen regeerakkoord. Hoe kan België zo een betrouwbare militaire partner blijven? Zelfs de bevoegde minister heeft de situatie al onhoudbaar genoemd.

De voorstelling van het volledige strategische plan van de minister van Defensie is ondertussen al met een half jaar opgeschoven. De minister heeft een panel van zogenaamde *wise men* ingeschakeld om na te denken over de rol van Defensie in de toekomst. Spijtig dat zo weinig van die denkoefening in het voorliggende voorstel van resolutie is terecht gekomen.

De continue budgettaire krimp staat in schril contrast tot de toegenomen dreiging. Ook verder afgelegen crisissen kunnen een impact hebben op de Westerse collectieve veiligheid. Defensie moet bovendien worden ingeschakeld in een ruimer beleid dat eveneens beroep doet op diplomatie en ontwikkelingswerk, zaken waarover in het voorstel van resolutie niets te lezen is. België moet zijn historische rol in de NAVO en de VN blijven opnemen en tegelijk een Europees defensieproject blijven vormgeven. De Europese militaire integratie zal in een eerste instantie beperkt blijven tot multinationale samenwerkingsverbanden. Het doel moet een geïntegreerde Europese defensie blijven. Internationale samenwerking moet ook Frankrijk en Duitsland betrekken, en zich niet beperken tot de Benelux.

In geen geval mag België als een militaire *free rider* aanzien worden. Het Defensiebudget moet naar 1 % bbp gaan, met een evenwichtige spreiding onder personeelskosten, werkingsmiddelen en investeringen. Nu zijn de personeelskosten te omvangrijk en is voor 2015 het cijfer voor de investeringen in feite op nul gebracht. Het richtcijfer van 1 % bbp komt het best in de wet te staan. Er moeten investeringen komen inzake de vervanging van fregatten, de mijnenvegers, de opvolging van de F-16.

Doordat onvoldoende wordt geïnvesteerd in uitrusting, het onderhoud tekortschiet en bepaalde, soms verouderde voorzieningen langer worden behouden,

va impozer à la Défense des économies de pas moins de 1,5 milliard d'euros. En 2019, la Belgique devrait encore consacrer 0,5 % de son PIB à sa défense, ce qui est en totale contradiction avec l'engagement pris par les pays membres de l'OTAN au sommet du Pays de Galles de 2014. La Cour des comptes a explicitement souligné l'importance des économies concernant les activités d'entraînement du personnel militaire, ne fût-ce que pour 2015 (DOC 54 0495/002, p. 39). En fait, la politique budgétaire du gouvernement contredit totalement son accord de gouvernement. Comment la Belgique pourra-t-elle rester un partenaire militaire fiable dans ces conditions? Même le ministre compétent a qualifié cette situation d'intenable.

La présentation du plan stratégique complet du ministre de la Défense a déjà été reportée de six mois. Le ministre a chargé un panel de sages ("*wise men*") de réfléchir au rôle de la Défense à l'avenir. Il est regrettable que la proposition de résolution à l'examen fasse si peu état des résultats de ce travail de réflexion.

Les efforts budgétaires continus contrastent nettement avec l'aggravation des menaces. Les crises qui surviennent à l'étranger peuvent également se répercuter sur la sécurité collective de l'Occident. En outre, la Défense doit être l'un des éléments d'une politique plus large également assise sur la diplomatie et sur le travail de développement, ces matières n'étant nullement évoquées dans la proposition de résolution à l'examen. La Belgique doit continuer à jouer son rôle historique au sein de l'OTAN et des Nations unies tout en continuant à façonner le projet de défense européen. Dans un premier temps, l'intégration militaire européenne se limitera à ces accords de coopération multinationaux. L'objectif doit rester la mise en place d'une défense européenne intégrée. La coopération internationale doit également associer la France et l'Allemagne. Elle ne doit pas se limiter au Benelux.

La Belgique ne peut, en aucun cas, être considérée comme un pays profiteur ("*free rider*"). Le budget de la Défense doit atteindre 1 % du PIB et être réparti de façon équilibrée entre les dépenses de personnel, les moyens de fonctionnement et les investissements. Aujourd'hui, les dépenses de personnel sont trop importantes et, pour 2015, le montant des investissements sera égal à zéro. Il serait préférable de faire figurer l'objectif de 1 % du PIB dans la loi. Des investissements doivent être réalisés pour le remplacement des frégates et des dragueurs de mines pour le successeur du F-16.

Le manque d'investissements dans l'équipement, le manque d'entretien et le maintien prolongé de certains matériels parfois obsolètes rendent notre Défense moins

wordt onze Defensie niet alleen minder operationeel, maar komt ook de veiligheid van onze militairen in België en op zending in het buitenland in het gedrang.

De vereiste nieuwe investeringen in uitrusting door Defensie moeten forse economische en industriële repercussies hebben die de hele Belgische economie ten goede zullen komen. In dat verband is een interfederaal fonds noodzakelijk dat bedoeld is voor investeringen in defensie en voor de uitbouw van de Belgische defensienijverheid, van de cyberveiligheid en van de versterking van synergievormen tussen civiele en militaire O&O. Dat fonds wordt opgericht via een partnerschap met de industrie en op grond van een samenwerkingsakkoord tussen de drie gewesten en de Federale Staat.

Het is van belang te beklemtonen dat de militaire infrastructuur geografisch uitgebalanceerd moet worden verspreid over de drie gewesten en de verschillende werkgelegenheidsgebieden van ons land, met name de werkgelegenheidsgebieden van Luik en van Charleroi.

Het hoeft geen betoog meer dat het Militair Hospitaal Koningin Astrid een belangrijke rol vervult, niet alleen inzake de behandeling van posttraumatische stress, maar ook meer algemeen inzake de gezondheidszorg en de veiligheid van de militairen die aan operaties deelnemen (begeleidingsteams, opzetten van een veldhospitaal, behandeling bij de terugkeer). Bovendien stelt dat Militair Hospitaal de opmerkelijke expertise van zijn brandwondencentrum ter beschikking van de burgers en is het bij machte specifieke steun te verlenen bij grote rampen of in zware crisissituaties.

Defensie moet proportioneel over meer jonge, actieve en inzetbare mensen beschikken, om de haar toevertrouwde taken optimaal te kunnen vervullen. Daarom is het noodzakelijk te investeren in een betere rekrutering en in een verjonging van het personeelsbestand van Defensie.

Een verjonging van de leeftijds piramide dringt zich op gezien de massale te verwachten uitstroom de komende jaren. Defensie moet er vooral in slagen de jonge rekruten aan zich te binden.

Ten slotte dringt de spreker aan op een dringende realisatie van de door de commissie Landsverdediging aangenomen aanbevelingen van de werkgroep belast met het onderzoek naar het taalevenwicht bij het leger (DOC 53 2631/001).

De heer Tim Vandenput (Open Vld) maakt het onderscheid tussen een voorstel van resolutie en een beleidsnota van een regeringslid. De resolutie moet de grote lijnen van de eerdere hoorzittingen in een globaal

operationeel, d'une part, et font peser des risques sur la sécurité de nos militaires en Belgique et en opération à l'étranger, d'autre part.

Le nécessaire réinvestissement dans l'équipement par la Défense doit impliquer d'importantes retombées économiques et industrielles qui bénéficieront à l'ensemble de l'économie belge. Il faut à cet égard un fonds interfédéral spécifiquement dédié aux investissements en matière de défense et au développement de l'industrie belge de la défense, de la cybersécurité et au renforcement des synergies entre R&D civile et militaire. Ce fond est créé en partenariat avec l'industrie et sur base d'un accord de coopération entre les trois Régions et l'État fédéral.

Il est important d'insister sur la nécessité d'une répartition géographique des infrastructures militaires qui soit équilibrée entre les trois différentes régions et bassins d'emplois du pays, notamment les bassins de Liège et de Charleroi.

Il n'est plus nécessaire de démontrer le rôle de l'Hôpital militaire Reine Astrid, entre autres concernant la problématique "stress post-traumatique", mais aussi plus globalement pour la santé et la sécurité des militaires en opération (équipes d'accompagnement, déploiement d'un hôpital de campagne, traitement au retour). En outre, ce même Hôpital militaire met à la disposition du grand public l'expertise remarquable de son Centre des grands brûlés et il est en mesure d'offrir un soutien spécifique lors de catastrophes ou de crises majeures.

Le Défense doit disposer proportionnellement de davantage de moyens humains jeunes, actifs et opérationnels afin d'assumer de manière optimale les missions qui lui sont confiées. Dès lors qu'il est indispensable d'investir dans un meilleur recrutement et dans un rajeunissement des effectifs de la Défense.

Un rajeunissement de la pyramide des âges s'impose compte tenu des départs en masse prévus au cours des prochaines années. La Défense nationale doit surtout parvenir à retenir les jeunes recrues.

Enfin, l'intervenant insiste pour que soient réalisées d'urgence les recommandations du groupe de travail chargé de l'examen de l'équilibre linguistique à l'armée adoptées par la commission de la Défense nationale (DOC 53 2631/001).

M. Tim Vandenput (Open Vld) opère une distinction entre une proposition de résolution et une note de politique générale d'un membre du gouvernement. La résolution est censée traduire dans un cadre global les

kader vertalen. Uit die hoorzittingen is vooral de wens tot stabiliteit naar voor gekomen. Defensie heeft zich bereid getoond tot hervorming, mits de langere termijn wordt vastgelegd. De legertop moet worden afgeslankt. De regering beoogt die stabiliteit te geven aan de hand van een militaire programmawet, zoals aangekondigd in het regeerakkoord.

De resolutie voorziet eveneens in een financiële tegemoetkoming door de opbrengst van de verkoop van gronden en gebouwen via een fonds binnen Defensie te houden. Een verdeling 50/25/25 van het budget in personeel, werking en investeringen moet het uiteindelijke streefdoel zijn.

De meerderheid beoogt een leger dat slanker, efficiënter, meer flexibel, multifunctioneel en relevant zal zijn voor de komende 15 tot 20 jaar. België moet de fysieke integriteit van de bevolking blijven garanderen en door internationale samenwerking een relevante militaire partner blijven: in NAVO-, VN- en EU-verband.

De heer Alain Top (sp.a) ziet een heel brede bewegingsruimte voor de minister in de resolutie van de meerderheidspartijen. De tekst is zo vaag dat de regering alle kanten uit kan inzake budget, personeelsbeleid en investeringen. Controle wordt zo *de facto* onmogelijk. De heer Top vindt de vaagheid in het bijzonder terug bij de referentie aan de militaire programmawet. Welke investeringen betreft het? Aan welke bedragen denkt men en moet Defensie dit zelf ophoesten? Of wordt het bedrag ergens anders gevonden? Met welk geld moet dit met andere woorden gefinancierd worden?

De resolutie van de meerderheid is verder bijzonder vaag over de hulp aan de natie. Nochtans is dit belangrijk voor de motivatie van het militaire personeel. Integendeel, punt 5 van het voorstel van de meerderheid spreekt zelfs over de uitbesteding van wat niet strikt militair is. Wat is niet strikt militair? En wat zijn de taken waarvoor binnen 15 jaar geen personeel meer nodig is (DOC 54 0988/001, p. 6)?

De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) betreurt net als eerdere sprekers dat de meerderheid niet geprobeerd heeft om tot een vergelijk met de oppositie te komen. De komende militaire investeringen zijn van een dergelijke omvang en belangrijkheid dat ze best niet worden doorkruist door een mogelijke andere samenstelling van de federale regering over enkele jaren. De door de meerderheid gehanteerde werkwijze is niet

grandes lignes des auditions organisées préalablement. Le souhait de stabilité, en particulier, est ressorti de ces auditions. La Défense s'est montrée disposée à effectuer des réformes à condition qu'il y ait une décision pour le long terme. Le haut commandement de l'armée doit être dégraissé. L'objectif du gouvernement est de créer cette stabilité par le biais d'une loi de programmation militaire, telle qu'elle a été annoncée dans l'accord de gouvernement.

La résolution prévoit également une intervention financière en maintenant le produit de la vente de terrains et de bâtiments au sein de la Défense grâce à un fonds. Une répartition 50/25/25 du budget entre le personnel, le fonctionnement et les investissements doit constituer l'objectif final.

La majorité a pour objectif une armée plus petite, plus efficace, plus flexible, plus multifonctionnelle et plus pertinente pour les 15 à 20 ans à venir. La Belgique doit continuer à garantir l'intégrité physique de la population et rester un partenaire militaire à part entière grâce à la coopération internationale dans le cadre de l'OTAN, des Nations unies et de l'UE.

M. Alain Top (sp.a) considère que la proposition de résolution des partis de la majorité laisse une très large marge de manœuvre au ministre. Le texte est tellement vague que le gouvernement peut faire ce qu'il entend en matière de budget, de politique du personnel et d'investissements. Cela rend tout contrôle *de facto* impossible. M. Top épingle tout particulièrement ce flou dans la référence à la loi-programme militaire. Quels sont les investissements concernés? À quels montants pense-t-on et la Défense doit-elle payer elle-même la facture? Ou le montant va-t-il être trouvé ailleurs? En d'autres termes, avec quel argent va-t-on en assurer le financement?

La résolution de la majorité est par ailleurs particulièrement floue sur l'aide à la nation. Cet aspect est pourtant important en vue de motiver le personnel militaire. Au contraire, le point 5 de la proposition de la majorité évoque même l'externalisation de ce qui n'est pas strictement militaire. Qu'est-ce qui n'est pas strictement militaire? Et quelles sont les tâches qui ne requerront plus de personnel dans 15 ans (DOC 54 0988/001, p. 6)?

M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) regrette, comme les intervenants précédents, que la majorité n'ait pas essayé de dégager un compromis avec l'opposition. Les investissements militaires futurs sont d'une telle ampleur et importance qu'il serait préférable de ne pas les voir remis en cause par une éventuelle autre majorité gouvernementale fédérale dans quelques années. La procédure retenue par la majorité n'est pas

aan te bevelen. De plenaire vergadering heeft zich pas een week geleden uitgesproken over het voorstel van resolutie nr. 988 van mevrouw Grosemans c.s. Onmiddellijk moest er urgentie verleend worden (CRIV 54 PLEN 036, p. 39-40).

De spreker gaat ten gronde akkoord met een uitspraak van Gwendolyn Rutten, voorzitter van Open Vld, die pleitte voor duidelijke keuzes inzake militaire investeringen en prioriteiten. Spijtig genoeg vangt het voorstel van resolutie nr. 988 hier niets mee aan. Op termijn is alle componenten willen behouden onhaalbaar. Een begrotingscontrole die Defensie plots 100 miljoen euro toeschuift, zal daar niets aan veranderen. Dat cijfer is veel te klein in het licht van de investeringen die moeten volgen. België zal moeten kiezen en kiest volgens de spreker het best voor een verdere investeringen in de zaken waarin Defensie zich nu al een specialist mag noemen. De heer De Vriendt vermeldt in het bijzonder de verregaande samenwerking tussen de Belgische en de Nederlandse marine, *special forces*, ontmijners en militaire transportcapaciteit.

Rekent men voor de investeringen op kredieten die niet afkomstig zijn van de Defensiebegroting?

Het voorstel van resolutie nr. 988 is volgens de spreker in feite nietszeggend. Een resolutie hoort geen wit blad te zijn. De voorliggende tekst lijkt meer op de algemene passages van een regeerakkoord. De hoorzittingen zouden toch tot een meer uitgewerkte tekst geleid moeten hebben. Wellicht is de interne onenigheid binnen de meerderheid te groot. De heer De Vriendt is wel gewonnen voor punt 7 van het voorstel van resolutie nr. 988, over de opbrengst van de verkoop van patrimonium die binnen Defensie blijft.

De heer Denis Ducarme (MR) stelt dat de regeringspartijen niet afkerig zijn van amendementen van de oppositie die het voorstel van resolutie kunnen verbeteren. Hij betwist dat het voorstel geen nieuws zou bevatten. Een militaire programmawet zou voor Defensie immers een kleine omwenteling betekenen. Eindelijk wordt een beleid op langere termijn mogelijk gemaakt. Militaire investeringen onder vorige ministers die werkten op de korte termijn zijn niet altijd even gelukkig geweest. De spreker refereert aan de aankoop van het MPPV-voertuig door de toenmalige minister André Flahaut (PS).

De heer Ducarme vindt de oppositiepartijen slecht geplaatst om te klagen over de besparingen bij Defensie. De afgelopen begrotingscontrole heeft 100 miljoen euro extra toegezegd aan Defensie. Dit is ongezien. Toch

recommandable. Il n'y a qu'une semaine que l'assemblée plénière s'est prononcée sur la proposition de résolution n° 988 de Mme Grosemans et consorts. Il a fallu accorder immédiatement l'urgence (CRIV 54 PLEN 036, p. 39-40).

Sur le fond, l'intervenant souscrit aux propos de Gwendolyn Rutten, présidente de l'Open Vld, qui a plaidé pour que l'on fasse des choix clairs en ce qui concerne les investissements et priorités militaires. Malheureusement, la proposition de résolution n° 988 ne va absolument pas dans ce sens-là. À terme, il est irréaliste de vouloir conserver toutes les composantes. Un contrôle budgétaire qui grappille soudainement 100 millions d'euros en faveur de la Défense n'y changera rien. Ce montant est bien trop faible eu égard aux investissements qui doivent suivre. La Belgique devra choisir et, selon l'intervenant, elle serait bien inspirée de poursuivre ses investissements dans les domaines où la Défense peut déjà se qualifier de spécialiste. M. De Vriendt mentionne en particulier la coopération approfondie entre les marines belge et néerlandaise, les forces spéciales, les démineurs et la capacité de transport militaire.

Compte-t-on, pour les investissements, sur des crédits qui ne proviennent pas du budget de la Défense?

Selon l'intervenant, la proposition de résolution n° 988 est en fait vide de sens. Une résolution ne doit pas être une page vierge. Le texte à l'examen ressemble davantage aux passages généraux d'un accord de gouvernement. Les auditions auraient pourtant dû aboutir à un texte plus précis. Sans doute les dissensions internes à la majorité sont-elles trop fortes. M. De Vriendt souscrit toutefois au point 7 de la proposition de résolution n° 988 concernant le produit de la vente d'éléments de patrimoine, qui restera au sein de la Défense.

M. Denis Ducarme (MR) précise que les partis de la majorité ne s'opposent pas à des amendements de l'opposition susceptibles d'améliorer la proposition de résolution. Il conteste que la proposition ne contienne aucun élément nouveau. Une loi-programme militaire représenterait en effet une petite révolution pour la Défense. Une telle loi permettrait enfin d'élaborer une politique à long terme. Les investissements militaires réalisés sous les ministres précédents, qui œuvraient à court terme, n'ont pas toujours été très heureux. L'intervenant se réfère à l'achat du véhicule MPPV par le ministre de l'époque, André Flahaut (PS).

M. Ducarme considère que les partis de l'opposition sont mal placés pour critiquer les économies à la Défense. Lors du dernier contrôle budgétaire, 100 millions d'euros supplémentaires ont été octroyés à la

hebben PS noch cdH daar in hun persberichten over de begrotingscontrole met een woord over gerept. In feite zal er tijdens de volledige legislatuur 2014-2019 niet meer bespaard worden op het Defensiebudget dan onder de tweeënhalf jaar van de regering-Di Rupo, toen er volgens de heer Ducarme een besparing van 10 % werd opgelegd.

Het voorstel van resolutie nr. 988 bouwt verder op het federale regeerakkoord. De NAVO en de Europese Unie worden in geen geval tegenover elkaar geplaatst. Sommige operaties zijn in NAVO-verband en andere in een Europese samenwerking. Dit zal zo blijven. De Belgische Defensie is bijvoorbeeld betrokken in de strijd tegen het terrorisme in Irak en de opleiding van het Iraakse leger.

De heer Ducarme bepleit al geruime tijd een leger dat zich terugplooit op zijn kerntaken. Dit houdt inderdaad een uitbesteding van sommige zaken in. Ook de vorige regering, onder leiding van de socialist Di Rupo, heeft tot de uitbesteding van sommige zaken beslist. Het voorstel van resolutie nr. 988 spreekt daarom ook van een nauwere samenwerking met de Veiligheid van de Staat. Hij stipt ook het punt 7 van het voorstel van resolutie aan. Het behoud van de opbrengst van de patrimonium-verkoop voor Defensie was in vorige regeringen steeds onmogelijk. Dit is een positieve ommekeer.

De spreker noemt het ironisch dat uitgerekend onder een N-VA-minister de taalkundige verhoudingen onder de generaals evenwichtiger is geworden, althans in vergelijking met de regering-Di Rupo. De heer Ducarme belooft op dit punt weliswaar waakzaam te zullen blijven.

Ten slotte hoopt de spreker met het voorstel van resolutie nr. 988 tegemoet te komen aan de wens van Defensie voor een diepgaande hervorming van het leger, in plaats van een zoveelste kleine hervorming sinds het einde van de Koude Oorlog.

De heer Sébastien Pirlot (PS) reageert op het betoog van de heer Ducarme dat tal van tegenstrijdigheden bevat. Die laatste verwijst immers, enerzijds, naar de schulden volgend uit de bestellingen gedaan door minister Flahaut destijds en, anderzijds, naar het amendement nr. 7 (DOC 54 0988/002) van de heer Dallemagne gericht op de versterking van de Europese industriële militaire uitrustingsprogramma's en de deelname hieraan door onze nijverheid. De aankoop destijds van de A400M bijvoorbeeld is nochtans een typisch Europees

Defensie. C'est du jamais vu. Pourtant, ni le PS ni le cdH n'en ont fait mention dans leurs communiqués de presse relatifs au contrôle budgétaire. En fait, les économies réalisées sur le budget de la Défense pendant toute la législature ne seront pas plus conséquentes que celles qui ont été réalisées pendant les deux ans et demi du gouvernement Di Rupo, qui, selon M. Ducarme, a imposé 10 % d'économies.

La proposition de résolution n° 988 s'inscrit dans le prolongement de l'accord de gouvernement fédéral. L'OTAN et l'Union européenne ne sont en aucun cas mises en opposition. Certaines opérations s'effectuent dans le cadre de l'OTAN, d'autres dans le cadre d'une coopération européenne. Cela ne changera pas. La Défense belge est par exemple associée à la lutte contre le terrorisme en Irak et à la formation de l'armée irakienne.

Cela fait déjà un certain temps que M. Ducarme plaide pour que l'armée se concentre à nouveau sur ses tâches essentielles, ce qui implique effectivement la délégation de certaines missions. Le gouvernement précédent, dirigé par le socialiste Di Rupo, avait lui aussi décidé de la délégation de certaines tâches. C'est pour ce motif que la proposition de résolution n° 988 évoque également une coopération plus étroite avec la Sûreté de l'État. L'intervenant attire par ailleurs l'attention sur le point 7 de la proposition de résolution. Le maintien au profit de la Défense des recettes issues de la vente d'éléments du patrimoine avait toujours été impossible sous les gouvernements précédents. Il s'agit d'une réforme positive.

Il est ironique de constater que c'est précisément sous l'égide d'un ministre N-VA que l'équilibre linguistique entre les généraux s'est amélioré, du moins par rapport à la situation qui prévalait sous le gouvernement Di Rupo. M. Ducarme promet toutefois de rester vigilant sur ce point.

L'intervenant espère enfin répondre par la proposition de résolution n° 988 au souhait de la Défense, qui réclame une réforme approfondie de l'armée et non pas une énième réformette comme celles qui se sont succédé depuis la fin de la Guerre froide.

M. Sébastien Pirlot (PS) réagit à l'exposé de M. Ducarme, qui renferme de nombreuses contradictions. Ce dernier renvoie, en effet, d'une part, aux dettes résultant des commandes effectuées, à l'époque, par M. Flahaut et, d'autre part, à l'amendement n° 7 (DOC 54 0988/002) de M. Dallemagne, qui tend à renforcer les programmes industriels européens d'équipements militaires et la participation de notre industrie à ceux-ci. Les achats du A400M effectués à l'époque, par exemple, constituent pourtant un dossier européen

dossier. De heer Ducarme verheugt zich over een budgetverhoging n.a.v. de recente budgetcontrole, maar vergeet dat over de gehele regeerperiode Defensie te maken krijgt met een besparing van liefst 1,7 miljard euro. Voorts wijst de heer Pirlot erop dat onder de vorige regering 83 % van de investeringen werden gerealiseerd terwijl er nu helemaal niets voorzien is voor investeringen. Indien de F-16 wordt vervangen door de F-35 zal dit de middelen zelfs vastleggen voor de komende veertig jaar. In verband met de aanbevelingen van de *werkgroep belast met het onderzoek naar het taalevenwicht bij het leger* uit de vorige regeerperiode (DOC 53 2631/001), wijst de spreker erop dat de heer Ducarme zelf niet steeds consequent heeft gehandeld.

De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) verwijst naar de uitspraak van de heer Ducarme dat het een open resolutie is en men vertrouwen in de regering dient te hebben. Spreker gaat ervan uit dat de meerderheid toch steeds vertrouwen in de regering heeft. Ook de verwijzing naar de aangekondigde militaire programmawet die in het regeerakkoord staat, levert geen toegevoegde waarde. In wat maakt het voorstel van resolutie dan nog een verschil? Aan de heer Vandenput vraagt hij waar die in het voorstel het standpunt van zijn partijvoorzitster ziet weergegeven, te weten dat er keuzes moeten worden gemaakt en of het nog echt nodig is een afzonderlijke land- en luchtmacht en marine te behouden. De heer Vandenput geeft zelf toe dat het voorstel van resolutie geen uitspraken doet.

De heer Tim Vandenput (Open Vld) preciseert dat de voorzitter van de Open Vld enkel de vraag heeft opgeworpen of een specialisatie niet is aangewezen in plaats van alle componenten te behouden en er dus zeker geen contradictie is in het betoog van zijn fractie. Bovendien indien zou worden beslist om de componenten te behouden, dan betekent dit niet dat hun functie volledig zelf door de Belgische Defensie moet worden verzekerd. Samenwerking, zoals bijvoorbeeld Benesam (Benelux-marinesamenwerking), biedt mogelijkheden. Dit is niet tegenstrijdig met punt 1 van het voorstel van resolutie. Het voorstel doet geen uitspraak over de vraag of dit zelf moet worden georganiseerd. Tijdens de hoorzittingen over de Belgische Defensie in de toekomst (DOC 54 0975/001) is duidelijk gebleken dat in Europa verschillende legers klaar zijn voor samenwerking, maar dat het eerder de politiek is die er niet klaar voor is.

Volgens *de heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen)* is dit juist het probleem dat het voorstel van resolutie

emblematische. M. Ducarme se réjouit d'une augmentation budgétaire intervenue à la suite du contrôle budgétaire récent, mais il oublie que, sur l'ensemble de la législature, la Défense fait face à une économie de pas moins de 1,7 milliard d'euros. M. Pirlot fait en outre observer que sous le précédent gouvernement, 83 % des investissements ont été réalisés, alors qu'aujourd'hui, aucune disposition n'a été prise en la matière. Le remplacement des F-16 par des F-35 est même une mesure qui va engager les moyens pour les quarante prochaines années. En ce qui concerne les recommandations du *groupe de travail chargé de l'examen de l'équilibre linguistique à l'armée* (DOC 53 2631/001), l'intervenant relève que M. Ducarme n'a pas toujours agi de manière conséquente.

M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) renvoie aux déclarations de M. Ducarme selon lesquelles il s'agit d'une résolution ouverte et qu'il faut faire confiance au gouvernement. L'intervenant part du principe que la majorité a quand même toujours confiance dans le gouvernement. De même, la référence à la loi de programmation militaire annoncée, qui figure dans l'accord de gouvernement, n'apporte aucune valeur ajoutée. Dès lors, en quoi la proposition de résolution fait-elle encore une différence? Il demande à M. Vandenput en quoi la proposition reflète, selon lui, le point de vue exprimée par sa présidente de parti, à savoir que des choix doivent être opérés et qu'il faut se demander s'il est vraiment nécessaire de maintenir une force terrestre, une Force aérienne et une marine distinctes. M. Vandenput admet que la proposition de résolution ne se prononce pas.

M. Tim Vandenput (Open Vld) précise que la présidente de l'Open Vld a simplement posé la question de l'opportunité d'une spécialisation comme alternative au maintien de toutes les composantes. Il ne s'agit donc en aucun cas d'une contradiction dans le discours tenu par son groupe. De plus, si une décision de maintenir les composantes devait être prise, cela ne signifierait pas pour autant que toutes les fonctions seraient entièrement assurées par la Défense belge. La collaboration, comme dans le cas de BeNeSam (coopération maritime au niveau du Benelux), offre des possibilités, ce qui n'est pas en contradiction avec le point 1 de la proposition de résolution. La proposition ne se prononce pas sur la question de savoir si c'est la Défense belge qui doit nécessairement organiser cette coopération elle-même. Lors des auditions sur le thème de la Défense belge dans le futur (DOC 54 0975/001), il est apparu clairement qu'il existe en Europe plusieurs armées prêtes à coopérer, mais que c'est plutôt le monde politique qui n'est pas prêt.

Selon *M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen)*, le problème réside précisément dans le fait que cette

met quasi alles verenigbaar is. Er zijn gedurende jaren nooit keuzes gemaakt geweest voor Defensie, en nu dringt de tijd. De 100 miljoen euro die bij de begrotingscontrole zal worden toegekend is veel te weinig om Defensie operationeel te houden. Het gaat om een zuivere opsmukoperatie die nauwelijks méér investeringen toelaat. Deze resolutie degradeert het parlement omdat er quasi geen vragen worden gericht aan de regering. De spreker betreurt het dat het parlement niet meer zeggenschap heeft. Het voorstel toont aan dat de meerderheid ofwel geen ambitie heeft ofwel een grote interne onenigheid bezit.

De heer Tim Vandenput (Open Vld) onderstreept dat het voorstel niet in plaats van het plan van de minister komt. Het sluit aan bij het regeerakkoord en het debat over de Belgische Defensie in de toekomst, dat zeker een inspiratiebron is geweest.

De heer Georges Dallemagne (cdH) is van oordeel dat verschillende aspecten gewoonweg ontbreken in het voorstel van resolutie en dat andere verwondering opwekken.

Hij stelt vast dat heer Ducarme de ernst van de budgettaire situatie zwaar onderschat hoewel de minister van Defensie die zelf erkent. De spreker verwijst in dit verband naar het verslag van het Rekenhof over de begroting 2015 van Defensie (DOC 54 0495/002, p. 38 e.v.) om aan te tonen hoe somber de toekomst eruit ziet voor het departement. De gecumuleerde vermindering van de vastleggingskredieten belooft over de regeerperiode nagenoeg 1,7 miljard euro. De 100 miljoen euro die bij de begrotingscontrole zal worden toegekend zal weinig soelaas bieden. Over dit punt zegt het voorstel niets zoals trouwens ook niet over de aangekondigde militaire programmawet. Het had tenminste de afbakening ervan kunnen vermelden.

In tegenstelling tot onder de vorige regeerperiode, worden thans ook geen doelstellingen geformuleerd in verband met het aantal militairen op buitenlandse missies (bv. de omvang van dergelijk expeditiekorps). Zo zou er een duidelijk beeld ontstaan over de capaciteiten op dit vlak.

De verwijzing door de heer Ducarme naar punt 7 van het voorstel van resolutie is bijzonder interessant. De heer Dallemagne stelt de heer Ducarme voor daarover een wetsvoorstel in te dienen. Hierin zou duidelijk kunnen komen te staan dat de opbrengst van de verkopen door Defensie terug naar het departement moeten vloeien om bijvoorbeeld investeringen mee te financieren.

proposition de résolution est pratiquement compatible avec tout. Pendant des années, aucun choix n'a jamais vraiment été posé en matière de défense, et aujourd'hui, le temps presse. Les 100 millions d'euros octroyés à l'issue du contrôle budgétaire seront nettement insuffisants pour maintenir la Défense opérationnelle. Il s'agit d'une opération purement cosmétique, qui n'ouvrira la voie qu'à très peu d'investissements supplémentaires. Cette résolution déshonore le parlement, car elle n'adresse pratiquement aucune question au gouvernement. L'intervenant déplore le fait que le parlement n'ait pas plus à dire. La proposition traduit soit l'absence d'ambition de la majorité, soit l'existence d'un grand désaccord en son sein.

M. Tim Vandenput (Open Vld) souligne que la proposition ne remplace pas le plan du ministre. Elle se situe dans le prolongement de l'accord de gouvernement et des discussions sur la Défense belge dans le futur, qui constituent certainement l'une de ses sources d'inspiration.

M. Georges Dallemagne (cdH) estime pour sa part que certains aspects sont simplement absents de cette proposition, tandis que d'autres suscitent l'étonnement.

Il constate que M. Ducarme sous-estime fortement la gravité de la situation budgétaire, alors que le ministre de la Défense lui-même la reconnaît. L'intervenant renvoie, à cet égard, au rapport de la Cour des comptes sur le budget 2015 de la Défense (DOC 54 0495/002, p. 38 et suiv.) pour montrer combien l'avenir du département semble sombre. Au cours de la législature, la réduction cumulée des crédits d'engagement s'élèvera à près d'1,7 milliard d'euros. Les 100 millions d'euros qui seront attribués lors du contrôle budgétaire n'amélioreront pas beaucoup la situation. La proposition ne dit rien sur ce point, de même, d'ailleurs, que sur la loi de programmation militaire annoncée. Elle aurait au moins pu mentionner sur quoi elle portera.

Contrairement à la législature précédente, aucun objectif n'est formulé en ce qui concerne le nombre de militaires en mission à l'étranger (par exemple l'ampleur d'un tel corps expéditionnaire). Cela permettrait de se faire une idée claire des capacités sur ce plan.

Le renvoi par M. Ducarme au point 7 de la proposition de résolution est particulièrement intéressant. M. Dallemagne propose à M. Ducarme de déposer une proposition de loi à ce sujet. Celle-ci pourrait indiquer clairement que les recettes des ventes effectuées par la Défense doivent revenir au département, par exemple pour financer les investissements.

Verwonderlijk is ook dat expliciet naar de Benelux wordt verwezen voor samenwerking terwijl de heer Ducarme toch steeds heeft voorgehouden dat die niet exclusief mocht zijn. De spreker wil dat ook met andere buurlanden als Frankrijk en Duitsland wordt samengewerkt.

Ten slotte, benadrukt hij ook dat een wet noodzakelijk is om de werking van de militaire inlichtingendienst te verbeteren in het kader van de *cyber defence*. De minister van Defensie heeft dit zelf erkend.

De heer Alain Top (sp.a) stipt aan dat het voorstel niet duidelijk de richting aangeeft waar de meerderheid naar toe wil. Hij vraagt wat de inhoud zal zijn van de militaire programmawet en welke investeringen zij zal omvatten. Hij vreest dat de meerderheid geen visie terzake heeft en het voorstel de minister *carte blanche* geeft. Hij betreurt dat met de hoorzittingen niet meer rekening is gehouden.

De heer Peter Buysrogge (N-VA) verwijst naar het regeerakkoord dat bevestigt dat er een militaire programmawet zal komen die te gelegener tijd door de regering zal worden ingediend. In tegenstelling tot de heer De Vriendt meent hij dat het voorstel van resolutie wel degelijk op heel wat domeinen een richting aangeeft die inderdaad aansluit op het regeerakkoord.

De heer Denis Ducarme (MR) onderstreept dat het de minister toekomt de investeringen uit de militaire programmawet te bepalen en daarna aan de Kamer voor te leggen. Dit komt niet aan de commissie toe. Elke instelling speelt haar rol. Het parlement zal erover waken dat de regering de in het voorstel geformuleerde vragen nakomt.

De heer Veli Yüksel (CD&V) stipt aan dat de hoorzittingen in de commissie een bron van inspiratie zijn geweest voor het voorstel van resolutie. Het omvat algemene richtlijnen voor de regering. Het komt haar toe dit in detail uit te werken. Het regeerakkoord, waarop dit voorstel voortbouwt, omvat een uitgebreid luik over defensie.

De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) blijft erbij dat het voorstel van resolutie geen enkele meerwaarde biedt in vergelijking met het regeerakkoord. Het is een aanfluiting van de parlementaire functie. Bovenop de door het regeerakkoord geboden basis had dit voorstel veel meer inhoud moeten hebben met krachtige, concrete en betekenisvolle aanbevelingen aan de regering. Dat mag soms over een zeer concrete zaak gaan. Waarom kan daaromtrent over grenzen van meerderheid en oppositie heen geen akkoord bestaan, zoals

Il est également étonnant qu'il soit renvoyé explicitement au Benelux pour la coopération, alors que M. Ducarme a tout de même toujours affirmé qu'il ne pouvait pas y avoir d'exclusivité en la matière. L'intervenant souhaite que l'on collabore également avec d'autres pays voisins comme la France et l'Allemagne.

Enfin, il souligne aussi qu'une loi est nécessaire pour améliorer le fonctionnement du service de renseignement militaire dans le cadre de la *cyber defence*. Le ministre de la Défense l'a lui-même reconnu.

M. Alain Top (sp.a) souligne que la proposition n'indique pas clairement la direction que la majorité souhaite suivre. Il demande quel sera le contenu de la loi de programmation militaire et quels investissements elle prévoira. Il craint que la majorité n'ait aucune vision en la matière et donne carte blanche au ministre. Il déplore qu'il n'ait plus été tenu compte des auditions.

M. Peter Buysrogge (N-VA) renvoie à l'accord de gouvernement, lequel indique que le gouvernement déposera une loi de programmation militaire en temps opportun. Contrairement à M. De Vriendt, il estime que, dans de nombreux domaines, la proposition de résolution va bien dans le sens indiqué par l'accord de gouvernement.

M. Denis Ducarme (MR) souligne qu'il appartient au ministre de déterminer les investissements de la loi de programmation militaire, puis de les soumettre à la Chambre. Ce n'est pas le travail de la commission. Chaque institution joue son rôle. Le Parlement veillera à ce que le gouvernement réponde aux demandes formulées dans la proposition.

M. Veli Yüksel (CD&V) souligne que les auditions qui ont eu lieu en commission ont notamment inspiré la proposition de résolution. Celle-ci formule des lignes directrices pour le gouvernement. Il lui appartiendra d'en élaborer les détails. L'accord de gouvernement auquel la proposition à l'examen donne suite comporte un important volet sur la défense.

M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) maintient que la proposition de résolution n'apporte aucune plus-value par rapport à l'accord de gouvernement. Elle bafoue la fonction parlementaire. Partant de l'accord de gouvernement, la proposition à l'examen aurait dû avoir beaucoup plus de chair et adresser des recommandations fortes, concrètes et significatives au gouvernement. Il pourrait parfois s'agir de choses très concrètes. Pourquoi aucun accord ne peut-il être trouvé, à ce sujet, au-delà de la frontière entre la majorité et l'opposition, par exemple au

bijvoorbeeld over het behoud van een groot kwartier in een bepaalde regio? Waarom heeft de meerderheid dit geweigerd en is zij niet ingegaan op het aanbod van de oppositie om samen te werken? De spreker betreurt dat dit debat heel wat vragen onbeantwoord laat. Hij verneemt in de pers, op seminaries e.d. soms meer dan in de commissie. De publieke opinie verwacht nochtans dat het in het parlement is dat dit debat wordt gevoerd.

De heer Tim Vandenput (Open Vld) betreurt de moraliserende houding van de vorige spreker. Hij vindt dat het voorstel van resolutie wel degelijk een duidelijke inhoud heeft en een richting aangeeft voor de regering. Het gaat uit van het regeerakkoord en het debat over de Belgische Defensie in de toekomst (DOC 54 0975/001) waar trouwens ook heel wat punten naar voren zijn gebracht die reeds in het akkoord stonden. Het kan uiteraard zijn dat de heer de Vriendt zich daarin niet kan vinden.

De heer Georges Dallemagne (cdH) verwijst vervolgens naar de toelichting bij het voorstel van resolutie die de nadruk legt op de cyberveiligheid, de strijd tegen het terrorisme en het tegengaan van de nucleaire proliferatie. Het betreft conjuncturele bedreigingen naast dewelke er echter ook nog andere de kop kunnen opsteken. De spreker is verwonderd dat er niets instaat over de crisis in Oekraïne, over de annexatie van de Krim, over Rusland. Dit zijn nochtans zeer belangrijke aspecten van het veiligheidsbeleid. Men verwijst daarentegen wel naar het einde van de Koude Oorlog die niet meer zo 'koud' is als men kijkt naar de bedreigingen aan de oostgrenzen van Europa zoals bijvoorbeeld aan de grenzen van de Baltische Staten. Over China of de gespannen situatie in de Chinese Zee zegt het voorstel evenmin iets. Hetzelfde geldt voor de zeggenschap over de grondstoffen, noodzakelijk voor de energiebevoorrading, of Centraal-Afrika. Het is onvoorstelbaar dat over al deze punten niets wordt vermeld in een voorstel van resolutie die de lijnen voor de Defensie van de toekomst vastlegt. Het is te betreuren dat niet alle fracties zijn betrokken geweest bij de redactie van dit voorstel. Hij vindt dat de meerderheid weinig belang hecht aan haar eigen voorstel.

De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) verwijst nogmaals naar de verklaringen van de voorzitter van de Open Vld over te maken keuzes wat zich op geen enkele manier reflecteert in het voorstel.

Wat voorbeelden betreft van concrete richtlijnen die het voorstel van resolutie zou kunnen bevatten, verwijst hij naar een typologie die het Clingendael Instituut heeft opgesteld. Volgens dit instituut moet eerst duidelijk zijn

subject du maintien d'un grand quartier dans une région en particulier? Pourquoi la majorité y a-t-elle opposé son refus et n'a-t-elle pas accepté l'offre de coopération de l'opposition? L'intervenant déplore que ce débat laisse de nombreuses questions sans réponses. Il apprend parfois plus de choses dans la presse, au cours de séminaires, etc. qu'au cours des réunions de commission. Or, l'opinion publique s'attend à ce que ce débat soit mené au Parlement.

M. Tim Vandenput (Open Vld) déplore l'attitude moralisatrice de l'intervenant précédent. Il estime que la proposition de résolution a bien un contenu clair et indique un cap à tenir pour le gouvernement. Elle est basée sur l'accord de gouvernement et sur le débat relatif à la Défense belge dans le futur (DOC 54 0975/001), dans lequel d'ailleurs ont été mis en avant de nombreux points qui figuraient déjà dans l'accord. Il est bien évidemment possible que M. De Vriendt ne partage pas ce point de vue.

M. Georges Dallemagne (cdH) renvoie aux développements de la proposition de résolution, qui mettent l'accent sur la cybersécurité, la lutte contre le terrorisme et la lutte contre la prolifération nucléaire. Il s'agit de menaces conjoncturelles. D'autres menaces peuvent toutefois également apparaître. L'intervenant s'étonne que la proposition ne mentionne pas la crise en Ukraine, l'annexion de la Crimée ni la Russie. Ce sont pourtant des aspects très importants de la politique de sécurité. Le texte renvoie par contre à la fin de la Guerre froide, qui n'est d'ailleurs plus si "froide" quand on examine les menaces aux frontières orientales de l'Europe, par exemple aux frontières des États baltes. La proposition est également muette sur la Chine ou la situation tendue en mer de Chine. *Idem* en ce qui concerne le contrôle des matières premières nécessaires à l'approvisionnement énergétique, ou l'Afrique centrale. Il est inimaginable que l'impasse soit faite sur tous ces points dans une proposition de résolution établissant les lignes de la Défense du futur. Il est regrettable que tous les groupes n'aient pas été associés à la rédaction de cette proposition. L'intervenant estime que la majorité accorde peu d'importance à sa propre proposition.

M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) renvoie une nouvelle fois aux déclarations de la présidente de l'Open Vld sur les choix à faire, ce qui ne se reflète nullement dans la proposition.

S'agissant d'exemples de directives concrètes que la proposition de résolution pourrait contenir, il renvoie à une typologie que l'institut Clingendael a établie. Selon cet institut, il faut d'abord définir clairement la direction

in welke richting men met het leger uit wil (ambitieniveau) alvorens het te hebben over hervormingen.

Het Amerikaans leger bijvoorbeeld heeft een duidelijk ambitieniveau. Het kiest ervoor zich te kunnen engageren op de eerste lijn in grootschalige conflicten en oorlogen. Het moet dan ook een aanzienlijke capaciteit hebben om bij conflicten onmiddellijk te kunnen overgaan tot bombardementen en moet bijgevolg over een sterke luchtmacht beschikken. Het discours van de meerderheid over de vervanging van de F-16 doet veronderstellen dat zij die richting uit wil.

Een ander type leger is meer gericht op de marine die niet alleen het eigen zeegebied maar ook de handelsbelangen, wereldwijd, kan beschermen. De commandant der Nederlandse strijdkrachten heeft tijdens het debat over de Belgische Defensie in de toekomst (DOC 54 0975/001) verklaard dat wanneer België geen beslissing zou nemen over de vervanging van de fregatten, het de samenwerking op het vlak van de marine (Benesam) op de helling zet. Nochtans is deze vorm van samenwerking zeer waardevol in het kader van de ontwikkeling van een Europese defensie. Tot nu toe was dit vooral een *bottom up* en te weinig een *top down* proces. De vorige minister van Landsverdediging had nochtans een plan om de samenwerking verder te ontwikkelen in de Benelux. Dit soort keuze had bijvoorbeeld in het voorstel kunnen staan.

Een stabilisatie-/wederopbouwmacht is een ander type leger, geschikt voor een post conflictfase. Afghanistan en Libië hebben aangetoond dat deze fase dikwijls meer problemen stelt dan de voorafgaande en kan aantonen of de aanpak van het conflict heeft gewerkt of niet. Dit is een ander voorbeeld van een richting die het parlement de regering zou kunnen aanwijzen. Het gaat in dit geval om een specialiteit van België.

In het verleden werd het debat beheerst door het concept van de *niches of excellence*. Onder impuls van de huidige minister van Defensie moet het leger terug op alle domeinen kunnen optreden wat te betreuren is en wat door het budget onmogelijk is. België verlaat de idee van specialisatie. Dit staat haaks op de Europese integratiegedachte die uitgaat van taakverdeling. Voor de heer De Vriendt moet men de richting uitgaan van een klein, gespecialiseerd, flexibel, modern, ook in het buitenland inzetbaar, operationeel leger. Ook over het geografisch inzetgebied moet worden nagedacht.

Het voorstel van resolutie is volgens de heer De Vriendt een duidelijk gemiste kans.

que l'on veut faire prendre à l'armée (niveau d'ambition) avant d'aborder la question des réformes.

L'armée américaine, par exemple, a un niveau d'ambition clair. Elle a choisi de pouvoir s'engager en première ligne dans les conflits et les guerres de grande ampleur. Elle doit dès lors avoir une capacité considérable pour pouvoir directement procéder à des bombardements lorsqu'un conflit éclate et doit dès lors disposer d'une importante force aérienne. Le discours de la majorité sur le remplacement des F-16 laisse penser qu'elle souhaite s'orienter dans cette direction.

Un autre type d'armée est davantage axé sur la marine, qui peut protéger non seulement sa propre zone maritime, mais aussi les intérêts commerciaux dans le monde entier. Le commandant des forces armées néerlandaises a affirmé lors du débat consacré à l'avenir de la Défense belge (DOC 54 0975/001) que, si la Belgique ne prenait pas de décision quant au remplacement des frégates, cela compromettrait la coopération dans le domaine de la marine (Benesam). Pourtant, cette forme de coopération est très précieuse dans le cadre du développement d'une défense européenne. Jusqu'à présent, ce processus a surtout fonctionné du bas vers le haut (*bottom up*) et pas assez du haut vers le bas (*top down*). L'ancien ministre de la Défense avait pourtant élaboré un plan en vue de poursuivre le développement de la coopération au sein du Benelux. Ce type de choix aurait par exemple pu figurer dans la proposition.

Une force axée sur la stabilisation/la reconstruction est un autre type d'armée, qui est adapté à la phase post-confliktuelle. L'Afghanistan et la Libye ont prouvé que cette phase pose souvent plus de problèmes que les précédentes, et qu'elle peut montrer si la gestion du conflit a bien fonctionné ou non. Voilà un autre exemple d'orientation que le parlement pourrait proposer au gouvernement. Il s'agit, dans ce cas, d'une spécialité de la Belgique.

Dans le passé, le débat était dominé par le concept des *niches of excellence*. Sous l'impulsion de l'actuel ministre de la Défense, l'armée doit à nouveau pouvoir intervenir dans tous les domaines, ce qui est déplorable et ce que le budget ne permet pas. La Belgique abandonne l'idée de la spécialisation, ce qui est contraire au principe de l'intégration européenne basée sur une répartition des tâches. Selon M. De Vriendt, il convient de s'orienter vers une armée de petite taille, flexible, moderne, pouvant aussi intervenir à l'étranger et opérationnelle. Il convient aussi de réfléchir à la zone géographique d'intervention.

Selon M. De Vriendt, la proposition de résolution constitue clairement une occasion manquée.

IV. — BESPREKING VAN DE CONSIDERANSSEN EN HET VERZOEKEND GEDEELTE

A. Consideransen

Consideransen A tot VV (*nieuw*)

Amendement nr. 34 (DOC 54 0988/002), dat de heer Georges Dallemagne indient, strekt ertoe een hele reeks consideransen A tot VV in te voegen in het voorstel van resolutie.

De heer Georges Dallemagne (cdH) licht zijn amendement toe door de tekst van het volledige amendement en de toelichting te citeren.

B. Verzoekend gedeelte

Punt 1 (*nieuw*)

Amendement nr. 26 (DOC 54 0988/002) van de heer Alain Top c.s. strekt ertoe een nieuw punt 1 in te voegen voorafgaand aan het huidige punt 1. De heer Alain Top (sp.a) licht het amendement toe en citeert de tekst ervan.

Amendement nr. 19 (DOC 54 0988/002) van de heren Wouter De Vriendt en Benoît Hellings strekt ertoe een nieuw punt 1 in te voegen voorafgaand aan het huidige punt 1. De heer Benoît Hellings (Ecolo-Groen) licht het amendement toe en citeert de tekst ervan.

Amendement nr. 18 (DOC 54 0988/002) van de heren Wouter De Vriendt en Benoît Hellings strekt ertoe een nieuw punt 1 in te voegen voorafgaand aan het huidige punt 1. De heer Benoît Hellings (Ecolo-Groen) licht het amendement toe en citeert de tekst van het amendement.

Amendement nr. 1 (DOC 54 0988/002) van de heer Georges Dallemagne strekt ertoe een nieuw punt 1 in te voegen voorafgaand aan het huidige punt 1. De heer Georges Dallemagne (cdH) licht het amendement toe en citeert de tekst van het amendement.

Punt 1

Amendement nr. 20 (DOC 54 0988/002) van de heren Wouter De Vriendt en Benoît Hellings strekt ertoe in punt 1 een verwijzing naar de EU in te voegen. De heer Benoît Hellings (Ecolo-Groen)) licht het amendement toe en citeert de tekst van het amendement.

IV. — DISCUSSION DES CONSIDÉRANTS ET DU DISPOSITIF

A. Considérants

Considérants A à VV (*nouveaux*)

L'amendement n° 34 (DOC 54 0988/002) présenté par M. Georges Dallemagne tend à insérer toute une série de considérants A à VV dans la proposition de résolution.

M. Georges Dallemagne (cdH) commente son amendement en citant l'intégralité du texte de l'amendement, ainsi que la justification.

B. Dispositif

Point 1 (*nouveau*)

L'amendement n° 26 (DOC 54 0988/002) de M. Alain Top et consorts tend à insérer un nouveau point 1 avant le point 1 actuel. M. Alain Top (sp.a) commente l'amendement et cite le texte de celui-ci.

L'amendement n° 19 (DOC 54 0988/002) de MM. Wouter De Vriendt et Benoît Hellings tend à insérer un nouveau point 1 avant le point 1 actuel. M. Benoît Hellings (Ecolo-Groen) commente l'amendement et cite le texte de celui-ci.

L'amendement n° 18 (DOC 54 0988/002) de MM. Wouter De Vriendt et Benoît Hellings tend à insérer un nouveau point 1 avant le point 1 actuel. M. Benoît Hellings (Ecolo-Groen) commente l'amendement et cite le texte de celui-ci.

L'amendement n° 1 (DOC 54 0988/002) de M. Georges Dallemagne tend à insérer un nouveau point 1 avant le point 1 actuel. M. Georges Dallemagne (cdH) commente l'amendement et cite le texte de celui-ci.

Point 1

Amendement n° 20 (DOC 54 0988/002) de MM. Wouter De Vriendt et Benoît Hellings vise à insérer, dans le point 1, une référence à l'UE. M. Benoît Hellings (Ecolo-Groen) commente l'amendement et cite le texte de ce dernier.

Punt 1/1 (*nieuw*)

Amendement nr. 2 (DOC 54 0988/002) van de heer Georges Dallemagne strekt ertoe een nieuw punt 1/1 in te voegen. De heer Georges Dallemagne (cdH) licht het amendement toe en citeert de tekst van het amendement.

Punt 1/2 (*nieuw*)

Amendement nr. 3 (DOC 54 0988/002) van de heer Georges Dallemagne strekt ertoe een nieuw punt 1/2 in te voegen. De heer Georges Dallemagne (cdH) licht het amendement toe en citeert de tekst van het amendement.

Punt 2

Amendement nr. 4 (DOC 54 0988/002) van de heer Georges Dallemagne strekt ertoe het hele punt 2 te vervangen door een nieuwe tekst. De heer Georges Dallemagne (cdH) licht het amendement toe en citeert de tekst van het amendement.

De heer Benoit Hellings (Ecolo-Groen) keurt dit amendement niet goed. In hoofdzaak omdat er reeds in het kader van de ontwikkelingssamenwerking ook streefpercentages bestaan, die niet worden nageleefd niet-tegenstaande zij in een wet verankerd zijn. Bovendien is een percentage van het bbp voor defensie-uitgaven geen doel op zich. Alles hangt af van de bestemming van de financiële middelen.

Volgens de heer Dallemagne is het opnemen van een percentage in de wet wel belangrijk omdat zo een signaal aan de publieke opinie en op internationaal vlak wordt gegeven dat de overheid belang hecht aan de veiligheid.

Punt 3

Over dit punt worden geen opmerkingen gemaakt.

Punt 3/1 (*nieuw*)

Amendement nr. 5 (DOC 54 0988/002) van de heer Georges Dallemagne strekt ertoe een nieuw punt 3/1 in te voegen. De heer Georges Dallemagne (cdH) licht het amendement toe en citeert de tekst van het amendement.

Point 1/1 (*nouveau*)

*Amendement n° 2 (DOC 54 0988/002) de M. Georges Dallemagne vise à insérer un point 1/1 (*nouveau*). M. Georges Dallemagne (cdH) commente l'amendement et cite le texte de ce dernier.*

Point 1/2 (*nouveau*)

*Amendement n° 3 (DOC 54 0988/002) de M. Georges Dallemagne à insérer un point 1/2 (*nouveau*). M. Georges Dallemagne (cdH) commente l'amendement et cite le texte de ce dernier.*

Point 2

Amendement n° 4 (DOC 54 0988/002) de M. Georges Dallemagne vise à remplacer l'ensemble du point 2 par un nouveau texte. M. Georges Dallemagne (cdH) commente l'amendement et cite le texte de ce dernier.

M. Benoit Hellings (Ecolo-Groen) désapprouve cet amendement, principalement parce que, dans le cadre de la coopération au développement, il existe déjà des pourcentages à atteindre qui ne sont pas respectés bien que ceux-ci soient ancrés dans la loi. En outre, un pourcentage du PIB pour les dépenses de la Défense ne constitue pas un but en soi. Tout dépend de l'affectation des moyens financiers.

M. Dallemagne estime par contre qu'il importe effectivement d'inscrire un pourcentage dans la loi parce qu'il s'agit d'une manière de signaler à l'opinion publique et à la communauté internationale que l'État accorde de l'importance à la sécurité.

Point 3

Ce point ne donne lieu à aucune observation.

Point 3/1 (*nouveau*)

L'amendement n° 5 (DOC 54 0988/002) de M. Georges Dallemagne tend à insérer un point 3/1. M. Georges Dallemagne (cdH) commente l'amendement et en cite le texte.

Punt 3/2 (*nieuw*)

Amendement nr. 6 (DOC 54 0988/002) van de heer Georges Dallemagne strekt ertoe een nieuw punt 3/2 in te voegen. De heer Georges Dallemagne (cdH) licht het amendement toe en citeert de tekst van het amendement.

Punt 3/3 (*nieuw*)

Amendement nr. 7 (DOC 54 0988/002) van de heer Georges Dallemagne strekt ertoe een nieuw punt 3/3 in te voegen. De heer Georges Dallemagne (cdH) licht het amendement toe en citeert de tekst van het amendement. Hij vindt dat de Europese industriële militaire uitrustingsprogramma's moeten worden versterkt en dat de Belgische nijverheid daaraan moet kunnen deelnemen. Dit zou ook een stimulans moeten vormen voor een Europese defensie.

De heer Peter Buysrogge (N-VA) kan dit amendement steunen, samen met de andere meerderheidsfracties. Het amendement dient in algemene zin, als steun voor de industrie, te worden gelezen zonder enige relatie met een of ander specifiek dossier.

De heer Sébastien Pirlot (PS) wijst erop dat er misschien toch een bepaalde invloed zou kunnen zijn op het dossier van de mogelijke vervanging van de F-16. Sommige constructeurs stellen geen industriële participaties voor.

Punt 3/4 (*nieuw*)

Amendement nr. 8 (DOC 54 0988/002) van de heer Georges Dallemagne strekt ertoe een nieuw punt 3/4 in te voegen. De heer Georges Dallemagne (cdH) licht het amendement toe en citeert de tekst van het amendement.

Punt 4

Amendement nr. 21 (DOC 54 0988/002) van de heren Wouter De Vriendt en Benoît Hellings strekt ertoe in punt 4 ondubbelzinnig te stellen dat de weg van de specialisatie moet worden ingeslagen. De heer Benoît Hellings (Ecolo-Groen)) licht het amendement toe en citeert de tekst van het amendement.

Amendement nr. 10 (DOC 54 0988/002) van de heer Georges Dallemagne strekt ertoe punt 4 aan te vullen met een duidelijke doelstelling in verband met de recht-trekking van de leeftijdspiramide bij Defensie. De heer

Point 3/2 (*nouveau*)

L'amendement n° 6 (DOC 54 0988/002) de M. Georges Dallemagne tend à insérer un point 3/2. M. Georges Dallemagne (cdH) commente l'amendement et en cite le texte.

Point 3/3 (*nouveau*)

L'amendement n° 7 (DOC 54 0988/002) de M. Georges Dallemagne tend à insérer un point 3/3. M. Georges Dallemagne (cdH) commente l'amendement et en cite le texte. Il estime qu'il convient de renforcer les programmes industriels européens d'équipements militaires et que l'industrie belge doit pouvoir y participer. Cela devrait également être un incitant pour une Défense européenne.

M. Peter Buysrogge (N-VA) peut soutenir cet amendement, conjointement avec les autres groupes de la majorité. L'amendement doit être interprété de manière générale, comme un soutien à l'industrie, sans aucun lien avec l'un ou l'autre dossier spécifique.

M. Sébastien Pirlot (PS) souligne que l'amendement pourrait toutefois avoir une certaine incidence sur le dossier du remplacement éventuel du F-16. Certains constructeurs ne proposent pas de participations industrielles.

Point 3/4 (*nouveau*)

L'amendement n° 8 (DOC 54 0988/002) de M. Georges Dallemagne tend à insérer un nouveau point 3/4. M. Georges Dallemagne (cdH) commente l'amendement et en cite le texte.

Point 4

L'amendement n° 21 (DOC 54 0988/002) de MM. Wouter De Vriendt et Benoît Hellings tend à indiquer de manière non équivoque, au point 4, qu'il convient d'emprunter la voie de la spécialisation. M. Benoît Hellings (Ecolo-Groen) commente l'amendement et en cite le texte.

L'amendement n° 10 (DOC 54 0988/002) de M. Georges Dallemagne tend à compléter le point 4 par un objectif clair relatif au redressement de la pyramide des âges à la Défense. M. Georges

Georges Dallemagne (cdH) licht het amendement toe en citeert de tekst van het amendement.

Punt 4/1 (*nieuw*)

Amendement nr. 9 (DOC 54 0988/002) van de heer Georges Dallemagne strekt ertoe een nieuw punt 4/1 in te voegen. *De heer Georges Dallemagne (cdH)* licht het amendement toe en citeert de tekst van het amendement.

Punt 5

Amendement nr. 27 (DOC 54 0988/002) van de heer Alain Top c.s. strekt ertoe in punt 5 het tweede en derde gedachtestreepje weg te laten. *De heer Alain Top (sp.a)* licht het amendement toe. Het aspect van de uitbesteding blijft voor de heer Top veel te onduidelijk.

De heer Georges Dallemagne (cdH) vraagt of de meerderheid dit aspect zou kunnen toelichten aan de hand van een voorbeeld. Volgens de spreker is dit voor de meerderheidsfracties zelf ook niet helemaal duidelijk. *De heer Benoît Hellings (Ecolo-Groen)* sluit zich hierbij aan.

De heer Peter Buysrogge (N-VA) verduidelijkt dat uit de hoorzittingen is gebleken dat uitbesteding wel degelijk mogelijkheden biedt. Het voorstel van resolutie biedt de regering enkel de mogelijkheid om op dit spoor verder te gaan.

Amendement nr. 28 (DOC 54 0988/002) van de heer Alain Top c.s. strekt ertoe in punt 5 een nieuw gedachtestreepje in te voegen ten einde bij de rekrutering bijzondere aandacht te hebben voor het gender- en diversiteitsaspect. *De heer Alain Top (sp.a)* licht het amendement toe.

De heer Peter Buysrogge (N-VA) erkent het belang van dit thema, zonder dat er sprake zou zijn van quota, en steunt dit amendement samen met de andere meerderheidsfracties.

Punt 5/1 (*nieuw*)

Amendement nr. 11 (DOC 54 0988/002) van de heer Georges Dallemagne strekt ertoe een nieuw punt 5/1 in te voegen. *De heer Georges Dallemagne (cdH)* licht het amendement toe en citeert de tekst van het amendement.

Dallemagne (cdH) commente l'amendement et en cite le texte.

Point 4/1 (*nouveau*)

L'amendement n° 9 (DOC 54 0988/002) de M. Georges Dallemagne tend à insérer un nouveau point 4/1. *M. Georges Dallemagne (cdH)* commente l'amendement et en cite le texte.

Point 5

L'amendement n° 27 (DOC 54 0988/002) de M. Alain Top et consorts tend à supprimer les deuxième et troisième tirets du point 5. *M. Alain Top (sp.a)* commente l'amendement. Selon M. Top, l'aspect de l'externalisation n'est vraiment pas clair.

M. Georges Dallemagne (cdH) demande si la majorité pourrait illustrer cet aspect à l'aide d'un exemple. Selon l'intervenant, cet aspect n'est tout à fait clair non plus pour les groupes de la majorité eux-mêmes. *M. Benoît Hellings (Ecolo-Groen)* partage ce point de vue.

M. Peter Buysrogge (N-VA) précise que les auditions ont montré que l'externalisation offre bel et bien des possibilités. La proposition de résolution à l'examen se borne à offrir au gouvernement la possibilité de poursuivre sur cette voie.

L'amendement n° 28 (DOC 54 0988/002) de M. Alain Top et consorts tend à insérer un tiret dans le point 5 en vue d'accorder, lors du recrutement, une attention particulière aux aspects du genre et de la diversité. *M. Alain Top* commente l'amendement.

M. Peter Buysrogge (N-VA) reconnaît l'importance de ce thème, sans qu'il puisse être question de quota, et soutient cet amendement avec les autres groupes de la majorité.

Point 5/1 (*nouveau*)

L'amendement n° 11 (DOC 54 0988/002) de M. Georges Dallemagne tend à insérer un point 5/1. *M. Georges Dallemagne* commente son amendement et en cite le texte.

Punt 6

Amendement nr. 12 (DOC 54 0988/002) van de heer Georges Dallemagne strekt ertoe punt 6 aan te vullen met een bepaling gericht op een doeltreffendere functionering van de ADIV gericht op de strijd tegen cyberaanvallen. De heer Georges Dallemagne (cdH) licht het amendement toe en citeert de tekst van het amendement.

Amendement nr. 22 (DOC 54 0988/002) van de heren Wouter De Vriendt en Benoit Hellings strekt ertoe punt 6 aan te vullen met een verwijzing naar de landen waarmee België een “no spy”-garantie heeft afgesloten. De heer Benoit Hellings (Ecolo-Groen) licht het amendement toe en citeert de tekst van het amendement.

Punt 7

Over dit punt worden geen opmerkingen gemaakt.

Punt 7/1 (nieuw)

Amendement nr. 13 (DOC 54 0988/002) van de heer Georges Dallemagne strekt ertoe een nieuw punt 7/1 in te voegen. De heer Georges Dallemagne (cdH) licht het amendement toe en citeert de tekst van het amendement.

Punt 8

Over dit punt worden geen opmerkingen gemaakt.

Punt 8/1 (nieuw)

Amendement nr. 14 (DOC 54 0988/002) van de heer Georges Dallemagne strekt ertoe een nieuw punt 8/1 in te voegen. De heer Georges Dallemagne (cdH) licht het amendement toe en citeert de tekst van het amendement.

Punt 8/2 (nieuw)

Amendement nr. 15 (DOC 54 0988/002) van de heer Georges Dallemagne strekt ertoe een nieuw punt 8/2 in te voegen. De heer Georges Dallemagne (cdH) licht het amendement toe en citeert de tekst van het amendement.

Point 6

L'amendement n° 12 (DOC 54 0988/002) de M. Georges Dallemagne tend à compléter le point 6 par une disposition relative à un fonctionnement plus efficace du SGRS axé sur la lutte contre les cyberattaques. M. Georges Dallemagne (cdH) commente son amendement et en cite le texte.

L'amendement n° 22 (DOC 54 0988/002) de MM. Wouter De Vriendt et Benoit Hellings tend à compléter le point 6 par une référence aux pays avec lesquels la Belgique a conclu une garantie “no spy”. M. Benoit Hellings (Ecolo-Groen) commente l'amendement et en cite le texte.

Point 7

Ce point ne donne lieu à aucune observation.

Point 7/1 (nouveau)

L'amendement n° 13 (DOC 54 0988/002) de M. Georges Dallemagne tend à insérer un nouveau point 7/1. M. Georges Dallemagne (cdH) commente l'amendement et cite le texte de celui-ci.

Point 8

Ce point ne donne lieu à aucune observation.

Point 8/1 (nouveau)

L'amendement n° 14 (DOC 54 0988/002) de M. Georges Dallemagne tend à insérer un nouveau point 8/1. M. Georges Dallemagne (cdH) commente l'amendement et cite le texte de celui-ci.

Point 8/2 (nouveau)

L'amendement n° 15 (DOC 54 0988/002) de M. Georges Dallemagne tend à insérer un nouveau point 8/2. M. Georges Dallemagne (cdH) commente l'amendement et cite le texte de celui-ci.

Punt 9

Amendement nr. 23 (DOC 54 0988/002) van de heren Wouter De Vriendt en Benoît Hellings strekt ertoe de tekst van punt 9 te wijzigen door er een verwijzing in op te nemen naar het verbod op de stationering, bediening of transport van kernwapens in België. De heer Benoît Hellings (Ecolo-Groen) licht het amendement toe en citeert de tekst van het amendement.

Amendement nr. 29 (DOC 54 0988/002) van de heer Alain Top en Dirk Van der Maelen strekt ertoe de tekst van punt 9 te vervangen door een nieuwe bepaling met dezelfde strekking. De heer Alain Top (sp.a) licht het amendement toe.

Punt 9/1 (nieuw)

Amendement nr. 16 (DOC 54 0988/002) van de heer Georges Dallemagne strekt ertoe een nieuw punt 9/1 in te voegen. De heer Georges Dallemagne (cdH) licht het amendement toe en citeert de tekst van het amendement.

Punt 10

Over dit punt worden geen opmerkingen gemaakt.

Punt 11

Amendement nr. 17 (DOC 54 0988/002) van de heer Georges Dallemagne strekt ertoe punt 11 aan te vullen met een bepaling betreffende de herinneringsplicht en het Koninklijk Museum voor het Leger en de Krijgsgeschiedenis. De heer Georges Dallemagne (cdH) licht het amendement toe en citeert de tekst van het amendement.

Amendement nr. 24 (DOC 54 0988/002) van de heren Wouter De Vriendt en Benoît Hellings strekt ertoe punt 11 aan te vullen met een verwijzing naar de communicatie over de operaties in het buitenland.

Amendement nr. 30 (DOC 54 0988/002) van de heer Alain Top c.s. strekt ertoe in punt 11 ook een verwijzing in te voegen naar het parlementair debat. De heer Alain Top (sp.a) licht het amendement toe.

Punt 12 (nieuw)

Amendement nr. 25 (DOC 54 0988/002) van de heren Wouter De Vriendt en Benoît Hellings strekt ertoe een

Point 9

L'amendement n° 23 (DOC 54 0988/002) de MM. Wouter De Vriendt et Benoît Hellings tend à modifier le texte du point 9 en y intégrant une référence au stationnement, au maniement ou au transport d'armes nucléaires en Belgique. M. Benoît Hellings (Ecolo-Groen) commente l'amendement et cite le texte de celui-ci.

L'amendement n° 29 (DOC 54 0988/002) de M. Alain Top et Dirk Van der Maelen tend à remplacer le texte du point 9 par une nouvelle disposition de portée identique. M. Alain Top (sp.a) commente son amendement.

Point 9/1 (nouveau)

L'amendement n° 16 (DOC 54 0988/002) de M. Georges Dallemagne tend à insérer un nouveau point 9/1. M. Georges Dallemagne (cdH) commente son amendement et en lit le texte.

Point 10

Ce point ne donne lieu à aucune observation.

Point 11

L'amendement n° 17 (DOC 54 0988/002) de M. Georges Dallemagne tend à compléter le point 11 par une disposition concernant le devoir de mémoire et le Musée royal de l'armée et d'histoire militaire. M. Georges Dallemagne (cdH) commente son amendement et en lit le texte.

L'amendement n° 24 (DOC 54 0988/002) de MM. Wouter De Vriendt et Benoît Hellings tend à compléter le point 11 en renvoyant à la communication sur les opérations à l'étranger.

L'amendement n° 30 (DOC 54 0988/002) de M. Alain Top et consorts tend à compléter le point 11 en renvoyant au débat parlementaire. M. Alain Top (sp.a) commente son amendement.

Point 12 (nouveau)

L'amendement n° 25 (DOC 54 0988/002) de MM. Wouter De Vriendt et Benoît Hellings tend à

nieuw punt 12 in te voegen. *De heer Benoît Hellings (Ecolo-Groen)* licht het amendement toe en citeert de tekst van het amendement.

Amendement nr. 31 (DOC 54 0988/002) van de heer Alain Top c.s. strekt ertoe een nieuw punt 12 in te voegen. De heer Alain Top (sp.a) licht het amendement toe.

Punt 13 (*nieuw*)

Amendement nr. 32 (DOC 54 0988/002) van de heer Alain Top c.s. strekt ertoe een nieuw punt 13 in te voegen. De heer Alain Top (sp.a) licht het amendement toe.

Punt 14 (*nieuw*)

Amendement nr. 33 (DOC 54 0988/002) van de heren Alain Top en Dirk Van der Maelen strekt ertoe een nieuw punt 14 in te voegen. De heer Alain Top (sp.a) licht het amendement toe.

*
* *

De heer Sébastien Pirlot (PS) vraagt de goedkeuring van het ontwerp-verslag door de commissie met toepassing van artikel 78.6 van het Reglement.

V. — STEMMINGEN

Consideransen

Consideransen A tot VV (*nieuw*)

Amendement nr. 34 tot invoeging van de nieuwe consideransen A tot VV wordt verworpen met 9 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

Verzoekend gedeelte

Punt 1 (*nieuw*)

De amendementen nrs. 26, 19 en 18 tot invoeging van een nieuw punt 1, voorafgaand aan het huidig punt 1, worden achtereenvolgens verworpen met 9 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 1 tot invoeging van een nieuw punt 1, voorafgaand aan het huidig punt 1, wordt verworpen met 9 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

insérer un point 12. *M. Benoît Hellings (Ecolo-Groen)* commente l'amendement et en cite le texte.

L'amendement n° 31 (DOC 54 0988/002) de M. Alain Top et consorts tend à insérer un point 12. M. Alain Top (sp.a) commente l'amendement.

Point 13 (*nouveau*)

L'amendement n° 32 (DOC 54 0988/002) de M. Alain Top et consorts tend à insérer un point 13. M. Alain Top (sp.a) commente l'amendement.

Point 14 (*nouveau*)

L'amendement n° 33 (DOC 54 0988/002) de MM. Alain Top et Dirk Van der Maelen tend à insérer un point 14. M. Alain Top (sp.a) commente l'amendement.

*
* *

M. Sébastien Pirlot (PS) demande que la commission approuve le projet de rapport en application de l'article 78.6 du Règlement.

V. — VOTES

Considérants

Considérants A à VV (*nouveaux*)

L'amendement n° 34 tendant à insérer les nouveaux considérants A à W est rejeté par 9 voix contre une et 3 abstentions.

Dispositif

Point 1 (*nouveau*)

Les amendements n°s 26, 19 et 18 tendant à insérer un nouveau point 1 avant l'actuel point 1 sont successivement rejetés par 9 voix contre 4.

L'amendement n° 1 tendant à insérer un nouveau point 1 avant l'actuel point 1 est rejeté par 9 voix contre 2 et 2 abstentions.

Punt 1

Amendement nr. 20 wordt verworpen met 9 tegen 4 stemmen.

Punt 1 wordt aangenomen met 9 tegen 4 stemmen.

Punt 1/1 (*nieuw*)

Amendement nr. 2 tot invoeging van een nieuw punt 1/1 wordt verworpen met 9 tegen 4 stemmen.

Punt 1/2 (*nieuw*)

Amendement nr. 3 tot invoeging van een nieuw punt 1/2 wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Punt 2

Amendement nr. 4 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Punt 2 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Punt 3

Punt 3 wordt aangenomen met 9 stemmen en 4 onthoudingen.

Punt 3/1 (*nieuw*)

Amendement nr. 5 tot invoeging van een nieuw punt 3/1 wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Punt 3/2 (*nieuw*)

Amendement nr. 6 tot invoeging van een nieuw punt 3/2 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Punt 3/3 (*nieuw*)

Amendement nr. 7 tot invoeging van een nieuw punt 3/3 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Point 1

L'amendement n° 20 est rejeté par 9 voix contre 4.

Le point 1 est adopté par 9 voix contre 4.

Point 1/1 (*nouveau*)

L'amendement n° 2 tendant à insérer un nouveau point 1/1 est rejeté par 9 voix contre 4.

Point 1/2 (*nouveau*)

L'amendement n° 3 tendant à insérer un nouveau point 1/2 est rejeté par 9 voix contre 3 et une abstention.

Point 2

L'amendement n° 4 est rejeté par 10 voix contre une et 2 abstentions.

Le point 2 est adopté par 10 voix contre une et 2 abstentions.

Point 3

Le point 3 est adopté par 9 voix et 4 abstentions.

Point 3/1 (*nouveau*)

L'amendement n° 5 tendant à insérer un nouveau point 3/1 est rejeté par 10 voix contre 2 et une abstention.

Point 3/2 (*nouveau*)

L'amendement n° 6 tendant à insérer un nouveau point 3/2 est rejeté par 10 voix contre une et 2 abstentions.

Point 3/3 (*nouveau*)

L'amendement n° 7 tendant à insérer un nouveau point 3/3 est adopté par 11 voix contre une et une abstention.

Punt 3/4 (*nieuw*)

Amendement nr. 8 tot invoeging van een nieuw punt 3/4 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Punt 4

Amendement nr. 21 wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen.

Amendement nr. 10 wordt verworpen met 9 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Punt 4 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Punt 4/1 (*nieuw*)

Amendement nr. 9 tot invoeging van een nieuw punt 4/1 wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Punt 5

Amendement nr. 27 wordt verworpen met 8 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 28 wordt eenparig aangenomen.

Punt 5 wordt, zoals geamendeerd, aangenomen met 8 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Punt 5/1 (*nieuw*)

Amendement nr. 11 tot invoeging van een nieuw punt 5/1 wordt verworpen met 8 tegen 4 stemmen.

Punt 6

Amendement nr. 12 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

Amendement nr. 22 wordt verworpen met 8 tegen 4 stemmen.

Punt 6 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

Point 3/4 (*nouveau*)

L'amendement n° 8 tendant à insérer un nouveau point 3/4 est rejeté par 11 voix contre une et une abstention.

Point 4

L'amendement n° 21 est rejeté par 10 voix contre 3.

L'amendement n° 10 est rejeté par 9 voix contre 2 et 2 abstentions.

Le point 4 est adopté par 10 voix contre une et 2 abstentions.

Point 4/1 (*nouveau*)

L'amendement n° 9 tendant à insérer un nouveau point 4/1 est rejeté par 9 voix contre 3 et une abstention.

Point 5

L'amendement n° 27 est rejeté par 8 voix contre 3 et une abstention.

L'amendement n° 28 est adopté à l'unanimité.

Le point 5, ainsi amendé, est adopté par 8 voix contre 2 et 2 abstentions.

Point 5/1 (*nouveau*)

L'amendement n° 11 tendant à insérer un nouveau point 5/1 est rejeté par 8 voix contre 4.

Point 6

L'amendement n° 12 est rejeté par 8 voix contre une et 3 abstentions.

L'amendement n° 22 est rejeté par 8 voix contre 4.

Le point 6 est adopté par 8 voix contre une et 3 abstentions.

Punt 7

Punt 7 wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

Punt 7/1 (nieuw)

Amendement nr. 13 tot invoeging van een nieuw punt 7/1 wordt verworpen met 9 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Punt 8

Punt 8 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen.

Punt 8/1 (nieuw)

Amendement nr. 14 tot invoeging van een nieuw punt 8/1 wordt verworpen met 9 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 15 tot invoeging van een nieuw punt 8/1 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

Punt 9

De amendementen nrs. 23 en 29 worden achtereenvolgens verworpen met 9 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Punt 9 wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Punt 9/1 (nieuw)

Amendement nr. 16 tot invoeging van een nieuw punt 9/1 wordt verworpen met 9 tegen 4 stemmen.

Punt 10

Punt 10 wordt aangenomen met 11 stemmen en 2 onthoudingen.

Punt 11

Amendement nr. 17 wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

De amendementen nrs. 24 en 30 worden achtereenvolgens verworpen met 9 tegen 4 stemmen.

Point 7

Le point 7 est adopté par 10 voix et 2 abstentions.

Point 7/1 (nouveau)

L'amendement n° 13 tendant à insérer un nouveau point 7/1 est rejeté par 9 voix contre 2 et 2 abstentions.

Point 8

Le point 8 est adopté par 10 voix contre 3.

Point 8/1 (nouveau)

L'amendement n° 14 tendant à insérer un nouveau point 8/1 est rejeté par 9 voix contre 4.

L'amendement n° 15 tendant à insérer un nouveau point 8/1 est rejeté par 9 voix contre une et 3 abstentions.

Point 9

Les amendements n°s 23 et 29 sont successivement rejetés par 9 voix contre 2 et 2 abstentions.

Le point 9 est adopté par 9 voix contre 3 et une abstention.

Point 9/1 (nouveau)

L'amendement n° 16 tendant à insérer un nouveau point 9/1 est rejeté par 9 voix contre 4.

Point 10

Le point 10 est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

Point 11

L'amendement n° 17 est rejeté par 9 voix contre 3 et une abstention.

Les amendements n°s 24 et 30 sont successivement rejetés par 9 voix contre 4.

Punt 11 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

Punt 12 (*nieuw*)

De amendementen nrs. 25 en 31 tot invoeging van een nieuw punt 12 worden achtereenvolgens verworpen met 9 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Punt 13 (*nieuw*)

Amendement nr. 32 tot invoeging van een nieuw punt 13 wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Punt 14 (*nieuw*)

Amendement nr. 33 tot invoeging van een nieuw punt 14 wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Het voorstel van resolutie DOC 54 0988/001 wordt zoals geamendeerd, met inbegrip van technische verbeteringen, aangenomen met 9 tegen 3 stemmen en 1 onthouding. Bijgevolg vervallen de voorstellen van resolutie DOC 0908/001 en 0923/001.

De commissie keurt op haar vergadering van 2 april 2015 het ontwerp-verslag goed met 9 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

De rapporteur,

Renate HUFKENS
Benoit HELLINGS

De voorzitter,

Karolien GROSEMANS

Le point 11 est adopté par 9 voix contre une et 3 abstentions.

Point 12 (*nouveau*)

Les amendements n^{os} 25 et 31 tendant à insérer un nouveau point 12 sont successivement rejetés par 9 voix contre 3 et une abstention.

Point 13 (*nouveau*)

L'amendement n° 32 tendant à insérer un nouveau point 13 est rejeté par 9 voix contre 3 et une abstention.

Point 14

L'amendement n° 33 tendant à insérer un nouveau point 14 est rejeté par 10 voix contre 2 et une abstention.

La proposition de résolution DOC 54 0988/001, telle qu'elle a été amendée, y compris les corrections d'ordre technique, est adoptée par 9 voix contre 3 et une abstention. Par conséquent, les propositions de résolution DOC 54 0908/001 et DOC 54 0923/001 deviennent sans objet.

La commission approuve, lors de sa réunion du 2 avril 2015, le projet de rapport par 9 voix contre une et 3 abstentions.

Les rapporteurs,

Renate HUFKENS
Benoit HELLINGS

Le président,

Karolien GROSEMANS