

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

3 juni 2015

WETSONTWERP

**houdende bepalingen
inzake de bevoorradingszekerheid
op het gebied van energie**

AMENDEMENTS

déposés en séance plénière

Zie:

Doc 54 0967/ (2014/2015):

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Amendementen.
- 003: Verslag.
- 004: Tekst aangenomen in eerste lezing.
- 005: Amendementen.
- 006: Verslag.
- 007: Tekst aangenomen in tweede lezing.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

3 juin 2015

PROJET DE LOI

**portant des dispositions
en matière de sécurité d'approvisionnement
sur le plan énergétique**

AMENDEMENTEN

ingediend in plenaire vergadering

Voir:

Doc 54 0967/ (2014/2015):

- 001: Projet de loi.
- 002: Amendements.
- 003: Rapport.
- 004: Texte adopté en première lecture.
- 005: Amendements.
- 006: Rapport.
- 007: Texte adopté en deuxième lecture.

Nr. 16 VAN DE HEER DE LAMOTTE

Art. 2

In de bepaling onder 1°, in de ontworpen § 1, na de eerste zin een zin invoegen, luidende:

“Voor de kerncentrale Doel 1, die diverse activiteiten heeft gestaakt aangezien ze gedesactiveerd werd en geen elektriciteit meer produceert, moet een nieuwe exploitatievergunning worden aangevraagd krachtens de wet van 15 april 1994 betreffende de bescherming van de bevolking en van het leefmilieu tegen de uit ioniserende stralingen voortspruitende gevaren en betreffende het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle, alsook krachtens het desbetreffende uitvoeringsbesluit van 20 juli 2001 houdende algemeen reglement op de bescherming van de bevolking, van de werknemers en het leefmilieu tegen het gevaar van de ioniserende stralingen.”.

VERANTWOORDING

Met betrekking tot de exploitatievergunning bepaalt artikel 4, § 2, van de wet van 31 januari 2003 het volgende:

“In de individuele vergunningen tot exploitatie en tot industriële elektriciteitsproductie door splijting van kernbrandstoffen, die door de Koning zonder tijdsbeperking werden toegekend,

a) krachtens de wet van 29 maart 1958 betreffende de bescherming van de bevolking tegen de uit ioniserende stralingen voortspruitende gevaren alsook op basis van artikel 5 van het koninklijk besluit van 28 februari 1963 houdende algemeen reglement op de bescherming van de bevolking en van de werknemers tegen het gevaar van de ioniserende stralingen en die van toepassing blijven krachtens artikel 52 van de wet van 15 april 1994;

b) op basis van artikel 16 van de wet van 15 april 1994, alsook krachtens de artikelen 5 en 6 van het koninklijk besluit van 20 juli 2001 houdende algemeen reglement op de bescherming van de bevolking, van de werknemers en het leefmilieu tegen het gevaar van de ioniserende stralingen;

nemen de bepalingen betreffende de toelating tot industriële elektriciteitsproductie door splijting van kernbrandstoffen een einde op de datum vermeld in paragraaf 1. De

N° 16 DE M. DE LAMOTTE

Art. 2

Au 1°, dans le § 1^{er} proposé insérer la phrase suivante après la première phrase:

“La centrale nucléaire de Doel 1, ayant cessé plusieurs activités vu qu'elle est désactivée et qu'elle a cessé de produire de l'électricité, cette centrale doit faire l'objet d'une nouvelle autorisation d'exploitation en vertu de la loi du 15 avril 1994 relative à la protection de la population et de l'environnement contre les dangers résultant des rayonnements ionisants et relative à l'Agence fédérale de contrôle nucléaire et de son arrêté d'exécution du 20 juillet 2001 intitulé Règlement général de la protection de la population, des travailleurs et de l'environnement contre le danger des rayonnements ionisant.”.

JUSTIFICATION

Concernant l'autorisation d'exploitation, l'article 4, § 2, de la loi de 2003 stipule: “§ 2. [1 Dans les autorisations individuelles d'exploitation et de production industrielle d'électricité à partir de la fission de combustibles nucléaires, délivrées pour une période sans limitation de durée par le Roi, a) en vertu de la loi du 29 mars 1958 relative à la protection de la population contre les dangers résultants des radiations ionisantes ainsi que sur base de l'article 5 de l'arrêté royal du 28 février 1963 portant règlement général de la protection de la population et des travailleurs contre le danger des radiations ionisantes et qui restent d'application en vertu de l'article 52 de la loi du 15 avril 1994; b) sur la base de l'article 16 de la loi du 15 avril 1994, ainsi qu'en vertu des articles 5 et 6 de l'arrêté royal du 20 juillet 2001 portant règlement général de la protection de la population, des travailleurs et de l'environnement contre le danger des rayonnements ionisants; les dispositions relatives à la permission de production industrielle d'électricité à partir de la fission de combustibles nucléaires prennent fin à la date mentionnée au paragraphe 1^{er}. Les autres dispositions restent intégralement d'application jusqu'à ce qu'elles soient adaptées en vertu de la loi du 15 avril 1994 ou de ses arrêtés d'exécution.]”. Cette dernière phrase est essentielle dans cet article.

overige bepalingen blijven onverkort van toepassing tot op het ogenblik dat ze worden aangepast krachtens de wet van 15 april 1994 of haar uitvoeringsbepalingen.”.

Deze laatste zin is van zeer groot belang in dit artikel.

De van 3 juli 2012 daterende conceptnota van het FANC inzake de definitieve stopzetting en de ontmanteling van nucleaire inrichtingen bevat een zeer verhelderend schema van de verschillende levensfasen van een kerninrichting en de daarmee gepaard gaande vergunningen. Dit schema maakt duidelijk dat de fases die onder de exploitatievergunning vallen, de exploitatie zelf en de stopzetting zijn. De eerstvolgende fase, meer bepaald de ontmanteling, valt niet langer onder de exploitatievergunning, maar onder een ontmantelingsvergunning.

Dit schema verduidelijkt eveneens dat in de overgang van de exploitatie naar de stopzetting van een reactor, de exploitant de stopzetting van de exploitatie moet melden.

Overeenkomstig artikel 17 van het ARBIS (algemeen reglement op de bescherming van de bevolking, van de werknemers en het leefmilieu tegen het gevaar van de ioniserende stralingen) moet die melding worden gestuurd aan het FANC, NIRAS en andere betrokken overheidsdiensten die worden vermeld in artikel 6.8 van het ARBIS. Gelet op de erin opgenomen geadresseerden heeft Electrabel dat gedaan via de brief waarin het de stopzetting van de activiteiten ter kennis heeft gebracht.

In die nota van het FANC staat eveneens: *“Wanneer een exploitant van een nucleaire inrichting beslist om (één van haar) activiteiten stop te zetten, moet hij dit doen volgens de bepalingen van artikel 17 van het ARBIS”.*

Het FANC preciseert verder: *“Voor inrichtingen van klasse I wordt voor het bekomen van de ontmantelingsvergunning dezelfde procedure doorlopen als voor een oprichtings- en exploitatievergunning (artikel 6.3 tot 6.8 van het ARBIS)”.* De exploitatievergunning dekt de ontmanteling dus niet, aangezien voor de ontmanteling een ad-hocvergunning moet worden aangevraagd.

In de nota van het FANC luidt het: *“De desactivatie, die overeenstemt met het einde van de elektriciteitsproductie en de ontkoppeling van het elektriciteitsnet, markeert de overgang naar de fase van de definitieve stopzetting van de eenheden”.*

La note conceptuelle de l'AFCN du 3 juillet 2012 relative à l'arrêt définitif et au démantèlement d'établissements nucléaires contient un schéma très éclairant sur les différentes phases de la vie d'un établissement nucléaire et les autorisations qui y sont liées.

Ce schéma mentionne clairement que les phases couvertes par l'autorisation d'exploitation sont l'exploitation elle-même et la phase d'arrêt. La phase suivante qui est la phase de démantèlement n'est plus couverte par l'autorisation d'exploitation mais par une autorisation de démantèlement.

Ce schéma montre également que lors de la transition entre l'exploitation et l'arrêt d'un réacteur, l'exploitant doit émettre une déclaration d'arrêt de l'exploitation.

Ce document doit être, conformément à l'article 17 du RGPRI (règlement général de la protection de la population, des travailleurs et de l'environnement contre le danger des rayonnements ionisants), envoyé à l'AFCN, l'ONDRAF et d'autres services publics concernés mentionnés à l'article 6.8 du RGPRI. C'est ce qu'a fait Electrabel dans la lettre envoyée par Electrabel de notification de la cessation d'activités au vu de la liste des destinataires de ce courrier.

Cette note de l'AFCN mentionne également que: “Lorsque l'exploitant d'un établissement nucléaire décide de cesser (une de) ses activités, il doit respecter les dispositions de l'article 17 du RGPRI”.

L'AFCN précise également qu' “En ce qui concerne les établissements de classe I, la procédure à suivre pour l'obtention d'une autorisation de démantèlement est la même que pour l'obtention de l'autorisation de création et d'exploitation (article 6.3 à 6.8 du RGPRI)”. L'autorisation d'exploitation ne couvre donc pas le démantèlement vu qu'il faut demander une autorisation ad hoc de démantèlement.

Cette note de l'AFCN mentionne que: “La désactivation, qui correspond à la fin de la production d'électricité et au découplage du réseau électrique, marque la transition vers la phase de mise à l'arrêt définitif des unités”.

Overigens heeft de heer Jan Bens, directeur van het FANC, in verband met dit wetsontwerp aangegeven dat het juridische bokkensprongen maakt.

In zijn eerste advies zegt de Raad van State: *“Indien het de bedoeling zou zijn te vermijden dat voor de elektriciteitsproductie in Doel 1 een volledig nieuwe vergunningsaanvraag zou moeten worden gedaan, zal in het ontwerp moeten worden voorzien in een specifieke procedure houdende toekenning van een vergunning of in een andere aangepaste specifieke regeling”*.

Par ailleurs, Jan Bens, directeur de l'AFCN, a déclaré concernant ce projet de loi, qu'il s'agissait d'une acrobatie juridique un peu bizarre”.

Le premier avis du Conseil d'État stipule que: “Si l'intention est d'éviter que la production d'électricité de Doel 1 doive faire l'objet d'une toute nouvelle demande d'autorisation, le projet devra prévoir une procédure spécifique d'octroi d'une autorisation ou un autre régime spécifique adapté”.

Michel de LAMOTTE (cdH)

Nr. 17 VAN DE HEER **VANDE LANOTTE** EN ME-
VROUW **LALIEUX**

Art. 1 tot 4

Deze artikelen doen vervallen.

Johan VANDE LANOTTE (sp.a)
Karine LALIEUX (PS)

N° 17 DE M. **VANDE LANOTTE** ET MME **LALIEUX**

Art. 1 à 4

Supprimer ces articles.

Nr. 18 VAN DE HEREN **NOLLET EN CALVO**

Art. 2

De volgende wijzigingen aanbrengen:

1/ in de ontworpen tekst, onder 1°, de woorden “Doel 2: 1 december 2025” vervangen door de woorden “Doel 2: 31 maart 2016”;

2/ een punt 3° invoegen, luidende:

“3° het artikel wordt aangevuld met een § 4, luidende:

“§ 4. Voor deze levensduurverlenging van Doel 2 is geen nieuwe vergunning, milieu-effectenstudie en openbare raadpleging vereist.”.”.

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe de centrale van Doel 2 vier maanden langer te doen werken dan de wet thans voorschrijft, zonder echter de vergunningsprocedure te moeten volgen en in overeenstemming te moeten zijn met de Verdragen van Espoo en Aarhus en met de Habitat- en de Milieu-effectenstudie-Richtlijnen.

De indieners van dit amendement hebben terdege kennis genomen van advies 57 467/3 van de afdeling wetgeving van de Raad van State.

Dit advies bepaalt ondubbelzinnig dat de verlenging van de vergunningen die verstrijken, slechts mogelijk is nadat de voornoemde verdragsverplichtingen worden nageleefd.

De indieners menen evenwel dat de beoogde levensduurverlenging met ten hoogste 4 maanden voor een centrale waarvan de desactiveringsdatum nog in de toekomst ligt, het alsnog mogelijk maakt, als de Raad van State dit bekrachtigt, dat een vrijstelling van de vergunningsprocedures, van de milieueffectenstudie en van een openbare raadpleging verdedigbaar is, gelet op de noodzaak om voor de komende winter voldoende bevoorradingszekerheid te kunnen bieden.

N° 18 DE MM. **NOLLET ET CALVO**

Art. 2

Apporter les modifications suivantes:

1/ au 1°, dans le texte proposé, remplacer les mots “Doel 2: 1^{er} décembre 2025” par les mots “Doel 2: 31 mars 2016”;

2/ insérer un 3°, rédigé comme suit:

“3° l'article est complété par un § 4, rédigé comme suit:

“§ 4. La présente prolongation de la durée de vie de Doel 2 est exemptée de nouvelle autorisation, d'étude d'incidence environnementale et de consultation publique.”.”.

JUSTIFICATION

Cet amendement vise à faire fonctionner la centrale de Doel 2 quatre mois plus que ce la loi prévoit à l'heure actuelle sans pour autant passer par la procédure d'autorisation et de conformité avec les conventions d'Espoo et d'Aarhus et les directives Habitats en EIE.

Les auteurs du présent amendement ont bien pris connaissance de l'avis n° 57 467/3 de la section de législation du Conseil d'État.

Cet avis précise sans ambiguïté possible que la promulgation des autorisations venues à expiration ne peut se concrétiser qu'après que les obligations conventionnelles précitées ont été respectées.

Les auteurs estiment toutefois que la durée strictement limitée à 4 mois de la prolongation envisagée pour une centrale dont la date de désactivation est encore située à l'avenir, permet de considérer, si le Conseil d'État le valide, qu'une exemption aux procédures d'autorisation, d'étude d'impact environnemental et de consultation publique est défendable eu égard au besoin d'offrir une sécurité d'approvisionnement suffisante pour le prochain hiver.

Nr. 19 VAN MEVROUW LALIEUX c.s.

Art. 3

Het ontworpen artikel 4/2 aanvullen met een § 4, luidende:

“§ 4. De in de vorige paragraaf bedoelde overeenkomst moet voor advies worden voorgelegd aan de Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas en kan pas uitwerking hebben na te zijn goedgekeurd door de Kamer van volksvertegenwoordigers.”.

VERANTWOORDING

De indieners van dit amendement vinden dat het de wetgever toekomt al dan niet de in het ontwerp van “overeenkomst” bepaalde verbintenissen aan te nemen waarover de regering met de eigenaar(s) van de kerncentrales Doel 1 en 2 van plan is te onderhandelen.

De indieners van dit amendement vinden ook dat het Parlement op het moment waarop het al dan niet het ontwerp van “overeenkomst” moet aannemen, beter zal zijn geïnformeerd dankzij een advies van de Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas.

Dit amendement geeft gevolg aan de opmerkingen 7.1 en 7.2 van advies nr. 57 093 van de Raad van State van 16 februari 2015, die als volgt zijn geformuleerd:

“7.1. In de eerste plaats dient te worden opgemerkt dat de normatieve functie niet door middel van overeenkomsten met de betrokkenen kan worden uitgeoefend. Dat zou strijdig zijn met de Grondwet. In zoverre het de bedoeling zou zijn om normen tot stand te brengen, kan dit derhalve niet door middel van een overeenkomst gebeuren.

7.2. Vermits het, luidens de memorie van toelichting, de bedoeling is om de nadere regels op te nemen in een wetsontwerp, is niet duidelijk wat de precieze verhouding is tussen de overeenkomst bedoeld in het ontworpen artikel 4/2, § 3, van de wet van 31 januari 2003 en de in het vooruitzicht gestelde wet tot vaststelling van de nadere regels inzake de berekening en de inning van de jaarlijkse vergoeding.

Dat het om een “overeenkomst” gaat die “verbintenissen” bevat en uiterlijk op 30 november 2015 dient te zijn gesloten (ontworpen artikel 4, § 3, van de wet van 31 januari 2003), geeft aan dat er verplichtingen uit zullen voortvloeien voor

N° 19 DE MME LALIEUX ET CONSORTS

Art. 3

Compléter l'article 4/2 proposé, par un § 4, rédigé comme suit:

“§ 4. La convention visée au paragraphe précédent soit être soumise pour avis à la commission de régulation de l'Electricité et de Gaz et ne peut sortir ses effets qu'après avoir été approuvée par la Chambre des représentants.”.

JUSTIFICATION

Les auteurs du présent amendement considèrent qu'il appartient au législateur d'adopter ou non les engagements définis dans le projet de “convention” que l'exécutif entend négocier avec le(s) propriétaire(s) des réacteurs de Doel 1 en 2.

Nous jugeons également qu'un avis de la Commission de Régulation de L'Electricité et du Gaz permettra au parlement d'être mieux informé au moment d'adopter ou non le projet de “convention”.

Cet amendement fait notamment suite aux remarques 7.1 et 7.2 de l'avis du Conseil d'État n° 57 093/3 du 16 février 2015, rédigés comme suit:

“7.1. Il convient avant toute chose d'observer que la fonction normative ne peut pas être exercée par la conclusion de conventions avec les intéressés. Un tel procédé serait contraire à la Constitution. Dans la mesure où l'on envisagerait de fixer des normes, cette fixation ne pourrait dès lors pas intervenir par la voie d'une convention.

7.2. Étant donné que, selon l'exposé des motifs, l'intention est d'intégrer les modalités dans un projet de loi, le lien précis entre la convention visée à l'article 4/2, § 3, en projet, de la loi du 31 janvier 2003 et la loi envisagée fixant les modalités de calcul et de perception de contribution annuelle, n'apparaît pas clairement.

Le fait qu'il s'agisse d'une “convention” qui comporte des “engagements” et qui doit être conclue le 30 novembre 2015 au plus tard (article 4, § 3, en projet, de la loi du 31 janvier 2003) indique que des obligations en

beide partijen. Aangezien de fiscale aangelegenheid een bevoegdheid is die bij de Grondwet aan de wet is voorbehouden en, meer algemeen, gelet op het in opmerking 7.1 in herinnering gebrachte beginsel, is het echter de wetgever die ter zake de beslissingen moet nemen, zodat het niet aan de uitvoerende macht staat om daaromtrent reeds verbintenissen aan te gaan die de wetgever op zijn minst feitelijk zouden kunnen binden. Hoogstens zou de uitvoerende macht zich ertoe kunnen verbinden de in de “overeenkomst” omschreven (niet: bepaalde) regels aan het Parlement voor te leggen, dat autonoom beslist de regels al of niet te aan te nemen.”

découleront pour les deux parties. La matière fiscale étant une compétence que la Constitution réserve à la loi et, de manière plus générale, eu égard au principe rappelé dans l'observation formulée au point 7.1, il incombe toutefois au législateur de prendre les décisions en l'espèce, de sorte qu'il n'appartient pas au pouvoir exécutif de contracter déjà des engagements à cet effet qui pourraient lier le législateur du moins dans les faits. À la rigueur, le pouvoir exécutif pourrait s'engager à soumettre les règles définies dans la “convention” au Parlement, qui décide en toute autonomie de les adopter ou non.”

Karine LALIEUX (PS)
Jean-Marc DELIZEE (PS)
Paul-Olivier DELANNOIS (PS)
Johan VANDE LANOTTE (sp.a)

Nr. 20 VAN DE HEER **VANDE LANOTTE** EN ME-
VROUW **LALIEUX**Art. 3/1 (*nieuw*)**Een artikel 3/1 invoegen, luidend als volgt:**

“Art. 3/1. Het Federaal Agentschap voor de Nucleaire controle (FANC), dat de voorwaarden betreffende de beveiliging en de veiligheid vastlegt, kan zijn akkoord tot levensduurverlenging van de nucleaire centrale Doel 1 slechts geven nadat een milieueffectenrapportageprocedure werd afgerond, die grensoverschrijdende deelneming door het publiek toelaat.”.

VERANTWOORDING

Advies nr. 57/093 van de Raad van State van 16 februari 2015 bij het voorontwerp van wet stelt onomwonden dat *“Uit artikel 4, § 2, van de wet volgt dat in de individuele vergunningen tot exploitatie en tot industriële elektriciteitsproductie door splijting van kernbrandstoffen, die door de Koning zonder tijdsbeperking zijn toegekend, de bepalingen betreffende de toelating tot industriële elektriciteitsproductie door splijting van kernbrandstoffen een einde nemen op de in artikel 4, § 1, vermelde datum.”.* Verder zal de wetgever volgens dit advies in een “aangepaste specifiek regeling” moeten voorzien om een nieuwe vergunningsaanvraag te vermijden.

Ook de nota van de Ministerraad van 16 juli 2013 geeft duidelijk aan dat artikel 4 van de wet van 31 januari 2003 dient te worden geïnterpreteerd alsof het een *“uiterste datum bepaalt voor de vergunning van de kernexploitant om de kernrectoren te exploiteren voor de productie van elektriciteit.”.*

Het advies van de FANC van 9 april 2015 bevestigt het advies van de RvS van 16 februari 2015 door expliciet aan te geven dat de individuele vergunningen voor Doel 1 op 15 februari 2015 zijn vervallen. Dit wetsontwerp volstaat niet om een volledig nieuwe vergunningsaanvraag te vermijden volgens dit juridisch advies. Ook artikel 16 van de wet van 15 april 1994 luidt als volgt: *“De koning, met uitzondering van de installaties voor industriële elektriciteitsproductie door splijting van kernbrandstoffen die, overeenkomstig artikelen 3 en 4 van de wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke*

N° 20 DE M. **VANDE LANOTTE** ET MME **LALIEUX**Art. 3/1 (*nouveau*)**Insérer un article 3/1, rédigé comme suit:**

“Art. 3/1. L'Agence fédérale de contrôle nucléaire (AFCN) chargée de fixer les conditions relatives à la sécurité et à la sûreté ne peut donner son accord sur la prolongation de la durée d'exploitation de la centrale nucléaire de Doel 1 qu'après la clôture d'une procédure d'évaluation de l'impact sur l'environnement autorisant la participation transfrontalière du public.”.

JUSTIFICATION

L'avis n° 57 093/3 du Conseil d'État du 16 février 2015 sur l'avant-projet de loi indique clairement que l'article 4, § 2, de la loi du 31 janvier 2003 prévoit que *“dans les autorisations individuelles d'exploitation et de production industrielle d'électricité à partir de la fission de combustibles nucléaires, délivrées pour une période sans limitation de durée par le Roi, les dispositions relatives à la permission de production industrielle d'électricité à partir de la fission de combustibles nucléaires prennent fin à la date mentionnée à l'article 4, § 1^{er}.”.* Cet avis du Conseil d'État indique en outre que le législateur devra prévoir un *“régime spécifique adapté”* pour éviter une nouvelle demande d'autorisation.

La note au Conseil des ministres du 16 juillet 2013 indique aussi clairement que l'article 4 de la loi du 31 janvier 2003 doit être interprété comme s'il fixait la date limite de l'autorisation accordée à l'exploitant nucléaire pour exploiter les réacteurs nucléaires en vue de la production d'électricité.

L'avis de l'AFCN du 9 avril 2015 confirme l'avis du Conseil d'État du 16 février 2015 en indiquant explicitement que les autorisations individuelles relatives à Doel 1 ont expiré le 15 février 2015. Selon cet avis juridique, le projet de loi ne suffit pas pour éviter le dépôt d'une toute nouvelle demande d'autorisation. Cet avis indique aussi que l'article 16 de la loi du 15 avril 1994 – qui s'énonce comme suit: *“À l'exception des installations de production industrielle d'électricité à partir de la fission de combustibles nucléaires qui ne peuvent plus faire l'objet d'autorisations conformément aux articles 3 et*

uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie, niet mee het voorwerp van vergunningen kunnen uitmaken, (...) zal volgens dit juridisch advies moeten worden gewijzigd, alvorens een nieuwe vergunningsprocedure kan worden opgestart.

Tijdens de hoorzittingen op 24 en 25 maart 2015 in de Kamercommissie Bedrijfsleven werd het standpunt van de implementatiecommissie van het verdrag inzake milieueffectenrapportage in grensoverschrijdend verband (ESPOO-verdrag) over de levensduurverlenging van een Oekraïense kerncentrale uit de doeken gedaan door mevrouw Anouk Janssens. De implementatiecommissie beschouwt een levensduurverlenging als een ingrijpende beslissing, waardoor een nieuwe milieueffectenrapportage en een grensoverschrijdende openbare raadpleging nodig is, zelfs als de verlenging mogelijk is zonder moderniseringswerken. België is verdragspartij bij het ESPOO-verdrag.

Het advies van de Raad van State van 8 mei 2015 over het amendement op het wetsontwerp houdende bepalingen inzake de bevoorradingszekerheid op gebied van energie bevestigt de lijn van mevrouw Anouk Janssens en geeft aan dat de werkwijze van de federale regering niet in overeenstemming is met het ESPOO-verdrag van 25 februari 1991, de Europese richtlijn 92/43/EEG, ofwel de habitatrichtlijn, het verdrag van Aarhus van 25 juni 1998 en richtlijn 2011/92/EU, ofwel de MER-richtlijn.

Het ESPOO-verdrag bepaalt, zoals hierboven reeds beschreven, een milieueffectenrapportageprocedure die grensoverschrijdende deelneming door het publiek toelaat bij voorgenomen activiteiten die mogelijk een belangrijk nadelig grensoverschrijdend effect hebben. De verdragspartijen beschouwen de levensduurverlenging van een kerncentrale uitdrukkelijk als een ingrijpende wijziging. Ook de Europese MER-richtlijn en het verdrag van Aarhus bepalen uitdrukkelijk de verplichting inzake de beoordeling van effecten op het milieu voor bepaalde voorgestelde activiteiten of voor vergunningsplichtige projecten, die een aanzienlijk effect op het leefomgeving kunnen hebben. Tenslotte, aangezien bepaalde voorvallen in de kerncentrale van Doel 1 belangrijke gevolgen kunnen hebben voor de speciale beschermingszones, wordt, in overeenstemming met de habitatrichtlijn, de voorgeschreven passende beoordeling noodzakelijk geacht.

De rechtspraak van het Europees Hof van Justitie (zie de arresten van het hof in de zaken C-275/09 en C-121/11) stelt dat een project "MER-plichtig" is als er sprake is van werken of

4 [...] – devra également être modifié avant le lancement de toute nouvelle procédure d'autorisation.

Lors des auditions des 24 et 25 mars 2015 au sein de la commission de l'Économie, Mme Anouk Janssens a exposé le point de vue de la commission chargée de la mise en œuvre de la Convention sur l'évaluation de l'impact sur l'environnement dans un contexte transfrontière (Convention d'Espoo ou Convention EIE) concernant la prolongation de la durée de vie d'une centrale nucléaire ukrainienne. La commission chargée de la mise en œuvre considère que la prolongation de la durée de vie constitue une décision importante nécessitant la réalisation d'une nouvelle évaluation de l'impact sur l'environnement et d'une consultation publique transfrontière, et ce, même si la prolongation en question est possible sans effectuer de travaux de modernisation. La Belgique est signataire de la Convention d'Espoo.

L'avis du Conseil d'État du 8 mai 2015 relatif à l'amendement au projet de loi portant des dispositions en matière de sécurité d'approvisionnement sur le plan énergétique confirme la ligne de Mme Anouk Janssens et indique que la façon de procéder du gouvernement n'est pas conforme à la Convention d'Espoo du 25 février 1991, à la directive européenne 92/43/CEE, ou directive Habitat, à la Convention d'Aarhus du 25 juin 1998 et à la directive 2011/92/UE, ou directive EIE.

Ainsi qu'il a déjà été indiqué ci-dessus, la Convention d'Espoo prévoit la réalisation d'une étude d'incidence sur l'environnement permettant la participation transfrontalière du public lorsque des activités susceptibles d'avoir un effet transfrontalier négatif important sont envisagées. Les parties à la Convention considèrent expressément la prolongation de la durée de vie d'une centrale nucléaire comme une modification importante. La directive européenne EIE et la Convention d'Aarhus prévoient, elles aussi, explicitement des obligations en matière d'analyse de l'incidence environnementale en ce qui concerne certaines activités proposées ou certains projets soumis à autorisation susceptibles d'avoir un impact considérable sur l'environnement. Enfin, étant donné que certains incidents survenus dans la centrale nucléaire de Doel 1 peuvent avoir des conséquences significatives pour les zones de protection spéciale, il semble nécessaire de procéder à l'évaluation appropriée prescrite par la directive habitats.

La jurisprudence de la Cour européenne de Justice (voir les arrêts rendus dans les affaires C-275/09 et C-121/11) considère qu'un projet doit faire l'objet d'une EIE s'il est

ingrepen die de materiële toestand van de plaats veranderen, en deze wijziging of uitbreiding aanzienlijke nadelige gevolgen kan hebben voor het milieu. Aangezien, volgens de uitbater, de levensduurverlenging met tien jaar van de kerncentrales Doel 1 en 2 gepaard gaat met een investering in de infrastructuur van 700 miljoen en de kernafvalberg volgens het NIRAS met 350 m³ toeneemt, lijkt het meer dan waarschijnlijk dat het Europese Hof van Justitie de levensduurverlenging als MER-plichtig zal omschrijven.

Al het voorgaande doet ons besluiten dat een voorafgaandelijke milieueffectenrapportage en een grensoverschrijdende publieke consultatie nodig zijn alvorens de veiligheidsautoriteit de levensduurverlenging van Doel 1 kan goedkeuren. Indien de federale regering dit niet waarmaakt, begeeft ze zich met dit wetsontwerp juridisch op glad ijs. Hieruit volgt dat dit wetsontwerp onze stroombevoorradingszekerheid ondermijnt, wat ze net wil vermijden.

De bedoeling van dit amendement is duidelijkheid te scheppen over de procedure. Ook zonder het uitdrukkelijk vermelden van de MER-verplichting, blijven de Europese regels van toepassing en moeten ze door het FANC worden nageleefd. Dit amendement voert geen nieuwe verplichtingen in, het brengt wel duidelijkheid.

Wij gaan niet in op de uitzonderingsmogelijkheden inzake de MER-plicht. Wij zijn ervan overtuigd dat uit de hoorzittingen en meer bepaald uit het schema van Elia, waaruit blijkt dat er geen stroomproductie zal zijn in Doel 1 tijdens de komende winter, in elk geval van hoogdringendheid of absolute noodzaak geen sprake kan zijn.

Johan VANDE LANOTTE (sp.a)
Karine LALIEUX (PS)

question de travaux ou d'interventions modifiant la réalité physique du site et si cette modification ou extension peut avoir des incidences négatives importantes sur l'environnement. Étant donné que l'exploitant a déclaré que la prolongation pour 10 ans de la durée de vie des centrales nucléaires Doel 1 et 2 s'accompagnera d'un investissement de 700 millions d'euros dans les infrastructures et que l'Organisme national des déchets radioactifs et des matières fissiles enrichies (ONDRAF) prévoit une augmentation de 350 m³ du volume de déchets nucléaires, il semble plus que probable que la Cour européenne de Justice considérera que la prolongation de la durée de vie doit faire l'objet d'une EIE.

Sur la base de tout ce qui précède, force est de conclure qu'une étude d'impact sur l'environnement et une consultation publique transfrontalière préalables sont nécessaires avant que l'autorité de sécurité puisse approuver la prolongation de la durée de vie de Doel 1. Si le gouvernement fédéral ne s'y engage pas, il s'aventurera, avec le projet de loi à l'examen, sur un terrain glissant sur le plan juridique. Il en découle que le projet de loi compromet la sécurité d'approvisionnement en électricité de notre pays, ce que le gouvernement veut précisément éviter.

L'objectif de l'amendement est de faire la clarté sur la procédure. Même sans mention explicite de l'obligation de suivre la procédure EIE, les règles européennes restent d'application et doivent être respectées par l'AFCN. Le présent amendement ne vise donc pas à introduire de nouvelle obligation, mais bien à faire la clarté sur la procédure.

Dans cet amendement, nous n'examinons pas les exceptions possibles à l'obligation de suivre la procédure EIE. Nous sommes en tout cas convaincus, sur la base des auditions et, plus précisément, du schéma d'Elia – dans lequel il n'est pas prévu que Doel 1 produise de l'électricité au cours de l'hiver prochain –, qu'il ne peut être question, en l'occurrence, d'urgence ou d'absolue nécessité.