

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

19 maart 2015

WETSONTWERP

**houdende bepalingen betreffende de
pensioenen van de publieke sector**

**VERSLAG
VAN DE EERSTE LEZING**

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE SOCIALE ZAKEN
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Catherine FONCK**

INHOUD	Blz.
I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Algemene bespreking	6
A. Vragen en opmerkingen.....	6
B. Antwoorden	19
C. Replieken	23
D. Bijkomende antwoorden	25
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	27
IV. Bijlage	39

Zie:

Doc 54 **0922/ (2014/2015):**
001: Wetsontwerp.
002: Amendementen.

Zie ook:
004: Tekst aangenomen.

**TER VERVANGING VAN HET VROEGER RONDGEDEELDE
STUK**

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

19 mars 2015

PROJET DE LOI

**portant des dispositions concernant les
pensions du secteur public**

**RAPPORT
DE LA PREMIÈRE LECTURE**

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES AFFAIRES SOCIALES
PAR
MME **Catherine FONCK**

SOMMAIRE	Pages
II. Exposé introductif	3
II. Discussion générale.....	6
A. Questions et observations	6
B. Réponses	19
C. Répliques	23
D. Réponses complémentaires	25
III. Discussion des articles et votes.....	27
IV. Annexe	39

Voir:

Doc 54 **0922/ (2014/2015):**
001: Projet de loi.
001: Amendements.

Voir aussi:
004: Texte adopté.

**EN REMPLACEMENT DU DOCUMENT DISTRIBUÉ
PRÉCÉDEMMENT**

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**
Voorzitter/Président: Vincent Van Quickenborne

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Peter De Roover, Zuhal Demir, Wouter Raskin, Jan Sporen
PS	Frédéric Daerden, Jean-Marc Delizée, Eric Massin
MR	Sybille de Coster-Bauchau, David Clarinval, Stéphanie Thoron
CD&V	Nahima Lanjri, Stefaan Vercamer
Open Vld	Egbert Lachaert, Vincent Van Quickenborne
sp.a	Meryame Kitir
Ecolo-Groen	Evita Willaert
cdH	Catherine Fonck

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Rita Gantois, Werner Janssen, Goedele Uyttersprot, Valerie Van Peel, Jan Vercammen
Emir Kir, Laurette Onkelinx, Daniel Senesael, Fabienne Winckel
Olivier Chastel, Gilles Foret, Richard Miller, Damien Thiéry
Sonja Becq, Franky Demon, Jef Van den Bergh
Dirk Janssens, Sabien Lahaye-Battheu, Ine Somers
Hans Bonte, Fatma Pehlivan
Anne Dedry, Georges Gilkinet
Benoit Dispa, Isabelle Poncet

C. — Niet-stemgerechtigde leden / Membres sans voix délibérative:

PTB-GO!	Raoul Hedebouw
FDF	Véronique Caprasse
PP	Aldo Carcaci

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Démocratique en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigeleid papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers**Publications officielles éditées par la Chambre des représentants**

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft de artikelen van dit wetsontwerp in eerste lezing besproken tijdens haar vergadering van 11 maart 2015.

Na de stemming over de artikelen besliste zij, op voorstel van mevrouw Meryame Kitir en overeenkomstig artikel 83 van het Reglement van de Kamer, over te gaan tot een tweede lezing.

De commissie heeft ook kennisgenomen van verzoekschrift nr. 14/2014-2015 van mevrouw Christine Coeck, dat door de commissie voor de Verzoekschriften werd overgezonden op 11 februari 2015 en met het wetsontwerp samenhang vertoont. De indienster vraagt dat artikel 91 van de programmawet van 28 juni 2013 wordt herzien om de cumulatie van een ambtenarenpensioen op grond van ziekte met een arbeidsongeschiktheidsuitkering voor werknemers opnieuw mogelijk te maken, zoals voor de inwerkingtreding van de betreffende wet het geval was.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Daniel Bacquelaine, minister van Pensioenen, licht het voorliggende wetsontwerp als volgt toe.

Dit wetsontwerp bestaat uit 3 maatregelen:

1. de geleidelijke afschaffing van de diplomabonificatie vanaf 2016;
2. de afschaffing van de inkomensgrenzen in geval van cumulatie met een rustpensioen voor gepensioneerden die 65 jaar zijn of een loopbaan van 45 jaar kunnen aantonen;
3. de afschaffing van de pensioenbonus.

Om rekening te houden met bepaalde opmerkingen die werden geformuleerd tijdens het sociaal overleg, werd het voorontwerp van wet gewijzigd voor wat de afschaffing van de diplomabonificatie betreft.

1. Diplomabonificatie voor de opening van het recht op pensioen

Het mee in rekening brengen van de diplomabonificatie bij de berekening van de loopbaanvoorraarde in het kader van het vervroegd pensioen bestaat enkel in het pensioenstelsel voor ambtenaren. Deze regel wordt niet toegepast bij werknemers en zelfstandigen.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné les articles du projet de loi à l'examen en première lecture au cours de sa réunion du 11 mars 2015.

À l'issue du vote sur les articles, elle a décidé, sur la proposition de Mme Meryame Kitir et conformément à l'article 83 du Règlement de la Chambre, de procéder à une deuxième lecture.

La commission a également pris connaissance de la pétition n° 14/2014-2015 de Mme Christine Coeck, transmise par la commission des Pétitions le 11 février 2015, qui présente un lien avec le projet de loi. La pétitionnaire demande une révision de l'article 91 de la loi-programme du 28 juin 2013 afin qu'une pension du secteur public pour cause de maladie et une indemnité d'incapacité de travail pour travailleur salarié puissent à nouveau être cumulées, ainsi que c'était le cas avant l'entrée en vigueur de la loi concernée.

I. —EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Daniel Bacquelaine, ministre des Pensions, commente le projet de loi à l'examen comme suit.

Ledit projet de loi comporte trois mesures:

1. la suppression progressive de la bonification pour diplôme à partir de 2016;
2. la suppression des plafonds de revenus en cas de cumul avec une pension de retraite pour les pensionnés de 65 ans ou pour ceux qui comptent 45 années de carrière;
3. la suppression du bonus de pension.

L'avant-projet de loi a été modifié en ce qui concerne la suppression de la bonification pour diplôme afin de tenir compte de certaines observations formulées dans le cadre de la concertation sociale.

1. Bonification pour diplôme pour l'ouverture du droit à la pension

La prise en compte de la bonification pour diplôme dans le calcul de la durée de la carrière dans le cadre de la pension anticipée n'existe que dans le régime de pension de la fonction publique. Cette règle n'est pas appliquée pour les travailleurs salariés et les indépendants.

Met het oog op een geleidelijke harmonisering van de loopbaanvoorraarden tussen de verschillende stelsels, die toelaten om met vervroegd pensioen te kunnen vertrekken, wordt in een geleidelijke afschaffing van de diplomabonificatie voorzien vanaf 1 januari 2016. Deze diplomabonificatie zal volledig verdwenen zijn op 31 december 2029.

Het dient te worden beklemtoond dat de afschaffing van deze diplomabonificatie enkel betrekking heeft op de loopbaanvoordeel om met vervroegd pensioen te kunnen vertrekken. Zij heeft geenszins een impact op de pensioenberekening.

De geleidelijke afschaffing per 1 januari 2016 en dus niet vanaf 1 januari 2015, zoals vooropgesteld in het regeerakkoord, wordt verklaard door het feit dat de pensioenaanvraag een jaar voor de effectieve pensionering kan worden ingediend.

Het sociaal overleg heeft ertoe geleid dat de volgende wijzigingen werden aangebracht:

a. *Het tempo waarin de pensioenbonificatie wordt afgeschaft*

De geleidelijke afschaffing van de bonificatie met 6 maanden per jaar wordt vervangen door een geleidelijke afschaffing op basis van het aantal studiejaren:

- 4 maanden per jaar voor diploma's met een studieduur van 2 jaar;
- 5 maanden per jaar voor diploma's met een studieduur van meer dan 2 jaar en minder dan 4 jaar;
- 6 maanden per jaar voor diploma's met een studieduur van 4 jaar en meer.

b. *Invoeging van de overgangsmaatregel inzake het maximaal aantal bijkomende jaren*

De overgangsmaatregel, die bepaalt dat het aantal bijkomende jaren arbeid beperkt is tot twee voor wie in 2016 58 jaar is en tot één voor wie in 2016 59 jaar is of ouder, wordt uitgebreid tot de personen van 55 jaar of ouder. Dat gebeurt als volgt:

Voor de personen die in 2016:

- 55 of 56 jaar worden, wordt het aantal bijkomende jaren beperkt tot 3;
- 57 of 58 jaar worden, wordt het aantal bijkomende jaren beperkt tot 2;

En vue d'harmoniser progressivement les conditions de durée de carrière, qui permettent de partir à la retraite anticipée, entre les différents régimes, il est prévu de supprimer progressivement la bonification pour diplôme à partir du 1^{er} janvier 2016. Cette bonification pour diplôme aura été totalement supprimée le 31 décembre 2029.

Il est à souligner que la suppression de la bonification pour diplôme n'a d'incidence que sur les conditions de durée de la carrière pour pouvoir partir à la retraite anticipée. Elle n'influence en rien le calcul de la pension.

La suppression progressive à partir du 1^{er} janvier 2016, et non à partir du 1^{er} janvier 2015, ainsi que le préconisait l'accord de gouvernement, s'explique par le fait que la demande de pension peut être introduite une année avant la mise à la retraite effective.

Les modifications qui ont été apportées suite à la concertation sociale sont les suivantes:

a. *En ce qui concerne le rythme de la suppression:*

La suppression à concurrence de 6 mois par an est remplacée par une suppression modulée en fonction du nombre d'années d'études:

- 4 mois par an pour les diplômes de 2 ans;
- 5 mois par an pour les diplômes de plus de 2 ans et de moins de 4 ans;
- 6 mois par an pour les diplômes de 4 ans et plus.

b. *Introduction de la mesure transitoire relative au nombre maximum d'années supplémentaires*

La mesure transitoire, en vertu de laquelle le nombre d'années de travail supplémentaires est limité à deux pour celui qui a 58 ans en 2016 et à une pour celui qui a 59 ans ou plus en 2016, est élargie aux personnes âgées de 55 ans ou plus de la manière suivante:

Pour les personnes qui auront atteint en 2016:

- 55 et 56 ans, le nombre d'années supplémentaires est limité à 3;
- 57 et 58 ans, le nombre d'années supplémentaires est limité à 2;

— 59 jaar worden of meer, wordt het aantal bijkomende jaren beperkt tot 1.

c. *Uitbreiding van de overgangsbepaling betreffende het voorafgaand verlof*

De diplomabonificatie blijft onverkort van toepassing voor de personen die zich op eigen verzoek op 1 januari 2015 in een situatie van voltijdse of deeltijdse disponibiliteit voorafgaand aan de pensionering of in een vergelijkbare situatie bevinden.

Daarnaast wordt het behoud van de diplomabonificatie ook toegekend aan:

— de personen die een aanvraag hebben ingediend om uiterlijk op 2 september 2015 in disponibiliteit te worden geplaatst, op voorwaarde dat hun werkgever die aanvraag vóór 1 januari 2015 heeft ingewilligd;

— de personen die uiterlijk op 1 januari 2015 voldeden aan de voorwaarden om een aan de pensionering voorafgaand verlof op te nemen.

2. Inkomensgrenzen in geval van cumulatie met een rustpensioen

Die maatregelen geven uitvoering aan het regeeraakkoord. Voor de pensioenen van de openbare sector zijn zij de tegenhanger van de maatregelen die zopas voor de zelfstandigen en voor de werknemers zijn genomen bij de koninklijke besluiten van 18 en 20 januari 2015. Daardoor kan men vanaf 65 jaar ofwel na een loopbaan van 45 jaar een rustpensioen van de openbare sector onbeperkt cumuleren met inkomsten uit een beroepsactiviteit.

De beroepsinkomsten die verkregen worden in geval van cumulatie met een rustpensioen, geven echter geen bijkomend recht op het wettelijk pensioen.

Voorts zullen de huidige grensbedragen behouden blijven in geval van vervroegd pensioen. Indien het grensbedrag wordt overschreden, zal de sanctie naar rata van die overschrijding zijn; die regel zal zowel op het rustpensioen, als op het overlevingspensioen van toepassing zijn. De betaling van het pensioen zal dus niet meer tijdelijk worden gestaakt indien het pensioenbedrag de vastgestelde grensbedragen met 25 % overschrijdt, zoals vandaag het geval is.

— 59 ans et plus, le nombre d'années supplémentaires est limité à 1.

c. *Elargissement de la disposition transitoire relative aux congés préalables*

L'intégralité de la bonification pour diplôme demeure acquise à celui qui, à la date du 1^{er} janvier 2015, se trouve, à sa demande, dans une position de disponibilité, totale ou partielle, préalable à la mise à la retraite ou dans une situation analogue.

En outre, le maintien de la bonification pour diplôme est également accordé à:

— celui qui a introduit une demande approuvée par l'employeur avant le 1^{er} janvier 2015 en vue d'être placé en disponibilité au plus tard le 2 septembre 2015;

— celui qui, au plus tard le 1^{er} janvier 2015, était dans les conditions pour prendre un congé préalable à la mise à la retraite.

2. Plafonds de revenus en cas de cumul avec une pension

Ces mesures concrétisent l'accord du gouvernement. Elles sont le pendant, pour les pensions du secteur public, de celles qui viennent d'être prises dans les arrêtés royaux des 18 et 20 janvier 2015 pour les travailleurs indépendants d'une part et pour les travailleurs salariés d'autre part. Elles permettent le cumul illimité d'une pension de retraite du secteur public avec les revenus d'une activité professionnelle, soit à partir de l'âge de 65 ans, soit après 45 années de services.

Les revenus professionnels perçus en cas de cumul avec une pension de retraite n'ouvriront cependant aucun droit supplémentaire à la pension légale.

Les limites actuelles seront par ailleurs maintenues en cas de pension anticipée. En cas de dépassement, la sanction sera alors proportionnelle au dépassement des limites et ce, tant pour la pension de retraite que pour la pension de survie. La pension ne sera donc plus suspendue lorsqu'elle dépasse de 25 % les limites fixées, comme c'est le cas aujourd'hui.

3. Pensioenbonus

De pensioenbonus wordt afgeschaft met ingang van 1 januari 2015. Enkel degenen die, vóór 1 december 2014, beantwoorden aan de voorwaarden voor vervroegd pensioen of 65 jaar zijn met een minimumloopbaan van 40 jaar, bouwen de pensioenbonus verder op (aan de huidige voorwaarden) en behouden hun recht op deze bonus, ongeacht hun wettelijke pensioendatum.

Waarom wordt de bonus afgeschaft? Verschillende studies hebben aangetoond dat de pensioenbonus op zich de mensen er niet toe aanzet om langer te blijven werken.

De regering heeft de keuze gemaakt om geen *malus* in te voeren, zoals werd aanbevolen door de Pensioencommissie. De *malus* in het stelsel van de zelfstandigen werd overigens reeds afgeschaft op 1 januari 2014. Hiertegenover staat dan wel dat er beslist werd om de pensioenbonus af te schaffen.

Deze maatregelen vormen, althans voor de pensioenen van de openbare sector, de tegenhanger van de maatregelen die werden genomen voor de werknemers en de zelfstandigen in de programmawet van 19 december 2014.

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen

De heer Peter De Roover (N-VA) is van oordeel dat het voorliggende wetsontwerp een belangrijk onderdeel van het regeerakkoord bevat. De regering houdt rekening met de inbreng van de actoren op het terrein en waardeert die ook, zonder van het regeerakkoord af te wijken.

De afschaffing van de diplomabonificatie is rechtvaardig en draagt daarom de goedkeuring van de spreker weg. Met het oog op de gelijkschakeling van de diverse pensioenstelsels wordt op dat vlak wel in een overgangsfase voorzien. De overgangsmaatregelen ten aanzien van het onderwijspersoneel dat in een situatie van terbeschikkingstelling is, zijn positief. Harmonisering is overigens noodzakelijk om de gemengde loopbanen aantrekkelijker te maken.

De maatregelen in het wetsontwerp kaderen ook in de aanbevelingen van de Pensioencommissie 2020-2040.

3. Bonus de pension

Le bonus de pension est supprimé à compter du 1^{er} janvier 2015. Seules les personnes qui, avant le 1^{er} décembre 2014, répondent aux conditions requises pour l'octroi d'une pension de retraite anticipée ou qui ont atteint l'âge de 65 ans et ont une carrière de 40 ans au minimum continuent à se constituer un bonus de pension (aux conditions actuelles) et maintiennent ce droit au bonus, indépendamment de leur date de pension légale.

Pourquoi le bonus est-il supprimé? Il ressort de différentes études qu'en soi, le bonus de pension n'incite pas les travailleurs à travailler plus longtemps.

Le gouvernement a choisi de ne pas instaurer de *malus*, ainsi que le recommandait la commission des pensions. Le *malus* prévu dans le régime des indépendants a du reste déjà été supprimé le 1^{er} janvier 2014. En revanche, il a été décidé de supprimer le bonus de pension.

Ces mesures sont, à tout le moins pour les pensions du secteur public, le pendant de celles qui ont été prises pour les travailleurs salariés et les indépendants dans la loi-programme du 19 décembre 2014.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations

M. Peter De Roover (N-VA) estime que le projet de loi à l'examen met en œuvre un volet important de l'accord de gouvernement. Le gouvernement apprécie l'apport des acteurs de terrain et il en tient compte sans s'écarte de l'accord de gouvernement.

L'intervenant approuve la suppression de la bonification pour diplôme, qui est une mesure juste. Une phase transitoire est toutefois prévue à cet égard en vue d'harmoniser les différents régimes de pension. L'intervenant souscrit aux mesures transitoires relatives au personnel enseignant placé en disponibilité. L'harmonisation est du reste nécessaire si l'on veut augmenter l'attractivité des carrières mixtes.

Les mesures figurant dans le projet de loi s'inscrivent également dans le droit fil des recommandations de la Commission de réforme des pensions 2020-2040.

Het onbeperkt bijverdienen is een fundamentele omwenteling in de visie op het pensioen. Het wordt mogelijk om tegelijkertijd een goed pensioen te genieten en professioneel actief te blijven, zonder daarvoor zwaar gestraft te worden. Elke actieve bijdrage op de arbeidsmarkt wordt toegejuicht. Ook dit draagt bij tot de harmonisering.

De afschaffing van de pensioenbonus zal ongetwijfeld kritiek uitlokken, maar niets toont aan dat de pensioenbonus de loopbaan van werknemers verlengt. De budgettaire meerkosten, daarentegen, staan wel vast.

Welke budgettaire impact hebben de aanpassingen ten gevolge van het gepleegde overleg? De budgettaire orthodoxie mag niet uit het oog worden verloren.

Verwijzend naar de toelichting bij het wetsontwerp vraagt het lid de bevestiging dat personen die in het verleden vrijwillig de keuze hebben gemaakt om langer te blijven werken, zoals de regering hen thans daartoe aanspoort, op geen enkele manier nadeel zouden ondervinden in vergelijking met personen die wel “vervroegde systemen” hebben gebruikt; zij moeten dus ten volle gebruik kunnen maken van de uitzonderingen waarin het wetsontwerp voorziet. Het lid citeert in dat opzicht de memorie van toelichting bij artikel 8 van het wetsontwerp: “De Regering wenst evenmin de personen te benadelen die, hoewel zij de voorwaarden vervulden om ten laatste op 1 januari 2015 in een disponibiliteit voorafgaand aan de oppensioenstelling geplaatst te worden, geen gebruik gemaakt hebben van die mogelijkheid maar verder zijn blijven werken. Bijgevolg zijn ook de verminderingen bepaald inzake diplomabonificatie niet op deze personen van toepassing.” (DOC 54 0922/001, p. 8).

Mevrouw Sonja Becq (CD&V) bevestigt dat het voorliggende wetsontwerp uitvoering geeft aan het regeerakkoord, maar ook rekening houdt met het overleg tussen de sociale partners.

Kan de minister bevestigen dat het geleidelijk terugschroeven van de diplomabonificatie in aanmerking komt voor de loopbaan, maar niet voor de berekening van het pensioen? Als iemand effectief 43 jaar heeft gewerkt, maar niet in aanmerking komt voor een diplomabonificatie van 2 jaar omdat die diplomabonificatie niet meer van toepassing is, zal de berekening van het pensioen dan gebouwen op basis van die loopbaan van 43 jaar, waaraan twee jaar wordt toegevoegd, en is het dan inderdaad alsof 45 jaar werd gewerkt? Klopt het dat men niet het voordeel van de diplomabonificatie kan genieten wanneer men vervroegd uit het arbeidscircuit

La possibilité de percevoir des revenus complémentaires illimités bouleverse fondamentalement la vision en matière de pensions. Il sera désormais possible de combiner une pension confortable et la poursuite d'une activité professionnelle sans s'exposer à de lourdes sanctions. Toutes les contributions actives au marché de l'emploi sont les bienvenues. Il s'agit également d'une façon de promouvoir l'harmonisation.

La suppression du bonus de pension sera sans aucun doute critiquée. L'intervenant souligne toutefois que rien ne prouve que le bonus de pension ait pour effet d'allonger la carrière des travailleurs. Les surcoûts budgétaires qui en découlent sont par contre avérés.

Quelle est l'incidence budgétaire des adaptations apportées à la suite de la concertation? Il ne faut pas perdre de vue l'orthodoxie budgétaire.

Se référant à l'exposé des motifs du projet de loi à l'examen, le membre demande confirmation du fait que les personnes qui, dans le passé, ont choisi de travailler plus longtemps – ce que le gouvernement encourage aujourd'hui – ne seront pas désavantagées par rapport à celles qui ont eu recours à des “systèmes anticipés” et qu'elles pourront se prévaloir de l'ensemble des exceptions prévues par le projet de loi à l'examen. Le membre cite à cet égard un passage de l'exposé des motifs portant sur l'article 8 du projet de loi: “Par ailleurs, le gouvernement n'entend pas pénaliser les personnes qui bien que remplies les conditions requises pour être placées en disponibilité préalable à la mise à la retraite au plus tard le 1^{er} janvier 2015, n'ont pas voulu bénéficier de ce système et ont continué à travailler. Par conséquent, pour ces personnes, les réductions prévues en matière de bonifications pour diplôme ne s'appliqueront pas non plus.” (DOC 54 0922/001, p. 8).

Mme Sonja Becq (CD&V) confirme que le projet de loi à l'examen met en œuvre l'accord de gouvernement tout en tenant compte de la concertation entre les partenaires sociaux.

Le ministre pourrait-il confirmer que la suppression progressive de la bonification pour diplôme aura une incidence sur le calcul de la carrière mais non sur le calcul de la pension? La pension d'une personne qui a effectivement travaillé pendant 43 ans mais ne peut pas se prévaloir d'une bonification pour diplôme de 2 ans parce que celle-ci n'est plus d'application sera-t-elle calculée sur la base de cette carrière de 43 ans, auxquels il faudra ajouter 2 ans, ce qui signifie que cette personne sera considérée comme ayant travaillé 45 ans? Est-il exact que la bonification pour diplôme ne pourra pas bénéficier aux personnes qui quittent prématurément

treedt, maar wel indien men langer aan de slag blijft, waardoor het pensioen zelfs iets hoger zal liggen?

Belangrijk is het vastklikrecht: wie in aanmerking kwam voor de diplomabonificatie, behoudt dat recht ook.

Merkwaardig en ook betreurenswaardig is dat men steeds eenzelfde forfaitair aantal maanden zal aftrekken, of men nu in het begin of op het einde van het jaar met pensioen gaat. Het proportionaliteitsbeginsel wordt hier niet toegepast. Heeft de minister overwogen om rekening te houden met dat beginsel, en waarom wordt dat in voorkomend geval genegeerd?

Wat de mogelijkheid om onbeperkt bij te verdienen betreft, wordt de leeftijd van 65 jaar vastgelegd op 1 januari van het jaar waarin die leeftijd wordt bereikt. Dit zou impliceren dat een persoon die in december 2015 jarig is en 65 wordt al in januari van dat jaar met (vervroegd) pensioen kan gaan. Heeft de minister doelbewust deze berekeningsmethode gekozen, die sommigen een jaar cadeau schenkt? Volgt de opbouw van 45 loopbaanjaren dezelfde redenering?

Positief is de regeling rond disponibiliteit, die velen beroert. De regering heeft immers in een overbrugging voorzien voor werknemers die zich in die toestand bevinden. Er wordt wel verwezen naar het bestaande KB. Wordt dat KB gehandhaafd en worden andere groepen erin opgenomen?

Belangrijk is de regeling waarin artikel 8 voorziet, in het bijzonder 3°), ten aanzien van diegenen die een aanvraag om zich in een volijdse of deeltijdse disponibiliteit te kunnen bevinden hadden kunnen indienen, maar dat niet hebben gedaan. Kan de minister bevestigen dat er geen discriminatie bestaat tussen de personen, bedoeld in 1°) en 2°) enerzijds, namelijk zij die een aanvraag hebben ingediend, en de personen, bedoeld in 3°)?

Tot op heden schenen rust- en overlevingspensioenen op dezelfde manier te worden behandeld, terwijl voortaan een onderscheid zal worden gemaakt tussen beide: het overlevingspensioen zal steeds een begrenzing kennen. Is dat een bewuste keuze van de minister en hoe luiden zijn argumenten?

De wetgeving rond de pensioenbonus werd reeds tijdens de vorige zittingsperiode aangepast en de koers wordt op dat vlak aangehouden. De overgangsmaatregel

le circuit du travail mais qu'elle sera appliquée à celles qui travaillent plus longtemps, avec pour conséquence que ces dernières percevront même une pension un peu plus élevée?

Le système de verrouillage joue un rôle capital: les personnes qui remplissaient les conditions pour bénéficier de la bonification pour diplôme conservent ce droit.

Il est à la fois curieux et regrettable que l'on déduise systématiquement le même nombre de mois de manière forfaitaire, que l'on prenne sa pension au début ou à la fin de l'année. Le principe de proportionnalité n'est pas appliqué en l'occurrence. Le ministre a-t-il envisagé de tenir compte de ce principe et, le cas échéant, pourquoi a-t-il fini par l'ignorer?

En ce qui concerne la possibilité de cumul illimité, l'âge de 65 ans est fixé au 1^{er} janvier de l'année au cours de laquelle cet âge est atteint. Il s'ensuivrait qu'une personne qui a son anniversaire et atteint ses 65 ans en décembre pourra partir à la retraite (anticipée) dès le mois de janvier de l'année en question. Le ministre a-t-il sciemment choisi cette méthode de calcul, qui offre à certains un cadeau d'un an? La totalisation des 45 années de carrière se fait-elle selon le même raisonnement?

La réglementation relative à la disponibilité, qui suscite l'inquiétude de nombreuses personnes, constitue une évolution positive. Le gouvernement a, en effet, prévu une phase transitoire pour les travailleurs qui se trouvent dans cette situation. Il est cependant fait référence à l'arrêté royal existant. Cet arrêté royal est-il maintenu et d'autres groupes y sont-ils inclus?

Une disposition importante est celle de l'article 8, et plus particulièrement le 3°), à l'égard des personnes qui auraient pu introduire une demande pour être placées dans une position de disponibilité totale ou partielle, mais ne l'ont pas fait. Le ministre peut-il confirmer qu'il n'existe aucune discrimination entre, d'une part, les personnes visées au 1°) et au 2°), c'est-à-dire celles qui ont introduit une demande et, d'autre part, les personnes visées au 3°)?

Si, jusqu'à présent, les pensions de retraite et de survie semblaient bénéficier d'un traitement identique, une distinction sera dorénavant opérée: la pension de survie sera toujours plafonnée. S'agit-il d'un choix délibéré du ministre et quels arguments invoque-t-il?

La législation relative au bonus de pension a déjà été modifiée au cours de la législature précédente, et le cap, en cette matière, est maintenu. L'intervenant

stemt tot tevredenheid, omdat ze niet alleen geldt ten aanzien van werknemers die 57 of 58 jaar worden, maar ook ten aanzien van diegenen die 55 en 56 jaar worden. Wordt de begrenzing van maximaal 2 jaar van toepassing op alle hervormingen?

Ook de heer Jean-Marc Delizée (PS) formuleert opmerkingen over dit wetsontwerp. Om te beginnen hadden de MR en de drie Vlaamse meerderheidspartijen in hun verkiezingsprogramma geen verhoging van de pensioenleeftijd aangekondigd; meer nog, sommige partijen hadden zelfs bevestigd dat de pensioenleeftijd niet zou worden opgetrokken.

De spreker is gekant tegen de maatregelen die de regering voorstelt in verband met de afschaffing van de pensioenbonus en van de diplomabonificatie.

Eerst gaat hij in op de afschaffing van de pensioenbonus. Met die bonus ontvangen de werknemers die hun loopbaan verlengen, een aanvulling op hun pensioenbedrag. Die aanvulling is aanzienlijk, met name voor de laagste pensioenen.

De regering en ook de minister onderstrepen onafgebroken het grote belang van een hogere werkzaamheidsgraad om de financiering van de pensioenen te garanderen; iedereen is het daar over eens. Niettemin zijn ze in dezen van plan de pensioenbonus af te schaffen – een regeling dus die mensen net aanmoedigt vrijwillig langer aan de slag te blijven. Dat mag toch als een heel bizarre beleidslogica worden bestempeld.

De spreker probeert een en ander te begrijpen. Hij constateert dat de minister verwijst naar een uit 2012 daterend onderzoek van de Studiecommissie voor de Vergrijzing, waaruit bleek dat de bonus een beperkt effect had op de loopbaanverlenging. Dat onderzoek weerspiegelt echter niet langer de huidige realiteit, want het dateert van vóór de door de regering-Di Rupo aangevatte hervorming van de pensioenbonus, die precies tot doel had de stimulans die van de bonus uitgaat te versterken.

Enkele weken vóór deze vergadering heeft de minister in de commissie voor de Sociale Zaken op een vraag van de heer Daerden geantwoord dat sinds de inwerkingtreding van die hervorming geen enkele evaluatie is verricht. De regering gaat dus af op eigen intuïtie. Volgens de spreker zou alvorens die maatschappelijk zo belangrijke pensioenbonus wordt afgeschaft, die regeling op zijn minst toch moeten worden geëvalueerd, in plaats van zich op intuïtie te baseren. Een concreet voorbeeld: een werknemer die op 60 jaar vervroegd met pensioen mag, maar beslist zijn loopbaan voltijs

se dit satisfaite de la mesure transitoire, dès lors qu'elle s'applique non seulement aux travailleurs qui atteignent l'âge de 57 ou 58 ans, mais aussi à ceux qui auront atteint l'âge de 55 et 56 ans. La limitation à 2 années supplémentaires maximum s'applique-t-elle à toutes les réformes?

M. Jean-Marc Delizée (PS) fait part, à son tour, de ses observations. Tout d'abord, le MR et les trois formations flamandes au gouvernement n'avaient pas annoncé le relèvement de l'âge de la pension dans leur programme. Certains avaient même confirmé que l'âge de la pension ne serait pas relevé.

L'orateur est opposé aux mesures proposées par le gouvernement en ce qui concerne la suppression du bonus pension et la bonification pour diplôme.

D'abord sur la suppression du bonus de pension, ce bonus permet aux travailleurs qui prolongent leur carrière de recevoir un complément à leur pension. Ce complément est pourtant très appréciable, notamment pour les pensions les plus basses.

Alors, le gouvernement et le ministre ne cessent de répéter que, pour garantir le financement des pensions, il est primordial d'augmenter le taux d'activité; tous sont d'accord sur ce point. Toutefois, ils comptent supprimer, ici, le bonus de pension qui encourage justement à travailler volontairement plus longtemps. Autant dire que la logique de cette politique est mystérieuse.

En cherchant de comprendre, l'orateur constate que le ministre se réfère à une étude du Comité d'étude du vieillissement datant de 2012 qui indiquait que le bonus avait un effet limité sur l'allongement des carrières. Pourtant, cette étude ne reflète plus la réalité actuelle, car elle date d'avant la réforme du bonus engagée par le gouvernement Di Rupo, qui visait justement à renforcer le caractère incitatif du bonus.

Il y a quelques semaines en commission des Affaires sociales, le ministre répondait à monsieur Frédéric Daerden qu'aucune évaluation n'avait été réalisée depuis l'entrée en vigueur de cette réforme. Le gouvernement se base donc sur sa propre intuition. Or, il semble à l'intervenant que la moindre des choses avant de supprimer ce bonus, si important socialement, est d'évaluer ses effets et non de se baser sur son intuition. Car, en pratique, un travailleur qui aurait eu le droit de partir à la pension anticipée à 60 ans mais déciderait de poursuivre sa carrière professionnelle à temps plein

tot 65 jaar voort te zetten, ontvangt thans een pensioenbonus van 2 246,40 euro per jaar (187,20 euro per maand). Kunnen de regering en de minister in alle ernst beweren dat dit bedrag geen stimulans vormt, zeker voor de laagste pensioenen? In elk geval is de spreker ongerust voor de mensen met een heel laag pensioen, die het bedrag ervan enigszins kunnen optrekken met die bonus.

Ten slotte is er het budgettaire aspect. De regering verwacht dat de afschaffing van de pensioenbonus in 2018 16,7 miljoen euro zal opleveren – dus belachelijk weinig ten opzichte van de 36,5 miljard euro waarin de begroting voorziet voor de uitbetaling van de pensioenen. Kan echt worden beweerd dat de afschaffing van de pensioenbonus ertoe bijdraagt de maatschappelijke en financiële duurzaamheid van de pensioenen te waarborgen?

Wat de afschaffing van de diplomabonificatie betreft, stelt het lid eens te meer vast dat de regering het op de toekomstige gepensioneerden gemunt heeft. Thans worden meer bepaald de gepensioneerden van de overheidssector aangepakt, doordat wordt voorzien in de afschaffing van de diplomabonificatie.

De regering mag dan wel beweren dat deze maatregel volstrekt niets met de pensioenberekening te maken heeft en het pensioenbedrag niet zal doen dalen, langer werken om hetzelfde te verdienen staat gelijk met evenveel werken om minder te verdienen. Er is dus wel degelijk sprake van een verlaging van het pensioenbedrag.

Vaak is de stelling te horen dat de pensioenen in de overheidssector aanmerkelijk hoger liggen dan die in de privésector en dat ze dus naar elkaar moeten toegroeien. Wat echter gebeurt, is dat men de pensioenbedragen in de overheidssector doet dalen, in plaats van de pensioenen in de privésector op te trekken. Het lid herinnert er echter aan dat de overheidspensioenen, ondanks die gangbare opvattingen, bij gelijke vaardigheden en kwalificaties niet hoger liggen dan die van de werknemers, rekening houdend met de tweede pensioenpijler. De pensioenadministraties zelf hebben dat in 2009 duidelijk aangetoond.

Om die redenen zal de spreker het ter bespreking voorliggende wetsontwerp niet steunen.

Mevrouw Meryame Kitir (sp.a) gaat evenmin akkoord met dit wetsontwerp. De gedachtegang van de meerderheid is trouwens nogal vreemd. Zo stelt mevrouw Becq dat de diplomabonificatie wordt afgeschaft en dat de berekening van het pensioen niet wordt gewijzigd. De

jusqu'à 65 ans pourrait, aujourd'hui, obtenir un bonus pension annuel de 2 246,4 euros, soit 187,2 euros par mois. Le gouvernement et le ministre peuvent-ils sérieusement prétendre que ce montant ne constitue pas un incitatif, sans aucun doute pour les plus petites pensions? En tout état de cause, l'orateur est inquiet pour ceux qui avaient une toute petite pension et pouvaient relever un peu celle-ci grâce au bonus.

Enfin, budgétairement, le gouvernement prévoit que cette mesure va rapporter 16,7 millions d'euros en 2018. Au regard des 36,5 milliards du budget consacré au paiement des pensions, cette somme est évidemment ridicule. Peut-on réellement prétendre que cette mesure vise à garantir la durabilité sociale et financière des pensions?

Concernant la suppression de la bonification pour diplôme, le membre constate une nouvelle fois que le gouvernement s'attaque aux futurs pensionnés. Aujourd'hui, on s'attaque plus particulièrement aux pensionnés du secteur public en prévoyant la suppression de la bonification du diplôme.

Le gouvernement a beau prétendre que cette mesure ne concerne en rien le calcul de la pension et dire que ça ne diminuera pas le montant de la pension, travailler plus pour gagner l'équivalent équivaut à travailler autant pour gagner moins. Il y a donc bel et bien une diminution du montant de la pension.

On entend souvent que les pensions du secteur public sont nettement plus élevées que celle du secteur privé et qu'il convient donc de les rééquilibrer et, bien sûr, en abaissant les montants du secteur public plutôt que d'augmenter les pensions du secteur privé. Le membre rappelle cependant que, malgré ces idées reçues, à compétence et qualification égales et si l'on tient compte du deuxième pilier de pension, les pensions publiques ne sont pas plus élevées que celles des salariés. Cela a été clairement démontré par les administrations de pension elles-mêmes en 2009.

Pour ces motifs, l'orateur ne soutiendra pas le projet de loi soumis à l'examen.

Mme Meryame Kitir (sp.a) ne souscrit pas non plus au contenu du projet de loi à l'examen. Le raisonnement de la majorité est d'ailleurs assez étrange. C'est ainsi par exemple que Mme Sonja Becq indique que la bonification pour diplôme est supprimée et que le calcul

regering heeft geen reden om trots te zijn dat op die manier pensioenrechten worden opgebouwd.

Voorheen konden 4 studiejaren in aanmerking worden genomen, en nu verwacht de regering dat werknemers 2 jaar langer werken zonder een hogere pensioenuitkering te genieten. Daarnaast wordt ook de pensioenbonus afgeschaft en wordt de regeling voor vervroegd pensioen strenger gemaakt. Dat impliceert langer werken voor minder pensioenuitkering. Het lid kan er dus niet van worden overtuigd dat de regering de bedoeling heeft om werknemers ertoe aan te sporen om langer te werken. Ook valt moeilijk te begrijpen waarom de minister de maatregelen nu al eenzijdig wil doorvoeren, terwijl hij de wens heeft geuit om een nationaal pensioencomité op te richten. Dat de minister geen vastkliksysteem voorstaat, moet eveneens worden betreurd. In plaats van de nieuwe rechtsregels slechts toepasselijk te verklaren op toekomstige situaties, wordt iedereen die reeds een diploma heeft in het vizier genomen.

Inzake het onbeperkt bijverdienen rijst de vraag wie na 45 loopbaanjaren of na zijn 65^e in staat zal zijn om nog te werken. Tot slot verneemt het lid graag waarom de beperking van het overlevingspensioen wordt behouden. Onder de vorige regering werd het overlevingspensioen hervormd, waardoor onbeperkt bijverdienen met behoud van een overlevingspensioen wordt toegestaan voor de nieuwe gevallen, maar blijkbaar wordt die regeling niet uitgebreid tot de bestaande overlevingspensioenen.

De minister stelt dat de Vergrijzingscommissie de afschaffing van de pensioenbonus voorstaat, omdat het werknemers niet aanzet tot langer werken. Toch kan eveneens worden aangetoond dat de pensioenbonus mensen met een laag inkomen aanspoort om langer te werken. Door de afschaffing van die pensioenbonus (op 1 januari 2015) ontvangen werknemers een maand pensioen minder. Kan aan die afschaffing wel terugwerkende kracht worden verleend?

De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) acht de aangekondigde maatregelen weinig sociaal omdat zij de werknemers erg hard zullen treffen. De diplomabonificatie wordt afgeschaft, net zoals de pensioenbonus. Zoals de minister reeds heeft geëxpliciteerd, impliceert het drie jaar langer werken voor het personeel in het onderwijs, omdat de studietijd niet meer in aanmerking komt voor de berekening van de pensioenleeftijd.

de la pension n'est pas modifié. Le gouvernement n'a pas de quoi être fier de cette manière de constituer des droits de pension.

Auparavant, quatre années d'études pouvaient être prises en compte, et voilà qu'aujourd'hui, le gouvernement veut que les travailleurs travaillent deux ans de plus sans bénéficier en retour d'une pension plus élevée. En outre, le bonus de pension est supprimé, tandis que la réglementation en matière de pension anticipée devient plus stricte, ce qui implique qu'il faudra travailler plus longtemps pour finalement toucher des pensions de retraite moins élevées. Le membre ne peut donc être convaincu que l'intention du gouvernement soit d'inciter les travailleurs à travailler plus longtemps. Il est également difficile à comprendre pourquoi le ministre veut d'ores et déjà instaurer les mesures de manière unilatérale, alors qu'il a exprimé le souhait de créer un comité national des pensions. L'intervenant déplore également que le ministre ne soit pas partisan d'un système de cliquet. Au lieu de déclarer que les nouvelles règles de droit s'appliqueront seulement à des situations futures, le gouvernement a dans son collimateur toute personne déjà titulaire d'un diplôme.

En ce qui concerne les revenus complémentaires illimités, on peut se demander qui, après 45 ans de carrière ou après avoir atteint l'âge de 65 ans, sera encore en état de travailler. Enfin, le membre aimerait savoir pourquoi la limitation de la pension de survie est maintenue. Sous le gouvernement précédent, la pension de survie a été réformée, ouvrant la possibilité, pour les nouveaux cas, de gagner des revenus complémentaires illimités tout en gardant le bénéfice d'une pension de survie. Cependant, cette réglementation n'est manifestement pas étendue aux pensions de survie existantes.

Le ministre indique que le Comité d'études sur le vieillissement est favorable à la suppression du bonus de pension, dès lors que celui-ci n'incite pas les travailleurs à travailler plus longtemps. Mais d'autres éléments montrent aussi qu'il encourage les travailleurs à faible revenu à travailler plus longtemps. À la suite de sa suppression (le 1^{er} janvier 2015), les travailleurs perçoivent un mois de pension en moins. Est-il possible de donner un effet rétroactif à cette suppression?

M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) juge les mesures annoncées peu sociales car elles vont frapper les travailleurs très durement. La bonification pour diplôme est supprimée, tout comme le bonus de pension. Comme le ministre l'a déjà explicité, cette mesure implique que le personnel enseignant devra travailler trois années de plus, étant donné que la durée des études n'entre plus en ligne de compte pour le calcul de l'âge de la pension.

De spreker is bereid tot debat over een algemene hervorming, waarvan de diplomabonificatie een onderdeel is, maar het ontbreekt de regering aan een visie rond werkbaar werk. Men kan langer werken niet verwezenlijken door het vervroegd pensioen uit te stellen en de diplomabonificatie te af te schaffen zonder verder aandacht te besteden aan werkbaar werk.

De regering heeft geen aandacht voor de dagelijkse bekommeringen van werknemers, zoals die in de onderwijssector. Voor een overvolle klas staan, is moeilijk een hele loopbaan lang uit te houden. Mensen die langer werken en een zware job uitoefenen, zullen uiteindelijk ziekteverlof moeten nemen en ten laste komen van de sociale zekerheid. Eigenlijk is elk debat over langer werken zinloos indien de moeilijkheid van het werk en het thema werkbaar werk niet aan bod komen.

De pensioenbonus kan op zich wel een interessant instrument zijn om langer werken te bevorderen. De maatregel wordt zonder omwegen afgeschaft, terwijl hij beter progressiever zou worden gemaakt (door hem met de tijd te doen stijgen). Men zou kunnen nadenken over een pensioenbonus die voldoende aantrekkelijk is en waarover op lange termijn zekerheid bestaat. In de afgelopen jaren is de pensioenbonus herhaaldelijk verlengd. De onzekerheid rond de pensioenbonus is uiteraard geen aantrekkelijk vooruitzicht voor wie het einde van zijn loopbaan nadert; men kiest dan liever voor wat nu zeker is.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) wijst erop dat een pensioenhervorming noodzakelijk is. Van iedereen worden inspanningen gevergd, maar ze moeten wel rechtvaardig zijn. Bij wijze van inleiding onderstreept de spreekster drie punten.

Ten eerste ontbreekt het de regering aan strategische visie rond werk, pensioen en de fundamentele uitdaging die erin bestaat de tewerkstelling van oudere werknemers op te drijven. Met positieve aanmoedigingen kan men er zeker van zijn dat langer werken kan slagen. De gemiddelde leeftijd waarop werknemers met pensioen gaan, ligt immers op 59 jaar, terwijl de wettelijke pensioenleeftijd 65 bedraagt.

Ten tweede valt de stapsgewijze aanpak, zonder beeld van het geheel, te betreuren. Welke nadelige maatregelen zullen nog volgen?

Ten derde moet worden vastgesteld dat sommige politieke partijen hun beloften niet nakomen. De pensioenleeftijd zou niet worden opgetrokken, terwijl hij op grond van het regeerakkoord naar 67 jaar zal stijgen.

L'intervenant se dit prêt à débattre d'une réforme générale dont la bonification pour diplôme est un des éléments, mais le gouvernement manque de vision concernant la faisabilité du travail. L'allongement de la carrière ne peut être réalisé en différant la pension anticipée et en supprimant la bonification pour diplôme, sans se soucier davantage de la faisabilité du travail.

Le gouvernement ne s'intéresse pas aux préoccupations quotidiennes des travailleurs, tels ceux du secteur de l'enseignement. Donner cours à des classes bondées est difficilement tenable sur l'ensemble de la carrière. Les travailleurs, qui travaillent plus longtemps et exercent un métier pénible, devront finalement prendre un congé de maladie et émarger à la sécurité sociale. En réalité, tout débat sur l'allongement de la carrière n'a aucun sens si l'on fait fi de la pénibilité du travail et du thème de la faisabilité du travail.

En soi, le bonus de pension peut certes être un instrument intéressant en vue de promouvoir la prolongation de la carrière. La mesure est supprimée sans plus, alors qu'il aurait été préférable de la rendre plus progressive (en augmentant le bonus dans le temps). On pourrait envisager un bonus de pension suffisamment attrayant et garanti sur le long terme. Au cours des dernières années, le bonus de pension a été prolongé à plusieurs reprises. L'insécurité qui plane sur son maintien n'est évidemment pas une perspective attrayante pour les personnes dont la fin de carrière se rapproche; elles préfèrent dans ce cas opter pour la sécurité.

Mme Catherine Fonck (cdH) souligne la nécessité de réformer les pensions. Des efforts sont réclamés à tout le monde, mais ils doivent être équitables. En guise d'introduction, l'intervenante met trois points en avant.

Tout d'abord, le gouvernement manque de vision stratégique sur le travail, les pensions et le défi fondamental qui consiste à augmenter le taux d'emploi des travailleurs plus âgés. Il est certainement possible de parvenir à ce que les gens travaillent plus longtemps si on leur accorde des incitants. L'âge moyen du départ à la retraite est en effet de 59 ans, alors que l'âge légal de la pension est de 65 ans.

En deuxième lieu, on ne peut que déplorer l'approche progressive, sans vue d'ensemble. Quelles seront les mesures préjudiciables qui suivront encore?

En troisième lieu, force est de constater que certains partis politiques n'ont pas respecté leurs promesses. L'âge de la pension ne serait pas relevé, alors qu'il sera porté à 67 ans sur la base de l'accord de gouvernement.

Ook aan de pensioenbonus zou niet worden getornd, een belofte die eveneens wordt geschonden.

Ten gronde stelt het lid vast dat in het oorspronkelijke wetsontwerp de onderwijzers streng werden aangepakt, omdat ze 6 à 7 jaar langer zouden moeten werken voor een kleiner pensioen. Na overleg met de sociale partners en de ministers van Onderwijs heeft de regering een aantal bepalingen aangepast, onder meer inzake de bonificatie in het kader van de studies of het loopbaaneinde van onderwijzend personeel. Overgangsmaatregelen worden aangekondigd voor leerkrachten die in 2016 ten minste 55 jaar oud zijn en een aanvraag hebben ingediend of hadden kunnen indienen om in disponibiliteit te worden geplaatst (cf. art. 8 van het wetsontwerp).

Toch blijven een aantal moeilijkheden overeind, wat de indiening van een aantal amendementen verantwoordt. Zo hangen onderwijzers, die hun dossier hadden ingediend voor 1 januari 2015, af van de gedecentraliseerde bureaus van de Franse Gemeenschap, die niet altijd even snel een beslissing nemen. Dit kan ertoe leiden dat twee onderwijzers, die op dezelfde dag een dossier indienen, misschien niet dezelfde dag een antwoord ontvangen, de ene voor en de andere na 1 januari 2015, met het gevolg dat de voorgestelde wetsbepaling voor beide, die zich in dezelfde rechtstoestand bevinden, verschillende juridische gevolgen zal teweegbrengen. Daarom strekt het tot aanbeveling om als richtsnoer de datum van de indiening van het dossier te nemen in plaats van de datum van het antwoord van de werkgever. Dergelijke aanpassing heeft geen invloed op het project dat de minister nastreeft, maar verhindert wel discriminatie van onderwijzers in eenzelfde situatie. Andere wetsontwerpen zullen binnenkort wellicht aan de orde zijn; het is wenselijk dat ook daarover overleg wordt gepleegd.

Het lid spreekt tegen dat de commissie voor de hervorming van de pensioenen de afschaffing van de pensioenbonus heeft bepleit. De pensioenbonus zou volgens de minister niet doeltreffend zijn als maatregel. In plaats van die af te schaffen, zou het beter zijn geweest om hem te hervormen.

De opheffing van de beperking inzake bijverdienen voor gepensioneerden die ouder zijn dan 65 of 45 jaar hebben gewerkt, is een goede zaak, op voorwaarde dat men niet verzeilt in een Amerikaans systeem, waarin bijverdienen noodzakelijk wordt om te overleven.

Waarom wordt de beperking gehandhaafd bij een cumulatie van het overlevingspensioen? Is het immers

On ne toucherait pas non plus au bonus de pension, une promesse qui n'est pas non plus respectée.

Sur le fond, la membre constate que le projet de loi initial frappait durement les instituteurs, qui auraient dû travailler 6 à 7 ans de plus pour une pension plus modeste. Après concertation avec les partenaires sociaux et les ministres de l'Enseignement, le gouvernement a adapté un certain nombre de dispositions, notamment en ce qui concerne la bonification dans le cadre des études ou de la fin de carrière du personnel enseignant. Des mesures transitoires sont annoncées pour les enseignants qui auront au moins 55 ans en 2016 et qui ont introduit ou auraient pu introduire une demande de mise en disponibilité (cf. art. 8 du projet de loi).

Plusieurs difficultés subsistent toutefois, ce qui justifie le dépôt d'un certain nombre d'amendements. C'est ainsi que les instituteurs qui ont introduit leur dossier avant le 1^{er} janvier 2015 dépendent des bureaux décentralisés de la Communauté française, qui tardent parfois à prendre une décision. Dès lors, si deux enseignants introduisent leur dossier le même jour, mais que l'un reçoit une réponse avant le 1^{er} janvier 2015 et l'autre après, les conséquences juridiques de la disposition légale à l'examen seront différentes pour ces deux enseignants, dont la situation juridique est pourtant identique. Il est dès lors recommandé de se référer à la date du dépôt du dossier plutôt qu'à la date à laquelle l'employeur a répondu. Une telle adaptation n'a aucune incidence sur le projet du ministre, mais permet d'éviter toute discrimination entre les enseignants se trouvant dans une même situation. D'autres projets de loi seront sans doute bientôt à l'ordre du jour; il est souhaitable qu'ils fassent également l'objet d'une concertation.

La membre conteste que la Commission de réforme des pensions ait plaidé en faveur de la suppression du bonus de pension. D'après le ministre, ce bonus ne constitue pas une mesure efficace. Il aurait mieux valu le réformer plutôt que de le supprimer.

La levée de la limitation relative aux revenus complémentaires des pensionnés âgés de plus de 65 ans ou qui ont travaillé 45 ans est une mesure positive, à condition que l'on ne tombe pas dans un système à l'américaine, dans lequel les revenus complémentaires sont nécessaires pour survivre.

Pourquoi la limitation est-elle maintenue en cas de cumul avec la pension de survie? En effet, l'objectif

niet de bedoeling om langer werken te bevorderen? Welke logica zit daar achter?

Tot slot vermeldt het lid het opschrift van afdeling 2 van het wetsontwerp: "Cumulatie van pensioenen van de overheidssector met inkomsten voortvloeiend uit de uitoefening van een beroepsactiviteit of met een vervangingsinkomen." Wanneer men het wetsontwerp er echter op naleest, valt over het vervangingsinkomen niet het minste artikel te bespeuren. Toch kunnen zich menselijk uiterst moeilijke omstandigheden voordoen, en worden slachtoffers getroffen door beslissingen die hun worden opgedrongen. Hieraan moet worden verholpen en dat is ook het opzet van het amendement. Het lid verwijst naar artikel 91 van de programmawet van 28 juni 2013: "Het rust- of overlevingspensioen wordt geschorst gedurende de kalendermaanden tijdens de welke de persoon die dit pensioen geniet, effectief een vervangingsinkomen ontvangt, tenzij de betrokkenen aan de betaling van zijn vervangingsinkomen verzaakt.(...)".

De wetgever dringt een keuze op, maar dat leidt tot schrijnende gevallen. Zo kan een onderwijzer voor 10 uur per week statutair werkzaam zijn en voor 10 uur per week contractueel. Indien hij ernstig ziek wordt, kan die onderwijzer van ambtswege op pensioen worden gesteld – dus als statutair ambtenaar. Vroeger kon een pensioen met een invaliditeitsuitkering worden gecombineerd, maar sinds 2013 moet een keuze worden gemaakt. Dat is een zware opdoffer voor de betrokkenen omdat het een verlies van de helft van het inkomen kan impliceren.

Hoe zit het met het opschrift van het wetsontwerp? Hoe komt het dat het opschrift de inhoud van de eronder vermelde artikelen niet helemaal dekt?

Het lid kondigt de indiening van een amendement aan, op grond waarvan de cumulatie van een ambtenarenpensioen op grond van ziekte en een invaliditeitsuitkering weer mogelijk wordt, althans wat het principe betreft. Met de minister van Sociale Zaken kan worden nagegaan hoe een en ander concreet kan worden uitgewerkt.

De heer Egbert Lachaert (Open Vld) is tevreden dat onbeperkt mag worden bijverdiend vanaf 65 jaar en een loopbaan van 45 jaar. Werknemers, zelfstandigen en ambtenaren worden op dat vlak gelijkgeschakeld.

De diplomabonificatie was een voorrecht van de openbare sector, waar nu afstand van wordt genomen. Daarbij blijkt dat het regeerakkoord geen bijbel is: het

n'est-il pas d'encourager les personnes à travailler plus longtemps? Quelle logique se cache derrière cette mesure?

Enfin, la membre mentionne l'intitulé de la section 2 du projet de loi: "Cumul des pensions du secteur public avec des revenus provenant de l'exercice d'une activité professionnelle ou avec un revenu de remplacement". Or, lorsqu'on lit le projet de loi, on ne trouve pas le moindre article concernant le revenu de remplacement. Des situations extrêmement difficiles sur le plan humain peuvent néanmoins survenir et les victimes sont alors touchées par des décisions qui leur sont imposées. Il convient d'y remédier, et c'est ce que vise l'amendement. La membre renvoie à l'article 91 de la loi-programme du 28 juin 2013: "La pension de retraite ou de survie est suspendue pour les mois calendrier au cours desquels la personne qui bénéficie de cette pension perçoit effectivement un revenu de remplacement, à moins que la personne concernée ne renonce au paiement du revenu de remplacement. (...)".

Le législateur impose un choix, mais cette situation amène des cas dramatiques. Un enseignant peut ainsi travailler 10 heures par semaine comme statutaire et 10 autres heures comme contractuel. S'il tombe gravement malade, cet enseignant peut être mis d'office à la pension, en tant qu'agent statutaire donc. Auparavant, une pension pouvait être combinée avec une indemnité d'invalidité, mais depuis 2013, il faut faire un choix. Il s'agit là d'un sérieux coup porté à la personne, car cette mesure peut impliquer la perte de la moitié du revenu.

Qu'en est-il de l'intitulé du projet de loi? Comment se fait-il que l'intitulé ne couvre pas entièrement le contenu des articles qui figurent sous celui-ci?

Le membre annonce le dépôt d'un amendement, sur la base duquel il sera de nouveau possible de cumuler une pension de fonctionnaire accordée en cas de maladie et une allocation d'invalidité, du moins en ce qui concerne le principe. L'élaboration des modalités concrètes pourra être examinée avec la ministre des Affaires sociales.

M. Egbert Lachaert (Open Vld) exprime sa satisfaction au sujet de la possibilité d'avoir une activité non plafonnée en complément de la pension à partir de l'âge de 65 ans et après 45 ans de carrière. Les travailleurs, les indépendants et les fonctionnaires sont traités sur un même pied dans ce domaine.

La bonification pour diplôme était un privilège du secteur public auquel on renonce à présent. Il apparaît à cet égard que l'accord de gouvernement n'est pas

overleg met de sociale partners heeft de inhoud van de oorspronkelijke maatregel gemilderd. Men moet niettemin erkennen dat de diplomabonificatie niet fair was tegenover zelfstandigen en werknemers.

Volgens de tegenstanders van de hervorming zal het pensioen van ambtenaren dalen. Deze bewering is ontrecht.

Inzake disponibiliteit sluit de spreker zich aan bij de tussenkomst van mevrouw Becq. De overgangsmaatregelen worden toegejuicht; zij die langer werken moeten niet gestraft worden, in het bijzonder personen die bepaalde rechten hadden kunnen uitoefenen, maar dat niet hebben gedaan.

De Vergrijzingscommissie heeft erop gewezen dat het feit dat de diplomabonificatie verder in rekening wordt gebracht voor de pensioenberekening, terwijl de loopbanen langer zullen worden, is het mogelijk dat de pensioenen zullen stijgen. Beschikt de minister over ramingen daarover? Wat is ter zake zijn standpunt?

De heer Marco Van Hees (PTB-GO!) vestigt de aandacht op de aan de gang zijnde betoging tegen de asociale maatregelen van de regering. Hij wijst op het bestaan van een sociale beweging die opkomt tegen de aanvallen van de regering op de pensioenen en de overheidssector. Als voormalig vakbondsafgevaardigde bij de FOD Financiën voelt het lid zich bijzonder getroffen.

Dat ambtenaren een voorrecht genieten voor de berekening van hun pensioen slaat nergens op, in het bijzonder omdat de referentieperiode nu tien jaar in plaats van vijf jaar bedraagt. Het pensioen wordt vanuit verschillende kanten belaagd, want ook de diplomabonificatie verdwijnt. Een privilege is een advocaat die honoraria aanrekt a rato van 1000 euro per uur. De ambtenarenpensioenen zijn volledig normaal, maar er scheelt wel wat aan de pensioenen in de privésector, die absoluut ondermaats zijn.

Een ambtenaar die in 1982 aan de slag ging bij de overheid en in 2020 met pensioen zou kunnen gaan, kon 38 jaar loopbaan en 4 diplomabonificatie in rekening brengen. Op grond van dit wetsontwerp kan hij pas met pensioen in 2023. Dit is een pijnlijke loopbaanverlenging voor ambtenaren, in het bijzonder onderwijzers, die zwaar werk verrichten.

De minister beweert dat er geen inkomensverlies zal worden geleden. Misschien zal dat niet gebeuren door de afschaffing van de diplomabonificatie, maar wel door

l'Évangile: la concertation avec les partenaires sociaux a modéré la teneur de la mesure initiale. Force est toutefois de constater que la bonification pour diplôme n'était pas équitable envers les indépendants et les travailleurs.

Les opposants à la réforme prétendent, à tort, que la pension des fonctionnaires diminuera.

En matière de disponibilité, l'intervenant rejoint l'intervention de Mme Becq. Les mesures transitoires sont les bienvenues; ceux qui travaillent plus longtemps ne doivent pas être sanctionnés, en particulier les personnes qui auraient pu prétendre à certains droits mais qui ne l'ont pas fait.

Le Comité d'études sur le vieillissement a indiqué que le maintien de la prise en considération de la bonification pour diplôme pour le calcul de la pension, tandis que les carrières seront plus longues, pourrait faire augmenter les pensions. Le ministre dispose-t-il d'estimations à ce propos? Quel est son point de vue en la matière?

M. Marco Van Hees (PTB-GO!) attire l'attention sur la manifestation qui a lieu en ce moment contre les mesures asociales du gouvernement. Il signale l'existence d'un mouvement social qui se dresse contre les attaques du gouvernement à l'encontre des pensions et du secteur public. Le membre se sent particulièrement concerné en tant qu'ancien délégué syndical auprès du SPF Finances.

Il est complètement insensé d'affirmer que les fonctionnaires sont privilégiés pour le calcul de leur pension, notamment parce que la période de référence est à présent de dix ans au lieu de cinq ans. On s'attaque aux pensions de différentes manières, car la bonification de pension disparaît, elle aussi. Privilégié est l'avocat qui facture des honoraires à raison de 1000 euros de l'heure. Les pensions des fonctionnaires sont entièrement justifiées. Il y a en revanche un problème en ce qui concerne les pensions du secteur privé, qui sont absolument insuffisantes.

Un fonctionnaire qui a débuté sa carrière en 1982 dans la fonction publique et qui pourrait partir à la retraite en 2020, pouvait faire prendre en considération 38 ans de carrière et 4 ans de bonification pour son diplôme. En vertu du projet de loi, il ne pourra partir à la retraite qu'en 2023, ce qui est une prolongation douloureuse de la carrière pour les fonctionnaires, les enseignants en particulier, dont le travail est pénible.

Le ministre prétend qu'il n'y aura pas de pertes de revenus. Ce ne sera peut-être pas le cas avec la suppression de la bonification de diplôme, mais bien

de afschaffing van de pensioenbonus, die in 2005 werd ingevoerd om de bittere pil van het Generatiepact te verzachten.

De afschaffing van de pensioenbonus zal ertoe leiden dat een ambtenaar die tot zijn 65^e werkt, 83,16 euro per maand zal inleveren, terwijl een ambtenaar die tot zijn 67^e werkt 187,16 euro per maand zal afstaan. Dit zijn bijzonder aanzienlijke verliezen. Voorliggend wetsontwerp beoogt bovendien een retroactieve werking tot 1 januari 2015.

De spreker besluit dat de voorgestelde wijzigingen onrechtvaardig, onlogisch en niet noodzakelijk zijn:

— onrechtvaardig, omdat het zogenaamde voorrecht ver zoek is. Het ambtenarenpensioen bedraagt gemiddeld 1 599 euro per maand en ligt in België niet hoger dan in de buurlanden. De pensioenen in de privésector, daarentegen, zijn wel ondermaats. De discriminatie moet dan ook daar worden weggewerkt. De pensioenen van de ambtenaren moeten niet omlaag, maar de pensioenen van de werknemers in de privésector moeten omhoog;

— onlogisch, want het valt moeilijk te begrijpen waarom de regering langer werken zou aanmoedigen, terwijl de werkloosheid zo omvangrijk is;

— niet noodzakelijk, want de pensioenen zijn niet onbetaalbaar. De regering verkiest geschenken voor de werkgevers. De commissie voor de Vergrijzing heeft berekend dat in 2060 15 % van het BBP aan pensioenen zou worden uitgekeerd. Zo veel is dat niet: Frankrijk en Oostenrijk bevinden zich nu reeds op dat niveau.

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) geeft aan dat met dit wetsontwerp het vraagstuk van de toekomst van de pensioenen opnieuw verkeerd wordt aangepakt. Een beleid waarbij billijke pensioenen worden vooropgesteld, moet berusten op twee pijlers: de regering moet duurzaam zijn, gelet op de stijgende levensverwachting van de mensen, én elkeen moet een fatsoenlijk pensioenbedrag ontvangen. Om een en ander te kunnen waarmaken, moet bij voorrang werk worden gemaakt van een ware alternatieve financiering van de sociale zekerheid; daartoe moeten de inkomsten uit kapitaal meer dan nu bijdragen (*tax shift*). Er is tevens nood aan een ander werkgelegenheidsbeleid, dat meer banen schept, bijvoorbeeld via een betere verdeling van de arbeidstijd tussen jonge en oudere werknemers.

Er dient ook meer aandacht te gaan naar de aard van elke loopbaan, want het soort arbeid verschilt. Tot

avec celle du bonus de pension, qui avait été introduit en 2005 pour atténuer la potion amère du Pacte de solidarité entre les générations.

La suppression du bonus de pension aura pour effet qu'un fonctionnaire qui travaillera jusqu'à 65 ans perdra 83,16 euros par mois, tandis qu'un fonctionnaire qui travaillera jusqu'à 67 ans devra renoncer à 187,16 euros par mois, ce qui est considérable. Le projet de loi à l'examen vise en outre à instaurer un effet rétroactif au 1^{er} janvier 2015.

L'intervenant conclut que les modifications proposées sont injustes, illogiques et inutiles:

— Injustes, parce que le présumé privilège est une pure chimère. La pension du secteur public s'élève en moyenne à 1 599 euros par mois et n'est pas plus élevée en Belgique que chez nos voisins. Dans le secteur privé, en revanche, nous faisons moins bien. C'est donc dans ce secteur qu'il faut éliminer la discrimination. Les pensions du secteur public ne doivent pas diminuer, mais les pensions des travailleurs du secteur privé doivent augmenter;

— illogique, car il est difficile de comprendre pourquoi le gouvernement encourage l'allongement de la carrière, alors que le chômage atteint de telles proportions;

— inutiles, car le problème n'est pas que les pensions sont impayables. Le gouvernement préfère faire des cadeaux aux employeurs. Le comité d'étude sur le vieillissement a calculé qu'en 2060, le pays consacrera 15 % de son PIB aux pensions. Ce pourcentage n'est pas si élevé que cela: en France et en Autriche, les pensions se situent déjà à ce niveau.

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) estime qu'avec le texte à l'examen, la question de l'avenir des pensions est à nouveau mal posée. L'objectif d'une politique de pension juste doit être la soutenabilité du système face à l'augmentation de la durée moyenne de vie de nos concitoyens, d'une part, et le fait d'accorder à chacune et chacun une pension décente, d'autre part. Les moyens prioritaires à mettre en œuvre dans cet objectif sont la mise en œuvre d'un véritable financement alternatif de la sécurité sociale, mettant davantage à contribution les revenus des capitaux (cf. le *tax shift* et une politique d'emploi différente qui permette d'augmenter l'emploi, par exemple via un meilleur partage du temps de travail entre travailleurs jeunes et âgés).

Il est nécessaire également de prêter davantage attention à la nature de chaque carrière: chaque type de

slot moet ook beter rekening worden gehouden met het feit dat sommige loopbanen zwaar zijn; zodoende kunnen diverse voorwaarden gelden om met pensioen te mogen gaan.

De huidige regering kiest, zoals haar voorganger, uit gemak voor een andere weg: werken met slinkende rechten om de begroting in evenwicht te krijgen. Dit beleid is onrechtvaardig en weinig doeltreffend. De impact op de overheid zelf is niet min, terwijl het belang van een degelijk ambtenarenkorps niet kan worden onderschat: brandweer, politie en onderwijs hebben belangrijke maatschappelijke taken, terwijl zij het gelag van het regeringsbeleid betalen.

Het lid refereert aan het standpunt van de Raad van State, die wijst op de wettelijke plicht om een voorafgaande onderhandelingsprocedure te respecteren. De memorie van toelichting van het wetsontwerp maakt daar geen melding van. Wat heeft het overleg inzake de hervorming van de pensioenen in de openbare sector opgeleverd? Kan de minister zeggen of men de procedure heeft gevolgd?

Valt de impact ten aanzien van het onderwijspersoneel – tienduizenden ambtenaren – te ramen? Beschikt de minister over objectieve gegevens en kan hij die aan de commissie voorleggen? De onderwijzers wordt gevraagd om drie jaar langer te werken. De wetgever zou beter de maatschappelijke rol en de zwaarte van het beroep in beschouwing nemen, want wat in de pensioenen wordt uitgespaard, zal wel ten laste vallen van de ziekte- en invaliditeitsverzekering. De besparingsoperatie is in dat geval dan ook nihil.

Daarnaast wordt de mogelijkheid om tijdskrediet op te nemen verder ingeperkt (*cf.* het beleid van de voorstaande regering-Di Rupo). In het onderwijs is tijdskrediet echter belangrijk, omdat daardoor onderwijzers de kans wordt gegund om privéleven en beroepsactiviteit te combineren, of weer op adem te komen als dat nodig is. Niet onbelangrijk is het gegeven dat jonge onderwijzers aan de slag kunnen, wanneer een oudere het eventjes rustiger wil doen om nog plezier te beleven bij de uitoefening van zijn vak.

De regering wil ook de diplomabonificatie afschaffen, wat eveneens voorwerp van kritiek is wegens de impact op het overheidspersoneel, de onderwijzers in het bijzonder.

Wat het onbeperkt bijverdienen betreft, verneemt het lid graag of de minister een studie heeft laten uitvoeren

travail est différent. Et la pénibilité de certaines carrières doit être mieux prise en compte, avec des conditions différencierées d'accès à la pension.

Comme son prédécesseur, le gouvernement actuel choisit une autre voie par facilité: proposer des droits rabotés pour équilibrer le budget. Cette politique est injuste et peu efficace. L'impact sur l'administration même n'est pas négligeable, alors qu'il ne faut pas sous-estimer l'importance d'un corps de fonctionnaires de qualité: les services d'incendie, la police et l'enseignement remplissent des missions sociales clés, alors qu'ils paient les pots cassés de la politique gouvernementale.

Le membre évoque le point de vue du Conseil d'État, qui souligne que la loi impose de respecter une procédure de négociation préalable. L'exposé des motifs du projet de loi n'en fait pas mention. Quel a été le résultat de la concertation relative à la réforme des pensions dans le secteur public? Le ministre peut-il indiquer si la procédure a été suivie?

Peut-on en estimer l'incidence de la réforme à l'égard du personnel enseignant – plusieurs dizaines de milliers de fonctionnaires? Le ministre dispose-t-il de données objectives et peut-il les transmettre à la commission? On demande aux enseignants de travailler trois ans de plus. Le législateur devrait plutôt prendre en compte leur rôle social et la pénibilité de la profession, car les économies qui seront réalisées dans les pensions seront à charge de l'assurance maladie-invalidité. Dans ce cas, l'opération d'économie est réduite à néant.

En outre, la réforme limite encore davantage (*cf.* la politique du précédent gouvernement Di Rupo) la possibilité de bénéficier d'un crédit-temps. Dans l'enseignement, le crédit-temps est néanmoins important, dans la mesure où il permet aux enseignants de combiner vie privée et activité professionnelle, ou de s'accorder un répit réparateur, en cas de besoin. Un autre aspect d'importance est que ce système donne aux jeunes enseignants l'occasion de se mettre au travail, tout en autorisant les plus âgés à lever le pied pour pouvoir continuer à prendre du plaisir dans l'exercice de leur métier.

Le gouvernement entend également supprimer la bonification pour diplôme, une autre mesure critiquée en raison de son impact sur le personnel de la fonction publique, en particulier les enseignants.

En ce qui concerne le cumul illimité, le membre demande au ministre s'il a fait réaliser une étude sur

met betrekking tot de gevolgen van die maatregel. Een betere verdeling van de arbeidstijd is voor de spreker een centrale bekommerring. Het langer aan de slag blijven van ouderen door de mogelijkheid om onbeperkt bij te verdienken, zal misschien wel de toegang tot de arbeidsmarkt van jonge werkzoekenden verhinderen. Wat is de visie van de minister?

De pensioenbonus was niet volmaakt, maar dat rechtvaardigt de afschaffing ervan niet. Van een hervormingsgezind minister verwacht men hervormingen, geen intrekking van rechten. De maatregel getuigt van een kortzichtig begrotingsbeleid.

In algemene zin betreurt het lid dat de regering rechten afbouwt. Hij zal bijgevolg niet zijn goedkeuring geven aan voorliggend wetsontwerp.

De heer David Clarinval (MR) heeft bij wijze van inleiding een aantal kleine vormelijke opmerkingen. Het overleg, waarnaar gevraagd wordt, heeft niet alleen plaatsgehad, maar de regering heeft ook rekening gehouden met de sociale partners en de deelstaten, wat uiteraard niet zonder gevolg is geweest voor de inhoud van het wetsontwerp. Het overleg was diepgaand en heeft positieve resultaten gehad.

De leden die menen dat het optrekken van de pensioenleeftijd deel uitmaakt van het debat over het voorliggende wetsontwerp vergissen zich.

Inhoudelijk stemt het wetsontwerp tot tevredenheid, ten eerste omdat de beperking inzake bijverdienen na een historische strijd wordt opgeheven. De regering bewijst dat vooruitgang kan worden geboekt op een aantal gebieden, die voorheen om ideologische redenen ontoegankelijk waren. Zij handelt pragmatisch en doeltreffend en doet recht aan alle werknemers.

De opmerking van mevrouw Fonck met betrekking tot de vervangingsinkomens is terecht; vermoedelijk zal daaraan wel gevolg worden gegeven.

De geleidelijke opheffing van de diplomabonificatie is eveneens een positieve maatregel. Aangezien de levensduur stijgt, is het maar normaal dat men langer werkt. Dit is de enige manier om het pensioensysteem te vrijwaren. De partij waarvan de spreker lid is, heeft nooit een andere visie aangekleefd.

België scoort minder goed dan de Scandinavische landen. België kent hoge werkloosheidscijfers en werknemers stappen vroeg uit het arbeidscircuit. In Scandinavië

les conséquences de cette mesure. L'amélioration de la répartition du temps de travail constitue, pour l'intervenant, une préoccupation centrale. L'allongement de la carrière des travailleurs plus âgés qu'entraîne la possibilité de cumuler de manière illimitée risque de compliquer l'accès des jeunes demandeurs d'emploi au marché du travail. Qu'en pense le ministre?

Le bonus de pension n'était certes pas parfait, mais cela ne justifie pas sa suppression. On attend d'un ministre réformateur qu'il procède à des réformes, pas qu'il enlève des droits. Cette mesure témoigne d'une politique budgétaire à courte vue.

D'une façon générale, le membre regrette que le gouvernement supprime des droits. Il ne votera dès lors pas en faveur du projet de loi à l'examen.

M. David Clarinval (MR) commence par formuler un certain nombre de petites remarques de nature formelle. La concertation qui est demandée a non seulement déjà eu lieu mais le gouvernement a également tenu compte des partenaires sociaux et des entités fédérées, ce qui a bien entendu eu une incidence sur la teneur du projet de loi. La concertation a été approfondie et a débouché sur des résultats positifs.

Les membres qui estiment que le relèvement de l'âge de la pension fait partie du débat sur le projet de loi à l'examen, se trompent.

S'agissant de son contenu, le projet de loi à l'examen donne toute satisfaction, tout d'abord parce que la limitation en ce qui concerne les revenus complémentaires est levée au terme d'une lutte historique. Le gouvernement prouve que l'on peut enregistrer des progrès dans un certain nombre de domaines sur lesquels pesait un tabou pour des raisons idéologiques. Il agit avec efficacité et pragmatisme et rend justice à l'ensemble des travailleurs.

L'observation de Mme Fonck à propos des revenus de remplacement est fondée: il y sera sans doute donné suite.

La suppression progressive de la bonification pour diplôme est également une mesure positive. Vu l'augmentation de l'espérance de vie, il est tout à fait normal de travailler plus longtemps. C'est la seule manière de sauvegarder le système de pension. Le parti auquel appartient l'intervenant ne s'est jamais départi de cette vision.

La Belgique fait moins bien que les pays scandinaves. La Belgique compte un nombre élevé de chômeurs et ses travailleurs quittent le marché du travail à un stade

is het net omgekeerd. Daarmee wordt het bewijs ook meteen geleverd dat het omgekeerde mogelijk is.

De regering voert haar beleid uit en zet daarmee de richting voort die de vorige had uitgestippeld, maar voorziet ook in overgangsmaatregelen.

De pensioenbonus wordt afgeschaft, maar er komt geen pensioenmalus.

De heer Frédéric Daerden (PS) heeft ten eerste bedenkingen bij de afschaffing van de pensioenbonus. Hij vindt de houding van de regering daarover dubbelzinnig. Er wordt voorgehouden dat deze afschaffing geen (noemenswaardige) impact zal hebben, maar waarom schaft men de bonus dan af?

Voorts staat hij stil bij de maatregelen met betrekking tot de diplomabonificatie. Volgens hem zullen sommige arbeidskrachten – bijvoorbeeld ambtenaren – gewoonweg niet in de mogelijkheid zijn om voldoende lang te werken om een volledige loopbaan te hebben. Dat kan het geval zijn wanneer zij later op de arbeidsmarkt zijn gekomen of hun loopbaan meermaals onderbroken hebben door verloven die niet werden gelijkgesteld met beroepsactiviteit. Een arbeidskracht die in deze situatie verkeert, zal bijgevolg slechts op een lager pensioen aanspraak maken.

B. Antwoorden

De heer Daniel Bacquelaine, minister van Pensioenen, verwacht dat de geleidelijke afschaffing van de diplomabonificatie tegen 2029 een besparing van 240 miljoen euro zal opleveren op voorwaarde dat ook effectief langer wordt gewerkt.

Wat de loopbaan en het pensioenbedrag betreft, heeft de diplomabonificatie enkel betrekking op de loopbaanvoorraarden. De afschaffing staat los van de pensioenberekening. Van een vermindering van de pensioenuitkering is nooit sprake geweest. Het tegendeel is waar: wie op een bepaald ogenblik geen volledige loopbaan kan voorleggen en langer gaat werken, zal een hoger pensioen genieten.

Artikel 8 maakt een onderscheid tussen 3 verschillende situaties:

1°) slaat op wie al in disponibiliteit is gesteld: de regel is duidelijk en behoeft geen uitleg: die persoon behoudt zijn rechten op het vlak van diplomabonificatie;

précoce. Or, en Scandinavie, c'est l'inverse, ce qui prouve aussi que la situation inverse est possible.

Le gouvernement mène sa politique et poursuit, ce faisant, sur la voie dans laquelle s'était engagé le gouvernement précédent, mais en prévoyant en outre des mesures transitoires.

Certes, le bonus de pension est supprimé, mais il n'y aura pas de *malus* de pension.

M. Frédéric Daerden (PS) commence par exprimer ses doutes à propos de la suppression du bonus de pension. Il trouve l'attitude du gouvernement ambiguë en cette matière. Celui-ci prétend en effet que cette suppression n'aura pas d'impact (significatif), mais alors, pourquoi le supprime-t-on?

Il évoque en second lieu les mesures liées à la bonification pour diplôme. Selon lui, certains travailleurs, par exemple les fonctionnaires, n'auront simplement pas la possibilité de travailler assez longtemps pour avoir une carrière complète. Ce pourra notamment être le cas s'ils sont arrivés plus tard sur le marché du travail ou s'ils ont interrompu plusieurs fois leur carrière par des congés non assimilés à des périodes d'activité professionnelle. Un travailleur se trouvant dans cette situation ne pourra dès lors prétendre qu'à une pension moins élevée.

B. Réponses

M. Daniel Bacquelaine, ministre des Pensions, prévoit que la suppression progressive de la bonification pour diplôme produira, d'ici 2029, une économie de 240 millions d'euros, à condition que l'on travaille effectivement plus longtemps.

En ce qui concerne la carrière et le montant de la pension, la bonification pour diplôme concerne uniquement les conditions de carrière. La suppression n'a rien à voir avec le calcul de la pension. Il n'a d'ailleurs jamais été question d'une diminution de l'allocation de pension, au contraire: les travailleurs qui ne peuvent, à un moment donné, faire valoir une carrière complète mais qui continuent de travailler bénéficieront d'une pension plus élevée.

L'article 8 distingue trois situations:

1°) les personnes qui se trouvent déjà en disponibilité: la règle est claire et ne nécessite pas d'explications complémentaires: ces personnes conservent leurs droits en matière de bonification pour diplôme;

2°) slaat op wie al een voor 1 januari 2015 goedgekeurde aanvraag heeft ingediend om voor 2 september 2015 in disponibiliteit te worden gesteld: die behoudt zijn rechten op het vlak van diplomabonificatie. Dit lid werd ingevoegd op uitdrukkelijk verzoek van de Vlaamse regering, die terecht heeft gevraagd om de onderwijsstructuur niet te ontrafelen. De datum van 2 september is niet willekeurig: die dag valt samen met het begin van het schooljaar;

3°) slaat op wie geen aanvraag heeft ingediend om in disponibiliteit te worden gesteld, maar dat wel had kunnen doen, en van wie ook niet geweten is of en wanneer die in disponibiliteit wil worden gesteld. Die persoon moet geen nadeel ondervinden, wat verantwoordt dat in dat geval het voordeel van de diplomabonificatie wordt behouden. De datumverwijzing in dat lid is puur voorwaardelijk en virtueel doordat nog geen aanvraag werd ingediend.

Omdat de drie situaties van elkaar verschillen, ontstaat ook geen discriminatie.

Wat de goedkeuring van de aanvraag betreft, is het noodzakelijk de goedkeuring als ijkpunt te behouden: de goedkeuring is immers een authentieke akte van de overheid, in tegenstelling tot de aanvraag, die in een formulier wordt ingevuld die van hand tot hand gaat.

De lengte van de loopbaan verdient enige verduidelijking. Het is niet omdat men een aantal jaren studeert om een diploma te behalen, dat de loopbaan met eenzelfde duur als de lengte van de studies wordt verlengd. Aan de revalorisatiecoëfficiënt wordt immers niet geraakt.

Overleg werd gepleegd op diverse niveaus. Zo heeft het Comité A niet met de voorliggende maatregelen ingestemd, wat ook normaal is voor een vakbond. De overgangsmaatregelen werden daarentegen wel gewaardeerd: op basis van het sociaal overleg werden immers een aantal aanpassingen aangebracht.

Dat de regering stapsgewijs te werk zou gaan zonder duidelijk plan, is onjuist. Het regeerakkoord is bekend, de Kamer heeft kennisgenomen van de beleidsnota en heeft ook de begroting goedgekeurd.

Zij die, vooraleer de nieuwe regeling in werking treedt, een van beide inkomsten zouden verloren hebben, worden hiervoor gecompenseerd door de PDOS of door hun ziekenfonds.

2°) les personnes qui ont déjà introduit une demande approuvée avant le 1^{er} janvier 2015 en vue d'être placées en disponibilité avant le 2 septembre 2015: ces personnes conservent leurs droits en matière de bonification pour diplôme. Cet alinéa a été inséré à la demande expresse du gouvernement flamand, qui souhaitait à juste titre éviter que la structure de l'enseignement s'effiloche. La date du 2 septembre n'a pas été choisie par hasard: il s'agit du premier jour de l'année scolaire;

3°) les personnes qui n'ont pas introduit de demande de mise en disponibilité mais qui auraient pu le faire et dont on ne sait pas non plus si et quand elles souhaitent être mises en disponibilité. Ces personnes ne doivent pas être pénalisées. C'est pour cette raison qu'elles continuent à bénéficier de la bonification pour diplôme. La date inscrite dans cet alinéa est purement conditionnelle et virtuelle car aucune demande n'a encore été introduite.

Étant donné qu'il s'agit de trois situations différentes, le projet de loi à l'examen ne crée aucune discrimination.

En ce qui concerne la demande, il est essentiel de conserver l'approbation de celle-ci en tant que point de référence. Il s'agit en effet d'un acte authentique émanant des pouvoirs publics, contrairement à la demande elle-même, qui est introduite par le biais d'un formulaire remis de la main à la main.

Le ministre tient à fournir des précisions quant à la durée de la carrière. Ce n'est pas parce qu'on a étudié un certain nombre d'années pour obtenir un diplôme que la carrière sera prolongée d'une durée égale à celle des études. Le coefficient de revalorisation reste en effet inchangé.

La concertation a été menée à différents niveaux. Ainsi, le Comité A n'a pas approuvé les mesures à l'examen, ce qui est normal de la part d'un syndicat. Les mesures transitoires ont par contre été appréciées: un certain nombre d'adaptations ont en effet été apportées à la suite de la concertation sociale.

Il est inexact que le gouvernement travaille par étapes sans savoir exactement où il va. L'accord de gouvernement est connu. La Chambre a par ailleurs pris connaissance de la note de politique générale et approuvé le budget.

Les personnes qui auraient perdu l'une des deux sources de revenus avant l'entrée en vigueur de la nouvelle réglementation obtiendront une compensation de la part du SdPSP et de leur mutuelle.

De wetswijziging houdt rekening met de opmerkingen van het Comité A. De regering heeft zelfs een spoedbehandeling gevraagd. Bedoeling is om een onrechtvaardige situatie, die onder de vorige regering tot stand is gekomen, recht te trekken. Voor kleine inkomens is cumulatie van verschillende bronnen van inkomsten belangrijk.

Inzake de beperking van het inkomen wordt als maatstaf het jaar genomen, waarin de loopbaan 45 jaar bedraagt, of de leeftijd van 65 wordt bereikt, ongeacht de datum. Vanaf 1 januari is men vrij.

Het is wel juist dat voor sommigen de pensioenbonus een beetje wordt verlaagd. Dat is ook normaal omdat er besparingen worden doorgevoerd. Wie de pensioenbonus wil genieten, moet ook een lange loopbaan kunnen aantonen. Wanneer het vervroegd pensioen op minimaal 63 jaar wordt vastgesteld, kan iemand de pensioenbonus in zijn bestaande vorm ten vroegste vanaf de leeftijd van 64 jaar genieten, met een loopbaan van 41 of 42 jaar. In dat geval heeft men geen klein pensioen. De bewering als zouden de kleine pensioenen worden getroffen, klopt dus niet. De middelgrote en grote pensioenen gaan wel omlaag. De algemene bedoeling is langer werken, terwijl de pensioenbonus uitdrukking geeft aan de idee dat langer werken niet belangrijk is.

De minister stelt twee documenten ter beschikking van de leden:

— het eerste document neemt de tabellen over die werden opgemaakt met betrekking tot de simulatie van de impact van de nieuwe pensioenregelingen voor het onderwijzend personeel in het kleuteronderwijs, het lager, secundair en hoger onderwijs. Dienaangaande verduidelijkt de minister dat de tabellen niet langer actueel zijn, daar zij uitgaan van de diplomabonificatie die oorspronkelijk was opgenomen in het regeerakkoord. Dat ging uit van een “uitfasering met 6 maanden per kalenderjaar van de diplomabonificatie vanaf 2015”. Hij wijst erop dat in het wetsontwerp dat door de regering werd ingediend een gedifferentieerde uitfasering (van vier tot zes maanden) werd gekozen en dat vanaf 1 januari 2016 (artikel 7 van het wetsontwerp);

— het tweede document, dat als bijlage bij dit verslag gaat, bevat de standpunten die de vertegenwoordigde instanties naar aanleiding van de besprekings van het voorontwerp van wet hebben ingenomen in het Comité A (zie bijlage).

La modification législative tient compte des observations formulées par le Comité A. Le gouvernement a même demandé l'urgence. L'objectif est de remédier à une situation injuste née sous le gouvernement précédent. Le cumul de différentes sources de revenus est important pour les personnes à revenus modestes.

En ce qui concerne la limitation des revenus, le projet de loi à l'examen se base sur l'année où l'intéressé atteint une carrière de 45 ans ou l'âge de 65 ans, quelle que soit la date. Dès le 1^{er} janvier de cette année, le cumul illimité est autorisé.

Il est toutefois exact que, pour certains, le bonus de pension sera légèrement réduit, ce qui n'est pas anormal, compte tenu des objectifs d'économies. Ceux qui veulent bénéficier du bonus de pension doivent également pouvoir justifier d'une longue carrière. Si la pension anticipée est fixée à 63 ans minimum, un travailleur peut bénéficier du bonus de pension dans sa forme actuelle au plus tôt à partir de ses 64 ans, avec une carrière de 41 ou 42 ans. Dans ce cas, il ne perçoit pas une petite pension. Il est donc inexact d'affirmer que ce sont les petites pensions qui sont touchées. Les pensions moyennes et élevées, quant à elles, diminuent. L'objectif général est d'allonger la vie professionnelle, alors que le bonus de pension exprime l'idée qu'il n'est pas important de travailler plus longtemps.

Le ministre met deux documents à la disposition des membres:

— le premier document reprend les tableaux qui ont été réalisés au sujet de la simulation de l'incidence des nouveaux régimes de pension pour le corps enseignant dans l'enseignement maternel, primaire, secondaire et supérieur. À cet égard, le ministre précise que les tableaux ne sont plus à jour, étant donné qu'ils se fondent sur la bonification pour diplôme qui figurait initialement dans l'accord de gouvernement. Celui-ci préconisait “un phasing-out de six mois par année civile de la bonification pour diplôme à partir de 2015”. Il souligne que, dans le projet de loi déposé, le gouvernement a opté pour un phasing-out différencié (de quatre à six mois) et ce, à compter du 1^{er} janvier 2016 (article 7 du projet de loi);

— le deuxième document, annexé au présent rapport, contient les points de vue adoptés par les instances représentatives à la suite de l'examen de l'avant-projet de loi au sein du Comité A (voir annexe).

De commissie beslist de beide documenten als bijlage bij het verslag te voegen.¹

Op de vraag met betrekking tot de in het vooruitzicht gestelde regeling in verband met de cumulatie van een pensioen wegens lichamelijke ongeschiktheid met een vervangingsuitkering (werkloosheid, ziekte en invaliditeit), vestigt de minister er de aandacht op dat het betreffende voorontwerp van wet door de Ministerraad in eerste lezing werd goedgekeurd op 6 maart 2015 en eerstdags wordt voorgelegd aan het Comité overheidsbedrijven, vervolgens aan het “militair comité” en, ten slotte, aan het Comité A. Het is pas nadien dat het voor advies aan de afdeling wetgeving van de Raad van State wordt voorgelegd. Het voorontwerp van wet dat betrekking heeft op de politiediensten zal wellicht sneller kunnen worden in het Parlement kunnen worden ingediend, aangezien het uitsluitend in het Comité A dient te worden besproken.

Hij bevestigt eveneens dat de personen die, vooraleer de nieuwe regeling in werking treedt, een van beide inkomsten zouden verloren hebben, hiervoor gecompenseerd worden door, ofwel de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid, ofwel de Rijksdienst voor Pensioenen.

Vervolgens gaat de minister in op de regeling die zal gelden in geval van cumulatie van overlevingspensioenen en inkomsten uit een beroepsactiviteit of met een vervangingsinkomen. Volgens de nieuwe regeling zal de betrokken gepensioneerde onbegrensd kunnen bijverdienen. Dat is niet het geval wanneer hij uitsluitend een overlevingspensioen geniet. De minister legt uit dat de regering de inkomensgrenzen ongewijzigd laat. *In concreto* betekent het dat de betrokken gepensioneerden nog steeds zullen kunnen bijverdienen voor zover het inkomen de bestaande – voldoende hoge – grenzen niet te boven gaat.

Met betrekking tot de pensioenbonus bevestigt de minister dat het bonussysteem wordt afgeschaft met ingang van 1 januari 2015. Er geldt wel een overgangsregeling voor personen die voor 1 december 2014 voldeden aan de voorwaarden om aanspraak te maken op het vervroegd rustpensioen, ofwel voor die datum de leeftijd van 65 jaar hadden bereikt en overeenkomstig de wet berekende loopbaan van ten minste 40 jaar konden bewijzen.

¹ De minister van pensioenen liet na de vergadering weten dat hij publicatie van de tabel als bijlage bij het verslag van de commissie niet opportun acht omdat de cijfers niet langer actueel zijn, als gevolg van de aanpassing van de oorspronkelijke tekst van het wetsontwerp.

La commission décide d'annexer les deux documents au rapport.¹

Répondant à la question concernant le régime envisagé en matière de cumul d'une pension pour cause d'inaptitude physique avec un revenu de remplacement (chômage, maladie et invalidité), le ministre précise que l'avant-projet de loi en question a été approuvé en première lecture par le Conseil des ministres le 6 mars 2015 et sera prochainement soumis à la Commission entreprises publiques, ensuite au “comité militaire” et, enfin, au Comité A. Il ne sera soumis à l'avis de la section de législation du Conseil d'État que par la suite. L'avant-projet de loi concernant les services de police pourra probablement être déposé plus rapidement au Parlement, dès lors qu'il doit être examiné exclusivement au sein du Comité A.

Il confirme également que les personnes qui auraient perdu un des deux revenus, avant l'entrée en vigueur du nouveau régime, recevront une compensation, soit de l'Office national de Sécurité sociale, soit de l'Office national des Pensions.

Le ministre commente ensuite le régime qui s'appliquera en cas de cumul de pensions de survie avec des revenus provenant de l'exercice d'une activité professionnelle ou avec un revenu de remplacement. Conformément au nouveau régime, les revenus complémentaires du pensionné en question ne seront plus plafonnés. Ce ne sera pas le cas s'il bénéficie exclusivement d'une pension de survie. Le ministre précise que le gouvernement ne modifie pas les plafonds de revenus. Concrètement, cela signifie que les pensionnés concernés pourront encore avoir des revenus complémentaires pour autant que leur revenu global ne dépasse pas les plafonds en vigueur qui sont suffisamment élevés.

Concernant le bonus de pension, le ministre confirme que le système de bonus est supprimé avec effet au 1^{er} janvier 2015. Un régime transitoire est toutefois prévu pour les personnes qui, avant le 1^{er} décembre 2014, satisfaisaient aux conditions pour prétendre à la pension de retraite anticipée ou qui, avant cette date, avaient atteint l'âge de 65 ans et pouvaient prouver une carrière, calculée conformément à la loi, d'au moins 40 années.

¹ Le ministre des Pensions a fait savoir, après la réunion, qu'il ne jugeait pas opportun de publier le tableau en annexe au rapport dans la mesure où les chiffres ne sont plus d'actualité, à la suite de l'adaptation du texte initial du projet de loi.

De minister stelt met tevredenheid vast dat deze regeling voordeliger is dan deze die de heer Marco Van Hees voorstelde en ervan uitgaat dat men, teneinde aanspraak te kunnen maken op de bonus ten belope van 187 euro, tot de leeftijd van 68 jaar actief blijft.

C. Replieken

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) verbaast zich over de uitspraak van de minister over de regeling voor de politie. In de pers leest men dat de politievakbonden al maanden aan het onderhandelen zijn met de minister van Binnenlandse Zaken — dat overleg is overigens nog steeds gaande —, terwijl de minister van Pensioenen nu aankondigt dat minstens dit onderdeel van het onderhandelingspakket onder zijn bevoegdheden ressorteert en niet onder die van de minister van Binnenlandse Zaken. Houdt men de vakbonden dan al maanden aan het lijntje?

De spreekster herinnert eraan dat in de toelichting bij het wetsontwerp duidelijk wordt gesteld dat de in het wetsontwerp voorgestelde hervorming van de diplomabonificatie geen impact heeft op de pensioenberekening. De spreekster heeft bedenkingen bij deze verklaring. Het is duidelijk dat we met z'n allen langer zullen moeten werken en dit vertaalt zich ook in de pensioenbedragen: immers, een gepensioneerde in het nieuwe systeem, zal, voor eenzelfde aantal gepresteerde jaren, verhoudingsgewijs een lager pensioen ontvangen dan een gepensioneerde waarop de tot nog toe geldende regelgeving van toepassing is, wat bewezen wordt door het feit dat de uitfasering van de diplomabonificatie voor ambtenaren tegen 2029 ongeveer 240 miljoen euro zal opbrengen voor de schatkist. Het getuigt enkel van oprechtheid te erkennen dat de hervorming een besparingsoperatie inhoudt.

De impact van de in het wetsontwerp voorgestelde hervormingen zal pas ten volle kunnen worden beoordeeld wanneer ook de andere, door de regering aangekondigde, hervormingen voor bespreking aan het Parlement zullen zijn overgemaakt. Eind vorig jaar hebben de besprekingen van de verschillende beleidsnota's dan wel plaatsgevonden in de bevoegde commissies, maar dat betrof slechts een eerste, algemeen debat. De aangekondigde maatregelen worden nu mondjesmaat aan het Parlement voorgelegd en, zoals vaak, schuilt in de details de duivel. Dit maakt het voor de individuele ambtenaar of leerkracht zeer moeilijk om duidelijkheid te hebben over de concrete gevolgen van de voorgestelde maatregelen voor hun persoonlijke carrière.

Mevrouw Meryame Kitir (sp.a) is van oordeel dat de uitspraken van de minister over de ontworpen regelingen

Le ministre constate avec satisfaction que ce régime est plus avantageux que celui proposé par M. Marco Van Hees et part du principe que pour pouvoir prétendre au bonus de 187 euros, il faudra rester actif jusqu'à l'âge de 68 ans.

C. Répliques

Mme Catherine Fonck (cdH) s'étonne des déclarations du ministre concernant le régime applicable à la police. Dans la presse, on lit que les syndicats de police négocient depuis plusieurs mois avec le ministre de l'Intérieur — cette concertation est d'ailleurs toujours en cours —, tandis que le ministre des Pensions annonce aujourd'hui que cet élément, au moins, des négociations relève de ses compétences, et non de celles du ministre de l'Intérieur. Est-on en train de faire lanterner les syndicats depuis des mois?

L'intervenante rappelle que dans l'exposé des motifs du projet de loi, il est indiqué clairement que la réforme de la bonification pour diplôme proposée dans le projet de loi n'aura pas d'incidence sur le calcul de la pension. L'intervenante émet des doutes à ce sujet. Il est évident que nous devrons tous travailler plus longtemps et que cela se traduit également dans les montants des pensions: en effet, dans le nouveau système, un pensionné percevra proportionnellement une pension plus faible pour un même nombre d'années de travail qu'un pensionné qui est toujours soumis à la réglementation en vigueur, comme l'atteste le fait que la disparition progressive de la bonification pour diplôme pour les fonctionnaires d'ici à 2029 rapportera près de 240 millions d'euros au trésor. L'honnêteté commande que l'on reconnaîsse que la réforme comporte une opération d'économie.

L'impact des réformes proposées dans le projet de loi ne pourra être pleinement évalué que lorsque les autres réformes annoncées par le gouvernement seront transmises au parlement pour y être examinées. Les commissions compétentes ont certes discuté des différentes notes de politique générale à la fin de l'année dernière, il ne s'agissait toutefois que d'un premier débat, de portée générale. À présent, c'est au compte-gouttes que les mesures annoncées sont soumises au parlement et, comme souvent, le diable se cache dans les détails. Il s'ensuit que les fonctionnaires ou les enseignants ont beaucoup de mal à saisir précisément les conséquences concrètes des mesures proposées pour leur carrière personnelle.

Mme Meryame Kitir (sp.a) estime que les déclarations du ministre au sujet des réglementations en projet

enigszins dubbelzinnig zijn. Enerzijds poogt hij de impact van het wetsontwerp te minimaliseren, anderzijds slaat hij zich op de borst over de besparingen die erdoor zullen worden verwezenlijkt (240 miljoen euro vanaf de datum van inwerkingtreding tot 2029).

De spreekster is van oordeel dat de minister de mensen over de diplomabonificatie niet de hele waarheid vertelt. De minister mag dan wel aanvoeren dat het wetsontwerp niets wijzigt op het stuk van de berekeningswijze van de pensioenen, maar zegt er niet bij dat men langer zal moeten werken om aanspraak te kunnen maken op hetzelfde pensioen als vandaag de dag (door de verlenging van de loopbanen als gevolg van de afschaffing van de diplomabonificatie). In dat verband citeert het lid ook het regeerakkoord: "Het Nationaal Pensioencomité zal de uitfasering van de diplomabonificatie voor de berekening van het pensioenbedrag door een regularisatie van de studieperiodes via een persoonlijke bijdrage onderzoeken" (http://www.premier.be/sites/default/files/articles/Accord_de_Gouvernement_-_Regeerakkoord.pdf: blz. 34).

Wil dat zeggen dat men de burger die zijn pensioen op het niveau van de bestaande regeling zou willen behouden, daarvoor zal laten betalen? Kan de minister dit nader uitleggen?

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) komt terug op de door de minister ter beschikking gestelde tabellen in verband met de diplomabonificatie.

Uit de eerste drie tabellen blijkt dat een leerkracht die onder het toepassingsgebied van de eerste tabel valt en op 60-jarige leeftijd met vervroegd pensioen gaat in 2016 zes maanden bonificatie verliest. Gaat hij op pensioen in 2017, dan verliest hij één jaar en, in 2018, 1,5 jaar. Voor de leerkrachten die onder het toepassingsgebied van de tweede en derde tabel vallen, is de situatie vergelijkbaar. Bij vervroegde pensionering vanaf respectievelijk 2018 (tabel 1) en 2020 (tabellen 2 en 3) verliezen de betrokken leerkrachten alle voordelen.

Hoewel hij erkent dat het uiteindelijk ingediende wetsontwerp een ander uitgangspunt hanteert (gedifferentieerde diplomabonificatie), wijst hij er tevens op dat jonge leerkrachten en docenten aanzienlijk langer zullen moeten werken voor hetzelfde pensioen als vandaag de dag, wat zwaar zal doorwegen. De psychische belasting die bepaalde betrekkingen in het onderwijs met zich brengen, valt immers niet te onderschatten. Men kan vrezen dat de ontworpen maatregelen het beroep van leerkracht nog minder aantrekkelijk zullen maken dan nu reeds het geval is. De spreker heeft het er moeilijk mee dat het wetsontwerp daarmee geen rekening houdt en dat de mogelijkheid om de zwaarte van

sont quelque peu ambiguës. D'une part, il tente de minimiser l'incidence du projet de loi et, d'autre part, il se félicite des économies que le projet permettra de réaliser (240 millions d'euros entre la date d'entrée en vigueur et 2029).

L'intervenant estime que le ministre ne dit pas toute la vérité à propos de la bonification pour diplôme. Le ministre a beau avancer que le projet de loi n'a aucune incidence sur le mode de calcul des pensions, il omet de préciser qu'il faudra travailler plus longtemps pour pouvoir prétendre à la même pension qu'aujourd'hui (par suite de l'allongement des carrières consécutif à la suppression de la bonification pour diplôme). La membre cite également l'accord de gouvernement à cet égard: "La Commission Nationale des Pensions examinera le *phasing-out* de la bonification pour diplôme pour le calcul de la pension par une régularisation des périodes d'étude via une contribution personnelle." (http://www.premier.be/sites/default/files/articles/Accord_de_gouvernement_-_Regeerakkoord.pdf, p. 34).

Cela signifie-t-il que le citoyen qui souhaite maintenir sa pension au niveau prévu par la réglementation existante devra payer à cet effet? Le ministre peut-il fournir de plus amples explications à ce propos?

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) revient aux tableaux relatifs à la bonification de diplôme mis à disposition par le ministre.

Il ressort des trois premiers tableaux que l'enseignant qui relève du champ d'application du premier tableau et part à la retraite anticipée en 2016 à l'âge de soixante ans perd six mois de bonification. S'il part à la retraite en 2017, il perd un an, et, en 2018, il perd un an et demi. La situation est comparable pour les enseignants relevant du champ d'application des deuxième et troisième tableaux. En cas de mise à la retraite anticipée à partir de 2018 (tableau 1) et de 2020 (tableaux 2 et 3), les enseignants concernés perdent tous les avantages.

Bien qu'il reconnaise que le projet de loi finalement déposé se fonde sur un principe différent (bonification pour diplôme différenciée), il fait également observer que les jeunes enseignants et chargés de cours devront travailler plus longtemps pour prétendre à la même pension qu'aujourd'hui, ce qui sera un poids bien pesant. La charge psychique qu'impliquent certains emplois dans l'enseignement n'est en effet pas négligeable. Il est à craindre que par suite des mesures en projet, le métier d'enseignant devienne encore moins attractif qu'il ne l'est déjà actuellement. L'intervenant a du mal à concevoir que le projet de loi ne tienne pas compte de cet aspect et que la possibilité de prendre

sommige beroepen in rekening te brengen slechts zal worden onderzocht door het Nationaal Pensioencomité. Hij vreest dat deze aangelegenheid daarmee tot sint-juttemis wordt uitgesteld.

Kan de minister de exacte leeftijd geven waarop de nieuwe regeling ten volle van toepassing zal zijn? Is dat bijvoorbeeld voor een leerkracht 40 jaar?

Mevrouw Sonja Becq (CD&V) stipt aan dat de minister geen antwoord heeft gegeven op haar vraag in verband met de disponibiliteit. Kan hij meer duidelijkheid geven over de aanpassing van het koninklijk besluit van 20 september 2012 tot uitvoering van artikel 88, vijfde lid, van de wet van 28 december 2011 houdende diverse bepalingen (zie in dat verband de memorie van toelichting bij het wetsontwerp, DOC 54 0922/001, blz. 8)? Zal de aangekondigde aanpassing hoogstwaarschijnlijk resulteren in een uitbreiding van het aantal situaties die kunnen leiden tot disponibiliteit?

Voorts herhaalt zij haar vraag over de artikelen 24 en 25 van het wetsontwerp. Is deze “autonome bepaling” uitsluitend van toepassing op de diplomabonificatie, of geldt zij ook ten aanzien van de andere maatregelen waarin het wetsontwerp voorziet?

D. Bijkomende antwoorden

De minister stelt dat in artikel 4 van het wetsontwerp de progressiviteit van de afbouw van de diplomabonificatie wordt weergegeven voor de leden van het onderwijs. Voor een leerkracht die een opleiding volgde van een studieduur van twee jaar, zal de diplomabonificatie vanaf 2016 met 4 maanden per jaar worden afgebouwd.

De hervorming zal pas ten volle gelden vanaf 2022. Zoals reeds vermeld in de toelichting van het wetsontwerp, betekent dat concreet het volgende: voor een ambtenaar of een personeelslid van het onderwijs met een diploma waaraan een studieduur verbonden is van 5 jaar, wordt vanaf 1 januari 2016 de studieduur die in aanmerking kan worden genomen voor de opening van het recht op diplomabonificatie voor een diploma van 4 jaar of meer, jaarlijks progressief verminderd met 6 maanden. Dit betekent dat indien deze ambtenaar of leerkracht op rustpensioen wenst te gaan op 1 september 2022, hij er rekening mee dient te houden dat de 60 maanden studieduur van zijn diploma wordt verminderd met 42 maanden. De betrokkenen zal nog slechts 18 maanden studieduur van zijn diploma kunnen gebruiken voor de opening van het recht op pensioen.

Hij merkt tevens op dat de personen die momenteel reeds een verlofstelsel genieten, niet meer zullen

en considération la pénibilité de certains métiers ne sera examinée que par la Commission nationale des Pensions. Il craint que cette question soit ainsi renvoyée aux calendes grecques.

Le ministre peut-il indiquer l'âge exact auquel la nouvelle réglementation sera pleinement appliquée? Est-ce, par exemple, le cas pour un enseignant âgé de 40 ans?

Mme Sonja Becq (CD&V) fait observer que le ministre n'a pas répondu à sa question concernant la disponibilité. Peut-il donner davantage de précisions sur l'adaptation de l'arrêté royal du 20 septembre 2012 portant exécution de l'article 88, alinéa 5, de la loi du 28 décembre 2011 portant des dispositions diverses (voir, à cet égard, l'exposé des motifs du projet de loi, DOC 54 0922/001, p. 8)? L'adaptation annoncée entraînera-t-elle fort vraisemblablement un élargissement du nombre de situations pouvant déboucher sur une disponibilité?

Elle réitère par ailleurs sa question à propos des articles 24 et 25 du projet de loi à l'examen. Cette “disposition autonome” est-elle uniquement applicable à la bonification pour diplôme ou s'applique-t-elle également aux autres mesures prévues par le projet de loi?

D. Réponses complémentaires

Le ministre indique que l'article 4 du projet de loi à l'examen illustre la progressivité de la suppression de la bonification pour diplôme pour le personnel enseignant. Pour un enseignant qui a suivi une formation liée à une durée d'études de deux ans, la bonification pour diplôme sera diminuée de 4 mois par an à partir de 2016.

La réforme ne sera pleinement applicable qu'à partir de 2022. Comme indiqué dans l'exposé des motifs du projet de loi, cela signifie concrètement que pour un fonctionnaire ou un membre du personnel enseignant dont le diplôme est lié à une durée d'études de 5 ans, à partir du 1^{er} janvier 2016, pour un diplôme de 4 ans et plus, la durée d'études prise en considération pour l'ouverture du droit à la pension est progressivement diminuée de six mois par année civile. Cela signifie que si ce fonctionnaire ou cet enseignant souhaite partir à la retraite le 1^{er} septembre 2022, il devra tenir compte du fait que les 60 mois de durée d'études de son diplôme seront diminués de 42 mois. L'intéressé ne pourra plus utiliser que 18 mois de durée d'études de son diplôme pour l'ouverture du droit à la pension.

Il observe également que les personnes bénéficiant actuellement déjà d'un régime de congé ne seront

worden onderworpen aan de nieuwe regelgeving. Ongeveer 8 000 personen verkeren in deze situatie. Er is, zoals reeds eerder uitgelegd, in overgangsmaatregelen voorzien.

Voorts denkt hij dat de verlenging van de carrière van het onderwijzend personeel niet noodzakelijk een slechte zaak is. De minister stelt immers vast dat men vooral op gemeentelijk vlak maar moeilijk nieuwe krachten kan aantrekken. In dat geval is het positief dat de aanwezige leerkrachten langer werken.

Hij verduidelijkt bovendien dat men vanaf de jaren 2025 – ongeveer op het ogenblik dat de nieuwe pensioenmaatregelen volle uitwerking krijgen – zal geconfronteerd worden met een vermindering van het aantal beschikbare krachten op de arbeidsmarkt, overigens niet alleen in het onderwijs. In deze hypothese is de verlenging van de lopende carrières geen onverstandige maatregel.

Sommige leden gaan ervan uit dat arbeid als een straf moet worden beschouwd, hetgeen verwerpelijk is als houding. Men kan zich toch moeilijk inbeelden dat jongeren die zich geroepen voelen om een bepaalde job uit te oefenen, zich zullen laten afschrikken door een verlenging van de beroepscarrière. Er wordt ook onderstreept dat de levensverwachting nog steeds toeneemt en niet meer te vergelijken is met de levensverwachting van pakweg vijftig jaar geleden. Dat sterkt de minister nog meer in zijn standpunt.

De minister ontket dat hij de vakbonden voorgeleggen heeft. Alle maatregelen met betrekking tot de politie die betrekking hebben op de actieve loopbaan, behoren tot de bevoegdheden van zijn collega van Binnenlandse Zaken; alles wat betrekking heeft op toestanden en aangelegenheden die kunnen worden gesitueerd na de pensioenleeftijd, zitten in het bevoegdheidspakket van de minister van Pensioenen. Dat laatste is met name het geval met de bepalingen die betrekking hebben op het arrest van het Grondwettelijk Hof van 10 juli 2014 (nr. 103/2014) met betrekking tot de voordeligere pensioenregeling voor bepaalde politieambtenaren.

De kwestie van de uitfasering zal inderdaad door het Nationaal Pensioencomité worden onderzocht. Het is op dit ogenblik evenwel te vroeg om hierover definitieve uitspraken te doen. Deze kwestie houdt hoe dan ook geen verband met het voorliggende wetsontwerp. De kwestie is niet *sine die* uitgesteld door ze toe te vertrouwen aan het Nationaal Pensioencomité.

pas soumises à la nouvelle réglementation. Environ 8 000 personnes se trouvent dans cette situation. Comme il a déjà été explicité, des mesures transitoires sont prévues.

Il estime par ailleurs que l'allongement de la carrière du personnel enseignant n'est pas nécessairement une mauvaise chose. Le ministre constate en effet que l'on éprouve des difficultés, surtout à l'échelon communal, à recruter de nouveaux professeurs. Dans ce cas, c'est donc une bonne chose que les enseignants en fonction travaillent plus longtemps.

Il précise en outre qu'à partir des années 2025 et suivantes – c'est-à-dire environ au moment où les nouvelles mesures en matière de pension produiront tous leurs effets –, nous serons confrontés à une diminution du nombre de travailleurs disponibles sur le marché du travail, et pas seulement dans l'enseignement. Dans cette hypothèse, l'allongement des carrières en cours ne constitue pas une mesure déraisonnable.

Certains membres partent du principe que le travail doit être considéré comme une punition, ce qui est une attitude répréhensible. On peut tout de même difficilement imaginer que des jeunes ayant envie d'exercer une profession déterminée se laissent décourager par un allongement de la carrière professionnelle. Le ministre souligne également que l'espérance de vie continue à augmenter et n'est plus comparable à celle qui prévalait il y a une cinquantaine d'années. Cet élément renforce encore, à ses yeux, le bien-fondé de son point de vue.

Le ministre nie avoir menti aux syndicats. Toutes les mesures en matière de carrière active qui concernent la police relèvent de la compétence de son collègue de l'Intérieur. Tout ce qui a trait aux situations et aux matières que l'on peut situer après l'âge de la retraite relève de la compétence du ministre des Pensions. C'est notamment le cas des dispositions relatives à l'arrêt de la Cour constitutionnelle du 10 juillet 2014 (n° 103/2014) en ce qui concerne le régime de pension plus avantageux de certains fonctionnaires de police.

La question de la disparition progressive de la bönification pour diplôme sera effectivement examinée par le Comité national des Pensions. Il est toutefois trop tôt, pour le moment, de faire des déclarations définitives à ce sujet. Quoi qu'il en soit, cette question n'est pas liée au projet de loi à l'examen et n'est pas reportée *sine die* par le fait qu'on la soumet au Comité national des Pensions.

Binnenkort zal een wetsontwerp worden ingediend dat het mogelijk maakt om deeltijds pensioen op te nemen. Dat initiatief zal volledig in de lijn liggen van de pensioenmaatregelen die de regering nu treft.

De artikelen 24 en 25 zijn uitsluitend van toepassing op de diplomabonificatie.

Het is de bedoeling om de criteria die in het KB zijn opgenomen, als uitgangspunt te nemen en te actualiseren in het licht van wat de deelgebieden en bpost daarover hebben meegedeeld aan de federale overheid.

Het aantal situaties dat kan leiden tot disponibiliteit zal inderdaad toenemen.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

HOOFDSTUK 1

Algemene Bepaling

Artikel 1

Dit artikel bevat de grondwettelijke bevoegdheidsgrondslag.

Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

*
* * *

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 2

Pensioenen van de overheidssector

Afdeling 1

Diplomabonificatie

Onderafdeling 1

Wijzigingen aan de wet van 9 juli 1969

Art. 2 en 3

De artikelen 2 en 3 voegen respectievelijk de artikelen 36bis en 36ter in in de wet van 9 juli 1969 met het oog op de progressieve afschaffing van de diplomabonificatie voor het burgerpersoneel van het federaal en gewestelijk openbaar ambt dat niet tot het onderwijs behoort.

Un projet de loi instaurant un régime de pension à temps partiel sera bientôt déposé. Cette initiative s'inscrit dans la droite ligne des mesures prises par le gouvernement en matière de pensions.

Les articles 24 et 25 s'appliquent exclusivement à la bonification pour diplôme.

L'objectif est de se baser sur les critères figurant dans l'arrêté royal et de les actualiser à la lumière de ce que les entités fédérées et bpost ont communiqué à l'autorité fédérale à cet égard.

En effet, les situations permettant une mise en disponibilité vont se multiplier.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

CHAPITRE 1^{ER}

Disposition générale

Article 1^{er}

Cet article définit la base constitutionnelle de compétence.

Il ne donne lieu à aucune observation.

*
* * *

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 2

Pensions du secteur public

Section 1^{re}

Bonification pour diplômes

Sous-section 1^{re}

Modifications à la loi du 9 juillet 1969

Art. 2 en 3

Les articles 2 et 3 insèrent respectivement les articles 36bis et 36ter dans la loi du 9 juillet 1969 en vue de la suppression progressive de la bonification pour diplômes pour le personnel civil non enseignant de la fonction publique fédérale et régionale.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) stelt vast dat in het voorgestelde artikel 36bis de verwijzing ontbreekt naar artikel 34bis, dat betrekking heeft op de stages die toelaten de officiële goedkeuring van de hoedanigheid van geneesheer-specialist te bekomen.

De minister antwoordt dat artikel 34bis inderdaad enkel betrekking heeft op de stages voor de geneesheren-specialisten. Ook deze stagejaren worden in aanmerking genomen voor een bonificatie. De progressieve afschaffing van de diplomabonificatie vanaf 2016, zoals bepaald in het wetsontwerp, betreft enkel de studiejaren voor de opleiding tot arts, maar heeft geen betrekking op de stagejaren van de geneesheren-specialisten. Maar nadat de overgangsperiode zal zijn beëindigd, en dus vanaf 2030, zal het definitief systeem van toepassing zijn, zowel voor de studiejaren als voor de stagejaren van de geneesheren-specialisten.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) begrijpt dat artikel 34bis enkel betrekking heeft op de stages van de geneesheren-specialisten die werkzaam zijn in het openbaar ambt. Dit heeft als gevolg dat er tijdens de overgangsfase tot 2030 een verschillende behandeling zal bestaan tussen geneesheren-specialisten, waarvan de bonificatie van de stagejaren niet wordt afgebouwd, terwijl dit voor alle andere ambtenaren die geen geneesheer-specialist zijn, maar die tijdens hun loopbaan ook stagejaren hebben doorlopen, wel het geval is (bijvoorbeeld juristen die een gerechtelijke stage of een stage aan de balie hebben doorlopen). De spreekster is van oordeel dat dit niet billijk is, aangezien het in beide gevallen om betaalde stages gaat. Zij erkent dat dit verschil in behandeling niet nieuw is, maar stelt vast dat door de ter tafel liggende hervorming daaraan niet wordt geremedieerd.

Ook de heer *Eric Massin (PS)* wenst verduidelijking over dit verschil in behandeling.

De minister preciseert nogmaals dat in artikel 34bis enkel die stages worden geviseerd die het mogelijk gemaakt hebben de erkenning te bekomen als geneesheer-specialist die verleend wordt door de minister tot wiens bevoegdheid de Volksgezondheid behoort. Op andere stages die in rekening worden gebracht als relevante ervaring, is artikel 34bis niet van toepassing.

Bovendien bepaalt de door artikel 3 van het wetsontwerp ingevoerde bepaling uitdrukkelijk dat voor de bepaling van het recht op pensioen in het nieuwe systeem, noch artikel 33 (diplomabonificatie), noch artikel 34bis (stagebonificatie voor de geneesheren-specialisten) van toepassing zal zijn op de pensioenen die ingaan vanaf 1 januari 2030.

Mme Catherine Fonck (cdH) constate que, dans l'article 36bis proposé, il manque une référence à l'article 34bis, qui se rapporte aux stages qui ont permis d'obtenir l'agrément en qualité de médecin-spécialiste.

Le ministre répond que l'article 34bis ne concerne en effet que les stages pour les médecins-spécialistes. Ces années de stage sont, elles aussi, prises en compte dans le cadre de la bonification. La suppression progressive de la bonification pour diplôme à partir de 2016, telle que la prévoit le projet de loi, concerne exclusivement les années d'étude pour la formation de médecin, et non les années de stage des médecins-spécialistes. Cependant, une fois que la période de transition sera terminée, et donc à partir de 2030, le système définitif sera applicable, tant pour les années d'étude que pour les années de stage des médecins-spécialistes.

Mme Catherine Fonck (cdH) comprend que l'article 34bis ne concerne que les stages des médecins-spécialistes qui travaillent dans la fonction publique. Il s'ensuit qu'au cours de la phase de transition qui va durer jusqu'en 2030, il existera une différence de traitement entre les médecins-spécialistes, dont la bonification des années de stage demeure intacte, et tous les autres fonctionnaires qui ne sont pas médecins-spécialistes, mais qui ont également effectué des années de stage au cours de leur carrière (par exemple, les juristes qui ont accompli un stage judiciaire ou un stage au barreau). L'intervenant considère que cette situation n'est pas équitable, dans la mesure où, dans les deux cas, il s'agit de stages rémunérés. Elle reconnaît que cette différence de traitement ne date pas d'hier, mais constate que la réforme à l'examen n'y remédie pas.

M. Eric Massin (PS) demande, lui aussi, des explications au sujet de ce traitement inégal.

Le ministre précise une fois encore qu'à l'article 34bis, seuls sont visés les stages qui ont permis d'obtenir l'agrément en qualité de médecin spécialiste délivré par le ministre qui a la Santé publique dans ses attributions. L'article 34bis ne s'applique pas aux autres stages qui entrent en ligne de compte comme expérience pertinente.

En outre, la disposition énoncée à l'article 3 du projet de loi prévoit explicitement que pour la détermination du droit à la pension, dans le nouveau système, ni l'article 33 (la bonification pour diplôme), ni l'article 34bis (bonification pour stage pour les médecins spécialistes) ne seront d'application pour les pensions qui prennent cours à partir du 1^{er} janvier 2030.

Voor magistraten geldt voorts een aparte pensioenregeling.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) citeert, ter staving van haar stelling, nog uit de toelichting bij artikel 6 van het wetsontwerp: "Onder gelijkgestelde studieperiodes worden in het bijzonder de professionele stages, de doctoraatsvoorbereidingen, de eindverhandelingen, enz. verstaan." (DOC 54 0922/001, blz.7). Zij betreurt derhalve dat de reeds bestaande bijzondere behandeling van de stageperiode voor de geneesheren-specialisten vooralsnog blijft bestaan.

De minister replicaert dat de in artikel 6 van het wetsontwerp vermelde studieperiodes of ermee gelijkgestelde periodes enkel van toepassing zijn op specifieke overheidsdiensten, waarvan de personeelsleden niet automatisch onder de algemene reglementering van het openbaar ambt ressorteren. Artikel 6 van het wetsontwerp beoogt zo alle pensioenen van de overheidssector in de meest ruime zin op dezelfde wijze te behandelen, voor wat de diplomabonificatie betreft.

*
* *

De artikelen 2 en 3 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Onderafdeling 2

Wijzigingen aan de wet van 16 juni 1970

Art. 4 en 5

De artikelen 4 en 5 voegen de artikelen 5bis en 5ter in in de wet van 16 juni 1970 met het oog op de geleidelijke afschaffing van de diplomabonificatie voor het onderwijspersoneel.

Over deze artikelen wordt geen opmerking gemaakt.

*
* *

De artikelen 4 en 5 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Onderafdeling 3

Diverse bepalingen

Art. 6

Artikel 6 stelt als algemeen principe dat elke studieperiode of gelijkgestelde periode die in aanmerking

Les magistrats ont un régime de pension particulier.

Pour étayer sa thèse, *Mme Catherine Fonck (cdH)* cite le commentaire de l'article 6 du projet de loi: "Par période d'études assimilée, il y a lieu d'entendre notamment les stages professionnels, les préparations de doctorat, les mémoires de fin d'études, etc." (DOC 54 0922/001, p.7). Elle déplore dès lors que la période de stage pour les médecins-spécialistes continue de faire l'objet d'un traitement spécifique.

Le ministre réplique que les périodes d'études ou assimilées mentionnées à l'article 6 du projet de loi ne s'appliquent qu'à des services publics spécifiques, dont les membres du personnel ne relèvent pas automatiquement de la réglementation générale de la fonction publique. L'article 6 du projet de loi a ainsi pour but de traiter de manière identique toutes les pensions du secteur public au sens le plus large, en ce qui concerne la bonification pour diplôme.

*
* *

Les articles 2 et 3 sont successivement adoptés par 11 voix contre 4 et une abstention.

Sous-section 2

Modifications à la loi du 16 juin 1970

Art. 4 et 5

Les articles 4 et 5 insèrent les articles 5bis et 5ter dans la loi du 16 juin 1970 en vue de la suppression progressive de la bonification pour diplôme en faveur du personnel de l'enseignement.

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

*
* *

Les articles 4 et 5 sont successivement adoptés par 11 voix contre 4 et une abstention.

Sous-section 3

Dispositions diverses

Art. 6

L'article 6 pose le principe général que toute période d'études ou assimilée qui entre en ligne de compte pour

komt voor het recht op pensioen, slechts in aanmerking kan worden genomen, rekening houdend met de bepalingen betreffende de geleidelijke afschaffing van de diplomabonificatie. Het artikel heeft betrekking op alle pensioenen van de overheidssector in de meest ruime zin van het woord.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

*
* *

Artikel 6 wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Onderafdeling 4

Inwerkingtreding – Overgangsbepalingen

Art. 7

Over dit artikel, dat de inwerkingtreding regelt, worden geen opmerkingen gemaakt.

*
* *

Artikel 7 wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Art. 8

Dit artikel bevat overgangsbepalingen en bepaalt tevens dat de Koning de lijst zal vaststellen van situaties die als een disponibiliteit voorafgaand aan de oppensioenstelling of als een gelijkaardige statutaire situatie kunnen worden beschouwd.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) dient amendement nr. 1 (DOC 54 0922/002) in, dat ertoe strekt in het eerste lid, 2°), de woorden “die een aanvraag hebben ingediend om vóór 2 september 2015 in een in 1°) beoogde situatie te worden geplaatst en die door hun werkgever vóór 1 januari 2015 werd ingewilligd” te vervangen door de woorden “die vóór 1 januari 2015 een aanvraag hebben ingediend om vóór 2 september 2015 in een in 1°) beoogde situatie te worden geplaatst, die door hun werkgever werd ingewilligd”.

Mevrouw Fonck licht toe dat in de huidige versie de tekst problemen dreigt te veroorzaken voor sommige personen die een aanvraag indienen om, voorafgaand aan hun oppensioenstelling, vóór 2 september 2015 in

le droit à la pension ne peut être prise en considération qu'en tenant compte des dispositions relatives à la suppression progressive de la bonification pour diplôme. L'article vise toutes les pensions du secteur public au sens le plus large du terme.

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

*
* *

L'article 6 est adopté par 11 voix contre 4 et une abstention.

Sous-section 4

Entrée en vigueur – Dispositions transitoires

Art. 7

Cet article, qui règle l'entrée en vigueur, ne donne lieu à aucune observation.

*
* *

L'article 7 est adopté par 11 voix contre 4 et une abstention.

Art. 8

Cet article contient des dispositions transitoires et fixe également que le Roi établit, par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres, la liste des situations qui peuvent être considérées comme une position de disponibilité, totale ou partielle, préalable à la mise à retraite ou dans une situation analogue.

Mme Catherine Fonck (cdH) présente l'amendement n° 1 (DOC 54 0922/002) visant à remplacer, à l'alinéa 1er, 2°, les mots “approuvée par leur employeur avant le 1er janvier 2015” par les mots “avant le 1er janvier 2015, et approuvée par leur employeur”.

L'oratrice explique que, dans sa version actuelle, le texte du projet de loi risque de créer une discrimination entre les personnes ayant introduit leur demande (en vue d'être placées avant le 2 septembre 2015 en

disponibiliteit of in een vergelijkbare status te worden geplaatst. Er dreigt immers een ongelijke behandeling te ontstaan tussen enerzijds zij die hun aanvraag vóór 1 januari 2015 hebben ingediend en vóór die datum een positief antwoord van hun werkgever hebben ontvangen, en anderzijds zij die een dergelijke aanvraag ook vóór die datum hebben ingediend maar binnen de gestelde termijn geen reactie van hun werkgever hebben ontvangen.

Mevrouw Fonck wijst er boven dien nog op dat het geen zij voorstelt, geen innovatie is: inderdaad, artikel 88, vierde lid, van de wet van 28 december 2011 houdende diverse bepalingen, die ook betrekking heeft op pensioenaangelegenheden in het openbaar ambt, stelt als criterium de datum van aanvraag bij de werkgever, op voorwaarde dat deze aanvraag door de werkgever werd ingewilligd.

De minister erkent dat over dit probleem bij de redactie van het wetsontwerp grondig is nagedacht en wijst erop dat de inwilliging door de werkgever een officiële, authentieke akte is waartegen eventueel beroep mogelijk is. De aanvraag kan op verschillende manieren worden ingediend en is bijgevolg vaak niet accuraat te dateren. De minister verzoekt de commissie het amendement niet te goed te keuren.

Mevrouw Fonck betreurt het antwoord van de minister en waarschuwt voor mogelijke discriminatie.

De minister verduidelijkt dat, waar het de personeelsleden van de Gemeenschappen en Gewesten betreft, hij tijdig een grondig overleg heeft georganiseerd met de bevoegde ministers van de verschillende regeringen. Zij werden duidelijk gebrieft over de nieuwe maatregelen en te hanteren procedures.

Mevrouw Fonck wijst erop dat de notificatie van het Overlegcomité dateert van 9 januari 2015. Dit is toch laat voor een wet met terugwerkende kracht.

De minister replicaert dat de bevoegde ministers reeds eerder grondig werden gebrieft.

*
* * *

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 11 tegen 5 stemmen.

Artikel 8 wordt aangenomen met 11 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

disponibilité préalable à la mise à la retraite ou dans une position statutaire analogue) avant le 1^{er} janvier 2015 et ayant reçu une réponse favorable de leur employeur avant cette date et celles qui ont également introduit leur demande avant cette date et qui n'ont pas reçu de réponse de leur employeur dans ledit délai.

Mme Fonck souligne en outre que ce qu'elle propose n'est pas une innovation: en effet, l'article 88, alinéa 4, de la loi du 28 décembre 2011 portant des dispositions diverses, qui a également trait aux pensions dans la fonction publique, pose comme critère la date de la demande auprès de l'employeur, à condition que cette demande ait été approuvée par l'employeur.

Le ministre reconnaît que lors de la rédaction du projet de loi, ce problème a fait l'objet d'une intense réflexion, et il souligne que l'approbation par l'employeur est un acte officiel, authentique qui peut éventuellement faire l'objet d'un recours. La demande peut être introduite de plusieurs manières et par conséquent, souvent, il n'est pas pertinent de la dater. Le ministre demande à la commission de ne pas adopter l'amendement.

Mme Fonck déplore la réponse du ministre et met en garde contre le risque de discriminations.

Le ministre précise qu'en ce qui concerne les membres du personnel des Communautés et des Régions, il a organisé en temps utile une concertation avec les ministres compétents des différents gouvernements. Ils ont été clairement informés de la teneur des nouvelles mesures ainsi que des procédures à suivre.

Mme Fonck souligne que la notification du Comité de concertation date du 9 janvier 2015. C'est quand même tard pour une loi avec effet rétroactif.

Le ministre réplique que les ministres compétents avaient déjà été briefés de façon approfondie antérieurement.

*
* * *

L'amendement n° 1 est rejeté par 11 voix contre 5.

L'article 8 est adopté par 11 voix contre 3 et 2 abstentions.

Afdeling 2

Cumulatie van pensioenen van de overheidssector met inkomsten voortvloeiend uit de uitoefening van een beroepsactiviteit of met een vervangingsinkomen

Onderafdeling 1 (nieuw)

Cumulatie van pensioenen van de overheidssector met inkomsten voortvloeiend uit de uitoefening van een beroepsactiviteit

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) dient *amendement nr. 2 (partim)* (DOC 54 0922/002) in, dat ertoe strekt in afdeling 2 een onderafdeling in te voegen met als opschrift “Cumulatie van pensioenen van de overheidssector met inkomsten voortvloeiend uit de uitoefening van een beroepsactiviteit”.

Voor de verantwoording verwijst mevrouw Fonck naar het tweede deel van amendement nr. 2 op artikel 21.

*
* *

Amendement nr. 2 (*partim*) wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Art. 9 en 10

Over deze artikelen, die de afschaffing regelen van de inkomensgrenzen ingeval van cumulatie met een rustpensioen voor de gepensioneerden die 65 jaar zijn of een loopbaan van 45 jaar kunnen aantonen, worden geen opmerkingen gemaakt.

*
* *

De artikelen 9 en 10 worden achtereenvolgens aangenomen met 12 tegen 4 stemmen.

Art. 11

Over dit artikel, dat de grensbedragen inzake cumulatie met beroepsinkomsten vaststelt voor 65-plussers die uitsluitend overlevingspensioenen genieten, worden geen opmerkingen gemaakt.

*
* *

Artikel 11 wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Section 2

Cumul des pensions du secteur public avec des revenus provenant de l'exercice d'une activité professionnelle ou avec un revenu de remplacement

Sous-section 1 (nouveau)

Cumul des pensions du secteur public avec des revenus provenant de l'exercice d'une activité professionnelle

Mme Catherine Fonck (cdH) présente l'*amendement n° 2 (partim)* (DOC 54 0922/002) visant à insérer, au sein de la section 2, une sous-section, dénommée “Cumul des pensions du secteur public avec des revenus provenant de l'exercice d'une activité professionnelle”.

Pour la justification, Mme Fonck renvoie à la deuxième partie de l'amendement n° 2 à l'article 21.

*
* *

L'amendement n° 2 (*partim*) est rejeté par 11 voix contre 4 et une abstention.

Art. 9 et 10

Ces articles, qui règlent la suppression des plafonds de revenus en cas de cumul avec une pension de retraite pour les pensionnés de 65 ans ou pour ceux qui comptent 45 années de carrière, ne donnent lieu à aucune observation.

*
* *

Les articles 9 et 10 sont successivement adoptés par 12 voix contre 4.

Art. 11

Cet article, qui fixe les montants limites du cumul avec les revenus professionnels pour les plus de 65 ans qui bénéficient uniquement d'une pension de survie, ne donne lieu à aucune observation.

*
* *

L'article 11 est adopté par 11 voix contre 2 et une abstention.

Art. 12

Over dit artikel, dat de grensbedragen inzake cumulatie met beroepsinkomsten vaststelt voor 65-plussers die uitsluitend overlevingspensioenen genieten, worden geen opmerkingen gemaakt.

*
* * *

Artikel 12 wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 13

Over dit artikel, dat het zonder voorwerp geworden artikel 79 van de programmawet van 28 juni 2013 opheft, worden geen opmerkingen gemaakt.

*
* * *

Artikel 13 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 14

Er worden geen opmerkingen gemaakt over dit artikel, dat de onbeperkte cumulatie van een pensioenuitkering met beroepsinkomsten regelt voor de 65-plussers en voor de mensen die na een loopbaan van 45 jaar een rustpensioen dan wel een rust- en overlevingspensioen genieten.

*
* * *

Artikel 14 wordt aangenomen met 12 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Art. 15 tot 21

Over deze artikelen, die de cumulatie van pensioenen van de overheidssector met inkomsten voortvloeiend uit de uitoefening van een beroepsactiviteit of met een vervangingsinkomen verder concretiseren, worden geen opmerkingen gemaakt.

*
* * *

De artikelen 15 tot 21 worden achtereenvolgens aangenomen met 12 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Art. 12

Cet article, qui fixe les montants limites du cumul avec les revenus professionnels pour les plus de 65 ans qui bénéficient uniquement d'une pension de survie, ne donne lieu à aucune observation.

*
* * *

L'article 12 est adopté par 11 voix contre 2 et 2 abstentions.

Art. 13

Cet article, qui abroge l'article 79 de la loi-programme du 28 juin 2013, devenu sans objet, ne donne lieu à aucune observation.

*
* * *

L'article 13 est adopté par 11 voix contre 2 et 2 abstentions.

Art. 14

Cet article, qui règle le cumul illimité d'une pension avec des revenus professionnels pour les personnes de plus de 65 ans ou pour les personnes qui comptent 45 ans de carrière qui bénéficient d'une pension de retraite ou d'une pension de retraite et de survie, ne donne lieu à aucune observation.

*
* * *

L'article 14 est adopté par 11 voix contre 2 et 2 abstentions.

Art. 15 à 21

Ces articles, qui poursuivent la concrétisation du cumul des pensions du secteur public avec des revenus provenant de l'exercice d'une activité professionnelle ou avec un revenu de remplacement, ne donnent lieu à aucune observation.

*
* * *

Les articles 15 à 21 sont successivement adoptés par 12 voix contre 3 et une abstention.

<p><i>Onderafdeling 2 (nieuw)</i></p> <p><i>Cumulatie van pensioenen van de overheidssector met een vervangingsinkomen</i></p> <p>Art. 21/1 en 21/2 (nieuw)</p> <p>Mevrouw Catherine Fonck (cdH) dient amendement nr. 2 (<i>partim</i>) (DOC 54 0922/002) in, tot invoeging in afdeling 2 van een onderafdeling 2, met als opschrift “Cumulatie van pensioenen van de overheidssector met een vervangingsinkomen”, met de artikelen 21/1 en 21/2 die de cumulatie van pensioenen van de overheidssector met een vervangingsinkomen regelen.</p> <p>Mevrouw Fonck legt uit dat veel personen een deeltijds rustpensioen wegens lichamelijke ongeschiktheid combineren met een ziekte- of invaliditeitsuitkering. Die situatie betreft onder meer de leden van het onderwijzend personeel, dat een statutaire betrekking combineert met een arbeidsovereenkomst, wanneer zij om medische redenen ambtshalve op pensioen worden gesteld. Op grond van de in uitzicht gestelde wetgeving wordt van hen geëist dat ze ofwel aan het pensioen, ofwel aan de uitkeringen verzaken. Amendement nr. 2 (<i>partim</i>) strekt ertoe de bepalingen tot regeling van deze cumulatie opnieuw in te stellen, volgens de indienster louter om die mensen te helpen.</p> <p>De minister verwijst naar de antwoorden die hij ter zake reeds gaf tijdens de algemene besprekking en verzoekt de commissie het amendement niet goed te keuren.</p> <p>Er worden verder geen opmerkingen gemaakt.</p> <p style="text-align: center;">* * *</p> <p>Amendement nr. 2 (<i>partim</i>) wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.</p> <p>Afdeling 3</p> <p><i>Pensioenbonus</i></p> <p>Art. 22</p> <p>Artikel 22 stelt het principe van de afschaffing van de pensioenbonus vast.</p> <p>Mevrouw Catherine Fonck (cdH) dient amendement nr. 3 (DOC 54 0922/002) in, teneinde artikel 22 weg te laten.</p>	<p><i>Sous-Section 2 (nouveau)</i></p> <p><i>Cumul des pensions du secteur public avec un revenu de remplacement</i></p> <p>Art. 21/1 et 21/2 (nouveaux)</p> <p>Mme Catherine Fonck (cdH) présente l'amendement n° 2 (<i>partim</i>) (DOC 54 0922/002) visant à insérer, au sein de la section 2, une sous-section 2, dénommée “Cumul des pensions du secteur public avec un revenu de remplacement”: au sein de cette nouvelle sous-section sont insérer les articles 21/1 et 21/2 visant à régler le cumul des pensions du secteur public avec un revenu de remplacement.</p> <p>Mme Fonck explique que de nombreuses personnes cumulent une pension de retraite partielle pour cause d'inaptitude physique avec une indemnité de maladie-invalidité. Cette situation concerne notamment les enseignants cumulant un emploi statutaire et emploi contractuel, lorsque ces dernières sont mises à la pension d'office pour des raisons médicales. Suite à la nouvelle législation, il leur est exigé de renoncer soit à la pension soit aux indemnités. L'amendement n° 2 (<i>partim</i>) vise à réintroduire les dispositions réglant ce cumul. Ceci pour des raisons purement humaines, selon Mme Fonck.</p> <p>Le ministre renvoie aux réponses qu'il a déjà données en la matière durant la discussion générale et demande à la commission de ne pas adopter l'amendement.</p> <p>L'article ne donne lieu à aucune autre observation.</p> <p style="text-align: center;">* * *</p> <p>L'amendement n° 2 (<i>partim</i>) est rejeté par 11 voix contre 4 et 1 abstention.</p> <p>Section 3</p> <p><i>Bonus de pension</i></p> <p>Art. 22</p> <p>L'article 22 énonce le principe de la suppression du bonus de pension.</p> <p>Mme Catherine Fonck (cdH) présente l'amendement n° 3 (DOC 54 0922/002) visant à supprimer l'article 22.</p>
---	--

Mevrouw Fonck is immers van oordeel dat de bepaling van het ontworpen artikel 22, dat ertoe strekt de pensioenbonus af te schaffen, ingaat tegen de ook door haar onderschreven doelstellingen om de effectieve pensioenleeftijd geleidelijk op te trekken en de tewerkstellingsgraad bij alle oudere werknemers te verhogen, ongeacht het socialezekerheidsstelsel waartoe zij behoren.

De minister verwijst naar de antwoorden die hij ter zake gaf tijdens de algemene bespreking en verzoekt de commissie het amendement niet goed te keuren.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) wenst nog te vernemen van de minister om welke reden er in het voorgestelde artikel 109/1 gekozen is voor de datum van 1 december 2014.

De minister antwoordt dat de nieuwe regeling betreffende de afschaffing van de pensioenbonus ingaat op 1 januari 2015. Dit betekent dat, omwille van de coherentie vanuit budgetair oogpunt, zij die vóór 1 december 2014 aan de voorwaarden voor (vervroegd) rustpensioen voldoen, het recht op een pensioenbonus behouden.

* * *

Artikel 22 wordt aangenomen met 11 tegen 5 stemmen. Dientengevolge vervalt amendement nr. 3.

Art. 23

Artikel 23 bepaalt dat de afschaffing van de pensioenbonus ingaat op 1 januari 2015.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) dient amendement nr. 4 (DOC 54 0922/002) in, teneinde artikel 23 weg te laten.

Mevrouw Fonck verwijst naar haar verantwoording bij amendement nr. 3.

De minister verwijst naar de antwoorden die hij ter zake gaf tijdens de algemene bespreking en verzoekt de commissie het amendement niet goed te keuren.

Mevrouw Meryame Kitir (sp.a) heeft vragen bij de retroactieveit van de in artikel 22 voorgestelde schrapping van de pensioenbonus. Deze bepaling krijgt volgens artikel 23 uitwerking met ingang van 1 januari 2015.

Mme Fonck considère en effet que la disposition de l'article 22 du projet, visant à supprimer le bonus de pension, est contraire aux objectifs auxquels elle souscrit également de rehausser progressivement l'âge effectif du départ à la pension et d'augmenter le taux d'emploi chez tous les travailleurs âgés, et ce, quel que soit leur régime de sécurité sociale.

Le ministre renvoie aux réponses qu'il a données en la matière durant la discussion générale et demande à la commission de ne pas adopter l'amendement.

Mme Catherine Fonck (cdH) demande encore au ministre pourquoi la date du 1^{er} décembre 2014 a été retenue dans l'article 109/1 proposé.

Le ministre répond que la nouvelle réglementation relative à la suppression du bonus de pension prend cours le 1^{er} janvier 2015. Il a dès lors été décidé par souci de cohérence budgétaire que les personnes qui remplissent avant le 1^{er} décembre 2014 les conditions pour bénéficier d'une pension de retraite (anticipée) conserveront le droit à un bonus de pension.

* * *

L'article 22 est adopté par 11 voix contre 5. Par conséquent, l'amendement n° 3 devient sans objet.

Art. 23

L'article 23 dispose que la suppression du bonus de pension entrera en vigueur le 1^{er} janvier 2015.

Mme Catherine Fonck (cdH) présente l'amendement n° 4 (DOC 54 0922/002) visant à supprimer l'article 23.

Mme Fonck renvoie à la justification de l'amendement n° 3.

Le ministre renvoie aux réponses qu'il a formulées en la matière au cours de la discussion générale. Il demande à la commission de ne pas adopter l'amendement.

Mme Meryame Kitir (sp.a) s'interroge tout de même sur la rétroactivité de la suppression du bonus de pension proposée à l'article 22, cette disposition produisant ses effets le 1^{er} janvier 2015, conformément à l'article 23.

De minister bevestigt dat de maatregel in werking treedt op 1 januari 2015. Op deze wijze geldt dezelfde regeling voor alle stelsels: ambtenaren, werknemers en zelfstandigen.

Mevrouw Meryame Kitir (sp.a) vraagt of het klopt dat, hoewel de ambtenaren per dag een pensioenbonus opbouwen, zij die na 1 december 2014 aan de voorwaarden van de pensioenbonus voldoen, deze niet meer zullen ontvangen, terwijl het voorliggende wetsontwerp in maart 2015 nog steeds niet is aangenomen?

De minister antwoordt dat het recht op een pensioenbonus maar effectief in werking treedt één jaar nadat men aan de voorwaarden voldoet. Zij die vanaf 1 januari 2015 met (vervroegd) pensioen zijn gegaan, zullen de pensioenbonus, die zij overeenkomstig de huidige regeling vanaf 1 januari 2016 zouden ontvangen, niet meer ontvangen.

Alle betrokkenen die uiterlijk op 30 november 2014 aan de vereiste voorwaarden voor (vervroegd) pensioen voldeden, behouden hun pensioenbonus.

*
* *

Artikel 23 wordt aangenomen met 11 tegen 5 stemmen. Dientengevolge vervalt amendement nr.4.

Afdeling 4

Autonome Bepaling

Art. 24 tot 26

De artikelen 24 tot 26 strekken ertoe de personen die in de loop van het jaar 2016 de leeftijd van 55 jaar of meer zullen bereiken een vervroegde oppensioenstelling te waarborgen.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) wenst van de minister te vernemen waarom in artikel 25 van het wetsontwerp naar de leeftijd van 55 jaar wordt verwezen als referentieleeftijd.

De minister antwoordt dat de leeftijd van 55 jaar of meer bereikt hebben in 2016 werd gekozen als criterium omdat op die manier de personen worden beoogd die het dichtst bij de leeftijd van hun pensionering staan. Voorts wordt de leeftijd van 55 jaar eveneens gebruikt als criterium in andere wetten, met name de wet van 28 december 2011 houdende diverse bepalingen.

Le ministre confirme que la mesure entre en vigueur le 1^{er} janvier 2015. Ainsi, la même règle s'applique à tous les régimes: travailleurs statutaires, travailleurs salariés et travailleurs indépendants.

Mme Meryame Kitir (sp.a) demande s'il est exact que, bien que les fonctionnaires constituent leur bonus de pension par jour, ceux qui satisfont aux conditions du bonus de pension après le 1^{er} décembre 2014, n'en bénéficieront plus, et ce, alors que le projet de loi à l'examen n'a toujours pas été adopté en mars 2015.

Le ministre répond que le droit à un bonus de pension n'entre effectivement en vigueur qu'un an après que l'on satisfait aux conditions. Les travailleurs qui ont pris leur pension (anticipée) à partir du 1^{er} janvier 2015, ne bénéficieront plus du bonus de pension qu'ils auraient perçu à compter du 1^{er} janvier 2016 conformément à la réglementation actuelle.

Tous les intéressés qui satisfaisaient, au 30 novembre 2014 au plus tard, aux conditions requises pour prétendre à la pension (anticipée) conservent leur bonus de pension.

*
* *

L'article 23 est adopté par 11 voix contre 5. En conséquence, l'amendement n°4 devient sans objet.

Section 4

Disposition autonome

Art. 24 à 26

Les articles 24 à 26 visent à garantir une mise à la pension anticipée aux personnes qui atteindront l'âge de 55 ou plus dans le courant de l'année 2016.

Mme Catherine Fonck (cdH) demande au ministre pourquoi, dans l'article 25 du projet de loi, l'âge de 55 ans est pris comme âge de référence.

Le ministre répond qu'atteindre l'âge de 55 ans ou plus en 2016 a été retenu comme critère, de manière à viser les personnes qui sont les plus proches de l'âge de la retraite. En outre, l'âge de 55 ans est également utilisé comme critère dans d'autres lois, comme notamment celle du 28 décembre 2011 portant des dispositions diverses.

De heer Eric Massin (PS) merkt op dat in de toelichting bij artikel 25 ook melding wordt gemaakt van “budgettaire verplichtingen” (zie DOC 54 0922/001, blz.13).

*
* * *

De artikelen 24, 25 en 26 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

*
* * *

Mevrouw Meryame Kitir (sp.a) vraagt dat de commissie, met toepassing van artikel 83.1 van het Reglement, overgaat tot een tweede lezing van de aangenomen artikelen van het wetsontwerp.

De rapporteur,

Catherine FONCK

De voorzitter,

Vincent
VAN QUICKENBORNE

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vergen (art. 78, 2, van het Reglement van de Kamer):

- met toepassing van artikel 105 van de Grondwet: art. 8;
- met toepassing van artikel 108 van de Grondwet: *nihil*.

M. Eric Massin (PS) fait observer que dans le commentaire de l'article 25, il est également question “d'impératifs budgétaires” (voir DOC 54 0922/001, p.13).

*
* * *

Les articles 24, 25 et 26 sont adoptés successivement par 13 voix contre 2 et une abstention.

*
* * *

Mme Meryame Kitir (sp.a) demande que la commission procède à une deuxième lecture des articles adoptés du projet de loi, en application de l'article 83.1 du Règlement.

Le rapporteur,

Catherine FONCK

Le président,

Vincent
VAN QUICKENBORNE

Dispositions qui nécessitent une mesure d'exécution (art. 78, 2, du Règlement de la Chambre):

- en application de l'article 105 de la Constitution: art. 8;
- en application de l'article 105 de la Constitution: néant.

BIJLAGE

**Protocol nr. 197/1 van het gemeenschappelijk
comité voor alle overheidsdiensten**

ANNEXE

**Protocole n° 197/1 du Comité commun à
l'ensemble des services public**



FEDERALE OVERHEIDSSTUURING
KANSELARIJ VAN DE EERSTE MINISTER
GEMEENSCAPPELIJK COMITÉ VOOR ALLE OVERHEIDSSTUURINGEN

11 FEB. 2015

**GEMEENSCAPPELIJK COMITÉ VOOR ALLE
OVERHEIDSSTUURINGEN**
30/01/2015

PROTOCOL NR. 197/1

BETREFT: FEDERALE REGERING

Voorontwerp van wet houdende bepalingen betreffende de pensioenen van de publieke sector.
2014F80168.007

De afvaardigingen van de overheid en van de representatieve vakorganisaties hebben geen akkoord bereikt.

Standpunt van FCSOD:

Hoewel er naar aanleiding van de onderhandelingen zekere verbeteringen (beperking afbouw voor bonificaties van 2 en 3 jaar; maximalisering van het langer werken voor wie in 2016 55, 56, 57, 58 of 59 jaar wordt; uitzondering voor situaties van disponibiliteit voorafgaand aan het pensioen) zijn aangebracht aan het oorspronkelijke ontwerp is FCSOD het om meerdere redenen niet eens met voorliggend wetsontwerp.

FCSOD is van mening dat de wijzigingen inzake pensioenen op een globale manier moeten worden onderhandeld, niet met gefractioneerde dossiers.

De afbouw van de diplomabonificatie houdt geen rekening met opgebouwde verworven rechten, dit terwijl het principe van het vastklikken van verworven pensioenrechten nochtans een algemeen aanvaard uitgangspunt is dat overigens uitdrukkelijk is vermeld in het regeerakkoord.

Doordat de regeling reeds ingaat vanaf 2016 doet zij afbreuk aan de waarborgen die de vakorganisaties hebben gekomen naar aanleiding van de vorige pensioenhervorming, waarvan de overgangsperiode zelfs nog loopt tot 2022. Dit is een miskenning van de resultaten uit eerder sociaal overleg en stelt het gewekte vertrouwen in vraag .

Daarenboven brengt de maatregel mee dat het personeel van de openbare sector gedurende eenzelfde periode een dubbele afbouw kent: een keer via de afbouw van diplomabonificatie en een tweede keer door de verstrekking van de leeftijds- en anciënniteitsvooraarden voor het vervroegd pensioen die de regering wil invoeren vanaf 2017. Dit brengt mee dat de maatregelen voor het overheidspersoneel veel zwaarder gevolgen hebben dan voor het geheel van de werknemers.

Het afbouwmechanisme heeft ook verschillende effecten naar gelang de betrokken personeelsgroep terwijl men zou mogen verwachten dat als er een afbouw moet zijn, die voor alle personeelsgroepen verhoudingsgewijs gelijkmatig verloopt. Het afbouwscenario stopt overigens in 2020, 2022 of 2028 (naar gelang de situatie), daar waar de regering in haar regeerakkoord ruimte gaf voor een overgangsperiode tot 2030.

De regering heeft een aantal tegenvoorstellen van de vakorganisaties afgewezen om louter budgettaire redenen terwijl zij tegelijk jaarlijks 30 miljoen zal uitgeven om een soepeler cumulatieregeling mogelijk te maken. De regering legt hiermee de verkeerde budgettaire prioriteiten.

We merken ook nog op dat de verwijzing in art. 7 van het ontwerp naar de 'aan studieperiodes gelijkgestelde periodes' juridisch onzorgvuldig en onduidelijk is geformuleerd.

FCSOD is tevreden dat de regering naar aanleiding van de onderhandeling heeft bevestigd dat zij maatregelen zal uitvaardigen om het cumulerverbod tussen een pensioen en een vervangingsuitkering zal opheffen. Dit moet een einde stellen aan een schrijnende discriminatie.

De regeling inzake cumulaties blijft nochtans onnodig complex, doordat de loopbaanvereiste van 42 jaar die in sommige situaties wordt voorzien, verschillend wordt geïnterpreteerd tegenover de techniek gebruikt voor de vaststelling van de berekening van het pensioen.

Wat betreft de stopzetting van de pensioenbonus begrijpt FCSOD niet waarom de regeling effecten moet hebben met ingang vanaf 1 december 2014, vermits dit meebrengt dat personeelsleden van één geboortejaar onderling verschillend worden behandeld. Dat opgebouwde pensioenrechten met terugwerkend kracht zullen worden stopgezet is overigens niet aanvaardbaar.

Standpunt van ACOD:

De ACOD is niet akkoord met het voorontwerp van wet betreffende de pensioenen van de overheidssector, rekening gehouden met het feit dat een aantal verworven rechten afgebouwd worden, dit ondanks het feit dat het regeringsakkoord de verworven rechten vrijwaarde.

De ACOD kan enkel herhalen dat ze geen begrip heeft voor de manier waarop de pensioenhervorming wordt ingevoerd. Terwijl het Nationaal Pensioencomité pas eind april opgericht wordt, voert de regering nu maatregelen uit met een negatieve impact, die kan beoordeeld worden na afloop van de volledige hervorming. Voor de ACOD moet dit Comité het platform zijn waarbinnen heel de hervorming wordt besproken.

De ACOD neemt het volgende standpunt in omtrent de verschillende onderdelen van dit voorontwerp.

1. a) Door de afschaffing van de diplomabonificatie wijzigt de regering eenzijdig de voorwaarden inzake loopbaanduur. Dit betekent dat ambtenaren, zelfs deze aanzielijk aantal dienstjaren hun loopbaan drastisch zien verlengen. De overgangsmaatregelen zijn wat ons betreft ruim onvoldoende. Voor wat de afschaffing van diplomabonificatie betreft, onderlijnt de ACOD dat een dergelijke maatregel kan leiden tot discriminatie op grond van leeftijd. De studiejaren na de leerplicht worden in rekening genomen voor de pensioenberekening teneinde een gelijke behandeling op het vlak van pensioenleeftijd te verkrijgen. In België is er voor sommige functies een welbepaald diploma vereist. De afschaffing van deze maatregel zal dus leiden tot een niet te rechtvaardigen verschil in behandeling.
b) Het nieuwe ontwerp biedt geen oplossing voor de inwerkingtreding van deze nieuwe maatregelen terwijl de overgangsmaatregelen van de vorige hervorming nog niet beëindigd werden.
c) Dit voorontwerp houdt in geen enkel geval rekening met de opgebouwde rechten en zal een groot aantal personeelsleden verplichten tot langer werken voor hetzelfde of lager pensioen.
2. Voor wat de cumulatie van een pensioen met inkomsten voortloeiend uit een beroepsactiviteit betreft, stelt de ACOD vast dat deze nieuwe bepalingen niet van toepassing zijn op alle inkomsten, maar enkel op de beroepsinkomsten. Deze bepalingen zullen voordeelig zijn voor een bepaalde personeelscategorie, maar bijvoorbeeld niet voor personeelsleden die wegens medische ongeschiktheid op pensioen werden gesteld. Deze laatsten blijven onderhevig aan het cumulatieplafond.
3. Ook dit is op zich een negatieve maatregel. Er werd bij de afschaffing van de pensioenbonus geen rekening gehouden met de opmerking die geformuleerd werd voor wie in de maand december geboren is en die, omwille hiervan, het voordeel van deze maatregel verliest. Deze maatregel wordt echter effectief afgeschaft vanaf 1 januari 2015.

Standpunt van VSOA:

Hoewel het voorontwerp van wet versie 3.2 dd. 26.01.2015 in een meer genuanceerde afbouw van de diplomabonificatie voorziet dan de eerdere voorontwerpen, en hoewel het ook de overgangsmaatregelen ter zake uitbreidt, organiseert het nog steeds een inbreuk op de verworven rechten.

Het VSOA brengt bijgevolg zijn **niet-akkoord** uit.

Het genuanceerde standpunt van het VSOA gaat hieronder.

Algemene opmerkingen

Het federale regeerakkoord van oktober 2014 voorziet in een pensioenhervorming.

Het regeerakkoord voorziet dat hervormingen steeds hand in hand zullen gaan met voldoende lange overgangsperiodes.

Bij deze hervorming voorziet het regeerakkoord tevens dat de overgangsmaatregelen van de pensioenhervorming van 2011 blijven gelden.

Inzake de specifieke aanpassingen aan de wetgeving van het ambtenarenpensioen stelt het regeerakkoord dat de in het ambtenarenstelsel opgebouwde pensioenrechten in elk geval verworven zijn.

Door het schrappen van de diplomabonificatie organiseert het voorontwerp van wet niettemin een aantasting van deze opgebouwde pensioenrechten (anciënniteit) en bijgevolg tegelijk van de "stand still clause", gewaarborgd door artikel 23 van de Grondwet, clause beschreven in de Arresten van het Hof van Cassatie en het advies van de Raad van State, afdeling wetgeving¹.

Het Openbaar Ambt verliest zijn aantrekkingsschijn voor mensen met een diploma. Enerzijds moeten studenten steeds langer studeren (van vier naar vijf jaar voor een Master of van twee naar drie jaar voor een Bachelor), en anderzijds ontheemt de overheid hen nu de mogelijkheid vervroegd met pensioen te gaan. Jaren kunnen niet ingehaald worden. De kwaliteit van de dienstverlening van het openbaar ambt zal er bovendien onder lijden.

Vrouwen worden bijzonder geviseerd: de maatregelen inzake loopbaanonderbreking, gecombineerd met de aantasting van hun diplomabonificatie, maken dat zij voor een aanvaardbaar pensioen nog langer moeten werken.

Het VSOA betreurt bovendien dat de maatregelen in het regeerakkoord slechts met mondjesmaat in wetteksten worden uitgevoerd. Deze opsplitsing verstoorde immers het project en het overzicht over de impact van de globale pensioenhervorming gaat verloren.

Afdeling 1 : diplomabonificatie

[art 2 – 5]

Voor de diplomabonificatie voorziet het regeerakkoord de mate waarin een uitfasering met 6 maanden per kalenderjaar van de diplomabonificatie vanaf 2015 mogelijk is voor de loopbaanvoorraad voor het vervroegd pensioen.

Het voorontwerp van wet voorziet in een geleidelijke afschaffing van de diplomabonificatie tussen 1 januari 2016 en 31 december 2029.

De duur van de overgangsperiode tijdens dewelke dit gebeurt is vastgelegd in functie van de meest lange duur van een universitair diploma van de eerste cyclus (7 jaar).

¹ Arresten van het Hof van Cassatie: onder andere van 14.09.2006; en meer recent van nr. 102/2011 dd. 31.05.2011; 135/2011 dd. 27.07.2011; nr.215.309 dd.23.09.2011. Advies van de Raad van State afd. wetgeving nr.37.741/2/4 dd. 10 en 16.11.2004

Kanselarij van de Eerste Minister

Hiertoe voorziet versie 3.2 van het voorontwerp van wet in een meer genuanceerd afbouwschema. Positief is dat dit ontwerp van wet rekening houdt met de opmerking van het VSOA bij het vorige ontwerp, namelijk "Deze tabel raakt de lagere diplomabonificatie zwaarder dan de hogere diplomabonificaties". Nu treft de afbouw van de diplomabonificatie, voor het recht op het pensioen, de ambtenaren met een lagere diplomabonificatie iets minder hard.²

Niettemin houdt het voorontwerp nog steeds geen rekening met de opgebouwde en verworven pensioenrechten in het ambtenarenstelsel, die volgens het regeerakkoord gerespecteerd dienen te worden. Diplomabonificatie wordt immers toegekend als de duur van de effectieve prestaties minstens zo lang is als de studieduur. In het voorontwerp van wet staat geen overgangsmaatregel die tegemoet komt aan het eerbiedigen van de verworven rechten inzake de diplomabonificatie wat de loopbaanduur betreft. Evenmin is er een alternatieve piste die er bijvoorbeeld in zou kunnen bestaan dat, voor wie op 01.01.2016 tenminste 20 jaar pensioenaanspraak verlenende dienstjaren telt 'het aantal bijkomend te presteren jaren zou beperkt worden tot maximum één of twee.

Het voorontwerp van wet voorziet dat de diplomabonificatie niet meer van toepassing zal zijn op de pensioenen die vanaf 1 januari 2030 ingaan, maar in werkelijkheid is dat al eerder.

Zo is deze diplomabonificatie al niet meer van toepassing vanaf 1 januari 2023 voor de pensioenen waarvoor in de huidige regels een diplomabonificatie van 48 maanden of 36 maanden werd opgebouwd; vanaf 1 januari 2021 voor een diplomabonificatie van 24 maanden.

Met andere woorden, wie recht heeft op 24 maanden is reeds vanaf 1/1/2021 de volledige bonificatie kwijt. Wie recht heeft op 48 maanden is reeds vanaf 1/1/2023 de volledige bonificatie kwijt. Ook wie recht heeft op 36 maanden diplomabonificatie heeft geen recht meer vanaf 1/1/2023. Wie recht heeft op 84 maanden diplomabonificatie houdt op dat moment nog 36 maanden bonificatie over.

Vanaf 1 januari 2029 is de diplomabonificatie in het geheel niet meer van toepassing omdat de maximale bonificatie tegen dan volledig afgebouwd is.

Onderafdeling 3 – Wijziging aan de wet van 29 december 2010

[art 6]

Het voorontwerp van wet dd. 26.01.2015 is volledig tegemoet gekomen aan de opmerking van het VSOA om artikel 6 te schrappen. Inderdaad: art. 6 van het voorontwerp van wet was een afzwakking van de garantie die moest vermijden dat gepensioneerden nadeel zouden ondervinden van een vergissing die door de administratie werd gemaakt bij de behandeling van hun dossier. Daarmee zouden ambtenaren/gepensioneerden immers blootgesteld zijn geweest aan het risico dat zij buiten hun wil in een "non-situatie" geraken waarbij ze zonder inkomen zouden komen te zitten.

Onderafdeling 5 – inwerkingtreding – overgangsbepalingen

[art 9]

Het voorontwerp van wet komt tegemoet aan de opmerking van het VSOA om de initiële datum van 1 april 2015 te vervangen door 2 september 2015.

Het VSOA stelt vast dat dit voorontwerp er in voorziet dat wie geen aanvraag tot (deeltijdse of voltijdse) disponibiliteit (of vergelijkbare situatie) heeft gedaan, hoewel dit mogelijk was, ook het recht op bonificatie van diploma niet wordt afgenoem. Op deze wijze wordt wie verder bleef werken en (nog) geen disponibiliteit wilde, niet gestraft.

Bovendien is het positief dat het laatste lid van het oorspronkelijke artikel 9 geschrapt werd, nl. dat het artikel geen uitwerking heeft als de disponibiliteit of vergelijkbare situatie voortijdig beëindigd wordt.

De datum van "inwilligen door de werkgever" werd van 9 oktober 2014 naar 1 januari 2015 gebracht.

² Dezelfde versnelde afbouw is voorzien van de diplomabonificatie voor diploma's met een studieduur van 4 jaar of meer, namelijk 6 maanden per jaar vanaf 2016. Voor diploma's met een studieduur van drie jaar is een iets tragere afbouw voorzien van 5 maanden per jaar vanaf 2016. Voor diploma's met een studieduur van twee jaar, gebeurt de afbouw met 4 maanden per jaar.

Daar het Besluit van de Vlaamse Regering dd. 11.02.2000 inzake de ter beschikking stelling in het Vlaams onderwijs niet voorschrijft:

1. binnen welke termijn de werkgever al dan niet akkoord moet gaan met de aanvraag
2. op welke wijze de werkgever zijn al dan niet akkoord moet geven

en daar dit Besluit wel degelijk voorschrijft:

1. binnen welke termijn de aanvrager zijn vraag moet indienen voor de ter beschikkingstelling (uiterlijk drie maanden voor de aanvangsdatum, in te korten in overleg met werkgever)
2. en op welke wijze de aanvrager dat moet doen: via de hiërarchische meerdere (dit is in de praktijk een beslissing van het College van Directeurs in het Gemeenschapsonderwijs of van het schepencollege in het Gesubsidieerd Onderwijs)

vraagt het VSOA met aandrang dit artikel 9 alsnog te wijzigen als volgt (onderlijnd en doorstreept):

De bepalingen van de artikelen 2 tot 5 en 7 zijn niet van toepassing op de personen die zich op eigen aanvraag op 1 januari 2015 in een voltijdse of deeltijdse disponibiliteit voorafgaand aan de oppensioenstelling of in een vergelijkbare situatie bevinden.

De bepalingen van de artikelen 2 tot 5 en 7 zijn evenmin van toepassing:

- *op de personen die vóór 1 januari 2015 een aanvraag hebben ingediend om vóór 2 september 2015 in een in het eerste lid beoogde situatie te worden geplaatst en die door hun werkgever werd ingewilligd.*
- *op de personen die, indien zij de aanvraag ertoe hadden ingediend, vóór 1 januari 2015 in een in het eerste lid beoogde situatie konden geplaatst worden.*

Tijdens de vergadering van het Comité A op 30.01.2015 stelde het VSOA vast dat de overheid er nog niet helemaal uit is hoe dit artikel te formuleren: 'vóór 1 januari 2015' zou wellicht worden 'ten laatste op 1 januari 2015'. Evenmin is de overheid zeker of de huidige term 'ingewilligd' behouden zal blijven.

Afdeling 2 : cumulatie van pensioenen

Geen specifieke opmerkingen.

Afdeling 3 : pensioenbonus

Het regeerakkoord voorziet het volgende :

"De pensioenbonus zal afgeschaft worden vanaf 1 januari 2015 voor zij die niet aan de voorwaarden voldoen om hem op te bouwen. De huidige regels zullen behouden blijven voor zij die op dezelfde datum bezig zijn rechten op te bouwen voor de pensioenbonus."

Het VSOA betreurt de afschaffing van de pensioenbonus.

De vorige regering verdedigde de pensioenbonus immers nog als een "aanmoediging" voor al wie langer bleef werken. Het systeem van pensioenbonus werd echter dermate afgezwakt dat het voor veel personeelsleden niet meer interessant was om langer te werken.

De huidige regering wil de pensioenbonus afgeschaft zien "*omdat die toch geen effect had en het de mensen toch niet aanmoedigt om langer te werken*".

De regering had ook kunnen opteren om de pensioenbonus te versterken om personeelsleden also aan te moedigen om langer te werken en hen hiervoor te belonen met een hogere pensioenbonus. Dit is een voorbeeld bij uitstek van een "trial and error" wetgeving.

[art. 23 & 24]

Art. 23 in het voorontwerp voorziet de volledige afschaffing van het bonussysteem en art. 24 bepaalt dat art. 23 treedt op 1 januari 2015 in werking.

De tekst van art. 23 alsook het voorbeeld in de memorie van toelichting is nog steeds in strijd met de garanties voor de "decemberjarigen". Het voorontwerp van wet dd. 26.01.2015 houdt met deze opmerking van het VSOA geen rekening.

Kanselarij van de Eerste Minister

Tijdens de vorige pensioenhervorming werden “overgangsmaatregelen” afgesproken om te voorkomen dat mensen die in de maand december verjaren benadeeld zouden worden. Immers, hun pensioen kan ten vroegste ingaan op 1 januari van het volgende jaar, ook al voldoen ze in het vorige jaar aan alle voorwaarden.

Er werd toen gegarandeerd dat iedereen die in eenzelfde kalenderjaar is geboren en in eenzelfde kalenderjaar een bepaalde leeftijd bereikt, gelijk behandeld zal worden.

Verjaren in december mocht immers geen nadeel zijn.

Dit is nu blijkbaar niet meer het geval, en deze tekst schept vooral een precedent.

Om die reden heeft het VSOA aan de overheid meegedeeld dat de datum [...] voor 1 december 2014 [...] zoals opgenomen in art 23 van het voorontwerp van wet, moet vervangen worden door [...] vóór 1 januari 2015 [...] en dat de voorbeelden in de memorie van toelichting dienden te worden aangepast. De overheid hield er geen rekening mee.

Afdeling 3 : autonome bepaling

Het VSOA is verheugd vast te stellen dat het voorontwerp van wet dd. 26.01.2015 voorziet in verdergaande garanties dan in het regeerakkoord opgenomen voor personeelsleden die “net niet” aan de voorwaarden voldoen.

Het regeerakkoord stelt : *“wie in 2016 net niet aan de loopbaan- en leeftijdsvoorraarde voldoet, 58 jaar is en onder de oude regeling op één, twee of drie jaar van zijn vervroegd pensioen stond, zou onder de nieuwe regeling in een aantal gevallen drie, vier of vijf jaar langer moeten werken dan voorzien. Daarom is bij wijze van overgangsregeling voorzien dat het aantal bijkomend te werken jaren beperkt is tot twee. Voor personen die in 2016 59 jaar of ouder zijn en zich in dezelfde situatie bevinden, zal het aantal bijkomend te werken jaren beperkt zijn tot één”.*

Het voorontwerp van wet van 26.01.2015 voorziet bijkomend in een beperking tot drie jaar bijkomend te werken voor wie de leeftijd heeft van 55 of 56 jaar in 2016; tot 2 jaar voor wie de leeftijd heeft van 57 of 58 jaar in 2016.

Bovendien waardeert het VSOA dat in het artikel 26 de laatste bepaling geschrapt werd waarbij enkel de werkelijk gepresteerde diensten en de verloven met behoud van bezoldiging in aanmerking werden genomen.

Kanselarij van de Eerste Minister

**PROTOCOL NR. 197/1 BETREFFENDE DE ONDERHANDELINGEN DIE OP 30/01/2015 WERDEN
GEVOERD IN HET GEMEENSCHAPPELIJK COMITE VOOR ALLE OVERHEIDSDIENSTEN**

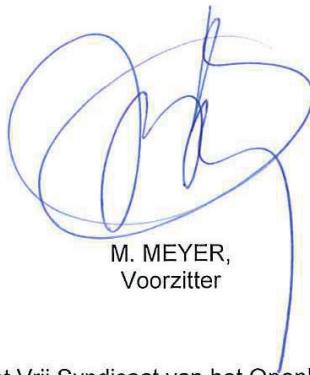
De representatieve vakorganisaties

Voor de Federatie van de Christelijke Syndicaten
der Openbare Diensten,



L. HAMELINCK,
Voorzitter

Voor de Algemene Centrale der Openbare Diensten,

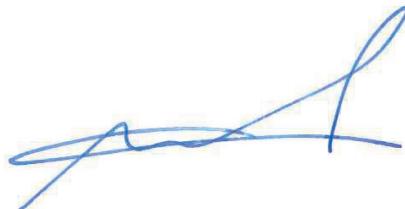

M. MEYER,
Voorzitter

Voor het Vrij Syndicaat van het Openbaar Ambt,


F. FERNANDEZ-CORRALES,
Algemeen Voorzitter

De overheidsdelegatie

De Voorzitter,



Charles MICHEL,
Eerste Minister



SERVICE PUBLIC FÉDÉRAL
CHANCELLERIE DU PREMIER MINISTRE
COMITÉ COMMUN À L'ENSEMBLE DES SERVICES PUBLICS

11 FEV. 2015

COMITÉ COMMUN À L'ENSEMBLE DES SERVICES PUBLICS 30/01/2015

PROTOCOLE N° 197/1

OBJET: GOUVERNEMENT FÉDÉRAL

Avant-projet de loi portant des dispositions concernant les pensions du secteur public.
2014F80168.007

Les délégations de l'autorité et des organisations syndicales représentatives n'ont pas abouti à un accord.

Position de la FSCSP:

Même si les négociations ont permis d'obtenir certaines améliorations au projet initial (limitation du démantèlement pour les bonifications de 2 et 3 ans; maximisation de l'allongement de la carrière pour les agents qui atteindront l'âge de 55, 56, 57, 58 ou 59 ans en 2016; exception pour les situations de disponibilité avant la pension), la FSCSP maintient son désaccord avec le projet de loi présenté, pour plusieurs raisons.

La FSCSP estime que les modifications qui ont trait aux pensions doivent être négociées de manière globale et qu'un saucissonnage par dossier ne peut être envisagé.

Le démantèlement de la bonification pour diplôme ne tient pas compte des droits constitués et acquis, alors que le principe du "boulonnage" des droits acquis en matière de pension est un principe généralement accepté. Il est d'ailleurs expressément repris dans l'accord gouvernemental.

Puisque ce régime entre en vigueur dès 2016, il remet en cause les garanties que les organisations syndicales avaient obtenues dans le cadre de la précédente réforme des pensions, dont la période transitoire court jusqu'en 2022. Il s'agit d'un déni des résultats d'une concertation sociale précédente, qui remet en cause la confiance qui avait été créée.

Cette mesure impose en outre au personnel du secteur public une double diminution durant la même période: une première fois par le démantèlement de la bonification pour diplôme et une deuxième fois par le durcissement des conditions d'âge et d'ancienneté pour l'accès à la pension anticipée, que le gouvernement désire instaurer à partir de 2017. En conséquence, les mesures auront un impact beaucoup plus lourd pour le personnel du secteur public que pour l'ensemble des travailleurs salariés.

De plus, les effets du mécanisme de démantèlement varient selon la catégorie du personnel concernée. Pourtant, on pourrait s'attendre à ce que, si un mécanisme de démantèlement est nécessaire, il évolue proportionnellement de manière identique pour toutes les catégories du personnel. Le mécanisme de démantèlement arrive d'ailleurs à son terme en 2020, 2022 ou 2028 (selon la situation), alors que dans l'accord gouvernemental, le gouvernement laissait entrevoir une période transitoire jusqu'en 2030.

Le gouvernement a rejeté plusieurs contre-propositions des organisations syndicales pour des motifs purement budgétaires, alors qu'il dépensera 30 millions chaque année pour qu'un régime de cumul plus souple soit possible. En agissant de la sorte, le gouvernement se trompe de priorités budgétaires.

Nous remarquons également que d'un point de vue juridique, la référence à des « périodes d'études assimilées » mentionnée à l'art. 7 du projet, est formulée de manière peu soigneuse et peu claire.

Suite aux négociations, la FSCSP se réjouit que le gouvernement a confirmé sa volonté de prendre des mesures pour lever l'interdiction de cumul entre une pension et un revenu de remplacement. Il entend ainsi mettre fin à une discrimination flagrante.

La réglementation en matière de cumuls reste pourtant inutilement complexe, parce que la condition de carrière de 42 ans, prévue dans certaines situations, est interprétée différemment selon la technique utilisée pour fixer le calcul des pensions.

En ce qui concerne la suppression du bonus de pension, la FSCSP ne comprend pas pourquoi ce règlement doit prendre effet à partir du 1^e décembre 2014, puisque cela induira une différence de traitement entre membres du personnel nés la même année; la suppression, avec effet rétroactif, des droits à pension constitués est inacceptable.

Position de la CGSP :

La CGSP n'a pas marqué son accord sur l'avant-projet de loi relatif aux pensions du secteur public compte tenu du fait que certains droits acquis seront perdus alors que l'accord de gouvernement prévoit explicitement le maintien de ceux-ci.

La CGSP ne peut que réaffirmer son incompréhension quant à la manière dont la réforme des pensions est menée. Alors que le Comité national des Pensions sera mis sur pied d'ici le mois d'avril, le gouvernement souhaite appliquer certaines mesures qui ont un impact négatif qui ne pourra être réellement apprécié qu'à l'aune de l'ensemble de la réforme. Pour la CGSP, ce Comité doit être la plate-forme au sein de laquelle l'ensemble de la réforme doit être discutée.

La position de la CGSP pour les différents points de cet avant-projet est la suivante.

1. a) Par la suppression de la bonification de diplôme, le gouvernement modifie de manière unilatérale les conditions en matière de durée de carrière. Concrètement, cela signifie que les fonctionnaires, même ceux qui comptabilisent un nombre considérable d'années de service, verront leur carrière prolongée de manière drastique. Les mesures transitoires sont, en ce qui nous concerne, tout à fait insuffisantes.
En ce qui concerne la suppression de la bonification de diplôme, la CGSP souligne qu'une telle mesure peut entraîner une discrimination fondée sur l'âge. La prise en compte pour le calcul du droit à la pension, des années d'études postérieures à l'âge de l'obligation scolaire a pour objectif de maintenir une égalité de traitement en ce qui concerne l'âge d'admission à la retraite. Or, en Belgique, certaines fonctions exigent la possession d'un diplôme. La suppression de cette mesure entraîne donc une différence de traitement qui n'est pas justifiable.
b) Le nouveau projet n'apporte pas de solution quant à la juxtaposition de l'entrée en vigueur de ces nouvelles mesures alors que les mesures transitoires de la précédente réforme ne sont pas encore terminées.
c) Cet avant-projet ne tient en aucun cas compte des droits constitués et obligera un grand nombre d'agents à travailler plus longtemps et pour une même pension ou une pension moindre.
2. En ce qui concerne le cumul d'une pension avec des revenus provenant d'une activité professionnelle, la CGSP constate que ces nouvelles dispositions ne s'appliquent pas à l'ensemble des revenus, mais uniquement aux revenus professionnels. Ces dispositions ne bénéficieront qu'à une certaine catégorie de personnel mais pas, par exemple, aux agents pensionnés pour raisons médicales qui eux restent soumis au plafond de cumul.
3. Cette mesure est aussi en soi une mesure négative. Enfin, en ce qui concerne la suppression du bonus-pension, il n'a pas été tenu compte de la remarque formulée pour ceux qui sont nés dans le courant du mois de décembre et qui, de par ce fait, perdent le bénéfice de cette mesure. Or la suppression de cette mesure est bien effective à partir du 1^{er} janvier 2015.

Position du SLFP :

Bien que l'avant-projet de loi version 3.2 du 26 janvier 2015 prévoie une déconstruction plus nuancée de la bonification pour diplôme que les avant-projets précédents et quoiqu'il étende aussi les mesures transitoires en la matière, il organise toujours suppression des droits acquis.

Par conséquent, le SLFP émet un **non-accord** sur le présent avant-projet de loi.

Les remarques du SLFP sont reprises ci-dessous.

Remarques générales

L'accord de gouvernement fédéral d'octobre 2014 prévoit une réforme des pensions.

L'accord de gouvernement prévoit que les réformes iront toujours de pair avec des périodes transitoires suffisamment longues.

Pour cette réforme, l'accord de gouvernement prévoit également que les mesures transitoires de la réforme des pensions de 2011 seront toujours applicables.

En ce qui concerne les changements spécifiques à la législation de la pension des fonctionnaires, l'accord de gouvernement prévoit que les droits de pension constitués dans le régime des fonctionnaires demeurent en tout cas acquis.

En supprimant la bonification pour diplôme, l'avant-projet de loi organise une violation de ces droits constitués (l'ancienneté) et donc aussi de la clause de «standstill», garantie par l'article 23 de la Constitution, clause décrite dans les arrêts de la Cour de cassation et l'avis du Conseil d'Etat, section législation¹.

La Fonction publique perd son attrait pour les personnes qui possèdent un diplôme. D'une part, les étudiants doivent étudier toujours plus longtemps (de quatre à cinq ans pour une maîtrise et de deux à trois ans pour un baccalauréat) et d'autre part l'administration leur dénie la possibilité de départ à la retraite de manière anticipée. Les années ne peuvent pas être rattrapées. Par ailleurs, le SLFP craint que la qualité des prestations de service au sein de la fonction publique en souffrira.

Les femmes sont particulièrement visées dans ce projet: les mesures en matière d'interruption de carrière, combinées avec l'atteinte portée à leur bonification pour diplôme, font que pour d'obtenir une pension acceptable elles devront travailler plus longtemps.

Le SLFP regrette en outre que les mesures de l'accord de gouvernement ne soient que partiellement exécutées dans les textes de l'avant-projet de loi, ce qui dénature le projet et saucissonne la réforme, empêchant ainsi d'avoir une vue globale de l'impact de la réforme des pensions publiques envisagée.

Section 1: bonification pour diplôme**[articles 2-5]**

Pour la bonification pour diplôme, l'accord de gouvernement prévoit la mesure dans laquelle est possible un phase-out de six mois de la bonification pour diplôme par année civile à partir de 2015 comme condition de carrière pour le départ en pension anticipée.

Le projet de loi prévoit une suppression progressive de la bonification pour diplôme entre le 1er janvier 2016 et le 31 décembre 2029.

La durée de la période transitoire est fixée en fonction de la durée la plus longue d'un diplôme universitaire de premier cycle (7 ans).

La version 3.2 de l'avant-projet de loi prévoit un schéma de déconstruction plus nuancé. Ce projet de loi tient compte de la remarque du SLFP, à savoir « *Ce tableau touche la bonification pour diplôme inférieur plus* »

¹ Arrêts de la Cour de Cassation : entre autres du 14.09.2006 ; et plus récemment du n° 102/2011 du 31.05.2011 ; 135/2011 du 27.07.2011 ; n° 215.309 du 23.09.2011. Avis du Conseil d'Etat sect. Législation n° 37.741/2/4 du 10 et du 16.11.2004

Chancellerie du Premier Ministre

gravement que les bonifications pour diplôme supérieur ». A présent, en matière de droit à la pension des fonctionnaires, la déconstruction de la bonification pour diplôme est quelque peu atténuée.²

Néanmoins, l'avant-projet ne tient toujours pas compte des droits de pension constitués et acquis dans le régime de la fonction publique et qui, conformément à l'accord de gouvernement, doivent être respectés. La bonification de diplôme est en effet accordée si la durée des prestations effectives est au moins aussi longue que la durée des études. Dans l'avant-projet de loi, il n'y a pas de mesure transitoire qui aille dans le sens du respect des droits acquis en matière de bonification de diplôme en ce qui concerne la durée de la carrière. Une piste alternative aurait pu être par exemple que pour toute personne totalisant au 1^{er} janvier 2016 au moins 20 ans de service et qui peut prétendre à la pension³, le nombre d'années à préster en plus soit limité à un ou deux maximum.

L'avant-projet de loi prévoit que la bonification pour diplôme ne sera plus applicable aux pensions prenant effet à partir du 1^{er} janvier 2030, mais en réalité la chose se produit plus tôt.

Ainsi, cette bonification pour diplôme ne s'applique déjà plus à partir du 1^{er} janvier 2023 pour les pensions pour lesquelles dans les règles actuelles une bonification de 48 mois ou 36 mois a été constituée ; à partir du 1^{er} janvier 2021 pour une bonification de diplôme de 24 mois.

En d'autres termes, quiconque a droit à 24 mois perdra déjà à partir du 1^{er} janvier 2021 la totalité de la bonification. Quiconque a droit à 48 mois perdra déjà à partir du 1^{er} janvier 2023 la totalité de la bonification. Et quiconque a droit à 36 mois de bonification pour diplôme n'y a non plus droit à partir du 1^{er} janvier 2023. Quiconque a droit à 84 mois de bonification pour diplôme en conservera à ce moment-là encore 36.

A partir du 1^{er} janvier 2029, la bonification pour diplôme dans son ensemble n'est plus du tout applicable et la bonification sera à cette date totalement déconstruite.

Sous-section 3 - Modifications apportées à la loi du 29 décembre 2010

[article 6]

L'avant-projet de loi du 26 janvier 2015 a totalement rencontré la remarque du SLFP consistant à supprimer l'article 6. En effet, l'article 6 de l'avant-projet de loi constituait un affaiblissement de la garantie pour éviter que les retraités ne subissent un quelconque préjudice à la suite d'une erreur faite par l'administration dans le traitement de leur dossier. Ainsi, les fonctionnaires / pensionnés auraient en effet à nouveau été exposés au risque qu'ils aboutissent, sans le vouloir, dans une « non-situation » où, en l'occurrence, ils se retrouveraient sans revenu.

Sous-section 5 – entrée en vigueur – dispositions transitoires

[article 9]

L'avant-projet de loi rencontre la remarque du SLFP qui consiste à remplacer la date initiale du 1^{er} avril 2015 par celle du 2 septembre 2015.

Le SLFP constate, que le présent avant-projet prévoit pour quiconque n'ayant pas fait de demande de disponibilité (à temps partiel ou plein) (ou se trouvant dans une situation comparable), quoique la chose eût été possible, ne perd pas son droit à la bonification pour diplôme. De sorte, sue s'il continuait à travailler et ne souhaitait pas (encore) de disponibilité, il ne sera pas pénalisé.

² La même déconstruction accélérée de la bonification pour diplôme pour les diplômes d'une durée d'études de 4 ans ou plus, à savoir 6 mois par an à partir de 2016. Pour les diplômes présentant une durée d'études de trois ans, une déconstruction un tant soit peu plus lente est prévue de 5 mois par an dès 2016. Pour les diplômes présentant une durée d'études de deux ans, la déconstruction s'opère à raison de 4 mois par an

³ Conformément à l'art. 49 de la Loi du 15 mai 1984 portant mesures d'harmonisation dans les régimes de pensions

Chancellerie du Premier Ministre

Le SLFP apprécie par ailleurs, que le dernier alinéa de l'article 9 initial ait été supprimé, et que cet article ne produise plus ses effets si la disponibilité ou la situation comparable se termine de manière précoce.

La date d'approbation par l'employeur a été portée du 9 octobre 2014 au 1^{er} janvier 2015.

Compte rendu que l'Arrêté du Gouvernement flamand du 11 février 2000 en matière de disponibilité dans l'enseignement flamand ne prévoit pas :

1. endéans quel délai l'employeur doit ou non se déclarer d'accord avec la demande 2. la manière dont l'employeur doit communiquer son accord ou son désaccord

Et étant donné que cet Arrêté prescrit bel et bien :

1. endéans quel délai le demandeur doit introduire sa demande de disponibilité (au plus tard trois mois avant la date de début, à raccourcir en concertation avec l'employeur)
2. la manière dont le demandeur doit le faire : par le biais du supérieur hiérarchique (ceci est dans la pratique une décision du Collège des Directeurs dans l'Enseignement communautaire ou du collège des échevins dans l'Enseignement subventionné)

Le SLFP demande avec insistance de modifier cet article 9 comme suit (souligné et biffé) :

Les dispositions des articles 2 à 5 et 7 ne sont pas applicables aux personnes qui au 1er janvier 2015 se trouvaient à leur demande dans une position de disponibilité, totale ou partielle, préalable à la mise à retraite ou dans une situation analogue.

Les dispositions des articles 2 à 5 et 7 ne sont pas non plus d'application

- aux personnes qui ont introduit une demande approuvée par leur employeur avant le 1^{er} janvier 2015 en vue d'être placées avant le 2 septembre 2015 dans une situation visée à l'alinéa 1^{er}.
- aux personnes qui, si elles en avaient introduit la demande, auraient pu être placées avant le 1^{er} janvier dans une situation visée à l'alinéa 1^{er}.

Au cours de la réunion du Comité A du 30 janvier 2015, le SLFP a également fait le constat que l'autorité s'était pas encore positionnée sur comment formuler cet article : 'avant le 1^{er} janvier 2015' deviendrait probablement 'au plus tard au 1^{er} janvier'. L'autorité n'a pas encore décidée si le terme actuel « approuvée » serait maintenu.

Section 2: cumul des pensions

Pas de remarques spécifiques.

Section 3: bonus de pension

L'accord de gouvernement prévoit ce qui suit:

« Le bonus de pension sera supprimé à partir du 1er janvier 2015 pour ceux qui ne remplissent pas, à cette date, les conditions pour le constituer. Les règles actuelles seront maintenues pour ceux qui jusqu'au 31 décembre 2014, sont en train de se constituer un bonus de pension. »

Remarque à propos de l'abolition du bonus de pension

Le SLFP regrette la décision de suppression du bonus de pension.

En effet, le gouvernement précédent a défendu le bonus de pension au motif d'être une "incitation" pour ceux qui continuaient à travailler plus longtemps. Toutefois, le système du bonus de pension a été tellement affaibli que pour beaucoup de membres du personnel il n'était plus intéressant de travailler plus longtemps.

Le gouvernement actuel veut que soit aboli le bonus de pension "pour son effet limité et qu'il n'encourage pas les membres du personnel à travailler plus longtemps."

Le SLFP aurait souhaité que le gouvernement opte pour un renforcement du bonus de pension et ainsi encourager le personnel des services publics à travailler plus longtemps, en les récompensant avec un bonus de pension plus élevé. C'est un exemple par excellence d'une législation "pour voir ce que cela va donner".

[articles 23 & 24]

L'article 23 de l'avant-projet prévoit l'abolition complète du système de bonus et l'article 24 prévoit que l'article 23 entre en vigueur au 1er janvier 2015.

Le texte de l'article 23 ainsi que l'exemple de l'exposé des motifs est toujours contraire aux garanties pour les « anniversaires décembre ». L'avant-projet de loi du 26 janvier 2015 ne tient pas compte de cette remarque du SLFP.

Lors de la précédente réforme des pensions, des "dispositions transitoires" ont été convenues afin d'empêcher que les personnes nées en décembre ne soient désavantagées du fait que leur pension ne peut débuter au plus tôt qu'au 1er janvier de l'année suivante, même si elles satisfont à toutes les conditions au cours de l'année précédente.

La précédente réforme, garantissait que tout membre du personnel né dans une même année civile et atteignant lors de cette même année civile un âge déterminé, serait traitée de manière égale.

En effet, avoir son anniversaire en décembre ne pouvait effectivement pas constituer une discrimination. Ceci ne sera plus apparemment plus le cas, et ce texte-ci crée un précédent.

C'est pourquoi, le SLFP a demandé à l'autorité que la date [...] avant le 1^{er} décembre 2014] telle que figurant à l'article 23 de l'avant-projet de loi soit remplacée par [...] avant le 1^{er} janvier, 2015 ...] et que les exemples de l'exposé des motifs doivent être adaptés. Le SLFP regrette que l'autorité ne l'ait pas accepté.

Section 3 : disposition autonome

Le SLFP constate favorablement, que l'avant-projet de loi du 26 janvier 2015 prévoit des garanties qui vont plus loin que celles reprises dans l'accord de gouvernement en faveur des membres du personnel.

L'accord de gouvernement propose : « *celui qui en 2016 ne remplit pas de justesse les exigences en matière de carrière et d'âge, qui a 58 ans et qui est en vertu de l'ancien système à une, deux ou trois années de sa retraite anticipée, devrait sous le nouveau régime, dans certains cas, travailler trois, quatre ou cinq ans plus longtemps que prévu. Par conséquent, à titre transitoire, le nombre d'années de travail supplémentaire est limité à deux. Pour les personnes qui ont 59 ans ou plus en 2016 et qui se trouvent dans la même situation, le nombre d'années de travail supplémentaires est limité à une* ».

L'avant-projet de loi du 26 janvier 2015 prévoit par ailleurs une limitation de trois ans supplémentaires pour les personnes qui auront atteint l'âge de 55 ou 56 ans en 2016 ; de 2 ans pour les personnes qui auront atteint l'âge de 57 ou 58 ans en 2016.

Enfin, le SLFP apprécie que la dernière disposition ait été supprimée à l'article 26. En l'occurrence, seuls les services réellement prestés et les congés avec maintien de rémunération ont été pris en compte, ce qui est positif.

Chancellerie du Premier Ministre

**PROTOCOLE N° 197/1 RELATIF AUX NEGOCIATIONS MENEES LE 30/01/2015 AU SEIN DU COMITE
COMMUN A L'ENSEMBLE DES SERVICES PUBLICS****Les organisations syndicales représentatives**

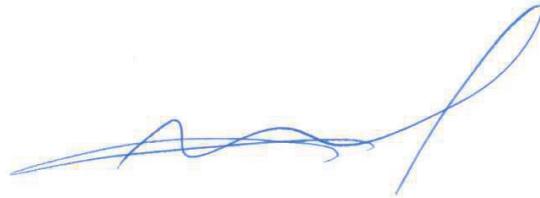
Pour la Fédération des Syndicats chrétiens des Services Publics,,



L. HAMELINCK,
Président

La délégation de l'autorité

Le Président,



Charles MICHEL,
Premier Ministre

Pour la Centrale générale des Services publics,



M. MEYER,
Président

Pour le Syndicat libre de la Fonction publique,



F. FERNANDEZ-CORRALES,
Président général