

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

18 december 2014

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek
wat de persoonlijke verschijning in
familiezaken betreft**

(ingediend door de dames
Sabien Lahaye-Battheu, Carina Van Cauter en
Sonja Becq, de heer Philippe Goffin en
mevrouw Kristien Van Vaerenbergh)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

18 décembre 2014

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code judiciaire en ce qui
concerne la comparution personnelle en
matière familiale**

(déposée par Mmes Sabien Lahaye-Battheu,
Carina Van Cauter et Sonja Becq,
M. Philippe Goffin et
Mme Kristien Van Vaerenbergh)

SAMENVATTING

Bij familiale geschillen moeten de partijen in bepaalde gevallen persoonlijk verschijnen op de inleidingszitting. De verplichting geldt ook indien tijdens deze zitting de zaak uitsluitend in gereedheid wordt gebracht. Dit is evenwel nutteloos.

Daarom het voorstel om in dit geval de verplichting op te heffen.

RÉSUMÉ

En cas de contentieux familial, les parties doivent, dans certains cas, comparaître en personne à l'audience d'introduction. Cette obligation s'applique également lorsque cette audience relève uniquement de la mise en état de la cause, ce qui est cependant inutile.

C'est pourquoi les auteurs de cette proposition de loi proposent de supprimer cette obligation dans ce cas.

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Met de wet op de familierechtbank werd een grondige wijziging bewerkstelligd op het vlak van familiale geschillen. De wetgever heeft zijn best gedaan een zo omvattend mogelijke wettekst te realiseren. Het is uiteraard pas wanneer die wettekst ook uitwerking krijgt op het terrein, dat men kan zien of er hier en daar niet nog enkele kleine verbeteringen nodig zijn.

Eén van de bepalingen die deel uitmaakte van de nieuwe wet, is het artikel 1253ter/2 van het Gerechtelijk Wetboek. Dat artikel bepaalt dat, als partijen — onder leiding van een notaris, advocaat of erkend bemiddelaar — een akkoord hebben bereikt over alle vorderingen van de akte van rechtsingang, de partijen niet persoonlijk moeten verschijnen bij de homologatie van het akkoord door de rechter. De rechter kan de persoonlijke verschijning wel bevelen, ambtshalve of op vraag van het openbaar ministerie.

In bepaalde gevallen zijn de partijen echter wel verplicht om persoonlijk te verschijnen op de inleidingszitting. Dat is het geval bij vorderingen over afzonderlijke verblijfplaatsen, het ouderlijk gezag, de verblijfsregeling en het recht op persoonlijk contact met een minderjarig kind en de onderhoudsverplichtingen.

Bovendien moeten partijen in alle zaken, die gaan over minderjarige kinderen persoonlijk verschijnen op de inleidingszitting, op de zitting waarop de vragen over de kinderen worden besproken én op de pleitzittingen. In uitzonderlijke omstandigheden kan de rechter van die verplichte persoonlijke verschijning afwijken.

Die regeling is er omdat het om een erg belangrijke materie gaat.

In de toelichting bij het initiële wetsvoorstel DOC 53 0682/001 (p. 11-12) stond het als volgt: “De doelstelling van deze verplichte verschijning is meervoudig: enerzijds de ouders responsabiliseren betreffende de procedures die betrekking hebben op hun kinderen, anderzijds de magistratuur in staat stellen een zo duidelijk mogelijk beeld van de situatie te vormen, de partijen te ondervragen, verduidelijkingen aan te brengen en — voor zover mogelijk — hen ertoe aan te zetten zich te verzoenen of een familiale bemiddelingsprocedure op te starten.”

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La loi relative au tribunal de la famille a apporté une modification fondamentale dans le domaine du contentieux familial. Le législateur a fait de son mieux pour élaborer un texte de loi aussi complet que possible. Ce n'est bien sûr qu'au moment où ce texte de loi produit ses effets sur le terrain que l'on peut voir s'il est encore nécessaire d'apporter l'une ou l'autre petite amélioration.

L'une des dispositions instaurées par la nouvelle loi est l'article 1253ter/2 du Code judiciaire. Cet article prévoit qu'en cas d'accord des parties — rédigé par un avocat, un notaire ou un médiateur agréé — sur toutes les demandes formulées dans l'acte introductif d'instance, la comparution personnelle des parties n'est pas requise à l'homologation de l'accord par le juge. Ce dernier peut toutefois ordonner la comparution personnelle des parties, d'initiative ou à la demande du ministère public.

Dans certains cas, les parties sont cependant bel et bien tenues de comparaître en personne à l'audience d'introduction. C'est le cas pour les demandes relatives aux résidences séparées, à l'autorité parentale, au droit d'hébergement, au droit aux relations personnelles envers un enfant mineur et aux obligations alimentaires.

De plus, dans toutes les causes concernant des enfants mineurs, les parties sont tenues de comparaître en personne à l'audience d'introduction, aux audiences où sont discutées les questions concernant les enfants, et aux audiences de plaidoirie. En cas de circonstances exceptionnelles, le juge peut déroger à cette obligation de comparution personnelle.

Cette procédure existe parce qu'il s'agit d'une matière très importante.

Dans les développements de la proposition de loi initiale (DOC 53 0682/001, p. 11-12), on pouvait lire: “L'objectif de cette obligation de comparution est pluriel: il tend, d'une part, à responsabiliser les parents quant aux procédures qui concernent leurs enfants et, d'autre part, il permet au magistrat de connaître la situation au plus près, d'interroger les parties, d'apporter des précisions et de les inciter à se concilier ou d'entamer un processus de médiation familiale.”

Om deze doelstellingen te verwezenlijken, is het essentieel dat de rechter persoonlijk naar de partijen luistert vanaf het moment van de inleidende zitting. Zo krijgt hij een zo goed mogelijk inzicht in het geschil en kan hij zich een beeld vormen van het eigenlijke probleem. Welke ruimte is er voor een minnelijke schikking, een verzoening of een bemiddelingsproces dat eventueel een verderzetting of herstel van de dialoog mogelijk maakt en waar de betrokkenen zelf, maar vooral de kinderen, alle belang bij hebben? De ouders moeten, ondanks hun scheiding in alle bewustzijn ouders blijven en alles in het werk stellen om het ouderlijk gezag en de opvoeding gezamenlijk verder te zetten.

Op dit ogenblik bestaan deze mogelijkheden niet echt. Niet zelden worden conflicterende partijen geconfronteerd met meerdere gerechtelijke beslissingen vooraleer opnieuw de stap naar de dialoog te kunnen zetten. Ook zijn de gemoederen soms te verhit of is het geweld te aanwezig om deze dialoog mogelijk te maken.

In het vooropgestelde systeem kan de magistraat de onmogelijkheid tot verzoening vaststellen en een beslissing nemen. Niet alleen na de partijen gehoord te hebben maar eveneens na het horen van hun advocaten die de beste woordvoerders blijven wanneer de communicatie onmogelijk blijkt. Ook van hen wordt verwacht dat zij trachten partijen met elkaar te verzoenen vooraleer procedures in te stellen.

Ten opzichte van deze doelstellingen is de persoonlijke verschijning van de partijen van geen nut in de zittingen waarop de zaak uitsluitend in gereedheid wordt gebracht.

Om dat laatste te verwoorden, stond er oorspronkelijk in de ontworpen wetsbepaling (art. 236 van het wetsvoorstel 53 0682/001) "Het eerste lid is niet van toepassing indien de zitting enkel de instaatstelling van de zaak betreft."

Het betrokken artikel is onderwerp geweest van een aantal amendementen, en hoewel deze zin nog wel in amendement 140 (DOC 53 0682/012) terug te vinden was, was er geen sprake meer van in amendement 245 (DOC 53 0682/014). Nochtans was dit laatste amendement een compilatie van amendement 139 en 140.

Het lijkt er sterk op dat het wegvallen van deze zin niet echt doelbewust was. Het is de bedoeling van dit wetsvoorstel om dit recht te zetten. Op het terrein heeft het artikel zoals nu geformuleerd namelijk niet zo gunstige gevolgen.

Pour remplir ces objectifs, il est essentiel que le magistrat écoute les parties en personne dès l'audience d'introduction de manière à centrer le litige et à se faire une idée du problème proprement dit. Quelle place y a-t-il pour trouver une solution amiable, pour concilier, ou pour aller plus loin dans un processus de médiation qui permettra éventuellement de poursuivre ou de réinstaurer un dialogue dont tout l'intérêt sera au profit des personnes elles-mêmes mais, avant tout et surtout, pour les enfants? Les parents, malgré leur séparation, doivent rester parents, en avoir conscience et tout mettre en œuvre pour poursuivre une autorité parentale et une éducation qui soient véritablement conjointes.

Or, actuellement, ces possibilités n'existent pas réellement. Il n'est pas rare que les parties en conflit doivent parfois être confrontées à plusieurs décisions judiciaires avant de pouvoir franchir le cap de la reprise du dialogue. Parfois aussi, les sentiments sont trop exacerbés, ou la violence trop présente pour permettre ce dialogue.

Dans le système envisagé, le magistrat pourra constater l'impossibilité de conciliation et trancher, non seulement après avoir entendu les parties, mais aussi après avoir entendu leurs avocats qui restent les meilleurs porte-parole quand la communication n'est pas possible — et qui doivent, de leur côté, aussi essayer de concilier les parties avant d'introduire des procédures.

Au regard de ces objectifs, la comparution personnelle des parties est inutile aux audiences qui relèvent uniquement de la mise en état de la cause.

Dès lors, la disposition légale proposée énonçait initialement (art. 236 de la proposition de loi DOC 53 0682/001): "Si une audience ne concerne que la mise en état de la cause, l'alinéa 1^{er} n'est pas d'application."

L'article susvisé a fait l'objet d'une série d'amendements et, si cette phrase figurait encore bel et bien dans l'amendement n° 140 (DOC 53 0682/012), elle n'apparaissait plus dans l'amendement n° 245 (DOC 53 0682/014), qui constituait pourtant une compilation des amendements nos 139 et 140.

Tout porte à croire que la suppression de cette phrase n'était pas vraiment volontaire. La présente proposition de loi vise à réparer cette erreur. Sur le terrain en effet, l'article a, dans sa formulation actuelle, des conséquences fâcheuses.

Het komt vaak voor dat advocaten om een uitstel of conclusiekalender komen vragen. Ze hebben dit vooraf zo afgesproken met hun cliënten. Dit draait erop uit dat op de inleidingszitting, op verzoek van partijen, de zaak wordt uitgesteld naar een latere datum. Het is dan eigenlijk nutteloos dat de partijen moeten verschijnen. Bovendien, naast het gebrek aan nut, is het gewoonweg ook niet leuk dat mensen speciaal vrij moeten nemen op het werk om dan enkel te horen dat hun zaak wordt uitgesteld. Meestal moeten ze dan ook nog een tweede of derde keer verlof nemen om op de effectieve inleidingszitting te verschijnen en moeten ze dus opnieuw hun werkgever aanklappen om verlof te vragen. Het aanzetten tot bemiddeling of verzenden naar de kamer van minnelijke schikking kan op de dag van de “tweede” zitting ook nog. De praktijk wijst uit dat dit werkt.

Wij wensen dan ook de oorspronkelijke bedoeling van de wetgever duidelijk tot uiting te laten komen en samen hiermee komaf te maken met overbodige persoonlijke verschijningen.

Sabien LAHAYE-BATTHEU (Open Vld)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)
Sonja BECQ (CD&V)
Philippe GOFFIN (MR)
Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)

Il arrive fréquemment que des avocats demandent un report ou un calendrier d'échange des conclusions. C'est ce qu'ils ont convenu préalablement avec leurs clients. Le résultat est qu'à l'audience d'introduction, la cause est, à la demande des parties, reportée à une date ultérieure. Il est donc inutile d'obliger les parties à comparaître. En plus d'être inutile, il est tout simplement déplaisant d'obliger des justiciables à prendre un jour de congé pour s'entendre dire ensuite que leur affaire est ajournée. Généralement, ils doivent dès lors prendre un deuxième ou un troisième jour de congé pour comparaître à l'audience d'introduction effective et doivent donc à nouveau demander congé à leur. Il est encore possible d'inciter les parties à la médiation ou de les renvoyer devant la chambre de conciliation le jour de la “deuxième” audience. La pratique montre que cette procédure fonctionne.

Nous souhaitons dès lors mettre clairement en évidence l'objectif initialement poursuivi par le législateur et mettre un terme aux comparutions personnelles inutiles.

WETSVOORSTEL**Art. 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid zoals bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 1253ter/2 van het Gerechtelijk Wetboek, ingevoegd bij de wet van 30 juli 2013, wordt aangevuld met een lid, luidende:

“Het eerste en het tweede lid zijn niet van toepassing indien de zitting enkel de instaatstelling van de zaak betreft.”

13 november 2014

Sabien LAHAYE-BATTHEU (Open Vld)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)
Sonja BECQ (CD&V)
Philippe GOFFIN (MR)
Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)

PROPOSITION DE LOI**Art. 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

L'article 1253ter/2 du Code judiciaire, inséré par la loi du 30 juillet 2013, est complété par un alinéa rédigé comme suit:

“Si une audience ne concerne que la mise en état de la cause, les alinéas 1^{er} et 2 ne sont pas d'application.”

13 novembre 2014