

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

13 februari 2015

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van
21 maart 2007 tot regeling van de plaatsing
en het gebruik van bewakingscamera's**

**ADVIES VAN DE COMMISSIE VOOR DE
BESCHERMING VAN DE PERSOONLIJKE
LEVENSFEER**

Nr. 01/2015 VAN 4 FEBRUARI 2015

Zie:

Doc 54 **0621/ (2014/2015):**

001: Wetsvoorstel van mevrouw Matz.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

13 février 2015

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 21 mars 2007 réglant
l'installation et l'utilisation de caméras de
surveillance**

**AVIS DE LA COMMISSION DE
LA PROTECTION
DE LA VIE PRIVÉE**

N° 01/2015 DU 4 FÉVRIER 2015

Voir:

Doc 54 **0621/ (2014/2015):**

001: Proposition de loi de Mme Matz.

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
VB	:	Vlaams Belang
cdH	:	centre démocrate Humaniste
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
LDD	:	Lijst Dedecker
MLD	:	Mouvement pour la Liberté et la Démocratie
INDEP-ONAFH	:	Indépendant-Onafhankelijk

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Beknopt Verslag	CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Plenum	PLEN:	Séance plénière
COM:	Commissievergadering	COM:	Réunion de commission
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail : publicaties@dekamer.be	Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel : publications@lachambre.be
De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier	Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

Betreft: Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 21 maart 2007 tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's (CO-A-2015-003).

De Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer;

Gelet op de wet van 8 december 1992 *tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens* (hierna WVP), inzonderheid artikel 29;

Gelet op het verzoek om advies van de heer Siegfried Bracke, Voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers, ontvangen op 14/01/2015;

Gelet op het verslag van de rapporteur, de heer Willem Debeuckelaere en de heer Frank Schuermans;

Brengt op 4 februari 2015 het volgend advies uit:

I. — ONDERWERP EN CONTEXT VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. De heer Siegfried Bracke, Voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers (hierna "de aanvrager"), heeft op 13 januari 2015 aan de Commissie gevraagd om bij hoogdringendheid een advies te verstrekken over het wetsvoorstel *tot wijziging van de wet van 21 maart 2007 tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's* (hierna "het wetsvoorstel").

2. De Commissie brengt hiernavolgend dan ook bij hoogdringendheid advies uit, rekening houdend met de informatie waarover zij beschikt, en onder voorbehoud van mogelijke bijkomende toekomstige standpunten.

II. — VOORGESCHIEDENIS

3. De Commissie heeft reeds meermaals de kans gehad om zich uit te spreken over de *wet van 21 maart 2007 tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's* (hierna "de camerawet") of over de wijziging(en) ervan:

— Op 26 juli 2006 bracht de Commissie advies nr. 31/2006 uit over het wetsvoorstel *tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's*, dat uitmondde in de camerawet.

— Op 27 februari 2008 bracht de Commissie advies nr. 08/2008 uit betreffende het wetsontwerp *houdende diverse bepalingen — wijzigingen aan de wet op het politieambt en aan de wet tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's*. De voorgestelde wijzigingen werden echter niet vertaald naar een concrete aanpassing van de camerawet.

— Op 2 september 2009 bracht de Commissie advies nr. 24/2009 uit betreffende het wetsontwerp *houdende wijziging van de wet van 21 maart 2007 tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's*. De voorgestelde

Objet: Proposition de loi modifiant la loi du 21 mars 2007 réglant l'installation et l'utilisation de caméras de surveillance (CO-A-2015-003)

La Commission de la protection de la vie privée (ci-après "la Commission");

Vu la loi du 8 décembre 1992 *relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel* (ci-après "la LVP"), en particulier l'article 29;

Vu la demande d'avis de Monsieur Sigfried Bracke, Président de la Chambre des représentants, reçue le 14/01/2015;

Vu le rapport de Monsieur Willem Debeuckelaere et de Monsieur Frank Schuermans;

Émet, le 4 février 2015, l'avis suivant:

I. — OBJET ET CONTEXTE DE LA DEMANDE D'AVIS

1. Le 14 janvier 2015, Monsieur Sigfried Bracke, Président de la Chambre des représentants (ci-après "le demandeur"), a demandé à la Commission d'émettre un avis en extrême urgence sur la proposition de loi modifiant la loi du 21 mars 2007 *réglant l'installation et l'utilisation de caméras de surveillance* (ci-après "la proposition de loi").

2. La Commission émet dès lors ci-après un avis en extrême urgence, compte tenu des informations dont elle dispose et sous réserve d'éventuelles considérations complémentaires futures.

II. — ANTÉCÉDENTS

3. La Commission a déjà eu l'occasion de se prononcer à plusieurs reprises sur la loi du 21 mars 2007 *réglant l'installation et l'utilisation de caméras de surveillance* (ci-après "la loi caméras") ou sur la(les) modification(s) de celle-ci:

— le 26 juillet 2006, la Commission a émis l'avis n° 31/2006 *relatif à la proposition de loi réglant l'installation et l'utilisation de caméras de surveillance*, qui a résulté en la loi caméras;

— le 27 février 2008, la Commission a émis l'avis n° 08/2008 *relatif au projet de loi portant des dispositions diverses — modifications de la loi sur la fonction de police et de la loi réglant l'installation et l'utilisation de caméras de surveillance*. Les modifications proposées ne se sont toutefois pas traduites en une adaptation concrète de la loi caméras;

— le 2 septembre 2009, la Commission a émis l'avis n° 24/2009 *relatif au projet de loi visant à modifier la loi du 21 mars 2007 réglant l'installation et l'utilisation de caméras de surveillance*. Les modifications proposées visaient

wijzigingen hadden hoofdzakelijk als bedoeling een oplossing te bieden voor enkele toepassingsproblemen met betrekking tot de camerawet en dan vooral op het vlak van het gebruik van bewakingscamera's door de politiediensten.

— Op 10 mei 2012 bracht de Commissie advies nr. 17/2012 uit inzake het voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 21 maart 2007 tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's met het oog op het versterken van de veiligheid in het openbaar vervoer en de nucleaire sites.

— op 2 oktober 2013 bracht de Commissie advies nr. 42/2013 uit inzake het voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 21 maart 2007 tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's; De voorgestelde wijzigingen werden echter niet vertaald naar een concrete aanpassing van de camerawet, behoudens voor wat betreft het mobiele ANPR cameragebruik door politiediensten, maar dan via een aparte, beperkte wijziging van de Camerawet waaromtrent de Commissie niet de gelegenheid heeft gehad om zich over uit te spreken.

III. — ONDERZOEK VAN DE ADVIESAANVRAAG

A. Algemene overwegingen

4. De toelichting bij het wetsvoorstel stelt op pagina 3 dat het wetsvoorstel grotendeels de tekst overneemt van het wetsvoorstel DOC 53 3290/001, met kleine correcties als gevolg van de aanneming van de wet van 4 april 2014 tot wijziging van de wet van 21 maart 2007 tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's¹. Door deze wet werd tegemoet gekomen aan de problematiek van het gebruik van mobiele ANPR camera's door politiediensten. Het wetsvoorstel DOC 3290/001 kwam grotendeels overeen met het voorontwerp van wet waaromtrent de Commissie haar advies 42/2013 heeft uitgebracht. Bepaalde passages uit voormeld advies 42/2013 worden hiernavolgend dan ook waar nodig hernomen, mede gelet op coherentieredenen.

5. De toelichting bepaalt verder onder meer dat ondanks de wijzigingen aan de camerawet er nog steeds problemen zijn met de toepassing ervan: *“De moeilijkheden zijn deels te wijten aan het stilzwijgen van de wet of aan de dubbelzinnigheid van sommige bepalingen waardoor er verschillende interpretaties mogelijk zijn en deels door het te algemene karakter ervan waardoor zij de politiediensten beletten om gebruik te maken van bepaalde toestellen... Tot slot zijn sommige bepalingen niet aangepast aan het gebruik van de camera's in de praktijk”*.

6. Het is een wijdverspreid misverstand dat de Commissie tegen het gebruik van bewakingscamera's door politiediensten zou zijn. Het is echter wel zo dat, gelet op enkele evoluties op het terrein en de politierealiteit, er een grijze zone is ontstaan over dit gebruik, mede door de formulering van de huidige wetgeving. De Commissie heeft dan ook in 2012 de aandacht gevestigd op een aantal bestaande knelpunten in de camerawet, en dit middels haar *aanbeveling nr. 04/2012 van*

¹ Wet tot wijziging van de wet van 21 maart 2007 tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's, B.S. 25/04/2014.

principalement à résoudre quelques problèmes d'application concernant la loi caméras, surtout au niveau de l'utilisation de caméras de surveillance par les services de police;

— le 10 mai 2012, la Commission a émis l'avis n° 17/2012 relatif à l'avant-projet de loi modifiant la loi du 21 mars 2007 réglant l'installation et l'utilisation de caméras de surveillance en vue de renforcer la sécurité dans les transports en commun et les sites nucléaires;

— le 2 octobre 2013, la Commission a émis l'avis n° 42/2013 relatif à l'avant-projet de loi modifiant la loi du 21 mars 2007 réglant l'installation et l'utilisation de caméras de surveillance. Les modifications proposées ne se sont toutefois pas traduites en une adaptation concrète de la loi caméras, sauf pour l'utilisation des caméras mobiles ANPR par les services de police, mais alors par le biais d'une modification distincte et limitée de la loi caméras, au sujet de laquelle la Commission n'a pas eu l'occasion se prononcer.

III. — EXAMEN DE LA DEMANDE D'AVIS

A. Considérations d'ordre général

4. Les développements de la proposition de loi indiquent en page 3 que la proposition de loi reprend en grande partie le texte de la proposition de loi DOC 53 3290/001 avec de légères corrections résultant de l'adoption de la loi du 4 avril 2014 modifiant la loi du 21 mars 2007 réglant l'installation et l'utilisation des caméras de surveillance¹. Cette loi règle la problématique de l'utilisation de caméras mobiles ANPR par les services de police. La proposition de loi DOC 3290/001 correspondait en grande partie à l'avant-projet de loi à propos duquel la Commission a émis son avis n° 42/2013. Certains passages de cet avis sont dès lors repris ci-après lorsque c'est nécessaire, notamment pour des raisons de cohérence.

5. Les développements précisent aussi notamment que malgré les modifications de la loi caméras, son application pose toujours problème: *“Une partie des difficultés sont dues au silence de la loi ou à l'ambiguïté de certaines dispositions permettant plusieurs interprétations. D'autres sont dues au fait que par leur caractère trop général, elles empêchent les services de police d'user de certains appareils (...). Enfin, certaines règles ne sont pas adaptées à l'utilisation des caméras qui est faite dans la pratique.”*

6. L'opposition de la Commission à l'utilisation de caméras de surveillance par les services de police est un malentendu largement répandu. Le fait est toutefois qu'eu égard à quelques évolutions sur le terrain et à la réalité policière, une zone grise est apparue concernant cette utilisation, en partie à cause de la formulation de l'actuelle législation. La Commission a dès lors attiré l'attention en 2012 sur plusieurs problèmes existants dans la loi caméras, et ce par

¹ Loi modifiant la loi du 21 mars 2007 réglant l'installation et l'utilisation des caméras de surveillance, M.B. du 25/04/2014.

29 februari 2012 uit eigen beweging inzake de diverse toepassingsmogelijkheden van camerabewaking.

7. Naast de knelpunten vermeld in aanbeveling 04/2012 kunnen, zonder limitatief te zijn, ook nog volgende opmerkingen gemaakt worden:

— De huidige camerawet spreekt enkel over het verzamelen, verwerken of bewaren van beelden maar hult zich in een stilzwijgen wat geluid betreft. Dit kan problematisch zijn, aangezien meer en meer camera's tevens met geluidsdetectie worden uitgerust en de Commissie hier meer en meer over bevraagd wordt. Er kan een verschil gemaakt worden tussen detectie van geluid (bv. glasbreuk, schot, tumult) wat op het eerste zicht minder problematisch lijkt, en het effectief opnemen van gesprekken, wat meer problematisch kan zijn gelet op de af luisterwetgeving (bv. wat als privégesprek gedefinieerd wordt). Daarnaast voorziet artikel 18 van het wetsvoorstel in een mondelinge waarschuwing om de activering van mobiele camera's aan te geven. Hoe gaat men een dergelijke mondelinge waarschuwing bewijzen, via bijvoorbeeld een geluidsopname?

— Wat met camera's die thermische beelden opleveren, bijvoorbeeld voor het opsporen van cannabisplantages? De definitie van een bewakingscamera is breed (bv. opsporen en vaststellen van misdrijven via beelden) en voor sommige doeleinden zou een dergelijke camera onder de definitie kunnen vallen.

8. Een wetgeving die camerabewaking op een duurzame manier wenst te regelen, hanteert best een technologie neutrale tekst, hetgeen door de aanvrager wordt bevestigd in de toelichting. Sinds de oorspronkelijke camerawet (welke nog maar een 8-tal jaren bestaat) valt het immers op dat er ondertussen diverse nieuwe toepassingen hun opmars hebben gemaakt, zo kan bijvoorbeeld gedacht worden aan de zogenaamde bodycams (of kepiecamera's), de zogenaamde drones en vooral de automatische nummerplaatherkenning. Vele van deze toepassingen bestonden in 2007 nog niet of moesten nog aan hun opmars beginnen. Ook wat de nabije toekomst betreft zijn er nieuwe toepassingen in het vooruitzicht, bijvoorbeeld camera's met gezichtsherkenning. De Commissie stelt vast dat voor wat betreft het gebruik van camera's door privépersonen² of bedrijven, de camerawet een duidelijk kader heeft gecreëerd, waardoor het aantal vragen en klachten omtrent camerabewaking gevoelig zijn gedaald. Voor wat betreft het cameragebruik door politiediensten³,

² Zie tevens het arrest van het Europees Hof van Justitie in de zaak C-212/13 van 11 december 2014, randnummer 33: "Voor zover het gebruik van een videobewakingssysteem, zoals dat in het hoofdgeding, de openbare ruimte bestrijkt — zelfs gedeeltelijk — en hierdoor buiten de privésfeer geraakt van degene die door middel van dit systeem gegevens verwerkt, kan het niet worden beschouwd als een activiteit die met uitsluitend „persoonlijke of huishoudelijke doeleinden" wordt verricht in de zin van artikel 3, lid 2, tweede streepje, van richtlijn 95/46."

³ In het voorjaar van 2014 heeft er een parlementair debat plaatsgevonden, dat handelde over de problemen die de politie ervaart met de huidige camerawet. De bodycams maakten eveneens voorwerp uit van het debat: zie hieromtrent de hoorzitting van 11 februari 2014, DOC 53 3425/001.

le biais de sa recommandation d'initiative n° 04/2012 du 29 février 2012 sur les diverses possibilités d'application de la surveillance par caméras.

7. Outre les problèmes mentionnés dans la recommandation n° 04/2012, on peut encore formuler les remarques suivantes, sans être limitatif:

— l'actuelle loi caméras n'aborde que la collecte, le traitement ou la conservation d'images mais reste muette sur l'aspect relatif aux sons. Cela peut se révéler problématique étant donné que de plus en plus de caméras sont équipées d'une détection de sons et que la Commission reçoit de plus en plus de questions à ce sujet. On peut faire la distinction entre la détection de sons (par exemple, bris de vitre, coup de feu, tumulte), ce qui semble à première vue moins problématique, et l'enregistrement effectif de conversations, ce qui peut être plus problématique vu la législation sur les écoutes (par exemple, la définition d'une conversation privée). Par ailleurs, l'article 18 de la proposition de loi prévoit un avertissement oral pour signaler l'activation de caméras mobiles. Comment prouvera-t-on un tel signalement oral, via par exemple un enregistrement sonore?

— quid des caméras qui génèrent des images thermiques, par exemple pour la détection de plantations de cannabis? La définition d'une caméra de surveillance est large (par exemple la détection et la constatation de délits via des images) et pour certaines finalités, une telle caméra pourrait correspondre à cette définition.

8. Une législation qui entend régir la surveillance par caméras de manière durable doit de préférence utiliser un texte technologiquement neutre, ce que l'auteur confirme dans les développements. Depuis la loi caméras initiale (qui n'existe que depuis 8 ans environ), on constate en effet l'apparition de diverses nouvelles applications telles que les "bodycams" (ou caméras "képi"), les drones et surtout la reconnaissance automatique des plaques minéralogiques. Nombre de ces applications n'existaient pas encore en 2007 ou devaient encore seulement faire leurs preuves. Dans un futur proche, de nouvelles applications sont également attendues, comme par exemple des caméras à reconnaissance faciale. La Commission constate qu'en ce qui concerne l'utilisation de caméras par des particuliers ou des sociétés², la loi caméras a créé un cadre clair, faisant sensiblement diminuer le nombre de questions et de plaintes concernant la surveillance par caméras. Toutefois, en ce qui concerne l'utilisation de caméras par les services de police³, des pro-

² Voir également l'arrêt de la Cour de Justice de l'Union européenne dans l'affaire C-212/13 du 11 décembre 2014, point 33: "Dans la mesure où une vidéosurveillance telle que celle en cause au principal s'étend, même partiellement, à l'espace public et, de ce fait, est dirigée vers l'extérieur de la sphère privée de celui qui procède au traitement des données par ce moyen, elle ne saurait être considérée comme une activité exclusivement "personnelle ou domestique", au sens de l'article 3, paragraphe 2, second tiret, de la directive 95/46."

³ Au printemps 2014, un débat parlementaire a eu lieu sur les problèmes rencontrés par la police à propos de l'actuelle loi caméras. Les caméras corporelles (bodycams) ont également été abordées lors de ce débat: voir à ce sujet l'audience du 11 février 2014, DOC 53 3425/001.

blijven er echter, mede gelet op de technische evoluties (drones, kepiecamera's, ANPR, ...) blijkbaar problemen bestaan op het terrein, waardoor regelmatige wijzigingen aan de Camerawet zich opdringen. De centrale vraag die zich hier dan ook stelt is met name hoe de wetgever aan deze vaststelling zou kunnen tegemoet komen. Een mogelijke oplossing zou erin kunnen bestaan om voor deze modaliteiten van het cameragebruik door politiediensten een wijziging van de wet op het politieambt te voorzien, wat ongetwijfeld als voordeel heeft dat de bevoegdheden van de politie in één organieke basiswet gebundeld worden. Het is uiteraard aan de Wetgever om deze keuze te maken. De Commissie is ter beschikking om daaraan mee te werken.

B. Artikelsgewijze bespreking

9. Gelet op de hoogdringendheid van de adviesaanvraag, zal bij de artikelsgewijze bespreking enkel worden ingegaan op de artikelen waarrond vragen rijzen.

Artikel 2 wetsvoorstel (definities)

10. Dit artikel van het wetsvoorstel wijzigt het hoofdstuk m.b.t. de definities, meer bepaald artikel 2 van de camerawet.

11. Een eerste wijziging betreft een ruimere definitie van "een bewakingscamera", namelijk de opsporing van "ieder misdrijf" in tegenstelling tot het vroegere "misdrijven tegen personen of goederen". Dankzij deze aanpassing kan antwoord gegeven worden op de vragen betreffende het gebruik van de beelden naar aanleiding van het arrest van het Hof van Cassatie van 5 oktober 2010 en zal ook het finaliteitsbeginsel beter tot zijn recht komen. De Commissie heeft hierover geen opmerkingen maar stelt enkel vast dat mede door deze aanpassing de term "bewakingscamera" een wel zeer ruime toepassing zal kennen en stelt zich de vraag of hiermee voldoende is rekening gehouden. Wanneer men alle voorgenomen wijzigingen in het wetsvoorstel in aanmerking neemt gaat het thans immers veeleer om een wet op het gebruik van camera's voor meerdere doeleinden: bewaking, opsporing, inspectie, onderzoek en civiele veiligheid. Men kan dat ook veeleer spreken van een wet op het gebruik van camera's (cf. ook verder onder randnummer 32 e.v.).

Artikel 3 wetsvoorstel (uitzonderingsregime)

12. De camerawet voorziet nu onder meer dat ze niet van toepassing is van zodra bewakingscamera's worden geregeld "door of krachtens een bijzondere wetgeving" (zie artikel 3 camerawet). Het wetsvoorstel verduidelijkt expliciet dat "de uitsluiting van het toepassingsveld van de camerawet uitsluitend geldt wanneer de bijzondere wetgeving voorziet in nadere regels betreffende de plaatsing en het gebruik van die bewakingscamera's" en dat de loutere vermelding in een wetgevende tekst of wetttekst van de termen "bewakingscamera's", "opnames" of andere woorden die zinspelen op bewakingscamera's op zich niet voldoende is maar er dus meer details over de plaatsing en het gebruik van deze camera's moet voorzien worden ("...bepalingen bevatten die voldoende precies zijn en die voldoende garanties bieden...").

blèmes subsistent manifestement sur le terrain, notamment en raison des évolutions techniques (drones, caméras képi, ANPR, ...), ce qui nécessite des adaptations régulières de la loi caméras. La question principale qui se pose dès lors à cet égard est de savoir comment le législateur pourrait réagir face à ce constat. Une solution possible consisterait à prévoir une modification de la loi sur la fonction de police pour ces modalités de l'utilisation de caméras par les services de police, ce qui présenterait indubitablement l'avantage que les compétences de la police seraient rassemblées dans une seule loi organique de base. Ce choix appartient évidemment au législateur. La Commission se tient à disposition pour y apporter sa collaboration.

B. Commentaire des articles

9. Vu l'extrême urgence de la demande d'avis, le commentaire des articles abordera uniquement les articles suscitant des questions.

Article 2 de la proposition de loi (définitions)

10. Cet article de la proposition de loi modifie le chapitre relatif aux définitions, plus précisément l'article 2 de la loi caméras.

11. Une première modification réside dans une définition plus large d'une "caméra de surveillance", à savoir la détection de "toute infraction" contrairement à l'ancienne formulation "délits contre les personnes ou les biens". Cette modification permet de répondre aux questions concernant l'utilisation des images suite à l'arrêt de la Cour de cassation du 5 octobre 2010 et le principe de finalité sera également mieux mis en valeur. La Commission n'a pas de remarque à ce sujet mais constate quand même que cette modification confèrera aux termes "caméra de surveillance" une application assurément très large et elle se demande si cet aspect a été suffisamment pris en compte. Si l'on considère toutes les modifications envisagées dans la proposition de loi, il s'agit en effet à présent plutôt d'une loi sur l'utilisation de caméras pour plusieurs finalités: surveillance, détection, inspection, examen et sécurité civile. On peut dès lors plutôt parler d'une loi sur l'utilisation de caméras (voir aussi ci-après les points 32 et suivants).

Article 3 de la proposition de loi (régime d'exception)

12. Actuellement, la loi caméras prévoit notamment qu'elle ne s'applique pas dès que des caméras de surveillance sont réglées "par ou en vertu d'une législation particulière" (voir l'article 3 de la loi caméras). La proposition de loi précise explicitement que "l'exclusion du champ d'application de la loi caméras n'est valable que lorsque la législation particulière prévoit des modalités d'installation et d'utilisation de ces caméras de surveillance" et que la simple mention dans un texte législatif ou légal des termes "caméras de surveillance", "enregistrements" ou d'autres termes qui font allusion aux caméras de surveillance n'est en soi pas suffisante, mais que plus de détails concernant l'installation et l'utilisation de ces caméras doivent donc être prévus ("(...) comporter des règles (...) suffisamment précises et donner suffisamment de garanties (...)").

13. De Commissie heeft hierover geen opmerkingen en kan dit standpunt bijtreden. De vraag rijst alleen wanneer een bepaling “*voldoende precies*” zal zijn. In dat verband is het nuttig om er op te wijzen dat ook de privacywetgeving een gelijkaardige redenering kent⁴. De Commissie heeft in het verleden ook steeds de regel gehanteerd dat de afwijkingbepaling van artikel 3 van de camerawet enkel geldt als de betrokken bijzondere wet- of regelgeving een specifieke bepaling rond (het gebruik van) camera's. Daarenboven stelde de Commissie dat één kleine specifieke bepaling, gericht op een welbepaalde situatie, niet automatisch tot gevolg mag hebben dat de toepassing van de camerawet volledig (met andere woorden in alle situaties) zou uitgesloten worden.

Artikel 4 wetsvoorstel (samenspel verschillende wetgevingen)

14. Artikel 4 van het wetsvoorstel last een nieuw artikel 3/1 in de camerawet in. Tot op heden wordt geantwoord dat de camerawet van toepassing is wat de doeleinden bewaking en toezicht betreft, en de WVP of de betrokken bijzondere wet wat de overige doeleinden betreft.

15. De bepalingen van de verschillende wetgevingen zijn echter niet altijd verenigbaar. Daarom schrijft het wetsvoorstel voor dat in geval van camerabewaking voor verschillende doeleinden, waaronder één voorzien in artikel 3 van de camerawet, de verschillende wetgevingen gelijktijdig van toepassing zijn en dat “*in geval van een onderling conflict de meest strikte bepalingen van toepassing zijn*”.

16. De Commissie heeft in de praktijk al vastgesteld dat het voor de betrokkenen (zowel burgers, bedrijven als overheden) niet altijd even duidelijk is als er verschillende wetgevingen gelijktijdig van toepassing zijn en de bepalingen van deze wetgevingen niet volledig op elkaar zijn afgestemd. De Commissie kan de beweegredenen van de indiener dan ook begrijpen maar het is voor haar echter niet meteen duidelijk welke wetgeving dan “*de meest strikte bepalingen*” zal bevatten? Bovendien is het zo dat de meest voorkomende situatie van gelijktijdige toepassing van verschillende wetgevingen zich bevindt in winkels, grootwarenhuizen,..., meer bepaald wanneer er camerabewaking op de arbeidsplaats is en dan vooral in de privésector⁵. In deze gevallen is in dikwijls naast de camerawet (bv. derden zoals klanten, leveranciers,...) ook cao 68 van toepassing. Is deze situatie ook bedoeld in dit nieuwe artikel 3/1?

⁴ Zie bv. artikel 61 van het KB van 13 februari 2001 ter uitvoering van de WVP waar een gelijkaardige redenering wordt gehanteerd: niet alleen is er nood aan een specifieke wet- of regelgeving. Deze wet- of regelgeving dient eveneens meer details te omvatten.

⁵ Zie voor meer details betreffende de problemen bij het samenspel van beide wetgevingen aanbeveling nr. 04/2012 van 29 februari 2012 uit eigen beweging inzake de diverse toepassingsmogelijkheden van camerabewaking en dan vooral randnummers 59 t.e.m. 67.

13. La Commission n'a pas de remarque à ce sujet et peut se rallier à ce point de vue. La question se pose néanmoins de savoir quand une disposition sera “*suffisamment précise*”. À cet égard, il est utile de souligner que la législation relative à la protection de la vie privée suit également un raisonnement similaire⁴. Par le passé, la Commission a aussi toujours suivi la règle selon laquelle la disposition dérogatoire de l'article 3 de la loi caméras ne s'applique que si la législation ou la réglementation en question comporte une disposition spécifique relative aux caméras (ou à leur utilisation). En outre, la Commission a affirmé qu'une seule petite disposition spécifique, ciblant une situation bien déterminée, ne peut pas automatiquement avoir pour effet que l'application de la loi caméras soit totalement exclue (en d'autres termes, dans toutes les situations).

Article 4 de la proposition de loi (conjonction de plusieurs législations)

14. L'article 4 de la proposition de loi insère un nouvel article 3/1 dans la loi caméras. Jusqu'à présent, on affirme que la loi caméras s'applique pour les finalités de surveillance et de contrôle et que pour les autres finalités, c'est la LVP ou la loi particulière concernée qui s'applique.

15. Les dispositions des différentes législations ne sont toutefois pas toujours compatibles. Dès lors, la proposition de loi prescrit qu'en cas de surveillance par caméras pour plusieurs finalités, dont une prévue à l'article 3 de la loi caméras, les différentes législations s'appliquent de manière simultanée et “*qu'en cas de conflit entre celles-ci, les règles les plus strictes sont d'application*”.

16. Dans la pratique, la Commission a déjà constaté que pour les personnes concernées (tant les citoyens que les entreprises ou les pouvoirs publics), les choses ne sont pas toujours claires lorsque plusieurs législations différentes s'appliquent simultanément et que les dispositions de ces législations ne concordent pas tout à fait. La Commission peut dès lors comprendre les motivations de l'auteur, mais elle ne voit cependant pas tout à fait clairement quelle législation comportera les “*règles les plus strictes*”. Par ailleurs, la situation la plus courante d'application simultanée de différentes législations se rencontre dans les magasins, les grandes surfaces, ... plus précisément lorsqu'il y a surveillance par caméras sur le lieu de travail et en particulier dans le secteur privé⁵. Dans ces cas, outre la loi caméras (par exemple pour des tiers comme des clients, des fournisseurs, ...), la CCT n° 68 est souvent aussi d'application. Cette situation est-elle également visée dans ce nouvel article 3/1?

⁴ Voir par exemple l'article 61 de l'arrêté royal du 13 février 2001 portant exécution de la LVP où l'on retrouve un raisonnement similaire: il ne faut pas uniquement une législation ou une réglementation particulière. Cette législation ou réglementation doit également comporter davantage de détails.

⁵ Pour davantage de détails concernant les problèmes de conjonction de deux législations, voir la recommandation d'initiative n° 04/2012 du 29 février 2012 sur les diverses possibilités d'application de la surveillance par caméras, surtout les points 59 à 67 inclus.

Artikel 6 wetsvoorstel (niet-besloten plaatsen)

17. Een eerste wijziging is het expliciet vermelden in artikel 5 van de camerawet van de elementen in het dossier dat de verantwoordelijke voor de verwerking moet indienen bij de bevoegde gemeenteraad opdat deze laatste alle nodige elementen bezit om al dan niet een goedkeuring te geven over de plaatsing van vaste bewakingscamera's in een niet-besloten plaats. De lijst van elementen is in hoofddorde deze die nu al terug te vinden is in de omzendbrief van 10 december 2009. De Commissie heeft een opmerking m.b.t. *“het contactpunt voor het recht van toegang op de beelden”*. De camerawet voorziet voor iedere gefilmde persoon een recht van toegang tot de beelden, daartoe richt de betrokkene *“een gemotiveerd verzoek aan de verantwoordelijke voor de verwerking conform de artikelen 10 en volgende van de wet van 8 december 1992”*. Tijdens de parlementaire werkzaamheden heeft de toenmalige minister van Binnenlandse Zaken tevens het volgende verklaard: *“ook de artikelen 13, 14, 15bis en 16 van de wet van 8 december 1992 blijven onverkort gelden”*. Artikel 13 van de WVP voorziet in een aantal gevallen in een onrechtstreekse toegang, via de Commissie. De vraag die zich hier dan ook stelt, is wie of wat dit contactpunt zal zijn (zie ook *infra* bij de bespreking van artikel 20 van het wetsvoorstel inzake het recht van toegang).

18. Een tweede wijziging handelt over voorlopig vaste bewakingscamera's in niet-besloten plaatsen, met name camera's die door gemeenten of politiezones regelmatig worden gebruikt en verplaatst om het hoofd te bieden aan gerichte veiligheidsproblemen (sluikstorten is het voorbeeld bij uitstek). Omdat deze tijdens de observatie zelf niet worden verplaatst blijven het vaste bewakingscamera's, maar aangezien ze niet gedurende een lange tijd op één plaats worden vastgemaakt stelt de toelichting een bijzonder regime voor. Het verkrijgen van een positief advies van de gemeenteraad voorafgaandelijk aan iedere verplaatsing van de camera of camera's vormt immers een hinderpaal voor de doeltreffendheid in de praktijk. Hoewel er al in bovenvermelde omzendbrief aandacht was voor deze voorlopige vaste bewakingscamera's in niet-besloten plaatsen wenst de indiener in de wet een specifieke procedure te voorzien, met name het mogelijk maken om aan de gemeenteraad een positief eensluidend advies te vragen om gebruik te maken van vaste bewakingscamera's in een grotere perimeteer met als doel een welbepaald fenomeen op te volgen (dit advies zal een beperkte geldingsduur hebben en kan hernieuwd worden). De Commissie stelt zich de vraag hoe lang een dergelijke geldingsduur kan zijn (en hoeveel keer een hernieuwing kan plaatsvinden). Er dient daarenboven ook vermeden te worden dat telkens gekozen zal worden om als perimeteer het volledige grondgebied van de gemeente te nemen, mede gelet op het feit dat een aangifte steeds de actuele/precieze toestand moet weergeven zodat er kan nagegaan worden waar de camera's zich bevinden (conform het principe van transparantie). Het moet ook duidelijk zijn dat wat deze *“voorlopig vaste bewakingscamera's”* betreft, de verantwoordelijke voor de verwerking nog steeds ongewijzigd gebruik moet kunnen maken van het huidige thematische aangifteformulier zoals ontwikkeld door de Commissie.

Article 6 de la proposition de loi (lieux ouverts)

17. Une première modification concerne la mention explicite à l'article 5 de la loi caméras des éléments dans le dossier que le responsable du traitement doit introduire auprès du conseil communal compétent afin que ce dernier ait tous les éléments nécessaires pour approuver ou non l'installation de caméras de surveillance fixes dans un lieu ouvert. La liste des éléments est principalement celle que l'on retrouve déjà actuellement dans la circulaire du 10 décembre 2009. La Commission a une remarque concernant *“le point de contact pour le droit d'accès aux images”*. La loi caméras prévoit pour toute personne filmée un droit d'accès aux images. À cet effet, la personne concernée adresse *“une demande motivée au responsable du traitement conformément aux articles 10 et suivants de la loi du 8 décembre 1992”*. Lors des travaux parlementaires, le ministre de l'Intérieur de l'époque avait également déclaré que: *“les articles 13, 14, 15bis et 16 de la loi du 8 décembre 1992 restent intégralement d'application”*. L'article 13 de la LVP prévoit un accès indirect via la Commission dans plusieurs cas. La question se pose dès lors de savoir qui ou que sera ce point de contact (voir également ci-après le commentaire de l'article 20 de la proposition de loi concernant le droit d'accès).

18. Une deuxième modification concerne les caméras de surveillance fixes provisoires dans des lieux ouverts, à savoir les caméras qui sont régulièrement utilisées par les communes ou les zones de police et qui sont déplacées afin de faire face à des problèmes ponctuels de sécurité (les dépôts sauvages d'immondices en sont l'exemple par excellence). Étant donné que ces caméras ne sont pas déplacées au cours de l'observation proprement dite, elles restent des caméras de surveillance fixes, mais comme elles ne sont pas fixées à un lieu pour une longue durée, les développements proposent un régime particulier. En effet, l'obtention préalable d'un avis positif du conseil communal avant chaque déplacement de la ou des caméras constitue un obstacle à l'efficacité de cette pratique. Bien que la circulaire précitée accordait déjà une attention à ces caméras de surveillance fixes provisoires dans des lieux ouverts, l'auteur souhaite prévoir une procédure spécifique dans la loi, à savoir la possibilité de demander au conseil communal un avis conforme positif pour utiliser des caméras de surveillance fixes sur un périmètre assez large dans le but de suivre un phénomène déterminé (cet avis aura une durée de validité limitée et pourra être renouvelé). La Commission s'interroge sur cette durée de validité (ainsi que sur le nombre de renouvellements). Il faut en outre éviter que l'on choisisse systématiquement comme périmètre l'ensemble du territoire de la commune, vu notamment le fait qu'une déclaration doit toujours refléter la situation actuelle/précise afin de pouvoir vérifier où se trouvent les caméras (conformément au principe de transparence). Il faut aussi établir clairement qu'en ce qui concerne ces *“caméras de surveillance fixes provisoires”*, le responsable du traitement doit encore pouvoir utiliser de manière inchangée le formulaire de déclaration thématique tel qu'élaboré par la Commission.

Artikel 7 wetsvoorstel (besloten plaatsen toegankelijk voor het publiek)

19. Het wetsvoorstel voegt een lid toe aan artikel 6 van de camerawet: een controlescherm kan worden geplaatst aan de ingang van de plaats die in real time wordt gefilmd, waarbij aan het publiek de beelden worden getoond die worden verzameld door de bewakingscamera van de ingang. Deze praktijk is gangbaar aan ingangen van grootwarenhuizen of winkels en de toelichting stelt dat het doel is om het signaal dat het pictogram al geeft meer kracht te geven en de gefilmde persoon nog beter te informeren. Hoewel het een gangbare praktijk is om dergelijke schermen in een winkel uit te hangen, is de toegevoegde waarde ervan voor de Commissie niet duidelijk, ook de toelichting is op dit punt vrij vaag. Het pictogram heeft overigens reeds op zich een psychologisch effect op de betrokken personen. Tenslotte kan ook verwezen worden naar de WVP en het proportionaliteitsbeginsel.

Artikelen 9 t.e.m. 11 wetsvoorstel (mobiel cameragebruik door de politiediensten)

20. De huidige camerawet laat het gebruik van mobiele bewakingscamera's door politiediensten enkel toe voor grote volkstoelopen, en sinds 2014 voor ANPR camera's. De toelichting stelt echter dat dit aanzienlijk de mogelijkheden beperkt van de politie en verschillende andere toepassingen momenteel uitsluit (zoals bv. mobiele mini-camera's, gebruik van drones,...).

21. Het wetsvoorstel wenst dan ook de gebruiksmogelijkheden van mobiele bewakingscamera's voor politiediensten uit te breiden. Naast de gevallen van grote volkstoelopen zullen de politiediensten de mobiele bewakingscamera's kunnen inzetten in het kader van de opdrachten die hen worden toevertrouwd:

- in de beperkte gevallen vastgelegd bij KB, na overleg in de Ministerraad;
- in het geval van gevaarlijke situaties of wanneer er sprake is van bedreiging of belediging en
- voor het gebruik van de ANPR-camera's (automatische nummerplaatherkenning).

22. De Commissie heeft al in 2012 (zie de eerder geciteerde aanbeveling 04/2012) gewezen op een aantal knelpunten die de Commissie (en ook andere instanties) heeft (hebben) vastgesteld na (ondertussen) 6 jaar toepassing van de camerawet. Vele van deze knelpunten hebben in de praktijk precies te maken met cameragebruik door de politie.

23. Technologisch gezien kan anno 2015 reeds veel, het is echter maar de vraag of het ook wenselijk is dat alle mogelijke technologische evoluties ook daadwerkelijk in de praktijk worden omgezet (bijvoorbeeld drones). In deze zou het niet onlogisch zijn dat het Parlement over de technologische evoluties een debat houdt in relatie met de wenselijkheid van een veralgemeend gebruik van (bewakings)camera's. Dit zal eens te meer gelden aangezien het wetsvoorstel de huidige mogelijkheden van mobiel cameragebruik fors doet uitbreiden,

Article 7 de la proposition de loi (lieux fermés accessibles au public)

19. La proposition de loi ajoute un alinéa à l'article 6 de la loi caméras: un écran témoin peut être installé à l'entrée du lieu filmé en temps réel, montrant au public les images filmées par la caméra de surveillance de l'entrée. Cette pratique est courante aux entrées des grandes surfaces ou des magasins, et les développements indiquent que le but est de renforcer le signal déjà donné par le pictogramme et d'informer encore mieux la personne filmée. Bien que l'installation de tels écrans dans les magasins constitue une pratique courante, la valeur ajoutée de ce dispositif n'est pas claire aux yeux de la Commission, les développements restant également assez vagues sur ce point. D'ailleurs, le pictogramme a déjà en soi un effet psychologique sur les personnes concernées. Enfin, on peut aussi se référer à la LVP et au principe de proportionnalité.

Articles 9 à 11 inclus de la proposition de loi (utilisation de caméras mobiles par les services de police)

20. L'actuelle loi caméras ne permet l'utilisation de caméras de surveillance mobiles — et de caméras ANPR depuis 2014 — par les services de police que pour les grands rassemblements. Les développements affirment toutefois que cela limite considérablement les possibilités de la police et exclut pour le moment plusieurs autres applications (comme par exemple les mini-caméras mobiles, l'utilisation de drones, ...).

21. La proposition de loi entend dès lors étendre les possibilités d'utilisation de caméras de surveillance mobiles pour les services de police. Outre les cas de grands rassemblements, les services de police pourront utiliser les caméras de surveillance mobiles dans le cadre des missions qui leur sont confiées:

- dans les cas limités déterminés par arrêté royal, délibéré en Conseil des ministres;
- dans le cas de situations dangereuses ou lorsque qu'il y a menace ou injure;
- pour l'utilisation des caméras ANPR (reconnaissance automatique des plaques minéralogiques).

22. En 2012 (voir la recommandation précitée n° 04/2012), la Commission avait déjà pointé plusieurs problèmes qu'elle (et d'autres instances) avai(en)t constatés après (entre-temps) 6 années d'application de la loi caméras. Nombre de ces problèmes concernaient précisément l'utilisation de caméras par la police.

23. Technologiquement, beaucoup de choses sont déjà possibles en 2015. La question est toutefois de savoir s'il est également souhaitable que toutes les évolutions technologiques possibles soient effectivement transposées dans la pratique (par exemple les drones). À cet égard, il serait logique que le Parlement organise un débat sur les évolutions technologiques en relation avec l'opportunité d'un usage généralisé des caméras (de surveillance). D'autant plus que la proposition de loi élargit fortement les possibilités actuelles

niet alleen naar andere opdrachten voor de politiediensten maar ook naar het gebruik ervan door niet-politiediensten.

24. Wat de politiediensten betreft handelt het niet meer alleen over grote volkstoelopen. Een eerste en meteen ook de belangrijkste uitbreiding is met name *“in geval van gevaarlijke situaties of wanneer de politieambtenaar zich bedreigd of beledigd voelt en gedurende de tijd nodig voor de interventie”*. De Commissie stelt vast dat deze bewoordingen enerzijds niet alleen vrij algemeen geformuleerd zijn, maar anderzijds de volledige discretionaire beoordeling van de camera-activering overlaat aan elke individuele basisinspecteur. Het komt absoluut noodzakelijk voor dat het activeren van de camera op een uniforme wijze wordt geregeld bijvoorbeeld minstens in een omzendbrief of dienstnota, om te vermijden dat, naargelang het de betrokken politieambtenaar “uitkomt” de camera kan worden aan — en afgezet. Het moet inderdaad vermeden worden dat elke individuele politieambtenaar naar eigen goeddunken kan bepalen wanneer hij of zij de camera activeert en desactiveert. Daarnaast is het algemeen geweten dat de ene politieambtenaar zich al veel sneller beledigd of bedreigd voelt (en daarvoor al dan niet proces-verbaal opstelt) dan de andere. De bedoeling moet alleszins zijn de volledige interventie op beeld te zetten en niet slechts een gedeelte ervan. Voor bestuurlijke en gerechtelijke overheden die zich naderhand over een incident moeten buigen en voor de controleorganen (Comité P, AIG, ...) is het essentieel dat een volledige interventie wordt gefilmd. Een mogelijk criterium zou dus kunnen zijn dat, van zodra de interventiediensten (het gaat immers in hoofdorde over deze basisfunctionaliteit) in contact komen en/of in interactie treden met de burger, de camera wordt geactiveerd. Desgevallend kan gemoduleerd worden in functie van de soort interventie en de aard van de oproep. Opgeroepen wordt voor een vechtpartij of voor een uit de hand gelopen burenruzie is van een gans andere orde dan voor een oplichting of een verkeersongeval met stofelijke schade. Hoe dan ook, in die zin kunnen de woorden “gevaarlijke situaties” of zich bedreigd of beledigd voelen” dan zelfs te beperkend worden geïnterpreteerd en riskeert het alleszins tot een ongelijke of discriminatoire toepassing van het mobiel cameragebruik bij de politiediensten te leiden, om dan nog maar te zwijgen van de eindeloze discussies die nu reeds zeer voorspelbaar aandienen nopens het moment van activering en desactivering van de camera.

25. Een tweede uitbreiding voorziet erin dat de Koning in beperkte gevallen dergelijk mobiel cameragebruik door politiediensten kan uitbreiden, dit via KB, na overleg in de Ministerraad. Het is ook niet helemaal duidelijk welke gevallen de minister hier voor ogen heeft. Bovendien merkt de Commissie op dat deze bepaling zich onduidelijk verhoudt ten opzichte van het huidige artikel 11 van de camerawet, en het de vraag is in hoeverre een KB verder zou kunnen gaan dan hetgeen in de wet zelf wordt voorzien. Juridisch lijkt het alleszins zeer twijfelachtig of een dergelijke algemene delegatie aan de Koning de toets van de grondwettelijkheid (art. 22 GW) doorstaat.

26. Een derde uitbreiding is het feit dat politiediensten mobiele bewakingscamera's ook gaan kunnen gebruiken voor automatische nummerplaatherkenning. Deze uitbreiding lijkt

de l'utilisation de caméras mobiles, non seulement pour d'autres missions des services de police, mais aussi pour leur utilisation par d'autres services ne relevant pas de la police.

24. En ce qui concerne les services de police, il ne s'agit plus uniquement des grands rassemblements. Une première extension, qui constitue également la principale extension, concerne en effet la situation suivante: *“dans le cas de situations dangereuses ou lorsque le fonctionnaire de police se sent menacé ou injurié, et pour le temps nécessaire à l'intervention”*. La Commission constate que cette formulation est d'une part non seulement assez générale mais qu'elle laisse en outre l'entière appréciation discrétionnaire de l'activation de la caméra à chaque inspecteur individuel de base. Il paraît absolument indispensable que que l'activation de la caméra soit réglée de façon uniforme, par exemple au moins dans une circulaire ou une note de service, afin d'éviter que le fonctionnaire de police concerné puisse activer et désactiver la caméra à sa guise. Il convient en effet d'éviter que chaque fonctionnaire de police individuel puisse décider d'activer ou de désactiver la caméra quand bon lui semble. En outre, chacun sait qu'un fonctionnaire de police se sentira beaucoup plus vite menacé ou injurié qu'un autre (et dressera dès lors un procès-verbal ou non). L'intention doit en tout cas être de filmer l'intervention complète et pas seulement une partie. Pour les autorités administratives et judiciaires qui devront examiner un incident par la suite ainsi que pour les organes de contrôle (Comité P, AIG, ...), il est essentiel qu'une intervention soit filmée dans son intégralité. Un critère possible pourrait donc être que dès que les services d'intervention (il s'agit en effet à titre principal de cette fonctionnalité de base) entrent en contact et/ou en interaction avec le citoyen, la caméra est activée. Le cas échéant, une modulation est possible en fonction du type d'intervention et de la nature de l'appel. Un appel pour une bagarre ou pour une dispute de voisinage qui dégénère est d'un tout autre ordre qu'un appel pour une escroquerie ou un accident de la route avec des dommages matériels. En tout état de cause, les termes “situations dangereuses” ou “se sent menacé ou injurié” peuvent alors même être interprétés de façon trop restrictive, ce qui risque de toute façon de mener à une application inégale ou discriminatoire de l'utilisation de caméras mobiles par les services de police, sans parler des discussions sans fin qui sont d'ores et déjà à prévoir quant au moment de l'activation et de la désactivation de la caméra.

25. Une deuxième extension prévoit que le Roi peut étendre, dans des cas limités, une telle utilisation de caméras mobiles par les services de police, via arrêté royal délibéré en Conseil des ministres. On ne sait pas non plus tout à fait clairement quels sont les cas envisagés par le ministre. Par ailleurs, la Commission fait remarquer que cette disposition n'est pas claire au regard de l'actuel article 11 de la loi caméras et que la question se pose de savoir dans quelle mesure un arrêté royal pourrait aller plus loin que ce que prescrit la loi. Sur le plan juridique, il paraît de toute façon très peu probable qu'une telle délégation générale au Roi réussisse le test de la constitutionnalité (article 22 de la Constitution).

26. Une troisième extension porte sur le fait que les services de police vont également pouvoir utiliser des caméras de surveillance mobiles pour la reconnaissance automatique

evenwel overbodig te zijn, gelet op de wet van 4 april 2014, waarnaar de indiener trouwens zelf verwijst in de toelichting. Door deze wet werd immers tegemoet gekomen aan de problematiek van het gebruik van mobiele ANPR camera's door politiediensten. De Commissie is evenwel niet in de mogelijkheid geweest om haar advies over deze wijziging uit te brengen. De voorgestelde aanpassing zou tot gevolg hebben dat het gebruik van ANPR camera's na een korte periode opnieuw aanleiding zal geven tot aanpassingen wat zowel voor de praktijk als de rechtszekerheid zeker gevolgen zal kennen. De toelichting stelt verder dat *“De politievoertuigen zijn uitgerust met ANPR-camera's die in verbinding staan met de Algemene Nationale Gegevensbank (ANG) of een andere databank”*. Zoals de Commissie reeds aanhaalde in haar advies 42/2013, wenst zij dan ook meer duidelijkheid over deze *“andere”* databanken (bijvoorbeeld de SIS-databank). Waar de ANG databank een officiële overheidsdatabank is die ook grondig gecontroleerd wordt, is het maar de vraag of dit ook geldt voor andere gekoppelde databanken. Voor onverzekerde voertuigen kan in dat verband bijvoorbeeld verwezen worden naar de databank van Assuralia, welke allerm minst een officiële overheidsdatabank is, wat zijn implicaties heeft op de betrouwbaarheid en correctheid ervan. Het komt de commissie voor dat een lijst van toegelaten gekoppelde databanken bij interne dienstnota of omzendbrief moet worden vastgelegd.

27. Wat de aangifte bij de Commissie, of eerder de kennisgeving betreft zou een administratieve vereenvoudiging beoogd worden. In de huidige stand van de wetgeving moet immers voor ieder gebruik van mobiele bewakingscamera's (behalve voor repetitieve gebeurtenissen, zoals bv. voetbalwedstrijden) een (niet openbaar) formulier worden ingevuld via de website van de Commissie. Dit wordt volgens de toelichting bij het wetsvoorstel ervaren als een zware administratieve last. De toelichting stelt dan ook voor om slechts één aangifte te voorzien per dienst of eenheid die mobiele camera's gebruikt, waardoor de Commissie vervolgens controles kan uitvoeren naar het gebruik ervan. Er wordt een gedetailleerd verslag opgesteld met het aantal en de plaatsen van gebruik dat wordt overgezonden naar de Commissie. Dit moet periodiek worden bijgewerkt en overgezonden naar de Commissie. Bovendien stelt de toelichting dat de betrokken politiediensten een register ter beschikking houden van de Commissie waarin vermeld staat wanneer gebruik werd gemaakt van dit mobiele camerabewakingssysteem. Er dient opgemerkt te worden dat sinds 2014 er bovendien naast de aangifte voor vaste bewakingscamera's en de eerdere kennisgeving voor mobiele bewakingscamera's gebruikt voor grote volkstoelopen, er een derde vorm bestaat met name de kennisgeving (en de rapportering) voor mobiele ANPR camera's wat de zaken er absoluut niet makkelijker op maakt, noch voor de Commissie, noch voor de politiemensen op het terrein.

28. Diverse vragen kunnen gesteld worden over de nieuwe procedure voor mobiel cameragebruik. Ten eerste is het maar

des plaques minéralogiques. Cette extension semble toutefois superflue eu égard à la loi du 4 avril 2014 à laquelle l'auteur se réfère d'ailleurs lui-même dans les développements. Cette loi a en effet réglé la problématique de l'utilisation de caméras mobiles ANPR par les services de police. La Commission n'a toutefois pas eu la possibilité d'exprimer son avis à propos de cette modification. L'adaptation proposée aurait pour effet que l'utilisation de caméras ANPR donnerait à nouveau lieu à court terme à des adaptations, ce qui aurait certainement des conséquences tant pour la pratique que pour la sécurité juridique. Les développements indiquent encore ce qui suit: *“Cette technologie ANPR est utilisée par des zones de police de plus en plus nombreuses notamment pour la recherche de véhicules volés non assurés ou encore de véhicules dont le contrôle technique n'est pas en ordre ou dont le conducteur est recherché. Des voitures de police sont ainsi équipées de caméras ANPR reliées à la Banque de données nationale générale (BNG) ou à une autre banque de données”*. Comme déjà indiqué dans son avis n° 42/2013, la Commission souhaite dès lors davantage de précisions quant à ces *“autres”* banques de données (par exemple la banque de données SIS). Alors que la banque de données BNG est une banque de données publique officielle qui fait l'objet d'un contrôle rigoureux, on se demande si tel est également le cas pour d'autres banques de données couplées. Pour les véhicules non assurés, on peut se référer par exemple à la banque de données d'Assuralia, qui est pour le moins une banque de données publique officielle, ce qui a une incidence sur sa fiabilité et son exactitude. La Commission estime qu'une liste des banques de données couplées autorisées doit être établie par voie de note de service ou de circulaire internes.

27. En ce qui concerne la déclaration à la Commission, ou plutôt la notification, une simplification administrative serait envisagée. Dans l'état actuel de la législation, il faut en effet compléter un formulaire (non public) via le site Internet de la Commission pour toute utilisation de caméras de surveillance mobiles (sauf pour des événements répétitifs, comme les matches de football). D'après les développements de la proposition de loi, cela est ressenti comme une lourdeur administrative. Les développements proposent dès lors de ne prévoir qu'une seule déclaration par service ou unité qui utilise des caméras mobiles, permettant ensuite à la Commission d'effectuer des contrôles sur leur utilisation. Un rapport circonstancié est établi, reprenant notamment le nombre et les lieux d'utilisation, lequel est transmis à la Commission. Ce rapport devra être mis à jour périodiquement et transmis à la Commission. Par ailleurs, les développements précisent que les services de police concernés devront tenir à disposition de la Commission un registre de toutes les utilisations qui ont été faites de ce dispositif mobile de surveillance par caméras. Il convient en outre de signaler que depuis 2014, en plus de la déclaration pour des caméras de surveillance fixes et de la notification pour des caméras de surveillance mobiles utilisées pour les grands rassemblements, il existe une troisième forme de notification, à savoir la notification (et le rapport) pour des caméras mobiles ANPR, ce qui ne simplifie vraiment pas les choses, ni pour la Commission, ni pour les fonctionnaires de police sur le terrain.

28. Plusieurs questions peuvent se poser quant à la nouvelle procédure pour l'utilisation de caméras mobiles. La

de vraag of er inderdaad een administratieve vereenvoudiging zal doorgevoerd worden. Niet alleen moet iedere dienst een kennisgeving verrichten, maar moet er tevens jaarlijks een verslag opgemaakt en opgestuurd worden en dient er een up-to-date register ter beschikking worden gehouden. Daarnaast kan de opmerking gemaakt worden of een kennisgeving in dit alles zinvol te noemen is. Politiediensten dienen nu al een dergelijke kennisgeving naar de Commissie op te sturen. De cijfers van 2012 en 2013 betreffende de kennisgevingen verricht door de politiediensten (115 en 85⁶) tonen aan dat deze kennisgevingen (nog) niet echt ingeburgerd zijn en niet systematisch worden ingevuld, wat de bruikbaarheid nadien (o.a.) voor controle beperkt maakt. Bovendien is er ook op Europees niveau in het kader van de herziening van de privacyrichtlijn een denkoefening bezig om zoveel als mogelijk de aangifteverplichting af te schaffen.

29. De Commissie pleit dan ook eerder voor een echte administratieve vereenvoudiging door middel van enkel en alleen een rapportering. In dat kader kan inderdaad gedacht worden aan de voorziene jaarlijkse rapportering door elke dienst die gebruik maakt van mobiele bewakingscamera's. Een dergelijke jaarlijkse rapportage bij de Commissie bestaat trouwens vandaag ook al voor bepaalde instanties, zoals de Sektecommissie, Child Focus, Dit jaarlijks verslag kan dan gebundeld worden en naar de Commissie gestuurd worden door de verantwoordelijke en/of de voogdijminister. De Commissie kan dan steeds een controle uitvoeren op basis van dit jaarlijks verslag en desgevallend op basis van een up to date register dat elke dienst dient bij te houden en dat als basis dient voor deze jaarlijkse rapportering.

30. De bedoeling moet zijn dat dit jaarlijks verslag voldoet aan een zekere standaardisering/uniformiteit zodat de gegevens nadien gemakkelijk te interpreteren zijn en een controle vergemakkelijken. Als overgangsmaatregel kan in het wetsvoorstel van wet gedacht worden aan het indienen van een eerste verslag 1 jaar na de inwerkingtreding van de gewijzigde camerawetgeving.

Artikelen 12 t.e.m. 14 wetsvoorstel (mobiel cameragebruik door civiele veiligheidsdiensten)

31. Het wetsvoorstel voorziet niet alleen in een uitbreiding van het mobiel cameragebruik naar politiediensten toe, maar stelt eveneens voor dat civiele veiligheidsdiensten (civiele bescherming en brandweer) mobiele bewakingscamera's kunnen gebruiken. Het voorgestelde kader wordt overgenomen van wat al bestaat voor de politiediensten maar aangepast aan de bijzonderheden van de civiele veiligheidsdiensten.

32. De Commissie stelt zich de vraag (cf. ook hoger randnummer 11) in hoeverre deze civiele veiligheidsdiensten nog gebruik maken van een "bewakingscamera" zoals gedefinieerd in de camerawet (met name in hoeverre handelt het nog over het vaststellen van misdrijven of overlast of het handhaven van de openbare orde) en wat de opportuniteit vervolgens is om dit aspect specifiek in de camerawet te regelen. Er moet vastgesteld worden dat het voorgestelde gebruik door de civiele veiligheidsdiensten op geen enkele

⁶ Zie jaarverslagen 2012 en 2013 te raadplegen op de website van de Commissie.

première est de savoir si une simplification administrative aura effectivement lieu. Non seulement chaque service doit procéder à une notification, mais il faut aussi rédiger annuellement un rapport, l'envoyer et tenir à disposition un registre mis à jour. On peut aussi se demander si une notification est en l'espèce judicieuse. Les services de police doivent déjà envoyer une telle notification à la Commission. Les chiffres de 2012 et de 2013 pour les notifications effectuées par les services de police (115 et 85⁶) indiquent que ces dernières ne sont pas (encore) vraiment intégrées et ne sont pas systématiques, ce qui en limite l'utilité ultérieure (notamment) pour le contrôle. En outre, une réflexion est menée au niveau européen dans le cadre de la réforme de la Directive vie privée dans le but de supprimer au maximum l'obligation de déclaration.

29. La Commission plaide dès lors plutôt pour une réelle simplification administrative par le seul et unique biais d'un rapport. Dans ce cadre, on peut en effet penser au rapport annuel prévu, réalisé par chaque service qui utilise des caméras de surveillance mobiles. Un tel rapport annuel à la Commission existe d'ailleurs déjà aujourd'hui pour certaines instances telles que la Commission des sectes, Child Focus, ... Ce rapport annuel peut alors être compilé et envoyé à la Commission par le responsable et/ou le ministre de tutelle. La Commission peut alors toujours effectuer un contrôle sur la base de ce rapport annuel et éventuellement sur la base d'un registre mis à jour que chaque service doit tenir et qui sert de base à ce rapport annuel.

30. L'objectif doit être que ce rapport annuel réponde à une certaine standardisation/uniformité de sorte que les données soient par la suite simples à interpréter et facilitent un contrôle. À titre de mesure transitoire, on peut penser dans la proposition de loi à la remise d'un premier rapport 1 an après l'entrée en vigueur de la législation modifiée relative aux caméras.

Articles 12 à 14 inclus de la proposition de loi (utilisation de caméras mobiles par les services de sécurité civile)

31. La proposition de loi prévoit non seulement une extension de l'utilisation de caméras mobiles pour les services de police, mais propose aussi la possibilité d'une telle utilisation pour les services de sécurité civile (protection civile et pompiers). Le cadre proposé est repris de ce qui existe déjà pour les services de police, mais est adapté aux particularités des services de sécurité civile.

32. La Commission se demande (voir aussi ci-avant le point 11) dans quelle mesure ces services de sécurité civile utilisent encore une "caméra de surveillance" telle que définie dans la loi caméras (à savoir dans quelle mesure s'agit-il encore de la constatation d'infractions ou de nuisances ou du maintien de l'ordre public) et s'il est opportun de traiter spécifiquement cet aspect dans la loi caméras. Force est de constater que l'utilisation par les services de sécurité civile qui est proposée ne correspond en aucune façon à l'utilisa-

⁶ Voir les rapports annuels 2012 et 2013 disponibles sur le site internet de la Commission.

wijze het gebruik uit van een “bewakingscamera” in de zin van de wet uitmaakt, en derhalve actueel geen plaats heeft in de camerawet de lege lata. Ter herinnering, de camerawet is enkel en alleen van toepassing op bewakingscamera’s, zijnde “*elk vast of mobiel observatiesysteem dat tot doel heeft misdrijven tegen personen of goederen of overlast in de zin van artikel 135 van de nieuwe gemeentewet te voorkomen, vast te stellen of op te sporen, of de openbare orde te handhaven en dat hiervoor beelden verzamelt, verwerkt of bewaart*”. Het gebruik door de civiele bescherming of de brandweer, bijvoorbeeld het filmen van een brand (al dan niet met een drone) teneinde de brandhaard te kunnen inschatten of het filmen van een overstromingsgebied, zal hier derhalve niet onder vallen.

33. Het ontworpen art. 7/3 eindigt met de bewoordingen “onverminderd het Wetboek van strafvordering en de wet van 8 december 1992”. Het is de commissie niet duidelijk wat met deze zinsnede wordt beoogd. Uiteraard doet het optreden van de civiele veiligheid geen afbreuk aan de bepalingen van het Wetboek van Strafvordering. Art. 4 van de camerawet voorziet anderzijds reeds in een algemene bepaling waarin de Wet Verwerking Persoonsgegevens van 8 december 1992 van toepassing wordt verklaard. De Commissie ziet dus noch de meerwaarde, noch de bedoeling van voormelde zinsnede in art. 7/3 dat alleen maar bijdraagt tot de verwarring.

34. Paragraaf 5 van het ontworpen artikel 7/4 voorziet dat het opnemen van beelden door de civiele veiligheidsdiensten ook als doelstelling kan hebben om bewijzen te verzamelen van overlast en misdrijven. De rolverwarring tussen politiediensten en civiele veiligheidsdiensten is niet enkel juridisch niet juist, maar ook naar opportuniteit niet aan te bevelen. Dat beelden die door de civiele veiligheidsdiensten die zijn opgenomen in het kader van hun opdrachten zoals voorzien in de wet van 31 december 1963 betreffende de civiele bescherming en de wet van 15 mei 2007 betreffende de civiele veiligheid, waarop (toevallig) misdrijven of overlastfeiten te zien zijn, wel gebruikt moeten kunnen worden om naderhand als bewijs in strafzaken of als bewijs van overlast te dienen kan aanvaard worden, maar dat kan nooit op zich de doelstelling zijn van het gebruik van camera’s door de civiele veiligheid. Civiele veiligheidsdiensten hebben immers geen taken van opsporing en onderzoek van misdrijven of overlastfenomenen.

35. Voor het overige kan worden verwezen naar de randnummers 29-30 inzake de kennisgeving bij de Commissie.

Artikelen 15 t.e.m. 17 wetsvoorstel (mobiel cameragebruik door inspectie- en controlediensten)

36. Naast de uitbreiding van mobiel cameragebruik voor politiediensten en civiele veiligheidsdiensten wil het wetsvoorstel ook, bepaalde inspectie- en controlediensten (zowel federaal als regionaal) toestaan om mobiele bewakingscamera’s te gebruiken. Eén van de voorbeelden die in de toelichting wordt gegeven betreft het gebruik van ANPR-camera’s door de douane. De toelichting stelt verder dat het niet coherent zou zijn dat er bepaalde voorwaarden en grenzen worden gesteld voor de politiediensten bij het gebruik van mobiele bewakingscamera’s terwijl de inspectiediensten de vrijheid

tion d’une “caméra de surveillance” au sens de la loi et n’a dès lors pas sa place actuellement dans la loi caméras de lege lata. Pour rappel la loi caméras s’applique uniquement aux caméras de surveillance, c’est-à-dire à “*tout système d’observation fixe ou mobile dont le but est de prévenir, de constater ou de déceler les délits contre les personnes ou les biens ou les nuisances au sens de l’article 135 de la nouvelle loi communale, ou de maintenir l’ordre public, et qui, à cet effet, collecte, traite ou sauvegarde des images*”. L’utilisation par la protection civile ou par les pompiers, qui filmeraient par exemple un incendie (à l’aide d’un drone ou non) afin de pouvoir estimer où se situe le foyer, ou une zone inondable, n’en relève dès lors pas.

33. Le projet d’article 7/3 se termine par ces termes: “*sans préjudice du Code d’instruction criminelle et de la loi du 8 décembre 1992*”. La Commission ne voit pas clairement ce que l’on entend par là. Il est évident que l’intervention de la sécurité civile ne porte pas préjudice aux dispositions du Code d’instruction criminelle. L’article 4 de la loi caméras comporte par ailleurs déjà une disposition générale où la loi du 8 décembre 1992 relative au traitement de données à caractère personnel est déclarée applicable. La Commission ne voit dès lors ni la plus-value, ni l’objet des termes précités de l’article 7/3, qui ne font que contribuer à la confusion.

34. Le paragraphe 5 du projet d’article 7/4 prévoit que l’enregistrement d’images par les services de sécurité civile peut aussi avoir pour objectif de réunir des preuves de nuisances et d’infractions. La confusion des rôles entre les services de police et les services de sécurité civile est non seulement incorrecte sur le plan juridique, mais elle est aussi inopportune. On peut admettre que des images enregistrées par les services de sécurité civile dans le cadre de leurs missions telles que définies dans la loi du 31 décembre 1963 *sur la protection civile* et dans la loi du 15 mai 2007 *relative à la sécurité civile*, sur lesquelles apparaissent (fortuitement) des infractions ou des faits de nuisances, doivent effectivement pouvoir être utilisées pour servir ultérieurement de preuve en matière pénale ou de preuve de nuisances, mais cela ne peut jamais être en soi l’objectif de l’utilisation de caméras par la sécurité civile. Les services de sécurité civile n’ont en effet aucune tâche de détection et d’examen d’infractions ou de phénomènes de nuisances.

35. Pour le reste, on peut se référer aux points 29-30 concernant la notification à la Commission.

Articles 15 à 17 inclus de la proposition de loi (utilisation de caméras mobiles par les services d’inspection et de contrôle)

36. Outre l’extension de l’utilisation de caméras mobiles pour les services de police et les services de sécurité civile, la proposition de loi entend également permettre à certains services d’inspection et de contrôle (tant au niveau fédéral que régional) d’utiliser des caméras de surveillance mobiles. Un des exemples donnés dans les développements concerne l’utilisation de caméras ANPR par la douane. Les développements affirment par ailleurs qu’il ne serait pas cohérent de fixer certaines conditions et limites aux services de police lors de l’utilisation de caméras de surveillance mobiles tandis

zouden hebben om er gebruik van te maken. Voor zover de wet tot bepaling van de bevoegdheden van deze inspectiediensten uitdrukkelijk voorziet in de mogelijkheid om gebruik te maken van audiovisuele middelen of video-opnames zouden zij mobiele bewakingscamera's kunnen gebruiken in het kader van hun bevoegdheden voor de finaliteiten bepaald in deze bijzondere wetgevingen, waarbij de bepalingen van de camerawet worden nageleefd.

37. De Commissie stelt zich ook hier de vraag in hoeverre deze diensten steeds gebruik maken van een *“bewakingscamera”* zoals gedefinieerd in de camerawet (met name in hoeverre handelt het nog over het vaststellen van misdrijven of overlast of het handhaven van de openbare orde) en wat de opportuniteit vervolgens is om dit aspect in de camerawet te regelen. In bepaalde gevallen kan hier wel sprake zijn van een dergelijke *“bewakingscamera”*, maar kan men dit veralgemenen naar alle gebruik van camera's door inspectie — en controlediensten?

38. Het ontworpen artikel 7/5 voorziet de mogelijkheid van cameragebruik door *“controle- en inspectiediensten die tot een federale of regionale overheidsdienst behoren”*. Behoren daar ook de parlementaire controleorganen, zoals het Comité P en het Controleorgaan op de Politie-informatie toe?

39. Voor het overige kan worden verwezen naar de randnummers 29-30 inzake de kennisgeving bij de Commissie.

Artikel 18 wetsvoorstel (al dan niet heimelijk gebruik)

40. Dit artikel voorziet in een aantal aanpassingen van artikel 8 van de camerawet om rekening te houden met de nieuwe bepalingen betreffende mobiele bewakingscamera's. Belangrijkste is dat teneinde het gebruik van de mini-camera's door zowel de politiediensten, als de civiele veiligheidsdiensten als de inspectie- en controlediensten toe te laten, wordt voorzien dat een voorafgaande toestemming mogelijk is via *“mondelinge waarschuwing ervan aan te geven. Door de mondelinge waarschuwing kunnen die mini bewakingscamera's beschouwd worden als zichtbaar en niet verborgen”*.

41. De Commissie stelt vast dat in de tekst van het wetsvoorstel zelf de term van *“mini mobiele bewakingscamera”* wordt gehanteerd, zonder dat er hiervoor een expliciete definitie van wordt gegeven (enkel de toelichting geeft hierover enkele hints). De opmerking kan ook gemaakt worden hoe deze mondelinge waarschuwing kan worden bewezen, zodat eventuele discussies nadien kunnen vermeden worden, zie hieromtrent tevens randnummer 7. Mogelijks zal deze waarschuwing te horen zijn op de geluidsopname die met de beeldopname gepaard gaat. Vandaar ook het belang van het uniform vastleggen van het moment van activering/desactivering van de opname (cf. randnummer 24), zodat deze waarschuwing naderhand kan aangetoond worden. Tevens lijkt te moeten worden voorzien dat het proces-verbaal melding maakt van de mondelinge verwittiging, wat mogelijk is voor de politie en inspectiediensten. Voor de civiele veiligheidsdiensten is dat dan weer niet mogelijk vermits deze diensten geen proces-verbaal opstellen. Voor deze diensten vraagt de commissie zich overigens af in welke gevallen en voor welke

que les services d'inspection auraient la liberté d'en utiliser. Pour autant que la loi déterminant les compétences de ces services d'inspection prévoit explicitement la possibilité d'utiliser des moyens audiovisuels ou des prises de vue par vidéo, ils pourraient utiliser des caméras de surveillance mobiles dans le cadre de ces compétences pour des finalités prévues dans cette législation particulière, tout en respectant les dispositions de la loi caméras.

37. La Commission se demande ici aussi dans quelle mesure ces services utilisent encore une *“caméra de surveillance”* telle que définie dans la loi caméras (à savoir dans quelle mesure s'agit-il encore de la constatation d'infractions ou de nuisances ou du maintien de l'ordre public) et s'il est opportun de traiter cet aspect dans la loi caméras. Dans certains cas, il peut bel et bien être ici question d'une telle *“caméra de surveillance”*, mais peut-on généraliser cela à toutes les utilisations de caméras par les services d'inspection et de contrôle?

38. Le projet d'article 7/5 prévoit la possibilité d'utiliser des caméras pour les *“services de contrôle et d'inspection relevant d'un service public fédéral ou régional”*. Ces services incluent-ils aussi les organes de contrôle parlementaires tels que le Comité P et l'Organe de contrôle de la gestion de l'information policière?

39. Pour le reste, on peut se référer aux points 29-30 concernant la notification à la Commission.

Article 18 de la proposition de loi (utilisation cachée ou non)

40. Cet article prévoit plusieurs modifications de l'article 8 de la loi caméras afin de tenir compte des nouvelles dispositions relatives aux caméras de surveillance mobiles. Le plus important, c'est que pour permettre l'utilisation des mini-caméras tant par les services de police que par les services de sécurité civile et les services d'inspection et de contrôle, on prévoit la possibilité d'un consentement préalable via le signalement oral de leur activation. *“L'avertissement oral permet de considérer ces mini-caméras de surveillance comme visibles et non cachées”*.

41. La Commission constate que le texte même de la proposition de loi utilise les termes *“mini-caméras de surveillance mobiles”* sans en donner une définition explicite (seuls les développements donnent quelques indications à ce sujet). On peut également soulever la question de savoir comment cet avertissement oral peut être prouvé, afin de pouvoir éviter ensuite d'éventuelles discussions. Voir aussi à ce sujet le point 7. Cet avertissement sera peut-être audible sur l'enregistrement sonore qui accompagne l'enregistrement d'images. D'où aussi l'importance de définir uniformément le moment de l'activation/de la désactivation de l'enregistrement (voir le point 24), de sorte que la preuve de cet avertissement puisse être apportée ultérieurement. Il semble en outre qu'il faille prévoir que le procès-verbal mentionne l'avertissement oral, ce qui est possible pour la police et les services d'inspection. Pour les services de sécurité civile, cela n'est par contre pas possible car ils n'établissent pas de procès-verbal. En ce qui concerne ces services, la Commission se demande d'ailleurs dans quels cas et pour quelles situations les membres de ces

situaties hun leden dergelijke “mini mobiele bewakingscamera” überhaupt nodig hebben of zouden dragen.

Artikel 20 wetsvoorstel (recht op toegang)

42. Dit artikel past ten dele artikel 12 van de camerawet aan. Een eerste wijziging stemt de antwoordtermijn van de verantwoordelijke voor de verwerking af op de maximale bewaringstermijn van de beelden. Er was namelijk discussie ontstaan aangezien de camerawet voor het recht van toegang verwijst naar de artikelen 10 en volgende van de WVP. In de WVP is echter een antwoordtermijn van 45 dagen voorzien. Het wetsvoorstel stelt ook dat wanneer de verantwoordelijke voor de verwerking het verzoek tot toegang heeft verkregen, hij de beelden niet kan wissen vooraleer dit verzoek te hebben behandeld zolang de termijn van één maand voor het bewaren van de beelden niet verstreken is. De Commissie kan deze wijziging bijtreden, maar wenst wel op te merken dat in vele gevallen de bewaartermijn (als er al een bewaartermijn is) veel minder bedraagt dan één maand (wegens allerhande redenen zoals bv. de kosten om de beelden al te lang bij te houden) en het recht van toegang in die gevallen dan ook vrij theoretisch zal blijven.

43. De Commissie wenst echter nog op te merken dat er rond het recht op toegang tot de beelden zoals voorzien in de camerawet nog een aantal knelpunten bestaan, waarover dit wetsvoorstel niets expliciet voorschrijft. Hiervoor kan ook verwezen worden naar de reeds eerder aangehaalde aanbeveling nr. 04/2012 (en meer specifiek randnummers 30 t.e.m. 33). Tijdens de parlementaire werkzaamheden⁷ heeft de toenmalige minister van Binnenlandse Zaken onder andere het volgende verklaard: “ook de artikelen 13, 14, 15bis en 16 van de wet van 8 december 1992 blijven onverkort gelden”. De WVP voorziet in haar artikel 13 ook in een onrechtstreekse toegang in een aantal limitatief omschreven gevallen⁸, wat een rol zal spelen bij het vragen van toegang tot beelden van een bewakingscamera, beheerd door politiediensten en/of openbare overheden in het kader van gerechtelijke of bestuurlijke politie. De vraag die de Commissie zich dan ook stelde, is met name of een recht van onrechtstreekse toegang in het kader van de camerawet in de praktijk nog mogelijk is.

44. De Commissie heeft in aanbeveling nr. 04/2012 ook vragen bij wat precies dient verstaan te worden onder “een gemotiveerd verzoek”. De vereiste van een belang werd immers geschrapt tijdens de parlementaire bespreking van de camerawet maar het verslag bij de werkzaamheden⁹ stelt wel dat zal worden geoordeeld of de toegang van de betrokkene tot de beelden “gerechtvaardigd is”, zonder evenwel duidelijk aan te geven in welke gevallen een dergelijke aanvraag al dan niet gerechtvaardigd is.

45. Bij wijze van afsluiter wenst de Commissie nog een misverstand uit de wereld te helpen die kennelijk leeft bij de beleidsvoerders, weliswaar ten onrechte, met name dat het de Commissie zou zijn die verlangt dat alle aspecten van gegevensverwerking, *in casu* van camerabewaking, tot

services devraient avoir recours à de telles “mini-caméras de surveillance mobiles” ou en porter.

Article 20 de la proposition de loi (droit d'accès)

42. Cet article adapte en partie l'article 12 de la loi caméras. Une première modification aligne le délai de réponse du responsable du traitement sur le délai maximal de conservation des images. Une discussion avait notamment vu le jour étant donné que la loi caméras se réfère, pour le droit d'accès, aux articles 10 et suivants de la LVP. La LVP prévoit toutefois un délai de réponse de 45 jours. La proposition de loi dispose également que lorsque le responsable du traitement a reçu la demande d'accès, il ne peut pas effacer les images avant d'avoir traité cette demande tant que le délai de conservation des images d'un mois n'aura pas expiré. La Commission peut adhérer à cette modification, mais souhaite faire remarquer que dans de nombreux cas, le délai de conservation (s'il y en a un) est bien inférieur à un mois (pour toutes sortes de raisons telles que les coûts engendrés par une conservation plus longue des images) et que le droit d'accès restera dès lors assez théorique dans ces cas.

43. La Commission souhaite toutefois encore faire remarquer qu'en ce qui concerne le droit d'accès aux images tel que prévu dans la loi caméras, plusieurs problèmes subsistent pour lesquels cette proposition de loi ne prévoit rien d'explicite. À cet égard, on peut aussi se référer à la recommandation précitée n° 04/2012 (et plus spécifiquement aux points 30 à 33 inclus). Lors des travaux parlementaires⁷, le ministre de l'Intérieur de l'époque avait notamment déclaré ceci: “les articles 13, 14, 15bis et 16 de la loi du 8 décembre 1992 restent aussi intégralement d'application”. L'article 13 de la LVP prévoit également un accès indirect dans plusieurs cas définis limitativement⁸, ce qui interviendra dans la demande d'accès aux images d'une caméra de surveillance gérée par des services de police et/ou par des autorités publiques dans le cadre de la police judiciaire ou administrative. La Commission se demande dès lors si un droit d'accès indirect dans le cadre de la loi caméras est encore possible en pratique.

44. Dans la recommandation n° 04/2012, la Commission s'interroge également sur ce qu'il convient d'entendre par “demande motivée”. L'exigence d'un intérêt a en effet été supprimée lors des travaux parlementaires de la loi caméras mais le rapport des travaux⁹ indique par contre que l'on jugera si l'accès de la personne concernée aux images “est justifié”, sans toutefois indiquer clairement les cas dans lesquels une telle demande est ou non justifiée.

45. Pour conclure, la Commission souhaite encore dissiper un malentendu manifestement répandu chez les décideurs, certes à tort, selon lequel ce serait la Commission qui souhaiterait que tous les aspects des traitements de données, en l'occurrence de la surveillance par caméras, soient repris

⁷ Verslag Kamer DOC 51 2799/005, p. 47.

⁸ Voor de uitzonderingen wordt verwezen naar artikel 3, § 4, 5 en 6 van de WVP.

⁹ Kamer DOC 51 2799/005 p. 17.

⁷ Rapport Chambre, DOC. 51 2799/005, p. 47.

⁸ Pour les exceptions, on renvoie à l'article 3, § 4, 5 et 6 de la LVP.

⁹ Chambre, DOC. 51 2799/005, p. 17.

in de meest fijnmazige details zouden worden opgenomen en geregeld in de wetgeving. De Commissie is van mening dat een wetgeving die cameragebruik op een duurzame en technologie neutrale manier wenst te regelen integendeel generiek en algemeen moet blijven. Inzonderheid technische modaliteiten van camerabewaking, die daarenboven evolutief zijn, horen niet thuis in de reglementering.

OM DEZE REDENEN

Gelet op de opmerkingen die geformuleerd werden in onderhavig advies verstrekt de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer een ongunstig advies over de huidige inhoud van het wetsvoorstel.

Voor de Wnd. Administrateur, afw. De Voorzitter,

(get.)

An Machtens

Wnd. Afdelingshoofd ORM

(get.)

Willem Debeuckelaere

et régis dans la législation jusque dans les moindres détails. La Commission estime qu'une législation qui entend régir l'utilisation de caméras de manière durable et technologiquement neutre doit au contraire rester générique et générale. En particulier, les modalités techniques de la surveillance par caméras, qui sont de surcroît évolutives, n'ont pas leur place dans la réglementation.

PAR CES MOTIFS,

et au vu des remarques formulées dans le présent avis, la Commission de la protection de la vie privée émet un avis défavorable quant au contenu actuel de la proposition de loi.

Pour l'Administrateur f.f., abs.

(sé)

An Machtens

Chef de section OMR f.f.

Le Président,

(sé)

Willem Debeuckelaere