

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

13 november 2014

WETSVOORSTEL

**betreffende de evaluatie van de resultaten
van de strijd tegen fiscale fraude**

(ingediend door
de heer Peter Vanvelthoven c.s.)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

13 novembre 2014

PROPOSITION DE LOI

**organisant l'évaluation des résultats
de la lutte contre la fraude fiscale**

(déposée par
M. Peter Vanvelthoven et consorts)

SAMENVATTING

Dit wetsvoorstel bepaalt dat de regering jaarlijks bij het indienen van de begroting een lijst opstelt van maatregelen ter verbetering van de belastinginning met inbegrip van de aanpak van fiscale fraude en beter beheer van de diensten van de FOD Financiën.

Vervolgens evalueert het Rekenhof deze lijst en bepaalt de opbrengst van de maatregelen, ten behoeve van de regering en de Kamer van volksvertegenwoordigers.

Dit wetsvoorstel maakt het dus mogelijk dat de Kamer van volksvertegenwoordigers ieder jaar een uitgebreid onafhankelijk rapport ontvangt over de vooruitgang die wordt geboekt op het vlak van fraudebestrijding en correcte belastinginning. Dit moet haar helpen haar controletaken beter uit te voeren.

RÉSUMÉ

Cette proposition de loi prévoit qu'en déposant le budget, le gouvernement dresse annuellement une liste de mesures visant à améliorer la perception de l'impôt, y compris la lutte contre la fraude fiscale et la gestion des services du SPF Finances.

Ensuite, la Cour des comptes évalue cette liste et fixe le produit escompté des mesures, à l'attention du gouvernement et de la Chambre des représentants.

Cette proposition de loi fait donc en sorte que la Chambre des représentants reçoive chaque année un rapport détaillé et indépendant sur l'avancement enregistré en termes de lutte contre la fraude et de perception correcte de l'impôt. Cela doit l'aider à mieux remplir ses missions de contrôle.

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
 QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
 CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag
 CRABV: Beknopt Verslag
 CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)

PLEN: Plenum
 COM: Commissievergadering
 MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
 QRVA: Questions et Réponses écrites
 CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
 CRABV: Compte Rendu Analytique
 CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
 PLEN: Séance plénière
 COM: Réunion de commission
 MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
 Natieplein 2
 1008 Brussel
 Tel.: 02/ 549 81 60
 Fax: 02/549 82 74
 www.dekamer.be
 e-mail: publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
 Place de la Nation 2
 1008 Bruxelles
 Tél.: 02/ 549 81 60
 Fax: 02/549 82 74
 www.lachambre.be
 courriel: publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Dit voorstel neemt de tekst over van voorstel DOC 53 0966/001.

Het vooruitgangsrappport als sturings- en evaluatie-instrument

Het Rekenhof heeft in een rapport van oktober 2003 aan de Kamer van volksvertegenwoordigers¹ het belang onderstreept van het jaarverslag van Algemene administratie van de belastingen (AAB) als sturing- en evaluatierapport met betrekking tot de invordering van de ontvangsten van de Staat.

We citeren hierna in cursief uitsneden van de conclusies en aanbevelingen van het Rekenhof ter zake. De aanbevelingen van dit rapport worden in dit wetsvoorstel ter harte genomen voor het vooruitgangsrappport met betrekking tot het beheer van de FOD Financiën, betere inning van de belastingen en de strijd tegen fiscale fraude.

“... De fiscale besturen staan in voor de inning van de ontvangsten van de Staat. Hun goede werking moet zorgen voor een hoge graad van invordering van de ontvangsten van de Staat en voor een volledige en eenvormige toepassing van de wetgeving ter zake. Het is daarom belangrijk dat de parlementaire vergaderingen op regelmatige tijdstippen worden ingelicht over de activiteiten van die besturen en over de geboekte resultaten.

Volgens het Rekenhof kunnen die doelstellingen pas worden gerealiseerd als de AAB de huidige voorstelling van haar jaarverslag actualiseert. Het jaarverslag moet beperkt blijven tot relevante informatie. De evaluatie en de controle van het beheer moet gebeuren aan de hand van moderne instrumenten. Over de activiteiten van de diverse fiscale besturen moet verslag worden uitgebracht aan de hand van werkelijke indicatoren opgesteld in termen van doeltreffendheid, doelmatigheid en zuinigheid.

Het Rekenhof vestigt er vooral de aandacht op dat de statistische gegevens die het jaarverslag van de AAB bevat, vrijwel nooit worden becommentarieerd. Dit maakt het moeilijk en delicaat er nuttige conclusies uit te trekken. In een dergelijke commentaar zouden

¹ Verslag van het Rekenhof voorgelegd aan de Kamer van Volksvertegenwoordigers van oktober 2003 met als titel “Commentaar bij het jaarverslag van de Algemene administratie van de belastingen”

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La présente proposition reprend le texte de la proposition DOC 53 0966/001.

Le rapport d’avancement, outil de pilotage et d’évaluation

Dans un rapport d’octobre 2003 transmis à la Chambre des représentants¹, la Cour des comptes souligne l’importance du rapport annuel de l’Administration générale des impôts (AGI) en tant que rapport de pilotage et d’évaluation concernant le recouvrement des recettes de l’État.

Nous citons ci-dessous, en italique, des extraits des conclusions et recommandations de la Cour des comptes en la matière. Nous souscrivons aux recommandations formulées dans ce rapport pour le rapport d’avancement concernant la gestion du SPF Finances, une meilleure perception de l’impôt et la lutte contre la fraude fiscale.

“... Les administrations fiscales sont chargées de la collecte des recettes de l’État. Leur bon fonctionnement doit assurer un taux élevé de recouvrement des recettes fiscales et une application complète et uniforme de la législation en la matière. Il est donc important que les assemblées parlementaires soient informées périodiquement des activités de ces administrations et de leurs résultats.

La Cour des comptes estime que, pour atteindre ces objectifs, l’AGI devrait reconsidérer la présentation actuelle de son rapport annuel, afin de n’y faire figurer que des informations pertinentes, intégrant les outils modernes d’évaluation et de contrôle de gestion, et de communiquer de véritables indicateurs des activités des différentes administrations fiscales en terme d’efficacité, d’efficience et d’économie.

Elle souligne en particulier que les données statistiques reprises dans le rapport annuel de l’AGI sont presque toujours dépourvues de commentaires, ce qui rend l’exploitation de ce document difficile et délicate. Ces commentaires devraient par exemple expliciter les

¹ Rapport de la Cour des comptes transmis à la Chambre des représentants, octobre 2003, intitulé “Commentaires sur le Rapport annuel de l’Administration générale des impôts”.

bijvoorbeeld toelichtingen kunnen worden gegeven bij de ontwikkelingen die zich in de loop van het jaar hebben voorgedaan, zouden de oorzaken van die ontwikkelingen kunnen worden onderzocht en zouden de gevolgen kunnen worden berekend van eventuele wetswijzigingen of gewijzigde administratieve praktijken. Het Rekenhof is vooral van oordeel dat het jaarverslag informatie zou moeten bevatten over het rendement van recente fiscale maatregelen. Daartoe zal het wellicht noodzakelijk zijn indicatoren in te voeren zodat de fiscale besturen die resultaten bij de bron kunnen registreren. Voorts zouden de gebruikte meeteenheden, de regels voor overdrachten en de oorsprong van de gegevens systematisch moeten worden verduidelijkt...".

Aanbevelingen van het Rekenhof met betrekking tot het evalueren van de resultaten van de strijd tegen fiscale fraude

Het wetsvoorstel houdt tevens rekening met de aanbevelingen van het Rekenhof betreffende het evalueren van de resultaten van de strijd tegen fiscale fraude. We citeren hierna uit het 163^e Boek van het Rekenhof aan de Kamer van volksvertegenwoordigers, volume 1- p.96 e.v.:

"...Het evalueren van de resultaten van de strijd tegen de fiscale fraude in de loop van een begrotingsjaar is een moeilijke opdracht.

Een eerste moeilijkheid is het gebrek aan precisie van het concept "strijd tegen de fiscale fraude" zelf. De bestrijding van gestructureerde vormen van fraude (carrousels, kasgeldconstructies, misbruik van het meerwaardesysteem...) moet worden onderscheiden van de gewone verificatie van de fiscale toestand van belastingplichtigen op grond van hun aangifte, of die nu via een bijzonder type van selectie gebeurt (datamining, actie fiscale woonplaats) of zich op een bepaald doel richt (specifieke onderzoeken).

In dat tweede geval moet een coherente vergelijking worden gemaakt met de resultaten van de controles in hun geheel. In die context kan een rationalisering van de invordering, zoals de compensatie tussen schulden en fiscale schuldvorderingen, moeilijk als een middel in de strijd tegen de fiscale fraude worden voorgesteld.

Er bestaat vervolgens een probleem van toewijzing aan een bepaald fiscaal jaar bij de voorstelling van de resultaten: bepaalde bedragen worden zo toegewezen aan het jaar 2005, terwijl ze werden geïnd in 2004 (of tijdens de voorgaande jaren), of nog in 2006. Als door een technische reden het onderscheid voor een welbepaalde actie niet kan worden gemaakt, moet dat feit bij de voorstelling van de resultaten worden gepreciseerd.

évolutions intervenues au cours de l'année, analyser leurs causes et mesurer l'incidence des changements enregistrés dans la législation et les pratiques administratives. La Cour recommande notamment qu'une information relative au rendement des mesures fiscales récentes soit fournie. Cette information nécessitera sans doute la mise en oeuvre au sein des administrations fiscales d'indicateurs permettant d'identifier ces résultats à la source. Par ailleurs, les unités de mesure utilisées, les règles de reports et les sources de données devraient être systématiquement précisées..."

Recommandations de la Cour des comptes relatives à l'évaluation des résultats de la lutte contre la fraude fiscale

La présente proposition de loi tient également compte des recommandations de la Cour des comptes relatives à l'évaluation des résultats de la lutte contre la fraude fiscale. Nous citons ci-après, en italique, un extrait du 163^e Cahier de la Cour des comptes soumis à la Chambre des représentants, volume 1 – p. 96 et suivantes:

"... L'évaluation des résultats de la lutte contre la fraude fiscale au cours d'une année budgétaire constitue une tâche difficile.

Elle se heurte tout d'abord, à l'imprécision du concept même de "lutte contre la fraude fiscale". La lutte contre des phénomènes structurés de fraude (carrousels, sociétés de liquidités, abus du système de l'exonération des plus-values,...) doit être distinguée de la simple vérification de la situation fiscale des contribuables sur la base de leurs déclarations, qu'elle se fasse par un type de sélection particulier (datamining, action domicile fiscal) ou sur une cible particulière (enquêtes spécifiques).

Dans ce second cas, une comparaison cohérente doit se faire par rapport à l'ensemble des résultats des contrôles. Dans ce contexte, une rationalisation du recouvrement telle que la compensation entre dettes et créances fiscales peut difficilement être présentée comme un moyen de la lutte contre la fraude fiscale.

Il existe ensuite un problème de césure dans la présentation des résultats: certains montants sont ainsi rattachés à l'année 2005, alors qu'ils ont été encaissés en 2004 (ou les années précédentes) ou en 2006. Si, pour une raison technique, la distinction ne peut être faite pour une même action entreprise, ce fait devrait être précisé lors de la présentation des résultats.

De vergelijking tussen wat gebudgetteerd was voor de strijd tegen de fiscale fraude (wanneer daarvoor een specifieke raming werd gemaakt) en de effectieve resultaten van de ondernomen acties stuit op een belangrijke hinderpaal wanneer de meegedeelde cijfers vastgestelde rechten betreffen, en niet fiscale ontvangsten in de zin van de huidige overheidscomptabiliteit, m.a.w. geïnde bedragen, die als enige in de begroting opgenomen zijn.

Tot besluit, en in het verlengde van wat het Rekenhof al aanbevolen had in zijn verslag over Het meten van de fiscale achterstand van maart 2004, herinnert het Rekenhof eraan dat het noodzakelijk is statistieken over de fiscale achterstand bij te houden binnen een coherent referentiekader. De gegevens over de invordering tijdens het jaar, zouden in die context moeten worden opgesteld. Ook zouden daarin de vastgestelde rechten en de geïnde ontvangsten van elkaar moeten worden onderscheiden.

Het Rekenhof is van oordeel dat een evaluatie van de strijd tegen de fiscale fraude idealiter zou moeten steunen op de gegevens:

*— over de ingevorderde fiscale ontvangsten;
— tijdens een bepaald begrotingsjaar;
— vergeleken met de ramingen — indien de strijd specifiek werd gebudgetteerd — en met de voorgaande jaren — indien het gaat om een voortgezette actie; met toelichting bij de belangrijke vastgestelde variaties.*

Elke substantiële afwijking van dat geringe aantal principes zou moeten worden vermeld of gestaafd.

Tot besluit herinnert het Rekenhof eraan dat een doeltreffende strijd ook kwalitatief wordt gevoerd door gestructureerde vormen van fiscale fraude in te dijen....”.

Wettelijk kader

Niet zelden zijn de effecten ten gevolge van afzonderlijke maatregelen die een betere inning van de belastingen beogen moeilijk meetbaar en niet afsplitsbaar van andere effecten zoals de conjunctuur, andere fiscale maatregelen, maatregelen van goed management bij de FOD Financiën, vroeger genomen maatregelen betreffende betere inning, enz. Daarom is het nodig dat er een degelijke methodologisch onderbouwde evaluatiemethode wordt opgesteld om de opbrengst ten gevolge van een betere inning en de strijd tegen fiscale fraude op een correcte wijze te berekenen.

La comparaison entre ce qui avait été budgété en matière de lutte contre la fraude fiscale (quand une estimation spécifique a été faite) et les résultats effectifs des actions entreprises se heurte à un obstacle majeur lorsque les chiffres communiqués concernent des droits constatés, et non des recettes fiscales au sens de la comptabilité publique actuelle, à savoir des montants encaissés, seuls repris dans le budget.

En conclusion, dans le prolongement de ce qu'elle avait déjà recommandé dans son rapport La mesure de l'arriéré fiscal, de mars 2004, la Cour des comptes rappelle la nécessité de tenir des statistiques afférentes à l'arriéré fiscal dans un cadre de référence cohérent. Les données relatives au recouvrement réalisé pendant l'année devraient être établies dans ce contexte et distinguer les droits constatés et les recettes encaissées.

Elle estime qu'une évaluation des résultats de l'action de la lutte contre la fraude fiscale devrait idéalement se baser sur des données:

*— relatives aux recettes fiscales recouvrées,
— au cours d'un exercice budgétaire déterminé,
— comparées aux prévisions — si l'action de lutte avait été budgétée spécifiquement —, et aux résultats des années antérieures — s'il s'agit d'une action continue —, en expliquant les variations importantes constatées.*

Toute dérogation substantielle à ces quelques principes devrait être mentionnée ou justifiée.

La Cour des comptes rappelle, pour conclure, qu'une lutte efficace se traduit aussi qualitativement, en termes d'enraiment de phénomènes structurés de fraude fiscale,...”.

Cadre légal

Il n'est pas rare que les effets de mesures ponctuelles destinées à améliorer la perception des impôts soient à la fois difficiles à chiffrer et indissociables de ceux d'autres facteurs, comme la conjoncture, d'autres mesures fiscales, des mesures de bonne gestion prises au SPF Finances, des mesures antérieures visant à améliorer la perception, etc. Il faut donc mettre au point une méthode d'évaluation adéquate qui permette de calculer correctement le produit de l'amélioration de la perception et de la lutte contre la fraude fiscale.

Het Rekenhof heeft, tot ieders tevredenheid, de voorbije jaren expertise opgebouwd voor het evalueren van beleidsmaatregelen, het ramen van de budgettaire gevolgen van fiscale wetsvoorstellen en het opstellen van evaluatiemethodes (evaluatie leerlingentelling in het kader van de bijzondere financieringswet, evaluatie van de budgettaire neutraliteit van de hervorming van de vennootschapsbelastingen, het ontwikkelen van een evaluatiemodel met betrekking tot de fiscale autonomie inzake de personenbelasting door de Gewesten).

Tevens heeft het Rekenhof in het verleden diverse aanbevelingen geformuleerd voor de wijze van rapporteren door overheidsdiensten aan het parlement. Dit was onder meer het geval voor het jaarrapport van de Algemene Administratie van de belastingen (zie hierboven) en de vooruitgangsrapporten van de Beheersmaatschappij Antwerpen Mobiel (BAM) betreffende het Masterplan Antwerpen aan het Vlaamse Parlement.

Omwille van deze expertise wordt in dit wetsvoorstel wettelijk bepaald dat het Rekenhof, in akkoord met de federale regering een rapporterings- en evaluatiemodel opstelt met betrekking tot de evolutie van het rendement van de door de regering genomen maatregelen voor het beter beheer van de diensten van Financiën, betere inning van belastingen en de strijd tegen fiscale fraude.

Door de regel te nemen maatregelen voor een betere belastinginning

Met dit wetsvoorstel wordt wettelijk bepaald dat de regering jaarlijks bij het indienen van de begroting een lijst opstelt van maatregelen ter verbetering van de belastinginning met inbegrip van de aanpak van fiscale fraude en beter beheer van de diensten van de FOD Financiën.

Jaarlijks rapporteert de FOD Financiën in een vooruitgangsrapport aan de regering, de Kamer van volksvertegenwoordigers en het Rekenhof over het rendement van de genomen maatregelen. Dit rapport wordt opgesteld volgens de vereisten van het door het Rekenhof opgestelde rapporteringmodel.

Vervolgens evalueert het Rekenhof dit rapport volgens de door haar opgestelde evaluatiemethode en bepaalt de opbrengsten van de hierboven vermelde maatregelen, ten behoeve van de regering en de Kamer van volksvertegenwoordigers.

La Cour des comptes a acquis ces dernières années une expertise qui fait l'unanimité en matière d'évaluation des mesures politiques, d'estimation des répercussions budgétaires de propositions de loi fiscales et de mise au point de méthodes d'évaluation (évaluation du comptage des élèves dans le cadre de la loi spéciale de financement, évaluation de la neutralité budgétaire de la réforme de l'impôt des sociétés, élaboration d'un modèle d'évaluation concernant l'autonomie fiscale en matière d'imposition des personnes physiques par les Régions).

La Cour des comptes a également formulé par le passé plusieurs recommandations sur la manière dont les services publics font rapport au parlement. On citera à cet égard le rapport annuel de l'Administration générale des impôts (voir plus haut) et les rapports d'avancement établis par la société "*Beheersmaatschappij Antwerpen Mobiel (BAM)*" concernant le *Masterplan Antwerpen* et destinés au Parlement flamand.

Eu égard à cette expertise, la présente proposition de loi prévoit d'inscrire dans la loi que la Cour des comptes élabore, en accord avec le gouvernement fédéral, un modèle de rapportage et d'évaluation en ce qui concerne l'évolution du rendement des mesures prises par le gouvernement pour améliorer la gestion des services du SPF Finances, la perception des impôts et la lutte contre la fraude fiscale.

Mesures à prendre légalement pour une meilleure perception des impôts

La présente proposition de loi prévoit que le gouvernement établit chaque année, lors de la présentation du budget, une liste des mesures visant à améliorer la perception des impôts, y compris les mesures en matière de lutte contre la fraude fiscale et les mesures visant à améliorer la gestion des services du SPF Finances.

Chaque année, dans un rapport d'avancement, le SPF Finances fait rapport au gouvernement, à la Chambre des représentants et à la Cour des comptes du rendement des mesures prises. Ce rapport est rédigé selon le prescrit du modèle de rapport établi par la Cour des comptes.

La Cour des comptes évalue ensuite ce rapport selon la méthode d'évaluation qu'elle a définie et détermine, à l'attention du gouvernement et de la Chambre des représentants, le produit des mesures précitées.

ARTIKELSGEWIJZE TOELICHTING

Art. 2

Deze nieuwe taken van het Rekenhof kaderen in haar functie van budgettaire raadgever van het Parlement². Artikel 5, laatste lid van de wet van 29 oktober 1846 op de inrichting van het Rekenhof bepaalt dat de Kamer van volksvertegenwoordigers het Rekenhof kan belasten beheersanalyses uit te voeren.

Dit wetsvoorstel maakt het dus mogelijk dat de Kamer van volksvertegenwoordigers ieder jaar een uitgebreid onafhankelijk rapport ontvangt over de vooruitgang die wordt geboekt op het vlak van fraudebestrijding en correcte belastinginning. Dit zal haar helpen haar controletaken beter uit te voeren.

Art. 3

De maatregelen die de regering neemt voor de bestrijding van de fiscale fraude, voor een betere inning van de belastingen en voor het betere beheer van de diensten van de FOD Financiën moeten zoveel mogelijk “Smart” geformuleerd worden en de resultaten moeten in voldoende mate meetbaar zijn. *Smart* staat voor:

Specifiek: nauwkeurige omschrijving van de maatregel;

Meetbaar: kwantitatieve en kwalitatieve toetsingselementen moeten aanwezig zijn om de opbrengsten van de maatregel te meten;

Aanvaard: er moet een breed draagvlak zijn voor de maatregel;

Realistisch: de maatregel moet realistisch geformuleerd en haalbaar zijn;

Tijdsgebonden: bij de doelstellingen van de maatregel moet duidelijk bepaald zijn tegen welke einddatum opbrengsten worden verwacht.

In de rijksmiddelenbegroting bevat de lijst van maatregelen en elementen over de gehanteerde parameters en de berekeningswijze.

Alleen op die manier kunnen de mééropbrengsten die voortvloeien uit deze maatregelen het jaar daarna op een methodologisch verantwoorde manier gemeten worden.

² Artikel 16 van de gecoördineerde wetten op rijkscomptabiliteit.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Art. 2

Ces nouvelles missions de la Cour des comptes s’inscrivent dans sa fonction de conseiller budgétaire du Parlement². L’article 5, dernier alinéa, de la loi du 29 octobre 1846 relative à l’organisation de la Cour des comptes dispose que la Chambre des représentants peut charger la Cour des comptes de procéder à des analyses de gestion.

Grâce à la présente proposition de loi, la Chambre des représentants pourra donc obtenir chaque année un rapport indépendant et détaillé sur les progrès enregistrés dans le domaine de la lutte contre la fraude et dans celui de la perception correcte des impôts, ce qui l’aidera à exercer plus efficacement ses missions de contrôle.

Art. 3

Les mesures prises par le gouvernement en vue de lutter contre la fraude fiscale et d’améliorer la perception des impôts et la gestion des services du SPF Finances doivent être formulées de façon à respecter autant que possible les critères “Smart”. Les résultats doivent du reste être suffisamment mesurables. L’abréviation “Smart” se réfère aux adjectifs suivants:

Spécifique: description précise de la mesure;

Mesurable: des éléments de contrôle quantitatifs et qualitatifs permettant de mesurer les recettes résultant de la mesure doivent être présents;

Acceptable: la mesure doit bénéficier d’une assise étendue;

Réaliste: la mesure doit être formulée de manière réaliste et elle doit être réalisable;

Lié au temps: l’objectif de la mesure doit mentionner clairement le délai dans lequel les recettes sont attendues.

La liste des mesures figurant dans le budget des voies et moyens comporte des éléments relatifs aux paramètres et au mode de calcul utilisés.

C’est uniquement de cette manière que les recettes supplémentaires issues de ces mesures pourront être mesurées l’année suivante d’une façon méthodologiquement correcte.

² Article 16 des lois coordonnées sur la comptabilité de l’État.

Art. 4

Het belang van een degelijk rapporteringmodel kan niet genoeg benadrukt worden. Het vooruitgangsverslag moet opgesteld worden aan de hand van werkelijke indicatoren opgesteld in termen van doeltreffendheid, doelmatigheid en zuinigheid. Het Rekenhof is best geplaatst om een format van rapportering voor te stellen aan de FOD Financiën. De verslaggeving moet relevant, tijdig, actueel en accuraat zijn.

Alleen op die manier kan uit het rapporteringverslag nuttige en relevante conclusies worden getrokken.

Omwille van de transparantie en het creëren van een breed draagvlak is het wenselijk dat het Rekenhof op voorhand aangeeft op welke wijze het vooruitgangsrapport zal evalueren en dat deze evaluatiewijze wordt goedgekeurd door de federale regering.

Het Rekenhof kan desgevallend een beroep doen op de expertise van het federaal planbureau en de studiediensten van de FOD Financiën en de FOD Begroting voor het opstellen van het rapportering- en evaluatiemodel.

Art. 5

Niet het Rekenhof maar de FOD Financiën is het best geplaatst om het jaarlijkse vooruitgangsrapport op te stellen. De FOD Financiën moet op coherente wijze jaarlijks rapporteren over de opbrengsten van de genomen maatregelen conform de criteria van het rapporteringmodel. Het is de verantwoordelijkheid van de FOD Financiën om in haar vooruitgangsrapport relevante gegevens te verstrekken.

Art. 6

Gelet op haar autonoom statuut is het Rekenhof best geplaatst om op een onafhankelijke en betrouwbare manier de evaluatie te doen van het door de FOD Financiën opgestelde rapport en om de meetbare opbrengsten vast te stellen. Het vooruitgangsrapport van het Rekenhof is in de eerste plaats bestemd voor de Kamer van volksvertegenwoordigers.

Peter VANVELTHOVEN (sp.a)
Dirk VAN DER MAELEN (sp.a)
Karin TEMMERMAN (sp.a)
Alain TOP (sp.a)

Art. 4

On n'insistera jamais assez sur l'importance d'un tel modèle de rapport. Le rapport d'avancement doit être rédigé au moyen d'indicateurs réels en termes d'efficacité, d'efficience et d'économie. La Cour des comptes est la mieux placée pour proposer au SPF Finances un modèle de rapport. Le rapport doit être rédigé avec pertinence, ponctualité, actualité et précision.

De cette manière seulement, il permettra de tirer des conclusions utiles et pertinentes.

Pour des motifs de transparence et pour que le rapport bénéficie d'une large assise, il est souhaitable que la Cour des comptes indique à l'avance de quelle manière le rapport d'avancement sera évalué et que ce mode d'évaluation soit approuvé par le gouvernement fédéral.

La Cour des comptes peut, le cas échéant, faire appel à l'expertise du Bureau fédéral du plan et des services d'études du SPF Finances et du SPF Budget pour la rédaction du modèle de rapport et d'évaluation.

Art. 5

Ce n'est pas la Cour des comptes mais le SPF Finances qui est le mieux placé pour rédiger le rapport d'avancement annuel. Chaque année, le SPF Finances doit rédiger un rapport cohérent sur le produit des mesures prises, conformément au modèle de rapport. Le SPF Finances est responsable de la pertinence des données qu'il inclut dans son rapport d'avancement.

Art. 6

Compte tenu de son statut autonome, la Cour des comptes est la mieux placée pour réaliser une évaluation indépendante et fiable du rapport rédigé par le SPF Finances et pour constater le produit mesurable. Le rapport d'avancement de la Cour des comptes s'adresse, en premier lieu, à la Chambre des représentants.

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

§ 1. Het Rekenhof maakt ieder jaar uiterlijk op 30 juni ten behoeve van de Kamer van volksvertegenwoordigers en de Koning een vooruitgangsrapport over de inning van de belastingen in België in het voorbije kalenderjaar.

§ 2. Dit rapport omvat een berekening van het bedrag aan belastingen dat wettelijk verschuldigd was maar niet geïnd werd. Indien dit bedrag daalt ten opzichte van het vorige kalenderjaar, dan wordt deze daling aangemerkt als de opbrengst van de maatregelen die tijdens de gerapporteerde periode genomen werden om de inning van de belastingen te verbeteren.

Art. 3

De Koning neemt jaarlijks in de algemene toelichting op de begroting een lijst op van maatregelen:

- 1° voor de bestrijding van de fiscale fraude;
- 2° voor een betere inning van de belastingen;
- 3° voor het *beter* beheer van de diensten en besturen van de FOD Financiën.

Deze maatregelen worden voldoende specifiek, meetbaar, aanvaardbaar, realistisch en tijdgebonden geformuleerd.

Art. 4

Het Rekenhof ontwikkelt, binnen zes maanden na de inwerkingtreding van deze wet, in akkoord met de federale regering, een rapporteringmodel en een evaluatiemethode met betrekking tot de evolutie van het rendement van de maatregelen bedoeld in artikel 3.

Art. 5

Conform het rapporteringmodel bedoeld in artikel 4, maakt de FOD Financiën ieder jaar uiterlijk op 30 april

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

§ 1^{er}. La Cour des comptes établit chaque année, au plus tard le 30 juin, à l'intention de la Chambre des représentants et du Roi, un rapport d'avancement concernant la perception des impôts en Belgique durant l'année civile écoulée.

§ 2. Ledit rapport comprend le calcul du montant des impôts qui étaient légalement dus mais qui n'ont pas été perçus. Si ce montant diminue par rapport à l'année civile précédente, cette réduction est considérée comme le produit des mesures prises au cours de la période visée par le rapport en vue d'améliorer la perception des impôts.

Art. 3

Le Roi dresse annuellement dans l'exposé général du budget une liste de mesures visant:

- 1° la lutte contre la fraude fiscale;
- 2° une meilleure perception des impôts;
- 3° une meilleure gestion des services et des administrations du SPF Finances.

Ces mesures sont formulées de manière suffisamment spécifique, mesurable, acceptable, réaliste et actualisée.

Art. 4

La Cour des comptes élabore, dans les six mois de l'entrée en vigueur de la présente loi et en accord avec le gouvernement fédéral, un modèle de rapportage et une méthode d'évaluation concernant l'évolution du rendement des mesures visées à l'article 3.

Art. 5

Chaque année, le 30 avril au plus tard, le SPF Finances rédige à l'intention de la Cour des comptes,

ten behoeve van het Rekenhof een rapport met de opbrengsten van de maatregelen bedoeld in artikel 3.

Art. 6

Conform de evaluatiemethode, bedoeld in artikel 4, evalueert het Rekenhof jaarlijks het rapport van de FOD Financiën bedoeld in artikel 5 en verwerkt dit in het vooruitgangsrapport bedoeld in artikel 2.

22 juli 2014

Peter VANVELTHOVEN (sp.a)
Dirk VAN DER MAELEN (sp.a)
Karin TEMMERMAN (sp.a)
Alain TOP (sp.a)

conformément au modèle de rapportage visé à l'article 4, un rapport sur les recettes découlant des mesures visées à l'article 3.

Art. 6

La Cour des comptes évalue chaque année, conformément à la méthode d'évaluation visée à l'article 4, le rapport du SPF Finances visé à l'article 5, et intègre celui-ci dans le rapport d'avancement visé à l'article 2.

22 juillet 2014