

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

6 juli 2018

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van
15 december 1980 betreffende de toegang
tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging
en de verwijdering van vreemdelingen, tot
bescherming van de vreemdelingen zonder
eigen verblijfsvergunning die het slachtoffer
zijn van intrafamiliaal geweld**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE BINNENLANDSE ZAKEN, DE ALGEMENE
ZAKEN EN HET OPENBAAR AMBT
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Nahima LANJRI**

INHOUD

Blz.

I. Procedure	3
II. Inleidende uiteenzetting	3
III. Algemene bespreking.....	3
IV. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	10

Zie:

Doc 54 **0548/ (2014/2015):**
001: Wetsvoorstel.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

6 juillet 2018

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi
du 15 décembre 1980
sur l'accès au territoire,
le séjour, l'établissement et l'éloignement
des étrangers, visant à protéger
les étrangers, sans titre de séjour propre,
victimes de violences intrafamiliales**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'INTÉRIEUR, DES AFFAIRES GÉNÉRALES ET DE LA
FONCTION PUBLIQUE
PAR
MME **Nahima LANJRI**

SOMMAIRE

Pages

I. Procédure	3
II. Exposé introductif.....	3
III. Discussion générale.....	3
IV. Discussion des articles et votes	10

Voir:

Doc 54 **0548/ (2014/2015):**
001: Proposition de loi.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Brecht Vermeulen

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Christoph D'Haese, Koenraad Degroote, Koen Metsu, Brecht Vermeulen
PS	Nawal Ben Hamou, Julie Fernandez Fernandez, Eric Thiébaud
MR	Sybille de Coster-Bauchau, Philippe Pivin, Françoise Schepmans
CD&V	Franky Demon, Veerle Heeren
Open Vld	Katja Gabriëls, Sabien Lahaye-Battheu
sp.a	Monica De Coninck
Ecolo-Groen	Gilles Vanden Burre
cdH	Vanessa Matz

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Peter Buysrogge, Renate Hufkens, Sarah Smeyers, Valerie Van Peel, Jan Vercammen
Laurent Devin, André Frédéric, Emir Kir, Laurette Onkelinx
Emmanuel Burton, Gautier Calomne, Caroline Cassart-Mailleux, Stéphanie Thoron
Leen Dierick, Nahima Lanjri, Veli Yüksel
Patrick Dewael, Vincent Van Quickenborne, Frank Wilrycx
Hans Bonte, Alain Top
Wouter De Vriendt, Stefaan Van Hecke
Christian Brotcorne, Isabelle Poncelet

C. — Niet-stemgerechtigde leden / Membres sans voix délibérative:

VB	Filip Dewinter
DéFI	Olivier Maingain
PP	Aldo Carcaci

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:	Abréviations dans la numérotation des publications:
DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV: Beknopt Verslag	CRABV: Compte Rendu Analytique
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN: Plenum	PLEN: Séance plénière
COM: Commissievergadering	COM: Réunion de commission
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail: publicaties@dekamer.be	Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel: publications@lachambre.be
De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier	Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 7 januari en 4 februari 2015, alsmede 27 juni 2018.

I. — PROCEDURE

Tijdens de vergadering van 4 februari 2015 werd het verzoek van mevrouw Ben Hamou tot het houden van een hoorzitting met vertegenwoordigers van de CIRE en van *Human Rights Watch* verworpen met 10 tegen 3 stemmen.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING

Mevrouw Nawal Ben Hamou (PS), hoofddienstster van het wetsvoorstel, verduidelijkt dat de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen weliswaar de vreemdelingen die het slachtoffer zijn van intrafamiliaal geweld beschermt, maar niet de vreemdelingen die via gezinshereniging in België zijn aangekomen en die niet over een eigen verblijfsvergunning beschikken. De wet bepaalt immers dat de bescherming niet geldt in het volgende geval: “de vreemdeling en de vreemdeling die vervoegd wordt, onderhouden niet of niet meer een werkelijk huwelijks- of gezinsleven”. Zulks houdt het risico in dat wie in dat geval een klacht indient, een bevel tot verwijdering krijgt.

Dit wetsvoorstel strekt er dus toe de toegang tot het gerecht te waarborgen voor migranten die het slachtoffer zijn van intrafamiliaal geweld, door aan die personen een verblijfsvergunning van onbepaalde duur te verstrekken, op voorwaarde dat zij met alle rechtsmiddelen aantonen het slachtoffer te zijn van geweldsdaden.

III. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vergaderingen van 7 januari en 4 februari 2015

Mevrouw Nahima Lanjri (CD&V) merkt op dat de wet van 8 juli 2011 tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen wat de voorwaarden voor gezinshereniging betreft, beoogt een oplossing aan te reiken voor de problematiek die door de indieners van dit wetsvoorstel wordt aangekaart. De spreekster verwijst in dat verband naar de artikelen 11, § 2, vierde lid, en 42quater, § 4, 4°, van de wet van 15 december 1980, zoals ingevoegd bij de voornoemde wet. Die artikelen

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné la présente proposition de loi au cours de ses réunions du 7 janvier et du 4 février 2015 et du 27 juin 2018.

I. — PROCÉDURE

Lors de la réunion du 4 février 2015, la demande de Mme Ben Hamou visant à auditionner des représentants du CIRE et de *Human Rights Watch* a été rejetée par 10 voix contre 3.

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

Mme Nawal Ben Hamou (PS), auteure principale de la proposition de loi, précise que si la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers protège ceux-ci lorsqu'ils sont victimes de violences dans le cadre intrafamilial, la loi pose cependant problème pour les étrangers, arrivés en Belgique par regroupement familial, qui ne disposent pas d'un titre de séjour en vertu d'un droit propre. En effet, la loi précise que la protection ne s'applique plus lorsque “l'étranger et l'étranger rejoint n'entretiennent pas ou plus une vie conjugale ou familiale effective”, ce qui comporte le risque que le dépôt d'une plainte soit suivi d'un ordre d'expulsion.

La présente proposition de loi vise donc à garantir l'accès à la justice pour les personnes migrantes victimes de violences intrafamiliales en leur délivrant un titre de séjour à durée indéterminée, moyennant la preuve, par toutes voies de droit, de faits de violence.

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Réunion des 7 janvier et 4 février 2015

Mme Nahima Lanjri (CD&V) remarque que la loi du 8 juillet 2011 modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers en ce qui concerne les conditions dont est assorti le regroupement familial tend à répondre à la problématique évoquée par les auteurs de la proposition de loi à l'examen. L'intervenante renvoie à cet égard aux articles 11, § 2, alinéa 4, et 42quater, § 4, 4°, de la loi du 15 décembre 1980, tel qu'inséré par la loi précitée, qui protègent les membres de la famille victimes de violences intrafamiliales. Tout cas

beschermen de gezinsleden die het slachtoffer zijn van intrafamiliaal geweld. Elk geval van mishandeling kan dus worden gemeld bij de Dienst Vreemdelingenzaken, die er bij het onderzoek van het dossier rekening mee zal houden. In tegenstelling tot wat de indieners van dit wetsvoorstel lijken te beweren, biedt de huidige wet migranten die het slachtoffer zijn van intrafamiliaal geweld al de mogelijkheid de echtelijke woning te verlaten.

Die regeling is misschien voor verbetering vatbaar, maar de verfijning van de wet moet dan plaatsvinden in het kader van wat het regeerakkoord ter zake bepaalt, namelijk: “De regering zal verfijningen aan de wet op de gezinshereniging aanbrengen cf. de Europese richtlijnen ter zake, zonder aan de filosofie van de laatste wetswijziging rond gezinshereniging te raken”. De spreekster stelt daarom voor om te peilen naar de intenties van de staatssecretaris ter zake.

De heer Emir Kir (PS) is van oordeel dat het regeerakkoord niet wegneemt dat het Parlement dit vraagstuk kan bespreken en eventueel de tekst van het wetsvoorstel kan amenderen indien de wet bepaalde situaties al regelt, zoals mevrouw Lanjri beweert.

De staatssecretaris benadrukt dat intrafamiliaal geweld een bijzonder delicaat en vaak voorkomend verschijnsel is dat bijzondere aandacht verdient. Het klopt dat de vreemdelingenwet niet perfect is en dat het tijd is om werk te maken van een Migratiewetboek die naam waardig. Toch biedt het huidige wettelijke kader de slachtoffers van intrafamiliaal geweld al bescherming. Hij verwijst in dat verband naar de artikelen 11, 13 en 42^{quater} van de wet van 15 december 1980.

Hoewel de staatssecretaris niet gekant is tegen een verbetering van de bestaande regelgeving, merkt hij op dat het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel te ver gaat door de betrokken migrant toe te staan “met alle rechtsmiddelen” aan te tonen dat hij/zij het slachtoffer is geweest van intrafamiliaal geweld. Op dat vlak – en niet op dat alleen – mag immers niet worden vergeten dat het beginsel van het “vermoeden van onschuld” in acht moet worden genomen. Overeenkomstig de voormelde bepalingen houdt de administratie bij haar onderzoek naar het behoud van het verblijfsrecht bovendien nu al rekening met het ondergane geweld wanneer daarvan het bewijs wordt geleverd. Daarenboven wordt erop gewezen dat de administratie in bepaalde gevallen geen weet heeft van de gewelddaden omdat de betrokken migrant nalaat daarvan melding te maken, of omdat de politie de desbetreffende informatie niet doorgeeft.

Voorts willen de indieners van dit wetsvoorstel de betrokkene een verblijfsvergunning van onbepaalde duur verlenen. De staatssecretaris ziet niet in waarom

de maltraitance peut donc être signalé à l’Office des Etrangers qui en tiendra compte lors de l’examen du dossier. Contrairement à ce que semblent affirmer les auteurs de la proposition de loi, la loi actuelle permet déjà aux victimes migrantes de violences familiales de quitter le domicile conjugal.

Certes, ce dispositif est peut-être perfectible mais il convient dans ce cas de l’affiner dans le cadre de ce que prévoit l’accord de gouvernement, qui dispose que “le gouvernement précisera davantage la loi sur le regroupement familial cf. les directives européennes, sans porter préjudice à la philosophie de la dernière modification de la loi sur le regroupement familial”. Elle propose dès lors de sonder les intentions du secrétaire d’État sur ce point.

M. Emir Kir (PS) est d’avis que l’accord de gouvernement n’empêche pas le Parlement de discuter de cette problématique et, le cas échéant, d’amender le texte de la proposition de loi si, comme Mme Lanjri le prétend, la loi règle déjà certaines situations.

Le secrétaire d’État souligne que le phénomène des violences intrafamiliales est un phénomène particulièrement délicat et courant qui mérite une attention particulière. Il est exact que la loi sur les étrangers n’est pas parfaite et qu’il est temps d’élaborer un Code de l’Immigration digne de ce nom. Le cadre légal actuel offre toutefois déjà une protection pour les victimes de violences intrafamiliales. Il se réfère à ce sujet aux articles 11, 13 et 42^{quater} de la loi du 15 décembre 1980.

Si le secrétaire d’État n’est pas opposé à une amélioration du dispositif actuel, il observe que le texte de la proposition de loi à l’examen va trop loin en autorisant l’étranger concerné à démontrer “par toutes voies de droit” qu’il a été victimes de violences familiales. Dans ce domaine, comme dans d’autres, il faut en effet être attentif au nécessaire respect de la présomption d’innocence. En outre, conformément aux dispositions précitées et si la preuve en est apportée, l’administration tient déjà compte des violences subies lorsqu’elle est amenée à examiner le maintien du droit de séjour. Il faut en outre savoir que dans certains cas, l’administration n’a pas connaissance des violences subies, soit parce que l’étranger concerné omet d’en faire état, soit parce que la police ne transmet pas les informations le concernant.

Par ailleurs, les auteurs de la proposition de loi entendent conférer à l’étranger concerné un titre de séjour à durée indéterminée. Le secrétaire d’État ne

het feit dat de betrokkene het slachtoffer is geweest van intrafamiliaal geweld, de afgifte van een verblijfsvergunning van onbepaalde duur zou moeten rechtvaardigen, vooral indien de betrokkene voordien over een slechts voorlopige verblijfsvergunning beschikte.

De staatssecretaris geeft weliswaar toe dat het Parlement het recht heeft om de bestaande wetgeving te verfijnen, maar roept die instelling niettemin op goed na te denken over hoe dat moet gebeuren.

Net zoals de staatssecretaris meent *mevrouw Nahima Lanjri (CD&V)* dat de door de indieners van dit wetsvoorstel voorgestelde aanpak onvoldoende genuanceerd is en geen rekening houdt met de verschillende gevallen die zich kunnen voordoen. Als voorbeeld verwijst zij naar een paar dat afkomstig was uit India en dat voor één jaar naar België kwam. Waarom zou men aan één partner van dat paar die het slachtoffer is van intrafamiliaal geweld, het recht geven zich definitief in België te vestigen, als dat nooit de bedoeling was?

De heer Philippe Pivin (MR) erkent dat het vraagstuk van het intrafamiliaal geweld beslist niet onbelangrijk is, en dat het zelfs aan belang wint. De vraag rijst echter of de bepalingen van dit wetsvoorstel een passend antwoord aanreiken voor dat probleem, waarvoor de wet van 15 december 1980 al een oplossing biedt. Principieel vindt de spreker het onevenredig dat een verblijfsvergunning van onbepaalde duur zou worden afgegeven zodra een klacht inzake intrafamiliaal geweld is ingediend; zulks gaat verder dan wat nodig is om het slachtoffer te beschermen.

Mevrouw Sarah Smeyers (N-VA) meent dat de indieners van dit wetsvoorstel er goed aan doen het vraagstuk van het intrafamiliaal geweld te berde te brengen. Met hen deelt zij de bekommerning dat de slachtoffers van dergelijke gewelddaden passend moeten worden beschermd. De voorgestelde aanpak, die erin bestaat het slachtoffer een verblijfsvergunning van onbepaalde duur te verlenen, lijkt niettemin onevenwichtig en kan zelfs kwalijke gevolgen hebben; bovendien is er ook nog het risico op fraude.

De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) geeft aan dat de indieners van dit wetsvoorstel de verdienste hebben dat zij de vinger op de wonde leggen. Niettemin is hij naar eigen zeggen niet ongevoelig voor de opmerkingen van de staatssecretaris.

Het is vooreerst zaak te achterhalen of de toepassing van de vigerende wet al dan niet problemen doet rijzen.

comprend pas en quoi le fait d'avoir été victime de violences intrafamiliales devrait justifier la délivrance d'un titre de séjour à durée indéterminée, d'autant plus si la personne concernée ne jouissait déjà que d'un titre de séjour provisoire.

Dès lors, s'il reconnaît au Parlement le droit d'affiner les dispositions actuelles, l'intervenant l'invite à bien réfléchir à la manière de le faire.

À l'instar du secrétaire d'État, *Mme Nahima Lanjri (CD&V)* estime que l'approche proposée par les auteurs de la proposition de loi n'est pas suffisamment nuancée et ne tient pas compte des différents cas de figure qui peuvent se présenter. À titre d'illustration, elle cite le cas d'un couple originaire d'Inde, venu en Belgique pour une durée d'un an. Pourquoi donner à l'un des membres de ce couple, victime de violences intrafamiliales, le droit de s'installer définitivement en Belgique alors qu'il n'avait jamais eu l'intention de s'y établir?

M. Philippe Pivin (MR) reconnaît que la problématique des violences intrafamiliales est loin d'être une problématique anecdotique et a même tendance à s'accroître. La question se pose toutefois de savoir si le dispositif de la proposition de loi constitue une réponse adaptée à ce problème que la loi du 15 décembre 1980 permet déjà de rencontrer. Sur le plan des principes, l'intervenant est d'avis que la délivrance d'un titre de séjour à durée indéterminée dès le dépôt d'une plainte est disproportionnée et va au-delà de ce que requiert la protection de la victime.

Mme Sarah Smeyers (N-VA) admet que les auteurs de la proposition de loi ont raison de pointer la problématique de la violence intrafamiliale. Elle partage le souci d'offrir aux victimes de telles violences une protection adéquate. L'approche proposée, qui consiste à octroyer à la victime un permis de séjour de durée indéterminée paraît néanmoins déséquilibrée et est même susceptible d'engendrer des effets pervers, voire des risques de fraude.

M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) pense que les auteurs de la proposition de loi ont le mérite de mettre le doigt sur le problème mais il se dit néanmoins sensible aux remarques formulées par le secrétaire d'État. La question première à se poser est de savoir si l'application de la loi actuelle pose problème ou non.

L'intervenant demande ce que recouvre l'expression "par toutes voies de droit" dans ce cadre. S'agit-il d'une

De spreker wil weten wat in dit verband precies wordt bedoeld met “met alle rechtsmiddelen”. Betreft het een gewone klacht, een proces-verbaal of een medisch getuigschrift?

De staatssecretaris heeft aangegeven dat de administratie al rekening houdt met dergelijke toestanden, maar daarvan niet altijd in kennis wordt gesteld. Mocht de wet de rechten van het slachtoffer verduidelijken, dan zou zulks het slachtoffer er ongetwijfeld toe aanmoedigen de administratie te informeren over het intrafamiliaal geweld.

De aan de slachtoffers geboden bescherming mag niet aan enige inkomensvoorwaarde worden onderworpen.

Tot slot wil de spreker weten waarom men aan de betrokken migranten een verblijfsvergunning van onbepaalde duur zou verlenen.

De staatssecretaris antwoordt dat de inkomensvoorwaarde niet geldt voor de inwoners van derde landen maar alleen voor de gezinsleden van de burgers van de Europese Unie. Die voorwaarde is misschien niet gerechtvaardigd wanneer het gaat om intrafamiliaal geweld.

De diensten hebben geen grote problemen vastgesteld wat de toepassing van de huidige wet betreft.

Mevrouw Katja Gabriëls (Open Vld) sluit zich aan bij de opmerkingen van de vorige sprekers, namelijk dat men de klachten serieus moet nemen en er de nodige aandacht moet aan besteden, maar ook dat het vermoeden van onschuld in acht moet worden genomen. Ze stelt dat de huidige wet al bepalingen bevat waardoor de slachtoffers kunnen worden beschermd. Ze is er weliswaar niet tegen dat de bestaande instrumenten worden verbeterd, maar ook zij vindt dat het wetsvoorstel te ver gaat.

Mevrouw Nahima Lanjri (CD&V) geeft toe dat, vóór 2011, buitenlanders die het slachtoffer waren van intrafamiliaal geweld, toch bij hun partner bleven uit vrees hun verblijfsrecht te verliezen. De wet van 2011 heeft daar echter een mouw aan gepast. Slachtoffers van dergelijk geweld genieten nu bescherming: ze mogen de echtelijke woonst verlaten maar behouden hun verblijfsrecht. Voor zover zij weet wordt het aantal mensen die van deze regeling gebruik maken, geschat op een honderdtal per jaar. Al is de wettelijke regeling voor die bescherming misschien nog voor verbetering vatbaar, toch is de spreekster ervan overtuigd dat de weg die de indieners van het voorstel willen inslaan, niet de goede is. Het wetsvoorstel vult de huidige leemten van de wet

simple plainte, d'un procès-verbal ou d'un certificat médical?

Le secrétaire d'État a expliqué que l'administration tenait déjà compte de ces situations mais n'en est pas toujours informée. Une clarification des droits de la victime dans la loi l'encouragerait sans doute à en informer l'administration.

La protection offerte aux victimes ne doit pas être conditionnée par une quelconque question de revenus.

Enfin, quels sont les motifs qui justifieraient que l'on délivre aux étrangers concernés un titre de séjour à durée indéterminée?

Le secrétaire d'État répond que la condition de revenus ne concerne pas les ressortissants des états tiers mais seulement les membres de la famille des citoyens de l'Union européenne. Cette condition ne se justifie peut-être pas en matière de violence intrafamiliale.

L'administration n'a pas signalé de gros problèmes dans l'application de la loi actuelle.

Mme Katja Gabriëls (Open Vld) souscrit aux observations formulées par les intervenants précédents concernant la nécessité de prendre en considération les plaintes avec sérieux mais de respecter également la présomption d'innocence. Elle observe que la loi actuelle contient déjà des dispositions permettant de protéger les victimes. Si elle n'est pas opposée à une amélioration des instruments actuels, elle juge également que la proposition de loi va trop loin.

Mme Nahima Lanjri (CD&V) concède qu'avant 2011, les étrangers victimes de violences intrafamiliales restaient avec leur partenaire par crainte de perdre leur droit de séjour. La loi de 2011 a toutefois mis fin à cette situation puisqu'elle offre aux victimes de telles violences une protection leur permettant de quitter le domicile conjugal et de conserver leur titre de séjour. D'après ses informations, le nombre de personnes bénéficiant de ce dispositif est estimé à environ cent par an. Si l'on peut éventuellement encore améliorer les dispositions légales consacrant cette protection, l'intervenante se dit néanmoins convaincue que la voie privilégiée par les auteurs de la proposition n'est pas la bonne. Le texte ne permet pas de combler les lacunes actuelles de la

niet aan. Die beschermt immers enkel de slachtoffers die meer dan drie maanden in België mogen verblijven, en niet zij van wie de aanvraag tot gezinshereniging nog in behandeling is.

De heer Emir Kir (PS) prijst de staatsecretaris om zijn wil om de migranten die het slachtoffer van familiaal geweld zijn, te beschermen, alsook om zijn openheid met betrekking tot een eventuele wetswijziging. Het enige doel van het wetsvoorstel dat ter bespreking voorligt, is de bescherming van de slachtoffers te verbeteren. De bewoording ervan beoogt meer mogelijkheden te bieden om de gewelddadige feiten aan te tonen. Het wetsvoorstel strekt er tevens toe de op sommige van die vreemdelingen toepasselijke voorwaarde in verband met voldoende inkomsten op te heffen; daardoor kunnen zij hun financiële situatie rechttrekken, want die lijdt vaak onder het vertrek uit de echtelijke woonst.

De heer Kir geeft voorts aan dat de indieners geenszins het voornemen hebben bijkomende mogelijkheden te scheppen voor één of ander immigratiekanaal. De voorgestelde wijzigingen betreffen trouwens louter de gezinshereniging.

Tot slot is de spreker niet tegen een discussie over de aard van de te verlenen verblijfsvergunning. Tijdens het onderzoek van het dossier zou er bijvoorbeeld een voorlopige verblijfsvergunning kunnen worden toegekend, die door een verblijfsvergunning van onbepaalde duur zou kunnen worden vervangen eens het geweld is aangetoond.

Mevrouw Nawal Ben Hamou (PS) benadrukt dat aan die kwetsbare personen doeltreffende beschermingsmechanismen moeten worden aangeboden. De veldwerkers hebben trouwens aan de kaak gesteld dat de huidige bepalingen niet volstaan.

Mevrouw Nahima Lanjri (CD&V) beklemtoont dat ook zij contacten in het veld heeft, maar pleit ervoor te wachten op de indiening van haar wetsvoorstel.

B. Vergadering van 27 juni 2018

Mevrouw Nawal Ben Hamou (PS) brengt het parcours van het wetsvoorstel in herinnering en verwijst naar de hoorzittingen in verband met de wettelijke bepalingen inzake gezinshereniging en de misbruiken die daaruit voortvloeien (DOC 54 2013/001); zij meent dat het nu tijd is concrete oplossingen voor te stellen voor de kwetsbaren, namelijk de vrouwen die het slachtoffer zijn van familiaal geweld. Zoals blijkt uit de hoorzittingen, bevinden die vrouwen zich in dramatische situaties: ze zijn niet alleen het slachtoffer van geweld vanwege

loi qui ne protège que les victimes admises à séjourner plus de trois mois dans le Royaume et pas celles dont la demande de regroupement familial est en cours de traitement.

M. Emir Kir (PS) félicite le secrétaire d'État pour sa volonté de protéger les victimes migrantes de violences familiales et son ouverture à l'égard d'une modification éventuelle de la loi. La proposition de loi à l'examen n'a d'autre but que d'améliorer la protection des victimes. Sa formulation leur donne plus de latitude pour la démonstration des violences subies. La proposition de loi tend également à supprimer la condition de revenus suffisants, applicable à certains de ces étrangers afin de leur permettre de rétablir leur situation financière qui s'est souvent dégradée suite au départ du domicile conjugal.

M. Kir précise encore qu'il n'entre nullement dans les intentions des auteurs de la proposition de favoriser de quelconques filières. D'ailleurs, les modifications proposées ne concernent que le regroupement familial.

Enfin, il n'est pas opposé à une discussion sur la nature du titre de séjour à conférer. L'on pourrait par exemple se limiter à octroyer un titre de séjour provisoire pendant l'examen du dossier quitte à le remplacer par un titre de séjour à durée indéterminée lorsque les violences sont démontrées.

Mme Nawal Ben Hamou (PS) insiste pour sa part sur la nécessité d'offrir à ces personnes vulnérables des mécanismes de protection efficaces. Les acteurs de terrain ont d'ailleurs dénoncé l'insuffisance des dispositions actuelles.

Mme Nahima Lanjri (CD&V) souligne qu'elle a aussi des contacts sur le terrain mais plaide pour que l'on attende le dépôt de sa proposition de loi.

B. Réunion du 27 juin 2018

Après avoir rappelé l'historique du texte et s'être référée aux auditions concernant les dispositions légales sur le regroupement familial ainsi que les abus auxquels elles donnent lieu (DOC 54 2013/001), *Mme Nawal Ben Hamou (PS)* pense qu'il est temps de proposer des solutions concrètes pour les personnes vulnérables que sont les femmes victimes de violences intrafamiliales. Comme l'ont démontré les auditions, ces femmes se trouvent dans des situations dramatiques: non seulement elles sont victimes des coups portés par

hun echtgenoot, maar als ze die echtgenoot verlaten, verliezen zij hun verblijfsvergunning.

De spreekster herinnert er voorts aan dat België op 14 maart 2016 het Verdrag van de Raad van Europa inzake het voorkomen en bestrijden van geweld tegen vrouwen en huiselijk geweld (ook “Verdrag van Istanbul” genoemd) heeft geratificeerd. Dat Verdrag vermeldt dat speciale aandacht moet worden besteed aan de vrouwen uit categorieën die uiterst kwetsbaar zijn voor gendergerelateerd geweld. Dat is het geval van de vrouwen wier verblijf afhangt van het samenleven met hun echtgenoot of partner in het kader van een gezinshereniging, alsook van de asielzoeksters. De opstellers van het Verdrag wilden in het bijzonder waarborgen dat de slachtoffers die een einde willen maken aan een gewelddadige relatie daartoe niet zouden worden geremd door het risico op het verlies van hun verblijfsvergunning en op die manier geen andere keuze zouden hebben dan jarenlang geweld te moeten verduren. De PS-fractie wil die vrouwen die via de gezinshereniging naar België komen en hier soms het ware gelaat van hun echtgenoot ontdekken, een verblijfsvergunning van onbepaalde duur aanbieden. Die vrouwen verdienen een bescherming die gelijkwaardig is aan de bescherming die de Belgische vrouwen krijgen.

Mevrouw Sarah Smeyers (N-VA) benadrukt dat geen enkel gendergerelateerd geweld goedgekeurd kan worden, ongeacht het verblijfstatuut van betrokkene. Het wetsvoorstel gaat eenzijdig uit van de positie van een vrouw die het slachtoffer is van intrafamiliaal geweld. Door zulke formulering te kiezen, onderkent de PS-fractie onvoldoende het probleem van mannen die het slachtoffer zijn van zulk geweld. De indieners hebben een punt dat er problematische gevallen zijn, maar dit koppelen aan een verblijfsvergunning van onbepaalde duur is onevenwichtig, is geen oplossing voor het probleem en zet de deur open voor fraude. Het gaat bovendien in tegen de geest van het N-VA-partijprogramma, het verkiezingsprogramma en de lijn die partij de afgelopen jaren heeft aangehouden inzake migratie.

Het opnemen voor slachtoffers van intrafamiliaal geweld en hen de mogelijkheid bieden om zich van het geweld te onttrekken overeenkomstig de principes van de democratische rechtstaat, moet losgekoppeld worden van het asiel- en migratiebeleid.

Verblijfsrecht van onbepaalde duur uitreiken aan iemand die het slachtoffer van intrafamiliaal geweld, alhoewel in eerste instantie het verblijfsrecht tijdelijk was, is onevenwichtig en geeft de *incentive* om situaties van intrafamiliaal geweld te creëren.

leur conjoint, mais si elles quittent leur conjoint, elles se voient retirer leur titre de séjour.

L'intervenante rappelle par ailleurs que le 14 mars 2016, la Belgique a ratifié la Convention du Conseil de l'Europe sur la prévention et la lutte contre la violence à l'égard des femmes et la violence domestique (dite Convention d'Istanbul). Cette Convention prévoit qu'une attention spécifique soit accordée aux catégories de femmes particulièrement vulnérables à la violence sexiste. C'est le cas des femmes dont le séjour est conditionné à la vie commune avec leur conjoint/partenaire dans le cadre d'un regroupement familial et des femmes demandeuses d'asile. Les auteurs de la Convention ont voulu garantir notamment que le risque de perte du séjour ne soit pas un obstacle pour les victimes souhaitant mettre un terme à une relation marquée par la violence et ce afin d'éviter que celles-ci n'aient d'autre choix que de subir les violences pendant plusieurs années. Le groupe PS veut offrir un séjour illimité à ces femmes qui arrivent en Belgique par la voie du regroupement familial et qui y découvrent parfois le vrai visage de leur conjoint. Ces femmes méritent une protection équivalente à celle donnée aux femmes belges.

Mme Sarah Smeyers (N-VA) souligne qu'on ne peut admettre aucune forme de violence liée au genre, quel que soit le statut de séjour de l'intéressé. La proposition de loi à l'examen s'intéresse uniquement au cas des femmes victimes de violences intrafamiliales. En optant pour cette formulation, le groupe PS ne reconnaît pas suffisamment le problème des hommes victimes de telles violences. Si les auteurs ont raison d'évoquer l'existence de situations problématiques, force est de constater que l'octroi d'un titre de séjour à durée indéterminée ne résout rien en l'espèce. Cette solution n'est pas équilibrée et elle ouvre la porte à la fraude. Une telle mesure est en outre contraire à l'esprit du programme de parti et du programme électoral de la N-VA, ainsi qu'à la ligne que celle-ci a suivie ces dernières années en matière de migration.

La prise en charge des victimes de violences intrafamiliales et les solutions qui leur sont offertes pour se soustraire à ces violences conformément aux principes de l'État de droit démocratique doivent être dissociées de la politique en matière d'asile et de migration.

Accorder un droit de séjour à durée indéterminée à une personne victime de violences intrafamiliales alors que ce droit de séjour était au départ temporaire est disproportionné et risque de stimuler les situations de violences intrafamiliales.

In het geval van aanvraagsituaties zou dit een voorafname maken op de beslissing of een vreemdeling überhaupt een verblijfsrecht heeft. Dit is niet in overeenstemming met de letter en de geest van de wetgeving. Verblijfsrecht voor onbepaalde duur in deze gevallen uitreiken is uitermate onevenwichtig.

Eender welk rechtsmiddel accepteren als “bewijs” voor het slachtoffer zijn van intrafamiliaal geweld gaat uit van het vermoeden van schuld van de dader, wat tegenstrijdig is met de principes van de rechtstaat. Bovendien is dit een zeer dubieuze houding vanwege de PS omdat in andere gevallen volgens hen het vermoeden van onschuld steeds gerespecteerd moet worden, bijvoorbeeld ten aanzien van een persoon die beschuldigd wordt van zware criminele feiten.

Omwille van de hierboven aangehaalde redenen kan de fractie waartoe de spreekster behoort onmogelijk akkoord gaan met dit voorstel.

Mevrouw Nahima Lanjri (CD&V) stelt dat het wetsvoorstel aan een reëel probleem tegemoet wenst te komen. Zij wijst in dat verband naar de wet van 8 juli 2011 tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen wat betreft de voorwaarden tot gezinshereniging, die er mee op haar initiatief is gekomen. In die wet werd al het principe ingeschreven dat slachtoffers van intrafamiliaal geweld die niet langer onder hetzelfde dak wonen als hun partner bescherming moeten genieten, en dat het slachtoffer niet het risico mag lopen om de verblijfsvergunning te verliezen.

Ondanks de wettelijke verankering van dat principe, blijkt in de praktijk toch een en ander fout te lopen. De periode waarin het verblijfsrecht onderzocht wordt (de aanvraagperiode voor de gezinshereniging) wordt door de administratie niet beschouwd als een periode waarin de wettelijke bescherming van kracht is. Die interpretatie is niet in overeenstemming met de wil van de wetgever. De wil om ook in de aanvraagperiode de bescherming toe te kennen, blijkt duidelijk uit de parlementaire bespreking (DOC 53 0443/018).

Ingevolge de berichten over het interpretatieprobleem heeft mevrouw Lanjri een wetsvoorstel ingediend (wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen wat de bescherming van slachtoffers van intra-familiaal geweld in het kader van de gezinshereniging betreft, DOC 54 0992/001).

De plus, s'il s'agit d'une victime dont la demande de séjour n'a pas encore été traitée, cette mesure préjugerait de la décision de lui octroyer ou non un droit de séjour, ce qui est contraire à l'esprit et à la lettre de la loi. Accorder dans de tels cas un droit de séjour à durée indéterminée serait totalement disproportionné.

Permettre à la victime de violences intrafamiliales d'apporter la “preuve” de ce qu'elle avance par toutes voies de droit revient à présumer que l'auteur est coupable, ce qui va à l'encontre des principes de l'État de droit. De plus, le PS adopte en l'espèce une attitude extrêmement équivoque, puisqu'il plaide dans d'autres situations pour le respect absolu de la présomption d'innocence, par exemple à l'égard d'une personne accusée de crimes graves.

Eu égard aux arguments développés ci-dessus, le groupe de l'intervenante ne peut pas soutenir la proposition de loi à l'examen.

Mme Nahima Lanjri (CD&V) indique que la proposition de loi à l'examen vise à remédier à un problème réel. Elle renvoie à cet égard à la loi du 8 juillet 2011 modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers en ce qui concerne les conditions dont est assorti le regroupement familial, dont elle est l'une des initiatrices. Le principe selon lequel les victimes de violences intrafamiliales ne vivant plus sous le même toit que leur partenaire doivent jouir d'une protection et ne doivent pas risquer de perdre leur titre de séjour avait déjà été inscrit dans cette loi.

Malgré l'ancrage légal de ce principe, on s'aperçoit dans la pratique que son respect pose problème. La période pendant laquelle le droit de séjour est examiné (période de la demande précédant le regroupement familial) n'est pas considérée par l'administration comme une période au cours de laquelle la protection est en vigueur. Cette interprétation n'est pas conforme à la volonté du législateur. La volonté d'octroyer également la protection pendant la période de la demande ressort clairement de la discussion parlementaire (DOC 53 0443/018).

Informée des problèmes d'interprétation de cette loi, Mme Lanjri a déposé une proposition de loi (proposition de loi modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers en ce qui concerne la protection des victimes de violence intrafamiliale dans le cadre du regroupement familial, DOC 54 0992/001).

De spreekster gaat niet akkoord om, zoals het wetsvoorstel bepaalt, meteen een verblijfsvergunning van onbepaalde duur toe te kennen aan een slachtoffer. Het wetsvoorstel DOC 0922/001 bepaalt dat eerst een onderzoek moet plaatsvinden naar het intrafamiliaal geweld. Tijdens die periode krijgt het slachtoffer op grond van haar wetsvoorstel een verblijfsvergunning van bepaalde duur. Eens de feiten bewezen zijn, kan de Dienst Vreemdelingenzaken de gebruikelijke procedure volgen, met een tijdelijk verblijf gedurende de eerste vijf jaren, en daarna een verblijfsvergunning van onbepaalde duur. Het gaat dus om een genuanceerder wetsvoorstel dan hetgeen voorligt.

Mevrouw Lanjri besluit dat het vooral van belang is dat de slachtoffers bescherming genieten, weliswaar onder vorm van een tijdelijk verblijf. Hopelijk komt er spoedig een oplossing, ofwel op grond van het wetsvoorstel van de spreekster, ofwel op grond van een correcte interpretatie op het terrein van de wet van 8 juli 2011.

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Dit artikel bepaalt de constitutionele grondslag van het wetsvoorstel.

Het wordt eenparig aangenomen.

Art. 2 tot 4

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Ze worden achtereenvolgens verworpen met 8 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

Het gehele wetsvoorstel wordt eveneens verworpen met 8 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

De rapporteur,

Nahima LANJRI

De voorzitter,

Brecht VERMEULEN

L'intervenante ne souscrit pas à la proposition ici faite, qui est de délivrer directement un titre de séjour à durée indéterminée à une victime. La proposition de loi DOC 0922/001 prévoit un préalable, à savoir une enquête sur les violences intrafamiliales. Au cours de cette période, la victime obtiendrait, sur la base de la proposition de Mme Lanjri, un titre de séjour de durée déterminée. Une fois que les faits sont avérés, l'Office des Étrangers peut suivre la procédure habituelle, à savoir l'octroi d'un titre de séjour provisoire au cours des cinq premières années, et ensuite un titre de séjour de durée indéterminée. Il s'agit donc d'une proposition de loi plus nuancée que celle qui est à l'examen.

Mme Lanjri conclut qu'il importe surtout que les victimes bénéficient certes d'une protection, mais sous forme d'un titre de séjour provisoire. Elle espère que ce problème pourra rapidement être résolu, soit sur la base de sa propre proposition, soit sur celle d'une interprétation correcte, sur le terrain, de la loi du 8 juillet 2011.

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

L'article définit la base constitutionnelle de la proposition de loi.

Il est adopté à l'unanimité.

Art. 2 à 4

Ces articles ne font l'objet d'aucun commentaire.

Ils sont successivement rejetés par 8 voix contre une et 3 abstentions.

L'ensemble de la proposition de loi est également rejeté par 8 voix contre une et 3 abstentions.

La rapporteuse,

Nahima LANJRI

Le président,

Brecht VERMEULEN