

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

17 februari 2016

**WETSVOORSTEL**

**tot wijziging van het Strafwetboek wat betreft  
de strafbaarstelling van pesterijen**

AMENDEMENTEN

---

---

*Zie:*

Doc 54 **0463/ (2014/2015):**

001: Wetsvoorstel van de dames Van Cauter en Lahaye-Battheu.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

17 février 2016

**PROPOSITION DE LOI**

**modifiant le Code pénal en ce qui concerne  
l'incrimination du harcèlement moral**

AMENDEMENTS

---

---

*Voir:*

Doc 54 **0463/ (2014/2015):**

001: Proposition de loi de Mmes Van Cauter et Lahaye-Battheu.

## Nr. 1 VAN MEVROUW VAN CAUTER c.s.

## Art. 2

**Dit artikel vervangen als volgt:**

*“Art. 2. In artikel 442bis van het Strafwetboek, ingevoegd bij de wet van 30 oktober 1998 en gewijzigd bij de wet van 26 juni 2000 en de wet van 26 november 2011, wordt het derde lid opgeheven.”*

## VERANTWOORDING

Tijdens de hoorzittingen die werden gehouden over dit wetsvoorstel, kwam naar voor dat het inschrijven van een nieuwe kwalificatie “pesterijen” in het Strafwetboek niet opportuun is. De diverse experts waren van mening dat de beoogde handelingen konden worden aangebracht bij het artikel dat handelt over de belaging, maar dat dit bewuste artikel wel diende te worden gewijzigd.

De vraag of belaging een klachtmisdrijf moet blijven werd door verschillende sprekers aangekaart. Zoals de indieners van wetsvoorstel DOC 54 463/001 al aangaven in de toelichting bij dit wetsvoorstel, zijn wij geen voorstander hiervan en voelen wij ons gesteund door de sprekers op de hoorzittingen.

Een klachtmisdrijf wil zeggen dat een strafrechtelijke reactie volledig afhankelijk is van de wens van het betrokken slachtoffer om op te treden. Dient het slachtoffer geen klacht in of overlijdt het voordat een klacht is ingediend, dan kan het openbaar ministerie geen strafvervolging instellen, tenzij de wetsbepalingen over het klachtmisdrijf uitdrukkelijk voorzien in een uitzondering, zoals bijvoorbeeld bij laster en eerroof. Bij een klachtmisdrijf dient de klacht het instellen van de strafvordering vooraf te gaan. Een klacht die wordt ingediend na de instelling van de strafvordering, heeft geen regulariserende werking. Ook is het noodzakelijk dat bij een klachtmisdrijf dat het slachtoffer uitdrukkelijk zegt vervolging te willen. Stapt het slachtoffer naar de politie en zegt het “ik wil de feiten stoppen” maar laat het uitdrukkelijk en ondubbelzinnig na te vermelden dat strafvervolging gewenst is, dan kan er ook niet rechtsgeldig worden vervolgd.

Belaging is zoals gezegd, een klachtmisdrijf: enkel degene die wordt belaagd (of, wanneer het een ketsbaar persoon is in de zin van artikel 442bis, tweede lid, Sw. betreft, de

## N° 1 DE MME VAN CAUTER ET CONSORTS

## Art. 2

**Remplacer cet article par ce qui suit:**

*“Art. 2. Dans l’article 442bis du Code pénal, inséré par la loi du 30 octobre 1998 et modifié par la loi du 26 juin 2000 et la loi du 26 novembre 2011, l’alinéa 3 est abrogé.”*

## JUSTIFICATION

Lors des auditions qui ont été organisées à propos de cette proposition de loi, il est apparu que l’inscription d’une nouvelle qualification “harcèlement moral” dans le Code pénal n’est pas opportune. Les divers experts ont estimé que les agissements visés pouvaient être rattachés à l’article traitant du harcèlement, mais que cet article devait être modifié.

Plusieurs orateurs ont soulevé la question de savoir si le harcèlement devait demeurer une infraction poursuivie sur plainte. Comme l’ont déjà indiqué les auteurs de la proposition de loi DOC 54 463/001 dans les développements de celle-ci, nous n’y sommes pas favorables et nous nous sentons confortés par les interventions des personnes auditionnées.

Une infraction poursuivie sur plainte signifie que la réaction pénale dépend totalement du souhait d’ester en justice de la victime concernée. Si elle ne dépose pas de plainte ou si elle décède avant d’avoir déposé plainte, le ministère public ne peut pas engager des poursuites pénales, à moins que les dispositions légales en matière d’infraction poursuivie sur plainte ne prévoient une exception. C’est déjà le cas pour la calomnie et la diffamation. Dans le cas d’une infraction poursuivie sur plainte, la plainte doit précéder l’engagement de l’action publique. Une plainte qui est déposée après l’engagement de l’action publique n’a pas de fonction de régularisation. Il est également nécessaire, dans le cadre d’une infraction poursuivie sur plainte, que la victime déclare expressément vouloir des poursuites. Si la victime va à la police et dit “Je veux que les faits cessent” mais ne mentionne pas expressément et sans ambiguïté qu’elle souhaite que des poursuites soient engagées, il n’est pas possible de poursuivre de façon valable.

Ainsi qu’il a déjà été indiqué, le harcèlement est une infraction poursuivie sur la plainte de la personne visée: seule la personne harcelée peut déposer plainte (ou, s’il s’agit d’une

instellingen van openbaar nut of de verenigingen bedoeld in artikel 43 van de wet van 26 november 2011 tot wijziging van het Strafwetboek teneinde misbruik van de zwakke toestand van personen strafbaar te stellen, en de bescherming van kwetsbare personen tegen mishandeling uit te breiden) kan klacht indienen.

De wetgever wou destijds van belaging een klachtmisdrijf maken omdat hij er vooral van uit ging dat wanneer het slachtoffer het gedrag van de belager niet ervaart als een ernstige verstoring van zijn rust, strafvervolgning niet nodig is. Dit komt echter niet overeen met de maatschappelijke realiteit en het wordt ook ontkracht door de rechtspraak. Zo stelde het Hof van Cassatie in een arrest van 20 februari 2013 dat de strafrechter de ernst van de verstoring van de rust moet afwegen en dat hierbij rekening moet worden gehouden met de gevolgen die, volgens een gangbare mening, dergelijk onverantwoord, irritant en herhaald gedrag kan hebben op de bevolking of het betrokken milieu.

Naast de situaties van zelfdoding of overlijden van het slachtoffer voordat het klacht heeft ingediend kan men ook denken aan de situatie waar het slachtoffer van belaging door de feiten zodanig is geïntimideerd, dat het te bang is om klacht in te dienen. In dergelijke omstandigheden kan men bezwaarlijk volhouden dat het slachtoffer zich niet ernstig aangetast voelt in zijn rust, maar tocht zal geen vervolging mogelijk zijn. Wij schrappen dan ook de vereiste van klachtmisdrijf, zodat het vervolgingsmonopolie van het openbaar ministerie volle werking krijgt, samen met daarmee gepaard gaan seponeringsmogelijkheden.

Carina VAN CAUTER (Open Vld)  
 Sophie DE WIT (N-VA)  
 Goedele UYTTERSROT (N-VA)  
 Sonja BECQ (CD&V)  
 Philippe GOFFIN (MR)  
 Karin JIROFLÉE (sp.a)

personne vulnérable visée à l'article 442*bis*, alinéa 2, du Code pénal, les établissements d'utilité publique ou les associations visées à l'article 43 de la loi du 26 novembre 2011 modifiant et complétant le Code pénal en vue d'incriminer l'abus de la situation de faiblesse des personnes et d'étendre la protection pénale des personnes vulnérables contre la maltraitance).

En son temps, le législateur a décidé de faire du harcèlement une infraction poursuivie sur plainte car il a estimé que les poursuites pénales n'étaient pas nécessaires lorsque la victime ne ressentait pas le comportement du harceleur comme une atteinte grave à sa tranquillité. Cependant, cette appréciation ne correspond pas à la réalité sociale et elle est également démentie par la jurisprudence. En effet, dans un arrêt du 20 février 2013, la Cour de cassation indique que le juge du fond doit mesurer la gravité de l'atteinte à la tranquillité en fonction des effets que, d'un avis général, le comportement injustifié, irritant et répété pourrait avoir sur la population ou le milieu social concerné.

Outre les cas où la victime se suicide ou décède avant d'avoir porté plainte, on peut aussi songer aux cas où la victime de harcèlement a été tellement intimidée par ces faits qu'elle craint de porter plainte. Dans ces circonstances, bien qu'il puisse difficilement être soutenu que la victime n'a pas ressenti d'atteinte grave à sa tranquillité, aucune poursuite n'est cependant possible. C'est pourquoi nous abrogeons la condition prévoyant qu'il doit s'agir d'une infraction poursuivie sur la plainte de la personne visée afin que le monopole du ministère public en matière de poursuites s'exerce pleinement au même titre que les possibilités de classement sans suite qui l'accompagnent.

Nr. 2 VAN MEVROUW **VAN CAUTER c.s.**

Opschrift

**Het opschrift vervangen als volgt:**

*“Wetsvoorstel tot wijziging van artikel 442bis van het Strafwetboek.”*

## VERANTWOORDING

Dit is een technische aanpassing die voortvloeit uit de wijzigingen die werden aangebracht door amendement nr. 1.

Carina VAN CAUTER (Open Vld)  
 Sophie DE WIT (N-VA)  
 Goedele UYTTERSROT (N-VA)  
 Sonja BECQ (CD&V)  
 Philippe GOFFIN (MR)  
 Karin JIROFLÉE (sp.a)

N° 2 DE MME **VAN CAUTER ET CONSORTS**

Intitulé

**Remplacer l'intitulé par ce qui suit:**

*“Proposition de loi modifiant l'article 442bis du Code pénal”.*

## JUSTIFICATION

Il s'agit d'une adaptation technique découlant des modifications apportées par l'amendement n° 1 à la proposition de loi modifiant le Code pénal en ce qui concerne l'incrimination du harcèlement moral.