

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

21 oktober 2014

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek
wat betreft het verstek**

(ingediend door
de dames Sabien Lahaye-Battheu
en Carina Van Cauter)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

21 octobre 2014

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code judiciaire
en ce qui concerne le défaut**

(déposée par
Mmes Sabien Lahaye-Battheu
et Carina Van Cauter)

SAMENVATTING

Wanneer een zaak voor de rechter komt, en één van de partijen niet op de inleidende zitting verschijnt, kan tegen die partij verstek worden gevorderd. De partij die niet is verschenen kan, in onderling akkoord met de partij die het verstek gevorderd heeft, het verstek zuiveren op voorwaarde dat dit gebeurt vóór het einde van de zitting.

De onmogelijkheid het verstek later nog te zuiveren, kan zorgen voor vertraging in de procedure en voor bijkomende kosten. Dit wetsvoorstel maakt het voortaan ook mogelijk het verstek te zuiveren op de eerste zitting waarop de partij tegen wie verstek werd uitgesproken verschijnt. Zo kan het geding alsnog worden voortgezet op tegenspraak.

RÉSUMÉ

Lorsqu'une affaire est introduite devant le juge et que l'une des parties ne comparaît pas à l'audience d'introduction, il peut être pris défaut contre elle. La partie qui n'a pas comparu peut s'entendre avec celle qui a requis le défaut pour rabattre le défaut — mais elle doit le faire avant la fin de l'audience.

L'impossibilité de rabattre le défaut par la suite peut entraîner des retards de procédure et générer des frais supplémentaires. Cette proposition de loi prévoit la possibilité de rabattre également le défaut lors de la première audience à laquelle comparaît la partie à l'encontre de laquelle le défaut a été prononcé. De cette façon, l'instance peut encore se poursuivre contradictoirement.

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
 QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
 CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag
 CRABV: Beknopt Verslag
 CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)

PLEN: Plenum
 COM: Commissievergadering
 MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
 QRVA: Questions et Réponses écrites
 CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
 CRABV: Compte Rendu Analytique
 CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)

PLEN: Séance plénière
 COM: Réunion de commission
 MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
 Natieplein 2
 1008 Brussel
 Tel.: 02/ 549 81 60
 Fax: 02/549 82 74
 www.dekamer.be
 e-mail: publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
 Place de la Nation 2
 1008 Bruxelles
 Tél.: 02/ 549 81 60
 Fax: 02/549 82 74
 www.lachambre.be
 courriel: publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Dit voorstel neemt de tekst over van voorstel DOC 53 2326/001.

Wanneer een zaak voor de rechter komt, en één van de partijen niet op de inleidende zitting verschijnt, kan tegen die partij verstek worden gevorderd. De bepaling van artikel 802 van het Gerechtelijk Wetboek heeft een algemene draagwijdte en geldt dus ongeacht de aard van de zaak.

Het Gerechtelijk Wetboek bepaalt eveneens, meer bepaald in artikel 805, eerste lid, dat het verstekvonnis niet mag worden uitgesproken voordat de zitting waarop het verstek is vastgesteld ten einde is en voor zover het verstek voordien niet gezuiverd is. Het behoort immers tot de mogelijkheden dat de partij die niet is verschenen, in onderling akkoord met de partij die het verstek gevorderd heeft, het verstek zuivert vóór het einde van de zitting. Het geding kan dan worden voortgezet op tegenspraak. De partijen verzoeken dit samen tijdens de zitting waarop het verstek is gevorderd, zo bepaalt het tweede lid van artikel 805 Ger.W.

Tot zover zijn de bestaande regels klaar en duidelijk. In de praktijk doet zich echter vaak volgend probleem voor: een zaak wordt in staat van verstek uitgesteld naar een volgende zitting omdat de partij die wel verschenen is zowel verstek als uitstel gevraagd heeft, bijvoorbeeld om een dossier in orde te kunnen brengen.

Op die eerstvolgende zitting verschijnt de partij die in eerste instantie niet kwam opdagen dan plots wel. Op dat moment kan het verstek niet meer gezuiverd worden, ook niet als beide partijen hierover akkoord zijn. Artikel 805 impliceert namelijk dat het verstek moet gezuiverd zijn op de zitting waar dit gevraagd werd zelf. De onmogelijkheid het verstek nog te zuiveren op de eerstvolgende zitting waar de andere partij wel verschijnt, kan zorgen voor vertragingen in de procedures en voor bijkomende kosten. Vanuit proceseconomisch oogpunt verdient het dus aanbeveling een oplossing te zoeken voor dit probleem.

Het is dan ook het opzet van dit wetsvoorstel artikel 805 van het Gerechtelijk Wetboek zodanig aan te passen, dat partijen in onderlinge overeenstemming ook de mogelijkheid zouden hebben het verstek te zuiveren op de eerstvolgende zitting na deze waarop verstek uitgesproken is en waarop de partij waartegen dat verstek is uitgesproken wel verschijnt (in persoon of via een advocaat).

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La présente proposition reprend le texte de la proposition DOC 53 2326/001.

Lorsqu'une affaire est introduite devant le juge et que l'une des parties ne comparaît pas à l'audience d'introduction, il peut être pris défaut contre elle. Le prescrit de l'article 802 du Code judiciaire a une portée générale et s'applique dès lors quelle que soit la nature de l'affaire.

Le Code judiciaire prévoit par ailleurs en son article 805, alinéa 1er, que la prononciation du jugement par défaut ne peut avoir lieu avant la fin de l'audience où le défaut a été constaté, et pour autant que celui-ci n'ait été auparavant rabattu. La partie qui n'a pas comparu a en effet la possibilité de rabattre le défaut avant la fin de l'audience, de commun accord avec la partie qui a requis le défaut. L'instance peut alors être poursuivie contradictoirement. L'article 805, alinéa 2, du Code judiciaire prévoit que les parties le sollicitent conjointement au cours de l'audience où le défaut a été requis.

Jusque-là, les règles existantes sont claires. Le problème suivant se pose toutefois fréquemment dans la pratique: une affaire est reportée en cas de défaut à une prochaine audience, dès lors que la partie qui a comparu a requis tant le défaut que le report, par exemple pour pouvoir finaliser un dossier.

Lors de cette prochaine audience, la partie défaillante en première instance comparaît subitement. Le défaut ne peut plus être rabattu à ce moment, même si les deux parties marquent leur d'accord à ce sujet. L'article 805 implique en effet que le défaut doit être rabattu au cours de l'audience même où il a été requis. L'impossibilité de rabattre le défaut au cours de la première audience à laquelle l'autre partie comparaît peut avoir pour effet de retarder les procédures et d'engendrer des coûts supplémentaires. Il se recommande donc, sous l'angle de l'économie de la procédure, de résoudre ce problème.

Aussi la présente proposition de loi vise-t-elle à modifier l'article 805 du Code judiciaire afin que les parties aient la possibilité de rabattre le défaut, d'un commun accord, au cours de la première audience suivant celle où le défaut a été prononcé et où la partie contre de laquelle ce défaut a été prononcé comparaît bel et bien (en personne ou par l'intermédiaire d'un avocat).

Het feit dat beide partijen dit samen moeten verzoeken, is een belangrijke garantie voor de partij die van in het begin wel al verschenen is. Wanneer het er op lijkt dat de andere partij systematisch afwezig blijft op opeenvolgende zittingen om op die manier de zaak te vertragen, zal de wel-verschijnende partij niet verplicht zijn het verstek te laten zuiveren op de eerstvolgende zitting waar de andere partij plots opduikt.

Sabien LAHAYE-BATTHEU (Open Vld)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)

Le fait que les deux parties doivent le demander conjointement constitue une garantie importante pour la partie qui a comparu dès le début. Si l'autre partie semble s'absenter systématiquement lors des audiences successives afin de ralentir la procédure, la partie qui comparaît ne sera pas tenue de faire rabattre le défaut lors de la première audience à laquelle l'autre partie se présente.

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 805 van het Gerechtelijk Wetboek wordt aangevuld met een derde lid, luidende:

“Het verstek zal eveneens gezuiverd zijn en het geding voortgezet worden op tegenspraak, indien de partijen dit samen verzoeken tijdens de eerstvolgende zitting waarop de partij waartegen verstek is uitgesproken, verschijnt.”

24 juli 2014

Sabien LAHAYE-BATTHEU (Open Vld)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

L'article 805 du Code judiciaire est complété par un alinéa 3 rédigé comme suit:

“Le défaut sera également rabattu et l'instance poursuivie contradictoirement si les parties le sollicitent conjointement au cours de la plus prochaine audience où comparaît la partie contre laquelle le défaut a été prononcé.”

24 juillet 2014