

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

23 maart 2018

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van artikel 375 van het Wetboek
van de inkomstenbelastingen 1992**

AANVULLEND VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Benoît PIEDBOEUF**
EN MEVROUW **Veerle WOUTERS**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Stemmingen	4

Zie:

Doc 54 **0201/ (B.Z. 2014):**

- 001: Wetsvoorstel van de heer Brotcorne.
- 002: Toevoeging indiener.
- 003: Verslag.
- 004: Tekst aangenomen door de commissie.
- 005: Amendementen.

Zie ook:

- 007: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

23 mars 2018

PROPOSITION DE LOI

**modifiant l'article 375 du Code des impôts
sur les revenus 1992**

RAPPORT COMPLÉMENTAIRE

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET
PAR
M. **Benoît PIEDBOEUF**
ET MME **Veerle WOUTERS**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif.....	3
II. Votes.....	4

Voir:

Doc 54 **0201/ (S.E. 2014):**

- 001: Proposition de loi de M. Brotcorne.
- 002: Ajout auteur.
- 003: Rapport.
- 004: Texte adopté par la commission.
- 005: Amendements.

Voir aussi:

- 007: Texte adopté par la commission.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Eric Van Rompuy

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Peter Dedecker, Johan Klaps, Robert Van de Velde, Wim Van der Donckt
PS	Stéphane Crusnière, Frédéric Daerden, Ahmed Laaouej
MR	Gautier Calomne, Benoît Piedboeuf, Vincent Scourneau
CD&V	Roel Deseyn, Eric Van Rompuy
Open Vld	Luk Van Biesen, Dirk Van Mechelen
sp.a	Peter Vanvelthoven
Ecolo-Groen	Georges Gilkinet
cdH	Benoît Dispa

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Peter Buysrogge, Inez De Coninck, Peter De Roover, Bart De Wever
Emir Kir, Eric Massin, Laurette Onkelinx, Sébastien Pirlot
Olivier Chastel, Philippe Goffin, Katrin Jadin, Damien Thiéry
Hendrik Bogaert, Griet Smaers, Vincent Van Peteghem
Patricia Ceysens, Ine Somers, Carina Van Cauter
Karin Temmerman, Dirk Van der Maelen
Meyrem Almaci, Jean-Marc Nollet
Michel de Lamotte, Catherine Fonck

C. — Niet-stemgerechtigde leden / Membres sans voix délibérative:

VB	Barbara Pas
PTB-GOI	Marco Van Hees
DéFI	Olivier Maingain
Vuye&Wouters	Veerle Wouters

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail: publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel: publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Het wetsvoorstel werd door de plenaire vergadering van 22 februari 2018 naar de commissie voor de Financiën en de Begroting teruggezonden. Uw commissie heeft dit wetsvoorstel opnieuw besproken tijdens haar vergadering van 14 maart 2018.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Benoît Dispa (cdH) c.s. dient de amendementen nrs. 1 tot 4 (DOC 54 201/005) in. Het wetsvoorstel beoogt de tenuitvoerlegging van een aanbeveling van de Federale Ombudsman om artikel 375, § 1, WIB 92, aldus te wijzigen dat de directeur der belastingen in de toekomst de bij hem aanhangig gemaakte irreguliere beslissing kan intrekken. Het desbetreffende wetsvoorstel werd reeds tijdens de commissievergadering van 31 januari 2018 aangenomen. Tijdens deze vergadering vroeg de minister van Financiën om een verduidelijking van de wijze waarop de intrekking kan verkregen worden en binnen welke termijn zulks kan. Bovendien pleitte de minister van Financiën voor een betere definiëring van de bevoegdheid van de adviseur-generaal inzake de intrekking van de beslissingen. Daarnaast had ook de FOD Financiën enkele bezwaren geformuleerd met betrekking tot het principe en de procedure.

De amendementen werden opgesteld om tegemoet te komen aan deze opmerkingen en de spreker wenst hierbij de meerderheidspartijen te bedanken voor hun medewerking in de zoektocht naar een gepaste oplossing. De doelstelling blijft erin bestaan om aan de FOD Financiën de mogelijkheid te geven om een beslissing recht te zetten wanneer deze beslissing onregelmatig is zonder de betrokken belastingplichtige te verplichten om een juridische procedure op te starten. Aan de hand van de ingediende amendementen worden de modaliteiten gepreciseerd zodat er een procedure tot stand komt die ondubbelzinnig duidelijk is voor de FOD Financiën.

De desbetreffende amendementen stipuleren dat de vraag tot rechtzetting van de beslissing ingediend wordt door de belastingsschuldige of zijn echtgenoot op wiens goederen de aanslag wordt ingevorderd. Deze vraag moet schriftelijk geformuleerd worden. Het verzoek is onontvankelijk indien voorafgaandelijk aan het verzenden van het verzoek tot rechtzetting een vordering voor de rechtbank van eerste aanleg werd ingesteld tegen de aanslag die het voorwerp uitmaakt van die beslissing en/of tegen de beslissing van de adviseur-generaal of zijn gedelegeerde zelf. Dit verzoek tot rechtzetting moet worden ingesteld binnen een termijn van drie maanden na kennisgeving van de beslissing over het

MESDAMES, MESSIEURS,

La proposition de loi à l'examen a été renvoyée en commission des Finances et du Budget par la séance plénière du 22 février 2018. Votre commission l'a réexaminée lors de sa réunion du 14 mars 2018.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Benoît Dispa (cdH) et consorts présentent les amendements n^{os} 1 à 4 (DOC 54 201/005). La proposition de loi à l'examen vise à mettre en œuvre une recommandation formulée par le Médiateur fédéral, qui tend à modifier l'article 375, § 1^{er}, du CIR 92 de sorte que le directeur des contributions puisse, à l'avenir, retirer la décision irrégulière dont il est saisi. La proposition de loi à l'examen a déjà été adoptée lors de la réunion de commission du 31 janvier 2018. Au cours de cette réunion, le ministre des Finances avait demandé de préciser la manière dont le retrait peut être obtenu ainsi que le délai dans lequel ce retrait peut être obtenu. En outre, le ministre des Finances avait plaidé pour une meilleure définition de la compétence du conseiller général relative au retrait des décisions. Par ailleurs, le SPF Finances avait également émis quelques réserves concernant le principe et la procédure visés dans la proposition de loi à l'examen.

Les amendements ont été rédigés afin de répondre à ces observations et l'intervenant souhaite, à cet égard, remercier les partis de la majorité pour la collaboration dont ils ont fait preuve dans la recherche d'une solution adéquate. L'objectif de la proposition de loi à l'examen est toujours de permettre au SPF Finances de rectifier une décision lorsque celle-ci est irrégulière, sans pour autant obliger le contribuable concerné à engager une procédure judiciaire. Les amendements présentés tendent à en préciser les modalités afin de mettre en place une procédure claire pour le SPF Finances.

Les amendements concernés stipulent que la demande de rectification de la décision est introduite par le contribuable ou son conjoint sur les biens duquel l'imposition est mise en recouvrement. Cette demande doit être formulée par écrit. La demande est irrecevable si, préalablement à l'envoi de la demande de rectification, une action a été intentée auprès du tribunal de première instance à l'encontre de l'imposition qui fait l'objet de cette décision et/ou à l'encontre de la décision du conseiller général ou de son délégué. Cette demande de rectification doit être introduite dans un délai de trois mois suivant la notification de la décision statuant sur la réclamation. La demande de rectification implique

bezwaarschrift. Het verzoek tot rechtzetting heeft tot gevolg dat de adviseur-generaal of zijn gedelegeerde zijn eerder genomen beslissing geheel of gedeeltelijk kan rechtzetten. Hij doet tegelijk op gemotiveerde wijze uitspraak over de aangevoerde grieven.

Het nieuw artikel 1385*undecies*, 5 de lid moet als volgt geïnterpreteerd worden: “In het geval van toepassing van artikel 375, § 1/1, WIB 92, wordt, vanaf het ogenblik dat een verzoek tot rechtzetting van de beslissing wordt ingesteld, in afwijking van het tweede lid, het recht van de belastingplichtige om een rechtsvordering in te stellen met één maand opgeschort. Indien de administratie binnen deze termijn geen besluit neemt, beschikt de belastingplichtige terug over zijn recht om een rechtsvordering in te stellen bij de rechtbank van eerste aanleg zonder beperkingen in de tijd gezien het feit dat er geen beslissing is genomen ten aanzien van zijn vraag tot rechtzetting. Hij is niet gehouden aan de termijn van drie maanden jegens de oorspronkelijke beslissing. Men bevindt zich dus terug in dezelfde situatie (*mutatis mutandis*) dan wanneer de adviseur-generaal of zijn gedelegeerde geen besluit neemt binnen de termijn van zes maanden vanaf de ontvangst van het bezwaarschrift. Indien de administratie een besluit neemt omtrent de vraag tot rechtzetting beschikt de belastingplichtige over een termijn van één maand om een rechtszaak aan te spannen zonder dat deze termijn minder bedraagt dan drie maanden vanaf de kennisgeving van de oorspronkelijke beslissing.”

Door middel van deze interpretatieve preciseringen, meent de spreker dat niets meer de goedkeuring van dit wetsvoorstel in de weg staat. Het geamendeerde wetsvoorstel zal toelaten om op die manier gevolg te geven aan een suggestie waarmee men binnen deze commissie heeft ingestemd. Deze suggestie van de federale ombudsman bestaat erin om zo een verplicht beroep voor het gerecht te vermijden. Deze suggestie van de federale ombudsman bestaat erin om zo een verplicht beroep voor het gerecht te vermijden, daar waar de belastingsplichtige en de administratie in feite inhoudelijk akkoord zijn. Dit zal meer doelmatig zijn dan een gerechtelijke procedure waarbij een akkoordconclusie wordt neergelegd.

II. — STEMMINGEN

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 1, dat een artikel 1/1 (*nieuw*) invoegt, wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 2, dat artikel 2 vervangt, wordt eenparig aangenomen.

que le conseiller général ou son délégué peut rectifier, totalement ou partiellement, sa décision antérieure. Il statue en même temps, par décision motivée, sur les griefs formulés.

Le nouvel article 1385*undecies*, alinéa 5 doit être compris de la manière suivante: “En cas d’application de l’article 375, § 1^{er}/1, du CIR 92, dès l’instant où une demande de rectification de la décision est introduite, en dérogation à l’alinéa 2, le contribuable voit son droit de recours en justice suspendu pendant un mois. Si l’administration ne statue pas dans ce délai, le contribuable retrouve son droit d’introduire une action devant le tribunal de première instance, mais sans limitation dans le temps, étant donné qu’il n’y a pas de décision sur sa demande de rectification. Il n’est pas tenu par le délai de trois mois contre la décision originale. On se trouve donc dans la même situation (*mutatis mutandis*) que lorsque le conseiller général ou son délégué ne statue pas dans le délai de six mois à partir de la réception de la réclamation. Si l’administration statue sur la demande de rectification, le contribuable a un mois pour se pourvoir en justice, sans que ce délai puisse être inférieur à trois mois à partir de la notification de la décision originale.”

En tenant compte de ces précisions interprétatives, le membre estime que plus rien ne s’oppose à l’adoption de la proposition de loi à l’examen. La proposition de loi amendée permettra ainsi de donner suite à une suggestion sur laquelle la commission a marqué son accord. Cette suggestion du médiateur fédéral consiste à éviter un recours obligatoire auprès du tribunal, Cette suggestion du médiateur fédéral consiste à éviter un recours obligatoire auprès du tribunal, lorsque le contribuable et l’administration sont en fait fondamentalement d’accord. Cela sera plus efficient qu’une procédure judiciaire dans le cadre de laquelle des conclusions d’accord sont déposées.

II. — VOTES

L’article 1^{er} est adopté à l’unanimité.

L’amendement n°1, qui tend à insérer un article 1^{er}/1 (*nouveau*), est adopté à l’unanimité.

L’amendement n° 2, qui tend à remplacer l’article 2, est adopté à l’unanimité.

Amendement nr. 3, dat een artikel 2/1 (*nieuw*) invoegt, wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 4, dat artikel 3 vervangt, wordt eenparig aangenomen.

Het gehele wetsvoorstel, aldus geamendeerd en wetgevingstechnische verbeterd, wordt eenparig aangenomen.

De rapporteurs,

Benoît PIEDBOEUF
Veerle WOUTERS

De voorzitter,

Eric VAN ROMPUY

L'amendement n° 3, qui tend à insérer un article 2/1 (*nouveau*), est adopté à l'unanimité.

L'amendement n° 4, qui tend à remplacer l'article 3, est adopté à l'unanimité.

L'ensemble de la proposition de loi, telle qu'elle a été modifiée et corrigée sur le plan légistique, est adopté à l'unanimité.

Les rapporteurs,

Benoît PIEDBOEUF
Veerle WOUTERS

Le président,

Eric VAN ROMPUY