

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

14 maart 2018

WETSVOORSTEL**tot wijziging van artikel 375 van het Wetboek
van de inkomstenbelastingen 1992****AMENDEMENTEN**ingediend in plenaire vergadering

*Zie:***Doc 54 0201/ (B.Z. 2014):**

- 001: Wetsvoorstel van de heer Brotcorne.
- 002: Toevoeging indiener.
- 003: Verslag.
- 004: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

14 mars 2018

PROPOSITION DE LOI**modifiant l'article 375 du Code des impôts
sur les revenus 1992****AMENDEMENTS**déposés en séance plénière

*Voir:***Doc 54 0201/ (S.E. 2014):**

- 001: Proposition de loi de M. Brotcorne.
- 002: Ajout auteur.
- 003: Rapport.
- 004: Texte adopté par la commission.

Nr. 1 VAN DE HEER **DISPA c.s.**

Art. 1/1 (*nieuw*)

Een artikel 1/1 invoegen, luidende:

“Art. 1/1. In artikel 374, eerste lid, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 27 april 2016, worden de woorden “het bezwaarschrift” vervangen door de woorden “het bezwaarschrift of het verzoek tot rechtzetting”.

N° 1 DE M. **DISPA ET CONSORTS**

Art. 1^{er}/1 (*nouveau*)

Insérer un article 1^{er}/1 rédigé comme suit:

“Art. 1^{er}/1. Dans l’article 374, alinéa 1^{er}, du Code des impôts sur les revenus 1992, modifié en dernier lieu par la loi du 27 avril 2016, les mots “de la réclamation” sont remplacés par les mots “de la réclamation ou de la demande de rectification”.

Benoît DISPA (cdH)
Johan KLAPS (N-VA)
Luk VAN BIESEN (Open Vld)
Eric VAN ROMPUY (CD&V)
Benoît PIEBOEUF (MR)

Nr. 2 VAN DE HEER DISPA c.s.

Art. 2

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 2. In artikel 375 van het hetzelfde Wetboek, laatst gewijzigd bij de wet van 25 december 2017, wordt een paragraaf 1/1 ingevoegd, luidende:

“§ 1/1. In afwijking van § 1 kan de belastingschuldige of zijn echtgenoot op wiens goederen de aanslag wordt ingevorderd, de adviseur-generaal van de administratie belast met de vestiging van de inkomstenbelastingen of de door hem gedelegeerde ambtenaar schriftelijk en gemotiveerd verzoeken zijn beslissing recht te zetten. Het verzoek dient te worden ingediend binnen een termijn van drie maanden te rekenen van de derde werkdag volgend op de verzending van de kennisgeving van de beslissing over het bezwaarschrift. Het verzoek is onontvankelijk wanneer de belastingschuldige voorafgaand aan het verzoek tot rechtzetting een vordering bij de rechtbank van eerste aanleg heeft ingesteld.

De adviseur-generaal of zijn gedelegeerde kan de in § 1 genomen beslissing geheel of gedeeltelijk rechtzetten. Hij doet tevens gemotiveerd uitspraak over de aangevoerde grieven tegen de in § 1 genomen beslissing.

De kennisgeving van de met rede omklede beslissing genomen bij toepassing van het vorige lid geschiedt bij ter post aangetekende brief. De beslissing is onherroepelijk wanneer geen vordering is ingesteld bij de rechtbank van eerste aanleg binnen de in artikel 1385undecies, vijfde lid, van het Gerechtelijk Wetboek vermelde termijn.”.

N° 2 DE M. DISPA ET CONSORTS

Art. 2

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 2. Dans l’article 375 du même Code, modifié en dernier lieu par la loi du 25 décembre 2017, il est inséré un paragraphe 1^{er} /1 rédigé comme suit:

“§ 1^{er}/1. Par dérogation au § 1^{er}, le redevable ou son conjoint, sur les biens duquel l’imposition est mise en recouvrement, peut faire la demande écrite et motivée au conseiller général de l’administration qui a l’établissement de l’impôt sur les revenus dans ses attributions ou au fonctionnaire délégué par lui de rectifier sa décision. La demande doit être introduite dans un délai de trois mois à compter du troisième jour ouvrable suivant l’envoi de la notification de la décision relative à la réclamation. La demande est irrecevable lorsque le redevable a introduit une action auprès du tribunal de première instance préalablement à la demande de rectification.

Le conseiller général ou son délégué peut rectifier en tout ou en partie la décision visée au § 1^{er}. Il statue également par décision motivée sur les griefs formulés contre la décision visée au § 1^{er}.

La décision motivée prise en application de l’alinéa précédent est notifiée par lettre recommandée à la poste. Cette décision est irrévocable à défaut d’intentement d’une action auprès du tribunal de première instance, dans le délai fixé par l’article 1385undecies, alinéa 5, du Code judiciaire.”.

Benoît DISPA (cdH)
Johan KLAPS (N-VA)
Luk VAN BIESEN (Open Vld)
Eric VAN ROMPUY (CD&V)
Benoît PIEBOEUF (MR)

Nr. 3 VAN DE HEER DISPA c.s.

Art. 2/1 (*nieuw*)**Een artikel 2/1 invoegen, luidende:**

“Art. 2/1. Artikel 1385undecies van het Gerechtelijk Wetboek, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 10 juli 2017, wordt aangevuld met een lid, luidende:

“Bij toepassing van artikel 375, § 1/1, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 wordt in afwijking van het tweede lid de vordering ingesteld ten vroegste een maand vanaf de datum van ontvangst van het verzoek tot rechtzetting indien hierover geen uitspraak is gedaan en, op straffe van verval, uiterlijk binnen een termijn van een maand vanaf de kennisgeving van de beslissing over dat verzoek zonder dat deze termijn minder bedraagt dan drie maanden vanaf de kennisgeving van de beslissing bedoeld in artikel 375, § 1 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992.”.”.

N° 3 DE M. DISPA ET CONSORTS

Art. 2/1 (*nouveau*)**Insérer un article 2/1 rédigé comme suit:**

“Art. 2/1. L'article 1385undecies du Code judiciaire, modifié en dernier lieu par la loi du 10 juillet 2017, est complété par un alinéa rédigé comme suit:

“Par application de l'article 375, § 1^{er}/1, du Code des impôts sur les revenus 92, l'action est introduite, par dérogation à l'alinéa 2, au plus tôt un mois après la date de réception de la demande de rectification si cette demande n'a pas fait l'objet d'une décision et, à peine de déchéance, au plus tard dans un délai d'un mois à partir de la notification de la décision relative à cette demande, sans que ce délai soit inférieur à trois mois à compter de la notification de la décision visée à l'article 375, § 1^{er}, du Code des impôts sur les revenus 92.”.”.

Benoît DISPA (cdH)
Johan KLAPS (N-VA)
Luk VAN BIESEN (Open Vld)
Eric VAN ROMPUY (CD&V)
Benoît PIEBOEUF (MR)

Nr. 4 VAN DE HEER DISPA c.s.

Art. 3

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 3. Deze wet is van toepassing op de beslissingen genomen bij toepassing van artikel 375, § 1, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 vanaf de eerste dag van de maand na afloop van een termijn van tien dagen te rekenen van de dag volgend op de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad.”

VERANTWOORDING

Dit wetsvoorstel voegt in de inkomstenbelastingen een vorm van willig beroep in tegen een beslissing over een bezwaarschrift zoals dat gekend is in het administratief recht. Tot op heden wordt algemeen aangenomen dat evidente fouten, die zelfs de administratie erkent, in de beslissing over een bezwaarschrift niet kunnen worden rechtgezet. In de praktijk leidt dit tot de situatie waarbij de belastingschuldige een rechtsvordering moet instellen, om vervolgens akkoordconclusies voor te leggen aan de rechtbank.

Het verzoek om de genomen beslissing recht te zetten, moet uitgaan van de belastingschuldige of diens echtgenoot op wiens goederen de aanslag wordt ingevorderd. Het verzoek dient schriftelijk te worden geformuleerd binnen de termijn waarin hij een rechtsvordering bij de rechtbank van eerste aanleg kan instellen. Het verzoek moet gemotiveerd zijn en is gericht tegen de genomen beslissing en dit in tegenstelling tot de motieven in het bezwaarschrift die gericht zijn tegen de aanslag.

Het verzoek is onontvankelijk indien voorafgaandelijk aan het verzenden van het verzoek tot rechtzetting een vordering voor de rechtbank werd ingesteld tegen de aanslag die het voorwerp uitmaakt van die beslissing en/of tegen de beslissing van de adviseur-generaal of zijn gedelegeerde zelf.

Het verzoek tot rechtzetting moet worden ingesteld binnen een termijn van drie maanden na kennisgeving van de beslissing over het bezwaarschrift. Dit is dezelfde termijn waarin de belastingschuldige moet beslissen om tegen de beslissing over het bezwaarschrift een rechtsvordering in te stellen. Beslist de belastingschuldige om een vordering in rechte in te stellen, dan kiest hij voor de gerechtelijke weg en

N° 4 DE M. DISPA ET CONSORTS

Art. 3

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 3. La présente loi s’applique aux décisions prises en application de l’article 375, § 1^{er}, du Code des impôts sur les revenus 92 à partir du premier jour du mois suivant l’expiration d’un délai de dix jours pre-nant cours le lendemain de sa publication au Moniteur belge.”

JUSTIFICATION

La proposition de loi à l’examen introduit dans le Code des impôts sur les revenus une forme de recours gracieux contre une décision statuant sur une réclamation, telle que connue en droit administratif. Jusqu’à présent, il est généralement admis que les erreurs évidentes, que même l’administration reconnaît, ne peuvent être rectifiées dans la décision statuant sur une réclamation. En pratique, cette situation oblige le redevable à introduire une action en justice, pour ensuite soumettre au tribunal des conclusions d’accord.

La demande de rectification de la décision prise doit émaner du redevable ou de son conjoint sur les biens duquel l’imposition est mise en recouvrement. La demande doit être formulée par écrit dans le délai dans lequel l’intéressé peut introduire un recours auprès du tribunal de première instance. La demande doit être motivée et être dirigée contre la décision prise, contrairement aux motifs de la réclamation, qui doivent être dirigés contre l’imposition.

La demande est irrecevable si, préalablement à l’envoi de la demande de rectification, une action a été intentée devant le tribunal contre l’imposition faisant l’objet de cette décision et/ou contre la décision même du conseiller général ou de son délégué.

La demande de rectification doit être introduite dans les trois mois qui suivent la notification de la décision relative à la réclamation. Il s’agit du même délai dans lequel le redevable doit décider d’introduire une action en justice contre la décision relative à la réclamation. Si le redevable décide d’introduire une action en justice, il opte dans ce cas pour la voie judiciaire et ne peut alors plus introduire de demande de

kan hij geen verzoek tot rechtzetting meer instellen conform het ontworpen artikel 375, § 1/1 WIB92.

Het verzoek tot rechtzetting heeft tot gevolg dat de eerder genomen beslissing over een bezwaarschrift kan worden verbeterd. Het kan zowel gaan als een rechtzetting van materiële fouten of van de feitelijke beoordeling. Als voorbeeld verwijzen wij naar het Jaarverslag 2007 van de Federale ombudsman (p. 101) waar de gewestelijk directeur klaarblijkelijk ten onrechte het bezwaar als laattijdig beschouwde.

De adviseur-generaal of zijn gedelegeerde kan ingevolge dit verzoek zijn eerder genomen beslissing geheel of gedeeltelijk rechtzetten. Hij beschikt hierbij over de bevoegdheden voorzien in het gewijzigd artikel 374, eerste lid WIB92. Hij doet tegelijk op gemotiveerd wijze uitspraak over de aangevoerde grieven. Artikel 375, § 2 WIB92 is zowel van toepassing op de beslissing over het bezwaarschrift (art. 375, § 1 WIB92) als over het verzoek tot rechtzetting (art. 375, § 1/1 WIB92).

De beslissing over het verzoek tot rechtzetting wordt per aangetekende brief ter kennis gebracht aan de belastingsschuldige of diens echtgenoot op wiens goederen de aanslag wordt ingevorderd.

Om de mogelijkheid te vrijwaren voor de belastingsschuldige om een vordering in rechte in te stellen, wordt artikel 1385*undecies* van het Gerechtelijk Wetboek aangevuld met een lid. De termijn waarna de belastingsschuldige een rechtsvordering kan instellen, vangt pas aan, niet vanaf het indienen van het bezwaarschrift, maar vanaf het indienen van het verzoek tot rechtzetting. Bij het uitblijven van een beslissing hierover, kan de belastingsschuldige na een maand alsnog beslissen een vordering in te stellen voor de rechtbank van eerste aanleg. In dit geval zal de administratie altijd een subsidiaire aanslag voor de rechtbank kunnen voorleggen. Immers de beslissing over het bezwaarschrift bestaat nog steeds, alleen werd ze niet rechtgezet.

Indien hij de administratieve beslissing over zijn verzoek tot rechtzetting afwacht, heeft de belastingsschuldige één maand tijd na ontvangst van de beslissing om een rechtsvordering in te stellen, zonder dat deze termijn korter is dan de oorspronkelijke termijn van drie maanden vanaf ontvangst van de beslissing over het bezwaarschrift. De beperking van de termijn tot één maand na de beslissing over het verzoek tot rechtzetting is verantwoord omdat de belastingsschuldige of zijn advocaat zijn belastingaanslag en de beslissing over zijn bezwaarschrift ten gronde heeft kunnen onderzoeken. Op deze wijze wordt misbruik tegengaan om de mogelijkheid tot rechtzetting aan te grijpen om de termijn van drie maand na ontvangst van de

rectificatie, conformément à l'article 375, § 1^{er}/1, proposé, du CIR92.

L'objectif de la demande de rectification est d'ouvrir la voie à une amélioration de la décision préalablement prise à propos de la réclamation. La rectification peut porter tant sur des erreurs matérielles que sur l'appréciation en fait. En guise d'exemple, nous renvoyons au Rapport annuel 2007 du Médiateur fédéral (p.101), dans lequel il est clairement apparu qu'un directeur régional avait injustement considéré qu'une réclamation avait été introduite tardivement.

Comme suite à cette demande, le conseiller général ou son délégué peut rectifier tout ou partie de la décision prise antérieurement. Il dispose à cet effet des compétences visées à l'article 374, alinéa 1^{er}, modifié, du CIR92. Il se prononce également de manière motivée sur les griefs invoqués. L'article 375, § 2, du CIR92 s'applique tant à la décision concernant la réclamation (art. 375, § 1^{er}, CIR92) qu'à la demande de rectification (art. 375, § 1^{er}/1, du CIR92).

La décision relative à la demande de rectification est notifiée par envoi recommandé au redevable ou à son conjoint sur les biens duquel l'imposition est mise en recouvrement.

Afin de préserver pour le redevable la possibilité d'intenter une action en justice, l'article 1385*undecies* du Code judiciaire est complété par un alinéa. Le délai dans lequel le redevable peut intenter une action en justice ne prend pas cours au dépôt de la réclamation, mais à l'introduction de la demande de rectification. En l'absence de décision à ce sujet, le redevable peut après un mois encore décider d'intenter une action devant le tribunal de première instance. Dans ce cas, l'administration pourra toujours soumettre une cotisation subsidiaire au tribunal. La décision relative à la réclamation existe en effet toujours, mais elle n'a pas encore été rectifiée.

S'il attend la décision administrative relative à sa demande de rectification, le redevable dispose d'un mois à compter de la réception de la décision pour intenter une action, sans que ce délai soit inférieur au délai initial de trois mois à compter de la réception de la décision relative à la réclamation. La limitation du délai à un mois à compter de la décision relative à la demande de rectification se justifie parce que le redevable ou son avocat a pu examiner son avertissement-extrait de rôle et la décision relative à sa réclamation quant au fond. Il est ainsi lutté contre l'abus consistant à utiliser la possibilité de rectification pour prolonger le délai de trois mois à compter de la réception de la décision relative à la réclamation

beslissing over het bezwaarschrift te verlengen louter omdat de belastingschuldige of zijn advocaat niet diligent is.

De inwerkingtreding wordt aangepast zodat de nieuwe procedure niet van toepassing is voor in het verleden genomen beslissingen over bezwaarschriften. Hierbij wordt rekening gehouden met de formulering F 4-5-1-1 zoals aanbevolen door de Raad van State, afdeling wetgeving¹.

simplement en raison du défaut de diligence du redevable ou de son avocat.

L'entrée en vigueur est adaptée de telle sorte que la nouvelle procédure ne soit pas applicable aux décisions relatives à des réclamations prises par le passé. À cet égard, il est tenu compte de la formule F 4-5-1-1, recommandée par la section de législation du Conseil d'État¹.

Benoît DISPA (cdH)
Johan KLAPS (N-VA)
Luk VAN BIESEN (Open Vld)
Eric VAN ROMPUY (CD&V)
Benoît PIEBOEUF (MR)

¹ X., *Beginnelsen van de wetgevingstechniek – Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, p. 170.

¹ X., *Principes de technique législative – Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, p. 170.