

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

BUITENGEWONE ZITTING 2014

25 augustus 2014

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de artikelen 1033
en 1034 van het Gerechtelijk Wetboek,
wat de procedure
op eenzijdig verzoekschrift betreft**

(ingediend door mevrouw Özlem Özen c.s.)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

SESSION EXTRAORDINAIRE 2014

25 août 2014

PROPOSITION DE LOI

**modifiant les articles 1033 et 1034
du Code judiciaire,
en ce qui concerne la procédure
sur requête unilatérale**

(déposée par Mme Özlem Özen et consorts)

SAMENVATTING

Dit wetsvoorstel beoogt de vereenvoudiging van de vormvereisten voor het derdenverzet tegen de voor de rechten van derden nadelige beschikking van de rechter die uitspraak doet over een op eenzijdig verzoekschrift ingestelde vordering.

RÉSUMÉ

La présente proposition de loi vise à simplifier les formalités de la tierce opposition à l'ordonnance du juge, statuant sur une demande introduite sur requête unilatérale, qui préjudicie aux droits de tiers.

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
 QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
 CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag
 CRABV: Beknopt Verslag
 CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)

PLEN: Plenum
 COM: Commissievergadering
 MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
 QRVA: Questions et Réponses écrites
 CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
 CRABV: Compte Rendu Analytique
 CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)

PLEN: Séance plénière
 COM: Réunion de commission
 MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
 Natieplein 2
 1008 Brussel
 Tel.: 02/ 549 81 60
 Fax: 02/549 82 74
 www.dekamer.be
 e-mail: publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
 Place de la Nation 2
 1008 Bruxelles
 Tél.: 02/ 549 81 60
 Fax: 02/549 82 74
 www.lachambre.be
 courriel: publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Dit voorstel neemt de tekst over van voorstel DOC 53 1875/001.

De 21^e eeuw wordt nu al gekenmerkt door een geglobaliseerde wereld, een ogenblikkelijke uitwisseling van informatie en een onmiddellijke toegang tot elke correspondent. Thans rijst dus de vraag of de uitzonderingsprocedure die de procedure op eenzijdig verzoekschrift is, moet worden gehandhaafd.

Dat mechanisme van omkering van het geschil doet immers op grove wijze afbreuk aan de grondbeginselen van de wapengelijkheid en van de tegenspraak, die de essentie vormen van ons procesrecht.

Gelet op wat voorafgaat, bestond de hoofdbedoeling van de indieners erin dat soort van rechtsvordering af te schaffen.

Om bepaalde rechten te vrijwaren of in gevallen waarin het verrassingseffect echt noodzakelijk is omdat anders de gerechtigheid met voeten zou worden getreden, is echter gebleken dat het gerechtvaardigd is die “buitengewone” rechtsnorm te behouden.

Bovendien moet worden vastgesteld dat de Europese Commissie voor de Rechten van de Mens en het Europees Hof voor de Rechten van de Mens niet hebben geoordeeld dat de procedures op eenzijdig verzoekschrift manifest in strijd zijn met de in het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden vervatte jurisdictionele waarborgen, op voorwaarde dat het gebruik van die niet op tegenspraak gevoerde procedure met beschermingsmaatregelen gepaard gaat.

Professor Hakim Boularbah heeft die vereisten als volgt samengevat:

“a. Le recours à la procédure unilatérale doit être justifié par des motifs raisonnables; lorsque la mesure ordonnée est de nature à causer une situation de fait pouvant être difficilement redressée, son utilisation doit être réservée aux cas d’urgence ou ceux où elle est indispensable afin de préserver l’efficacité de la décision.

b. La demande doit faire l’objet d’un examen attentif et complet par le juge.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La présente proposition reprend le texte de la proposition DOC 53 1875/001.

À l’aube du XXI^e siècle, celui du monde globalisé, de l’échange instantané de l’information et de l’accès immédiat à tout correspondant, il convient de s’interroger sur la nécessité du maintien de cette procédure d’exception qu’est la procédure sur requête unilatérale.

En effet, ce mécanisme d’inversion du contentieux porte atteinte de manière caractérisée aux principes fondamentaux de l’égalité des armes et du contradictoire qui sont le ciment de notre droit procédural.

La volonté première des auteurs était d’envisager, au vu de ce qui vient d’être exposé, la suppression de ce type d’action judiciaire.

Cependant il est apparu qu’en certaines circonstances, en vue de permettre la sauvegarde de certains droits ou encore dans des hypothèses où l’effet de surprise s’impose en impératif incontournable au risque de voir la justice bafouée, le maintien de cette norme législative “hors norme” se justifie.

De surcroît, il faut constater que la Commission et la Cour européenne des Droits de l’homme n’ont pas jugé les procédures sur requête unilatérale manifestement contraires aux garanties juridictionnelles contenues dans la Convention européenne des droits de l’homme (CEDH) et ce pour autant que des garde-fous entourent le recours à cette procédure non contradictoire.

Ces exigences ont été résumées par le professeur Hakim Boularbah de la manière suivante:

“a. Le recours à la procédure unilatérale doit être justifié par des motifs raisonnables; lorsque la mesure ordonnée est de nature à causer une situation de fait pouvant être difficilement redressée, son utilisation doit être réservée aux cas d’urgence ou ceux où elle est indispensable afin de préserver l’efficacité de la décision.

b. La demande doit faire l’objet d’un examen attentif et complet par le juge.

c. Lorsqu'elle est susceptible de provoquer un dommage difficilement réparable, la mesure doit être entourée de garanties de nature à éviter les abus, notamment des engagements pris par la partie qui sollicite la décision.

*d. Enfin, la personne visée par la mesure ordonnée sur requête unilatérale doit disposer d'un recours effectif contre la décision rendue de manière non contradictoire*¹.

Die vereisten zijn bedoeld om het evenwicht te herstellen tussen de partijen door ervoor te zorgen dat het gelijkwaardigheidsbeginsel in acht wordt genomen.

In ons intern recht heeft ook ons opperste gerechtshof bevestigd dat die procedure geldig is ten aanzien van artikel 6, § 1, van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden en van de inachtneming van de rechten van verdediging (Cassatie 14 januari 2005, *Pas. I*, blz. 76, nr. 24; Cassatie 14 januari 2005, *Pas. I*, blz. 95, nr. 27).

Opgemerkt zij echter dat het Hof van Cassatie zich niet heeft uitgesproken toen het, bij ontstentenis van een middel om die grief te doen gelden, werd geadieerd over de problematiek van de daadwerkelijkheid van het rechtsmiddel waarin artikel 1033 van het Gerechtelijk Wetboek voorziet, met name het verzet, in geval van beslissingen die bij voorraad uitvoerbaar zijn en die met aanzienlijke dwangsommen gepaard gaan.

Een en ander heeft het Hof van Cassatie echter niet belet in zijn jaarverslag 2005 een signaal te geven, in zijn commentaar op het arrest-Greenpeace. Het Hof geeft aan dat in dat geval de beslissing op eenzijdig verzoekschrift "immers een voldongen feit" uitmaakt (Jaarverslag van het Hof van Cassatie 2005, blz. 97).

Professor Boularbah geeft aan dat die presentatie "*autorise à penser que les juges de cassation sont parfaitement conscients des limites potentielles du contradictoire différé. Dans certains cas, celui-ci ne permet pas d'effacer utilement les conséquences d'un fait accompli*"².

Dat is immers de grootste moeilijkheid die moet worden weggewerkt. Vastgesteld moet immers worden dat het gelijkwaardigheidsbeginsel in het gedrang wordt gebracht als de op eenzijdig verzoekschrift genomen beslissing door haar loutere bestaan een onomkeerbaar en moeilijk te herstellen nadeel met zich brengt.

¹ H. Boularbah, *Requête unilatérale et inversion du contentieux*, Brussel, Larcier, blz. 364-365.

² H. Boularbah, *op. cit.*, blz. 382.

c. Lorsqu'elle est susceptible de provoquer un dommage difficilement réparable, la mesure doit être entourée de garanties de nature à éviter les abus, notamment des engagements pris par la partie qui sollicite la décision.

*d. Enfin, la personne visée par la mesure ordonnée sur requête unilatérale doit disposer d'un recours effectif contre la décision rendue de manière non contradictoire*¹.

Le but poursuivi au travers de ces exigences est de rétablir l'équilibre entre parties en assurant le respect du principe d'équivalence.

Dans notre droit interne notre Haute Cour a également confirmé le principe de la validité de cette procédure au regard de l'article 6, § 1^{er}, de la CEDH et du respect des droits de la défense (Cass. 14 janvier 2005, *Pas. I*, p. 76, n° 24; Cass. 14 janvier 2005, *Pas. I*, p. 95, n° 27).

Cependant, il faut observer que la Cour de cassation ne s'est pas prononcée à l'occasion de sa saisine, à défaut de moyen faisant valoir ce grief, sur la problématique du caractère effectif de la voie de recours prévue par l'article 1033 du Code judiciaire, à savoir l'opposition, en présence de décisions exécutoires par provision et assorties d'importantes astreintes.

Cet état de fait ne l'a cependant pas empêchée d'envoyer un signal dans son rapport de 2005 à l'occasion de son commentaire de l'arrêt *Greenpeace* lorsqu'elle précise qu'en ce cas la décision sur requête unilatérale "*constitue en effet un fait accompli*" (Rapport de la Cour de cassation 2005, p. 91).

Aussi, cette présentation "*autorise à penser que les juges de cassation sont parfaitement conscients des limites potentielles du contradictoire différé. Dans certains cas, celui-ci ne permet pas d'effacer utilement les conséquences d'un fait accompli*"².

C'est en effet là la difficulté majeure qu'il convient de combler car force est de constater qu'elle met à mal le respect du principe d'équivalence lorsque la décision intervenue sur requête unilatérale entraîne un préjudice irréversible ou difficilement réparable de par sa simple existence.

¹ H. Boularbah, *Requête unilatérale et inversion du contentieux*, Bruxelles, Larcier, pp. 364-365.

² H. Boularbah, *op. cit.*, p. 382.

Onze wetgeving bepaalt weliswaar nu al eensdeels dat dit soort van rechtsvordering alleen in geval van absolute noodzakelijkheid mag worden ingesteld — wat een jurisdictionele controle impliceert — in de in de wet bedoelde gevallen, en anderdeels dat derdenverzet mogelijk is als hoger beroep. Vastgesteld moet echter worden dat dit hoger beroep niet binnen dezelfde termijnen, noch op dezelfde wijze wordt ingesteld, aangezien dat aan de hand van een dagvaarding geschiedt — wat voor de eiser in verzet kosten met zich brengt — en aanleiding geeft tot een tegensprekelijk debat.

Tevens is het zo dat ons recht, voor wie derdenverzet heeft ingesteld, met artikel 1127 van het Gerechtelijk Wetboek voorziet in de mogelijkheid de zaak aan de hand van een dagvaarding aanhangig te maken bij de beslagrechter om van hem te verkrijgen dat de betwiste beslissing geheel of ten dele voorlopig wordt opgeschort. Andermaal moet worden vastgesteld dat die procedure aan de hand van een dagvaarding moet worden ingesteld — wat voor de verzoeker opnieuw uitstel en ook extra kosten met zich brengt — en dat ze ook aanleiding geeft tot een tegensprekelijk debat.

Opgemerkt moet dus worden dat de thans in het Belgisch recht bestaande rechtsmiddelen niet ten volle beantwoorden aan de noodzaak het gelijkwaardigheidsbeginsel in acht te nemen.

Daarom wordt in dit wetsvoorstel voorgesteld zo goed mogelijk aan die vereiste te voldoen. Daartoe wordt de eiser in verzet toegestaan kosteloos derdenverzet in te stellen door een eenvoudige verklaring onderaan op de akte van betekening als die aan een persoon gericht is — daarvoor heeft artikel 151 van het Wetboek van strafvordering model gestaan — of voor een gelijke kostprijs aan de hand van een verzoekschrift, overeenkomstig de artikelen 1034 en volgende van het Gerechtelijk Wetboek; ook kan hij aan de hand van een eenzijdig verzoekschrift de zaak aanhangig maken bij de rechter die de beslissing heeft genomen, om hem te verzoeken, op grond van de aangevoerde middelen, zijn beslissing geheel of ten dele voorlopig op te schorten.

Aussi, si notre législation prévoit déjà, d'une part, que ce type d'action ne peut être introduit qu'en cas d'absolue nécessité — ce qui implique un contrôle juridictionnel — dans des hypothèses visées par la loi et, d'autre part, qu'un recours possible soit la tierce opposition, force est toutefois de constater que celui-ci n'est pas formé dans les mêmes délais ni de la même manière puisqu'il l'est par citation — ce qui implique un coût pour l'opposant — et noue un débat contradictoire.

Il est également vrai que notre droit vise à l'article 1127 du Code judiciaire la possibilité pour celui qui a formé tierce opposition de saisir par voie de citation le juge des saisies en vue d'obtenir de celui-ci la suspension à titre provisoire de tout ou partie de la décision attaquée; cependant force est, de nouveau, de constater que cette procédure doit être introduite sur citation — ce qui implique de nouveau une notion de délai et un nouveau coût pour le requérant — et noue également un débat contradictoire.

Il faut donc observer qu'à l'heure actuelle les voies de recours existant en droit belge ne rencontrent pas pleinement la nécessité de respect du principe d'équivalence.

C'est pourquoi, il est proposé, au travers du présent texte, de se rapprocher au plus près de cette exigence en permettant à l'opposant, d'une part, de faire tierce opposition, sans frais, par simple déclaration au bas de l'acte de signification si celle-ci est faite à personne — l'auteur s'inspirant à cet égard de l'article 151 du Code d'instruction criminelle — ou à coût égal par voie de requête conformément aux articles 1034 et suivants du Code judiciaire et, d'autre part, de saisir lui aussi par voie de requête unilatérale, le juge qui a rendu la décision pour l'inviter à suspendre provisoirement en tout ou en partie, sur la base des moyens exposés, sa décision.

Özlem ÖZEN (PS)
Éric MASSIN (PS)
Willy DEMEYER (PS)

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 1033 van het Gerechtelijk Wetboek wordt vervangen door de volgende bepaling:

“Al wie niet in dezelfde hoedanigheid in de zaak is tussengekomen, kan verzet doen tegen de beslissing die zijn rechten benadeelt:

1° als de beslissing hem persoonlijk wordt betekend, door een verklaring van antwoord onderaan op de akte van betekening; in dat geval maakt de gerechtsdeurwaarder daar melding van op het afschrift van de akte dat aan de betrokkene wordt overhandigd; of

2° bij verzoekschrift op tegenspraak neergelegd ter griffie uiterlijk één maand na de betekening overeenkomstig de artikelen 1034*bis*, *ter*, *quinquies* en *sexies*.

De zaak wordt vastgesteld binnen acht dagen na de verklaring of de neerlegging van het verzoekschrift.”

Art. 3

Artikel 1034 van hetzelfde Wetboek wordt vervangen door de volgende bepaling:

“De rechter die de beschikking heeft uitgesproken, kan op eenzijdig verzoekschrift van de partij die verzet heeft ingesteld, de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing voorlopig geheel of ten dele opschorten tot over het verzet uitspraak is gedaan.”

30 juni 2014

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

L'article 1033 du Code judiciaire est remplacé par ce qui suit:

“Toute personne qui n'est pas intervenue en la cause en la même qualité peut former opposition à la décision qui préjudicie à ses droits:

1° si la décision lui est signifiée personnellement, par déclaration en réponse au bas de l'acte de signification; en ce cas l'huissier en fait mention sur la copie de l'acte délivrée à l'intéressé; ou

2° par requête contradictoire déposée au greffe dans le mois de la signification conformément aux articles 1034*bis*, *ter*, *quinquies* et *sexies*.

La cause est fixée dans les huit jours de la déclaration ou du dépôt de la requête.”

Art. 3

L'article 1034 du Code judiciaire est remplacé par ce qui suit:

“Le juge qui a rendu l'ordonnance peut sur requête unilatérale de la partie qui a formé opposition suspendre à titre provisoire, en tout ou en partie, l'exécution de la décision attaquée jusqu'à ce qu'il soit statué sur l'opposition.”

30 juin 2014

Özlem ÖZEN (PS)
Éric MASSIN (PS)
Willy DEMEYER (PS)