

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

BUITENGEWONE ZITTING 2014

8 juli 2014

WETSVOORSTEL

tot wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 wat het ten laste nemen van personen betreft ten einde de discriminatie tussen gehuwde of wettelijk samenwonende en feitelijk samenwonende grensarbeiders op te heffen

(ingediend door de dames Veerle Wouters en Daphné Dumery)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

SESSION EXTRAORDINAIRE 2014

8 juillet 2014

PROPOSITION DE LOI

modifiant le Code des impôts sur les revenus 1992 en ce qui concerne la prise en charge de personnes en vue de supprimer la discrimination existant entre les travailleurs frontaliers mariés ou cohabitants légaux et les travailleurs frontaliers cohabitants de fait

(déposée par Mmes Veerle Wouters et Daphné Dumery)

SAMENVATTING

Personen ten laste worden in de personenbelasting toegewezen aan slechts één belastingplichtige. Bij gehuwden is dit de persoon met het hoogste belastbare inkomen. Bij feitelijk samenwonenden zijn ze ten laste van het gezinshoofd. Daardoor kunnen feitelijk samenwonenden, in het bijzonder wanneer één van hen een grensarbeider is, in feite kiezen welke ouder de kinderen ten laste neemt. Doordat gehuwden deze keuze niet hebben, kunnen zij niet steeds effectief het fiscale voordeel voor kinderen ten laste genieten. Dit wetsvoorstel bepaalt dat gehuwden zoals feitelijk samenwonenden vrij kunnen kiezen wie de kinderen of andere personen ten laste neemt.

RÉSUMÉ

Les personnes à charge sont, dans le cadre de l'impôt des personnes physiques, attribuées à un seul contribuable. Pour les personnes mariées, il s'agit de la personne ayant le revenu imposable le plus élevé. Pour les cohabitants de fait, elles sont à la charge du chef de ménage. Ce faisant, les cohabitants de fait peuvent en fait choisir, en particulier lorsque l'un d'eux est un travailleur frontalier, le parent qui prend les enfants à sa charge. Dès lors que les couples mariés n'ont pas ce choix, ils ne peuvent pas toujours bénéficier effectivement de l'avantage fiscal accordé pour enfants à charge. Cette proposition de loi dispose que les conjoints peuvent, au même titre que les cohabitants de fait, choisir librement qui prend les enfants à sa charge.

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publicaties@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

De tweede krachtlijn van de fiscale hervorming van 2001 hield een aantal maatregelen in die ongunstig zijn voor gehuwden in vergelijking met samenwonenden.

Concreet hield de hervorming in:

- gelijke belastingvrije sommen voor gehuwden, samenwonenden en alleenstaanden;
- de berekening per belastingplichtige van een belastingvermindering voor pensioenen, brugpensioenen (oud stelsel) en wettelijke ziekte- en invaliditeitsvergoedingen;
- de decumul van de andere inkomsten dan beroepsinkomsten;
- een uitbreiding van het huwelijksquotiënt naar de personen die een verklaring van wettelijke samenwoning afleggen.¹

Alhoewel deze hervorming op sommige vlakken een aanzienlijke verbetering was in de fiscaal neutrale behandeling van de verschillende samenlevingsvormen, werden niet alle verschillen tussen gehuwden en feitelijk samenwonenden weggewerkt.

Zo vinden we nog een verschil in behandeling terug tussen gehuwden en feitelijk samenwonenden op de wijze waarop personen ten laste worden toegewezen. Immers de wetgever heeft ervoor gekozen het voordeel wegens een persoon ten laste slechts aan één belastingplichtige toe te kennen, ongeacht of hij al dan niet gehuwd is. Een kind kan bijgevolg niet gelijktijdig als ten laste van de vader en de moeder worden aangegeven.

Aangezien beide belastingplichtigen het kind ten laste kunnen nemen, maar slechts één van beiden dit effectief mag doen, zal een keuze moeten worden gemaakt.

In hoofde van gehuwden maakt de fiscale wetgever die keuze voor de belastingplichtige. Wanneer een gemeenschappelijke aanslag wordt gevestigd, worden de verhogingen van de belastingvrije som wegens personen ten laste aangerekend bij die belastingplichtige met het hoogste belastbare inkomen (art. 134, § 4, 2°, WIB 1992). Een gemeenschappelijke aanslag wordt gevestigd in hoofde van gehuwden. Wettelijke samenwonenden worden hiermee gelijkgesteld (art. 2, § 1, 2°, WIB 1992).

¹ Memorie van toelichting, *Parl. St. Kamer* 2000-2001, nr. 1270/001, 7.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Le deuxième axe de la réforme fiscale de 2001 a instauré un certain nombre de mesures défavorables aux couples mariés par rapport aux cohabitants.

Concrètement, cette réforme impliquait:

- des tranches exonérées d'impôt identiques pour les mariés, les cohabitants et les isolés;
- une réduction pour pensions, prépensions (ancien régime) et indemnités légales d'assurance en cas de maladie ou d'invalidité calculée par contribuable;
- le décumul des revenus autres que professionnels;
- une extension du quotient conjugal aux personnes qui ont conclu une déclaration de cohabitation légale.¹

Bien que cette réforme ait constitué à certains égards un progrès considérable en matière de neutralité fiscale du traitement des différentes formes de cohabitation, certaines différences de traitement fiscal entre couples mariés et cohabitants de fait subsistent toujours à l'heure actuelle.

Ainsi, il existe encore, entre couples mariés et cohabitants de fait, une différence de traitement dans la façon dont sont inscrites les personnes à charge. En effet, le législateur a choisi de n'accorder qu'à l'un des contribuables, qu'il soit marié ou non, l'avantage fiscal découlant de la présence d'une personne à charge. Un enfant ne peut donc pas être déclaré comme étant en même temps à la charge du père et de la mère.

Étant donné que seul l'un des deux contribuables peut prendre effectivement l'enfant à sa charge, il faut faire un choix.

En ce qui concerne les couples mariés, le législateur fiscal choisit à la place du contribuable. Lorsqu'une imposition commune est établie, les suppléments de la quotité exemptée d'impôt accordés en raison de l'existence de personnes à charge sont imputés dans le chef du contribuable qui a le revenu imposable le plus élevé (art. 134, § 4, 2°, CIR 1992). Or, une imposition commune est établie dans le chef des personnes mariées, et les cohabitants légaux sont assimilés aux personnes mariées (art. 2, § 1^{er}, 2°, CIR 1992).

¹ Exposé des motifs, *Doc. Parl. Chambre* 2000-2001, n° 1270/001, 7.

Feitelijk samenwonenden worden afzonderlijk belast. Wanneer twee afzonderlijk belastbare belastingplichtigen deel uitmaken van eenzelfde gezin, worden de personen ten laste toegewezen aan de belastingplichtige die in feite aan het hoofd van dat gezin staat (art. 140 WIB 1992).

De wet omschrijft het begrip “gezinshoofd” niet. Vroeger gingen sommige taxatieambtenaren ervan uit dat de man per definitie het gezinshoofd was of de partner met het hoogste bedrag aan beroepsinkomsten. De fiscus is in de circulaire van 20 november 2002 op dat standpunt teruggekomen onder invloed van het arrest van het Grondwettelijk Hof van 8 mei 2001, nr. 57/2001.

In dit arrest oordeelde het Hof dat “de wetgever redelijkerwijs vermocht te beslissen op ongehuwd samenwonenden het criterium van het hoofd van het gezin toe te passen dat geldt voor alle samenwonende belastingplichtigen die tegen het tarief van een alleenstaande worden belast. Dat criterium houdt geen enkele inmenging in de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen in vermits zij aan de belastingadministratie meedelen wie van hen moet worden geacht aan het hoofd van het gezin te staan en de administratie die kwestie slechts subsidiair beoordeelt volgens objectieve criteria die, het bedrag van het inkomen kunnen zijn.”²

Het zijn bijgevolg de betrokkenen zelf die bij het invullen van hun aangifte aan de administratie kenbaar maken wie van hen een persoon ten laste neemt en derhalve moet worden geacht aan het hoofd van het gezin te staan. Alleen als beide belastingplichtigen aanspraak maken op de tenlasteneming van dezelfde persoon, moet de belastingadministratie een beslissing nemen door de in het gemeen recht toegelaten bewijsmiddelen toe te passen.

In een aantal gevallen leidt dit objectieve onderscheid in de regelgeving tussen gehuwden en feitelijk samenwonenden tot een verschil in taxatie. Dit is in het bijzonder wanneer het inkomen van de persoon met de hoogste belastbare inkomsten bestaat uit vrijgestelde inkomsten. In dat geval zal die belastingplichtige geen of onvoldoende personenbelasting verschuldigd zijn waarop de toeslagen wegens personen ten laste kunnen worden toegerekend.

Dit gaat in tegen de doelstelling van de regel om de toeslag op de belastingvrije som voor kinderen ten laste aan te rekenen op het grootste inkomensdeel en zo dit voordeel te maximaliseren voor het echtpaar als geheel. Omdat de aanslagvoet progressief is, is toekenning van de toeslag aan de echtgenoot met de hoogste inkomsten

² GwH 8 mei 2001, nr. 57/2001, B.8.

Les cohabitants de fait sont quant à eux imposés séparément. Lorsque deux contribuables imposables distinctement font partie d'un même ménage, les personnes à charge sont inscrites à charge du contribuable qui assume en fait la direction du même ménage (art. 140 CIR 1992).

La loi ne définit pas la notion de “chef de ménage”. Dans le passé, certains agents taxateurs considéraient que l'homme était automatiquement le chef de ménage ou le partenaire percevant les revenus professionnels les plus élevés. Le fisc est revenu sur sa position dans la circulaire du 20 novembre 2002, à la suite d'un arrêt du 8 mai 2001 (n° 57/2001) de la Cour constitutionnelle.

Dans cet arrêt, la Cour a jugé que “le législateur a pu raisonnablement décider d'appliquer (aux concubins) le critère de la direction du ménage qui est d'application à tous les contribuables cohabitants taxés au taux isolé. Ce critère n'implique aucune immixtion dans la vie privée des intéressés puisque ceux-ci indiquent à l'administration fiscale lequel d'entre eux doit être considéré comme assumant la direction du ménage, l'administration n'appréciant cette question qu'à titre subsidiaire selon des critères objectifs qui peuvent être, (...), la hauteur des revenus.”²

Ce sont par conséquent les intéressés eux-mêmes qui, en remplissant leur déclaration, communiquent à l'administration lequel d'entre eux prend une personne à sa charge et qui, dès lors, doit être considéré comme le chef de ménage. C'est uniquement dans le cas où les deux contribuables revendiquent la prise en charge de la même personne que l'administration fiscale doit statuer en appliquant les moyens de preuve admis par le droit commun.

Dans un certain nombre de cas, cette distinction objective dans la réglementation entre couples mariés et cohabitants de fait entraîne une différence de taxation. C'est tout particulièrement vrai lorsque le revenu de la personne bénéficiant des revenus imposables les plus élevés est composé de revenus exonérés. Dans ce cas, ce contribuable ne sera pas ou pas suffisamment redevable d'impôt sur ses revenus, impôt sur lequel peuvent être imputés les suppléments pour personnes à charge.

Cela va à l'encontre de l'objectif de la règle visant à imputer la quotité exemptée d'impôt pour enfants à charge sur la quote-part des revenus la plus importante et, ainsi, à maximaliser cet avantage pour le couple dans sa globalité. Eu égard à la progressivité du taux d'imposition, l'attribution du supplément au conjoint

² C. const., 8 mai 2001, n° 57/2001, B.8.

voor het echtpaar voordeliger dan een gelijke of zelfs een evenredige verdeling. Wanneer deze regel wordt toegepast in een grensoverschrijdende situatie kan paradoxalerwijs precies het omgekeerde effect ontstaan.

Grensarbeiders die in België wonen, worden zoals alle rijksinwoners op hun wereldwijd inkomen onderworpen aan de Belgische personenbelasting. Teneinde dubbele belastingheffing te vermijden worden internationale overeenkomsten afgesloten die de heffingsbevoegdheid voor bezoldigingen in principe toewijzen aan de Staat van de plaats van tewerkstelling. Hun inkomen wordt daardoor vrijgesteld van de Belgische personenbelasting. Omdat de Belgische personenbelasting een progressieftarief kent, wordt in de meeste overeenkomsten voorzien in een progressievoorbehoud. Dit houdt in dat het buitenlandse inkomen wordt meegerekend voor het bepalen van het progressieve tarief dat van toepassing is op de in België belastbare inkomsten.

Een uitzondering hierop vormt de grensarbeidersregeling. Onder deze regeling wordt het loon door rijksinwoners in de grensstreek van de andere Staat verdiend, belast in België en vrijgesteld in de andere Staat. Deze regeling wordt steeds meer verlaten; eerst met Nederland, vervolgens met Duitsland en Frankrijk.³

³ — Wet van 11 december 2002 houdende instemming met de Overeenkomst tussen het Koninkrijk België en het Koninkrijk der Nederlanden tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontgaan van belasting inzake belastingen naar het inkomen en naar het vermogen, en de Protocolen I en II en de wisseling van brieven, gedaan te Luxemburg op 5 juni 2001, *Belgisch Staatsblad*, 20 december 2002, tweede uitg.

— Wet van 18 november 2003 houdende instemming met de Aanvullende Overeenkomst, ondertekend te Brussel op 5 november 2002, bij de Overeenkomst tussen het Koninkrijk België en de Bondsrepubliek Duitsland tot voorkoming van dubbele belasting en tot regeling van sommige andere aangelegenheden inzake belastingen van inkomen en van vermogen, met inbegrip van de ondernemingsbelasting en de grondbelastingen, en bij diens Slotprotocol, ondertekend te Brussel op 11 april 1967, *Belgisch Staatsblad*, 11 december 2003.

— Wet van 7 mei 2009 houdende instemming met en uitvoering van het Avenant, ondertekend te Brussel op 12 december 2008, bij de Overeenkomst tussen België en Frankrijk tot voorkoming van dubbele belasting en tot regeling van wederzijdse administratieve en juridische bijstand inzake inkomstenbelastingen, ondertekend te Brussel op 10 maart 1964 en gewijzigd door de Avenanten van 15 februari 1971 en 8 februari 1999, *Belgisch Staatsblad*, 8 januari 2010, 577.

— Art. 15 van de Overeenkomst tussen België en Luxemburg tot vermijden van dubbele belastingen en tot regeling van sommige andere aangelegenheden inzake belastingen naar het inkomen en naar het vermogen, en het Slotprotocol bevat geen grensarbeidersregeling (Goedkeuringswet 14 december 1972, *Belgisch Staatsblad*, 27 januari 1973).

disposant des revenus les plus élevés est, pour le couple, plus avantageuse qu'une répartition égale ou même proportionnelle. Appliquée dans une situation transfrontalière, cette règle peut paradoxalement avoir l'effet exactement inverse.

Les travailleurs frontaliers qui résident en Belgique sont, au même titre que tous les habitants du Royaume, assujettis à l'impôt belge des personnes physiques sur leurs revenus perçus dans le monde entier. Afin d'éviter la double imposition, la Belgique a conclu des conventions internationales qui accordent en principe le pouvoir d'imposition des rémunérations à l'État du lieu d'emploi. Leur revenu est ainsi exonéré de l'impôt belge des personnes physiques. Dès lors que l'impôt belge des personnes physiques applique un taux progressif, la plupart des conventions prévoient une réserve de progressivité, qui implique que les revenus étrangers sont pris en compte pour la fixation du taux progressif applicable aux revenus imposables en Belgique.

Le régime applicable aux travailleurs frontaliers constitue une exception à cette règle. Ce régime prévoit que le salaire gagné par les habitants du Royaume dans la zone frontalière de l'autre État est imposé en Belgique et exonéré dans l'autre État. La Belgique abandonne de plus en plus ce système; cela a d'abord été le cas avec les Pays-Bas, ensuite avec l'Allemagne et la France.³

³ — Loi du 11 décembre 2002 portant assentiment à la Convention entre le Royaume de Belgique et le Royaume des Pays-Bas tendant à éviter la double imposition et à prévenir l'évasion fiscale en matière d'impôts sur le revenu et sur la fortune, aux Protocoles I^{er} et II et à l'échange de lettres, faits à Luxembourg le 5 juin 2001, *Moniteur belge* du 20 décembre 2002, deuxième édition.

— Loi du 18 novembre 2003 portant assentiment à la Convention additionnelle, signée à Bruxelles le 5 novembre 2002, à la Convention entre le Royaume de Belgique et la République fédérale d'Allemagne en vue d'éviter les doubles impositions et de régler certaines autres questions en matière d'impôts sur le revenu et sur la fortune, y compris la contribution des patentes et les impôts fonciers, et à son Protocole final, signés à Bruxelles le 11 avril 1967, *Moniteur belge* 11 décembre 2003.

— Loi du 7 mai 2009 portant assentiment à et exécution de l'Avenant, signé à Bruxelles le 12 décembre 2008, à la Convention entre la Belgique et la France tendant à éviter les doubles impositions et à établir des règles d'assistance administrative et juridique réciproque en matière d'impôts sur les revenus, signée à Bruxelles le 10 mars 1964 et modifiée par les Avenants du 15 février 1971 et du 8 février 1999, *Moniteur belge*, 8 janvier 2010, 577.

— L'article 15 de la Convention entre la Belgique et le Luxembourg en vue d'éviter les doubles impositions et de régler certaines autres questions en matière d'impôts sur le revenu et sur la fortune, et du Protocole final, signés à Luxembourg le 17 septembre 1970, ne contient pas de disposition relative aux travailleurs frontaliers (Loi d'approbation du 14 décembre 1972, *Moniteur belge* 27 janvier 1973).

Bijgevolg worden de bezoldigingen uit grensarbeid steeds meer mee in aanmerking genomen als belastbare inkomsten, die naderhand worden “vrijgesteld”. Het resultaat is dat op dit inkomen geen Belgische personenbelasting verschuldigd is, waardoor de toerekening op dit inkomen van de fiscale aftrek voor personen ten laste geen effectief fiscaal voordeel oplevert.

Dikwijls is het inkomen uit grensarbeid ook het belangrijkste inkomen van het gezin. Het gevolg daarvan is dat bij gehuwde grensarbeiders de personen ten laste fiscaal worden toegewezen aan de echtgenoot-grensarbeider en niet aan de echtgenoot met een lager belastbaar inkomen dat wel aan de Belgische personenbelasting wordt onderworpen. Indien het Belgisch inkomen van deze laatste echtgenoot niet alleen een belastbaar maar tevens een belast inkomen zou zijn, zou de toewijzing van de personen ten laste aan de echtgenoot met een lager belastbare inkomen ook effectief tot een vermindering van de belasting leiden.

Doordat feitelijk samenwonenden zelf kunnen kiezen welke partner de personen ten laste neemt, kunnen zij de kinderen ten laste leggen bij de partner met in België belaste inkomsten. Daardoor verkrijgen zij wel effectief het fiscaal voordeel voor personen ten laste.

De Europese Commissie heeft op 24 april 2007 België in gebreke gesteld voor de wijze waarop de toeslagen voor personen ten laste worden toegekend. In antwoord hierop heeft de administratie een administratieve circulaire uitgevaardigd (AOIF 8/2008 van 12 maart 2008).

De fiscus heeft de volgende oplossing aangenomen: in de gevallen waarin de persoonlijke toestand of de gezinstoestand van de belastingplichtige niet in aanmerking is genomen in het buitenland, zal, bovenop de gewone belastingvermindering voor inkomsten die vrijgesteld zijn bij verdrag (art. 155 WIB 1992), nog een belastingvermindering voor inkomsten van buitenlandse oorsprong worden verleend. Die vermindering stemt overeen met het (positieve) verschil tussen:

- de Belgische belasting (berekend met toepassing van de vrijstellingsmethode met progressievoorbehoud volgens artikel 155 WIB 1992), verhoogd met de buitenlandse belasting die slaat op de inkomsten van buitenlandse oorsprong van het betreffende belastbaar tijdperk, en;

- de belasting die zou zijn verschuldigd indien de inkomsten uitsluitend uit Belgische bronnen afkomstig waren en de erop betrekking hebbende belastingen in

Il s'ensuit que les rémunérations issues du travail frontalier sont de plus en plus souvent prises en compte dans le calcul des revenus imposables, qui font ensuite l'objet d'une "exonération". En conséquence, ces revenus ne sont pas soumis à l'impôt belge des personnes physiques, ce qui signifie que l'application de la déduction fiscale pour personnes à charge n'offre en l'espèce aucun avantage fiscal effectif.

Les revenus du travail frontalier sont souvent les revenus les plus importants du ménage. Il s'ensuit que, dans les couples mariés dont l'un des époux est un travailleur frontalier, les personnes à charge sont inscrites, d'un point de vue fiscal, au nom du conjoint travailleur frontalier et non de celui qui perçoit des revenus plus faiblement imposables, mais soumis à l'impôt belge. Si les revenus belges de ce dernier étaient non seulement imposables, mais également imposés, l'inscription des personnes à charge au nom du conjoint dont les revenus imposables sont les plus faibles générerait aussi effectivement une diminution de l'impôt.

Les cohabitants de fait ayant la possibilité de choisir eux-mêmes qui d'entre eux prendra les personnes à sa charge, ceux-ci peuvent inscrire les enfants à la charge du partenaire dont les revenus sont imposés en Belgique, ce qui leur permet d'obtenir l'avantage fiscal pour personnes à charge.

Le 24 avril 2007, la Commission européenne a mis la Belgique en demeure en raison de la façon dont les suppléments pour personnes à charge sont accordés dans notre pays. En réponse, l'administration a émis une circulaire administrative (AFER 8/2008 du 12 mars 2008).

Le fisc a adopté la solution suivante: dans les cas dans lesquels la situation personnelle ou familiale du contribuable n'a pas été prise en considération à l'étranger, on appliquera, en sus de la réduction d'impôt ordinaire pour les revenus exonérés en vertu de conventions (article 155 CIR 1992), une réduction d'impôt pour les revenus d'origine étrangère. Cette réduction est égale à la différence (positive) entre:

- l'impôt belge (calculé en application de la méthode d'exonération avec réserve de progressivité prévue par l'article 155 CIR 1992) majoré de l'impôt étranger afférent aux revenus d'origine étrangère perçus au cours de la période imposable visée, et;

- l'impôt qui serait dû si les revenus étaient exclusivement d'origine belge et si les impôts y afférents étaient dus en Belgique (en appliquant toutes les déductions

België verschuldigd waren (met toepassing van alle persoonsgebonden aftrekken). Daarvoor moet bijgevolg een fictieve berekening worden gemaakt.

Als een gemeenschappelijke aanslag wordt gevestigd, worden de voorwaarden voor de toekenning van de bijkomende vermindering in principe voor de beide echtgenoten samen beoordeeld (anders zou de ene de bijkomende vermindering kunnen krijgen terwijl de andere al in het buitenland een aftrek gekregen heeft).

De bijkomende vermindering wordt slechts verleend onder strikte voorwaarden. De administratie gaat in de circulaire niet verder dan strikt nodig om de Belgische wetgeving haar inziens *EU-proof* toe te passen. Het gevolg daarvan is dat door deze minimalistische opvatting uiteindelijk “velen geroepen zijn en weinigen uitverkoren” om alsnog van de aftrek voor personen ten laste effectief te genieten.⁴

Met deze minimalistische interpretatie wil de administratie wellicht voorkomen dat de persoonlijke en gezinssituatie van de belastingplichtige in twee lidstaten tegelijkertijd in aanmerking wordt genomen en er derhalve toe leidt dat tweemaal een voordeel wordt toegekend. Volgens de circulaire heeft de belastingplichtige derhalve niet de keuze in welk Staat hij zijn aftrek mag claimen.

Deze minimalistische visie strookt echter niet met het arrest ‘Imfeld’ van het Hof van Justitie. Het Hof herinnert eraan dat volgens vaste rechtspraak:

“het in beginsel de woonstaat is die de belastingplichtige alle aan zijn persoonlijke en gezinssituatie verbonden belastingvoordelen moet toekennen, omdat deze lidstaat, behoudens uitzondering, de persoonlijke draagkracht van deze belastingplichtige het best kan beoordelen aangezien hij daar het centrum van zijn persoonlijke en vermogensrechtelijke belangen heeft.

De verplichting om de persoonlijke en gezinssituatie in aanmerking te nemen rust slechts op de werkstaat wanneer de belastingplichtige zijn belastbaar inkomen uit een aldaar uitgeoefende activiteit geheel of nagenoeg geheel aldaar ontvangt en in zijn woonstaat geen inkomen van betekenis verwerft, zodat laatstbedoelde staat hem niet de voordelen kan toekennen die uit de inaanmerkingneming van zijn persoonlijke en gezinssituatie voortvloeien.”⁵

Het Hof van Justitie aanvaardt de verdeling van de heffingsbevoegdheid tussen lidstaten niet als

⁴ Jansen T., “Velen zijn geroepen, weinigen uitverkoren”, *Fiscale Actualiteit* 2008, nr. 16, 1-5.

⁵ HvJ 12 december 2013, C-303/12, Imfeld, r.o. 43 en 44.

liées à la situation personnelle). Un calcul fictif doit dès lors être opéré en la matière.

Lorsqu’une imposition commune est établie, les conditions d’octroi de la réduction supplémentaire sont en principe examinées pour les deux époux ensemble (sinon, l’un des contribuables pourrait bénéficier de la réduction supplémentaire, alors que l’autre a déjà profité d’une déduction à l’étranger).

L’octroi de la réduction supplémentaire est soumis à des conditions strictes. Dans sa circulaire, l’administration ne va pas au-delà de ce qui est strictement nécessaire pour une application, à ses yeux, EU proof de la législation belge. Cette conception minimaliste a pour effet de limiter fortement le nombre de contribuables susceptibles de bénéficier effectivement de la déduction pour personnes à charge.⁴

L’objectif poursuivi en l’espèce est sans doute d’éviter que la situation personnelle et familiale du contribuable soit prise en compte simultanément dans deux États membres et qu’il bénéficie deux fois de l’avantage. En conséquence, la circulaire ne laisse pas au contribuable le choix de l’État dans lequel il peut réclamer sa déduction.

Cette vision minimaliste n’est toutefois pas conforme à l’arrêt ‘Imfeld’ de la Cour de Justice. La Cour rappelle que, selon la jurisprudence constante,:

“[...] c’est, en principe, à l’État membre de résidence qu’il incombe d’accorder au contribuable la totalité des avantages fiscaux liés à sa situation personnelle et familiale, cet État membre étant, sauf exception, le mieux à même d’apprécier la capacité contributive personnelle dudit contribuable dans la mesure où ce dernier y dispose du centre de ses intérêts personnels et patrimoniaux.

L’obligation de prendre en compte la situation personnelle et familiale ne peut peser sur l’État membre d’emploi que lorsque le contribuable tire la totalité ou la quasi-totalité de ses ressources imposables d’une activité exercée dans ce dernier et qu’il ne perçoit pas de revenu significatif dans son État de résidence, de sorte que celui-ci n’est pas en mesure de lui accorder les avantages résultant de la prise en compte de sa situation personnelle et familiale.”⁵

La Cour de justice n’admet pas la répartition du pouvoir d’imposition entre les États membres comme

⁴ Jansen T., “Velen zijn geroepen, weinigen uitverkoren”, *Fiscale Actualiteit* 2008, n° 16, 1-5.

⁵ C.J.C.E. 12 décembre 2013, C-303/12, Imfeld, points 43 et 44.

rechtvaardigingsgrond. De woonstaat van een belastingplichtige kan deze rechtvaardigingsgrond niet aanvoeren om te ontkomen aan haar verantwoordelijkheid – die in beginsel op haar rust – om de met de persoonlijke en gezinssituatie verbonden aftrekposten toe te kennen die de belastingplichtige toekomen.

Indien de lidstaten deze verplichting onderling verdelen, moeten zij wel verzekeren dat de gehele persoonlijke en gezinssituatie uiteindelijk volledig en naar behoren in aanmerking wordt genomen.⁶

Het staat de betrokken lidstaten daarentegen vrij om rekening te houden met belastingvoordelen die een andere heffingsstaat eventueel toekent, mits de belastingplichtige wordt verzekerd, los van de wijze waarop deze lidstaten deze verplichting onderling verdelen, dat hun gehele persoonlijke en gezinssituatie uiteindelijk volledig en naar behoren in aanmerking wordt genomen.⁷

Alhoewel het arrest “Imfeld” betrekking heeft op de vrijheid van vestiging, oordeelt het Grondwettelijk Hof dat omwille van identieke redenen ook het vrij verkeer van werknemers wordt geschonden door de wettelijke toewijzing van de personen ten laste aan de echtgenoot met het hoogste belastbare inkomen.⁸

Vervolgens besluit het Grondwettelijk Hof terecht dat uit de schending van het vrij verkeer een schending van het gelijkheidsbeginsel volgt.

Wij kiezen niet voor een oplossing waarbij rekening wordt gehouden met de persoonsgebonden voordelen toegekend door de andere staat. Het zou de belastingberekening hopeloos complex maken voor gehuwde grensarbeiders. Naargelang de werkstaat zou de berekening van het Belgische fiscale voordeel voor personen ten laste verschillen.

Het is bovendien maatschappelijk moeilijk te verdedigen dat feitelijk samenwonenden hun fiscale situatie zo kunnen organiseren dat de grensarbeider de buitenlandse persoonsgebonden toeslag verkrijgt en de andere partner met in België belaste inkomsten de Belgische toeslag voor personen ten zijne laste terwijl het huwelijk dergelijke optimalisatie verhindert.

In vergelijking met Nederland en Duitsland kent België zeer progressieve belastingschalen, maar is het vrijgevig met de toekenning van tegemoetkomingen voor de persoonsgebonden toestand of gezinstoestand zoals

⁶ *Ibidem*, r.o. 70.

⁷ *Ibidem*, r.o. 79.

⁸ GwH 24 april 2014, nr. 68/2014, B.8.

cause de justification. Une telle justification ne peut être invoquée par l'État membre de résidence d'un contribuable pour se soustraire à la responsabilité – qui lui incombe, en principe, – d'accorder audit contribuable les déductions de type personnel et familial qui reviennent à ce dernier.

Si les États membres répartissent cette obligation entre eux, ils doivent toutefois assurer à leurs contribuables que, au total, l'ensemble de leur situation personnelle et familiale sera dûment prise en compte.⁶

En revanche, il est loisible aux États membres concernés de prendre en considération des avantages fiscaux éventuellement accordés par un autre État membre d'imposition, sous la réserve que, quelle que soit la manière dont ces États membres ont réparti entre eux cette obligation, il soit assuré à leurs contribuables que, au total, l'ensemble de leur situation personnelle et familiale sera dûment pris en compte.⁷

Bien que l'arrêt “Imfeld” porte sur la liberté d'établissement, la Cour constitutionnelle estime que pour des motifs identiques, l'attribution légale des personnes à charge au conjoint qui a le revenu imposable le plus élevé porte atteinte à la liberté fondamentale que constitue la libre circulation des travailleurs.⁸

La Cour constitutionnelle en conclut à juste titre que la violation de la libre circulation entraîne une violation du principe d'égalité.

Nous n'optons pas pour une solution prenant en considération les avantages liés à la personne accordés par l'autre État. Cela rendrait le calcul de l'impôt beaucoup trop complexe pour les travailleurs frontaliers mariés. Le calcul de l'avantage fiscal belge pour personnes à charge varierait en fonction de l'État où l'activité est exercée.

En outre, il est difficilement acceptable, sur le plan social, que les cohabitants de fait puissent organiser leur situation fiscale de telle sorte que le travailleur frontalier bénéficie du supplément étranger lié à la personne et l'autre partenaire dont les revenus sont imposés en Belgique bénéficie du supplément belge pour personnes à charge, alors que le mariage empêche une telle optimisation.

Par rapport aux Pays-Bas et à l'Allemagne, la Belgique pratique des barèmes fiscaux très progressifs, mais elle est plus généreuse en ce qui concerne l'octroi d'interventions liées à la situation personnelle

⁶ *Ibidem*, point 70.

⁷ *Ibidem*, r.o. 79.

⁸ Cour constitutionnelle, 24 avril 2014, n° 68/2014, B.8.

de toeslagen op de belastingvrije som voor handicap, voor personen ten laste of de uitgaven voor kinderoppas.

Wij zijn dan ook van mening dat het huwelijk of de wettelijke samenleving de grensarbeid op fiscaal vlak niet mag belemmeren. Met dit wetsvoorstel willen wij hieraan tegemoet komen. Gehuwden krijgen dezelfde keuzemogelijkheid als feitelijk samenwonenden. Echtgenoten en wettelijke samenwonenden zullen in principe ook onderling kunnen beslissen wie als gezinshoofd moet worden aangemerkt en aan wie de personen ten laste worden toegewezen.

ARTIKELSGEWIJZE TOELICHTING

Artikel 1

Krachtens artikel 83 van de Grondwet moet elk wetsontwerp en wetsvoorstel verduidelijken of het een aangelegenheid bedoeld in artikel 74, 77 of 78 van die Grondwet regelt. Aangezien dit wetsvoorstel een fiscale aangelegenheid regelt, heeft het betrekking op artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

Deze bepaling heft de wettelijke regel op die stelt dat in hoofde van gehuwden personen ten laste worden toegewezen in functie van het hoogste belastbare inkomen. Het gevolg hiervan is dat gehuwden vrij kunnen kiezen wie als gezinshoofd dient te worden aangemerkt. Dit naar analogie van feitelijk samenwonenden, die als alleenstaanden worden belast. Dit is nu reeds het geval voor de vermindering wegens gezinslasten bij de inhouding van de bedrijfsvoorheffing (Bijlage III, hoofdstuk I, afdeling 2, 8, A, bij KB/WIB 1992).

De betrokkenen dienen in de belastingaangifte aan de belastingadministratie mede te delen wie van hen moet worden geacht aan het hoofd van het gezin te staan. De administratie beoordeelt die kwestie slechts subsidiair — en volgens objectieve criteria — indien beiden aanspraak maken op het fiscaal voordeel.

Art. 3

Artikel 140 WIB92 wordt de wettelijke grondslag voor de toewijzing van de personen ten laste van het gezinshoofd zowel wanneer afzonderlijke als gemeenschappelijke aanslagen worden gevestigd. Als regel

ou familiale, comme les suppléments sur la quotité exempte d'impôts pour les personnes handicapées, pour les personnes à charge ou pour les dépenses pour garde d'enfant.

Nous considérons par conséquent que le mariage ou la cohabitation légale ne peuvent constituer un obstacle fiscal au travail frontalier. La présente proposition de loi vise à remédier à l'inégalité en la matière en octroyant aux personnes mariées les mêmes possibilités de choix que les cohabitants de fait. En principe, les époux et les cohabitants légaux pourront également décider entre eux qui doit être renseigné comme chef de famille et qui peut déclarer les personnes à charge.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Article 1^{er}

En vertu de l'article 83 de la Constitution, toute proposition de loi et tout projet de loi doit préciser s'il règle une matière visée à l'article 74, à l'article 77 ou à l'article 78 de la Constitution. Dans la mesure où elle règle une matière fiscale, la présente proposition de loi relève de l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

Cette disposition abroge la règle légale en vertu de laquelle les personnes à charge sont, dans le chef de personnes mariées, attribuées en fonction du revenu imposable le plus élevé. Il en résulte que les couples mariés pourront choisir librement lequel des deux doit être considéré comme chef de ménage, et ce, par analogie avec les cohabitants de fait, qui sont imposés comme isolés. Il en va déjà ainsi pour la réduction pour charge de famille lors de la retenue du précompte professionnel (Annexe III, chapitre 1^{er}, section 2, 8, A, de l'AR/CIR 1992).

Les intéressés doivent, dans leur déclaration fiscale, indiquer à l'administration fiscale lequel des deux doit être considéré comme le chef de ménage. L'administration ne tranche cette question que de façon subsidiaire — et selon des critères objectifs — si les deux conjoints revendiquent l'avantage fiscal.

Art. 3

L'article 140 du CIR 92 constitue la base légale pour l'inscription des personnes à charge du chef de ménage, tant en cas d'impositions distinctes qu'en cas d'imposition commune. La règle veut que les personnes

geldt dat de personen ten laste worden toegewezen aan de belastingplichtige die in feite aan het hoofd van het gezin staat.

Volgens artikel 136/6 Com.IB.1992 dient het begrip “gezin” te worden verstaan in zijn gewone betekenis, namelijk als verwijzend naar een werkelijk en op bestendige wijze huuselijk samenleven en wonen.

In het geval van gehuwden leven er minstens twee afzonderlijke belastingplichtigen samen. Wanneer echtgenoten zowel gemeenschappelijke als niet-gemeenschappelijke personen ten laste hebben, worden zij volgens de huidige wetgeving altijd toegerekend aan de echtgenoot met het hoogste belastbare inkomen. Gelet op de progressiviteit van de toeslagen voor kinderen ten laste is dit in beginsel voordelig voor de belastingplichtigen. Een uitzondering op deze regel vormen de gezinnen van grensarbeiders waarbij het hoogste belastbare inkomen een bij verdrag vrijgesteld inkomen is.

In het geval van feitelijk samenwonenden maakt de administratie een onderscheid tussen gemeenschappelijke en niet-gemeenschappelijke kinderen.⁹

De gemeenschappelijke kinderen moeten overeenkomstig artikel 140, eerste lid, WIB92 worden beschouwd als ten laste van de partner die in feite aan het hoofd staat van het gezin.

Bij het invullen van hun aangifte mogen de partners onder elkaar uitmaken wie van beiden die kinderen ten laste neemt met dien verstande dat slechts één van beide aan het hoofd van het gezin kan staan.

Niet-gemeenschappelijke kinderen zijn in regel enkel ten laste van de eigen ouder tenzij de andere partner die kinderen volledig of hoofdzakelijk ten laste heeft in de zin van artikel 2, § 1, 4°, WIB92. De kinderen die slechts bij één van beide partners als zijn of haar kinderen kunnen worden aangemerkt, kunnen alleen door die partner ten laste worden genomen.

Dit standpunt gaat ons inziens in tegen de tekst van artikel 140, eerste lid, WIB92 waarbij die personen worden beschouwd ten laste van de belastingplichtige (enkelvoud) die in feite aan het hoofd van dat gezin staat. Ons inziens kan er bij feitelijk samenwonende partners slechts één persoon aan het hoofd van het gezin staan. De toewijzing aan beide partners van niet-gemeenschappelijke kinderen bij beide partners gaat ons inziens in tegen het gezinsconcept van artikel 140, eerste lid, WIB92.

⁹ Vr. en Antw., Kamer, 2011-12, nr. 53-49, 24 (vr. nr. 9, Veerle Wouters, 13 december 2011).

à charge soient attribuées au contribuable qui assume en fait la direction du ménage.

Selon l'article 136/6 du Com.IR 1992, le terme “ménage” doit être pris dans son sens usuel et désigne une communauté de vie domestique et de résidence effective et durable.

Dans le cas de personnes mariées, deux contribuables distincts au moins cohabitent. Lorsque des conjoints ont à la fois des personnes communes et non communes à charge, celles-ci sont, en vertu de la législation actuelle, toujours inscrites à charge du conjoint qui a le revenu imposable le plus élevé. Eu égard à la progressivité des suppléments pour enfants à charge, cette règle est en principe avantageuse pour les contribuables. Les ménages des travailleurs frontaliers où le revenu imposable le plus élevé est un revenu exonéré par convention constituent une exception à cette règle.

Dans le cas de cohabitants de fait, l'administration opère une distinction entre les enfants communs et non communs.⁹

Les enfants communs doivent, conformément à l'article 140, alinéa 1^{er}, du CIR 92, être considérés comme étant à charge du partenaire qui assume en fait la direction du ménage.

Les partenaires peuvent décider entre eux, lorsqu'ils complètent leur déclaration, lequel des deux prend ces enfants à charge, étant entendu qu'un seul des deux peut assumer la direction du ménage.

Les enfants non communs sont, en règle générale, uniquement à charge de leur parent, à moins que l'autre partenaire assume la charge exclusive ou principale de ces enfants au sens de l'article 2, § 1^{er}, 4°, CIR92. Les enfants qu'un seul des deux partenaires peut considérer comme étant ses enfants ne peuvent être pris en charge que par ce partenaire.

Nous estimons que ce point de vue est en contradiction avec la lettre de l'article 140, alinéa 1^{er}, CIR92, aux termes duquel ces personnes sont considérées comme étant à charge du contribuable (singulier) qui assume en fait la direction du même ménage. Nous estimons que pour des cohabitants de fait, seule une personne peut assumer la direction du ménage. L'inscription à charge des deux partenaires d'enfants non communs aux deux partenaires s'oppose à notre avis au concept de ménage de l'article 140, alinéa 1^{er}, CIR92.

⁹ QRVA, Chambre, 2011-12, n° 53-49, 24 (Question n° 9, Veerle Wouters, 13 décembre 2011).

De regel van artikel 140, eerste lid, WIB92 wordt bij artikel 3 van het wetsvoorstel veralgemeend zodat binnen eenzelfde gezin, ongeacht er al dan niet een gemeenschappelijke aanslag wordt gevestigd, personen die ten laste zijn van één van beide belastingplichtigen steeds worden toegewezen aan de belastingplichtige die aan het hoofd van het gezin staat.

Op deze wijze wordt de gunstige fiscale behandeling van de toewijzing van personen ten laste bij een gemeenschappelijke of afzonderlijke aanslag gecombineerd. De personen ten laste worden toegewezen aan één belastingplichtige, die als gezinshoofd is aangewezen door de al dan niet gehuwde partners.

Art. 4

Deze bepaling voorziet in een analoge aanpassing wat de belasting van niet-inwoners/natuurlijke personen betreft. Artikel 244*bis*, tweede lid, WIB92 stelt immers dat de verhoging van de belastingvrije som voor kinderen ten laste enkel verleend wordt wanneer de in België aan belasting onderworpen echtgenoot de meeste beroepsinkomsten heeft. Het wetsvoorstel laat ook hier de vrije keuze aan de echtgenoten: zij kiezen zelf wie de kinderen ten laste aangeeft.

Alhoewel het een zeer specifiek geval betreft, toont het arrest van het Hof van beroep te Luik van 11 oktober 2013 aan¹⁰ dat de vrije keuze de voorkeur geniet boven een ingewikkelde regelgeving die naargelang het verdrag aanleiding geeft tot een verschillend fiscaal voordeel voor personen ten laste.

De *casus* die aan het Hof werd voorgelegd betrof een Franse man die in België onder het bijzonder regime van buitenlandse kaderleden in de belasting der niet-inwoners viel. Zijn vrouw werkte als ambtenaar bij de EU en werd aan een bronheffing onderworpen. De fiscus weigerde op basis van artikel 244*bis*, tweede lid, WIB92 de toewijzing van de kinderen ten laste aan de man, wiens inkomen lager was dan dat van zijn echtgenote.

Doordat de man gehuwd was met een EU-ambtenaar zou in de personenbelasting evenmin een gemeenschappelijke aanslag worden gevestigd. Maar in tegenstelling tot de belasting der niet-inwoners zouden beide echtgenoten in de personenbelasting vrij kunnen kiezen wie aan het hoofd van het gezin staat. De Franse man zou als Belgisch rijksinwoner zijn kinderen ten laste van hem kunnen aangeven. In de belasting der niet-inwoners kon dit niet omdat de Franse man niet de meeste beroepsinkomsten had. Het Hof van Beroep te Luik oordeelde

¹⁰ Luik 11 oktober 2013, TFR 2013, afl. 458, 318.

L'article 3 de la présente proposition de loi tend à généraliser la règle de l'article 140, alinéa 1^{er}, CIR92, de telle sorte qu'au sein d'un même ménage, qu'il y ait imposition commune ou non, les personnes qui sont à charge d'un des deux contribuables soient toujours inscrits à charge du contribuable qui assume la direction du ménage.

Ce faisant, on combine le traitement fiscal avantageux de l'inscription de personnes à charge à une imposition commune ou distincte. Les personnes à charge sont attribuées à un seul contribuable désigné comme chef de ménage par les partenaires mariés ou non.

Art. 4

Cette disposition prévoit une adaptation analogue en ce qui concerne l'impôt des non-résidents/personnes physiques. L'article 244*bis*, alinéa 2, CIR92 dispose en effet que les suppléments de la quotité exemptée d'impôt pour enfants à charge ne sont accordés que lorsque le conjoint soumis à l'impôt en Belgique a le plus de revenus professionnels. La proposition de loi laisse, dans ce cas aussi, le libre choix aux conjoints: ce sont eux qui choisissent qui déclare les enfants à sa charge.

Bien qu'il s'agisse d'un cas très spécifique, l'arrêt de la cour d'appel de Liège du 11 octobre 2013¹⁰ démontre que la liberté de choix est préférable à une réglementation complexe, qui accorde un avantage fiscal différent pour les personnes à charge en fonction de la convention.

L'affaire soumise à la Cour concernait un ressortissant français relevant en Belgique du régime spécial des cadres étrangers en matière de taxation des non-résidents. Son épouse était fonctionnaire à l'Union européenne et soumise à un prélèvement à la source. Sur la base de l'article 244*bis*, alinéa 2, CIR92, le fisc refusait l'attribution des enfants à charge au mari, qui percevait un revenu inférieur à celui de son épouse.

Le mari ayant épousé une fonctionnaire européenne, aucune imposition commune ne serait pas non plus établie dans le cadre de l'impôt des personnes physiques. Mais, contrairement à ce qui est prévu dans le cadre de l'impôt des non-résidents, les époux pourraient choisir librement le chef de ménage au regard de l'impôt des personnes physiques. Le ressortissant français pourrait déclarer les enfants à sa charge en tant que résident belge. Dans l'impôt des non-résidents, cette possibilité n'existait pas parce que le ressortissant français n'avait

¹⁰ Liège, 11 octobre 2013, TFR 2013, afl. 458, 318.

om deze reden dat artikel 244*bis*, tweede lid, WIB 1992 in strijd was met het vrij verkeer van werknemers zoals vooropgesteld in artikel 45 VWEU.

De vrije keuze is des te meer verantwoord doordat de schending van het vrije verkeer zowel kan voorkomen bij gehuwden in wiens hoofde een gemeenschappelijk aanslag in de personenbelasting wordt gevestigd (arrest 'Imfeld'), als bij gehuwden die als alleenstaanden worden getaxeerd in de belasting der niet-inwoners (arrest Hof van beroep te Luik).

Art. 5

Deze bepaling regelt de inwerkingtreding. Doordat het arrest nr. 68/2014 de ongrondwettigheid van de huidige regelgeving uitspreekt in 2014 treedt het wetsvoorstel in werking vanaf dat aanslagjaar.

Veerle WOUTERS (N-VA)
Daphné DUMERY (N-VA)

pas le plus de revenus professionnels. La cour d'appel de Liège a dès lors considéré que l'article 244*bis*, alinéa 2, CIR92, était contraire à la libre circulation des travailleurs prévue par l'article 45 du TFUE.

La liberté de choix se justifie d'autant plus que la libre circulation peut être violée tant dans le cas de personnes mariées dans le chef desquelles une imposition commune dans le cadre de l'impôt des personnes physiques est établie (arrêt 'Imfeld') que dans le cas de personnes mariées imposées en tant qu'isolés dans le cadre de l'impôt des non-résidents (arrêt de la cour d'appel de Liège).

Art. 5

Cette disposition règle l'entrée en vigueur. L'arrêt n° 68/2014 prononçant l'inconstitutionnalité de la réglementation en vigueur en 2014, c'est à partir de cet exercice d'imposition que la loi proposée entrera en vigueur.

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 134, § 4, enig lid, 2°, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 27 december 2012, worden in het 2° de woorden “met het hoogste belastbare inkomen” vervangen door de woorden “die overeenkomstig artikel 140 in feite aan het hoofd van het gezin staat”.

Art. 3

In artikel 140, eerste lid, van hetzelfde Wetboek, worden de woorden “afzonderlijk belastbare” opgeheven.

Art. 4

In artikel 244*bis*, tweede lid, van hetzelfde Wetboek, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 22 december 2008, worden de woorden “de meeste beroepsinkomsten heeft” vervangen door de woorden “in feite aan het hoofd van het gezin staat”.

Art. 5

Deze wet is van toepassing vanaf aanslagjaar 2014.

30 juni 2014

Veerle WOUTERS (N-VA)
Daphné DUMERY (N-VA)

PROPOSITION DE LOIArticle 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

Dans l'article 134, § 4, alinéa unique, 2°, du Code des impôts sur les revenus 1992, les mots “qui a le revenu imposable le plus élevé” sont remplacés par les mots “qui, conformément à l'article 140, assume en fait la direction du ménage”.

Art. 3

Dans l'article 140, alinéa 1^{er}, du même Code, les mots “imposables distinctement” sont abrogés.

Art. 4

Dans l'article 244*bis*, alinéa 2, du même Code, modifié en dernier lieu par la loi du 22 décembre 2008, les mots “qui a le plus de revenus professionnels” sont remplacés par les mots “qui assume en fait la direction du ménage”.

Art. 5

La présente loi est applicable a partir de l'exercice d'imposition 2014.

30 juin 2014