

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS ET SÉNAT
DE BELGIQUE

25 avril 2014

**CONFÉRENCE
INTERPARLEMENTAIRE**

**sur la Politique étrangère et de sécurité
commune (PESC) et la Politique de sécurité
et de défense commune (PSDC)**

Athènes, les 3 et 4 avril 2014

RAPPORT

FAIT PAR
M. Denis DUCARME (CH)

SOMMAIRE

Page.

Introduction	3
I. Réunion du comité <i>ad hoc</i> d'examen.....	4
II. Réunion des chefs de délégation.....	7
III. Séance d'ouverture.....	7
IV. Première séance	8
V. Deuxième séance	8
VI. Troisième séance	9
VII. Groupes de discussion	10
VIII. Séance de clôture	13

Annexes:

I. Relevé des amendements présentés au règlement d'ordre intérieur de la Conférence interparlementaire et soumis au groupe de travail du comité <i>ad hoc</i> d'examen du 21 février 2014	15
II. Rapport du comité <i>ad hoc</i> d'examen, y compris le rapport du groupe de travail du comité <i>ad hoc</i> d'examen du 21 février 2014 et les "best practices"	33
III. Conclusions de la Conférence interparlementaire ..	39

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS
EN SENAAT

25 april 2014

**INTERPARLEMENTAIRE
CONFERENTIE**

**over het Gemeenschappelijk Buitenlands en
Veiligheidsbeleid (GBVB)
en het Gemeenschappelijk Veiligheids- en
Defensiebeleid (GVDB)**

Athene, 3 en 4 april 2014

VERSLAG

UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Denis DUCARME (K)**

INHOUD

Blz.

Inleiding	3
I. Vergadering van het <i>ad hoc</i> evaluatiecomité	4
II. Vergadering van de delegatieleiders	7
III. Openingssessie	7
IV. Eerste sessie	8
V. Tweede sessie	8
VI. Derde sessie	9
VII. Discussiegroepen	10
VIII. Slotsessie	13

Bijlagen:

I. Overzicht van de amendementen op het huishoudelijk reglement van de Interparlementaire conferentie, die werden voorgelegd aan de werkgroep van het <i>ad hoc</i> evaluatiecomité van 21 februari 2014	15
II. Verslag van het <i>ad hoc</i> evaluatiecomité m.i.v. het verslag van de werkgroep van het <i>ad hoc</i> evaluatiecomité van 21 februari 2014 en de "best practices" ..	33
III. Conclusies van de Interparlementaire conferentie ..	39

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
VB	:	Vlaams Belang
cdH	:	centre démocrate Humaniste
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
LDD	:	Lijst Dedecker
MLD	:	Mouvement pour la Liberté et la Démocratie
INDEP-ONAFH	:	Indépendant-Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 53 0000/000:	Document parlementaire de la 53 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	DOC 53 0000/000:	Parlementair document van de 53 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Questions et Réponses écrites	QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral	CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Compte Rendu Analytique	CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Séance plénière	PLEN:	Plenum
COM:	Réunion de commission	COM:	Commissievergadering
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

INTRODUCTION

Les jeudi 3 et vendredi 4 avril 2014 s'est tenue à Athènes la quatrième réunion de la Conférence interparlementaire pour la Politique étrangère et de sécurité commune (PESC) et la Politique de sécurité et de défense commune (PSDC)¹⁻². La conférence a été organisée par le parlement hellénique (Chambre des représentants — *Vouli ton Ellinon*) dans le cadre de la présidence grecque de l'Union européenne.

La délégation belge était composée de M. Denis Ducarme (MR) (CH), premier vice-président de la commission de la Défense nationale de la Chambre des représentants.

La conférence a débuté, le jeudi 3 avril 2014, par la réunion du comité *ad hoc* d'examen, qui a examiné les modifications qu'il a été proposé d'apporter au règlement d'ordre intérieur de la conférence. À l'issue des réunions des groupes politiques et des chefs de délégation qui ont suivi, la conférence s'est ouverte par les allocutions du président du parlement hellénique, du président de la commission de la Défense nationale et des Affaires étrangères du parlement hellénique, du président de la commission des Affaires étrangères du Parlement européen et du vice-premier ministre et ministre grec des Affaires étrangères, qui s'est intéressé aux défis qui se posent à l'Union européenne en matière de sécurité le long de ses frontières méridionales et orientales. Au cours d'une séance suivante, tenue le deuxième jour de la conférence, la haute représentante de l'Union pour les Affaires étrangères et la Politique de sécurité et vice-présidente de la Commission européenne a présenté les priorités actuelles de l'UE en matière de PESC et PSDC, en accordant une attention particulière à la situation en Ukraine. Le ministre grec de la Défense a ensuite évoqué les conclusions du Conseil européen des 19 et 20 décembre 2013 en ce qui concerne les évolutions dans le secteur de la défense et de la sécurité. Trois groupes de discussion distincts se sont également réunis au cours de la conférence, qui ont abordé respectivement la dimension maritime de la PSDC, les récents développements observés au Moyen-Orient et le déploiement de forces armées PSDC dans le cadre des différentes procédures décisionnelles et

INLEIDING

Op donderdag 3 en vrijdag 4 april 2014 werd in Athene de vierde vergadering gehouden van de Interparlementaire Conferentie voor het Gemeenschappelijk Buitenlands en Veiligheidsbeleid (GBVB) en het Gemeenschappelijk Veiligheids- en Defensiebeleid (GVDB)¹⁻². De conferentie werd georganiseerd door het Grieks parlement (Kamer van Afgevaardigden (*Vouli ton Ellinon*)) in het raam van het Griekse voorzitterschap van de Europese Unie.

De Belgische delegatie bestond uit de heer Denis Ducarme (MR)(K), eerste ondervoorzitter van de commissie voor de Landsverdediging van de Kamer van volksvertegenwoordigers.

De conferentie nam een aanvang op donderdag 3 april 2014 met de vergadering van het *ad hoc* evaluatiecomité waarin de aan het huishoudelijk reglement van de conferentie voorgestelde wijzigingen werden besproken. Na afloop van de erop volgende vergaderingen van de politieke fracties en de delegatieleiders werd de conferentie geopend met toespraken van de voorzitter van het Grieks parlement, de voorzitter van de commissie voor de Landsverdediging en de Buitenlandse zaken van het Grieks parlement, de voorzitter van de commissie voor de Buitenlandse zaken van het Europees parlement en de Griekse Vice-eersteminister en minister van Buitenlandse zaken die het had over de veiligheidsuitdagingen voor de Europese Unie aan haar zuidelijke en oostelijke grenzen. De Hoge vertegenwoordiger van de Unie voor Buitenlandse zaken en veiligheidsbeleid en vicevoorzitter van de Europese Commissie, lichtte in een volgende sessie, op de tweede dag van de conferentie, de huidige prioriteiten van de EU toe op het vlak van het GBVB en het GVDB met bijzondere aandacht voor de toestand in Oekraïne. De Griekse minister van Defensie had het vervolgens over de conclusies van de Europese Raad van 19 en 20 december 2013 wat de ontwikkelingen in de defensie- en veiligheidssector betreft. Tijdens deze conferentie werden eveneens drie afzonderlijke discussiegroepen gehouden die respectievelijk handelden over de maritieme dimensie van het GVDB, de recente ontwikkelingen in het Midden-Oosten en de ontplooiing van GVDB-strijdkrachten gesitueerd in het kader van de verschillende parlementaire

¹ Pour l'historique de la Conférence interparlementaire et les rapports des réunions précédentes, on se reportera aux documents parlementaires suivants:

— Chambre DOC 53 2442/001 — Sénat 5-1806/1 (Paphos (Chypre), 9 et 10 septembre 2012);
— Chambre DOC 53 2742/001 — Sénat 5-2139/1 (Dublin (Irlande), 24 et 25 mars 2013);
— Chambre DOC 53 3016/001 — Sénat 5-2259/1 (Vilnius (Lituanie), 5 et 6 septembre 2013).

² 107 parlementaires provenant de 39 Parlements/Chambres différents ont assisté à la conférence tenue à Athènes.

¹ Voor de historie van de Interparlementaire conferentie en de verslagen van de voorgaande vergaderingen kunnen de volgende parlementaire stukken worden geraadpleegd:

— Kamer DOC 53 2442/001 - Senaat 5-1806/1 (Paphos (Cyprus), 9 en 10 september 2012);
— Kamer DOC 53 2742/001 - Senaat 5-2139/1 (Dublin (Ierland), 24 en 25 maart 2013);
— Kamer DOC 53 3016/001 - Senaat 5-2259/1 (Vilnius (Litouwen), 5 en 6 september 2013).

² 107 parlementsleden uit 39 verschillende Parlementen/Kamers woonden de conferentie te Athene bij.

pratiques parlementaires. Enfin, la conférence a adopté un certain nombre de conclusions.

La prochaine conférence interparlementaire se tiendra les 6 et 7 novembre 2014 à Rome.

I. — RÉUNION DU COMITÉ *AD HOC* D'EXAMEN

Mettant en œuvre la décision prise les 5 et 6 septembre 2013 par la Conférence interparlementaire de Vilnius au sujet de la poursuite des travaux en vue de la fixation de son règlement d'ordre intérieur, le *groupe de travail* du comité *ad hoc* d'examen s'est réuni à Athènes le 21 février 2014 à l'occasion d'un séminaire afin d'examiner l'ensemble des propositions, amendements et observations formulés jusqu'alors par les parlements nationaux (annexe I). Ce groupe de travail se composait de représentants irlandais, lituaniens, grecs, chypriotes et italiens, ainsi que de représentants du Parlement européen.

Le groupe de travail a examiné les propositions, amendements et observations précités en se fondant sur le classement en quatre catégories opéré par la présidence lituanienne.

On distingue ainsi quatre catégories:

— catégorie 1: les propositions conformes au Traité sur l'Union européenne et aux conclusions de Varsovie³;

— catégorie 2: les propositions contraires au Traité sur l'Union européenne;

— catégorie 3: les propositions contraires aux conclusions de Varsovie;

— catégorie 4: les propositions demandant à être examinées plus avant.

Eu égard précisément à leur absence de conformité avec les conclusions de Varsovie, les amendements relevant de la catégorie 3 n'ont pas été examinés.

Le groupe de travail a décidé en ce qui concerne les propositions et amendements relevant de la catégorie 1 que le comité *ad hoc* d'examen réuni à Athènes devrait opérer un choix parmi les trois propositions visant à retenir un nouvel acronyme pour la Conférence interparlementaire.

³ Conclusions de la Conférence des présidents des parlements nationaux de l'Union européenne adoptées à Varsovie les 20 et 21 avril 2012

besluitvormingsprocedures en praktijken. Ten slotte nam de conferentie een aantal conclusies aan.

De volgende interparlementaire conferentie zal op 6 en 7 november 2014 te Rome worden gehouden.

I.— VERGADERING VAN HET *AD HOC* EVALUATIECOMITÉ

Uitvoering gevend aan de beslissing van de Interparlementaire Conferentie die op 5 en 6 september 2013 te Vilnius werd genomen in verband met de verdere werkzaamheden met het oog op de vaststelling van haar huishoudelijk reglement, is de *werkgroep* van het *ad hoc* evaluatiecomité op 21 februari 2014 te Athene bijeengekomen voor een seminarie om de verschillende voorstellen, amendementen en opmerkingen die tot dan toe door de nationale parlementen werden geformuleerd te onderzoeken (bijlage I). Deze werkgroep was samengesteld uit vertegenwoordigers van Ierland, Litouwen, Griekenland, Cyprus, Italië en het Europees parlement.

Hij onderzocht voornoemde voorstellen, amendementen en opmerkingen in het licht van de door het Litouwse voorzitterschap opgestelde indeling hiervan in vier categorieën.

Aldus worden de volgende vier categorieën onderscheiden:

— categorie 1: voorstellen die in overeenstemming zijn met het Verdrag betreffende de Europese Unie en met de conclusies van Warschau³;

— categorie 2: voorstellen die in strijd zijn met het Verdrag betreffende de Europese Unie;

— categorie 3: voorstellen die in strijd zijn met de conclusies van Warschau;

— categorie 4: voorstellen die verder onderzoek behoeven.

De amendementen van categorie 3 werden juist wegens hun strijdigheid met de Warschau-conclusies niet onderzocht.

Wat betreft de voorstellen en de amendementen van categorie 1 besloot de werkgroep dat het *ad hoc* evaluatiecomité te Athene onder de drie voorstellen met betrekking tot een nieuw acroniem voor de Interparlementaire conferentie, een keuze diende te maken.

³ Conclusies van de Conferentie van voorzitters van de nationale parlementen van de Europese Unie aangenomen te Warschau op 20 en 21 april 2012.

Le groupe de travail du comité *ad hoc* d'examen a également adopté l'amendement présenté par la Lettonie à l'article 3.1 tendant à améliorer la formulation du texte en ce qui concerne la tenue d'éventuelles réunions extraordinaires.

Pour ce qui est des propositions et amendements relevant de la catégorie 2, le groupe de travail, se fondant sur un amendement espagnol, a proposé d'inscrire dans l'article 2-2.3 qu'au lieu de s'en tenir à un simple exposé, le Haut Représentant de l'Union pour les affaires étrangères et la politique de sécurité *discute également* les priorités et les stratégies de l'UE dans le domaine de la PESC et de la PSDC.

Enfin, en ce qui concerne la catégorie 4, le groupe de travail a proposé, suivant en cela la Lettonie, de compléter le règlement par un nouvel article 10 prévoyant que le règlement d'ordre intérieur sera uniquement disponible dans les deux langues de travail de la Conférence interparlementaire, qui sont le français et l'anglais. L'amendement chypriote tendant à insérer une nouvelle disposition relative à la création d'une mission d'enquête (*fact-finding mission*) visant à contrôler les développements démocratiques dans les pays du voisinage méditerranéen méridional et oriental a été retiré.

Sur proposition de la présidence grecque, le groupe de travail a décidé de reprendre les autres amendements et propositions constructifs dans une liste de "Best Practices", car la plupart d'entre eux visent à apporter des améliorations qui n'impliquent aucune adaptation formelle du règlement d'ordre intérieur.

*
* *

Les propositions et conclusions du 21 février 2014 du groupe de travail du comité *ad hoc* d'examen ont été discutées au cours de la réunion de ce comité qui s'est tenue le 3 avril 2014 à Athènes.

Après un échange de vues circonstancié, les membres se sont accordés sur l'acronyme suivant, en anglais, pour la Conférence interparlementaire pour la Politique étrangère et de sécurité commune (PESC) et la Politique de sécurité et de défense commune (PSDC): "IPC — CFSP/CSDP" (*Inter-Parliamentary Conference for the Common Foreign and Security Policy and the Common Security and Defence Policy*).

De werkgroep van het *ad hoc* evaluatiecomité nam eveneens het amendement van Letland op artikel 3.1 aan dat neerkomt op een betere formulering van de tekst in verband met het houden van mogelijke buitengewone vergaderingen.

Bij de voorstellen en de amendementen uit categorie 2 stelde de werkgroep voor op grond van een amendement van Spanje op artikel 2-2.3, om in dit artikel op te nemen dat de Hoge vertegenwoordiger van de Unie voor Buitenlandse zaken en veiligheidsbeleid *ook het debat zou aangaan* over de prioriteiten en de strategieën van de Europese Unie op het vlak van het GBVB en het GVDB en zich niet zou beperken tot het houden van een loutere uiteenzetting.

In verband met de categorie 4, ten slotte, stelde de werkgroep voor om, in aansluiting op het voorstel van Letland, een nieuw artikel 10 aan het reglement toe te voegen, luidende dat het huishoudelijk reglement alleen in de twee werktalen van de Interparlementaire conferentie (Frans en Engels) zou beschikbaar zijn. Het amendement van Cyprus tot invoeging van een nieuwe bepaling betreffende een verkenningssending (*fact-finding mission*) om de democratische ontwikkelingen in de zuidelijke en oostelijke Middellandse Zee-regio op te volgen, werd ingetrokken.

Op voorstel van het Griekse voorzitterschap heeft de werkgroep geoordeeld dat het de voorkeur verdient dat de overige constructieve amendementen en voorstellen zouden worden opgenomen in een lijst van "Best Practices" omdat de meeste ervan betrekking hebben op verbeteringen die geen formele aanpassing van het huishoudelijk reglement noodzakelijk maken.

*
* *

De voorstellen en conclusies van de werkgroep van het *ad hoc* evaluatiecomité van 21 februari 2014 werden tijdens de vergadering van het *ad hoc* evaluatiecomité te Athene op 3 april 2014 besproken.

Na een omstandige gedachtewisseling werd overeenstemming bereikt over het volgende acroniem, in het Engels, voor de Interparlementaire conferentie over het Gemeenschappelijk Buitenlands en Veiligheidsbeleid (GBVB) en het Gemeenschappelijk Veiligheids- en Defensiebeleid (GVDB): "IPC - CFSP/CSDP" (*Inter-Parliamentary Conference for the Common Foreign and Security Policy and the Common Security and Defence Policy*).

La délégation des *Cortès Generales* espagnols est revenu sur le sujet des missions de la Haute représentante. La délégation a proposé de reprendre, en complément des amendements figurant déjà dans le rapport du groupe de travail du 21 février 2014, un amendement supplémentaire tendant à insérer un nouvel article 2.3.b) dans le règlement. La délégation espagnole estimait que la Haute représentante devrait de toute façon informer la Conférence interparlementaire des conclusions et recommandations qu'elle a adoptées et des suites qui y ont été données.

Le commentaire de l'amendement par la délégation espagnole a été suivi par un long échange de vues.

Pour certains, l'extension de l'obligation d'information vis-à-vis de la conférence était une bonne chose. Les adversaires de cette idée ont souligné que cette proposition relève en fait de la catégorie 3 et est contraire au traité. L'objectif de la conférence est de mener des échanges de vues et des débats. Elle ne peut pas formuler de recommandations ou autres propositions contraignantes qui devraient ensuite faire l'objet de l'une ou l'autre forme de justification de la part de la Haute représentante. La conférence donne corps à un débat parlementaire et n'est pas une sorte de conférence intergouvernementale. En outre, rien n'empêche actuellement la Haute représentante de tenir compte, lors de son exposé, des conclusions formulées par la Conférence interparlementaire précédente, et le règlement ne doit pas être modifié. Les membres ont aussi déjà la possibilité de poser des questions à la Haute représentante après son exposé. Il a été proposé d'annexer les conclusions adoptées par la Conférence interparlementaire à l'invitation à assister à la prochaine conférence adressée à la Haute représentante, cette annexe pouvant servir de base à de nouveaux débats et commentaires.

*
* *

Le comité *ad hoc* d'examen recommandera dès lors d'adopter l'acronyme précité pour la Conférence interparlementaire (IPC-CFSP/CDSP). Le rapport du *groupe de travail* du comité *ad hoc* d'examen du 21 février 2014 relatif aux modifications à apporter au règlement d'ordre intérieur, y compris les "*Best Practices*", a également été adopté par le comité *ad hoc* d'examen et sera aussi communiqué à la présidence italienne (annexe II).

De delegatie van de Spaanse *Cortès Generales* kwam terug op de opdrachten voor de Hoge vertegenwoordiger. Zij stelde voor om ter aanvulling van de in het verslag van de werkgroep van 21 februari 2014 reeds opgenomen amendementen, nog een bijkomend amendement op te nemen dat erop gericht was een nieuw artikel 2.3.b) in het reglement in te voegen. De Spaanse delegatie oordeelde dat de Hoge vertegenwoordiger in elk geval de Interparlementaire conferentie zou dienen te informeren over de door haar aangenomen conclusies en aanbevelingen en de daaraan gegeven gevolgen.

Na de toelichting van het amendement door de Spaanse delegatie ontspon zich een uitvoerige gedachtewisseling.

De uitbreiding van de informatieplicht tegenover de conferentie was voor sommigen een goede zaak. De tegenstanders wezen erop dat dit voorstel in feite valt onder de categorie 3 en in strijd is met het verdrag. Het doel van de conferentie is het voeren van gedachtewisselingen en debatten. Zij kan geen dwingende aanbevelingen e.d. formuleren waaromtrent de Hoge vertegenwoordiger nadien een of andere vorm van verantwoording zou moeten afleggen. De conferentie geeft vorm aan een parlementair debat en is geen soort intergouvernementele conferentie. Bovendien belet nu reeds niets dat de Hoge vertegenwoordiger in haar uiteenzetting met de door de vorige Interparlementaire conferentie geformuleerde conclusies rekening zou houden en hoeft het reglement niet te worden gewijzigd. De leden hebben ook nu reeds de mogelijkheid om de Hoge vertegenwoordiger vragen te stellen na haar uiteenzetting. Voorgesteld werd om de door de Interparlementaire conferentie aangenomen conclusies als bijlage te hechten aan de aan de Hoge vertegenwoordiger gerichte uitnodiging de volgende conferentie bij te wonen, waarbij die bijlage als uitgangspunt voor verder debat en commentaar zou kunnen dienen.

*
* *

Het *ad hoc* evaluatiecomité zal bijgevolg aanbevelen het voornoemde acroniem voor de Interparlementaire conferentie (IPC-CFSP/CDSP) aan te nemen. Het verslag van de *werkgroep* van het *ad hoc* evaluatiecomité van 21 februari 2014 over de wijzigingen aan het huiselijk reglement, m.i.v. de "*Best Practices*", werd eveneens door het *ad hoc* evaluatiecomité aangenomen en zal ook aan het Italiaans voorzitterschap worden voorgelegd (bijlage II).

II. — RÉUNION DES CHEFS DE DÉLÉGATION

Les projets de conclusions établis par le parlement grec ont été examinés au cours de la réunion des chefs de délégation. Dans ce cadre, la problématique de l'Ukraine et de l'intervention russe en Crimée a été longuement commentée. De nombreuses délégations ont demandé d'accorder l'attention nécessaire à cet aspect ainsi qu'à la situation en Moldavie et en Géorgie, où les dirigeants sont confrontés à des menaces comparables.

M. Denis Ducarme (MR)(Ch.) présenté un amendement tendant à mentionner, dans la partie consacrée aux priorités actuelles de la PESG concernant la Syrie, la nécessité d'apporter une aide humanitaire aux réfugiés dans les pays voisins de la Syrie.

III. — SÉANCE D'OUVERTURE

M. Evangelos Meimarakis, président du parlement grec, a souligné, à l'occasion de l'ouverture de la Conférence interparlementaire le jeudi 3 avril 2014, que l'Europe a le devoir de jouer, sur la scène internationale, un rôle moteur correspondant à son poids économique, ce qui devrait permettre à l'UE de participer à la mise en œuvre des relations géopolitiques internationales. À cet effet, l'Europe doit préserver les intérêts tant européens qu'internationaux sur la base d'une légitimité internationale et du droit international. La réalité géopolitique actuelle montre incontestablement la nécessité de renforcer encore davantage la coordination de la politique étrangère au niveau de l'UE.

Les allocutions de M. Konstantinos Tsiras, président de la commission de la Défense nationale et des Affaires étrangères du Parlement hellénique, et de M. Elmar Brok, président de la commission des Affaires étrangères du Parlement européen, ont amorcé les échanges de vues entre les délégations.

M. Konstantinos Tsiras s'est référé à la nécessité de mettre en œuvre une politique étrangère et une politique de sécurité et de défense réellement communes en Europe. Il a indiqué que la situation tant en Ukraine que dans le voisinage sud et est de l'Europe atteste de la nécessité pour l'Union européenne d'assumer le rôle qui lui incombe en tant que fournisseur international de sécurité.

M. Elmar Brok a rejoint ce point de vue et a plaidé, à la lumière des menaces et des défis croissants — en faveur d'une utilisation maximale des possibilités offertes

II. — VERGADERING VAN DE DELEGATIELEIDERS

Tijdens de vergadering van de delegatieleiders werden de door het Griekse parlement opgestelde ontwerpconclusies besproken. Hierbij kwam de problematiek van Oekraïne en het Russisch optreden in de Krim uitvoerig aan bod. Tal van delegaties verzochten aan dit aspect de nodige aandacht te besteden en eveneens te verwijzen naar de situatie in Moldavië en Georgië waar de leiders met vergelijkbare dreigingen worden geconfronteerd.

De heer Denis Ducarme (MR)(K) diende een amendement in ten einde in het onderdeel betreffende de huidige prioriteiten voor het GBVB met betrekking tot Syrië, de nood aan humanitaire steun voor de vluchtelingen in de buurlanden van Syrië op te nemen.

III. — OPENINGSSESSIE

De heer Evangelos Meimarakis, voorzitter van het Grieks parlement, onderstreepte naar aanleiding van de opening van de Interparlementaire conferentie op donderdag 3 april 2014, dat Europa de plicht heeft een leidende rol te spelen op het internationale toneel die overeenkomt met zijn economisch gewicht, waardoor de EU in staat zou moeten zijn om de internationale geopolitieke relaties mee concreet vorm te geven. Daartoe moet Europa zowel de Europese als de internationale belangen vrijwaren op grond van een internationale legitimiteit en het internationaal recht. De huidige geopolitieke realiteit legt onbetwistbaar de noodzaak bloot om de coördinatie van het buitenlands beleid op het niveau van de EU nog meer te versterken.

De toespraken van de heer Konstantinos Tsiras, voorzitter van de commissie voor Landsverdediging en Buitenlandse zaken van het Grieks parlement, en van de heer Elmar Brok, voorzitter van de commissie voor Buitenlandse zaken van het Europees parlement, luiden de gedachtewisselingen in tussen de delegaties.

De heer Konstantinos Tsiras verwees naar de noodzaak een daadwerkelijk gemeenschappelijk buitenlands, defensie- en veiligheidsbeleid tot stand te brengen. De ontwikkelingen in Oekraïne alsook die aan de zuidelijke en oostelijke grenzen van de Europese Unie tonen aan dat de EU een grotere rol dient te spelen als een globale *security provider*.

De heer Elmar Brok sloot zich hierbij aan en pleitte — in het licht van de toenemende dreigingen en uitdagingen — voor een maximale aanwending van de

par le Traité de Lisbonne, notamment en valorisant les capacités nationales et celles de l'Union européenne en vue de l'élaboration des priorités politiques communes tant pour l'Ukraine que pour la Syrie. L'avenir de l'Ukraine ne peut toutefois en aucun cas être laissé entre les mains de la Russie. M. Brok a dès lors demandé à la conférence de condamner fermement l'agression russe envers l'Ukraine et de préciser que l'Europe devrait également garantir des conditions de paix, de sécurité et de prospérité dans son voisinage élargi.

IV. — PREMIÈRE SESSION

Directement après la séance d'ouverture, *M. Evangelos Venizelos, vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères de la République hellénique*, a présenté un exposé intitulé *“Défis de sécurité dans les pays voisins du Sud et de l'Est de l'Union Européenne — la perspective nationale”* et a esquissé la position historique et stratégique de la Grèce en Europe et dans la région de l'Afrique du Nord, et du Proche-Orient en particulier. Il a évoqué, à cet égard, les différentes crises survenues dans le bassin méditerranéen et ailleurs, ou encore en cours, comme le conflit israélo-palestinien, la guerre civile en Syrie, les troubles au Liban, en Irak et en Égypte, ainsi que la situation de quasi-anarchie en Libye. L'occupation d'une partie de Chypre par la Turquie depuis plus de 40 ans a également été mentionnée. La situation en Ukraine a été analysée en profondeur et le ministre a précisé, à cet égard, qu'il convenait d'épuiser tous les moyens politiques et diplomatiques avant d'envisager des sanctions économiques à l'encontre de la Russie. Les différents États membres européens doivent adopter une stratégie commune face à ce problème.

Lors de l'échange de vues qui a suivi l'exposé, des pays tels que la Lettonie, la Pologne, la Lituanie, l'Estonie et la Roumanie ont insisté pour que l'UE prenne une position ferme dans le dossier ukrainien. Ces pays étaient unanimes à propos de l'attitude agressive de la Russie et ont plaidé en faveur d'un rôle accru et plus proactif pour l'UE, dont la crédibilité est en jeu. L'Ukraine doit recevoir une aide économique, mais le dialogue avec la Russie devrait également être rétabli. Plusieurs intervenants ont également lancé un appel au sang froid, demandant que l'on évite en tout cas d'en revenir à une situation comparable à celle de la Guerre froide.

V. — DEUXIÈME SESSION

Lors du deuxième jour de la conférence, *Mme Catherine Ashton, Haute Représentante de l'Union pour les Affaires étrangères et la Politique de*

mogelijkheden die het verdrag van Lissabon biedt door onder meer de Europese en nationale capaciteiten samen te bundelen om de Gemeenschappelijke politieke prioriteiten t.a.v. Oekraïne en Syrië te bepalen. De toekomst van Oekraïne kan echter in geen geval door Rusland worden bepaald. De heer Brok vroeg de conferentie daarom de Russische agressie tegenover Oekraïne ten strengste te veroordelen en duidelijk te maken dat Europa vrede, veiligheid en welvaart ook in zijn naburige regio's zou dienen te verzekeren.

IV. — EERSTE SESSIE

De heer Evangelos Venizelos, Vice-eersteminister en minister van Buitenlandse zaken van Griekenland, hield onmiddellijk na de openingssessie een uiteenzetting over de *“Veiligheidsuitdagingen in de zuidelijke en oostelijke naburige regio's van de EU – een nationaal perspectief”* en schetste de historische en strategische positie van Griekenland in Europa en in de regio van Noord-Afrika en het Midden-Oosten in het bijzonder. Hij verwees in dit verband naar de verschillende crises die zich in het gebied van de Middellandse zee en elders hebben voorgedaan of nog bezig zijn zoals het Israëlisch-Palestijns conflict, de burgeroorlog in Syrië, de onrust in Libanon, in Irak, in Egypte en de toestand van quasi-anarchie in Libië. De bezetting van een deel van Cyprus door Turkije sinds ruim 40 jaar werd eveneens aangehaald. De toestand in Oekraïne werd grondig uitgediept en de minister stipte hierbij aan dat alle politieke en diplomatieke middelen zouden moeten worden uitgeput alvorens economische sancties tegenover Rusland zouden worden overwogen. De verschillende Europese lidstaten dienen dit probleem op gezamenlijke wijze te benaderen.

Tijdens de op de uiteenzetting volgende gedachte-wisseling drongen landen als Letland, Polen, Litouwen, Estland en Roemenië aan op een stevige standpuntinname door de EU inzake Oekraïne. Zij waren eensgezind over de agressieve houding die Rusland inneemt en pleitten voor een grotere en meer proactieve rol voor de EU. De geloofwaardigheid van de EU staat op het spel. Oekraïne moet economische hulp krijgen maar de dialoog met Rusland zou ook moet worden hersteld. Verschillende sprekers vroegen ook de koelbloedigheid te bewaren en zeker niet terug te keren naar een toestand van Koude Oorlog.

V. — TWEEDE SESSIE

Op de tweede dag van de conferentie hield *mevrouw Catherine Ashton, Hoge vertegenwoordiger van de Unie voor Buitenlandse zaken en veiligheidsbeleid*

sécurité et vice-présidente de la Commission européenne, a fait un exposé à huis clos sur les “*Priorités actuelles de la PESC et PSDC, notamment la situation en Ukraine*”. Dans son exposé consacré à la situation en Ukraine, elle a indiqué que la Russie avait clairement violé le droit international et avait porté atteinte à l'intégrité territoriale d'un autre pays. La désescalade de la situation actuelle est une priorité absolue pour l'UE, qui s'y emploiera en exerçant sur la Russie la pression diplomatique et économique nécessaire. Si de bonnes relations entre l'Ukraine et la Russie sont certes fondamentales, cela n'entame en rien l'intangibilité du droit de l'Ukraine de poser des choix propres concernant son avenir. Comme il s'agit d'un problème non seulement politique, mais également économique, la croissance économique et la stabilité politique sont indispensables en Ukraine. D'ici la fin avril 2014, les obstacles commerciaux entre l'UE et l'Ukraine seront levés.

Outre la question ukrainienne, Mme Ashton a également évoqué la politique qu'elle a menée de manière générale au cours de son mandat de Haute représentante de l'UE, ainsi que les objectifs qui avaient été fixés dans ce cadre. Elle a notamment souligné que le Service européen d'action extérieure, qui devait être créé, est devenu entre-temps un instrument performant. Les deux autres objectifs importants concernent la politique de voisinage avec les pays limitrophes et la coopération avec les partenaires stratégiques.

Au cours de l'échange de vues qui a suivi l'exposé, la Haute représentante a insisté sur l'importance de la paix et de la sécurité pour la prospérité. L'Europe doit rester une balise pour d'autres pays et inspirer confiance. Les conclusions du Conseil européen des 19 et 20 décembre 2013 relatives à la sécurité et à la défense doivent être mises en œuvre d'urgence.

Pour bon nombre de délégations, le partenariat oriental doit être intégralement revu. La délégation française a demandé que l'on accorde une attention particulière à la crise en République centra-africaine.

VI. — TROISIÈME SESSION

Dans son allocution, *M. Dimitrios Avramopoulos, ministre grec de la Défense*, s'est penché sur les “*Conclusions du Conseil européen de décembre 2013 et les évolutions dans le secteur de la défense et de la sécurité*”. Les évolutions géopolitiques récentes montrent que la sécurité interne et externe sont clairement liées. L'Europe a le devoir de définir et de défendre son rôle géopolitique. La PSDC devrait, plus qu'elle ne

en vicevoorzitter van de Europese Commissie, achter gesloten deuren, een betoog over “*De huidige prioriteiten van het GBVB en GVDB m.i.v. de toestand in Oekraïne*”. Zij preciseerde in haar uiteenzetting over de toestand in Oekraïne dat Rusland op duidelijke wijze het internationaal recht had geschonden en een inbreuk had gepleegd op de territoriale integriteit van een ander land. Het de-escaleren van de huidige situatie is een topprioriteit voor de EU door de uitoefening van de noodzakelijke diplomatieke en economische druk op Rusland. Goede relaties tussen Oekraïne en Rusland zijn fundamenteel maar dit verhindert niet dat het recht voor Oekraïne om zijn eigen keuzes te maken aangaande zijn toekomst onaantastbaar is. Omdat het niet alleen een politiek maar ook een economisch probleem betreft zijn economische groei en politieke stabiliteit in Oekraïne onontbeerlijk. Tegen einde april 2014 verdwijnen de handelsbelemmeringen tussen de EU en Oekraïne.

Naast de kwestie Oekraïne had mevrouw Ashton het ook over het beleid in het algemeen dat zij heeft gevoerd tijdens haar mandaat van Hoge vertegenwoordiger en de doelstellingen die in dat verband waren gesteld. Zo wees zij erop dat de Europese Dienst voor Extern optreden die moest worden opgericht ondertussen een goed functionerend apparaat is geworden. De twee andere belangrijke doelen slaan op het beleid gericht op het nabuurschap met de landen van de grensregio's en de samenwerking met strategische partners.

Tijdens de op de uiteenzetting volgende gedachtewisseling werd door de Hoge vertegenwoordiger de nadruk gelegd op het belang van vrede en veiligheid voor de creatie van welvaart. Europa moet een baken blijven voor andere landen en vertrouwen bieden. De besluiten van de Europese Raad van 19 en 20 december 2013 in verband met veiligheid en defensie moeten dringend worden uitgevoerd.

Het oostelijk partnerschap moet voor tal van delegaties volledig worden herzien. De Franse delegatie vroeg bijzondere aandacht voor de crisis in de Centraal-Afrikaanse republiek.

VI. — DERDE SESSIE

De heer Dimitrios Avramopoulos, minister van Landsverdediging van Griekenland, had het in zijn toespraak over “*De conclusies van de Europese Raad van december 2013 en de ontwikkelingen in de defensie- en veiligheidssector*”. De recente geopolitieke ontwikkelingen tonen een duidelijk verband tussen de interne en de externe veiligheid. Europa heeft de plicht om zijn geopolitieke rol te omschrijven en te verdedigen.

le fait actuellement, se focaliser sur les domaines de la cyberdéfense et de la sécurité maritime et énergétique. Il conviendrait également de développer des synergies avec, notamment, les domaines de la sécurité, de la justice et de la protection de la liberté individuelle dans le cadre de la lutte contre l'immigration illégale, le crime organisé et le terrorisme, mais également en vue d'aider des pays tiers à développer des contrôles plus efficaces aux frontières. Il est nécessaire de mettre un terme à la fragmentation actuelle du marché européen de la défense et d'obtenir des résultats plus efficaces en termes de coûts, de manière à rendre l'industrie européenne de la défense plus compétitive et à lui permettre de conserver son fondement technologique. Les gouvernements des États membres continuent à donner, aujourd'hui encore, trop la préférence aux entreprises nationales en ce qui concerne les achats militaires.

Après le *ministre grec de la Défense, M. Maciej Popowski, Secrétaire général adjoint aux affaires interinstitutionnelles du Service européen pour l'action extérieure*, a pris la parole. Il a insisté sur l'importance de l'interaction avec l'Otan. Les conclusions du Conseil européen de décembre 2013 serviront de base pour préparer le prochain sommet de l'Otan au pays de Galles. Le marché de la défense doit être développé davantage en Europe; les États membres en tireront profit. Ce faisant, la demande des États membres en vue d'accroître la capacité militaire à la lumière des réductions budgétaires en matière de défense, sera également rencontrée.

Lors de l'échange de vues qui a suivi, *M. Denis Ducarme (MR)(Ch)* a relevé que le Conseil européen de décembre 2013 n'a pas été un grand succès. La crise ukrainienne montre une fois de plus la faiblesse de l'effet dissuasif émanant de la défense européenne. Bien qu'il y ait une certaine volonté d'enregistrer des avancées en la matière, et que certaines initiatives existent (p.ex. *pooling and sharing*), elles sont insuffisantes.

VII. — GROUPES DE DISCUSSION

Le premier groupe de discussion a été présidé par M. Yiannis Kefalogiannis, membre de la commission de la Défense nationale et des Affaires étrangères du Parlement hellénique. Les exposés de M. Nicola Latorre, président de la commission de la Défense du Sénat italien, de M. Walter Huhn, conseiller militaire senior du Service européen d'action extérieure, et de M. Loukas Katsikas, directeur du *Athens Multinational Sealift Coordination Center (AMSCC)*, ont été suivis d'un échange de vues avec les délégations. Mme Ana Gomes, membre de la commission des Affaires étrangères du Parlement européen, en a été la rapporteuse.

Het GVDB zou meer dan thans het geval is, moeten focussen op de domeinen van de cyber-defence en de maritieme en energie-veiligheid. Er zouden eveneens synergieën dienen te worden ontwikkeld met onder meer de domeinen van veiligheid, justitie en de bescherming van de individuele vrijheid in het kader van de bestrijding van de illegale immigratie, de georganiseerde misdaad en het terrorisme, maar ook om derde landen te ondersteunen bij de uitbouw van effectievere grenscontroles. Het is noodzakelijk dat de huidige fragmentatie van de Europese defensiemarkt wordt stopgezet en meer kostenefficiënte resultaten worden behaald waardoor Europa een meer competitieve defensie-industrie krijgt en haar technologische basis kan behouden. De regeringen van de lidstaten blijven thans nog te veel bij hun voorkeur voor nationale bedrijven n.a.v. legeraankopen.

Na de Griekse minister van Landsverdediging nam de *heer Maciej Popowski, adjunct secretaris-generaal voor Interinstitutionele aangelegenheden van de Europese Dienst voor extern optreden*, het woord. Hij benadrukte het belang van de interactie met de Navo. Bij de voorbereiding van de komende Navo-top van Wales zullen de besluiten van de Europese Raad van december 2013 als basis worden gehanteerd. De defensiemarkt moet in Europa verder worden ontwikkeld; de lidstaten zullen daar profijt uit halen. Hierdoor zal ook kunnen worden tegemoetgekomen aan de vraag van de lidstaten naar meer militaire capaciteit in het licht van de afnemende defensiebudgetten.

Tijdens de hierop volgende gedachtewisseling wees de *heer Denis Ducarme (MR)(K)* erop dat de Europese Raad van december 2013 geen groot succes was. De crisis in Oekraïne toont nogmaals aan hoe zwak het afschrikkingseffect is dat uitgaat van de Europese defensie. Er is wel een zekere wil om op dit vlak vooruitgang te boeken en er zijn wel bepaalde initiatieven (bv. *pooling and sharing*) maar het is onvoldoende.

VII. — DISCUSSIEGROEPEN

De eerste discussiegroep werd voorgezeten door de heer Yiannis Kefalogiannis, lid van de commissie voor Landsverdediging en Buitenlandse zaken van het Grieks parlement. Na uiteenzettingen van de heer Nicola Latorre, voorzitter van de commissie voor Defensie van de Italiaanse Senaat, de heer Walter Huhn, senior militair adviseur bij de Europese dienst voor extern optreden, en de heer Loukas Katsikas, directeur van het *Athens Multinational Sealift Coordination Center (AMSCC)*, volgde een gedachtewisseling met de delegaties. Rapporteur was mevrouw Ana Gomes, lid van de commissie voor Buitenlandse zaken van het Europees parlement.

Dans le premier groupe de discussion, consacré à “*La stratégie de sécurité maritime de l’UE et la dimension maritime de la PSDC*”, il a été souligné que la stratégie de sécurité maritime allait être incorporée dans la politique globale de l’Union européenne. Cette stratégie doit être fonctionnelle afin de créer des corridors maritimes ouverts et sûrs. Il faut à tout prix éviter des stratégies nationales conflictuelles grâce à une approche cohérente de cette politique et à sa mise en œuvre à tous les niveaux nationaux.

*
* *

Le deuxième groupe de discussion a été présidé par M. Nikolaos Panagiotopoulos, membre de la commission de la Défense nationale et des Affaires étrangères du Parlement hellénique. Les exposés de M. Christian Berger, directeur du Service européen d’action extérieure pour l’Afrique du Nord, le Moyen-Orient, la Péninsule arabique, l’Iran et l’Irak, de M. Averof Neofytou, président de la commission des Affaires étrangères et européennes de la Chambre des représentants de Chypre, et de M. Thanos Dokos, directeur-général de la Fondation hellénique pour la politique européenne et étrangère, ont été suivis d’un échange de vues avec les délégations. M. Paolo Alli, membre de la Chambre des représentants italienne, en a été le rapporteur.

Le deuxième groupe de discussion, consacré aux “*Évolutions récentes au Moyen-Orient*”, s’est tout particulièrement penché sur la question de la guerre civile en Syrie, où la tragédie humanitaire est particulièrement grave, et qui a également un impact important sur l’ensemble de la région. Parmi les autres points évoqués, il y a eu la situation politique interne en Égypte, la montée des groupes islamiques radicaux, l’avenir de l’Irak et des Kurdes, le dossier nucléaire iranien, le problème palestinien et l’impact des révolutions arabes après le Printemps arabe. Pour les participants à ce groupe de discussion, le bassin méditerranéen est particulièrement important pour les intérêts économiques, politiques et sécuritaires de l’Union européenne, qui devrait jouer un rôle plus actif dans cette région et devrait en faire une priorité absolue de sa politique étrangère.

*
* *

Le troisième atelier de discussion était présidé par M. Lazaros Tsavdaridis, président de la commission spéciale des Programmes d’armement et des contrats d’armes du parlement grec. Les exposés de Mme Angélien Eijnsink, présidente de la commission des Affaires étrangères de la *Tweede Kamer* néerlandaise,

In die eerste discussiegroep met als onderwerp “*De strategie van de EU voor de maritieme veiligheid en de maritieme dimensie van het GVDB*”, werd onderstreept dat de maritieme veiligheidsstrategie zou worden geïncorporeerd in het globale EU-beleid. Deze strategie dient functioneel te zijn ten einde open en veilige maritieme corridors te creëren. Conflicterende nationale strategieën moeten tot elke prijs worden vermeden door een coherente benadering van dit beleid en de implementatie ervan op alle nationale niveau’s,

*
* *

De tweede discussiegroep werd voorgezeten door de heer Nikolaos Panagiotopoulos, lid van de commissie voor de Landsverdediging en de Buitenlandse zaken van het Grieks parlement. Na uiteenzettingen van de heer Christian Berger, directeur bij de Europese dienst voor extern optreden voor Noord-Afrika, het Midden-Oosten, het Arabisch schiereiland, Iran en Irak, de heer Averof Neofytou, voorzitter van de commissie voor Buitenlandse en Europese zaken van de Kamer van volksvertegenwoordigers van Cyprus en de heer Thanos Dokos, directeur-generaal van de Griekse stichting voor Europees en Buitenlands beleid, volgde een gedachtewisseling met de delegaties. Rapporteur was de heer Paolo Alli, lid van de Italiaanse Kamer van afgevaardigden.

In de tweede discussiegroep over “*Recente ontwikkelingen in het Midden-oosten*” ging bijzondere aandacht naar de burgeroorlog in Syrië waar de humanitaire tragedie bijzonder groot is en die ook een zware impact heeft op de ganse regio. Andere punten die werden aangeraakt waren de binnenlandse politieke toestand in Egypte, de opmars van radicale islamitische groepen, de toekomst van Irak en de Koerden, het nucleair dossier van Iran, het Palestijns probleem en de impact van de Arabische revoluties na de Arabische lente. Voor de deelnemers aan deze discussiegroep is het Middellands zeegebied bijzonder belangrijk voor de economische, politieke en veiligheidsbelangen van de EU, die in die regio een actievere rol zou moeten spelen en hiervan een toprioriteit zou moeten maken in haar buitenlands beleid.

*
* *

De derde discussiegroep werd voorgezeten door de heer Lazaros Tsavdaridis, voorzitter van de bijzondere commissie voor Bewapeningsprogramma’s en wapencontracten van het Grieks parlement. Na uiteenzettingen van mevrouw Angélien Eijnsink, voorzitter van de commissie voor Buitenlandse zaken van de Nederlandse

de M. Ioan Mircea Pascu, membre de la commission des Affaires étrangères du Parlement européen, et de M. Roderich Kiesewetter, membre de la commission des Affaires étrangères du *Bundestag* allemand, ont été suivis d'un échange de vues avec les délégations. Le rapporteur était M. Audronius Ažubalis, vice-président de la commission des Affaires étrangères du parlement de Lituanie.

Le troisième atelier de discussion placé sous le thème “*Le déploiement des forces militaires dans le cadre de la PSDC: processus de prise de décision et pratiques parlementaires*” a examiné comment le déploiement de militaires dans le cadre de la PSDC s'effectue concrètement et s'est également penché sur la manière dont se déroule le processus décisionnel en la matière, selon des procédures différentes, au sein des divers parlements nationaux et du Parlement européen. Le chef de la délégation néerlandaise, Mme Angelien Eijssink, avait fait rédiger un texte de base succinct pour appuyer les travaux au sein de cet atelier discussion. Elle a souligné la nécessité de mettre en œuvre une politique de sécurité et de défense cohérente. La délégation néerlandaise a demandé à ce que l'on accorde l'attention requise aux *battle groups* européens (EUBG), qui peuvent constituer une composante militaire potentiellement importante à la disposition de l'UE lorsqu'une réaction rapide s'impose dans les situations de crise. Ces EUBG ne sont cependant toujours pas opérationnels, une situation qui est principalement imputable aux procédures décisionnelles différentes en vigueur dans les parlements nationaux.

Au cours de l'échange de vues sur ce sujet, d'aucuns ont indiqué que le non-déploiement était principalement la conséquence de l'attitude politique de certains États membres. La coopération interparlementaire entre parlements des États membres qui font partie d'un même *battle group* pourrait cependant constituer un pas important dans la bonne direction. La compréhension des diverses procédures et pratiques favoriserait certainement le contrôle parlementaire. Dans ce cadre, il a été une nouvelle fois souligné qu'il y a lieu de remédier aux lacunes en termes de capacités et de répartition des obligations financières. Il ne faut pas non plus perdre de vue que les décisions de l'Union européenne en matière de sécurité et de défense sont parfois tributaires de décisions prises par des acteurs autres que l'UE. Le représentant de la délégation allemande a fourni des précisions sur le rôle du parlement allemand dans l'approbation de la participation à des missions étrangères et a fait le point sur le débat mené actuellement à ce propos au sein de ce parlement.

Tweede Kamer, de heer Ioan Mircea Pascu, lid van de commissie voor Buitenlandse zaken van het Europees parlement en de heer Roderich Kiesewetter, lid van de commissie voor Buitenlandse zaken van de Duitse *Bundestag*, volgde een gedachtewisseling met de delegaties. Rapporteur was de heer Audronius Ažubalis, ondervoorzitter van de commissie voor Buitenlandse zaken van het parlement van Litouwen.

De derde discussiegroep met als thema “*De inzet van strijdkrachten onder het GVDB, de parlementaire besluitvorming en praktijken*” onderzocht hoe de inzet van militairen onder de noemer van het GVDB concreet in zijn werk gaat en ging ook na hoe in de verschillende nationale parlementen en het Europees parlement de besluitvorming terzake via uiteenlopende procedures verloopt. Het hoofd van de Nederlandse delegatie, mevrouw Angelien Eijssink, had een beknopte basistekst laten opstellen voor de bespreking in de discussiegroep. Zij wees op de noodzaak aan een coherent veiligheids- en defensiebeleid. De Nederlandse delegatie vroeg aandacht voor de *Europese battle groups* (EUBG) die een potentieel belangrijk strijdkrachtbestanddeel kunnen vormen en die ter beschikking staan van de EU wanneer een snelle reactie vereist is bij crisissituaties. Echter, deze *EU battle groups* zijn nog steeds niet operationeel en dat is hoofdzakelijk te wijten aan de verschillende besluitvormingsprocedures die bestaan bij de nationale parlementen.

Tijdens de gedachtewisseling over dit onderwerp werd door sommigen gesteld dat het niet inzetten in hoofdzaak het gevolg was van een politieke houding van bepaalde lidstaten. Interparlementaire samenwerking tussen parlementen van de lidstaten die deel uitmaken van eenzelfde *battle group* zou echter wel een belangrijke stap in de goede richting kunnen zijn. Begrip voor de verschillende procedures en praktijken zou de parlementaire controle zeker ten goede komen. In dit kader werd nogmaals onderstreept dat er iets dient te worden gedaan aan de lacunes op het vlak van de capaciteiten en op dit van de verdeling van de financiële verplichtingen. Tevens mag niet over het hoofd worden gezien dat de beslissingen van de Europese Unie inzake veiligheid en defensie soms afhangen van beslissingen die worden getroffen door andere actoren dan de EU. De vertegenwoordiger van de Duitse delegatie gaf toelichting bij de rol van het Duits parlement in de goedkeuring van de deelname aan buitenlandse missies alsook bij de huidige stand van het debat dat daarover wordt gevoerd in dat parlement.

Certaines délégations estiment qu'une procédure parlementaire plus efficace permettrait de réagir rapidement en cas de crise. D'autres délégations craignaient qu'une approbation préalable obligatoire du Parlement entraverait toujours la participation rapide à une mission militaire à l'étranger.

L'aspect du financement des *battle groups*, en particulier dans le cadre des restrictions budgétaires appliquées dans tous les États, a également été abordé.

Enfin, l'attention a été attirée sur la nécessité de l'existence d'une volonté politique de progresser en matière de coopération militaire transfrontalière. Cette coopération pourrait émaner de petits groupes de pays disposés à aller plus loin et à accepter certaines limitations de souveraineté pour aboutir à des résultats concrets.

M. Denis Ducarme (MR)(Ch.) a émis certaines réserves quant à l'idée de subordonner la participation à une mission militaire à l'étranger à l'approbation formelle préalable du Parlement.

VIII. — SÉANCE DE CLÔTURE

Au cours de la séance de clôture et après un échange de vues:

— le rapport de suivi sur les travaux du comité *ad hoc* d'examen a été exposé et commenté par le président de la conférence;

— les résultats des ateliers de discussion ont été présentés;

— les projets de conclusions de la conférence interparlementaire ont été approuvés.

Plusieurs amendements ont préalablement été présentés aux projets de conclusions rédigés par la présidence. Les délégations qui avaient présenté les amendements ont pu parvenir à un accord sur un compromis de texte intégrant les amendements. Notons toutefois la remarque du Royaume-Uni, qui rappelle qu'il s'agit en l'occurrence de conclusions non contraignantes reflétant uniquement ce qui a été dit lors de l'échange de vues entre les délégations. Le texte ainsi amendé des projets de conclusions a ensuite été adopté par consensus (annexe III).

Volgens sommige delegaties zou een efficiëntere parlementaire procedure een snelle reactie op een crisis toelaten. Andere vreesden dat een verplichte voorafgaande parlementaire goedkeuring de snelle deelname aan een buitenlandse militaire missie steeds zou hinderen.

Het aspect van de financiering van de *battle groups*, zeker in het raamwerk van de budgettaire beperkingen die in alle landen gelden, werd eveneens aangeraakt.

Ten slotte, werd gewezen op de noodzaak van het bestaan van de politieke wil om vooruitgang te boeken op het domein van de militaire samenwerking over de grenzen heen. De samenwerking zou kunnen uitgaan van kleine (kern)groepen van landen die bereid zijn verder te gaan en zekere soevereiniteitsbeperkingen te aanvaarden om tot concrete resultaten te komen.

De heer Denis Ducarme (MR)(K) uitte een zeker voorbehoud voor het afhankelijk maken van de deelname aan een buitenlandse militaire missie van een voorafgaande formele parlementaire goedkeuring.

VIII. — SLOTSESSIE

Tijdens de slotsessie en na een gedachtewisseling:

— werd het voortgangsrapport over de werkzaamheden van het *ad hoc* evaluatiecomité voorgesteld en toegelicht door de voorzitter van de conferentie;

— werden de resultaten van de discussiegroepen voorgesteld;

— werden de ontwerpconclusies van de interparlementaire conferentie aangenomen.

Op de door het voorzitterschap geredigeerde ontwerpconclusies werden voorafgaandelijk verschillende amendementen ingediend. De delegaties die de amendementen hadden ingediend konden overeenstemming bereiken over een compromistekst van de amendementen die werden geïntegreerd in de tekst. Te noteren valt de opmerking van het Verenigd Koninkrijk dat het hier niet-bindende conclusies betreft die enkel de weergave vormen van de gedachtewisseling tussen de delegaties. De aldus geamendeerde tekst van de ontwerpconclusies werd vervolgens bij consensus aangenomen (bijlage III).

ANNEXES

I. Relevé des amendements présentés au règlement d'ordre intérieur de la Conférence interparlementaire et soumis au groupe de travail du comité *ad hoc* d'examen du 21 février 2014.

II. Rapport du comité *ad hoc* d'examen relatif au rapport du groupe de travail du comité *ad hoc* d'examen du 21 février 2014 et les "*best practices*".

III. Conclusions de la conférence interparlementaire.

Le rapporteur,

Denis DUCARME (Ch)

BIJLAGEN

I. Overzicht van de amendementen op het huishoudelijk reglement van de Interparlementaire conferentie, die werden voorgelegd aan de werkgroep van het *ad hoc* evaluatiecomité van 21 februari 2014.

II. Verslag van het *ad hoc* evaluatiecomité m.i.v. het verslag van de werkgroep van het *ad hoc* evaluatiecomité van 21 februari 2014 en de "*best practices*".

III. Conclusies van de interparlementaire conferentie.

De rapporteur,

Denis DUCARME (K)

ANNEXE I

Relevé des amendements présentés au règlement d'ordre intérieur de la Conférence interparlementaire et soumis au groupe de travail du comité *ad hoc* d'examen du 21 février 2014.

BIJLAGE I

Overzicht van de amendementen op het huishoudelijk reglement van de Interparlementaire conferentie, die werden voorgelegd aan de werkgroep van het *ad hoc* evaluatiecomité van 21 februari 2014



ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ



Ελληνική Προεδρία του Συμβουλίου
της Ευρωπαϊκής Ένωσης
Hellenic Presidency of the Council
of the European Union
Présidence hellénique du Conseil
de l'Union européenne

AD HOC REVIEW COMMITTEE WORKING GROUP

SYNOPSIS OF THE PROPOSALS SUBMITTED BY THE NATIONAL PARLIAMENTS TO THE RULES OF PROCEDURE OF THE INTER-PARLIAMENTARY CONFERENCE FOR THE COMMON FOREIGN AND SECURITY POLICY AND THE COMMON SECURITY AND DEFENCE POLICY

21 February 2014
Athens

The Working Group of the Ad Hoc Review Committee, having convened in the framework of the Inter-Parliamentary Conference for the Common Foreign and Security Policy and the Common Security and Defence Policy on 4-6 September 2013 in Vilnius, examined the proposals to the Rules of Procedure Inter-Parliamentary Conference submitted by the national Parliaments and classified them according to their compliance with the Treaty on European Union (hereinafter referred to as the “Treaty”) and the Presidency Conclusions of the Conference of Speakers of EU Parliaments, adopted in Warsaw on 20-21 April 2012 (hereinafter referred to as the “Warsaw Conclusions”) into the following categories:

Category 1 – proposals compatible with the Treaty and the Warsaw Conclusions.

Category 2 – proposals in contradiction with the Treaty.

Category 3 – proposals in contradiction with the Warsaw Conclusions.

Category 4 – proposals to be further examined.

Further to this categorisation and following a new procedure of tabling amendments by the National Parliaments, the Greek Presidency has elaborated a synthesis text in order to facilitate the work of the seminar and has renamed the 2nd Category as Category 2 – proposals for arrangements not foreseen in the Treaty.

Category 1 – proposals compatible with the Treaty and the Warsaw Conclusions

Croatia (The Croatian Parliament)	Amendments to the Preamble - Paragraph 1: The Inter-Parliamentary Conference for the Common Foreign and Security Policy (CFSP) and the Common Security and Defence Policy (CSDP), hereinafter referred to as the "Inter-Parliamentary Conference", "COFDAC" Reasoning of proposal: <i>The Croatian delegation proposes the replacement of the abbreviation "Inter-Parliamentary Conference" with the abbreviation "COFDAC" throughout the entire text.</i>	YES SWE LT	NO PL/SEJM	UK agrees to an acronym but not COFDAC
Latvia (Saeima)	Supplementing the Preamble with a new Paragraph 6 (thus deleting Article .) to read as follows: The Inter-Parliamentary Conference replaces the Conference of Foreign Affairs Committee Chairpersons (COFACC) and the Conference of Defence Affairs Committee Chairpersons (CODACC).		NO SWE GR	
The United Kingdom (The House of Lords and The House of Commons)	Amendments to the Article 1, reasoning and aim of proposal: <i>More generally, we would like to emphasise our belief that the purpose of the AHRC and its recommendations should be to provide suggestion on how the effective functioning of the Conference should be improved. In particular, consideration may be given to how the size of the Conference impacts upon debate and the general efficiency of the Conference, and the process by which the formal Conclusion of the conference are formulated and agreed. On the latter point, some of the UK delegates to the Dublin meeting were concerned they were not given sufficient opportunity to consider the draft Conclusion. Finally, the AHRC should not look to expand the remit or role of the Conference beyond the principles and framework agreed by Speakers, which were reached after some difficulty at the EU Speakers' Conferences in Warsaw on 20-21 April 2012 and Brussels in 4-5 April 2011.</i>	YES SWE		UK IPC recommen dation to Conference of Speakers

Belgium (House of representatives)	Amendments to the Article 1 – 1.3., reasoning and aim of proposal: <i>1.3 La Conférence interparlementaire, installée à Paphos le 9 septembre 2012, remplace la Conférence des présidents des commissions des affaires étrangères (COFACC) et la Conférence des présidents des commissions de la défense (CODACC). Compte tenu de ces questions traitées par la Conférence, les parlements participants décident librement et de manière autonome de la composition de leur délégation.</i>			
The Netherlands (The House of Representatives and The Senate)	Amendments to the Article 2 – 2.1., reasoning and aim of proposal: <i>For budgetary and practical reasons, the delegations should be restricted to six delegates of each national parliament and to sixteen delegates of the European Parliament (at maximum).</i>	NO	PL/SEJM	Does not require amendment
Belgium (House of representatives)	Amendments to the Article 2 – 2.1., reasoning and aim of proposal: 2.1. Membres <i>a) La Conférence interparlementaire est composée de délégations des parlements nationaux des États membres de l'UE et du Parlement européen. Les parlements nationaux sont représentés chacun par six (6) de leurs membres au maximum. Dans le cas d'un parlement national bicaméral, le nombre de membres de ses délégations est attribué en fonction de leur accord interne.</i> <i>b) Le Parlement européen est représenté par seize (16) de ses membres au maximum.</i>			
Belgium (House of representatives)	Amendments to the Article 2 – 2.2., reasoning and aim of proposal: 2.2. Observateurs <i>a) Les parlements nationaux de chaque État candidat à l'adhésion à l'UE et chaque pays européen membre de l'OTAN, à l'exception de ceux visés à l'article 2.1., peuvent être représentés par une délégation de quatre (4) observateurs chacun au maximum.</i>			

Belgium (House of representatives)	Amendments to the Article 2 – 2.4., reasoning and aim of proposal: <i>2.4. Accès du public aux réunions</i> <i>Les réunions de la Conférence interparlementaires sont publiques, sauf décision contraire de la Conférence, prise à la majorité des deux tiers des membres ».</i>			
Lithuania (Seimas of the Republic of Lithuania)	Proposal to supplement the Rules of Procedure: New proposal 2013-09-04 <i>To define the composition and the role of the Presidential Troika of the Inter-Parliamentary Conference, which could consist of the delegations of the national Parliaments of the Presidency, the preceding Presidency, the following Presidency, and the European Parliament.</i>			
Latvia (Saeima)	Amendments to the Article 3.1.: <i>Changes in the order of sentences</i> 3.1. The Inter-Parliamentary Conference shall convene once every six months in the country of the Presidency Parliament or in the European Parliament in Brussels. <u>Extraordinary meetings shall be held when deemed necessary or urgent.</u> The Presidency Parliament shall decide on the matters. Extraordinary meetings shall be held when deemed necessary or urgent.	YES GR BE	NO SWE	
The Netherlands (The House of Representatives and The Senate)	Amendments to the Article 3, reasoning and aim of proposal: <i>On a practical level, the communication and cooperation between conference delegations can be improved by setting up an e-mail group list for delegates (i.e. Heads of Delegation) and their clerks, in addition to the network of parliaments' permanent representatives in Brussels.</i>	YES SWE	NO PL/SEJM	Does not require amendment

The Netherlands (The House of Representatives and The Senate)	Amendments to the Article 3, reasoning and aim of proposal: <i>The effectiveness of the conference and the interaction between the delegates can be improved by organising a number of (small group) topical debates, working groups, breakout sessions, presentations, side events et cetera instead of or next to the plenary meeting.</i>	YES PL/SEJM SWE LT		Does not require amendment
The United Kingdom (The House of Lords and The House of Commons)	Amendments to the Article 3, reasoning and aim of proposal: <i>One change which we would suggest is the use of concurrent "break-out" session, in addition to the plenary sessions, where interested groups could assemble in smaller numbers to address specific issues of a more strategic nature. We know from our informal discussion with you and your colleagues in Paphos that this is something you were already considering and we would certainly like to encourage it.</i>	YES SWE		Does not require amendment
The United Kingdom (The House of Lords and The House of Commons)	Amendments to the Article 3, reasoning and aim of proposal: <i>Another improvement would be to shift the balance from lengthy presentation by the speakers to more time for questions and answers, which is the fundamental purpose of the meetings. It is also important to ensure that each chamber present is able to contribute during each debate should they wish.</i>	YES SWE		Does not require amendment
Belgium (House of representatives)	Amendments to the Article <u>3.4. La Présidence veille à ce que chaque délégation ait la possibilité de s'exprimer si elle le souhaite, la liste des orateurs étant organisée de telle sorte qu'un orateur par délégation puisse prioritairement prendre la parole.</u>			Does not require amendment
The Netherlands (The House of Representatives and The Senate)	Amendments, reasoning and aim of proposal: <i>The Dutch parliament considers the CFSP/CSDP conference to be a formal platform consisting of delegations of the national parliaments in the EU and of the European Parliament. Political groups cannot</i>	YES SWE BE		Does not require amendment

	<i>have an official status or formal rights in the CFSP/CSDP conference (contrary to the practices in the European Parliament and in certain parliamentary assemblies).</i>				
Belgium (House of representatives)	Amendments to the Article 3 – 3.3., reasoning and aim of proposal: <i>Option 1 : 3.3. Au début de chaque session, le parlement de la Présidence fixe le calendrier pour la session, l'ordre des interventions ainsi que la durée des interventions ____.</i> <i>Option 2 : 3.3. Au début de chaque session, le parlement de la Présidence fixe le calendrier pour la session, l'ordre des interventions ainsi que la durée des interventions, qui peut être limitée par la Présidence.</i> <i>Option 3 : 3.3. Au début de chaque session, le parlement de la Présidence fixe le calendrier pour la session, l'ordre des interventions ainsi que la durée des interventions, qui ne sauraient en aucun cas dépasser trois (3) minutes chacune, sauf autorisation exceptionnelle de la Présidence.</i>				Does not require amendment
Latvia (Saeima)	Amendments to the Article 4.1., b): (b) A draft agenda shall be communicated to all Parliaments in good time before no later than eight (8) weeks prior to each meeting. The agenda must be approved by a majority prior to the start of the meeting.			NO SWE UK GR	
Belgium (House of representatives)	Amendments to the Article 4 – 4.1., reasoning and aim of proposal: <i>Un ordre du provisoire, rédigé par la Présidence, est communiqué en temps utile avant chaque réunion à tous les parlements, qui peuvent formuler des propositions de modifications ou d'ajouts. L'ordre du jour doit être approuvé par la majorité des membres avant le début de la réunion.</i>				

The Netherlands (The House of Representatives and The Senate)	Amendments to the Article 4 - 4.2, reasoning and aim of proposal: <i>The continuity of the CFSP/CSDP conference is better served by a good transfer between the consecutive presidencies. It is suggested to publish a (public) transfer report prior to the conference, elaborating on the efforts that have been made by the preceding presidency and on the priorities of the succeeding one.</i>	YES PL/SEJM	NO SWE GR	
The Netherlands (The House of Representatives and The Senate)	Amendments to the Article 4 - 4.2, reasoning and aim of proposal: <i>The impact of the contributions delivered by the CFSP/CSDP conference towards the European institutions and the High Representative can be increased by better monitoring of the implementation of the conference conclusions and the follow up on the statements and commitments by the High Representative to the conference. These matters can be addressed in the suggested bi-annual 'transfer report'.</i>	YES UK	NO SWE	
The Netherlands (The House of Representatives and The Senate)	Amendments to the Article 6, reasoning and aim of proposal: <i>In order to guarantee cost effectiveness and the involvement of all delegations to the conference, no permanent presidency or permanent secretariat or other form of institutionalisation should be established.</i>	YES SWE		Does not require amendment
Lithuania (Seimas of the Republic of Lithuania)	Amendments to the Article 7 – 7.2.: 7.2. Draft conclusions of the Inter-Parliamentary Conference shall be drawn up by the Presidency Parliament in English and French and communicated to the delegations of national Parliaments and the European Parliament during the meeting in a reasonable time before their adoption <i>in good time before the relevant meeting of Inter-Parliamentary Conference</i> for any amendments to be submitted and considered.	YES UK (+specific time) GR (+specific time, a week is proposed)	NO SWE	

Category 2 – proposals for arrangements not foreseen in the Treaty

Spain (The Cortes Generales)	Amendments to the Article 2 – 2.3., a): The High Representative for Foreign Affairs and Security Policy of the European Union shall discuss and set out, in the framework of the Inter-Parliamentary conference, be invited to the meetings of the Inter-Parliamentary Conference to set out the priorities and strategies of the EU in the area of CFSP and CSDP.	NO SWE GR	
Germany (The German Bundestag)	Amendments to the Article 2 – 2.3., a): 2.3. The High Representative, special guests and specialists a) The High Representative for Foreign Affairs and Security Policy of the European Union shall be invited to the meetings of the Inter-Parliamentary Conference to set out the priorities and strategies of the EU in the area of CFSP and CSDP. A written statement should be communicated in advance by the High Representative.	NO SWE GR	PL/SEJM UK: Positive but in a non binding way
Croatia (The Croatian Parliament)	Amendments to the Article 2 – 2.3., a): 2.3. The High Representative, special guests and specialists a) The High Representative for Foreign Affairs and Security Policy of the European Union shall be invited to the meetings of the Inter-Parliamentary Conference to set out the priorities and strategies of the EU in the area of CFSP and CSDP. A written statement or report should be communicated in advance by the High Representative. Supplementing the text with Article 2 - 2.3., b): b) To that effect, the High Representative shall submit to the conference in advance a statement for review. On an annual basis, the High Representative shall prepare a report related to the conclusions and recommendations agreed by the Inter-	NO SWE GR	PL/SEJM: Positive but in a non binding way
Spain (The Cortes Generales)		NO SWE GR	PL/SEJM: Positive but not in advance

	Parliamentary conference. That report may be reviewed every six months.			
Germany <i>(The German Bundestag)</i>	Supplementing the text with the new Article 4. POLITICAL GROUPS: 4. At least six (6) members from at least five (5) different delegations have the right to create a political group.		NO PL/SEJM SWE GR	
Germany <i>(The German Bundestag)</i>	Amendments to the Article 7 – 7.3.: 7.3. Once the conclusions have been adopted, the Presidency Parliament shall communicate the final texts in English and French, each of these texts being equally authentic, to all delegations, to the Presidents of national Parliaments and the European Parliament, to the Presidents of the European Council and the Commission and the High Representative for Foreign Affairs and Security Policy, for their information. The Presidency Parliament shall also communicate the final texts to the High Representative and to the Presidents of the Council and the Commission and ask them to deliver an opinion.		NO SWE GR	

Category 3 – proposals in contradiction with the Warsaw Conclusions

Germany <i>(The German Bundestag)</i>	Amendments to the Article 2 - 2.1., a), reasoning and aim of proposal: <i>The German delegation proposes that the number of members from each parliament could be based, perhaps proportionally, on the distribution formula used for the Parliamentary Assembly of the Council of Europe. See Annex (page 12).</i>		NO PL/SEJM SWE GR	
Germany <i>(The German Bundestag)</i>	Amendments to the Article 4 - 4.1., b): (b) A draft agenda shall be communicated to all Parliaments no later than eight (8) weeks prior to each meeting. The agenda must be approved by a majority prior to the start of the meeting. Motions to amend the agenda must be submitted by at least three (3)		NO SWE UK GR	

	members from at least two (2) different delegations and substantiated prior to the adoption of the agenda; decisions on such amendments shall be made by majority.			
Germany (The German Bundestag)	Amendments to the Article 4 – 4.2: 4.2. Other documents Prior to each meeting, delegations may send any documents relating to items of the agenda to the Secretariat of the Presidency Parliament. The Presidency Parliament may also draw up discussion documents for the Inter-Parliamentary Conference. Discussion papers may be added at the request of three (3) members, subject to a decision adopted by a simple majority.		NO PL/SEJM SWE GR	
Germany (The German Bundestag)	Amendments to the Article 5, reasoning and aim of proposal: <i>The German delegation proposes that German is given a status in line with the fact that the IPC is a EU interparliamentary body (Oral Amendment presented 9/11/2012 by the Head of the German delegation)</i>		NO PL/SEJM SWE GR	
Latvia (Saeima)	Amendments to the Article 7.1, reasoning and aim of proposal: <i>Bearing in mind the best practice used within the framework of COSAC (see the respective Rules of Procedure Article 7.5.), Paragraph 1 of Article 7. “Conclusions” in the current wording of the draft Rules of Procedure shall read as follows:</i> 7.1. The Inter-Parliamentary Conference may by consensus shall seek to adopt by broad consensus non-binding conclusions on CFSP and CSDP matters related to the agenda of the Inter-Parliamentary Conference. If this is not possible, contributions shall be adopted with a qualified majority of at least 3/4 of the votes cast. The majority of 3/4 of the votes cast must at the same time constitute at least half of all votes.		NO PL/SEJM SWE UK GR	

Germany (The German Bundestag)	Amendments to the Article 7 – 7.1.: 7.1. The Inter-Parliamentary Conference, acting by a three-quarters majority of votes cast , may by consensus adopt non-binding conclusions on CFSP and CSDP matters related to the agenda of the Inter-Parliamentary Conference.		NO SWE GR	
Germany (The German Bundestag)	Supplementing the text with the new Article 7 – 7.3.: 7.3. Voting rights shall be exercised individually.		NO PL/SEJM SWE GR	
Latvia (Saeima)	Supplementing the Article 7.4, reasoning and aim of proposal: <i>With reference to principles set by the Article 7 of the Second Protocol of the Lisbon Treaty, insert a NEW Paragraph (7.4) to read as follows:</i> 7.4. Each delegation shall have two votes. In the case of a bicameral Parliamentary system, each of the two chambers shall have one vote.		NO SWE GR	
Germany (The German Bundestag)	Amendments to the Article 8 – 8.2.: (2013-08-28 correction of the proposal) 8.2. Any amendments, which the delegations of national Parliaments, political groups and the European Parliament may propose to the Rules of Procedure, are subject to a decision by consensus and must be in accordance with the framework set by the Conference of Speakers of the EU Parliaments taken by a three-quarters majority. The quorum for these votes is two-thirds of all members.		NO PL/SEJM SWE GR	
Category 4 – proposals to be further examined				
Croatia (The Croatian Parliament)	Supplementing the text with Article 2 - 2.3., b): b) The Presidency Parliament may invite, in close cooperation with	YES SWE		Needs further clarification

	the national Parliaments and the European Parliament, special guests and specialists to address the meetings on matters relating to the agenda of the Inter-Parliamentary Conference			
Belgium (House of representatives)	Amendments to the Article 2 – 2.3., reasoning and aim of proposal: <i>Le parlement de la Présidence, en étroite coopération avec les parlements nationaux et le Parlement européen, peut inviter aux réunions des invités spéciaux et des experts pour y exposer leurs points de vue sur les questions figurant à l'ordre du jour de la Conférence interparlementaire.</i>			
Lithuania (Seimas)	The Presidency Parliament, when setting up the draft agenda, should foresee more time for debate in order to ensure that each parliamentary chamber present is able to contribute during each debate should they wish. Article 3.3?			Does not require amendment
Lithuania (Seimas)	To foresee the possibility for political groups organised along the lines of the European political parties, to convene informal meetings prior to meetings of the Inter-Parliamentary Conference. Article 3 new paragraph			Does not require amendment
The Netherlands (The House of Representatives and The Senate)	Amendments to the Article 4 - 4.1., reasoning and aim of proposal: <i>It is recommended that all delegations are consulted about the programme of the next conference before the draft is conveyed. This practice will give all delegations the opportunity to actively suggest agenda topics. It will strengthen the commitment to the conference and will facilitate the preparations as well.</i>	YES UK	NO PL/SEJM SWE GR	
The United Kingdom (House of Lords, House	Insert after Article 4.2 as article 4.3 <i>The Presidency Parliament shall ensure that all documents pertaining to the IPC meeting for which it is responsible are made</i>			Common Practice

<i>of Commons)</i>	<i>available on the webpage for the Inter-Parliamentary Conference, which is on the IPEX website.</i>			
The United Kingdom <i>(House of Lords, House of Commons)</i>	Article 7.1 The Inter-Parliamentary Conference may by consensus adopt non-binding conclusions on CFSP and CSDP matters related to the agenda of the Inter-Parliamentary Conference. <i>Any individual delegate, group of delegates or parliamentary delegation must have their abstention on any element of the Conclusions recorded if they so request</i>		NO GR	
The United Kingdom <i>(House of Lords, House of Commons)</i>	New Article after Article 7.2 To enhance the monitoring function of the Inter-Parliamentary Conference, any Conclusions which the Conference adopts should include a section noting any significant developments, action or inaction by the EU institutions in relation to the conclusions of the preceding Inter-Parliamentary Conference.			Does not require amendment
Latvia <i>(Saeima)</i>	Supplementing the Rules of Procedure with the new Article 10: 10. ENTRY INTO FORCE 10.1. These Rules of Procedure are drawn up in a single original in English and French, each of these texts being equally authentic, and shall be published in the official languages of the European Union. They shall enter into force on the adoption date.		NO PL/SEJM SWE GR	Partly agree LT
Cyprus <i>(The House of Representatives)</i>	Amendments, reasoning and aim of proposal: <i>Paragraphs 7, 8 and 9 of the Conclusions of the inaugural Meeting of the Interparliamentary Conference on the CFSP and CSDP held in Paphos, on 9-10 September 2012, stipulate that:</i> <i>"7. [The Inter-Parliamentary Conference] is convinced that Parliaments have a crucial role in promoting democratic values and accountable systems of good governance and emphasizes, therefore,</i>		NO SWE	

			<i>the need for an enhanced role of parliaments, particularly in supporting the democratic transitions in its Southern and Eastern Neighbourhood;</i> <i>8. Takes the view that this requires, inter alia, enhanced monitoring of the democratic processes in the Union's Southern and Eastern Neighbourhood and coordination, through joint initiatives and improved exchange of information, as well as parliamentary activities in support to these countries;</i> <i>9. Requests the Presidency to develop proposals to this effect before the next Inter-Parliamentary Conference Meeting;"</i> <i>In accordance with paragraph 9, the Cyprus House of Representatives suggests that a fact-finding mission be set up by the Inter-Parliamentary Conference to monitor the democratic processes in the Southern and Eastern Mediterranean Neighbourhood. For this purpose, the mission will pay visits to Arab Spring countries and report its findings to the Conference.</i> <i>The mission can be composed of up to eight members to be decided upon by the Conference, through an open call. A coordinator can be decided from within the group. The composition can be renewed for each mission.</i> <i>The duration of the mission's mandate can extend until the next Conference and can be renewed.</i> <i>The Secretariat can be ensured by the Parliament of which the Coordinator is a Member, acting in cooperation with the Presidency Troika and the European Parliament.</i> <i>The cost of missions can be covered by participating Parliaments.</i>	

Annex referring to the amendments of Germany on Article 2 - 2.1.

CoE PA votes		multiplied by 2/3		rounded up; minimum 4	
	6	4,00		4,00	
Austria	7	4,67		5,00	
Belgium	6	4,00		4,00	
Bulgaria	5	3,33		4,00	
Croatia	3	2,00		4,00	
Cyprus	7	4,67		5,00	
Czech Republic	5	3,33		4,00	
Denmark	3	2,00		4,00	
Estonia	5	3,33		4,00	
Finland	18	12,00		12,00	
France	18	12,00		12,00	
Germany	7	4,67		5,00	
Greece	7	4,67		5,00	
Hungary	4	2,67		4,00	
Ireland	18	12,00		12,00	
Italy	3	2,00		4,00	
Latvia	4	2,67		4,00	
Lithuania	3	2,00		4,00	
Luxembourg	3	2,00		4,00	
Malta	7	4,67		5,00	
Netherlands	12	8,00		8,00	
Poland	7	4,67		5,00	
Portugal	10	6,67		7,00	
Romania	5	3,33		4,00	
Slovakia	3	2,00		4,00	
Slovenia	12	8,00		8,00	
Spain	6	4,00		4,00	
Sweden	18	12,00		12,00	
United Kingdom	212	141,33		161,00	
European Parliament	18	12,00		16,00	
Total:	230	153,33		177,00	

ANNEXE II

Rapport du comité *ad hoc* d'examen, y compris
le rapport du groupe de travail du comité *ad hoc*
d'examen du 21 février 2014 et
les "*best practices*"

BIJLAGE II

Verslag van het *ad hoc* evaluatiecomité
m.i.v. het verslag van de werkgroep van het *ad hoc*
evaluatiecomité van 21 februari 2014
en de "*best practices*"

AD HOC REVIEW COMMITTEE REPORT

The Ad Hoc Review Committee that convened in Athens during the Inter-Parliamentary Conference decided to recommend the adoption of the acronym IPC-CFSP/CSDP. It also adopted the Report of the Seminar of the 21st February for the review of the Rules of Procedure of the Conference and the best practices paper (with a minor addition underlined in the text), for submission to, and consideration by, the Italian Presidency.

Report on the Seminar of the 21st February for the review of the Rules of Procedure of the Inter-Parliamentary Conference for CFSP CSDP

The Working Group of the Ad Hoc Review Committee (Working Group) convened on the 21st February 2014 in Athens in order to review the recommendations and the amendments of the Rules of Procedure of the Inter-Parliamentary Conference for the Common Foreign and Security Policy and the Common Security and Defence Policy submitted by the national Parliaments.

A working document of the seminar based on the Synopsis prepared in Vilnius by the Working Group was drawn up by the Hellenic Presidency, which included all new amendment and comments sent by the national Parliaments.

The Working Group consisted of the representatives of the Presidency Trio – Ireland, Lithuania, Greece – Cyprus, Italy and the European Parliament. Mr. Pat Breen, Mr. Benediktas Juodka, Mr. Konstantinos Tsiaras, Mr. Averof Neofytou and Mr. Elio Vito represented their respective Parliaments. Mr. Elmar Brok, who was not able to attend the seminar due to unforeseen developments during his visit to Ukraine, was represented at senior staff level.

The Working Group reviewed in detail all amendments and recommendations based on the following categorisation:

Category 1 – proposals compatible with the Treaty and the Warsaw Conclusions.

Category 2 – proposals for arrangements not foreseen in the Treaty.

Category 3 – proposals in contradiction with the Warsaw Conclusions.

Category 4 – proposals to be further examined.

Amendments under Category 3 were not examined, as they were contradictory to the Warsaw Conclusions.

Category 1 – proposals compatible with the Treaty and the Warsaw Conclusions.

Amendments to the Preamble - Par. 1

The Working Group identified three proposals for the adoption of an acronym for the meeting, which were not linked to specific parliamentary committees: “IPC-CFSP”, “IPC-CFSP/CSDP” and “IPC-FASDP”, to be further discussed by the Ad Hoc Review Committee (AHRC) in Athens. The Ad Hoc Review Committee that convened in Athens during the Inter-Parliamentary Conference decided to recommend the adoption of the acronym IPC-CFSP/CSDP.

Amendment proposal to Article 3.1 (Latvia, Saeima) was accepted as an improvement to the wording:

«3.1. The Inter-Parliamentary Conference shall convene once every six months in the country of the Presidency Parliament or in the European Parliament in Brussels. Extraordinary meetings shall be held when deemed necessary or urgent. The Presidency Parliament shall decide on the matters.».

Category 2 – proposals for arrangements not foreseen in the Treaty.

Amendment proposal to Article 2-2.3 (Spain, Cortes Generales): the Working Group recommended inserting the word “discuss” to the original article.

Therefore the Working Group proposes that the Article 2–2.3 is amended as follows:

«The High Representative for Foreign Affairs and Security Policy of the European Union shall be invited to the meetings of the Inter-Parliamentary Conference to set out and discuss the priorities and strategies of the EU in the area of CFSP and CSDP.».

Category 4 – proposals to be further examined.

New Article 10 (Latvia, Saeima): in order to guarantee cost effectiveness, the Working Group proposed that the Rules of Procedure should be drawn up in English and French, thus the two working languages of the Inter-Parliamentary Conference.

New Article 10 (Cyprus, Vouli ton Antiprosopon) : The Cyprus Vouli ton Antiprosopon withdrew the amendment on the establishment of a fact-finding mission.

Considering the rest of the amendments and recommendations with a positive spirit, and following the Hellenic Parliament’s proposal, the Working Group deemed appropriate to assemble them in a Best Practices Guide as most of them relate to improvements that can be pursued without changes to the Rules of Procedure (RoP).

BEST PRACTICES

- *On participation to the Inter-Parliamentary Conference: the RoP have been understood clearly that each national Parliament may designate up to six delegates and the European Parliament up to sixteen delegates from the competent parliamentary committees to participate in the Inter-Parliamentary Conference.*
- *On the Presidential Troika: the institutionalisation of the Presidential Troika of the Inter-Parliamentary Conference, following the model of COSAC, is not deemed necessary. In practice the Presidency Parliament in close cooperation with the European Parliament and with the preceding and following Presidencies works to prepare the Inter-Parliamentary Conference and, when necessary, to coordinate positions, on current or urgent matters linked to the Inter-Parliamentary Conference. Input from national delegations is always well received.*
- *On the communication and cooperation between delegations: the network of parliaments representatives in Brussels has proven to be an effective and appropriate way to facilitate communication and cooperation between delegations due to its permanence and regular updating.*
- *On the quality of debates: the Inter-Parliamentary Conference has already successfully evolved by holding topical debates, working groups and breakout sessions which should be further developed as a useful tool for improving the effectiveness and quality of exchanges between delegates. The contribution from invited specialists to address the Inter-Parliamentary Conference in the framework of workshops was also positively assessed. In the same spirit, suggestions to consider shifting the balance from lengthy plenary presentations by the speakers to more time for questions and answers, in particular between delegates, should be further explored in order to ensure that each Parliament/Chamber present is able to contribute during each debate.*
- *On the principle of consensus: in line with the principle of consensus no exception should be made in the decision making processes.*

- *On the secretariat support to the Inter-Parliamentary Conference : for the sake of efficiency and in order to guarantee cost effectiveness and the involvement of all delegations to the Inter-Parliamentary Conference , the establishment of a permanent secretariat as well as any other form of institutionalization is considered inappropriate. Therefore the publishing of a transfer report or any other official document should be a prerogative of the Presidency Parliament and considered on a case by case basis.*
- *On draft conclusions of the Inter-Parliamentary Conference: it is widely agreed that the practice of circulating draft Conclusions (in English and French) in good time before the relevant meeting of the Inter-Parliamentary Conference for any amendments should be continued. However, considering the need to respond to timely events and topical matters it would be artificial to set unrealistic deadlines on the Presidency Parliament but to instead to work on the principle of providing draft conclusions as early as possible ahead of the Inter-Parliamentary Conference .*
- *On the presence of the High Representative: the consistent participation of the High Representative in the Inter-Parliamentary Conference is proven both fruitful as well as useful to the debate on the priorities and strategies of the EU in the area of CFSP-CSDP. It has also been judged a useful plenary session to raise unforeseen topical issues. The adopted conclusions by the Inter-Parliamentary Conference will be attached to the invitation sent to the High Representative to attend the following meeting, as an incentive for further discussion and commentary. Any additional input by the EEAS to the Inter-Parliamentary Conference is positively perceived by the delegations.*
- *On the political groups: the Presidency Parliament has already provided space for political groups organised along the lines of the European political parties to convene informal meetings prior to meetings of the Inter-Parliamentary Conference.*
- *On the communication of the related documents: the Presidency Parliament shall ensure that all documents pertaining to the Inter-Parliamentary Conference meeting for which it is responsible are made available on the IPEX website*

ANNEXE III

Conclusions de la Conférence interparlementaire

BIJLAGE III

Conclusies van de Interparlementaire conferentie



Ελληνική Προεδρία του Συμβουλίου
της Ευρωπαϊκής Ένωσης
Hellenic Presidency of the Council
of the European Union
Présidence hellénique du Conseil
de l'Union européenne

CONFÉRENCE INTERPARLEMENTAIRE SUR LA POLITIQUE ÉTRANGÈRE
ET DE SÉCURITÉ COMMUNE ET LA POLITIQUE DE SÉCURITÉ ET DE
DÉFENSE COMMUNE
CONCLUSIONS

du 3 au 4 avril 2014, Athènes

La Conférence interparlementaire,

vu la décision relative à sa création et à son mandat, prise par la Conférence des présidents des parlements de l'Union européenne en avril 2012 à Varsovie ;

vu le titre II du protocole n° 1 (et les articles 9 et 10) du traité de Lisbonne concernant la promotion d'une coopération interparlementaire efficace et régulière au sein de l'Union ;

ayant connaissance des nouveaux pouvoirs et instruments dont le traité de Lisbonne a doté les institutions de l'Union européenne (UE) dans le domaine de la politique étrangère, de sécurité et de défense ; consciente du fait que ces nouveaux instruments offrent à l'Union des possibilités accrues d'exercer une influence internationale à la hauteur de son poids économique et politique ;

sachant que le processus décisionnel comporte plusieurs niveaux dans les domaines de la Politique étrangère et de sécurité commune (PESC) et de la Politique de sécurité et de défense commune (PSDC) ; mesurant que la mise en œuvre effective de ces politiques doit faire intervenir de nombreux acteurs politiques aux niveaux européen et national ; consciente du fait qu'il importe d'exercer un contrôle parlementaire et de faire progresser la coopération interparlementaire dans les domaines de la PESC et de la PSDC ;

Priorités actuelles de la Politique étrangère et de sécurité commune

- **Ukraine**

1. exprime sa profonde inquiétude face à la crise en Ukraine et à ses conséquences pour la sécurité internationale, l'État de droit international et la gouvernance mondiale ; condamne l'intervention militaire de la Russie ainsi que l'annexion illégale en Crimée laquelle mine le droit international et va à l'encontre des obligations et engagements existants de la Russie, y compris la Charte des Nations Unies, l'Acte

final d'Helsinki de l'OSCE et le mémorandum de Budapest ; affirme que le référendum tenu en Crimée le 16 mars est inconstitutionnel et condamne avec la plus grande fermeté tous les actes compromettant l'intégrité territoriale et la souveraineté de l'Ukraine ;

2. se réjouit des déclarations et des conclusions adoptées par le Conseil et par le Conseil européen, ainsi que de la signature des chapitres politiques de l'accord d'association avec l'Ukraine le 21 mars ; soutient la mise en œuvre unilatérale des parties de l'accord commercial approfondi et global, accompagné d'une enveloppe financière globale destinée à soutenir l'Ukraine à court terme afin d'éviter la défaillance économique du pays et à plus long terme, promouvoir les réformes substantielles économiques et institutionnelles nécessaires; se réjouit, en outre, des sanctions adoptées par l'Union contre ceux directement impliqués, tant en Ukraine qu'en Russie, dans la déstabilisation de l'Ukraine, comme un signe de la détermination de l'Union d'assurer qu'une telle agression ne sera pas acceptée; en outre, appelle à la mise au point de nouvelles sanctions si la situation venait à se détériorer en réaction aux menaces pour l'intégrité territoriale, la souveraineté et la sécurité de nos partenaires d'Europe orientale ; considère le gouvernement provisoire en Ukraine comme légitime et se réjouit de sa volonté de faire face à la crise à travers le dialogue politique ; exhorte en outre toutes les parties concernées à renoncer à la violence et poursuivre un dialogue pacifique ;

3. appelle la Russie à désamorcer la crise immédiatement, à retirer ses troupes à la frontière et du territoire ukrainien ; en outre, appelle la Russie à reconnaître le gouvernement intérimaire en Ukraine en tant qu'interlocuteur légitime et à d'engager des négociations bilatérales directes et de bonne foi afin de résoudre la crise dans le plein respect du droit international et de la Charte des Nations Unies ; exhorte le Conseil et la Haute-représentante/Vice-présidente (HR/VP) à s'engager au plus haut niveau à cette fin de même que pour assurer l'accès sûr et sécurisé pour la mission d'observation de l'OSCE sur l'ensemble du territoire ukrainien, y compris en Crimée ; rejette toutes négociations sur l'avenir de l'Ukraine en l'absence de celle-ci à la table des négociations ; invite la Russie à satisfaire aux conditions susmentionnées en vue de reprendre le développement d'un Partenariat stratégique avec l'Union européenne ;

4. invite les parlements nationaux à envoyer en Ukraine, avec le Parlement européen et avec le soutien de l'OSCE/BIDDH, des délégations d'observation électorale à l'occasion des élections présidentielles prochaines, afin de soutenir les efforts des autorités ukrainiennes d'organiser des élections pacifiques, libres et équitables qui devraient avoir lieu le 25 mai ; invite les autorités ukrainiennes de continuer à prendre

toutes les mesures nécessaires afin d'assurer l'inclusion, la transparence et le respect des droits de l'Homme, y compris la protection des droits des minorités;

5. Salue la décision du Conseil européen de signer l'accord d'association / accord de libre échange approfondi et complet avec la Géorgie et la Moldavie au plus tard en juin 2014 et invite le Parlement européen et les parlements nationaux à assurer un processus de ratification sans heurts.

- **Syrie**

6. réitère son inquiétude la plus forte face au conflit en Syrie qui a déjà fait plus de 140 000 morts, 2 millions de réfugiés et 9,3 millions de Syriens ayant besoin d'aide humanitaire, dont la moitié sont des enfants, au cours des trois dernières années, ce qui équivaut à une crise humanitaire tragique et sans précédent ; appelle les institutions de l'UE et les États membres ainsi que les autres acteurs internationaux à fournir davantage d'aide humanitaire et à promouvoir une réflexion aux Nations-Unies quant à l'établissement de corridors humanitaires sûrs afin d'apporter un soulagement vital de la crise humanitaire dans l'ensemble de la Syrie ;

7. note avec préoccupation l'échec des pourparlers de Genève I et Genève II et appelle la HR/VP à intensifier les efforts, avec l'envoyé spécial des Nations-Unies, afin d'organiser un nouveau cycle de pourparlers aussitôt que possible en vue de mettre en place un cadre fonctionnel pour une solution politique qui mettra fin au conflit violent dévastateur et qui créera les conditions pour une transition démocratique ; appelle à l'application efficace, avec le plein soutien financier et technique de l'UE, de la résolution (2013)2118 du Conseil de sécurité des Nations Unies exigeant la destruction et l'élimination des stocks d'armes chimiques syriens d'ici à la mi-2014 ; souligne, toutefois, la nécessité de traiter également la question du flux dévastateur d'armes conventionnelles dans la région et, en particulier, l'utilisation signalée d'armes à sous-munition ; rappelle les pressions exercées sur les pays voisins en raison des niveaux élevés des flux de réfugiés ainsi que le fait que les incidents récents servent d'avertissement montrant que la crise syrienne continue à avoir de graves répercussions sur la stabilité de la région dans son ensemble ; appelle l'UE et ses États membres à intensifier leur soutien actif aux pays de la région dans un acte de solidarité et d'intérêt mutuel afin de contrecarrer ces effets de contagion régionaux et d'apporter un soutien humanitaire aux réfugiés de ces pays ; à la lumière des développements dans le monde arabe et de la crise syrienne, souligne la nécessité urgente de faire avancer le processus de paix au Moyen-Orient ; réaffirme à cet égard que la résolution du conflit au Moyen-Orient est d'un intérêt fondamental pour l'UE ;

- **Égypte**

8. se réjouit de l'adoption de la constitution égyptienne, mais exprime sa forte inquiétude quant à la crédibilité de la transition démocratique en Égypte et à l'engagement du gouvernement à la mise en application de la Constitution à la lumière de la récente condamnation à mort de plus de 500 représentants des Frères musulmans ainsi que des mesures de répression adoptées à l'encontre de représentants de la société civile et des médias ; considère les peines de mort totalement inacceptables et contraires aux principes établis dans la nouvelle constitution ; appelle les autorités égyptiennes à assurer les conditions d'un procès équitable et à entamer un dialogue sérieux avec toutes les forces politiques démocratiques du pays, y compris les forces modérées au sein des Frères musulmans ;

Priorités actuelles de la Politique de sécurité et de défense commune

- **Suivi du Conseil européen de défense**

9. considère que le Conseil européen de défense tenu en décembre 2013 fut une étape essentielle, longuement attendue, afin de donner un élan supplémentaire et d'apporter des idées stratégiques pour une approche coordonnée de la défense européenne, qui a connu un grave déclin ces dernières années et a besoin d'une impulsion décisive ; reconnaît que les conclusions du Conseil européen ainsi que les conclusions du Conseil Affaires étrangères de novembre 2013 ont mis en place un agenda qui doit être appliqué efficacement et de manière prioritaire, et est déterminée à continuer à suivre de près les progrès en la matière, comme indiqué au cours de conférences interparlementaires antérieures ; appelle à la réalisation en temps voulu du « Suivi des objectifs et des tâches attribuées » afin d'obtenir des résultats tangibles sur la défense européenne avant le prochain Conseil européen consacré à ce sujet qui aura lieu en juin 2015 ; considère qu'une réunion annuelle du Conseil européen en vue d'aborder cette question ainsi que des réunions régulières du Conseil sur la Défense pourraient davantage soutenir le progrès dans ce domaine ;

10. souligne que les développements récents en politique internationale mettent l'accent sur la nécessité pour l'UE d'entreprendre une réflexion approfondie sur l'avenir de la PESC et de la PSDC ; prend note des réalités régionales voisines et exprime son inquiétude face à l'émergence d'un arc d'instabilités étendant de l'Ukraine à l'Afrique du Nord ; rappelle que tous les États membres de l'UE devraient bénéficier du même niveau de sécurité ; appelle à davantage de coordination stratégique de la politique étrangère au niveau de l'Union, conformément aux

engagements énoncés dans le traité de Lisbonne, afin que l'UE puisse répondre au nombre croissant de menaces et de défis pour la périphérie des frontières externes de l'UE ; reste convaincue que le mandat accordé par le Conseil à la HR/VP et à la Commission, en consultation avec les États membres, représente un pas en avant essentiel en vue de définir une vision commune des intérêts stratégiques et des objectifs de l'UE ainsi que des menaces et des défis, et est déterminée à contribuer à ces efforts ; demande à ce qu'une telle évaluation conduise au réexamen de la stratégie européenne de sécurité à réaliser dans le cadre d'une discussion approfondie avec les parlements nationaux et le Parlement européen ; est d'avis que la conférence interparlementaire PESC / PSDC devrait se pencher sur cette question dans les plus brefs délais ;

- **Approche globale**

11. se réjouit de l'adoption par la Commission et la HR/VP de la communication conjointe sur une approche globale de l'UE à l'égard des conflits et des crises externes et demande à ce qu'elle soit appliquée rapidement ; souligne qu'améliorer encore les performances et l'efficacité dans le cadre d'une approche globale devrait être une priorité et cela exige tout d'abord des qualités de chef de la part de l'Union, afin de définir des stratégies et des priorités communes en matière d'affaires étrangères, une cohérence politique et financière de la part des institutions et le respect de la part des États membres de leur engagement, pris dans le Traité, de poursuivre la PESC/PSDC dans un esprit de loyauté et de solidarité; appelle à l'utilisation stratégiquement cohérente et efficace des instruments de l'UE à travers l'approche globale dans tous les domaines, en particulier en matière de prévention des conflits, de gestion et de résolution des crises ; souligne l'importance des capacités civiles et de défense en tant que pilier clé d'une telle approche globale et, par conséquent, encourage l'intégration dans la planification de la défense nationale de la mise en commun et du partage, en tant qu'étape importante visant à développer davantage la culture de coopération et à produire des résultats durables ; souligne la nécessité de faciliter l'application de l'accord Berlin Plus rappelle le rôle essentiel des parlements nationaux et du Parlement européen en ce qui concerne l'exercice de leurs fonctions de contrôle politique, en tant que législateurs et autorités budgétaires, assurant de cette manière la poursuite réussie d'une approche globale de l'UE plus rentable et plus efficace ;

- **Stratégie de sécurité maritime de l'UE**

12. se félicite de l'adoption par la Commission et la HR/VP de la communication conjointe sur les éléments en vue d'une stratégie de sécurité maritime de l'UE et

appelle le Conseil à adopter la stratégie aussitôt que possible ; souligne l'importance de faire refléter les innovations du traité de Lisbonne, y compris les dispositions sur la « clause de solidarité », dans l'ensemble de la stratégie de sécurité maritime de l'UE ; est convaincue que la plus haute priorité doit être son application et son opérationnalisation afin de pouvoir traiter de manière globale de tous les aspects de la sécurité maritime, y compris, entre autres, l'alerte précoce et la prévention en temps utile des crises et aborder toutes les menaces et tous les risques repérés ; souligne la responsabilité de l'UE et de ses États membres de protéger leurs intérêts vitaux et stratégiques communs dans le secteur maritime ; met l'accent sur le fait que les défis de sécurité maritime ne peuvent être abordés efficacement que par une meilleure coordination entre tous les acteurs maritimes, civiles et militaires, tant au niveau de l'Union qu'à celui des États membres, avec les partenaires internationaux et régionaux ;

13. souligne qu'une telle stratégie doit avoir une grande portée, tant opérationnelle que géographique, de sorte à aborder des problèmes allant de la piraterie aux menaces terroristes contre les infrastructures critiques en passant par les trafics et l'immigration clandestine, ainsi que par la pêche non réglementée et les catastrophes environnementales ; souligne qu'une telle portée exige la cohérence, l'efficacité et l'efficience globales des politiques, des outils et des moyens existants ainsi que l'utilisation de l'ensemble des capacités et des structures de l'UE et la proposition de solutions allant de la prévention à l'engagement ; appelle à la définition de principes qui guideront l'application de la stratégie, entre autres en introduisant des éléments d'interopérabilité, des arrangements de gouvernance stratégique, des outils transversaux et des protocoles d'intervention ;

14. exprime sa profonde préoccupation face à l'affaire des deux marins italiens et citoyens européens ; considère cette affaire comme étant non seulement une question bilatérale entre l'Italie et l'Inde, mais aussi une question préoccupant l'UE et la communauté internationale dans son ensemble ; souligne la nécessité de reconnaître les principes d'immunité pour tous les militaires actifs déployés dans des missions internationales ;

PSDC en Afrique

15. salue le lancement de la mission de l'UE au Mali (EUTM Mali) et le fait que pour la première fois la Brigade franco-allemande est déployée sous drapeau de l'UE ; regrette les retards dans le déploiement de la mission de l'UE dans la République Centrafricaine, en dépit du fait qu'un mandat européen clair a été adopté il y a

quelques semaines ; met l'accent sur le fait que la population locale court actuellement un grand danger et que la stabilité des autorités de transition est menacée ; demande d'accélérer le déploiement de cette mission, en tenant compte de son caractère urgent et selon les demandes des autorités de la République centrafricaine ;

16. souligne que la crise au Sahel et en Afrique sub-saharienne menace les intérêts et la sécurité des citoyens européens et, vu la déclaration adoptée lors du 4^e sommet UE – Afrique à Bruxelles, les 3 et 4 avril 2014, souligne que la paix et la sécurité sont essentielles pour le développement et la prospérité et soutient pleinement les aspirations de l'Afrique et son engagement à assurer la paix, la sécurité et la stabilité ;

Le rôle des parlements et le déploiement de forces civiles et militaires dans le cadre de la PSDC

17. prend note des conclusions du Conseil européen tenu en décembre concernant la prise de décisions efficace pour la PSDC et le déploiement rapide de ressources civiles et militaires, y compris les groupements tactiques, et demande à nouveau leur application rapide ; appelle les États membres à aborder l'écart profond existant entre, d'une part, les décisions politiques adoptées de lancer des opérations et, d'autre part, le manque de soutien quant à la fourniture de forces et de capacités civiles et militaires ; note la nécessité de respecter les constitutions et les procédures parlementaires nationales de certains États membres avant la prise de toute décision de déployer des forces militaires ; se réjouit de l'échange de points de vue sur les procédures et les pratiques parlementaires au cours de cette conférence et appelle à renforcer davantage la coopération entre les parlements nationaux et le Parlement européen en tant qu'autorités budgétaires et législateurs afin d'étudier les possibilités d'aborder le déficit de capacités de la défense européenne en tenant compte des réalités budgétaires et financières ainsi que la nécessité d'un système équitable de partage de la charge ; s'engage à assurer que dans tous nos États membres, l'exigence du déploiement de groupements tactiques de l'UE dans un délai de 5 à 10 jours peut être satisfaite ; s'engage à un nouvel échange de vue sur ce sujet en vue d'explorer les solutions possibles visant à accroître l'efficacité et la capacité de réaction des groupements tactiques de l'UE et salue l'initiative de discuter de cette question lors de la prochaine conférence interparlementaire PESC/ PSDC à Rome ;

Chypre

18. se félicite de la reprise de négociations en vue d'un règlement global de la question chypriote dans le but de la réunification de Chypre ; soutient une solution globale et viable de la question chypriote dans le cadre de l'UE et conformément aux résolutions pertinentes du Conseil de sécurité des Nations-Unies, réaffirmant sa position de longue date, à savoir que la question chypriote doit être résolue afin d'établir une fédération bizonale et bicommunautaire, avec une entité légale internationale unique souveraine et unifiée et une citoyenneté unique.

Remarques finales

19. La Conférence interparlementaire félicite la HR / VP pour être arrivée à la fin de son mandat à gérer avec succès la transition selon le Traité de Lisbonne vers une approche européenne plus efficace et cohérente dans le domaine de la PESC et PSDC ; souligne en particulier son soutien au leadership de la HR / VP, dans des circonstances difficiles, dans les négociations avec l'Iran et la félicite d'avoir rapproché les parties dans le dialogue facilité par l'UE entre le Kosovo et la Serbie ; pense, sur la base de ces développements positifs, que la HR / VP et le SEAE devrait mettre en place une approche globale plus forte, mettre en œuvre des stratégies proactives plus claires, assurer une coopération plus efficace en matière de défense européenne et en outre que la HR / VP doit jouer un rôle de premier plan en promouvant une coordination efficace avec la Commission en développant pleinement le rôle du vice-président ; souligne l'engagement de la HR / VP visant à développer un dialogue avec les parlementaires à cette conférence et demande à ce que ce dialogue soit poursuivi et développé dans l'avenir.



Ελληνική Προεδρία του Συμβουλίου
της Ευρωπαϊκής Ένωσης
Hellenic Presidency of the Council
of the European Union
Présidence hellénique du Conseil
de l'Union européenne

INTER-PARLIAMENTARY CONFERENCE FOR THE COMMON FOREIGN AND SECURITY POLICY AND THE COMMON SECURITY AND DEFENCE POLICY CONCLUSIONS

3-4 April 2014, Athens

The Inter-Parliamentary Conference,

*Having regard to the decision of the Conference of Speakers of European Union
Parliaments taken in April 2012 in Warsaw regarding the establishment and mandate of
this Conference;*

*Having regard to Title II of Protocol I (and articles 9 and 10) of the Treaty of Lisbon
regarding the promotion of effective and regular interparliamentary cooperation within
the Union;*

*Cognisant of the new powers and instruments foreseen by the Treaty of Lisbon for the
European Union (EU) institutions in the area of foreign, security and defence policy;
being aware that the new instruments create better opportunities for the Union to wield
international influence commensurate with its political and economic weight;*

*Conscious of the multi-layered decision-making process in the areas of Common
Foreign and Security Policy (CFSP) and Common Security and Defence Policy
(CSDP); being aware that effective implementation of these policies must involve
numerous policy actors at both the EU and national levels; conscious of the
responsibility to engage in parliamentary scrutiny at the respective levels and advance
interparliamentary cooperation in the areas of CFSP and CSDP;*

Current priorities for the Common Foreign and Security Policy

- **Ukraine**

1. Expresses deep concern about the Ukrainian crisis and its consequences for international security, the international rule of law and global governance; condemns Russia's military intervention in, and illegal annexation, of Crimea that undermines international law and is contrary to Russia's existing commitments and obligations including the UN Charter, the OSCE Helsinki Final Act and the Budapest Memorandum; states that the so-called referendum held in Crimea on 16 March is unconstitutional, and condemns in the strongest terms all acts that compromise the territorial integrity and sovereignty of Ukraine;

2. Welcomes the statements and conclusions adopted by the Council and by the European Council, and the signature of the political chapters of the Association Agreement with Ukraine on 21 March; supports the unilateral implementation of those parts of the Deep and Comprehensive Trade Agreement, along with the comprehensive

financial package, which have immediate positive impact on Ukraine in the short-term including avoiding the country's economic default and, over the long-term, supporting the necessary substantial economic and institutional reforms; further welcomes the sanctions adopted by the Union on those directly involved, both in Ukraine and in Russia, in de-stabilising Ukraine, as a signal of the determination of the Union to ensure such aggression shall not be accepted; in addition, calls for the preparation of further sanctions should the situation deteriorate or in response to threats to the territorial integrity, sovereignty and security of our Eastern partners; considers the interim government in Ukraine legitimate and welcomes its readiness to address the crisis through political dialogue; further appeals to all parties involved to refrain from violence and pursue a peaceful dialogue;

3. Calls on Russia to immediately de-escalate the crisis, to withdraw its troops on the border and from Ukrainian territory; furthermore, calls on Russia to recognise the interim government in Ukraine as a legitimate interlocutor and engage in direct bilateral dialogue and bona fide negotiations with a view to solving the crisis in full respect of international law and the UN Charter; urges the Council and the HR/VP to engage at the highest level to this end as well as for the safe and secure access by the OSCE monitoring mission throughout the territory of Ukraine including Crimea; rejects any negotiations about the future of Ukraine without Ukraine being at the table; calls for Russia to fulfill the above conditions in order to return to developing a Strategic Partnership with the European Union;

4. Invites national Parliaments to send, together with the European Parliament and with the support of the OSCE/ODHIR, election observation delegations to Ukraine on the occasion of the forthcoming presidential elections, in order to support the Ukrainian authorities' efforts to hold peaceful, free and fair elections which should take place on the 25th May; calls on the authorities in Ukraine to continue to take all necessary steps towards ensuring inclusiveness, transparency and respect of human rights, including the protection of minority rights;

5. Welcomes the decision of the European Council to sign the Association Agreement/Deep and Comprehensive Free Trade Agreement with Georgia and Moldova no later than June 2014 and invites the European Parliament and national Parliaments to ensure a smooth ratification process;

- **Syria**

6. Reiterates its strongest concern for the conflict in Syria that has caused over 140.000 deaths, 2 million refugees and 9.3 million Syrians in need of humanitarian assistance, half of them being children, over the past three years, which amounts to a tragic and unprecedented humanitarian crisis; calls on EU institutions and Member States as well as other international actors to further provide humanitarian assistance and to promote a reflection at the UN on establishing secure humanitarian corridors to provide vital humanitarian relief in all parts of Syria;

7. Notes with alarm the failure of the Geneva I and Geneva II talks and calls on the HR/VP to intensify efforts, together with the UN special envoy, in order to organise a further round of talks as soon as possible in order to establish a functioning framework for a political solution that brings an end to the devastating violent conflict and creates

the conditions for a democratic transition; calls for the effective implementation, with the full financial and technical support of the EU, of UNSCR (2013)2118 which demanded the destruction and removal of Syria's chemicals stockpile by mid-2014; points out, however, the need to also address the devastating flow of conventional weapons in the region and in particular the reported use of cluster munitions; recalls the pressures upon neighbouring countries caused by high levels of refugee flows as well as the fact that recent incidents serve to warn that the Syrian crisis continues to pose serious repercussions on the stability of the whole region; calls upon the EU and its Member States to step-up their active support to the countries of the region in an act of solidarity and mutual interest to counter these regional spill-over effects and to provide humanitarian support to the refugees in these countries; in light of the developments in the Arab world and the Syrian crisis, underlines the urgent need for progress in the Middle East Peace Process; in this respect reaffirms that solving the Middle East conflict is a fundamental interest of the EU;

- **Egypt**

8. Welcomes the adoption of the Egyptian Constitution but expresses serious concern at the credibility of Egypt's democratic transition and the government's commitment to the implementation of the Constitution in the light of the recent sentencing to death of over 500 representatives of the Muslim Brotherhood as well as the crackdown on civil society and media representatives; considers the death sentences totally unacceptable and contrary to the principles established in the new Constitution; calls on the Egyptian authorities to ensure that the conditions for a fair trial are given and to initiate a serious dialogue with all democratic political forces in the country, including the moderate forces within the Muslim Brotherhood;

Current priorities for the Common Security and Defence Policy

- **Follow-up the Defence Council**

9. Considers that the European Council on Defence in December 2013 was an essential, much awaited step to provide further impetus and strategic input for a coordinated approach to European defence, which has been in serious decline in recent years and needs a decisive boost; recognises that the European Council conclusions, as well as Foreign Affairs Council conclusions of November 2013, have established an agenda that needs to be implemented effectively and as a matter of priority, and is determined to continue closely monitoring progress in this respect, as stated at previous inter-parliamentary conferences; calls for a timely implementation of the "Follow-up on objectives and taskings" in order to achieve tangible results on European defence ahead of the next European Council dedicated to this topic in June 2015; considers that an annual meeting of the European Council to discuss this topic as well as regular meetings of a Council on Defence could further support progress in this area;

10. Underlines that recent developments in international politics highlight the need for the EU to carry out a thorough reflection on the future of CFSP and CSDP; takes note of the neighbouring regional realities and expresses its concern for the emergence of an arch of instability stretching from Ukraine across north Africa; reminds that all Member States of the EU should enjoy the same level of security; calls for more strategic foreign policy coordination at the Union level, in line with the commitments in the Lisbon Treaty, for the EU to address the growing number of threats and challenges on the

periphery of the EU's external borders; remains convinced that the mandate from the Council to the HR/VP and the Commission in consultation with the Member States, is an essential step forward towards defining a common EU vision of strategic interests and objectives as well as of threats and challenges, and is determined to provide input to this exercise; calls for such an assessment to lead to a review of the European Security Strategy, to be conducted in full discussion with the national Parliaments and the European Parliament; is of the opinion that the IPC CFSP-CSDP shall discuss this question as soon as possible;

- **Comprehensive Approach**

11. Welcomes the adoption by the Commission and the HR/VP of the Joint Communication on an EU Comprehensive Approach to external conflicts and crises and calls for its swift implementation; underlines that further improving efficiency and effectiveness under a Comprehensive Approach should be a priority and requires first and foremost leadership by the Union in setting common strategies and priorities in foreign affairs, political and financial coherence from across the institutions and for the Member States to meet their Treaty commitment to pursue the CFSP/CSDP in a spirit of loyalty and solidarity; calls for a strategically coherent and effective use of EU instruments through the Comprehensive Approach across all areas, in particular to conflict prevention, crisis management and resolution; underlines the importance of civilian and defence capabilities as a key pillar in such a Comprehensive Approach and therefore encourages the incorporation of pooling and sharing into national defence planning, as an essential step to further develop the culture of cooperation and deliver enduring results; underlines the need to ease the application of the Berlin Plus agreement; reiterates the essential role of national Parliaments and the European Parliament in carrying out their roles of political control, as legislators and as budgetary authorities and thereby ensuring the successful pursuit of a more cost-effective and efficient EU Comprehensive Approach,

- **EU Maritime Security Strategy**

12. Welcomes the adoption by the Commission and the HR/VP of the joint communication on elements for an EU maritime security strategy and calls on the Council to proceed with the adoption of the strategy as soon as possible; underlines the importance of reflecting the Lisbon Treaty innovations, including the provisions on the “solidarity clause” throughout the EU Maritime Security Strategy; is convinced that the highest priority should be its implementation and operationalisation in order to comprehensively address all maritime security aspects, including *inter alia* early warning and the timely prevention of crises as well as the tackling of threats and risks that have been identified; stresses the responsibility of the EU and its Member States to protect their common vital and strategic interests in the maritime domain; highlights that the maritime security challenges can only be effectively addressed by better coordination between all maritime actors, civilian and military, both at the Union level and in the Member States, together with international and regional partners;

13. Underlines that such a strategy should have a broad scope both operational as well as geographical in order to deal with problems ranging from piracy and terrorist threats to critical infrastructure, to trafficking and illegal immigration, as well as to unregulated fishing and environmental disasters; highlights that such a scope demands overall coherence, effectiveness and efficiency of existing policies, tools and means, as well as

using the full spectrum of the EU's capabilities and structures and proposing solutions ranging from prevention to engagement; calls for establishing principles to guide the implementation of the strategy, including by introducing elements of interoperability, strategic governance arrangements, transversal tools and intervention protocols;

14. Deeply concerned by the case of the two Italian marines and EU citizens; considers it not only a bilateral issue between Italy and India but also a matter of concern to the EU and the broader international community; stresses the need to recognise the principle of immunity for all active servicemen deployed on international missions;

- **CSDP in Africa**

15. Welcomes the launch of the EU Mission in Mali (EUTM Mali) and the fact that for the first time the French-German Brigade is deployed under an EU flag; regrets the delays in the deployment of the EU Mission in the CAR, despite the fact that a clear EU mandate was adopted several weeks ago; emphasises that the local population is currently in great danger and that the stability of the transitional authorities is threatened; calls to step-up the deployment of this Mission, taking account its urgency and as requested by the CAR authorities;

16. Underlines that the crisis in the Sahel and in the Sub-Saharan Africa endangers the interests and the security of European citizens and, having regard to the declarations adopted at the fourth EU-Africa Summit in Brussels on 3 to 4 April 2014; stresses that peace and security are essential for development and prosperity and strongly supports African aspirations and commitment to ensure peace, security and stability;

The role of parliaments and the deployment of civilian and military forces under CSDP

17. Takes note of the conclusions of the December European Council relating to effective decision-making for CSDP and the rapid deployment of civilian and military assets, including Battlegroups, and reiterates the call for their swift implementation; calls on the Member States to address the serious gap whereby political decisions are made to launch operations and are not backed up by the provision of civilian and military forces and capabilities; notes the need to respect national constitutions and parliamentary procedures of certain Member States prior to any decision to deploy military forces; welcomes the exchange of views on parliamentary procedures and practices during this Conference; calls for further enhancement of the cooperation among national Parliaments and the European Parliament, as budgetary authorities and legislators, to explore options for addressing the capability shortfalls in European defence that takes into account the budgetary and financial realities as well as the need for a fair system of burden-sharing; engages to ensure that in all our Member States the requirement of the deployment of EU Battlegroups within 5 to 10 days can be met; commits to a further exchange of views on this matter in order to explore the possible solutions to increase the effectiveness and readiness of EU Battlegroups and welcomes the initiative to discuss this topic at the next IPC CFSP/CSDP conference in Rome;

-

Cyprus

18. Welcomes the resumption of fully fledged settlement negotiations with the aim to reunite Cyprus; supports a comprehensive and viable settlement of the Cyprus problem within the EU framework and in accordance with the relevant UN Security Council resolutions, reaffirming its long-standing position that the Cyprus issue should be resolved to establish a bi-zonal and bi-communal federation with a single international legal personality, a single sovereignty and a single citizenship.

Final remarks

19. The Inter-Parliamentary conference congratulates the HR/VP for arriving at the end of her mandate by successfully managing the transition under the Lisbon Treaty towards a more coherent and effective Union approach in the area of CFSP and CSDP; in particular underlines its support for the HR/VP's leadership, under difficult circumstances, in the negotiations with Iran, and congratulates her on bringing the parties together in the EU-facilitated dialogue between Kosovo and Serbia; believes, based on these positive developments, that the HR/VP and the EEAS should deliver a stronger Comprehensive Approach, initiate clearer proactive strategies, ensure more effective cooperation on European defence and, furthermore, that the HR/VP should take the lead in delivering effective coordination with the Commission by fully developing the role of Vice President; underlines the HR/VP's commitment to developing a dialogue with parliamentarians in this Conference and calls for this dialogue to be continued and further developed in the future.