

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

22 avril 2014

**PROJET DE LOI****concernant diverses matières relatives aux  
pensions du secteur public****AMENDEMENT**

déposé en séance plénière

**N° 27 DE MME GENOT ET MM. GILKINET ET  
DE VRIENDT**

Art. 35

**Supprimer cet article.****JUSTIFICATION**

Le présent article vise à aligner le régime des pensions des députés provinciaux et conseillers provinciaux sur les règles concernant les parlementaires, en insérant une exception à la réforme des pensions du secteur public votée fin 2011.

Cet article, introduit sous forme d'amendement, n'a pu être analysé par le CE. Toutefois, cet article reprend en fait en grande partie une proposition de loi déposée par la majorité fédérale, mise à l'agenda de la commission des Affaires sociales en octobre 2013. Cette proposition de loi, similaire à l'article dont il est question aujourd'hui, avait quant à elle pu être analysée par le CE.

Documents précédents:

**Doc 53 3434/ (2013/2014):**

- 001: Projet de loi.
- 002: Amendements.
- 003: Rapport.
- 004: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

22 april 2014

**WETSONTWERP****betreffende diverse aangelegenheden inzake  
de pensioenen van de overheidssector****AMENDEMENT**

ingediend in plenaire vergadering

**Nr. 27 VAN MEVROUW GENOT EN DE HEREN  
GILKINET EN DE VRIENDT**

Art. 35

**Dit artikel weglaten.****VERANTWOORDING**

Dit artikel strekt ertoe de pensioenregeling van de provinciaal gedeputeerden en de provincieraadsleden af te stemmen op die van de regels voor parlementsleden, door er een uitzondering in op te nemen op de eind 2011 aangenomen pensioenhervorming van de overheidssector.

Dit artikel, dat via een amendement werd ingevoegd, kon niet door de Raad van State worden geanalyseerd. Het neemt echter in feite grotendeels een wetsvoorstel over dat de federale meerderheid had ingediend en dat in oktober 2013 werd geagendeerd in de commissie voor de Sociale Zaken. Dat wetsvoorstel, dat in de lijn ligt van het hier bedoelde artikel, kon echter wél door de Raad van State worden geanalyseerd.

Voorgaande documenten:

**Doc 53 3434/ (2013/2014):**

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Amendementen.
- 003: Verslag.
- 004: Tekst aangenomen door de commissie.

Dans son avis, rendu début septembre 2013, le Conseil d'État avait été extrêmement clair. Il expliquait que, légalement, il n'y a pas de lien entre la pension des parlementaires et la pension des membres d'une députation provinciale et qu'il est donc difficile de justifier sur cette base un régime dérogatoire plus avantageux que la norme dans le secteur public en faveur des mandataires provinciaux de tous ordres.

Le Conseil d'État, dans son avis, estimait par ailleurs qu'il y aurait un problème d'inégalité si le Parlement adoptait tout de même le texte: "La réforme des pensions du secteur public résultant de la loi du 28 décembre 2011 a été conçue notamment dans l'intention d'harmoniser dans la plus large mesure les divers régimes particuliers de pension du secteur public (...). Puisque l'introduction du régime dérogatoire proposé (par la proposition de loi) irait à l'encontre de cette volonté d'égalisation initialement manifestée par le législateur, il conviendrait de justifier spécialement, au regard du principe d'égalité dans la préservation d'avantages auxquels l'accès est supprimé par voie de modification législative, la nécessité d'en revenir, pour la catégorie de personnes visées par la proposition, à un régime particulier plus favorable (...)".

Vu cet avis incendiaire, la proposition de loi n'avait finalement pas été débattue en commission des Affaires sociales de la Chambre et certains auteurs avaient même retiré leur signature de cette proposition.

Rien n'ayant changé sur le fond, il n'y a pas de raison que le même principe soit à présent adopté. Nous proposons donc de supprimer cet article.

Zoé GENOT (Ecolo-Groen)  
Georges GILIKINET (Ecolo-Groen)  
Wouter DE VRIENDT (Ecolo-Groen)

In zijn advies van begin 2013 was de Raad van State overduidelijk geweest. De Raad legde uit dat er wettelijk gezien geen verband bestaat tussen de pensioenen van de parlementsleden en het pensioenstelsel van de leden van een bestendige deputatie, en dat dus moeilijk te verantwoorden viel dat op grond daarvan voor allerhande provinciale mandatarissen een afwijkende, gunstigere regeling zou worden ingesteld dan die welke in de overheidssector de norm is.

Voorts oordeelde de Raad van State in zijn advies dat er een ongelijkheidsprobleem zou ontstaan, mocht het Parlement desalniettemin de tekst aannemen: "De hervorming van de overheidspensioenen, die voortvloeit uit de wet van 28 december 2011, werd immers inzonderheid ontworpen om de diverse bijzondere overheidspensioenregelingen zoveel mogelijk in overeenstemming te brengen (...). Aangezien de invoering van de voorgestelde afwijkende regeling indruist tegen dit streven naar gelijkschakeling dat de wetgever aanvankelijk te kennen gegeven heeft, moet, in het licht van het principe van de gelijkheid bij de instandhouding van voordelen waarop de aanspraak vervalt in geval van een wetswijziging, in het bijzonder de noodzaak gerechtvaardigd worden om, voor de in het voorstel beoogde groep personen, terug te keren naar een bijzondere regeling die gunstiger is (...)".

Gelet op dat vlammeadvies was het wetsvoorstel uiteindelijk niet besproken in de Kamercommissie voor de Sociale Zaken, en hadden sommige indieners zelfs hun handtekening onder dat wetsvoorstel doen intrekken.

Daar ten gronde niets is gewijzigd, is er geen reden om datzelfde beginsel nu aan te nemen. Derhalve wordt voorgesteld dit artikel weg te laten.