

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

11 mars 2014

PROJET DE LOI

portant insertion du Livre VII “Services de paiement et de crédit” dans le Code de droit économique, portant insertion des définitions propres au livre VII et des peines relatives aux infractions au livre VII, dans les livres I et XV du Code de droit économique, et portant diverses autres dispositions

AMENDEMENT

N° 1 DE MME VANHESTE ET CONSORTS

Art. 53

Compléter cet article par un 7° rédigé comme suit:

“7° le chapitre 20 de l’arrêté royal du 3 mars 2011 mettant en œuvre l’évolution des structures de contrôle du secteur financier, confirmé par l’article 298 de la loi du 3 août 2012.”.

JUSTIFICATION

Le chapitre 20 de l’arrêté royal du 3 mars 2011 mettant en œuvre l’évolution des structures de contrôle du secteur financier prévoyait le transfert éventuel du contrôle des institutions de retraite professionnelle (IRP) de la FSMA vers la Banque nationale de Belgique (BNB).

Document précédent:

Doc 53 **3429/ (2013/2014):**
001: Projet de loi.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

11 maart 2014

WETSONTWERP

houdende invoeging van Boek VII. “Betalings- en kredietdiensten” in het Wetboek van economisch recht, houdende invoeging van de definities eigen aan boek VII en van de straffen voor de inbreuken op boek VII, in de boeken I en XV van het Wetboek van economisch recht en houdende diverse andere bepalingen

AMENDEMENT

Nr. 1 VAN MEVROUW VANHESTE c.s.

Art. 53

Dit artikel aanvullen met 7°, luidend als volgt:

“7° Hoofdstuk 20 van het koninklijk besluit van 3 maart 2011 betreffende de evolutie van de toezichtsarchitectuur voor de financiële sector, bekrachtigd bij artikel 298 van de wet van 3 augustus 2012.”.

VERANTWOORDING

Hoofdstuk 20 van het koninklijk besluit van 30 maart 2011 betreffende de evolutie van de toezichtsarchitectuur voor de financiële sector voorzag in de eventuele overdracht van het toezicht op de instellingen voor bedrijfspensioenvoorziening (IBP) van de FSMA naar de Nationale Bank van België (NBB).

Voorgaand document:

Doc 53 **3429/ (2013/2014):**
001: Wetsontwerp.

Tenant compte de l'étroite corrélation qui existe entre le contrôle des IRP, d'une part, et le "contrôle social" des pensions, d'autre part, il semble indiqué de confier ces deux domaines de contrôle à la même autorité de contrôle. Le contrôle social englobe le contrôle des aspects liés au droit social des pensions complémentaires, qui sont réglés dans la loi relative aux pensions complémentaires (LPC).

Le contrôle social occupe une place prépondérante dans les missions de contrôle. Il ne paraît donc pas indiqué de scinder les contrôles prudentiel et social, d'autant que cela pourrait entraîner une forte augmentation des frais de contrôle, qui sont supportés par le secteur. Une telle évolution n'est pas souhaitable pour le secteur des petites IRP; cette préoccupation a déjà été formulée à maintes reprises par l'Association belge des institutions de pensions.

Par ailleurs, la structure des IRP n'est pas comparable à celle des institutions qui tombent sous le contrôle prudentiel de la BNB. Le marché belge des IRP se caractérise par des institutions de petite taille au niveau de leur structure de gestion et qui ne sont pas de nature systémique.

Il s'est également avéré qu'aucune modification n'est intervenue dans les critères sur la base desquels la surveillance des IRP a encore été confiée à la FSMA en 2011. C'est ainsi que les IRP belges opèrent toujours exclusivement sur la base d'obligations de moyens, ce qui signifie qu'elles ne garantissent pas elles-mêmes une certaine pension ou un certain rendement. Lorsqu'une pension ou un rendement est garanti, cette garantie est assumée par l'organisateur (généralement l'employeur), et non par l'IRP. Cela distingue fondamentalement les IRP des entreprises d'assurance. La grande majorité des assurances-groupe relèvent de la branche 21, l'entreprise d'assurance garantissant un rendement en nom propre. Il va sans dire que ces différences sont prises en considération lors de la surveillance. Aussi, les dispositions du chapitre 20 de l'arrêté royal du 3 mars 2011 sont-elles abrogées.

Rekening houdend met de nauwe onderlinge verwevenheid van het toezicht op de IBP's enerzijds en het "sociaal toezicht" op de pensioenen anderzijds, lijkt het aangewezen om beide toezichtgebieden verder toe te vertrouwen aan dezelfde toezichtshouder. Het sociaal toezicht omvat het toezicht op de sociaalrechtelijke aspecten van de aanvullende pensioenen, die worden geregeld in de wet betreffende de aanvullende pensioenen (WAP).

In de toezichtstaken weegt het sociaal toezicht het meest door. Een splitsing van prudentieel en sociaal toezicht lijkt dus niet aangewezen, des te meer omdat dit zou kunnen leiden tot een sterke toename van de toezichtskosten, die worden gedragen door de sector. Dit is niet wenselijk voor de kleine IBP- sector; deze bezorgdheid werd reeds meermaals geuit door de Belgische vereniging van pensioeninstellingen (BVPI).

Het is tevens zo dat de structuur van de IBP's niet vergelijkbaar is met de instellingen die onder het prudentieel toezicht vallen van de NBB. De Belgische IBP-markt wordt gekenmerkt door kleinschalige instellingen qua beheersstructuur die niet systemisch van aard zijn.

Ook is gebleken dat er geen wijzigingen zijn opgetreden in de criteria op grond waarvan het toezicht op de IBP's in 2011 nog verder aan de FSMA werd toevertrouwd. Zo opereren de Belgische IBP's nog steeds exclusief op grond van middelenverbintenissen, wat betekent dat zij niet zelf een bepaald pensioen of rendement garanderen. Wanneer er een pensioen of rendement wordt gegarandeerd, rust deze garantie op de inrichter (doorgaans de werkgever), en niet op de IBP. Dit onderscheidt de IBP's fundamenteel van verzekeringsondernemingen. De overgrote meerderheid van de groepsverzekeringen behoort tot tak21, waarbij de verzekeringsonderneming in eigen naam een resultaat garandeert. Het spreekt voor zich dat bij het toezicht rekening wordt gehouden met deze verschillen. Daarom worden de bepalingen van hoofdstuk 20 van het koninklijk besluit van 3 maart 2011 opgeheven.

Ann VANHESTE (sp.a)
 Willem-Frederik SCHILTZ (Open Vld)
 Leen DIERICK (CD&V)
 Karine LALIEUX (PS)
 Valerie WARZEE-CAVERENNE (MR)
 Joseph GEORGE (cdH)