

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

19 mars 2014

PROJET DE LOI

**garantissant le principe de la collecte unique
des données dans le fonctionnement des
services et instances qui relèvent de ou
exécutent certaines missions pour l'autorité
et portant simplification et harmonisation des
formulaire électroniques et papier**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'INTÉRIEUR, DES AFFAIRES GÉNÉRALES
ET DE LA FONCTION PUBLIQUE
PAR
M. Koenraad DEGROOTE

SOMMAIRE**Pages**

I. Exposé introductif du secrétaire d'État à la Fonction publique et à la Modernisation des Services publics	3
II. Discussion générale.....	6
III. Discussion des articles.....	14
IV. Votes.....	19
V. Réunion en application de l'article 82.1. du Règlement.....	20

Documents précédents:

Doc 53 **3387/ (2013/2014):**

- 001: Projet de loi.
002: Amendement.
003: Addendum.

Voir aussi:

- 005: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

19 maart 2014

WETSONTWERP

**houdende verankering van het principe van
de unieke gegevensinzameling in de werking
van de diensten en instanties die behoren
tot of taken uitvoeren voor de overheid en
tot vereenvoudiging en gelijkstelling van
elektronische en papieren formulieren**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE BINNENLANDSE ZAKEN,
DE ALGEMENE ZAKEN EN HET OPENBAAR AMBT
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Koenraad DEGROOTE**

INHOUD**Blz.**

I. Inleidende uiteenzetting van de staatssecretaris voor Ambtenarenzaken en Modernisering van de Openbare Diensten	3
II. Algemene Bespreking	6
III. Artikelsgewijze bespreking	14
IV. Stemmingen	19
V. Vergadering met toepassing van artikel 82.1 van het Reglement	20

Voorgaande documenten:

Doc 53 **3387/ (2013/2014):**

- 001: Wetsontwerp.
002: Amendement.
003: Addendum.

Zie ook:

- 005: Tekst aangenomen door de commissie.

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Siegfried Bracke

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA Siegfried Bracke, Koenraad Degroote, Jan Van Esbroeck, Ben Weyts
 PS Laurent Devin, Julie Fernandez Fernandez, André Frédéric, Eric Thiébaud
 CD&V Jenne De Potter, Bercy Slegers
 MR Denis Ducarme, Jacqueline Galant
 sp.a Peter Vanvelthoven
 Ecolo-Groen Eric Jadot
 Open Vld Bart Somers
 VB Filip De Man
 cdH Josy Arens

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Daphné Dumery, Theo Francken, Bert Maertens, Sarah Smeyers, Kristien Van Vaerenbergh
 Philippe Blanchart, Alain Mathot, Özlem Özen
 Leen Dierick, Nahima Lanjri, Jef Van den Bergh
 Corinne De Permentier, Luc Gustin, Marie-Christine Marghem
 Karin Temmerman, Bruno Tuybens
 Kristof Calvo, Fouad Lahssaini
 Carina Van Cauter, Frank Wilrycx
 Peter Logghe, Tanguy Veys
 Christian Brotcorne, Catherine Fonck

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

INDEP-ONAFH Laurent Louis

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
VB	:	Vlaams Belang
cdH	:	centre démocrate Humaniste
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
LDD	:	Lijst Dedeker
MLD	:	Mouvement pour la Liberté et la Démocratie
INDEP-ONAFH	:	Indépendant-Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkortingen bij de nummering van de publicaties:	
DOC 53 0000/000:	Document parlementaire de la 53 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	DOC 53 0000/000:	Parlementair document van de 53 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Questions et Réponses écrites	QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral	CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Compte Rendu Analytique	CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Séance plénière	PLEN:	Plenum
COM:	Réunion de commission	COM:	Commissievergadering
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants		Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	
Commandes:		Bestellingen:	
Place de la Nation 2		Natieplein 2	
1008 Bruxelles		1008 Brussel	
Tél. : 02/ 549 81 60		Tel. : 02/ 549 81 60	
Fax : 02/549 82 74		Fax : 02/549 82 74	
www.lachambre.be		www.dekamer.be	
courriel : publications@lachambre.be		e-mail : publications@dekamer.be	
Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC		De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier	

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de ses réunions des 11 et 18 mars 2014.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DU SECRÉTAIRE D'ÉTAT À LA FONCTION PUBLIQUE ET À LA MODERNISATION DES SERVICES PUBLICS

M. Hendrik Bogaert, secrétaire d'État à la Fonction publique et à la Modernisation des Services publics, indique que le projet de loi à l'examen constitue une avancée dans le domaine de l'e-government et de la simplification administrative en Belgique.

Il propose d'ancrer le principe de collecte unique et de réutilisation des données disponibles dans une source authentique ou un intégrateur de service dans le fonctionnement des instances fédérales.

L'accord de gouvernement précise expressément que:

- les processus d'informatisation des services administratifs seront évalués et renforcés;
- les efforts de simplification administrative au profit des citoyens et des entreprises seront intensifiés;
- les entreprises devraient voir leurs charges administratives baisser;
- le principe "only once" sera généralisé.

Une des plaintes les plus fréquemment formulées par les citoyens et les entreprises en matière d'obligations administratives porte sur l'obligation de compléter ou de fournir à plusieurs reprises des informations que les services publics possèdent déjà.

La collecte unique de données est pourtant un des piliers de la politique d'e-government en Belgique. L'application du principe "only once" est déjà inscrite dans la réglementation fédérale depuis plus de 20 ans. Ainsi, il se trouve dans la loi du 15 janvier 1990 relative à l'institution et à l'organisation d'une Banque-carrefour de la Sécurité sociale, dans la loi du 8 août 1983 organisant un Registre national des personnes physiques, dans la loi du 16 janvier 2003 portant création d'une Banque-Carrefour des Entreprises, et dans la loi du 19 mai 2010 portant création de la Banque-Carrefour des véhicules.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergaderingen van 11 en 18 maart 2014.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE STAATSSECRETARIS VOOR AMBTENARENZAKEN EN MODERNISERING VAN DE OPENBARE DIENSTEN

De heer Hendrik Bogaert, staatssecretaris voor Ambtenarenzaken en Modernisering van de Openbare Diensten licht toe dat het voorliggende wetsontwerp zorgt voor een vooruitgang op het vlak van e-government en administratieve vereenvoudiging in België.

Het stelt voor om het principe van de unieke gegevensinzameling en het hergebruik van de gegevens beschikbaar bij een authentieke bron of een diensten-integrator te verankeren in de werking van de federale instanties.

Het regeerakkoord preciseert uitdrukkelijk dat:

- de informatisering van de administratieve diensten moet worden geëvalueerd en versterkt;
- de inspanningen inzake administratieve vereenvoudiging ten behoeve van burgers en bedrijven zullen worden geïntensiveerd;
- de bedrijven hun administratieve lasten zouden moeten zien verminderen;
- het "only once"-principe zal worden veralgemeend.

Een van de meest expliciete klachten van burgers en bedrijven op het vlak van administratieve verplichtingen is de verplichting om meerdere malen opnieuw informatie in te vullen of te verstrekken waarover de openbare diensten reeds beschikken.

De unieke gegevensinzameling is nochtans een van de pijlers van het beleid rond e-government in België. De toepassing van het "only once"-principe maakt reeds meer dan twintig jaar deel uit van de federale reglementering. Het staat vermeld in de wet van 15 januari 1990 houdende oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de sociale zekerheid, in de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen, in de wet van 16 januari 2003 tot oprichting van een Kruispuntbank van Ondernemingen en in de wet van 19 mei 2010 tot oprichting van de Kruispuntbank van voertuigen.

En pratique cependant, beaucoup de services publics n'utilisent pas toujours les données disponibles et continuent de les réclamer aux citoyens et entreprises. Ils ne sont en effet contraints de réutiliser les données que si, d'une part, ils sont autorisés, par la Commission de la Protection de la vie privée, à réutiliser les clés uniques et les données disponibles dans les sources et que si, d'autre part, ils font l'effort d'adapter leurs applications et de se connecter aux sources authentiques concernées. De plus, il y a aussi des réglementations internes contradictoires qui prévoient expressément que les informations doivent être réclamées auprès des citoyens ou des entreprises.

L'ancrage du principe de collecte unique est réalisé dans le projet de loi à l'examen en:

1) imposant à tous les services relevant de l'autorité fédérale l'utilisation du numéro de Registre national ou du numéro d'entreprise pour l'identification respectivement des personnes physiques et morales, sur base d'une autorisation délivrée par le contrôleur compétent;

2) les contraignant, sans toucher à la possibilité de demander directement les données à une source authentique, à réutiliser les données proposées par un intégrateur de services (c'est-à-dire Fedict et la Banque-carrefour de la sécurité sociale) et à demander les autorisations requises à cette fin;

3) obligeant les citoyens et les entreprises à signaler, dans les meilleurs délais, les données incomplètes ou incorrectes aux instances concernées;

4) donnant la possibilité à la Commission de la protection de la vie privée, aux magistrats et aux greffiers, d'avoir un accès immédiat aux logins et enregistrements des messages électroniques échangés, sans devoir assigner les instances concernées;

5) donnant à l'Agence pour la Simplification administrative la mission de contrôler ex-post tous les nouveaux formulaires sur l'application du principe *only once*;

6) donnant au Roi la compétence d'adapter la réglementation contradictoire.

Le principe *only once* ne peut évidemment pas être appliqué sans modalités précises au niveau des échanges d'information, ni sans garanties sur les objectifs de l'utilisation des données dans le respect

In de praktijk gebruiken veel overheidsdiensten echter niet altijd de beschikbare gegevens en blijven zij de gegevens opvragen bij burgers en bedrijven. Ze zijn immers enkel verplicht de gegevens te hergebruiken, enerzijds als ze de machtiging krijgen van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (Privacycommissie) om de in de bronnen beschikbare unieke sleutels en gegevens te hergebruiken, en anderzijds als ze de inspanning leveren hun toepassingen aan te passen en zich verbinden met de betrokken authentieke bronnen. Bovendien bestaan er ook strijdige interne reglementeringen die uitdrukkelijk voorzien dat de informatie bij de burgers en de bedrijven dient te worden opgevraagd.

De verankering van het principe van de unieke gegevensinzameling wordt in het voorliggende wetsontwerp verwezenlijkt door:

1) alle diensten behorende tot de federale overheid te verplichten het Rijksregisternummer of het ondernemingsnummer te gebruiken voor de identificatie van respectievelijk natuurlijke of rechtspersonen, en dat op basis van een machtiging uitgereikt door de bevoegde toezichthouder;

2) hen, zonder te raken aan de mogelijkheid gegevens rechtstreeks bij een authentieke bron in te winnen, te verplichten de gegevens aangeboden door een dienstenintegrator (met name Fedict en de Kruispuntbank van de sociale zekerheid) te hergebruiken en hierover de vereiste machtigingen aan te vragen;

3) de burgers en de ondernemingen te verplichten onvolledige of onjuiste gegevens onverwijld te melden aan de betrokken instanties;

4) aan de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, de magistraten en de griffiers de mogelijkheid te bieden op eenvoudig verzoek onverwijld toegang te krijgen tot de logins en registraties van de uitgewisselde elektronische berichten, zonder dat de betrokken instanties hiervoor moeten worden gedagvaard;

5) aan de Dienst voor Administratieve Vereenvoudiging de opdracht te geven ex-post alle nieuwe formulieren te toetsen aan de naleving van het "*only once*"-principe;

6) aan de Koning de bevoegdheid te geven tegenstrijdige regelgeving aan te passen.

Het "*only once*"-principe kan natuurlijk niet worden toegepast zonder duidelijke nadere regels op het vlak van gegevensuitwisseling, noch zonder garanties over de doelstellingen van het gebruik van de gegevens

des principes de finalité et de proportionnalité telles que définies par la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel. La Commission de la protection de la vie privée reste compétente pour délivrer les autorisations en matière d'utilisation du numéro de Registre national et d'échange de données.

Afin d'éviter des réglementations contradictoires, le projet de loi modifie également la loi du 15 janvier 1990 relative à la Banque-carrefour de la Sécurité sociale et la loi du 15 août 2012 relative à la création et à l'organisation d'un intégrateur de services fédéral (Fedict). Ces modifications renforcent encore leur rôle d'intégrateur, en obligeant les administrations à passer par eux plutôt que de demander l'information auprès du citoyen ou de l'entreprise.

La philosophie est que l'obligation de collecte unique repose sur les administrations. Le projet de loi contient aussi une disposition permettant d'éviter que des citoyens ne profitent abusivement de ce principe de collecte unique. Le citoyen (ou l'entreprise) ne peut donc pas refuser de communiquer une information sous prétexte qu'il l'a déjà communiquée, et doit vérifier si les informations réutilisées par les administrations (par ex dans un formulaire prérempli ou dans *Tax-On-Web*) sont correctes. Si elles ne le sont pas, il doit le signaler au plus vite.

Le but de cette loi est aussi de stimuler l'utilisation de formulaires électroniques en leur conférant une valeur égale à celle des formulaires papier.

Ce principe de collecte unique permet d'accroître la qualité et l'efficacité des services publics tout en bénéficiant d'économies d'échelle, tant du point de vue des usagers que du point de vue de l'administration. Voici quelques exemples de bénéfices:

- Des procédures administratives plus simples et plus rapides. Grâce à la réutilisation de données par la DG Information et Statistiques économiques du SPF Economie, les entreprises devront par exemple remplir encore moins de questionnaires d'enquêtes statistiques et économiques qu'actuellement. Même chose pour les citoyens, qui par ex, ne devront plus joindre d'attestation de composition de ménage ou d'acte de naissance (données disponibles au registre national) lors d'une demande.

- Le pré-remplissage de formulaires et la personnalisation des services (par ex. *Tax-on-web*).

over de naleving van de principes van proportionaliteit en noodzakelijkheid, zoals die worden gedefinieerd in de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens. De Commissie ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer blijft bevoegd voor het geven van machtigingen voor het gebruik van het Rijksregisternummer en het uitwisselen van gegevens.

Teneinde tegenstrijdige bepalingen te vermijden, wijzigt het wetsontwerp tevens de wet van 15 januari 1990 houdende oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de sociale zekerheid en de wet van 15 augustus 2012 houdende oprichting en organisatie van een federale dienstenintegrator (Fedict). Deze wijzigingen versterken hun rol als integrator nog meer door de administraties te verplichten via hen te passeren in plaats van informatie te vragen aan de burgers of de bedrijven.

De filosofie is dat de verplichting tot unieke inzameling rust op de administraties. Het wetsontwerp omvat tevens een bepaling die er voor zorgt dat de burgers geen misbruik kunnen maken van dit principe van unieke inzameling. De burger (of het bedrijf) kan bijgevolg niet weigeren een bepaalde informatie te geven met als excuus dat hij die reeds heeft gegeven, en moet nagaan of de informatie die de administraties hergebruiken correct is (bv. op een vooraf ingevuld formulier of via *Tax-On-Web*). Indien deze informatie niet correct is, dient hij daar onverwijld op te wijzen.

Het doel van deze wet is tevens om het gebruik aan te moedigen van elektronische formulieren, door hen een gelijke waarde te geven als de papieren formulieren.

Dit principe van unieke inzameling staat toe de kwaliteit en de efficiëntie van de overheidsdiensten te verhogen en tevens schaalvoordelen te bekomen, zowel voor de gebruikers als voor de administratie. Enkele voorbeelden schetsen die voordelen:

- Eenvoudigere, snellere en minder dure administratieve procedures: dank zij het hergebruik van gegevens door de Algemene Directie Statistiek en Economische Informatie van de FOD Economie, zullen de bedrijven nog minder statistische en economische vragenlijsten moeten invullen dan tot op heden het geval was. Hetzelfde geldt voor de burgers die bijvoorbeeld bij een aanvraag niet meer verplicht zullen zijn om een attest van gezinssamenstelling of een geboorteakte (gegevens die beschikbaar zijn bij het Rijksregister) toe te voegen.

- De vooraf ingevulde formulieren en de gepersonaliseerde dienstverlening (bv. via *Tax-on-web*).

— L'attribution automatique de droits (par ex. l'application eBirth permettra bientôt d'obtenir directement les allocations familiales lors de la naissance d'un enfant sans devoir remplir et renvoyer des formulaires).

— Une meilleure qualité des données et des économies d'échelle du fait d'une optimisation des sources authentiques. Les accès directs existants vers les sources authentiques sont toujours possibles, mais il faut éviter de créer de nouveaux accès directs, générateurs de complexités et de dépenses supplémentaires.

— Des moyens plus efficaces pour lutter contre la fraude, une des priorités de l'accord de gouvernement.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

M. Koenraad Degroote (N-VA) explique que son groupe soutient le projet de loi, étant donné qu'il facilitera le fonctionnement des entreprises et la vie des citoyens. Le projet de loi s'inscrit dans le droit fil de la réglementation flamande existante en la matière. Ainsi, sur la base du décret du 18 juillet 2008 relatif à l'échange électronique de données administratives, toutes les entités des autorités flamandes sont tenues de consulter des sources authentiques.

L'intervenant pose aussi encore quelques questions. Il fait d'abord remarquer que le gouvernement fédéral a annoncé une diminution de 30 % des charges administratives pour les entreprises en 2014. Quelle partie de ce pourcentage le projet de loi à l'examen représente-t-il?

Le projet de loi a-t-il une incidence budgétaire? Si oui, laquelle? Il n'est en effet pas inimaginable que les autorités doivent effectuer de nombreuses adaptations au sein des administrations.

Il n'est pas indiqué clairement si le Comité P, le Comité R, la Sûreté de l'État et le Service Général du Renseignement et de la Sécurité (SGRS) relèvent du champ d'application du projet de loi. Le secrétaire d'État peut-il préciser les choses?

Enfin, l'intervenant signale qu'en cas de conflits locatifs devant le juge de paix, le dossier doit toujours contenir un certificat de domicile de la partie défenderesse. En cas de contestation du droit de garde et de visite devant le juge de paix, le dossier doit contenir les

— De automatische toekenning van rechten (zo zal de toepassing eBirth weldra toestaan om rechtstreeks kinderbijslag te bekomen bij de geboorte van een kind zonder daarvoor eerst formulieren te moeten invullen en op te sturen).

— Kwaliteitsvollere gegevens en schaalvoordelen door een optimalisering van de authentieke bronnen. De bestaande rechtstreekse toegangen tot authentieke bronnen zijn nog steeds mogelijk, maar er dient te worden vermeden dat er nieuwe rechtstreekse toegangen worden gecreëerd die de complexiteit verhogen en bijkomende kosten met zich meebrengen.

— Meer efficiënte middelen om de strijd aan te gaan tegen fraude, wat een van de prioriteiten is in het regeerakkoord.

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Koenraad Degroote (N-VA) legt uit dat zijn fractie het wetsontwerp steunt, aangezien het de werking van de ondernemingen en het leven van de burger zal vergemakkelijken. Het wetsontwerp ligt aldus in de lijn van de bestaande Vlaamse regelgeving ter zake. Zo worden op basis van het decreet van 18 juli 2008 betreffende elektronisch bestuurlijk gegevensverkeer alle entiteiten van de Vlaamse overheid verplicht om authentieke bronnen te consulteren.

De spreker formuleert tevens nog enkele vragen. Hij merkt vooreerst op dat de federale regering tegen 2014 een administratie lastenverlaging met 30 % voor de ondernemingen vooropgesteld heeft. Welk deel van dat percentage neemt het voorliggende wetsontwerp voor zijn rekening?

Heeft het wetsontwerp een budgettaire weerslag en zo ja, welke? Het is immers niet ondenkbaar dat bij de overheid tal van aanpassingen binnen de administraties vereist zijn.

Het is onduidelijk of het Comité P, het Comité I, de Staatsveiligheid en de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid (ADIV) onder het toepassingsgebied van het wetsontwerp vallen. Kan de staatssecretaris dat verduidelijken?

Tot slot geeft de spreker aan dat bij huurconflicten voor de vrederechter er steeds een attest van woonst van de verwerende partij aanwezig moet zijn in het dossier. Bij betwistingen voor de jeugdrechter over het hoede- en bezoekerrecht moet het dossier de geboorteakten van de

actes de naissance des intéressés. De telles obligations ne seront-elles donc plus nécessaires?

M. Laurent Devin (PS) explique que son groupe soutient toute mesure susceptible de faciliter la vie des citoyens et des entreprises dans leurs contacts avec les pouvoirs publics, à condition que cela se fasse dans le respect de la vie privée et des droits du consommateur. L'intervenant se réjouit dès lors qu'il ait été tenu compte des observations de la Commission de la protection de la vie privée.

M. Devin fait remarquer que l'article 6 du projet de loi dispose que les greffiers et les magistrats auront accès, sur simple demande, aux logins et aux enregistrements des messages électroniques échangés. Quelle est la portée précise de cette disposition?

M. Peter Vanvelthoven (sp.a) insiste sur l'importance et sur l'évidence du principe de la collecte unique de données. Il est logique que les différentes autorités qui souhaitent obtenir des données se tournent vers la source authentique, plutôt que de chaque fois s'adresser aux citoyens et aux entreprises. C'est la raison pour laquelle le projet de loi mérite évidemment d'être pleinement soutenu.

Pour concrétiser les objectifs du projet de loi, un changement de mentalité est nécessaire de la part des administrations. Redemander constamment des attestations aux citoyens et aux entreprises est une pratique courante. Cette méthode devra céder la place à une volonté de prendre soi-même l'initiative d'aller chercher les données nécessaires auprès des sources authentiques.

Le projet de loi à l'examen concerne les services publics fédéraux. L'intervenant demande ce qu'il en est de la mise à disposition des données uniques aux autres autorités. Cela se fait-il gratuitement à l'heure actuelle? De nombreuses discussions ont déjà eu lieu à ce sujet dans le passé.

M. Vanvelthoven explique enfin qu'en ce qui concerne l'échange de données entre administrations, il n'est pas toujours aisé d'obtenir les données de l'administration fiscale. Le secrétaire d'État a évoqué l'application automatique de droits, comme par exemple les allocations familiales sur la base de la déclaration de naissance (*eBirth*). S'agissant de l'octroi d'une bourse d'études, la dimension "revenus" intervient toutefois également. Le système est-il déjà suffisamment avancé pour que les données fiscales disponibles soient également mises à la disposition des services qui en ont besoin?

betrokkenen bevatten. Zullen dergelijke verplichtingen dus niet langer noodzakelijk zijn?

De heer Laurent Devin (PS) legt uit dat zijn fractie elke maatregel die het leven van de burgers en de ondernemingen vergemakkelijkt bij hun contacten met de overheid steunt, op voorwaarde dat dat gebeurt met respect voor het privéleven en de rechten van de consument. De spreker stelt bijgevolg verheugd vast dat rekening werd gehouden met de opmerkingen van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

De heer Devin merkt op dat artikel 6 van het wetsontwerp bepaalt dat de griffiers en magistraten op eenvoudig verzoek toegang krijgen tot de logins en registraties van de elektronisch uitgewisselde berichten. Wat is de precieze draagwijdte van die bepaling?

De heer Peter Vanvelthoven (sp.a) benadrukt het belang en de evidentie van het principe van de unieke gegevensinzameling. Het is logisch dat de verschillende overheidsinstanties zich tot de authentieke bron wenden voor het bekomen van gegevens, en die niet telkens opnieuw vragen aan de burgers en de ondernemingen. Het wetsontwerp verdient daarom uiteraard alle steun.

Om de doelstellingen van het wetsontwerp te verwezenlijken, is het noodzakelijk dat de administraties een mentaliteitswijziging ondergaan. Het steeds opnieuw vragen van attesten aan de burgers en de ondernemingen is een courante werkwijze. Die methode zal plaats moeten ruimen voor de ambitie om zelf het initiatief te nemen om de vereiste gegevens in te winnen bij de authentieke bronnen.

Het voorliggende wetsontwerp heeft betrekking op de federale overheidsdiensten. De spreker informeert wat de stand van zaken is van de terbeschikkingstelling van de unieke gegevens aan de andere overheden. Is dat thans kosteloos? In het verleden is daarover al uitvoerig gediscussieerd.

Ten slotte legt de heer Vanvelthoven uit dat het in verband met gegevensuitwisseling tussen administraties niet steeds evident is om de gegevens van de fiscale administratie te verkrijgen. De staatssecretaris heeft gewezen op de automatische toepassing van rechten, met als voorbeeld de kinderbijslag op basis van de aangifte van de geboorte (*eBirth*). Bij de toekenning van een studiebeurs is echter ook een inkomenscomponent van belang. Staat men reeds zo ver dat ook de beschikbare fiscale gegevens ter beschikking staan van de diensten die de gegevens nodig hebben?

M. Peter Logghe (VB) insiste, lui aussi, sur l'importance de la collecte unique des données, et en souligne les avantages pour les citoyens et les entreprises. Même les autorités y gagnent, par exemple, en réalisant des économies d'échelle ou en luttant plus efficacement contre la fraude. La discussion relative à ce thème dure depuis plusieurs années déjà. Le projet de loi n'est donc certainement pas prématuré.

L'intervenant se rallie à la question relative à l'évaluation d'incidence. L'impact des mesures a-t-il été chiffré durant les travaux préparatoires du projet de loi?

Le projet de loi aurait répondu aux observations de la Commission de la protection de la vie privée. En matière de sécurisation de l'information, M. Logghe réclame encore certaines clarifications. L'utilisation et la manipulation de données par les services publics fédéraux est-elle traçable par le citoyen intéressé, à tout instant et quelle que soit la phase de la procédure? Le citoyen pourra-t-il identifier le tracé suivi par son dossier, et les services fédéraux qui sont successivement intervenus?

La Commission de la protection de la vie privée a également considéré que les mesures de protection des données n'étaient pas suffisamment concrètes. De quelle manière les dispositions du projet de loi ont-elles été affinées?

Enfin, l'intervenant plaide en faveur d'une évaluation des mesures préconisées, de manière à ce que l'on puisse vérifier sur le terrain si les objectifs sont atteints ou non.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) souligne à son tour que les objectifs du projet de loi à l'examen sont louables. Il souscrit dès lors aux principes du projet de loi, mais formule encore quelques questions à propos de sa mise en œuvre concrète.

L'article 3 du projet de loi à l'examen règle le champ d'application du projet de loi. Comme M. Degroote, l'intervenant demande si la Sûreté de l'État et le SGRS relèvent également du champ d'application du projet de loi à l'examen. En va-t-il de même pour l'Organe pour la coordination de l'analyse de la menace (OCAD)? Le contexte du projet de loi change en effet si tel est le cas.

L'article 6 du projet de loi à l'examen dispose que les messages électroniques aussi peuvent être consultés par les greffiers et les magistrats. Cette disposition laisse entrevoir que la Justice a accès à la correspondance électronique entre les citoyens et les services publics. Est-ce exact? On ne voit en effet pas clairement ce que l'article 6 du projet de loi autorise ou pas.

Ook de heer Peter Logghe (VB) onderschrijft het belang van de unieke gegevensinzameling, en benadrukt de voordelen ervan voor de burgers en de bedrijven. Ook de overheid zelf heeft er baat bij, bijvoorbeeld in de vorm van schaalvoordelen of in de strijd tegen fraude. Gelet op de jarenlange discussie over het thema, komt het wetsontwerp geen dag te vroeg.

De spreker sluit zich aan bij de vraag naar de effectbeoordeling. Werd tijdens de voorbereiding van het wetsontwerp de impact van de maatregelen becijferd?

Het wetsontwerp zou tegemoet zijn gekomen aan de opmerkingen van Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Op het vlak van de informatiebeveiliging vraagt de heer Logghe nog om verdere verduidelijking. Is het gebruik en de manipulatie van gegevens door federale overheidsdiensten op ieder ogenblik en in elke fase traceerbaar door de belanghebbende burger? Zal de burger kunnen nagaan welk tracé zijn dossier heeft gevolgd, en welke federale overheidsdiensten er op welk ogenblik zijn in tussengekomen?

De Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer oordeelde tevens dat de maatregelen voor bescherming van de gegevens niet concreet genoeg waren. Op welke wijze werden de bepalingen van het wetsontwerp verder verfijnd?

Tot slot pleit de spreker voor een evaluatie van de vooropgestelde maatregelen, opdat kan worden nagegaan of op het terrein al dan niet de beoogde doelstellingen worden bereikt.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) benadrukt op zijn beurt dat de doelstellingen van het wetsontwerp lovenswaardig zijn. Hij schaart zich dus achter de principes van het wetsontwerp, doch formuleert nog enkele vragen bij de concrete uitwerking ervan.

Artikel 3 van het wetsontwerp regelt het toepassingsgebied van het wetsontwerp. In navolging van de heer Degroote vraagt de spreker of ook de Staatsveiligheid en ADIV onder de toepassing van het wetsontwerp vallen. Geldt dat ook voor het Orgaan voor de Coördinatie en de Analyse van de Dreiging (OCAD)? De context van het wetsontwerp verandert immers indien dat het geval is.

Artikel 6 van het wetsontwerp bepaalt dat ook elektronische berichten kunnen worden geconsulteerd door griffiers en magistraten. De bepaling doet uitschijnen dat Justitie toegang heeft tot mailverkeer tussen burgers en overheidsdiensten. Klopt dat? Het is immers geenszins duidelijk wat artikel 6 van het wetsontwerp al dan niet toelaat.

La Commission de la protection de la vie privée a rendu un avis important et intéressant (avis n° 4/2014 du 29 janvier 2014, DOC 53 3387/001, p. 77). Une analyse de l'avis montre que trois remarques n'ont pas été prises en compte dans le projet de loi à l'examen. La remarque relative à la mention des missions légales a-t-elle été suivie (cf. le point 8 de l'avis)? En est-il de même de la remarque selon laquelle une personne concernée peut requérir de recevoir une information donnée non seulement par voie électronique mais aussi sur papier (cf. le point 18 de l'avis)? Le point 21 de l'avis, relatif à la traçabilité de l'accès aux données personnelles, semble également ne pas avoir été pris en compte dans le projet de loi à l'examen. Le secrétaire d'État peut-il indiquer s'il a été tenu compte de ces trois remarques et, dans l'affirmative, jusqu'à quel point?

M. Bart Somers (Open Vld) précise que cela fait vingt ans déjà que le principe “only once” figure dans les différentes déclarations gouvernementales. Il se réjouit dès lors que des mesures politiques concrètes soient enfin prises en la matière. Le projet de loi contient également suffisamment de garanties pour la protection de la vie privée du citoyen, et les mesures proposées permettent d'éviter des investissements considérables. Les citoyens et les entreprises pourront vérifier qui a consulté respectivement leur numéro de registre national ou leur numéro d'entreprise, ce qui évitera des abus. La collecte unique de données entraînera également une baisse des charges administratives. La priorité accordée aux documents électroniques est une application pure et simple du principe de modernité et offre des avantages économiques et écologiques. Enfin, l'habilitation accordée au Roi de retirer d'éventuelles contradictions de la réglementation est également une mesure positive.

Le projet de loi peut ainsi être une source d'inspiration pour les autres niveaux de pouvoir en les incitant à accroître également l'efficacité du fonctionnement administratif à leur niveau.

B. Réponses du secrétaire d'État à la Fonction publique et à la Modernisation des Services publics

En guise d'introduction, *le secrétaire d'État* précise qu'une série de données seront déjà pré-remplies à l'avenir sur un très grand nombre de formulaires. Les attestations relatives à la population et au Registre national requises lors de l'introduction de procédures (adoption, divorce, etc.) en sont un exemple. D'autres exemples sont l'obligation faite aux chômeurs et aux indépendants de communiquer eux-mêmes chaque

De Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer heeft tevens een belangrijk en interessant advies verleend (advies nr. 04/2014 van 29 januari 2014, DOC 53 3387/001, blz. 77). Uit een analyse van het advies lijkt het dat met drie opmerkingen geen rekening werd gehouden in het voorliggende wetsontwerp. Werde de opmerking over de vermelding van de wettelijke opdrachten gevolgd (cf. randnummer 8 van het advies)? Geldt hetzelfde voor de opmerking dat een betrokken persoon kan eisen dat hij een bepaalde informatie niet enkel elektronisch maar ook op papier ontvangt (cf. randnummer 18 van het advies)? Ook op randnummer 21 van het advies, over de traceerbaarheid van de toegang tot persoonsgegevens, lijkt in het wetsontwerp niet te zijn ingegaan. Kan de staatssecretaris aangeven of en in welke mate rekening werd gehouden met die drie opmerkingen?

De heer Bart Somers (Open Vld) geeft aan dat het “only once”-beginsel reeds twintig jaar is opgenomen in de verschillende regeerverklaringen. Hij is dan ook verheugd dat er eindelijk concrete beleidsmaatregelen ter zake worden getroffen. Tegelijk bevat het wetsontwerp voldoende garanties voor de privacy van de burger, en worden door de voorgestelde maatregelen aanzienlijke investeringen vermeden. Burgers en ondernemingen zullen kunnen nagaan wie respectievelijk hun rijksregisternummer of ondernemingsnummer heeft geraadpleegd. Dat zal misbruiken voorkomen. De unieke gegevensinzameling zal ook zorgen voor een administratieve lastenverlaging. De prioritaire keuze voor elektronische documenten is een loutere toepassing van de moderniteit en biedt economische en ecologische voordelen. Tot slot is ook de machtiging die aan de Koning wordt verleend om eventuele tegenstrijdigheden uit de regelgeving te halen een positieve maatregel.

Het wetsontwerp kan aldus een inspiratiebron zijn voor de andere beleidsniveaus, om ook daar te zorgen voor een verhoging van de efficiëntie van de administratieve werking.

B. Antwoorden van de staatssecretaris voor Ambtenarenzaken en Modernisering van de Openbare Diensten

De staatssecretaris geeft ter inleiding aan dat in heel wat formulieren in de toekomst al een aantal gegevens vooraf ingevuld zullen zijn. Een voorbeeld daarvan zijn de attesten over de Bevolking en het Rijksregister bij het inleiden van procedures (adoptie, echtscheiding, enz.). Nog andere voorbeelden vormen de verplichting van werklozen en zelfstandigen om iedere wijziging (bv. van adres) zelf mee te delen, of het herhaaldelijk opvragen

changement (par exemple, un changement d'adresse), ou les demandes répétées de statuts ou de comptes annuels de personnes morales. Une kyrielle d'actes administratifs ne seront plus nécessaires.

Le projet de loi aura donc une incidence énorme. Quantité d'attestations et de formulaires disparaîtront. Il en est également ainsi pour l'attestation de domicile dans le cadre de litiges locatifs, évoquée par M. Degroote.

Dans cette optique, on a aussi déjà dressé une liste des réglementations contenant de telles obligations administratives. Un grand nombre de lois et d'arrêtés d'exécution devront être modifiés en vue de supprimer ces obligations. Jusqu'à présent, une centaine de textes législatifs ont été répertoriés, et ce nombre augmentera constamment.

Le secrétaire d'État aborde ensuite la tension qui existe entre les principes de la simplification et de la protection de la vie privée. À cet égard, il souligne tout d'abord l'importance de la disposition selon laquelle tout citoyen a le droit de vérifier qui a consulté son dossier. Il ne s'agit pas, à cet égard, des échanges de mails, mais bien de savoir quels services ont consulté un dossier et à quel moment. Le citoyen peut, en la matière, obtenir une liste concernant son dossier. Il s'agit là d'une garantie importante. Jusqu'à présent, peu de citoyens font usage de leur droit de demander les logins.

Les greffiers et les magistrats peuvent également consulter les logins et les enregistrements. C'était certes déjà le cas, mais ils pourront le faire automatiquement sur la base du projet de loi. Pour le moment, ils doivent encore suivre une procédure assez lourde. Les greffiers et les magistrats n'ont toutefois pas non plus accès aux échanges de mails.

Le champ d'application du projet de loi s'étend à tous les services publics fédéraux, y compris, donc, le Comité P et la Défense. Un élément important est néanmoins qu'une demande doit toujours être adressée à la Commission de la protection de la vie privée, qui jugera si l'application du principe "*only once*" se justifie. La Commission de la protection de la vie privée a donc toujours le dernier mot. Ce système montre que les mesures politiques prises par le secrétaire d'État en matière de modernisation et de numérisation suivront le rythme de ce que le citoyen juge acceptable à la lumière de la protection de sa vie privée. La modernisation et la numérisation s'arrêtent là où le citoyen a l'impression que sa vie privée est menacée. Le secrétaire d'État souligne que, jusqu'à présent, la Belgique est toujours bien classée en matière de protection de la vie privée de ses citoyens. Il veillera en tout cas à ce qu'il en soit toujours ainsi.

van statuten of jaarrekeningen van rechtspersonen. Een hele waslijst aan administratieve handelingen zal niet langer nodig zijn.

De impact van het wetsontwerp is dus ontzettend hoog. Heel wat attesten en formulieren vallen weg. Zo ook het attest van woonst in huurgeschillen, waarnaar de heer Degroote verwees.

In het licht daarvan werd ook al een lijst met regelgeving opgesteld waarin dergelijke administratieve verplichtingen vermeld staan. Een groot aantal wetten en uitvoeringsbesluiten zal moeten worden gewijzigd teneinde die verplichtingen af te schaffen. Totnogtoe werd een honderdtal wetgevende teksten opgelijst, en dat aantal zal gestaag toenemen.

De staatssecretaris gaat vervolgens in op het spanningsveld tussen de beginselen van vereenvoudiging en privacy. In dat verband onderstreept hij vooreerst het belang van de bepaling dat elke burger het recht heeft na te gaan wie zijn dossier heeft geconsulteerd. Het gaat daarbij niet om het mailverkeer, maar wel om de wetenschap welke diensten op welk ogenblik een dossier hebben geconsulteerd. De burger kan daarvan een lijst bekomen met betrekking tot zijn dossier. Dat is een belangrijke waarborg. Weinig burgers maken tot nu toe gebruik van het recht om de logins op te vragen.

Ook de griffiers en de magistraten kunnen de logins en registraties consulteren. Dat kon weliswaar nu al, maar zal op basis van het wetsontwerp automatisch kunnen. Thans verloopt dat nog via een vrij logge procedure. Griffiers en magistraten hebben echter evenmin toegang tot mailverkeer.

Het toepassingsgebied van het wetsontwerp strekt zich uit tot alle federale overheidsdiensten, en dus ook tot het Comité P en Defensie. Belangrijk is evenwel dat steeds een vraag moet worden gericht aan de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, die zal oordelen of de toepassing van het "*only once*"-principe verantwoord is. De Privacycommissie heeft dus steeds het laatste woord. Dat systeem geeft aan dat de beleidsmaatregelen van de staatssecretaris inzake modernisering en digitalisering het ritme zullen volgen van wat de burger aanvaardbaar vindt in het licht van zijn privacy. Waar de burger de indruk krijgt dat zijn privacy bedreigd is, stopt de modernisering en de digitalisering. De staatssecretaris benadrukt dat België totnogtoe nog steeds hoog aangeschreven staat op het vlak van de bescherming van de privacy van zijn burgers. Hij zal er in ieder geval over waken dat het ook zo blijft.

La Commission de la protection de la vie privée a formulé un premier avis le 15 janvier 2014 (avis n° 03/2014, DOC 53 3387/001, p. 71). Les remarques principales étaient les suivantes:

— Par dérogation à l'article 8 de la loi du 8 août 1983 organisant un registre des personnes physiques, une autorisation ne serait plus requise pour utiliser le Registre national. La Commission de la protection de la vie privée n'aurait dès lors plus la possibilité d'assortir cette consultation de conditions préventives.

— La Commission de la protection de la vie privée craint que l'article 6 en projet ne porte atteinte à ses compétences.

— L'obligation d'information en vigueur pour les intégrateurs de services, visée à l'article 7 du projet de loi, ne peut toucher au droit des intéressés d'également demander des informations sur papier.

En réponse à l'avis, une définition de la notion de "contrôleur" a été insérée dans l'article 3 du projet de loi. L'autorisation légale d'utiliser le Registre national a été supprimée de l'article 4, § 1^{er}, du projet de loi. Les instances fédérales restent obligées d'utiliser le numéro de Registre national, mais elles doivent demander préalablement l'autorisation nécessaire à cet effet. À l'instigation de la Commission de la protection de la vie privée, la procédure à suivre a certes été simplifiée à l'article 5, § 1^{er} du projet de loi. Il faut en effet éviter que cette procédure s'éternise. La disposition habilite également le contrôleur à imposer l'utilisation d'un autre numéro d'identification, lorsque l'utilisation du numéro de Registre national n'est pas jugée justifiée ni nécessaire. Il est clairement mentionné, dans le liminaire de l'article 6 du projet de loi, que les compétences de la Commission de la protection de la vie privée ou des magistrats restent intactes. Il a été précisé, à l'article 13 du projet de loi, que, dans le cadre de la mise en œuvre du principe "*only once*", les services publics sont obligés de continuer à demander toutes les autorisations nécessaires à cette fin. Le mot "fédérale" a été supprimé de l'intitulé, étant donné que l'article 5, § 1^{er}, du projet de loi est applicable à tous les contrôleurs.

Dans son avis du 29 janvier 2014, la Commission de la protection de la vie privée a donné son approbation au texte de loi modifié (avis n° 04/2014, DOC 53 3387/001, p. 77).

Le secrétaire d'État veille toujours à ce que la deuxième option (version papier) soit également maintenue. La numérisation ne peut faire en sorte que des personnes sans ordinateur ou sans connexion internet soient exclues du service public.

Op 15 januari 2014 was er een eerste advies van de Privacycommissie (advies nr. 03/2014, DOC 53 3387/001, blz. 57). De belangrijkste opmerkingen waren de volgende:

— In afwijking van artikel 8 van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen zou geen machtiging meer vereist zijn voor het gebruik van het Rijksregister. De Privacycommissie zou aldus geen mogelijkheid meer hebben daaraan preventief voorwaarden te verbinden.

— De Privacycommissie was bezorgd dat door artikel 6 van het wetsontwerp geraakt zou worden aan haar bevoegdheden.

— De informatieplicht voor dienstenintegratoren, neergelegd in artikel 7 van het wetsontwerp, mag niet raken aan het recht van betrokkenen om ook op papier de informatie aan te vragen.

In navolging van het advies werd in artikel 3 van het wetsontwerp een definitie van het begrip "toezichthouder" opgenomen. De wettelijke machtiging tot het gebruik van het Rijksregister werd in artikel 4, § 1, van het wetsontwerp geschrapt. De federale instanties blijven verplicht het rijksregisternummer te gebruiken, maar dienen vooraf de daartoe vereiste machtiging aan te vragen. Op voorstel van de Privacycommissie werd weliswaar in artikel 5, § 1, van het wetsontwerp de procedure daartoe vereenvoudigd. Het is immers niet de bedoeling dat die procedure aansleept. De bepaling geeft aan de toezichthouder ook de bevoegdheid het gebruik van een ander identificatienummer op te leggen wanneer het gebruik van het Rijksregisternummer niet verantwoord of noodzakelijk wordt geacht. In de aanhef van artikel 6 van het wetsontwerp wordt duidelijk vermeld dat niet geraakt wordt aan de bevoegdheden van de Privacycommissie of de magistraten. In artikel 13 van het wetsontwerp werd gespecificeerd dat de overheidsdiensten bij de implementatie van het "*only once*"-principe verplicht zijn alle hiertoe vereiste machtigingen te blijven aanvragen. In het opschrift werd het woord "federale" geschrapt, aangezien artikel 5, § 1, van het wetsontwerp van toepassing is op alle toezichthouders.

De Privacycommissie heeft in zijn advies van 29 januari 2014 haar goedkeuring verleend aan de aangepaste wettekst (advies nr. 04/2014, DOC 53 3387/001, blz. 77).

De staatssecretaris waakt er steeds over dat ook de tweede (papieren) optie wordt behouden. De digitalisering mag er niet toe leiden dat mensen zonder computer of internetverbinding worden uitgesloten van de openbare dienstverlening.

M. Vanvelthoven a souligné à juste titre l'importance de la collaboration entre les différents niveaux de pouvoir sur le plan de la simplification. La collaboration administrative est une condition qui doit absolument être remplie si l'on veut récolter les fruits de la structure décentralisée de l'État belge. Il est évident que les réseaux informatiques doivent être interconnectés. La Banque-carrefour de la sécurité sociale existait déjà, et, au cours de la législature actuelle, la Banque-carrefour des services publics fédéraux a été créée, permettant notamment une meilleure lutte contre la fraude. En ce moment, la Flandre et la Wallonie sont également occupées à mettre en place des banques-carrefour. Toutes des banques de données doivent être reliées les unes aux autres, de manière à pouvoir étendre le principe *only once* à toute la Belgique.

La partie payante concerne l'accès au Registre national. Si le budget le permet, la contribution ouvrant l'accès à ce registre pourra être supprimée. Cet argent fait partie du budget du domaine politique de l'Intérieur.

La collaboration entre les différents niveaux de pouvoir ne se fait pas de manière hiérarchique. Le niveau fédéral ne dicte pas la marche à suivre aux autres niveaux de pouvoir. La concertation se fait de manière collégiale. Les différentes autorités ont conclu un accord de coopération à ce sujet, qui comporte des engagements relatifs aux échanges de données basés sur le principe *only once*.

Le secrétaire d'État estime que l'incidence budgétaire ne pourra être que positive. Il est difficile d'avancer dès à présent des chiffres concrets en la matière. L'impact des mesures de simplification est étudié par le ministre du Budget et de la Simplification administrative. Lors des visites qu'il a rendues à différentes entreprises, le secrétaire d'État a en tout état de cause pu constater que celles-ci se montraient satisfaites de l'administration de la TVA, des banques-carrefours et des initiatives visant à réduire le nombre d'enquêtes fédérales. Le principe "*only once*" s'appliquera également à ces enquêtes.

Le secrétaire d'État fait ensuite observer que le personnel de l'autorité fédérale a entre-temps été réduit de 4 425 unités. Un grand nombre de ces personnes étaient issues des administrations classiques.

De heer Vanvelthoven heeft terecht gewezen op het belang van samenwerking tussen de verschillende beleidsniveaus op het vlak van vereenvoudiging. Administratieve samenwerking is een absolute voorwaarde om de vruchten van de Belgische gedecentraliseerde staatsstructuur te kunnen plukken. Het is evident dat de computernetwerken op elkaar moeten worden aangesloten. De Kruispuntbank van de sociale zekerheid bestond reeds, en tijdens de huidige legislatuur werd de Kruispuntbank van de federale overheidsdiensten opgericht, met name om een betere fraudebestrijding toe te staan. Ook in Vlaanderen en Wallonië wordt momenteel gewerkt aan kruispuntbanken. Al die gegevensbanken moeten worden gekoppeld zodat het "*only once*"-beginsel over gans België kan worden uitgerold.

Het betalende gedeelte betreft de toegang tot het Rijksregister. Indien dat budgettair haalbaar is, mag de vergoeding voor de toegang worden afgeschaft. Dat geld behoort tot het budget van het beleidsdomein Binnenlandse Zaken.

De samenwerking tussen de verschillende beleidsniveaus gebeurt niet op een hiërarchische wijze. Het federale niveau dicteert niet wat moet gebeuren op de andere beleidsniveaus. Het overleg gebeurt op collegiale wijze. De verschillende overheden hebben daarover een samenwerkingsakkoord gesloten met engagementen over de gegevensuitwisseling op basis van het "*only once*"-principe.

De staatssecretaris is van oordeel dat de budgettaire impact enkel positief kan zijn. Het is moeilijk om daarthans een concreet cijfer op te kleven. De minister van Begroting en Administratieve Vereenvoudiging buigt zich over de impact van vereenvoudigingsmaatregelen. De staatssecretaris stelt tijdens zijn bezoeken aan ondernemingen hoe dan ook vast dat de bedrijven zich tevreden tonen over de BTW-administratie, de kruispuntbanken en de initiatieven rond het terugdringen van het aantal federale enquêtes. Het "*only once*"-beginsel zal ook van toepassing zijn op die enquêtes.

De staatssecretaris merkt ook op dat de federale overheid intussen met 4 425 personeelsleden werd afgeslankt, met een hoog aantal plaatsen in de klassieke administraties.

C. Poursuite de la discussion

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) comprend que la suppression d'un grand nombre d'actes administratifs tels que le dépôt de documents dans le cadre de procédures judiciaires entraînera encore de nombreuses modifications législatives. Il y aura donc encore beaucoup à faire dans la phase suivante.

Le secrétaire d'État pourrait-il indiquer concrètement si la Sûreté de l'État, le SGRS, le Comité R et l'OCAM relèvent également du champ d'application du projet de loi? L'intervenant souligne par ailleurs que la description des services qui assistent la Justice est, elle aussi, particulièrement vague. Il peut s'agir d'un périmètre très étendu ou très limité.

Le secrétaire d'État précise que le projet de loi impose l'obligation d'utiliser les données disponibles auprès des intégrateurs de services. À la demande de la Commission de la protection de la vie privée, l'objectif du projet de loi a également été inscrit clairement dans l'article 2 de ce projet. La Commission de la protection de la vie privée se servira de cet article pour vérifier si les objectifs sont respectés dans le cadre des flux de données. En donnant accès aux logins et aux enregistrements, on donne donc accès aux flux de données disponibles préalablement autorisés par la Commission de la protection de la vie privée ou par l'un de ses sous-comités. Dès que l'accès est autorisé, les logins sont assurés par les sources authentiques et par les intégrateurs de services. Ce système permet de suivre l'ensemble du processus.

La Sécurité de l'État, le SGRS, le Comité R et l'OCAM sont également inclus dans le périmètre du projet de loi. Ces organes sont donc également tenus de réutiliser les données qui sont disponibles. Ils ne relèvent cependant du champ d'application du projet de loi que pour leurs tâches administratives (p. ex. les marchés publics, la gestion du personnel). Leurs missions d'enquête y échappent.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) retient que la Sécurité de l'État, le SGR, le Comité R et l'OCAM relèvent du champ d'application du projet de loi. Le SGR fait partie du ministère de la Défense, qui est mentionné expressément à l'article 3 du projet de loi. Dans quelle catégorie la Sécurité de l'État peut-elle être rangée dans la disposition relative au champ d'application?

Il est très important que le champ d'application soit défini clairement, notamment à la lumière de l'article 6 du projet de loi. Sur la base de cet article, les juges et magistrats ont en effet accès aux logins et enregistrements. Si les entités nommées relèvent du champ

C. Verdere bespreking

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) begrijpt dat het afschaffen van een groot aantal administratieve handelingen, zoals het neerleggen van documenten in juridische procedures, nog zal nopen tot tal van wetswijzigingen. Er ligt in een volgende fase dus nog heel wat werk op de plank.

Kan de staatssecretaris concreet duiden of ook de Staatsveiligheid, ADIV, het Comité I en OCAD onder het toepassingsgebied van het wetsontwerp vallen? De spreker wijst er tevens op dat ook de omschrijving van de diensten die de Justitie bijstaan zeer vaag is. Die perimeter kan zeer ruim of zeer beperkt zijn.

De staatssecretaris verduidelijkt dat het wetsontwerp de verplichting oplegt gebruik te maken van gegevens die beschikbaar zijn bij de dienstenintegratoren. De doelstelling van het wetsontwerp werd, op vraag van de Privacycommissie, ook duidelijk opgenomen in artikel 2 van het wetsontwerp. De Privacycommissie zal dat artikel namelijk aanwenden als toets om na te gaan of de doelstellingen door de gegevensstromen worden gerespecteerd. De toegang tot logins en registraties betekent dus een toegang tot gegevensstromen die vooraf gemachtigd zijn door de Privacycommissie of één van haar subcomités. Eens de toegang is toegestaan, worden de logins verzekerd door de authentieke bronnen en door de dienstenintegratoren. Aldus kan steeds de volledige keten worden opgevolgd.

Ook de Staatsveiligheid, ADIV, het Comité I en OCAD vallen binnen de perimeter van het wetsontwerp. Zij zijn dus eveneens verplicht de gegevens te hergebruiken die beschikbaar zijn. Zij vallen echter slechts onder het toepassingsgebied van het wetsontwerp voor hun administratieve taken (bv. overheidsopdrachten, personeelsbeheer). Hun inhoudelijke onderzoeksopdrachten vallen er niet onder.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) onthoudt dat de Staatsveiligheid, ADIV, het Comité I en OCAD onder het toepassingsgebied van het wetsontwerp vallen. ADIV behoort tot het ministerie van Defensie, dat uitdrukkelijk wordt vermeld in artikel 3 van het wetsontwerp. Waaronder kan de Staatsveiligheid worden geplaatst in de bepaling over het toepassingsgebied?

Het is van groot belang dat er duidelijkheid bestaat over het toepassingsgebied, mede in het licht van artikel 6 van het wetsontwerp. Op basis van dat artikel hebben rechters en magistraten immers toegang tot de logins en registraties. Indien de genoemde entiteiten onder

d'application du projet de loi, il se peut qu'il y ait une confusion entre le travail de la justice et les missions de sécurité.

Le secrétaire d'État explique que l'article 3 du projet de loi reprend la définition qui s'applique au statut syndical de l'ensemble du personnel des services publics fédéraux. C'est donc une définition très générale qui est utilisée.

Il existe dès à présent des exceptions aux règles d'accessibilité de l'information qui sont explicitement imposées par la Commission de la protection de la vie privée aux organes de contrôle ou pour des enquêtes en cours.

Pour la Commission de la protection de la vie privée, il est essentiel de pouvoir utiliser sa compétence d'autoriser la réutilisation de données pour continuer à mettre les intérêts en balance. Il n'est pas touché à l'autorisation préalable.

Quoi qu'il en soit, le projet de loi n'entraîne pas de changement dans la relation entre le citoyen et les services de renseignements et est purement axé sur l'utilisation administrative de données. La Commission de la protection de la vie privée peut par ailleurs veiller, sur la base de l'autorisation préalable, à ce que cette relation ne change pas. Il faut uniquement veiller à ce que les services de renseignements, en tant que partie de l'administration, utilisent également les données disponibles dans l'accomplissement de leurs tâches administratives.

Le projet de loi ne change rien en ce qui concerne l'accès aux logs et aux enregistrements pour les greffiers et les magistrats. Aucun droit nouveau ou supplémentaire ne peut donc être tiré de l'article 6 du projet de loi. Il s'agit uniquement de simplifier, sur le plan administratif, ce qui existe déjà.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES

Article 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel du projet de loi.

Il ne donne lieu à aucune observation.

het toepassingsgebied van het wetsontwerp vallen, is een vermenging mogelijk tussen het justitiële werk en de veiligheidsopdrachten.

De staatssecretaris licht toe dat in artikel 3 van het wetsontwerp de definitie is opgenomen die van toepassing is op het syndicale statuut van het gehele federale overheidspersoneel. Er wordt dus een zeer algemene omschrijving gebruikt.

Ook vandaag de dag bestaan er reeds uitzonderingen op de regels van toegankelijkheid van informatie, die door de Privacycommissie expliciet zijn opgelegd aan controleorganen of voor lopende onderzoeken.

Voor de Privacycommissie is het van essentieel belang dat zij haar machtiging tot hergebruik van gegevens aanwendt om de afweging van de belangen te blijven uitvoeren. Aan de voorafgaande machtiging wordt niet geraakt.

Het wetsontwerp zorgt hoe dan ook niet voor een verschuiving in de relatie tussen de burger en de inlichtingendiensten. Het richt zich louter tot het administratief gebruik van gegevens. De Privacycommissie kan er op basis van de voorafgaande machtiging ook op toezien dat die relatie niet wijzigt. Het is enkel zaak er voor te zorgen dat ook de inlichtingendiensten, als onderdeel van de overheidsadministratie, gebruik maken van de gegevens die beschikbaar zijn bij de uitoefening van hun administratieve taken.

Wat betreft de toegang tot logs en registraties door griffiers en magistraten wijzigt het voorliggende wetsontwerp niets. Uit artikel 6 van het wetsontwerp kunnen dus geen nieuwe of bijkomende rechten worden geput. Enkel wat reeds bestaat, wordt administratief vereenvoudigd.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Artikel 1

Dit artikel bepaalt de grondwettelijke grondslag van het wetsontwerp.

Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

Art. 2

Cet article fixe l'objectif du projet de loi.

Le secrétaire d'État explique que la disposition a été reprise dans le projet de loi à la demande de la Commission de la protection de la vie privée, même si, comme le Conseil d'État l'indique dans son avis, elle n'a pas de portée normative (DOC 53 3387/001, p. 24). La Commission de la protection de la vie privée souhaite analyser les flux de données à la lumière de l'objectif qui est repris dans cet article.

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Art. 3

Cet article règle le champ d'application du projet de loi.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) renvoie à la discussion sur le champ d'application qui a été menée dans le cadre de la discussion générale. Il demande encore quelles instances sont visées par la notion de "services qui assistent l'ordre judiciaire".

Le secrétaire d'État explique qu'il s'agit des services publics qui assistent l'ordre judiciaire.

Art. 4

Le secrétaire d'État précise que cet article oblige toutes les instances fédérales et toutes les personnes qui ont l'obligation légale de fournir des informations à utiliser les clés uniques pour l'identification des personnes physiques et morales. Il s'agit en particulier du numéro de Registre national et du numéro d'identification de la Banque-carrefour de la Sécurité sociale, pour l'identification de personnes physiques et du numéro d'entreprise pour l'identification des personnes morales et des entreprises.

L'utilisation de ces numéros est essentielle pour permettre la réutilisation des données d'identification reprises dans ces sources authentiques. L'utilisation de ce numéro permet en outre à l'intéressé de voir qui a consulté ou utilisé ses données. Les dispositions n'empêchent pas les instances fédérales de continuer à utiliser un numéro spécifique propre dans leur *back office*. Elles sont toutefois obligées d'utiliser les clés uniques susmentionnées dans leurs contacts avec les intéressés et d'autres instances fédérales.

Art. 2

Dit artikel bepaalt de doelstelling van het wetsontwerp.

De staatssecretaris legt uit dat de bepaling op vraag van de Privacycommissie in het wetsontwerp is opgenomen ook al is zij, zoals de Raad van State in zijn advies aangeeft, niet normatief (DOC 53 3387/001, blz. 24). De Privacycommissie wenst de gegevensstromen te toetsen aan de doelstelling die in dit artikel is opgenomen.

Het artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen van de leden.

Art. 3

Dit artikel regelt het toepassingsgebied van het wetsontwerp.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) verwijst naar de discussie over het toepassingsgebied in de algemene bespreking. Hij informeert thans nog welke instanties worden bedoeld met de diensten die de rechterlijke orde bijstaan.

De staatssecretaris legt uit dat het gaat om de overheidsdiensten die de rechterlijke orde bijstaan.

Art. 4

De staatssecretaris legt uit dat dit artikel alle federale instanties en alle personen die de wettelijke verplichting hebben informatie te verstrekken, verplicht de unieke sleutels te gebruiken voor de identificatie van natuurlijke personen en rechtspersonen. Het betreft meer in het bijzonder het Rijksregisternummer en het identificatienummer van de Kruispuntbank van de sociale zekerheid voor de identificatie van natuurlijke personen, en het ondernemingsnummer voor de identificatie van rechtspersonen en ondernemingen.

Het gebruik van deze nummers is van essentieel belang om het hergebruik toe te staan van identificatiegegevens die in deze authentieke bronnen zijn opgenomen. Het gebruik van het nummer zorgt er bovendien voor dat de persoon in kwestie de mogelijkheid heeft na te gaan wie zijn gegevens geraadpleegd of gebruikt heeft. De bepalingen weerhouden de federale instanties niet om een eigen specifiek nummer te blijven gebruiken in hun *back office*. Ze zijn echter wel verplicht om de hierboven vermelde unieke sleutels te gebruiken tijdens hun contacten met de betrokken personen en andere federale instanties.

L'article n'empêche pas que les citoyens puissent toujours s'adresser par lettre ou courriel à une instance fédérale sans l'utilisation de ce numéro. Le Roi est autorisé à étendre l'utilisation obligatoire des clés uniques à d'autres finalités et à leurs sources authentiques respectives, par exemple pour l'échange de données concernant les parcelles cadastrales, les véhicules, les bateaux.

Les membres ne formulent aucune observation au sujet de l'article.

Art. 5

Le secrétaire d'État explique que l'article décrit notamment la procédure d'autorisation et qu'il a été inséré en concertation avec la Commission pour la protection de la vie privée. Il prévoit une simplification du système d'autorisation actuel en donnant à tous les comités compétents en matière de protection de la vie privée (définis dans le projet de loi sous le terme de "contrôleur") la compétence d'autoriser l'utilisation du numéro du Registre national au moment de l'autorisation d'un flux de données. Ainsi on évite l'obligation de devoir à chaque fois demander une autorisation auprès de deux comités différents.

Les §§ 2 et 3 rappellent à nouveau que les informations reçues ne peuvent être utilisées qu'aux seules fins de mise en œuvre de la mission légale des instances demandeuses. S'il s'agit de données personnelles, une autorisation de la Commission de la protection de la vie privée restera par ailleurs requise. Les données collectées par voie électronique ne pourront jamais être communiquées à des tiers.

L'article ne donne lieu à aucune observation.

Art. 6

Le secrétaire d'État explique que l'article décrit les modalités en cas de litiges relatifs à la communication électronique ou non, et permet ainsi de demander les données concernées disponibles sans qu'une citation ou une autre procédure ne soit nécessaire. Cet accès immédiat permet d'éviter des frais d'assignation.

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Het artikel weerhoudt de burgers niet van het feit dat ze zich nog steeds per brief of mailbericht kunnen blijven richten tot een federale instantie zonder dat nummer te gebruiken. De Koning kan de verplichting tot het gebruik van deze unieke sleutels uitbreiden naar andere doeleinden en hun respectievelijke authentieke bronnen, zoals bijvoorbeeld voor de uitwisseling van gegevens met betrekking tot kadastrale percelen, voertuigen of vaartuigen.

De leden formuleren geen opmerkingen bij het artikel.

Art. 5

De staatssecretaris licht toe dat het artikel de machtigingsprocedure omschrijft, en werd toegevoegd in overleg met de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Het voorziet een vereenvoudiging van het huidige machtigingssysteem door aan alle bevoegde comités inzake bescherming van de persoonlijke levenssfeer (in artikel 3 van het wetsontwerp gedefinieerd als "toezichthouder") de bevoegdheid te geven om het gebruik van het Rijksregisternummer te machtigen telkens wanneer er wordt beslist over een gegevensstroom. Aldus vermijdt men de verplichting om elke keer opnieuw een machtiging te vragen bij de twee verschillende comités.

De §§ 2 en 3 verwijzen opnieuw naar het feit dat de bekomen informatie slechts gebruikt mag worden ter uitvoering van de wettelijke opdrachten van de vragende instanties. Als het gaat om persoonlijke gegevens zal een machtiging van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer vereist blijven. De gegevens die op elektronische wijze worden ingezameld mogen niet aan derden worden meegedeeld.

Het artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen van de leden.

Art. 6

De staatssecretaris legt uit dat het artikel de nadere regels omschrijft in geval van een rechtsgeding met betrekking tot de al dan niet elektronische mededeling, waardoor de betrokken gegevens kunnen worden opgevraagd zonder dagvaarding of een andere procedure. Deze rechtstreekse toegang zorgt ervoor dat de kosten voor een dagvaarding worden vermeden.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 7

Le secrétaire d'État précise que cet article décrit les modalités d'information du public concernant les flux de données existants et les autorisations disponibles auprès des intégrateurs de service.

Cet article ne donne lieu à aucune observation

Art. 8

Le secrétaire d'État indique que cet article traite du contrôle de la conformité des formulaires aux principes du projet de loi à l'examen. L'Agence pour la simplification administrative est chargée de ce contrôle.

Les membres ne formulent aucune observation au sujet de cet article.

Art. 9

Le secrétaire d'État explique que cet article garantit l'équivalence parfaite entre les formulaires papier et les formulaires électroniques. La compétence est donnée au Roi de fixer des règles plus précises.

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Art. 10

Le secrétaire d'État explique que cet article confère au Roi la compétence d'abroger, de compléter, de modifier ou de remplacer toutes les dispositions légales non conformes. Ne sont visées ici que les dispositions de nature administrative qui concernent la façon dont les informations sont demandées. Il ne peut être question de porter atteinte à l'objet et aux finalités de ces réglementations. Les décisions seront ratifiées par voie légale dans les 24 mois.

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Art. 11

Le secrétaire d'État explique que cet article adapte la loi du 15 janvier 1990 relative à l'institution et à l'organisation d'une Banque-carrefour de la sécurité sociale.

Art. 7

De staatssecretaris licht toe dat dit artikel de nadere regels bepaalt over het openbaar ter beschikking stellen van informatie betreffende de bestaande gegevensstromen en de bij de van dienst zijnde integrator beschikbare machtigingen.

Het artikel geeft geen aanleiding tot commentaar van de leden.

Art. 8

De staatssecretaris stelt dat dit artikel de controle regelt op het conform zijn van de formulieren met de principes van dit wetsontwerp. De Dienst Administratieve Vereenvoudiging is belast met die controle.

De leden formuleren geen opmerkingen bij het artikel.

Art. 9

De staatssecretaris duidt dat dit artikel de volledige gelijkschakeling tussen papieren formulieren en elektronische formulieren waarborgt. De bevoegdheid om nadere regels vast te leggen wordt aan de Koning gegeven.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 10

De staatssecretaris legt uit dat dit artikel aan de Koning de bevoegdheid geeft om alle niet conforme wettelijke bepalingen op te heffen, aan te vullen, te wijzigen of te vervangen. Hierbij worden enkel de bepalingen van administratieve aard bedoeld die gaan over de wijze waarop de informatie wordt aangevraagd. Er kan daarbij geen afbreuk worden gedaan aan het voorwerp of de doeleinden van deze reglementeringen. De beslissingen zullen binnen de 24 maanden op wettelijke wijze worden geratificeerd.

Het artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen van de leden.

Art. 11

De staatssecretaris zet uiteen dat dit artikel de wet van 15 januari 1990 houdende de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid aanpast. Een nieuw artikel 3bis wordt

Il est inséré un nouvel article 3bis relatif aux accords à passer avec d'autres intégrateurs de service dans le cadre d'une prestation de service intégrée. À cet effet, il est fait appel aux principes des "cercles de confiance". Ce principe implique une répartition des tâches entre les entités concernées par la prestation de service électronique. Par ailleurs, il est clairement précisé quelle entité tient à jour quels logs et comment il peut être garanti qu'en cas d'investigation, la chaîne complète puisse être reconstruite pour savoir quelle personne physique a utilisé quel service concernant quelle personne, à quel moment, par quel canal et pour quelles finalités.

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Art. 12

Cet article remplace l'article 11 de la loi du 15 janvier 1990 relative à l'institution et à l'organisation d'une Banque-carrefour de la sécurité sociale. Il règle la consultation de la Banque-carrefour par les institutions de sécurité sociale.

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Art. 13

Le secrétaire d'État explique que cet article apporte à la loi du 15 août 2012 portant création et organisation d'un intégrateur de services fédéral (Fedict) des adaptations identiques à celles que le projet de loi apporte à la loi du 15 janvier 1990 relative à l'institution et à l'organisation d'une Banque-carrefour de la sécurité sociale. Comme cette loi est beaucoup plus récente que la loi relative à la Banque-carrefour de la Sécurité sociale, les adaptations sont moindres. Ces modifications renforcent encore le rôle d'intégrateur, en obligeant les administrations à passer par eux plutôt que de demander l'information auprès d'une source authentique.

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Art. 14 (nouveau)

Le gouvernement présente l'amendement n° 1 (DOC 53 3387/002) tendant à insérer un nouvel article.

Le secrétaire d'État explique que cet amendement tend à insérer une disposition transitoire. La loi entre en vigueur dix jours après sa publication au *Moniteur belge*, mais on prévoit une période transitoire pour les services

ingevogd met betrekking tot de akkoorden die moeten worden gesloten met de andere dienstenintegratoren in het kader van een geïntegreerde dienstverlening. Daartoe wordt beroep gedaan op de principes van de "vertrouwenscirkels". Dat houdt een verdeling in van de taken tussen de betrokken entiteiten door middel van elektronische dienstverlening. Bovendien wordt duidelijk gepreciseerd welke entiteit welke logs bijhoudt en hoe kan worden gegarandeerd dat, in geval van een onderzoek, de volledige keten kan worden gereconstrueerd om te weten te komen welke natuurlijke persoon welke dienst heeft gebruikt voor welke persoon, op welk moment, via welk kanaal en voor welke doeleinden.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 12

Dit artikel vervangt artikel 11 van de wet van 15 januari 1990 houdende de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid. Het regelt de raadpleging van de Kruispuntbank door de instellingen van de sociale zekerheid.

Het artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen van de leden.

Art. 13

De staatssecretaris legt uit dat dit artikel de wet van 15 augustus 2012 houdende oprichting en organisatie van een federale dienstenintegrator (Fedict) op een zelfde wijze aanpast als de wijzigingen in dit wetsontwerp aan de wet van 15 januari 1990 houdende de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid. Vermits deze wet veel recenter is dan de wet houdende de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid, zijn er minder aanpassingen vereist. Deze wijzigingen versterken nogmaals de rol van de integrator door de administraties te verplichten om via hen te passeren in plaats van informatie op te vragen bij de authentieke bronnen.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 14 (nieuw)

De regering dient amendement nr. 1 (DOC 53 3387/002) in tot invoeging van een nieuw artikel.

De staatssecretaris legt uit dat aldus een overgangsbepaling wordt ingevogd. De wet treedt in werking tien dagen na publicatie in het *Belgisch Staatsblad*, maar er wordt een overgangsperiode voorzien voor

qui n'utilisent pas encore le numéro de Registre national ou le numéro d'entreprise ou qui doivent demander des autorisations pour pouvoir avoir accès aux informations offertes par les intégrateurs de services. Ces services ont jusqu'au 1^{er} janvier 2016 pour s'y préparer et demander toutes les autorisations nécessaires dans le cadre de la protection de la vie privée.

IV. — VOTES

Articles 1^{er} et 2

Les articles 1^{er} et 2 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 3

L'article 3 est adopté par 13 voix et une abstention.

Art. 4 et 5

Les articles 4 et 5 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 6

L'article 6 est adopté par 13 voix et une abstention.

Art. 7 à 13

Les articles 7 à 13 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 14 (*nouveau*)

L'amendement n° 1, qui tend à insérer un article 14, est adopté à l'unanimité.

de les diensten die het Rijksregisternummer of het ondernemingsnummer vandaag nog niet gebruiken of die machtigingen dienen te vragen om toegang te kunnen krijgen tot de door de dienstenintegratoren aangeboden informatie. Deze diensten hebben tot 1 januari 2016 de tijd om zich daarop voor te bereiden en alle nodige machtigingen in het kader van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer aan te vragen.

IV. — STEMMINGEN

Artikelen 1 en 2

De artikelen 1 en 2 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 3

Artikel 3 wordt aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Art. 4 en 5

De artikelen 4 en 5 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 6

Artikel 6 wordt aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Art. 7 tot 13

De artikelen 7 tot 13 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 14 (*nieuw*)

Amendement nr. 1 tot invoeging van een artikel 14 wordt eenparig aangenomen.

V. — RÉUNION EN APPLICATION DE L'ARTICLE 82.1. DU RÈGLEMENT

Au cours de la réunion du 18 mars 2014, les membres ont examiné la note de légistique du Service juridique de la Chambre.

M. André Frédéric, président a.i., observe que concernant l'article 11 en projet, le Service juridique souligne que la loi du 15 janvier 1990 contient déjà un article *3bis*, qui a été inséré par l'article 248 de la loi-programme du 22 décembre 2003 (M.B. du 31 décembre 2003). Si l'intention est de conserver l'actuel article *3bis*, on peut, dans l'article 11 en projet, remplacer "*3bis*" par "*3ter*".

Le secrétaire d'État confirme que la disposition en projet ne visait pas à remplacer l'article *3bis* de la loi du 15 janvier 1990 mais à insérer, à sa suite, une nouvelle disposition (et donc un article *3ter*).

La commission prend acte de cette correction technique.

Pour le reste, la commission souscrit à l'ensemble des corrections techniques et linguistiques proposées par le Service juridique dans sa note.

L'ensemble du projet de loi, tel qu'amendé et corrigé, est ensuite adopté par 9 voix et 2 abstentions.

Le rapporteur,

Koenraad DEGROOTE

Le président,

Siegfried BRACKE

Dispositions nécessitant une mesure d'exécution:
Non communiqué.

V. — VERGADERING MET TOEPASSING VAN ARTIKEL 82.1 VAN HET REGLEMENT

De leden hebben de wetgevingstechnische nota van de Juridische dienst van de Kamer besproken tijdens de vergadering van 18 maart 2014.

Voorzitter a.i. André Frédéric stipt aan dat de Juridische dienst met betrekking tot het ontworpen artikel 11 beklemtoont dat de wet van 15 januari 1990 al een artikel *3bis* omvat, dat werd ingevoegd bij artikel 248 van de programmawet van 22 december 2003 (*Belgisch Staatsblad* van 31 december 2003). Als het in de bedoeling ligt het vigerende artikel *3bis* te behouden, kan men in het ontworpen artikel 11 "*3bis*" vervangen door "*3ter*".

De staatssecretaris bevestigt dat de ontworpen bepaling er niet toe strekt artikel *3bis* van de wet van 15 januari 1990 te vervangen, maar wel een nieuwe bepaling in te voegen die op dit artikel moest volgen (dus een artikel *3ter*).

De commissie neemt nota van deze technische verbetering.

Voor het overige sluit de commissie zich aan bij alle technische en taalkundige verbeteringen die de Juridische dienst in zijn nota heeft voorgesteld.

Het gehele aldus geamendeerde en verbeterde wetsontwerp wordt vervolgens aangenomen met 9 stemmen en 2 onthoudingen.

De rapporteur,

Koenraad DEGROOTE

De voorzitter,

Siegfried BRACKE

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vereisen:
niet meegedeeld.