

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS ET SÉNAT
DE BELGIQUE

24 février 2014

La réforme fiscale

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
PARLEMENTAIRE MIXTE CHARGÉE
DE LA RÉFORME FISCALE
PAR

MM. **Rik DAEMS (S), Daniel BACQUELAINE (Ch),**
Dirk VAN DER MAELEN (Ch) ET
MME **Vanessa MATZ (S)**

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS
EN SENAAT

24 februari 2014

De fiscale hervorming

VERSLAG

NAMENS DE
GEMENGDE PARLEMENTAIRE COMMISSIE
BELAST MET DE FISCALE HERVORMING
UITGEBRACHT DOOR

DE HEREN **Rik DAEMS (S), Daniel BACQUELAINE (K),**
Dirk VAN DER MAELEN (K) EN
MEVROUW **Vanessa MATZ (S)**

CHAMBRE / KAMER

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Carl Devlies

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA Steven Vandepuut, Veerle Wouters
PS Olivier Henry, Christiane Vienne
CD&V Carl Devlies
MR Daniel Bacquelaine
sp.a Dirk Van der Maelen
Ecolo-Groen Meyrem Almaci
Open Vld Patrick Dewael
VB Barbara Pas

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Peter Dedecker, Jan Jambon
Christophe Lacroix, Alain Mathot
Jenne De Potter
Philippe Goffin
Karin Temmerman
Muriel Gerken
Vincent Van Quickenborne
Hagen Goyvaerts

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

FDF Bernard Clerfayt

SÉNAT / SENAAT

**Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag /
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**
Voorzitter/Président: Marie Arena

A. — Titulaires/Vaste leden:

N-VA Lieve Maes, Sabine Vermeulen
PS Marie Arena, Ahmed Laaouej
MR François Bellot
CD&V Etienne Schouppe
sp.a Fauzaya Talhaoui
Open Vld Rik Daems
Ecolo Benoit Hellings

B. — Suppléants/Plaatsvervangers:

Frank Boogaerts, Patrick De Groote
Philippe Mahoux, Louis Siquet
Christine Defraigne
Dirk Claes
Leona Detière
Yoei Vastersavendts
Zakia Khattabi

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
VB	:	Vlaams Belang
cdH	:	centre démocrate Humaniste
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
LDD	:	Lijst Dedeker
MLD	:	Mouvement pour la Liberté et la Démocratie
INDEP-ONAFH	:	Indépendant-Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:	Afkortingen bij de nummering van de publicaties:
DOC 53 0000/000: Document parlementaire de la 53 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	DOC 53 0000/000: Parlementair document van de 53 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA: Questions et Réponses écrites	QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral	CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV: Compte Rendu Analytique	CRABV: Beknopt Verslag
CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN: Séance plénière	PLEN: Plenum
COM: Réunion de commission	COM: Commissievergadering
MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

SOMMAIRE		Page.	INHOUD		Blz.
Partie I.	Généralités	5	Deel I.	Algemeen	5
Partie II.	Statistiques fiscales de l'OCDE.....	13	Deel II.	Fiscale statistieken van de OESO	13
Partie III.	Synthèse des points de vues des experts sur la disponibilité, l'objectivation et la transparence des données et sur l'évolution internationale*	25	Deel III.	Synthese van de door de deskundigen aangereikte standpunten betreffende de beschikbaarheid, objectivering en transpa- rantie van de gegevens en de internationale evolutie*	25
Partie IV.	Synthèse des pistes présentées par les experts sur le <i>tax shift</i> *	35	Deel IV.	Synthese van de door de deskundigen aan- gereikte pistes betreffende de <i>tax shift</i> * ..	35
Partie V.	Questions au Conseil supérieur des Finances et réponses de celui-ci	87	Deel V.	Vragen aan en antwoorden van de Hoge Raad van Financien	87
Partie VI.	Votes	165	Deel VI.	Stemmingen	165
Annexe I.	Compte rendu intégral électronique des auditions	167	Bijlage I.	Elektronisch integraal verslag van de hoorzittingen	167
Annexe II.	Réponses aux questions supplémentaires de M. Carl Devlies.....	170	Bijlage II.	Antwoorden op bijkomende vragen van de heer Carl Devlies.....	170

* La commission attire l'attention sur le fait que les points de vue et les pistes proposés par les experts ne reflètent pas ceux de l'ensemble de la commission ni des membres individuellement.

* De commissie merkt op dat de standpunten en de pistes van de deskundigen geen reflectie zijn van de standpunten en de pistes van de commissie als geheel of van de individuele leden afzonderlijk.

PARTIE I
GÉNÉRALITÉS

DEEL I
ALGEMEEN

MESDAMES, MESSIEURS,

Un aperçu des travaux de la commission parlementaire mixte chargée de la réforme fiscale est présenté ci-après.

1. — APERÇU

Extrait de la déclaration gouvernementale du 21 novembre 2012:

“Le gouvernement entend également moderniser notre fiscalité. Le ministre des Finances vous soumettra prochainement des propositions de simplification des procédures et règles fiscales.

Dans une deuxième phase, le gouvernement réfléchira, avec le Parlement, à une réforme approfondie de notre système fiscal. Notre fiscalité doit en effet être modernisée. Dans un contexte institutionnel en pleine évolution, la fiscalité doit mieux contribuer à la création d’emplois et de croissance, à la justice sociale et à la durabilité. Notre système fiscal doit être rééquilibré afin que soient allégées les charges pesant sur le travail.”

(Annales Chambre, CRIV 53 PLEN 112, p.11 - Annales Sénat du 21 novembre 2012, n° 5-73, p. 7)

Extrait de la Note politique “Finances” du 21 décembre 2012:

“Dans la foulée, le gouvernement proposera que soit menée, dans les commissions des Finances réunies de la Chambre et du Sénat, une réflexion profonde sur l’évolution de la fiscalité dans notre pays. Notre fiscalité a en effet besoin d’une profonde réforme. La fiscalité du futur doit tenir compte de l’évolution du contexte institutionnel de notre pays. Elle doit rendre notre système fiscal plus équitable, et réorienter l’impôt qui frappe surtout les revenus du travail vers d’autres types d’impositions. L’intention est de faire s’engager la fiscalité autant que possible dans une stratégie de croissance, de création d’emplois et la durabilité. Encore une fois, la section Fiscalité du Conseil supérieur des Finances sera mise à contribution.”

(Doc. Chambre, 53 2586/ 11, p. 7 (2012/2013))

DAMES EN HEREN,

Hierna volgt een overzicht van de werkzaamheden van de Gemengde Parlementaire Commissie belast met de fiscale hervorming.

1. — SITUERING

Uittreksel uit de Federale Regeerverklaring van 21 november 2012:

“Daarnaast wil de regering onze fiscaliteit actualiseren. De minister van Financiën zal u binnenkort voorstellen voorleggen om de fiscale procedures en regels te vereenvoudigen.

In een tweede fase zal de regering samen met het Parlement nadenken over een grondige hervorming van ons fiscaal systeem. Onze fiscaliteit heeft immers nood aan een modernisering. In een evoluerende institutionele context moet de fiscaliteit beter bijdragen aan de creatie van werkgelegenheid en groei, sociale rechtvaardigheid en duurzaamheid. Het evenwicht in ons fiscaal systeem moet verschuiven om de lasten op arbeid te verlichten.”

(Handelingen Kamer, CRIV 53 PLEN 112, blz.11 en Handelingen Senaat, 21 november 2012, nr. 5-79, blz.7)

Uittreksel uit de Beleidsnota “Financiën” van 21 december 2012:

“Onmiddellijk daarna zal de regering voorstellen dat de verenigde commissies Financiën van Kamer en Senaat een diepgaande reflectie houden over de evolutie van de fiscaliteit in ons land. Onze fiscaliteit heeft immers nood aan een diepgaande hervorming. De fiscaliteit van de toekomst dient rekening te houden met de gewijzigde institutionele context van ons land. Ze moet onze fiscaliteit rechtvaardiger maken en heroriënteren van een belasting op vooral arbeidsinkomen naar andere types belastingen. Bedoeling is de fiscaliteit zoveel mogelijk in te schakelen in een strategie van groei, jobcreatie en duurzaamheid. Ook hiervoor zal een beroep worden gedaan op de afdeling Fiscaliteit van de Hoge Raad van Financiën.”

(Stuk, Kamer, nr. 53 2586/ 11, blz. 7 (2012/2013))

**2. — CRÉATION DE LA COMMISSION
PARLEMENTAIRE MIXTE**

Lors de la séance plénière de la Chambre des représentants du 18 avril 2013 (CRIV 53 PLEN 138) et de la séance plénière du Sénat (Annales, n° 5-98, session ordinaire 2012-2013, p. 41) qui s'est tenue le même jour, la création de la commission parlementaire mixte chargée de la réforme fiscale a été approuvée.

Le 5 juin 2013, le Bureau élargi de la commission parlementaire mixte chargée de la réforme fiscale a été nommé.

Le 12 juin 2013, un projet de règlement d'ordre intérieur a été discuté et amendé.

L'ensemble du projet de règlement d'ordre intérieur amendé a été adopté par 12 voix contre 4.

3. — MISSION

La commission mixte a pour objectif:

— de mener une réflexion approfondie sur la modernisation et la réforme de notre système fiscal dans un contexte institutionnel en pleine évolution afin de le rendre plus équitable en rééquilibrant les sources de fiscalité et de l'inscrire dans une stratégie de création d'emplois, de croissance et de durabilité;

— de désigner la section fiscalité du Conseil supérieur des Finances comme expert de la commission; ses tâches sont définies par la commission;

— d'organiser des auditions;

— d'établir un rapport définitif qui sera présenté en séance plénière d'ici le 15 janvier 2014.*

*Par décision de la Conférence des présidents de la Chambre des représentants le 8 janvier 2014 et du Bureau du Sénat le 9 janvier 2014, le mandat de la commission a été prolongé jusqu'à la fin du mois de février 2014.

4. — COMPOSITION

La commission mixte est composée de dix membres permanents, désignés par la Chambre des représentants parmi ses membres, et de dix membres permanents, désignés par le Sénat parmi ses membres,

**2. — INSTELLING VAN DE GEMENGDE
PARLEMENTAIRE COMMISSIE**

Tijdens de plenaire vergadering van de Kamer van volksvertegenwoordigers van 18 april 2013 (CRIV 53 PLEN 138) en de plenaire vergadering van de Senaat (Handelingen, nr. 5-98, gewone zitting 2012-2013, blz. 41) van dezelfde datum werd de oprichting van de Gemengde Parlementaire Commissie belast met de fiscale hervorming goedgekeurd.

Op 5 juni 2013 werd het Uitgebreid Bureau van de Gemengde Parlementaire Commissie belast met de fiscale hervorming benoemd.

Op 12 juni 2013 werd een ontwerp van huishoudelijk reglement besproken en geamendeerd.

Het geamendeerde ontwerp van huishoudelijk reglement in zijn geheel werd aangenomen met 12 tegen 4 stemmen.

3. — OPDRACHT

De gemengde commissie heeft tot doel:

— een diepgaande reflectie op te starten over de modernisering en de hervorming van ons fiscaal systeem, binnen een institutionele context in volle ontwikkeling, om het billijker te maken door de belastingbronnen in balans te brengen en dat systeem aansluiting te laten vinden bij een op groei, jobcreatie en duurzaamheid gerichte strategie;

— de afdeling Fiscaliteit van de Hoge Raad van Financiën als deskundige van de commissie aan te duiden, wiens taken door de commissie worden bepaald;

hoorzittingen te organiseren;

— een definitief verslag op te stellen dat zal worden voorgesteld in de plenaire vergadering tegen 15 januari 2014.*

*Bij beslissing van de Conferentie van de voorzitters van de Kamer van volksvertegenwoordigers op 8 januari 2014 en van het Bureau van de Senaat op 9 januari 2014, werd het mandaat van de commissie verlengd tot eind februari 2014.

4. — SAMENSTELLING

De commissie bestaat uit tien vaste leden die de Kamer van volksvertegenwoordigers onder haar leden aanwijst en uit tien vaste leden die de Senaat onder zijn leden aanwijst, volgens de regel van de evenredige

suivant la règle de la représentation proportionnelle des groupes politiques appliquée à l'ensemble.

La Chambre des représentants et le Sénat décident sur proposition de la commission mixte:

— qu'un membre par groupe politique non représenté en commission ou un membre qui ne fait partie d'aucun groupe politique, peut siéger sans voix délibérative dans la commission mixte;

— de nommer les membres suppléants sur la base de la répartition proportionnelle.

En ce qui concerne la Chambre, la commission est composée des membres permanents suivants: M. Steven Vandeput et Mme Veerle Wouters pour le groupe N-VA, M. Olivier Henry et Mme Christiane Vienne pour le groupe PS, M. Carl Devlies pour le groupe CD&V, M. Daniel Bacquelaine pour le groupe MR, M. Dirk Van der Maelen pour le groupe s.pa, Mme Meyrem Almaci pour le groupe Groen, M. Patrick Dewael pour le groupe Open Vld et Mme Barbara Pas pour le groupe VB.

M. Bernard Clerfayt (FDF) siège sans voix délibérative au sein de la commission.

En ce qui concerne le Sénat, la commission est composée des membres permanents suivants: Mmes Lieve Maes et Sabine Vermeulen pour le groupe N-VA, Mme Marie Arena et M. Ahmed Laaouej pour le groupe PS, M. François Bellot pour le groupe MR, M. Etienne Schouppe pour le groupe CD&V, Mme Fauzaya Talhaoui pour le groupe sp.a, M. Rik Daems pour le groupe Open VLD, M. Benoît Hellings pour le groupe Ecolo et Mme Vanessa Matz pour le groupe cdH.

Le 5 juin 2013, la commission a été installée en séance publique. Au cours de cette première réunion, la commission a procédé à la nomination de son bureau et des rapporteurs:

— présidents: M. Carl Devlies (Ch) et Mme Marie Arena (S);

— vice-présidents: Mmes Meryem Almaci (Ch) et Lieve Maes (S);

— rapporteurs: MM. Rik Daems (S), Daniel Bacquelaine (Ch) et Dirk Van der Maelen (Ch), et Mme Vanessa Matz (S).

vertegenwoordiging van de politieke fracties, toegepast op het geheel.

De Kamer van volksvertegenwoordigers en de Senaat beslissen op voorstel van de gemengde commissie:

— dat één lid per fractie die niet in de commissie vertegenwoordigd is of één lid dat niet tot een fractie behoort zonder stemrecht zitting kan hebben in de gemengde commissie;

— plaatsvervangers benoemen op grond van de voormelde evenredige verdeling.

De commissie is samengesteld uit volgende vaste leden wat de Kamer betreft: de heer Steven Vandeput en mevrouw Veerle Wouters voor de N-VA-fractie, de heer Olivier Henry en mevrouw Christiane Vienne voor de PS-fractie, de heer Carl Devlies voor de CD&V-fractie, de heer Daniel Bacquelaine voor de MR-fractie, de heer Dirk Van der Maelen voor de s.pa-fractie, mevrouw Meyrem Almaci voor de Groen-fractie, de heer Patrick Dewael voor de Open Vld-fractie en mevrouw Barbara Pas, voor de VB-fractie.

De heer Bernard Clerfayt (FDF) maakt als niet-stemgerechtigde lid deel uit van de commissie.

Wat de Senaat betreft hebben de volgende senatoren als vast lid zitting in de commissie: de dames Lieve Maes en Vermeulen Sabine van de N-VA-fractie, mevrouw Marie Arena en de heer Ahmed Laaouej voor de PS-fractie, de heer François Bellot voor de MR-fractie, de heer Etienne Schouppe voor de CD&V-fractie, mevrouw Fauzaya Talhaoui voor de sp.a-fractie, de heer Rik Daems voor de Open VLD-fractie, de heer Benoît Hellings voor de Ecolo-fractie en mevrouw Vanessa Matz voor de cdH-fractie.

Op 5 juni 2013 werd de commissie in openbare vergadering geïnstalleerd. Tijdens deze eerste vergadering ging de commissie over tot de benoeming van haar bureau en rapporteurs:

— voorzitters: de heer Carl Devlies (K) en mevrouw Marie Arena (S);

— ondervoorzitters: de dames Meryem Almaci (K) en Lieve Maes (S);

— rapporteurs: de heren Rik Daems (S), Daniel Bacquelaine (K) en Dirk Van der Maelen (K), en mevrouw Vanessa Matz (S).

5. — FONCTIONNEMENT

La commission se réserve le droit de demander les documents qu'elle juge utiles.

Toutes les réunions sont publiques, à moins que la commission n'en décide autrement.

Un collaborateur par groupe politique respectivement de la Chambre des représentants ou du Sénat représenté au sein de la commission peut assister aux réunions à huis clos.

Un collaborateur d'un membre d'un groupe politique non représenté ou d'un membre ne faisant pas partie d'un groupe politique mais qui est autorisé par la Chambre ou par le Sénat à siéger sans voix délibérative dans la commission mixte, peut également assister aux réunions à huis clos.

Le collaborateur ne peut entrer en réunion à huis clos que si un membre de son groupe est présent. Le nom et la qualité du collaborateur doivent être communiqués au président de la commission. Les collaborateurs ne peuvent prendre part à la discussion. Ils sont tenus à la même obligation de secret que les membres.

Une obligation de secret s'applique aux informations obtenues dans le cadre des réunions à huis clos.

Toute personne qui violerait le secret imposé à l'alinéa précédent peut se voir exclue définitivement des travaux de la commission par le président de son assemblée.

La commission se réunit valablement quel que soit le nombre de membres présents.

La commission ne peut prendre de décision qu'autant que la majorité absolue de ses membres se trouve réunie.

Toute décision est prise à la majorité absolue des suffrages, les abstentions non comptées.

Les auditions font l'objet d'un compte rendu intégral établi dans la langue de l'intervenant, sauf si la commission en décide autrement.

Quand une personne a été entendue à huis clos, le compte rendu est déposé au secrétariat de la

5. — WERKING

De commissie houdt zich het recht voor de documenten die zij nodig acht op te vragen.

Alle vergaderingen zijn openbaar, tenzij de commissie daar anders over beslist.

Één medewerker per politieke fractie, respectievelijk van de Kamer van volksvertegenwoordigers of van de Senaat die in de commissie vertegenwoordigd is, mag deelnemen aan de vergaderingen met gesloten deuren.

Een medewerker van een lid van een fractie die niet vertegenwoordigd is of van een lid dat niet tot een fractie behoort maar die door de Kamer of door de Senaat is toegelaten om te zetelen zonder stemrecht in de gemengde commissie, mag eveneens deelnemen aan de vergaderingen met gesloten deuren.

De medewerker mag de vergadering met gesloten deuren alleen bijwonen als een lid van zijn fractie aanwezig is. De naam en de hoedanigheid van de medewerker moeten aan de voorzitter van de commissie worden meegedeeld. De medewerkers mogen niet deelnemen aan de bespreking. Voor hen geldt dezelfde geheimhoudingsplicht als voor de leden.

De geheimhoudingsplicht is van toepassing op de gegevens die worden verkregen in het kader van de vergaderingen met gesloten deuren.

Elkeen die de bij het vorige lid opgelegde geheimhoudingsplicht schendt, kan door de voorzitter van zijn assemblee definitief van de commissiewerkzaamheden worden uitgesloten.

De commissie komt rechtsgeldig bijeen, ongeacht het aantal aanwezige leden.

De commissie kan geen beslissing nemen indien niet de absolute meerderheid van de leden aanwezig is.

Iedere beslissing wordt genomen bij absolute meerderheid van de stemmen, de onthoudingen buiten beschouwing gelaten.

Van de hoorzittingen wordt een integraal verslag opgesteld in de taal van de spreker, behalve indien de commissie daar anders over beslist.

Wanneer een persoon tijdens een vergadering met gesloten deuren werd gehoord, wordt het verslag in

commission, où il peut être consulté par les membres de la commission, sans déplacement.

6. — APERÇU DES AUDITIONS THÉMATIQUES

— mercredi 26 juin 2013: généralités

- M. Didier Leemans, président de la section “Fiscalité et parafiscalité” du Conseil supérieur des Finances.

— lundi 8 juillet 2013: généralités

— M. Christian Valenduc, secrétaire de la section “Fiscalité et parafiscalité” du Conseil supérieur des Finances.

— lundi 18 septembre 2013: généralités

- M. Axel Haelterman, K.U. Leuven;
- M. Jacques Autenne, UCL;
- M. Michel De Wolf, UCL;
- M. Michel Maus, VUB, UGent et UA.

— lundi 24 septembre 2013: généralités

- M. Frédéric Panier, doctorant à la *Stanford University*;
- M. Eric De Keuleneer, *Solvay Brussels School*;
- Mme Catherine De Bruecker et M. Guido Schuermans, médiateurs fédéraux;
- M. Koen Geens, ministre des Finances;
- M. John Crombez, secrétaire d’État à la Lutte contre la fraude sociale et fiscale, adjoint au Premier ministre.

— lundi 14 octobre 2013: dimension internationale

- M. Bert Brys, “Senior Tax Economist”, OCDE;

— M. Philip Kermode, “Director Tax Policy and Cooperation”, Commission européenne.

— lundi 21 octobre 2013: fiscalité sur le travail

- M. Bruno Peeters, Université Antwerpen;
- M. Bruno Colmant, Vlerick Management School;
- M. Frank Dierckx, PWC;
- M. André Decoster, KUL.

bewaring gegeven bij het commissiesecretariaat, waar het ter plaatse kan worden geraadpleegd door de commissieleden.

6. — OVERZICHT VAN DE THEMATISCHE HOORZITTINGEN

— woensdag 26 juni 2013: Algemeen

- de heer Didier Leemans, Voorzitter van de afdeling Fiscaliteit en Parafiscaliteit van de Hoge Raad van Financiën.

— maandag 8 juli 2013: Algemeen

- de heer Christian Valenduc, secretaris van de afdeling Fiscaliteit en Parafiscaliteit van de Hoge Raad van Financiën.

— maandag 18 september 2013: Algemeen

- de heer Axel Haelterman, K.U. Leuven;
- de heer Jacques Autenne, UCL;
- de heer Michel De Wolf, UCL;
- de heer Michel Maus, VUB, UGent en UA.

— maandag 24 september 2013: Algemeen

- de heer Frédéric Panier, PhD Student *Stanford University*;
- de heer Eric De Keuleneer, *Solvay Brussels School*;
- mevrouw Catherine De Bruecker en de heer Guido Schuermans, Federale ombudsmannen;
- de heer Koen Geens, minister van Financiën;
- de heer John Crombez, staatssecretaris voor de Bestrijding van de sociale en fiscale fraude, toegevoegd aan de eerste minister.

— maandag 14 oktober 2013: Internationale dimensie

- de heer Bert Brys, “Senior Tax Economist”, OESO;

- de heer Philip Kermode, “Director Tax Policy and Cooperation”, Europese Commissie.

— maandag 21 oktober 2013: Arbeidsfiscaliteit

- de heer Bruno Peeters, Universiteit Antwerpen;
- de heer Bruno Colmant, Vlerick Management School;
- de heer Frank Dierckx, PWC;
- de heer André Decoster, KUL.

— **lundi 4 novembre 2013: fiscalité des sociétés**

- M. Michael Castanheira, ULB;
- M. Philippe Malherbe, UCL;
- M. Arnaud Deplae, UCM;
- M. Frans Vanistendael, KUL.

— **lundi 18 novembre 2013: fiscalité patrimoniale**

- M. Pascal Saint-Amans, OCDE;
- M. Anton Van Zantbeek, avocat;
- M. François Parisi, PDLW.

— **lundi 25 novembre 2013: fiscalité indirecte et fiscalité environnementale**

- M. Marc Bourgeois, ULG;
- M. Piet Vandendriessche, Deloitte;
- M. Michel Genet, Greenpeace, Mme Lieze Cloots, Bond Beter Leefmilieu, et M. Jean-Denis Ghysens, Inter-Environnement Wallonie;
- M. Edoardo Traversa, UCL.

7. — NOMBRE DE RÉUNIONS

La commission parlementaire mixte s'est réunie les 5, 12 et 26 juin 2013, le 8 juillet 2013, les 18 et 24 septembre 2013, les 14 et 21 octobre 2013, les 4, 18 et 25 novembre 2013 et 20 février 2014.

*

* *

Ces réunions ont été consacrées en grande partie à des auditions, concernant en premier lieu la "fiscalité" en général, et en second lieu les différents volets fiscaux. Des procès-verbaux de ces réunions ont été rédigés. Ces procès-verbaux et des informations complémentaires sous la forme de présentations *Powerpoint* ou de notes explicatives complémentaires, sont inclus dans le rapport sous forme d'annexes.

À partir des procès-verbaux des auditions précitées, l'on a également rédigé une synthèse des points de vues et des pistes sur le *tax shift* présentées par les experts. (voyez les parties III et IV du rapport)

Après chaque audition thématique, le bureau de la commission a demandé au Conseil supérieur des Finances d'étudier certaines mesures fiscales proposées et de fournir des conclusions ou une analyse d'impact. La partie V du rapport rend compte des résultats de cette correspondance entre le CSF et la commission.

— **maandag 4 november 2013: Vennootschapsfiscaliteit**

- de heer Michael Castanheira, ULB;
- de heer. Philippe Malherbe, UCL;
- de heer Arnaud Deplae, UCM;
- de heer Frans Vanistendael, KUL.

— **maandag 18 november 2013: Vermogensfiscaliteit**

- de heer Pascal Saint-Amans, OESO;
- de heer Anton Van Zantbeek, advocaat;
- de heer. François Parisi, PDLW.

— **maandag 25 november 2013: Indirecte Fiscaliteit en Milieufiscaliteit**

- de heer Marc Bourgeois, ULG;
- de heer Piet Vandendriessche, Deloitte;
- de heer Michel Genet, Greenpeace; mevrouw Lieze Cloots, Bond Beter Leefmilieu; de heer Jean-Denis Ghysens, Inter-Environnement Wallonie;
- de heer Edoardo Traversa, UCL.

7. — AANTAL VERGADERINGEN

De Gemengde Parlementaire Commissie is bijeengekomen op 5, 12 en 26 juni 2013, 8 juli 2013, 18 en 24 september 2013, 14 en 21 oktober 2013, 4, 18, 25 november 2013 en 20 februari 2014.

*

* *

Tijdens deze vergaderingen werden voornamelijk hoorzittingen gehouden, eerst over het thema "fiscaliteit" in het algemeen en in tweede instantie toegespitst op de verschillende fiscale onderdelen. Van deze vergaderingen werden notulen opgesteld. Deze notulen en bijkomende informatie, onder de vorm van *powerpoint* presentaties of bijkomende toelichtende nota's, zijn te vinden in de bijlagen van het verslag.

Met de notulen van bovenvermelde hoorzittingen als basis werd er eveneens een synthese gemaakt van de door de deskundigen aangereikte standpunten en pistes betreffende de *tax shift*. (zie deel III en IV van het verslag)

Na elke thematische hoorzitting, vroeg het bureau van de commissie telkens een impactanalyse van een aantal voorgestelde fiscale maatregelen of conclusies aan de Hoge Raad van Financiën. De weerslag van deze correspondentie tussen de HRF en de commissie vindt men terug in deel V van het verslag.

PARTIE II

STATISTIQUES FISCALES DE L'OCDE

DEEL II

FISCALE STATISTIEKEN VAN DE OESO

Tableau 1: Impôt sur le revenu et cotisations de sécurité sociale salariales - Célibataire sans enfant ayant un salaire égal à celui d'un salarié moyen**Tabel 1: Inkomstenbelasting en sociale zekerheidsbijdragen via het loon - Ongehuwd zonder kinderen, met een gemiddeld salaris**

	Année 2012			
	En pourcentage du salaire brut			USD aux PPA courants
	Païement total	Impôt sur le revenu	Cotisations de sécurité sociale	Salaire brut
Australie	5,9	22,9	0,0	48 199
Autriche	29,1	15,9	18,1	48 187
Belgique	30,2	28,8	14,0	53 047
Canada	11,9	15,2	7,3	38 291
Chili	0,0	0,0	7,0	15 666
République tchèque	34,0	11,8	11,0	21 793
Danemark	0,0	36,2	2,7	49 887
Estonie	34,4	17,1	2,8	19 866
Finlande	22,8	21,8	7,6	44 148
France	44,0	14,6	13,7	42 494
Allemagne	19,6	19,2	20,7	56 058
Grèce	28,6	8,9	16,5	28 846
Hongrie	28,5	16,5	18,5	20 875
Islande	7,8	28,9	0,5	42 761
Irlande	10,8	14,8	3,2	39 042
Israël	4,6	7,9	7,6	29 531
Italie	32,1	21,3	9,5	36 563
Japon	14,5	7,5	13,7	46 086
Corée	10,2	4,8	8,1	47 242
Luxembourg	12,3	15,5	12,3	54 211
Mexique	11,7	8,1	1,4	11 262
Pays-Bas	10,8	16,5	15,4	55 640
Nouvelle-Zélande	0,0	16,4	0,0	33 528
Norvège	13,1	21,6	7,8	55 350
Pologne	16,8	6,8	17,8	20 591
Portugal	23,8	10,7	11,0	25 341
République slovaque	27,9	9,4	13,4	18 511
Slovénie	16,1	11,0	22,1	26 793
Espagne	29,9	17,5	6,4	36 162
Suède	31,4	17,9	7,0	43 685
Suisse	6,3	10,3	6,3	61 048
Turquie	16,5	12,9	15,0	25 395

Tableau 1: Impôt sur le revenu et cotisations de sécurité sociale salariales - Célibataire sans enfant ayant un salaire égal à celui d'un salarié moyen

Tabel 1: Inkomstenbelasting en sociale zekerheidsbijdragen via het loon - Ongehuwd zonder kinderen, met een gemiddeld salaris

	Année 2012			
	En pourcentage du salaire brut			USD aux PPA courants
	Païement total	Impôt sur le revenu	Cotisations de sécurité sociale	Salaire brut
Royaume-Uni	10,9	15,5	9,5	52 720
États-Unis	9,7	17,1	5,7	47 650
OCDE-Total	17,8	15,3	9,8	38 131

Dernière mise à jour : 10 avril 2013

Tableau 2 : Recettes fiscales totales - En pourcentage du produit intérieur brut**Tabel 2: Totale fiscale ontvangsten - In percenten van het bruto binnenlands product**

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Australie	30,0	29,6	29,7	27,1	25,8	25,6	26,5	
Autriche	42,1	41,5	41,8	42,8	42,4	42,2	42,3	43,2
Belgique	44,5	44,1	43,6	44,0	43,1	43,5	44,1	45,3
Canada	32,3	32,6	32,3	31,6	31,4	30,6	30,4	30,7
Chili	20,7	22,0	22,8	21,4	17,2	19,5	21,2	20,8
République tchèque	36,1	35,6	35,9	35,0	33,8	33,9	34,9	35,5
Danemark	50,8	49,6	48,9	47,8	47,8	47,4	47,7	48,0
Estonie	30,6	30,7	31,4	31,9	35,3	34,0	32,3	32,5
Finlande	43,9	43,8	43,0	42,9	42,8	42,5	43,7	44,1
France	44,1	44,4	43,7	43,5	42,5	42,9	44,1	45,3
Allemagne	35,0	35,7	36,1	36,5	37,4	36,2	36,9	37,6
Grèce	32,1	31,6	32,5	32,1	30,5	31,6	32,2	33,8
Hongrie	37,3	37,3	40,3	40,1	39,9	38,0	37,1	38,9
Islande	40,7	41,5	40,6	36,7	33,9	35,2	36,0	37,2
Irlande	30,1	31,6	31,1	29,2	27,6	27,4	27,9	28,3
Israël	35,7	36,0	36,4	33,8	31,3	32,4	32,6	31,6
Italie	40,6	42,1	43,2	43,0	43,4	43,0	43,0	44,4
Japon	27,3	28,1	28,5	28,5	27,0	27,6	28,6	
Corée	24,0	25,0	26,5	26,5	25,5	25,1	25,9	26,8
Luxembourg	37,6	35,9	35,6	37,3	39,0	37,3	37,0	37,8
Mexique	18,1	18,2	17,7	20,9	17,4	18,9	19,7	
Pays-Bas	38,4	39,1	38,7	39,2	38,2	38,9	38,6	
Nouvelle-Zélande	36,4	35,7	34,5	33,6	31,1	31,1	31,5	32,9
Norvège	43,2	43,5	42,9	42,1	42,0	42,6	42,5	42,2
Pologne	33,0	34,0	34,8	34,2	31,7	31,7	32,3	
Portugal	31,1	31,8	32,5	32,5	30,7	31,2	33,0	32,5
République slovaque	31,5	29,4	29,5	29,5	29,1	28,3	28,7	28,5
Slovénie	38,6	38,3	37,7	37,1	37,0	38,1	37,1	37,4
Espagne	36,0	36,9	37,3	33,1	30,9	32,5	32,2	32,9
Suède	48,9	48,3	47,4	46,4	46,6	45,4	44,2	44,3
Suisse	28,1	27,9	27,7	28,1	28,7	28,1	28,6	28,2
Turquie	24,3	24,5	24,1	24,2	24,6	26,2	27,8	27,7
Royaume-Uni	35,4	36,3	35,7	35,8	34,2	34,9	35,7	35,2
États-Unis	26,0	26,8	26,9	25,4	23,3	23,8	24,0	24,3
OCDE-Total	34,8	35,0	35,0	34,5	33,6	33,8	34,1	

Dernière mise à jour : 17 janvier 2014

Tableau 3: Impôt sur le revenu et les profits - En pourcentage du produit intérieur brut
Tabel 3: Belasting op inkomen en op de baten - In percenten van het bruto binnenlands product

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Australie	17,7	17,5	17,7	16,0	14,4	14,6	15,7	
Autriche	11,9	12,0	12,5	13,2	11,9	11,9	12,2	12,6
Belgique	16,3	15,9	15,6	15,8	14,6	15,0	15,4	15,7
Canada	15,2	15,8	15,8	15,5	14,9	14,3	14,3	14,5
Chili	7,5	10,0	10,4	8,0	5,4	7,5	8,5	8,3
République tchèque	8,8	8,8	8,9	7,9	7,2	6,9	7,1	7,3
Danemark	31,2	29,9	29,3	28,9	29,2	29,0	29,1	29,6
Estonie	7,0	7,1	7,4	7,9	7,5	6,8	6,5	6,8
Finlande	16,8	16,7	16,9	16,7	15,4	15,2	15,5	15,2
France	10,4	10,8	10,4	10,5	8,8	9,4	10,0	10,7
Allemagne	9,9	10,8	11,3	11,5	10,8	10,3	10,9	11,4
Grèce	8,1	7,5	7,6	7,5	7,5	7,0	7,0	8,4
Hongrie	8,8	9,2	10,2	10,4	9,8	7,8	6,1	6,6
Islande	17,6	18,3	18,4	17,8	16,0	15,6	16,4	17,0
Irlande	11,6	12,5	12,2	11,0	10,1	10,0	11,4	12,1
Israël	12,1	13,3	13,3	11,2	9,4	9,5	9,8	9,7
Italie	12,8	13,9	14,6	14,8	14,2	14,1	13,9	14,6
Japon	9,2	9,9	10,4	9,6	8,0	8,3	8,6	8,8
Corée	7,0	7,4	8,4	8,2	7,3	7,1	7,8	8,0
Luxembourg	12,9	12,5	12,4	13,5	13,9	13,7	13,3	13,4
Mexique	4,4	4,6	4,9	5,2	5,0	5,2	5,4	5,2
Pays-Bas	10,7	10,6	10,9	10,7	10,7	10,8	10,3	
Nouvelle-Zélande	22,9	22,2	21,7	20,3	17,7	16,7	16,9	18,0
Norvège	21,3	21,8	20,5	21,2	19,2	20,1	20,5	20,3
Pologne	6,4	7,0	8,0	8,1	6,9	6,5	6,5	
Portugal	7,9	8,2	9,1	9,3	8,6	8,4	9,4	8,7
République slovaque	5,6	5,7	5,8	6,2	5,2	5,0	5,1	5,4
Slovénie	8,3	8,7	8,8	8,4	7,7	7,6	7,4	7,1
Espagne	10,6	11,4	12,5	10,2	9,2	9,2	9,3	9,9
Suède	19,1	19,1	18,4	16,8	16,4	16,2	15,5	15,5
Suisse	12,6	12,8	12,8	13,3	13,5	12,9	13,2	13,0
Turquie	5,3	5,3	5,7	5,8	5,9	5,6	5,8	6,0
Royaume-Uni	13,6	14,4	14,1	14,3	13,2	13,1	13,2	12,6
Etats-Unis	12,2	12,9	13,1	11,6	9,6	10,2	11,2	11,6
OCDE-Total	12,2	12,5	12,7	12,3	11,3	11,2	11,4	

Dernière mise à jour : 17 janvier 2014

Tableau 4: Impôt sur le revenu des personnes physiques - En pourcentage du produit intérieur brut**Tabel 4: Personenbelasting - In percenten van het bruto binnenlands product**

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Australie	11,9	11,1	10,9	10,2	9,7	9,9	10,4	
Autriche	9,2	9,3	9,4	9,9	9,5	9,5	9,5	9,9
Belgique	12,9	12,3	12,1	12,5	12,2	12,3	12,5	12,6
Canada	11,5	11,6	12,0	11,7	11,2	10,7	10,9	11,2
Chili								
République tchèque	4,4	4,2	4,2	3,7	3,6	3,5	3,7	3,8
Danemark	24,9	24,8	25,3	25,1	26,3	24,2	24,2	24,2
Estonie	5,6	5,6	5,8	6,2	5,6	5,4	5,2	5,3
Finlande	13,5	13,3	13,0	13,2	13,4	12,6	12,8	13,0
France	8,0	7,8	7,5	7,6	7,3	7,3	7,5	8,2
Allemagne	8,1	8,6	9,0	9,6	9,4	8,8	9,1	9,6
Grèce	4,7	4,7	4,8	4,8	5,0	4,5	4,8	
Hongrie	6,7	6,8	7,4	7,8	7,5	6,5	4,9	5,3
Islande	14,2	14,0	13,8	13,2	12,8	12,8	13,5	14,2
Irlande	8,2	8,7	8,8	8,1	7,7	7,5	9,0	9,5
Israël	7,7	8,0	8,3	7,4	6,2	5,9	5,9	5,7
Italie	10,4	10,7	11,1	11,5	11,7	11,7	11,5	12,1
Japon	5,0	5,2	5,6	5,7	5,4	5,1	5,3	5,4
Corée	3,2	3,8	4,4	4,0	3,6	3,6	3,8	4,0
Luxembourg	7,1	7,5	7,1	8,1	8,1	7,9	8,3	8,3
Mexique								
Pays-Bas	6,9	7,3	7,7	7,5	8,7	8,7	8,3	
Nouvelle-Zélande	14,9	14,5	14,5	13,7	12,8	11,7	11,6	12,4
Norvège	9,6	9,0	9,5	9,1	10,2	10,1	9,8	9,9
Pologne	3,9	4,6	5,2	5,4	4,6	4,5	4,5	
Portugal	5,2	5,3	5,5	5,6	5,8	5,6	6,1	5,9
République slovaque	2,6	2,5	2,6	2,7	2,4	2,3	2,5	2,7
Slovénie	5,5	5,8	5,5	5,9	5,8	5,7	5,7	5,9
Espagne	6,5	7,0	7,5	7,0	6,7	7,0	7,2	7,4
Suède	15,4	15,4	14,6	13,8	13,4	12,7	12,2	12,5
Suisse	9,2	8,8	8,8	8,7	9,2	9,0	8,9	8,9
Turquie	3,6	3,8	4,1	4,0	4,0	3,7	3,8	4,0
Royaume-Uni	10,3	10,5	10,7	10,7	10,4	10,0	10,1	9,7
Etats-Unis	9,1	9,7	10,2	9,7	7,8	7,9	8,9	9,0
OCDE-Total	8,8	8,8	9,0	8,9	8,7	8,4	8,5	

Dernière mise à jour : 17 janvier 2014

Tableau 5: Impôts sur les bénéfices des sociétés - En pourcentage du produit intérieur brut
Tabel 5: Belastingen op vennootschapswinsten - In percenten van het bruto binnenlands product

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Australie	5,8	6,4	6,8	5,8	4,8	4,7	5,2	
Autriche	2,2	2,2	2,4	2,5	1,7	1,9	2,2	2,3
Belgique	3,3	3,5	3,5	3,3	2,4	2,6	2,9	3,1
Canada	3,3	3,8	3,4	3,3	3,3	3,2	3,1	2,9
Chili								
République tchèque	4,4	4,6	4,7	4,2	3,5	3,4	3,4	3,6
Danemark	3,9	4,3	3,8	3,3	2,3	2,8	2,8	3,0
Estonie	1,4	1,5	1,6	1,6	1,8	1,3	1,2	1,4
Finlande	3,3	3,4	3,9	3,5	2,0	2,6	2,7	2,2
France	2,4	3,0	3,0	2,9	1,5	2,1	2,5	2,5
Allemagne	1,8	2,2	2,3	2,0	1,4	1,6	1,7	1,8
Grèce	3,3	2,7	2,6	2,5	2,5	2,5	2,1	
Hongrie	2,1	2,3	2,8	2,6	2,3	1,2	1,2	1,3
Islande	2,0	2,4	2,5	1,9	1,8	1,0	1,8	2,1
Irlande	3,4	3,8	3,4	2,8	2,4	2,5	2,5	2,6
Israël	4,0	4,5	4,3	3,3	2,6	2,8	3,1	2,8
Italie	2,8	3,4	3,8	3,7	3,1	2,8	2,7	2,9
Japon	4,2	4,8	4,8	3,9	2,6	3,2	3,4	3,4
Corée	3,8	3,6	4,0	4,2	3,7	3,5	4,0	4,0
Luxembourg	5,8	5,0	5,3	5,4	5,8	5,8	5,0	5,1
Mexique								
Pays-Bas	3,8	3,3	3,2	3,2	2,0	2,2	2,1	
Nouvelle-Zélande	6,1	5,6	4,9	4,4	3,4	3,8	4,1	4,4
Norvège	11,7	12,8	11,0	12,1	9,0	10,0	10,7	10,4
Pologne	2,5	2,4	2,8	2,7	2,3	2,0	2,1	
Portugal	2,7	2,9	3,6	3,7	2,9	2,8	3,2	2,8
République slovaque	2,7	2,9	3,0	3,1	2,5	2,5	2,4	2,5
Slovénie	2,8	3,0	3,2	2,5	1,8	1,9	1,7	1,3
Espagne	3,9	4,1	4,7	2,8	2,2	1,8	1,8	2,2
Suède	3,7	3,6	3,7	3,0	3,0	3,5	3,2	3,0
Suisse	2,4	2,9	3,0	3,1	3,0	2,9	2,9	2,9
Turquie	1,7	1,5	1,6	1,8	1,9	1,9	2,1	2,1
Royaume-Uni	3,3	3,9	3,4	3,6	2,8	3,1	3,1	2,9
Etats-Unis	3,0	3,3	2,9	1,9	1,7	2,3	2,3	2,6
OCDE-Total	3,5	3,7	3,7	3,5	2,8	2,9	3,0	

Dernière mise à jour : 17 janvier 2014

Tableau 6: Impôts sur les biens et services - En pourcentage du produit intérieur brut
Tabel 6: Belasting op goederen en diensten - In percenten van het bruto binnenlands product

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Australie	8,4	8,1	8,0	7,5	7,6	7,4	7,2	
Autriche	12,1	11,6	11,5	11,6	11,9	11,8	11,8	11,9
Belgique	11,1	11,1	10,8	10,7	10,8	11,0	10,9	11,3
Canada	8,1	7,9	7,7	7,4	7,5	7,5	7,4	7,5
Chili	10,7	9,5	10,0	10,8	9,6	10,0	10,5	10,6
République tchèque	11,3	10,7	10,7	11,0	11,2	11,3	11,7	11,9
Danemark	16,3	16,4	16,3	15,5	15,3	15,1	15,2	15,2
Estonie	12,9	13,1	13,1	11,8	14,4	13,7	13,4	13,7
Finlande	13,8	13,6	12,9	12,9	13,4	13,4	14,3	14,4
France	11,2	11,1	10,9	10,7	10,6	10,7	10,9	11,0
Allemagne	10,1	10,1	10,5	10,6	11,1	10,6	10,8	10,7
Grèce	11,2	11,6	11,9	11,6	10,9	12,3	12,7	12,6
Hongrie	14,8	14,3	15,2	14,9	15,9	16,2	15,9	17,5
Islande	17,1	17,6	16,4	13,6	12,0	12,4	12,5	12,9
Irlande	11,3	11,3	11,2	10,8	10,0	9,9	9,6	9,9
Israël	12,8	12,4	12,8	12,7	12,4	13,0	12,9	12,4
Italie	10,7	11,0	10,9	10,6	10,6	11,1	11,2	11,3
Japon	5,3	5,2	5,1	5,1	5,1	5,2	5,3	5,2
Corée	8,2	8,1	8,3	8,4	8,2	8,5	8,1	8,4
Luxembourg	10,9	10,1	9,8	10,4	10,8	10,0	10,0	10,6
Mexique	10,2	10,3	9,4	12,4	8,7	9,9	10,7	
Pays-Bas	12,2	12,1	12,0	11,9	11,7	12,0	11,6	
Nouvelle-Zélande	11,7	11,7	10,9	11,3	11,4	12,3	12,5	12,8
Norvège	12,0	11,9	12,2	10,9	11,7	11,8	11,3	11,1
Pologne	12,7	13,3	13,0	13,0	11,7	12,5	12,7	
Portugal	13,4	13,7	13,2	13,0	11,6	12,4	12,9	13,1
République slovaque	12,6	11,4	11,3	10,7	10,6	10,3	10,7	9,8
Slovénie	13,6	13,3	13,2	13,2	13,6	14,5	13,9	14,2
Espagne	10,1	10,0	9,4	8,2	7,2	8,7	8,4	8,7
Suède	12,8	12,6	12,6	12,9	13,5	13,4	12,9	12,8
Suisse	6,5	6,4	6,2	6,3	6,3	6,4	6,4	6,1
Turquie	12,0	11,9	11,5	11,0	11,2	12,5	12,6	12,5
Royaume-Uni	10,7	10,5	10,4	10,3	9,9	10,7	11,5	11,6
États-Unis	4,6	4,6	4,5	4,4	4,3	4,3	4,4	4,4
OCDE-Total	11,3	11,1	11,0	10,8	10,7	11,0	11,0	

Dernière mise à jour : 17 janvier 2014

Tableau 7: Impôts sur le patrimoine - En pourcentage du produit intérieur brut

Tabel 7: Belastingen op vermogen - In percenten van het bruto binnenlands product

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Australie	2,6	2,7	2,6	2,2	2,5	2,4	2,3	
Autriche	0,6	0,6	0,6	0,5	0,5	0,5	0,5	0,6
Belgique	3,1	3,2	3,1	3,1	3,0	3,1	3,2	3,4
Canada	3,5	3,5	3,4	3,4	3,6	3,5	3,3	3,3
Chili	1,3	1,2	1,1	1,2	0,8	0,7	0,8	0,9
République tchèque	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,5	0,5
Danemark	1,9	1,9	1,9	2,0	1,9	1,9	1,9	1,8
Estonie	0,3	0,2	0,2	0,3	0,3	0,4	0,3	0,3
Finlande	1,2	1,1	1,1	1,1	1,1	1,2	1,1	1,2
France	3,4	3,5	3,5	3,3	3,4	3,7	3,7	3,9
Allemagne	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,8	0,9	0,9
Grèce	1,3	1,7	1,7	1,8	1,5	1,0	1,8	2,0
Hongrie	0,8	0,8	0,8	0,9	0,8	1,2	1,1	0,9
Islande	2,7	2,2	2,5	2,2	2,2	2,5	2,4	2,5
Irlande	2,4	2,9	2,5	1,9	1,6	1,7	1,9	1,8
Israël	3,3	3,1	3,2	3,1	3,0	3,1	3,1	2,9
Italie	2,0	2,1	2,1	1,8	2,7	2,1	2,2	2,7
Japon	2,6	2,6	2,6	2,7	2,7	2,7	2,8	2,7
Corée	2,9	3,3	3,4	3,2	3,0	2,9	3,0	2,8
Luxembourg	3,2	3,3	3,5	2,8	2,6	2,7	2,6	2,7
Mexique	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	
Pays-Bas	2,0	1,8	1,8	1,7	1,5	1,5	1,3	
Nouvelle-Zélande	1,8	1,9	1,8	1,9	2,1	2,1	2,1	2,1
Norvège	1,1	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2
Pologne	1,3	1,3	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2	
Portugal	1,2	1,2	1,3	1,2	1,1	1,1	1,0	1,3
République slovaque	0,5	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4
Slovénie	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,7
Espagne	3,0	3,2	3,0	2,3	2,0	2,1	1,9	2,0
Suède	1,4	1,4	1,2	1,1	1,1	1,1	1,0	1,0
Suisse	2,2	2,2	2,2	2,1	2,1	2,1	2,0	2,0
Turquie	0,8	0,9	0,9	0,9	0,9	1,1	1,1	1,2
Royaume-Uni	4,3	4,5	4,5	4,2	4,2	4,2	4,2	4,2
Etats-Unis	2,9	3,0	3,0	3,1	3,2	3,1	3,0	3,0
OCDE-Total	1,9	1,9	1,9	1,8	1,8	1,8	1,8	

Dernière mise à jour : 17 janvier 2014

Tableau 8: Recettes fiscales par secteur - En pourcentage du produit intérieur brut
Tabel 8: Fiscale ontvangsten per sector - In percenten van het bruto binnenlands product

	Année 2012					
	Revenu et bénéfices	Sécurité sociale	Salaires	Patrimoine	Biens et services	Autres
Australie						
Autriche	29,1	34,4	6,9	1,3	27,5	0,5
Belgique	34,7	32,0	0,0	7,5	24,9	0,0
Canada	47,2	15,5	2,1	10,7	24,4	0,1
Chili	39,7	5,2	0,0	4,2	50,7	0,2
République tchèque	20,6	43,9	0,0	1,5	33,5	0,0
Danemark	61,7	1,9	0,6	3,8	31,6	0,0
Estonie	20,9	35,3	0,0	1,0	42,2	0,0
Finlande	34,4	29,8	0,0	2,8	32,8	0,1
France	23,6	37,4	3,2	8,6	24,4	2,6
Allemagne	30,4	38,2	0,0	2,4	28,4	0,0
Grèce	24,7	31,8	0,0	5,9	37,3	0,0
Hongrie	17,0	32,6	2,4	2,3	45,0	0,5
Islande	45,8	10,4	0,9	6,7	34,8	1,4
Irlande	42,8	14,7	0,6	6,5	34,9	0,0
Israël (1)	30,6	17,1	3,9	9,1	39,3	0,0
Italie	32,8	30,5	0,0	6,2	25,5	4,8
Japon						
Corée	29,9	24,7	0,3	10,6	31,2	3,4
Luxembourg	35,5	29,2	0,0	7,1	28,0	0,2
Mexique						
Pays-Bas						
Nouvelle-Zélande	54,6	0,0	0,0	6,4	39,0	0,0
Norvège	48,0	22,7	0,0	2,9	26,4	0,0
Pologne						
Portugal	26,9	27,9	0,0	3,9	40,5	0,6
République slovaque	18,9	43,6	0,0	1,6	34,5	0,8
Slovénie	19,1	40,6	0,2	1,8	37,9	0,0
Espagne	30,1	35,8	0,0	6,2	26,6	1,0
Suède	34,9	23,3	10,1	2,4	28,8	0,1
Suisse	46,1	25,1	0,0	7,1	21,7	0,0
Turquie	21,8	27,2	0,0	4,2	45,0	1,7
Royaume-Uni	35,7	19,2	0,0	11,8	32,8	0,0
Etats-Unis	47,7	22,3	0,0	12,2	17,9	0,0

Dernière mise à jour : 17 janvier 2014

Tableau 9/Tabel 9: Combined statutory tax rates on interest, dividends, and capital gains as at 1 July 2012

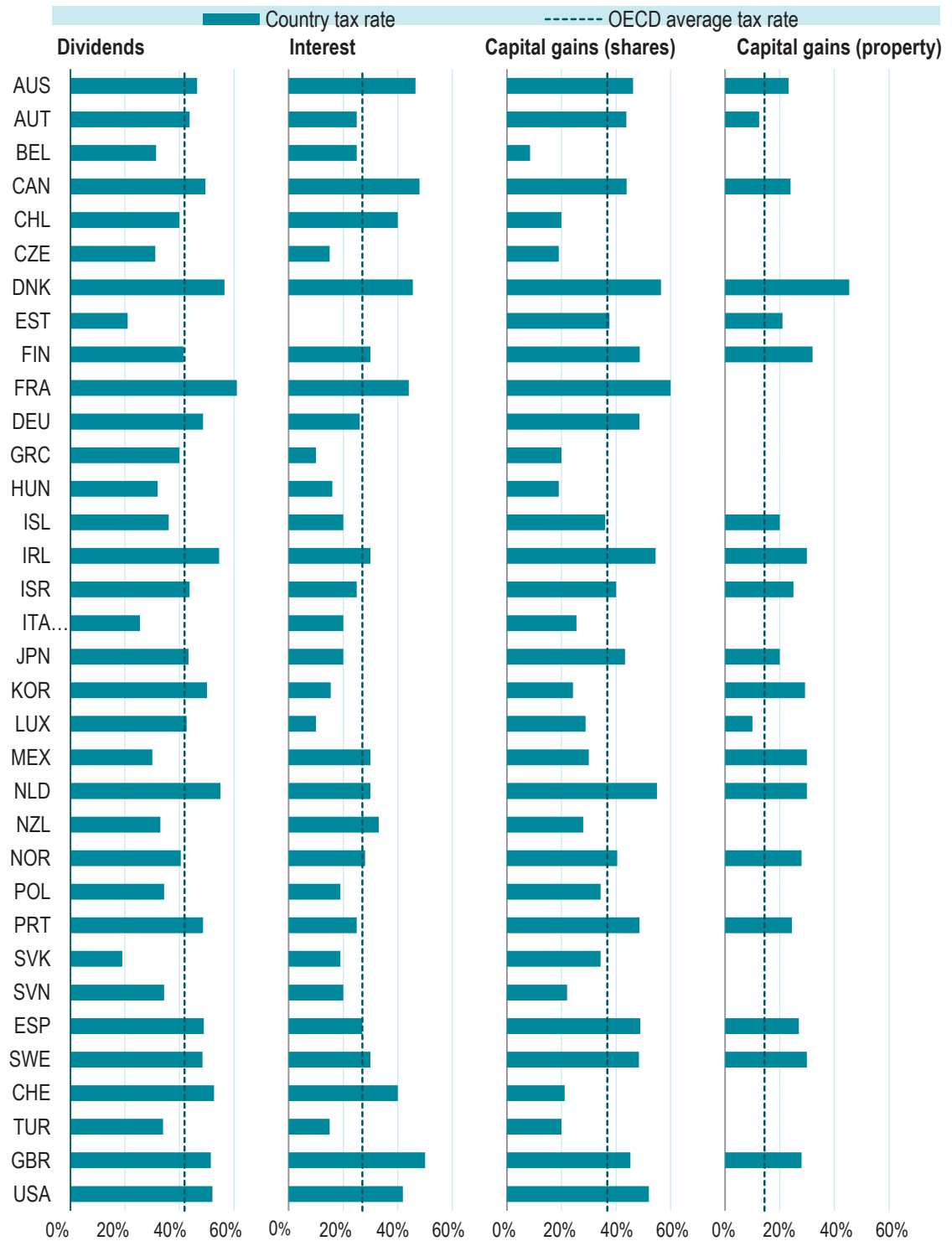


Tableau 10/Tabel 10: Revenue from environmentally related taxes in percent of GDP (2011)

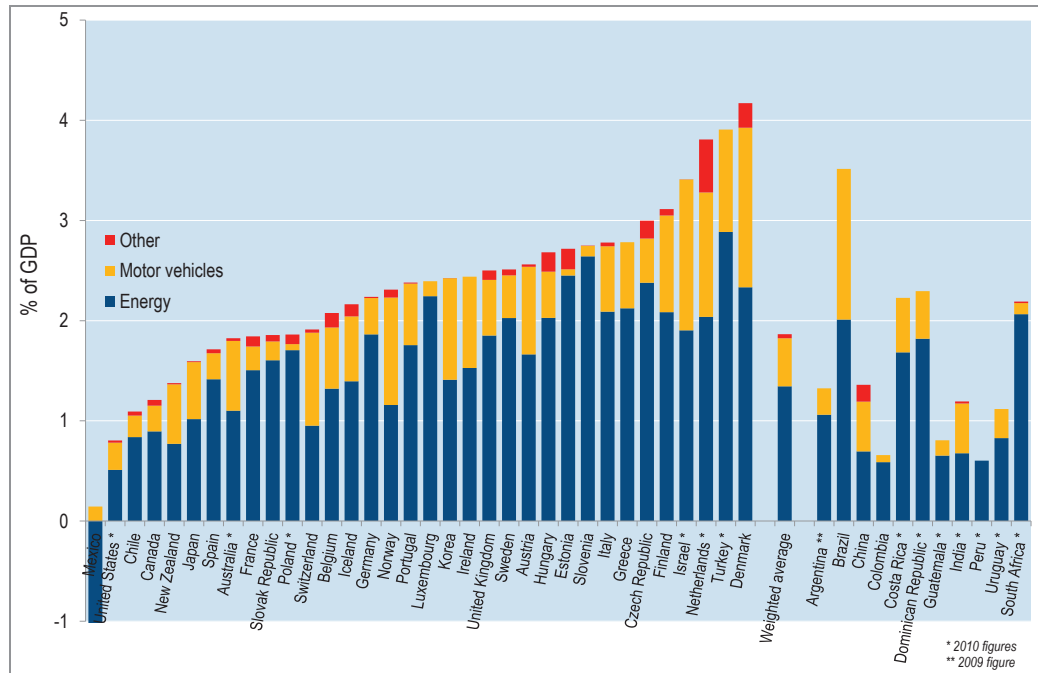
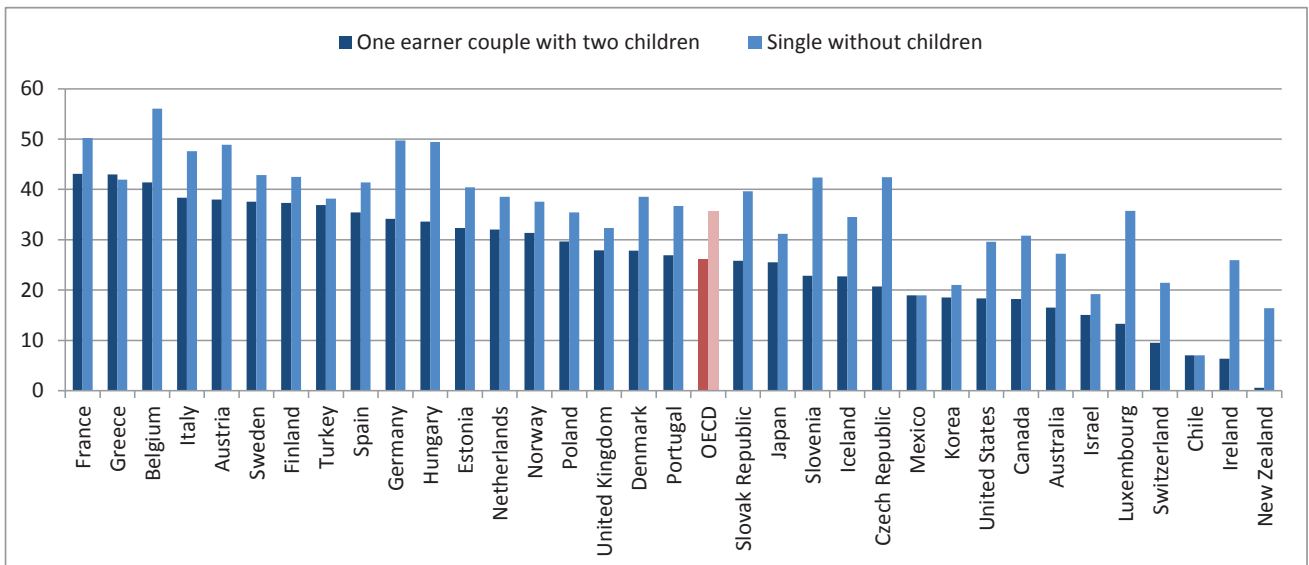


Tableau 11/Tabel 11: Countries ranked by decreasing tax wedge of the one earner couple with two children and single without children



(The households are at the average wage level)

PARTIE III

SYNTHÈSE DES POINTS DE VUES DES EXPERTS SUR LA DISPONIBILITÉ, L'OBJECTIVATION ET LA TRANSPARENCE DES DONNÉES ET SUR L'ÉVOLUTION INTERNATIONALE*

(La référence au compte rendu intégral des auditions est chaque fois mentionnée entre parenthèses. Ces comptes rendus peuvent être consultés sur le site de la Chambre – voir annexe 1)

* La commission attire l'attention sur le fait que les points de vue et les pistes proposés par les experts ne reflètent pas ceux de l'ensemble de la commission ni des membres individuellement.

DEEL III

SYNTHESE VAN DE DOOR DE DESKUNDIGEN AANGEREIKTE STANDPUNTEN BETREFFENDE DE BESCHIKBAARHEID, OBJECTIVERING EN TRANSPARANTIE VAN DE GEGEVENS EN DE INTERNATIONALE EVOLUTIE*

(De referentie naar het integraal verslag van de hoorzittingen wordt telkens tussen haakjes vermeld. De integrale verslagen kunnen geraadpleegd worden op de website van de Kamer – zie bijlage 1)

* De commissie merkt op dat de standpunten en de pistes van de deskundigen geen reflectie zijn van de standpunten en de pistes van de commissie als geheel of van de individuele leden afzonderlijk.

DISPONIBILITÉ, OBJECTIVATION ET TRANSPARENCE DES DONNÉES

En Belgique, aucune évaluation n'a jamais été faite de l'impact sur l'épargne des mesures de déductions fiscales de l'épargne pension. Cette évaluation est d'ailleurs impossible à réaliser en Belgique sur base des données disponibles. (Panier, p.1)

Au niveau de la recherche scientifique, il conviendrait de mieux évaluer les politiques publiques afin de mieux comprendre les effets des politiques fiscale mises en œuvre.

Le Code des impôts sur les revenus est rempli de dépenses fiscales dont l'efficacité n'a jamais ou rarement été évaluée. Dans la plupart des cas, il y a de bonnes raisons de penser qu'elles ne fonctionnent pas.

La Belgique ne dispose d'aucune base de données exhaustive des revenus financiers ni même de la distribution du patrimoine au sein de la population. Il y a certes, une étude de la BNB sur la distribution des fortunes. Une collecte de données en matière financière permettrait une bonne conduite de la politique fiscale.

S'il est un changement qu'il faut accomplir en Belgique, c'est de procéder à la mise en place d'une base de données des revenus en matière fiscale, ainsi que des patrimoines, similaire à celle que nous avons eu au niveau des salaires, par ex. via l'ONSS. (Panier, p.2)

La Belgique est également en retard en ce qui concerne l'évaluation des politiques publiques. Il faudrait que le gouvernement prévoie, pour chaque projet important, quand un certain pourcentage du budget est dépassé, une évaluation scientifique de sa politique et qu'un conseil scientifique soit consulté sur cette évaluation, de la même façon qu'on consulte le Conseil d'État sur les aspects légistiques des réformes que l'on envisage. (Panier, p.3)

Ces trous (défaut d'informations) pourraient être comblés si, comme la Belgique l'a annoncé au Conseil Ecofin de juin 2013, elle est prête à rejoindre l'initiative de la France, de l'Allemagne, de l'Espagne et de l'Angleterre qui consiste à créer un système multilatéral FATCA au niveau européen, sans attendre l'accord de tous les pays européens. La Belgique devrait prendre un rôle volontaire, et non pas uniquement un rôle de suiveur comme elle l'a souvent fait par le passé, dans cette directive FATCA qui a un potentiel beaucoup plus efficace que les autres systèmes actuellement en vigueur. (Panier, p.9)

Il serait possible de voir dans quelle mesure il y a une fuite des capitaux si on procède à une augmentation des impôts sur le capital, à condition de collecter les données.

Si on veut faire un travail de réforme fiscale informé, il faut avoir à sa disposition en Belgique ce que Thomas Piketty et ses coauteurs ont fait il y a deux ans en France, c'est-à-dire un simulateur qui permette d'estimer en temps réel l'impact en termes de progressivité des réformes planifiées. (Panier, p.15)

In België werd de impact op de spaartegoeden van de maatregelen inzake de fiscale aftrek van het pensioensparen nog nooit geëvalueerd. Op grond van de beschikbare gegevens zou een dergelijke evaluatie trouwens niet mogelijk zijn in ons land. (Panier, blz.1)

Met betrekking tot het wetenschappelijk onderzoek zou men er goed aan doen de overheidsbeleidslijnen beter te evalueren, om aldus een beter inzicht te krijgen in de gevolgen van het ten uitvoer gelegde belastingbeleid.

Het Wetboek van de inkomstenbelastingen staat bol van de fiscale uitgaven waarvan de efficiëntie zelden of nooit werd geëvalueerd. In de meeste gevallen zijn er grondige redenen om aan te nemen dat ze niet werken.

België beschikt over geen enkele volledige databank van de financiële inkomsten en weet zelfs niet hoe het vermogen over de bevolking is gespreid. Ons land beschikt weliswaar over een onderzoek van de NBB naar de vermogensspreiding. Door de financiële gegevens te verzamelen, zou men een degelijk belastingbeleid kunnen voeren.

Ons land moet zich ontegenzegglijk voorzien van een fiscale databank van de inkomsten en van het vermogen, zoals die werd ingesteld voor de lonen, bijvoorbeeld via de RSZ. (Panier, blz.2)

België hinkt tevens achterop aangaande de evaluatie van het overheidsbeleid. De regering zou haar beleid, voor elk belangrijk project, wanneer een bepaald percentage van het budget is overschreden, wetenschappelijk moeten evalueren; bovendien zou voor die evaluatie een wetenschappelijke raad moeten worden geraadpleegd, net zoals men de Raad van State raadpleegt over de wetgevingstechnische aspecten van de geplande hervormingen. (Panier, blz.3)

Het gebrek aan informatie zou kunnen worden weggewerkt indien, zoals België op de Ecofinraad van juni heeft aangekondigd, bereid is toe te treden tot het initiatief van Frankrijk, Duitsland, Spanje en Engeland dat erin bestaat op Europees niveau een multilaterale FATCA-regeling uit te bouwen, zonder te wachten tot alle Europese landen ermee instemmen. België zou in die FATCA-richtlijn, die een veel doeltreffender potentieel heeft dan de andere vigerende regelingen, een actieve en niet alleen een slaafse rol moeten spelen, zoals het dat al te vaak heeft gedaan. (Panier, blz.9)

Het zou mogelijk zijn te zien in welke mate er kapitaalvlucht is, als men overgaat tot een verhoging van de belasting op kapitaal, op voorwaarde dat men de gegevens verzamelt.

Om in België een weldoordachte belastinghervorming door te voeren, moet men beschikken over een instrument dat Thomas Piketty en zijn medeauteurs twee jaar geleden in Frankrijk hebben gepresenteerd: een simulator die *in real time* de impact qua progressiviteit raamt van de doorgevoerde hervormingen. (Panier, blz.15)

ÉVOLUTION INTERNATIONALE

Pour une analyse et des recommandations de la Commission européenne sur la réforme fiscale dans les États membres de l'UE, veuillez consulter les analyses annuelles de la Direction Générale "Fiscalité et union douanière (TAXUD)" et de la Direction Générale "Affaires économiques et financières (ECFIN)": le plus récent rapport "La réforme fiscale dans les États membres de l'UE 2013: les enjeux de la politique fiscale en matière de croissance économique et de viabilité budgétaire": voir: http://ec.europa.eu/taxation_customs/resources/documents/taxation/gen_info/economic_analysis/tax_papers/taxation_paper_38.pdf.

Ces trous (défaut d'informations) pourraient être comblés si, comme la Belgique l'a annoncé au Conseil Ecofin de juin 2013, elle est prête à rejoindre l'initiative de la France, de l'Allemagne, de l'Espagne et de l'Angleterre qui consiste à créer un système multilatéral FATCA au niveau européen, sans attendre l'accord de tous les pays européens. La Belgique devrait prendre un rôle volontaire, et non pas uniquement un rôle de suiveur comme elle l'a souvent fait par le passé, dans cette directive FATCA qui a un potentiel beaucoup plus efficace que les autres systèmes actuellement en vigueur. (Panier, p.9)

Même après l'augmentation récente du précompte mobilier, le taux de taxation du capital en Belgique reste largement en deçà de la taxation du travail. En outre, on ne taxe pas ou très peu les plus-values. La Belgique devrait suivre l'exemple de la plupart des pays de l'OCDE, notamment l'Allemagne, et taxer les plus-values. Actuellement, il n'y a pas de preuve que taxer plus le capital en Belgique aboutirait à une réduction de l'investissement. (Panier, p.4)

L'intérêt notionnel est une arme de destruction massive pour les fiscs étrangers. Cela n'a pas coûté beaucoup d'argent au fisc belge mais quand vous regardez les comptes des sociétés belges, vous voyez un afflux d'entreprises sans aucun employé qui débarquent en Belgique en 2007 et qui, en gros, sont des boîtes majoritairement françaises qui viennent éviter l'impôt en Belgique. (Panier p.13 et 14)

Constat: Le principal problème dont souffre la Belgique est l'écart entre les salaires bruts et les salaires nets: menace pour notre économie et notre sécurité sociale.

Cela entraîne des problèmes de compétitivité externe et de compétitivité interne:

— compétitivité externe: nos salaires sont élevés;

— compétitivité interne: un certain nombre de besoins ne sont pas couverts + une concurrence importante du travail en noir et du travail semi-légal (travailleurs travaillant en Belgique avec des contrats étrangers). Cet écart a un effet délétère sur notre économie, nos entreprises, notre secteur non marchand: cela décourage les gens de travailler et les entreprises d'employer.

Recom.: Réduire l'écart entre salaires bruts et salaires nets et instaurer un financement alternatif, p.e. via une augmentation de la taxation indirecte. (Dekeuleneer, p.1-5)

Constat: Le niveau de taxation du revenu sur le capital et de l'impôt des sociétés et de taxation indirect en Belgique est plutôt faible dans les moyennes européennes, alors que le taux de TVA est plutôt élevé: il y a beaucoup d'exemptions et il y a énormément de taux réduits. (Dekeuleneer, p.3)

L'Union européenne a déjà décider de taxer les services (télécommunications et autres) dans le pays du consommateur à partir de 2015.

L'union européenne a décidé également comme critères de base l'idée d'élargir les bases au lieu d'augmenter les taux d'imposition, d'aller beaucoup plus loin dans la coopération et les actions systématiques contre la fraude, de rendre beaucoup plus efficaces les administrations fiscales, de réduire les avantages fiscaux incitant les entreprises à se financer par emprunts et de revoir un peu la fiscalité immobilière résidentielle. Tout cela a donné lieu à des recommandations assez précises selon une analyse pays par pays. Ces analyses sont bien ciblées pour chaque

INTERNATIONALE EVOLUTIE

Voor een analyse en aanbevelingen van de Europese Commissie inzake fiscale hervorming in de EU-lidstaten, raadplege men de jaarlijkse analyses van het Directoraat-Generaal “Belastingen en Douane-Unie (TAXUD)” en het Directoraat-Generaal “Economische en financiële zaken (ECFIN)”: voor het meest recente verslag *“Tax reforms in EU Member States 2013: Tax policy challenges for economic growth and fiscal sustainability”*: zie http://ec.europa.eu/taxation_customs/resources/documents/taxation/gen_info/economic_analysis/tax_papers/taxation_paper_38.pdf.

Die gaten (gebrek aan informatie) zouden kunnen worden weggewerkt indien, zoals België op de Ecofinraad van juni heeft aangekondigd, bereid is toe te treden tot het initiatief van Frankrijk, Duitsland, Spanje en Engeland dat erin bestaat op Europees niveau een multilaterale FATCA-regeling uit te bouwen, zonder te wachten tot alle Europese landen ermee instemmen. In die FATCA-richtlijn, heeft een veel doeltreffender potentieel dan de andere vigerende regelingen, een actieve en niet alleen een slaafse rol zou moeten spelen, zoals het dat al te vaak heeft gedaan. (Panier, blz. 9)

Zelfs na de recente verhoging van de roerende voorheffing worden de inkomsten uit kapitaal in ons land nog steeds veel minder belast dan de inkomsten uit arbeid. Bovendien worden de meerwaarden nauwelijks of niet belast. België zou het voorbeeld moeten volgen van de meeste OESO-landen, meer bepaald van Duitsland, en de meerwaarden belasten. Momenteel is er geen bewijs dat een hogere belasting op kapitaal in ons land tot een daling van de investeringen zou leiden. (Panier, blz. 4)

De notionele intrest is een massavernietigingswapen voor de buitenlandse belastingdiensten. Dat heeft de Belgische fiscus geen geld heeft gekost, maar als men de rekeningen van de Belgische ondernemingen bekijkt, ziet men een instroom van ondernemingen zonder één enkele werknemer die in 2007 in België zijn komen aanwaaien en die, voor het grootste deel, Franse bedrijven zijn die in België belasting komen ontduiken. (Panier blz. 13 en 14)

Vaststelling: Het grootste probleem waar België mee te kampen heeft, is het verschil tussen het bruto- en nettoloon: een bedreiging voor onze economie en onze sociale zekerheid.

Dat zorgt voor problemen voor het externe en interne concurrentievermogen:

— extern concurrentievermogen: onze lonen zijn hoog;

— intern concurrentievermogen: er wordt niet voorzien in een aantal behoeften + grote concurrentie van zwartwerk en semilegaal werk (werknemers die in België werken met een buitenlands contract). Dat verschil heeft een nadelig effect op onze economie, onze ondernemingen, onze non-profitsector: dit ontmoedigt mensen om te werken en ondernemingen om aan te werven. (Dekeuleneer, blz. 1-5)

Aanbeveling: Het verschil tussen bruto- en nettoloon kleiner maken en een alternatieve financiering invoeren, bijvoorbeeld via een hogere indirecte belasting.

Vaststelling: Het niveau van de kapitaalinkomstenbelasting, van de vennootschapsbelasting en indirecte belasting is in België veeleer laag ten opzichte van het Europees gemiddelde, maar de btw-voet is veeleer hoog: er zijn heel veel vrijstellingen en enorm veel verlaagde tarieven. (Dekeuleneer, blz. 3)

De Europese Unie heeft al beslist vanaf 2015 de dienstverlening (telecommunicatie en andere) in het land van de consument te belasten.

Als basiscriteria heeft de Europese Unie ook beslist de grondslag te verbreden in plaats van de belastingtarieven te verhogen, veel verder te gaan met samenwerking en systematische maatregelen tegen fraude, de belastingdiensten veel doeltreffender te maken, de fiscale voordelen te verminderen waarbij de ondernemingen ertoe worden aangezet zich met leningen te financieren, alsook de residentiële vastgoedfiscaliteit licht te herzien. Dat alles heeft geresulteerd in vrij precieze aanbevelingen volgens een analyse per land. Die analyses zijn voor elk

ÉVOLUTION INTERNATIONALE

pays, font l'objet de discussions avec les États membres et sont ensuite traduites dans les recommandations du Conseil. On ne peut donc pas dire que la Commission travaille seule. Il y a toute une procédure de coordination avec les États membres, ce qui est la force de cette approche. (Kermode, p.3)

La Suède a élargi la base fiscale et baissé les taux. Cela a permis de ne pas avoir de groupes dans la population qui perdent énormément. Ils ont voulu maintenir une certaine neutralité fiscale, c'est-à-dire que vous maintenez la part des taxes dans le PIB tout en rendant l'économie plus efficace. Maintenant, en Suède, le taux d'emploi est très élevé. (Castanheira, p.4)

En Italie, le système des intérêts notionnels est limité à l'investissement net et pas au capital dans l'ensemble. De ce fait, vous ne permettez de déduction que sur la hausse de l'investissement. Donc, vous êtes sûr que vous conditionnez d'une façon ou d'une autre. Cela réduit énormément les effets d'opportunité et donc les coûts. (Castanheira, p.8)

Il faut œuvrer en Europe pour faire passer l'idée d'une coopération renforcée sur l'ACCIS (assiette commune consolidée pour l'impôt sur les sociétés). Il faudrait préconiser la création d'un impôt européen des sociétés aux environs de 1 % qui irait à l'Europe et qu'elle gèrerait. Cela permettrait de dégager des principes fiscaux communs, d'identifier une série de coefficients de fuite à l'intérieur de la Communauté.

Ce ne sont pas des mesures juridiques qui vont créer de l'emploi; c'est l'instauration d'un climat favorisant l'investissement. (Malherbe, p.12)

Les caractéristiques du régime fiscal belge d'un point de vue internationale: deux inconvénients:

— des taux faciaux élevés avec des bases relativement faibles avec de conséquences pour l'efficacité des impôts; crédo de l'OCDE: "taux d'imposition aussi bas que possible mais des bases aussi larges que possible = garantie pour l'efficacité d'un impôt."

— la fiscalité sur le travail est très élevée: les salaires sont extrêmement taxés, y compris les très faibles salaires; la fiscalité sur le capital est plutôt faible. (Saint-Amans, p. 3-4)

Érosion des bases fiscales et les transferts de bénéfices

Plan d'action de l'OCDE – projet BEPS (*Base Erosion and Profit Shifting*): 15 actions qui ont pour objet de neutraliser l'utilisation de juridictions sans fiscalité ou de juridictions qui offriraient des régimes fiscaux favorables alors même qu'il n'y aurait pas d'implantation économique réelle dans ces juridictions. (Saint-Amans, p. 13)

Au niveau européen, si on compare les différentes sources de recettes fiscales de la Belgique par rapport aux autres États membres, on voit qu'à priori, il y a moyen d'opérer un rééquilibrage en matière de fiscalité indirecte. Si la Belgique plafonne en matière de contributions sociales et de fiscalité directe (...) ce n'est pas le cas en ce qui concerne les taxes sur la consommation en général et la TVA en particulier où l'on peut voir que la Belgique est 20^{ème} sur 28, ce qui veut dire qu'il y a une marge de manœuvre. (Traversa, p.1)

Une comparaison entre la Belgique et les Pays-Bas, en matière de fiscalité environnementale, au-delà des différences en termes d'accès aux produits énergétiques, montre que les Pays-Bas ont fait un choix politique et ont une fiscalité qui va du simple au double que ce soit les accises sur les produits énergétiques, la taxe de circulation – même si elle est régionale -, les taxes de mise en circulation – régionales aussi en Belgique. En comparant celle-ci et les Pays-Bas, à la fois en rendement relatif et en rendement absolu, la différence est très significative. (Traversa, p.3)

INTERNATIONALE EVOLUTIE

land goed doelgericht, worden met de lidstaten besproken en worden vervolgens omgezet in de aanbevelingen van de Raad. Men mag dus niet zeggen dat de Commissie alleen werkt. Er is een hele coördinatieprocedure met de lidstaten, wat de kracht is van die aanpak. (Kermode, blz.3)

Zweden heeft de fiscale grondslag verruimd en de percentages verlaagd. Daarmee kon worden voorkomen dat sommige bevolkingsgroepen enorme verliezen zouden lijden. De Zweden hebben een zekere mate van fiscale neutraliteit willen handhaven; dat betekent met andere woorden dat het aandeel van de belastingen in het bbp wordt gehandhaafd terwijl de doeltreffendheid van de economie wordt verhoogd. Thans ligt de werkgelegenheidsgraad in Zweden zeer hoog. (Castanheira, blz.4)

In Italië is het stelsel van de notionele intresten beperkt tot de netto-investering en wordt niet het kapitaal in zijn geheel in aanmerking genomen. Aldus geldt de aftrekbaarheid alleen voor het bedrag waarmee de investering wordt opgetrokken. Er zijn dus altijd voorwaarden aan verbonden. De opportunistische effecten en dus ook de kosten worden zo sterk aan banden gelegd. (Castanheira, blz.8)

In Europa moet worden geijverd voor een versterkte samenwerking inzake de CCCTB (*Common Consolidated Corporate Tax Base*). De voorkeur moet uitgaan naar het instellen van een Europese vennootschapsbelasting ten bedrage van ongeveer 1 %, die naar Europa zou gaan en die door Europa zou worden beheerd. Zulks zou het mogelijk maken gezamenlijke belastingbeginselen uit te werken en een aantal kapitaaluitstroomcoëfficiënten binnen de Unie te bepalen.

Er worden geen banen gecreëerd door juridische maatregelen te nemen, maar wel door te voorzien in een investeringsgezinde klimaat. (Malherbe, blz. 12)

Kenmerken van het Belgisch belastingstelsel vanuit internationaal oogpunt: twee nadelen:

— hoge nominale aanslagvoeten, maar met relatief zwakke grondslagen met gevolgen voor de belastingefficiëntie; terwijl de OESO gelooft in: “zo laag mogelijke aanslagvoet, maar met zo breed mogelijke grondslagen = waarborg voor de efficiëntie van een belasting.”

— de belasting op arbeid is heel hoog: lonen, ook de zeer lage, worden extreem belast; de belasting op kapitaal is eerder laag. (Saint-Amans, blz. 3-4)

Erosie van fiscale grondslagen en transfers van winsten

Actieplan van de OESO – BEPS-project (*Base Erosion and Profit Shifting*): 15 acties om het gebruik van belastingvrije of fiscaal voordelige rechtsgebieden zonder werkelijke economische vestigingen, te neutraliseren. (Saint-Amans, blz. 13)

Uit een algemene EU-vergelijking tussen de verschillende fiscale ontvangstenbronnen van België en die van de andere lidstaten, blijkt *a priori* dat de balans met name kan worden hersteld op het stuk van de indirecte fiscaliteit. Terwijl België aan de top zit inzake sociale bijdragen en directe fiscaliteit (...), is dat niet het geval voor de verbruiksbelastingen in het algemeen en inzonderheid wat de btw betreft; op dat vlak bezet ons land de 20ste op 28 plaatsen, wat betekent dat er nog enige armslag voorhanden is. (Traversa, blz. 1)

Een vergelijking tussen België en Nederland inzake milieubelasting leert, afgezien van de verschillen in toegang tot de energieproducten, dat Nederland een politieke keuze heeft gemaakt en werkt met een fiscaliteit die tweemaal zo hoog is, ongeacht of het gaat om de accijnzen op de energieproducten, de verkeersbelasting — ook al is die gewestelijk —, de taks op de in verkeerstelling — die in België ook gewestelijk is. Als men die vergelijkt met Nederland, zowel in absoluut als in relatief rendement, is het verschil bijzonder significant. (Traversa, blz. 3)

ÉVOLUTION INTERNATIONALE

Si l'on prend la décision politique d'augmenter la fiscalité des véhicules, on peut le faire de manière progressive, c'est-à-dire l'augmenter plus sur les véhicules de luxe que sur les véhicules ordinaires (voir Danemark). Ces taxes environnementales restent des taxes proportionnelles à la valeur du bien de consommation avec, en plus une dimension environnementale; on ne peut pas simplement utiliser la pollution comme critère. (...) Il ne faut pas qu'en insérant des critères environnementaux, on se retrouve à taxer de manière beaucoup moins importante des voitures de valeur (...).(Traversa, p.5)

Le relèvement de la franchise est un domaine pour lequel la Belgique a une certaine marge de manœuvre en matière de TVA. Ce n'est pas une mesure budgétaire mais une mesure de soutien aux petites voire très petites entreprises qui me semble souhaitable. La franchise est le volume de chiffre d'affaires en dessous duquel une entreprise va être considérée comme non assujettie à la TVA. En Belgique, elle est relativement basse pour le moment. La Belgique a obtenu une autorisation pour la monter à 25 000 euros mais il semble que le ministre des Finances ne souhaite pas monter jusque-là. On parle plutôt de 15 000. Néanmoins, si on fait la comparaison avec les autres États membres de l'Union européenne, il y a des exceptions. Certains États sont encore plus sévères que la Belgique avec une franchise à zéro euro. Mais la plupart des États ont une franchise de TVA qui est plus importante. Si on regarde en dehors de l'Union européenne, cette franchise est beaucoup plus importante. (Traversa, p.3)

INTERNATIONALE EVOLUTIE

Als men de politieke beslissing neemt de voertuigen zwaarder te belasten, kan dat progressief gebeuren, met andere woorden door de belasting op de luxevoertuigen sterker te verhogen dan die op de gewone wagens (zie het voorbeeld van Denemarken). Die milieuheffingen blijven heffingen die evenredig zijn met de waarde van het consumptiegoed en hebben bovendien een milieuaspect; “vervuiling” kan niet zomaar als criterium worden gehanteerd. (...) Het kan niet de bedoeling zijn dat het instellen van milieugerelateerde criteria tot gevolg heeft dat duurdere wagens veel minder worden belast (...).(Traversa, blz. 5)

Het verhogen van de franchise is een aspect waarvoor België inzake btw een zekere speelruimte heeft. Dat is geen begrotingsmaatregel, maar een steunmaatregel voor de kleine en zelfs heel kleine ondernemingen, die me wenselijk lijkt. De franchise is het omzetcijfer waaronder een vennootschap als niet btw-plichtig zal worden beschouwd. In België is dat cijfer nu relatief laag. België heeft de goedkeuring gekregen om het tot 25 000 euro te verhogen, het blijkt dat de minister van Financiën zo ver niet wil gaan. Er is veeleer sprake van 15.000 euro. Als men echter vergelijkt met de andere EU-lidstaten, zijn er niettemin uitzonderingen. Sommige landen zijn nog strenger dan België, met een franchise van nul euro. Maar de meeste staten hebben een btw-vrijstelling die groter is. Als men buiten de Europese Unie gaat kijken, is die franchise veel aanzienlijker. (Traversa, blz. 3)

PARTIE IV

SYNTHÈSE DES PISTES PRÉSENTÉES PAR LES EXPERTS SUR LE *TAX SHIFT**

(La référence au compte rendu intégral des auditions est chaque fois mentionnée entre parenthèses. Ces comptes rendus peuvent être consultés sur le site de la Chambre – voir annexe 1)

* La commission attire l'attention sur le fait que les points de vue et les pistes proposés par les experts ne reflètent pas ceux de l'ensemble de la commission ni des membres individuellement.

DEEL IV

SYNTHESE VAN DE DOOR DE DESKUNDIGEN AANGEREIKTE PISTES BETREFFENDE DE *TAX SHIFT**

(De referentie naar het integraal verslag van de hoorzittingen wordt telkens tussen haakjes vermeld. De integrale verslagen kunnen geraadpleegd worden op de website van de Kamer _ zie bijlage 1)

* De commissie merkt op dat de standpunten en de pistes van de deskundigen geen reflectie zijn van de standpunten en de pistes van de commissie als geheel of van de individuele leden afzonderlijk.

GÉNÉRALITÉS

La Belgique se caractérise par une pression fiscale très élevée de 45,3 % du PIB et occupe à ce titre le deuxième rang des pays de l'OCDE (Leemans, p. 2; De Wolf, p. 1; Brys, pp. 2-3). Cette situation est jugée problématique (Maus, *slides*).

Le principal problème dont souffre la Belgique est l'écart entre les salaires bruts et les salaires nets qui constitue une menace pour notre économie et notre sécurité sociale. Ces coûts salariaux élevés entraînent des problèmes de compétitivité externe et de compétitivité interne. La compétitivité interne en pâtit également dans la mesure où un certain nombre de besoins ne sont pas couverts. Il s'ensuit par ailleurs une concurrence importante entre l'économie réelle et le travail au noir et le travail semi-légal, comme les travailleurs travaillant en Belgique avec des contrats étrangers. Cet écart a un effet délétère sur notre économie, nos entreprises, notre secteur non marchand: cela décourage les gens de travailler et les entreprises d'employer. (De Keuleneer, pp. 1-5)

M. Panier s'oppose toutefois à ce point de vue. Selon lui, le bon outil pour créer de l'emploi, ce ne sont pas des réductions générales d'impôts mais la modération salariale. Les réductions ciblées sur les bas salaires, par le biais de réductions de cotisations patronales, ont été très efficaces pour créer de l'emploi. Il se demande toutefois si la limite de l'efficacité de ces réductions n'a pas déjà été atteinte. L'outil le plus efficace pour améliorer l'emploi des moins qualifiés est-il bien la réduction du coût salarial?

Pour l'offre d'emploi, le CSF avait retenu ce qui lui semblait le meilleur instrument pour revaloriser les salaires nets, à savoir un crédit d'impôt ciblé sur les bas salaires. (...) Les baisses de cotisations patronales sont beaucoup plus efficaces quand elles sont faites sur les bas salaires. (Valenduc, p.5)

Selon le ministre des Finances, une réduction de 1 % des charges sur le travail coûterait 1,9 milliard d'euros à l'État. Si cette réduction était compensée par une augmentation de la TVA de 1 %, cela rapporterait 1,76 milliard d'euros. Dans ce cas, il subsisterait un déficit de presque 200 millions d'euros.

Un allègement de la fiscalité du travail représente non seulement un coût financier. Il s'indique donc, dans le cadre d'une réforme de l'impôt, de tenir compte des éléments suivants:

- les mesures prises doivent produire des effets à long terme (Brys, p. 2);
- incidence fiscale: la personne qui paie l'impôt n'est pas nécessairement celle qui le supporte (Brys, p. 2);
- il vaut mieux taxer ce qui est mauvais que subventionner ce qui est bon (Brys, p. 2);
- la répartition inégale de la pression fiscale (Maus, diapos);
- la complexité du régime fiscal (Maus, diapos);
- le problème de la perception de l'imposition (Maus, diapos);
- une coordination et une cohérence des politiques entre l'État fédéral et les Régions (Bourgeois, p. 4).

L'OCDE recommande d'ailleurs de prêter attention à la corrélation entre la fiscalité et la croissance économique. C'est ainsi que les impôts sur les sociétés constituent le type d'impôt le plus nuisible à la croissance économique, suivis des impôts sur le revenu des personnes physiques et de la TVA. Les impôts sur la propriété immobilière sont ceux qui nuisent le moins à la croissance économique (Brys, p. 2). Actuellement, il n'y a pas de preuve que taxer plus le capital en Belgique aboutirait à une réduction de l'investissement (Panier, p. 4).

M. De Keuleneer (p. 3) constate que le niveau de taxation du revenu sur le capital, de l'impôt des sociétés et des impôts indirects par rapport au PIB en Belgique est plutôt faible par rapport à la moyenne européenne, alors que le taux de l'impôt des sociétés et le taux de TVA sont plutôt élevés.

ALGEMEEN

België kent een zeer hoge globale belastingdruk van 45,3 % van het bbp, de tweede hoogste belastingdruk binnen de OESO (Leemans, blz. 2; De Wolf, blz. 1; Brys, blz. 2-3). Dit wordt als een pijnpunt ervaren (Maus, slides).

Het grootste probleem waar België mee te kampen heeft, is het verschil tussen het bruto- en nettoloon. Dit is een bedreiging voor onze economie en onze sociale zekerheid. De hoge loonkost zorgt voor problemen voor het externe concurrentievermogen. Het interne concurrentievermogen wordt ook aangetast omdat er niet wordt voorzien in een aantal behoeften. Er ontstaat ook een grote concurrentie tussen de reële economie en zwart werk of semilegaal werk zoals werknemers die in België werken met een buitenlands contract. Dat verschil heeft een nadelig effect op onze economie, onze ondernemingen, onze non-profitsector: dit ontmoedigt mensen om te werken en ondernemingen om aan te werven. (De Keuleneer, blz. 1-5)

De econoom, de heer Panier (blz. 6-7), spreekt dit echter tegen. Hij stelt dat een goed instrument om werkgelegenheid te creëren niet een algemene verlaging van de belastingen op arbeid is, maar een loonmatiging. De gerichte verlaging voor de lage inkomens door de verlagingen van de werkgeversbijdragen, zijn zeer doeltreffend geweest om werkgelegenheid te scheppen. Hij vraagt zich echter af of de limiet van de doeltreffendheid van die verlagingen al niet is bereikt. Is de verlaging van de loonkosten wel het doeltreffendste middel om de werkgelegenheid te verbeteren voor de laaggeschoolden?

Inzake banenaanbod had de HRF gekozen voor wat volgens hen het meest geschikte instrument was om de nettolonen op te waarderen, meer bepaald een op de lage lonen afgestemd belastingkrediet. (...) Lagere werkgeversbijdragen halen veel meer uit wanneer zij betrekking hebben op lage lonen. (Valenduc, blz.5)

Volgens de minister van Financiën kost een daling van de lasten op arbeid met 1 %, de Staat 1,9 miljard euro. Indien dit zou worden gecompenseerd met een verhoging van de btw met 1 % zou dat, 1,76 miljard euro opbrengen. In dat geval zou er dus nog een tekort zijn van bijna 200 miljoen euro.

Een verlaging van de belastingen op arbeid kost niet alleen geld. Bij de uitwerking van een belastinghervorming houdt men best rekening met volgende aandachtspunten:

- De genomen maatregelen moeten effect hebben op de lange termijn (Brys, blz. 2);
- Tax incidence: diegene die de belasting betaalt is niet noodzakelijkerwijze de persoon die de belasting draagt (Brys, blz. 2);
- Het is beter om het slechte te belasten dan het goede te subsidiëren (Brys, blz. 2).
- De ongelijke verdeling van de belastingdruk (Maus, slides);
- De complexiteit van het fiscaal systeem (Maus, slides);
- De inningsproblematiek van de belastingheffing (Maus, slides);
- Een beleidscoördinatie en –samenhang tussen de Federale Staat en de gewesten (Bourgeois, blz. 4).

De OESO beveelt trouwens aan om oog te hebben voor de correlatie tussen belastingen en economische groei. Zo vormt vennootschapsbelasting de belasting die de meeste schade aanricht aan de economische groei, vervolgens zijn het de personenbelasting en de btw. De belastingen op onroerend goed zijn het minst negatief voor de economische groei (Brys, blz. 2). Momenteel is er geen bewijs dat een hogere belasting op kapitaal in ons land tot een daling van de investeringen zou leiden. (Panier, blz. 4)

De heer De Keuleneer (blz. 3) stelt vast dat het niveau van de kapitaalinkomstenbelasting, van de vennootschapsbelasting en indirecte belasting in de verhouding tot het bbp in België veeleer laag is ten opzichte van het Europees gemiddelde, maar het tarief in de vennootschapsbelasting en de btw-voet veeleer hoog is.

GÉNÉRALITÉS

Différents intervenants pensent pouvoir réduire significativement la pression fiscale sur le travail par un transfert de la fiscalité (*tax shift*) ou par une taxation plus efficace comme:

- l'élargissement de la base imposable (Leemans, p. 8);
- la réduction des dépenses fiscales (Leemans, p. 8; Peeters, p. 6, Panier, p. 2), tout en maintenant les déductions pour l'épargne à long terme censée couvrir la perte de revenus professionnels à un certain moment (Colmant, p. 1). Il faut inciter les entreprises à moins se financer par des emprunts (Kermode, p. 4);
- une augmentation de la taxation indirecte (De Keuleneer, p. 3) ou de la taxation sur la consommation (Kermode, p. 4);
- une augmentation de l'impôt sur les revenus tirés du capital (Decoster, p. 7) en procédant à une reglobalisation partielle des revenus patrimoniaux (Colmant, p. 1). Il y a là de la marge de manœuvre en raison de la traçabilité des revenus financiers (Dewolf, p. 2);
- un verdissement de la fiscalité (Decoster, p. 7; Kermode, p. 4) ou, plus largement, une augmentation de la taxation des biens, des services et des comportements que nous jugeons non souhaités en raison de considérations économiques, sociologiques et juridiques (ex. alcool, tabac, gaz carbonique) (Dewolf, p. 2);
- une révision de la fiscalité immobilière résidentielle en augmentant les impôts périodiques sur l'immobilier (Kermode, p. 4);
- une meilleure efficacité dans l'établissement et le recouvrement de l'impôt (MM. Leemans, p. 8; Kermode, p. 4);
- la poursuite de la coopération internationale (Kermode, p. 4);
- une meilleure lutte contre la fraude fiscale (Leemans, p. 8; Kermode, p. 4) et sa punition financière (actuellement, on privilégie déjà la transaction plutôt que le procès pénal). Le secrétaire d'État Crombez (p. 22) renvoie à une étude européenne selon laquelle l'État belge subit chaque année une perte de recettes de 30 milliards d'euros à cause des fraudeurs.

Lors de l'élaboration de la réforme fiscale, ils ont formulé des recommandations plus générales relatives à la structure des impôts.

Il existe ainsi dans la littérature un consensus assez large pour considérer qu'une base imposable large et un taux bas est une solution préférable à une base imposable étroite et un taux élevé. (Leemans, p. 4; Kermode, p. 6). La Suède a élargi la base imposable et diminué les pourcentages. De cette façon, elle a évité que certains groupes de population n'enregistrent des pertes énormes (Castanheira, p. 11 de la note sur l'évolution internationale).

De même, en matière fiscale il faut toujours prévoir une règle de dégressivité afin de ne pas perdre ses droits automatiquement (ex. certaines personnes demandent à ne pas être augmentées pour ne pas perdre leurs droits à des bourses d'études pour leurs enfants) (Autenne, p. 3). En d'autres termes, il faut également tenir compte du taux marginal et pas seulement du taux nominal.

Alors que M. Dewolf (p. 5) plaide pour une imposition forfaitaire de 40 %, M. Panier (p. 6)s'y oppose. Selon ce dernier, il ne faut pas changer le système actuel en termes de progressivité. Il faut éviter d'aller vers des systèmes de *flat tax* et il faut éviter de réduire la progressivité.

M. Decoster (p.7) plaide pour que l'on ne se laisse pas aveugler par la progressivité. Le caractère redistributif de l'impôt des personnes physiques dépend finalement autant du taux moyen que de la progressivité. Mieux vaut

ALGEMEEN

Verschillende sprekers denken de fiscale druk op arbeid significant te kunnen verminderen door een belasting-verschuiving (*tax shift*) of door een meer efficiënte heffing zoals:

- de verbreding van de belastinggrondslag (Leemans, blz. 8);
- het snoeien in fiscale uitgaven (Leemans, blz. 8; Peeters, blz. 6, Panier, blz. 2) maar met behoud van de aftrekmogelijkheden voor het langetermijnsparen, dat geacht wordt de inkomstenderving op een bepaald moment te dekken (Colmant, blz. 1). Ondernemingen dienen te worden aangezet zich minder met leningen te financieren (Kermode, blz. 4);
- een hogere indirecte belasting (De Keuleneer, blz. 3) of belasting op consumptie (Kermode, blz. 4);
- een hogere belasting op de inkomsten uit kapitaal (Decoster, blz. 7) door opnieuw tot een gedeeltelijke globalisering van de inkomsten uit vermogen over te gaan (Colmant, blz. 1). De traceerbaarheid van de financiële inkomsten maakt dit thans mogelijk (Dewolf, blz. 2);
- een vergroening van de fiscaliteit (Decoster, blz. 7; Kermode, blz. 4) of ruimer een verhoging van de belasting op goederen en diensten die we uit economische, sociologische en juridische overwegingen als ongewenst gedrag aanmerken (bijvoorbeeld op alcohol, tabak, koolstofgassen (Dewolf, blz. 2);
- de residentiële vastgoedfiscaliteit te herzien door recurrente vastgoedbelastingen te verhogen (Kermode, blz. 4).
- de belasting efficiënter te vestigen en in te vorderen (Leemans, blz. 8; Kermode, blz. 4);
- verder te gaan met internationale samenwerking (Kermode, blz. 4);
- de fiscale fraude beter aan te pakken (Leemans, blz. 8; Kermode, blz. 4) en financieel te bestraffen (momenteel gaat men nu reeds veeleer over tot een minnelijke schikking dan tot een strafproces (Dewolf). Staatssecretaris Crombez (blz. 22) verwijst naar een Europese studie volgens dewelke de Belgische Staat elk jaar 30 miljard euro aan inkomsten zou derven door fraude.

Bij de uitwerking van de fiscale hervorming formuleerden zij meer algemene aanbevelingen met betrekking tot de structuur van de belastingen.

Zo bestaat er in de literatuur een vrij ruime consensus over het feit dat een brede belastinggrondslag in combinatie met een lage aanslagvoet beter is dan een smalle belastinggrondslag in combinatie met een hoge aanslagvoet. (Leemans, blz. 4; Kermode, blz. 6). Zweden heeft de fiscale grondslag verruimd en de percentages verlaagd. Op deze wijze werd voorkomen dat sommige bevolkingsgroepen enorm verliezen zouden lijden (Castanheira, p. 11 van de nota internationale evolutie).

Tevens moet men in fiscale aangelegenheden altijd in een degressiviteitsregel voorzien, om een automatisch verlies van zijn rechten te voorkomen (sommige personen vragen bijvoorbeeld om geen opslag te krijgen, om het recht op een studiebeurs voor hun kinderen niet te verliezen) (Autenne, blz. 3). M.a.w. dient men ook rekening te houden met het marginaal tarief en niet alleen met het nominaal tarief.

Terwijl de heer Dewolf (p. 5) pleit voor een vlaktaks van 40 % zet de heer Panier (blz. 6) zich hiertegen af. De huidige regeling moet volgens deze laatste spreker niet gewijzigd worden wat de progressiviteit betreft. *Flat tax*-regelingen en het verlagen van de progressiviteit moeten vermeden worden.

De heer Decoster (p. 4, 7) pleit ervoor om zich niet blind te staren op de progressiviteit. Het herverdelend karakter van de personenbelasting hangt uiteindelijk evenveel af van de gemiddelde voet als van de progressiviteit.

GÉNÉRALITÉS

ne pas se faire d'illusion quant à une alternative à l'impôt progressif des personnes physiques dans l'optique de la redistribution. D'autres instruments sont soit régressifs (TVA), soit limités (impôts sur le capital), soit inefficaces (imposition forfaitaire). Il reste toutefois la possibilité d'augmenter les impôts sur les revenus du capital ou de verdir la fiscalité.

Le professeur Bourgeois (pp. 1, 4) recommande très spécifiquement de renforcer l'autonomie du droit fiscal par le biais d'un recours plus fréquent à des concepts autonomes. Il faut que ceux-ci soient suffisamment précis et définis, de manière à ce qu'ils soient ajustés à l'objectif poursuivi par le législateur.

M. Malherbe (p. 1) considère qu'un impôt doit être à la fois juste et efficace. Un impôt juste suppose un impôt simple, stable, dont la sécurité juridique est garantie. Un impôt efficace assure un rendement budgétaire, neutre économiquement, dont le coût administratif est aussi faible que possible.

ALGEMEEN

Gelieve geen illusies te hebben over een alternatief voor de progressieve personenbelasting vanuit het objectief van de herverdeling. Andere instrumenten zijn ofwel regressief (btw) ofwel beperkt in omvang (kapitaalbelasting), ofwel inefficiënt (vlaktaks). Wel is er ruimte voor hogere belasting op inkomsten uit kapitaal of een vergroening van de fiscaliteit.

Professor Bourgeois (blz. 1, 4) beveelt zeer specifiek aan om de autonomie van het fiscaal recht op te voeren, door een frequenter gebruik van autonome fiscale begrippen. Zij moeten voldoende nauwkeurig en duidelijk gedefinieerd zijn zodat zij afgestemd zijn op het door de wetgever beoogde doel.

De heer Malherbe (blz. 1) stelt dat een belasting billijk en efficiënt moet zijn. Een billijke belasting veronderstelt een eenvoudige, stabiele belasting, waarvan de rechtszekerheid gewaarborgd is. Een efficiënte belasting verzekert een budgettair rendement, is economisch neutraal en heeft een zo gering mogelijke administratieve kosten.

IMPÔTS DES PERSONNES PHYSIQUES

1. Comment abaisser l'impôt sur le travail?

D'une manière générale, il a été proposé d'abaisser les charges sur le travail. Les propositions concrètes pour abaisser les charges sur le travail sont diverses.

1.1. Taux

Le Conseil supérieur des Finances a proposé de revaloriser les salaires nets par le biais d'un crédit d'impôt ciblé sur les bas salaires. Afin de soutenir la compétitivité structurelle, le CSF avait proposé des exemptions de précompte professionnel sur les chercheurs. (Valenduc, pp. 5, 6)

MM. Haelterman et Colmant proposent une autre méthode. Ils plaident pour une baisse de l'impôt des personnes physiques sur les revenus professionnels par un relèvement de la quotité du revenu exemptée d'impôt au niveau du revenu d'intégration ou une augmentation des frais forfaitaires déductibles. (Haelterman, p. 5, Colmant p. 5)

M. Autenne propose d'élargir les tranches à l'impôt des personnes physiques, si l'on reste dans le système de revenu exonéré à la base. (Autenne, p. 2) Par ailleurs, il faut s'orienter vers un système plus cohérent et offrir aux couples avec enfants la possibilité d'introduire, outre des charges professionnelles, des charges socio-professionnelles, c.-à-d. des charges liées à une activité des deux conjoints, au taux de la tranche la plus élevée.

En matière l'IPP, M. Dewolf propose de réduire les taux supérieurs et non pas de recréer des taux au-dessus des taux actuels. Concrètement, il cite deux exemples. L'on peut tout d'abord prévoir un système à deux taux: un premier taux à 0 % pour une tranche élargie et un autre taux entre 35 % et 40 %. Une autre piste serait de recréer une progressivité sans pour autant dépasser les 40 % maximum.

Il a également été proposé de réduire les taux généraux (Maus, slide 15 et 16) (Colmant, p. 6) (Dierckx, p. 3) (Decoster, p. 6).

La structure tarifaire optimale est assez proche du système actuel. La structure tarifaire dépend elle-même de la redistribution visée et de la répartition de fait des revenus, qui est connue. La redistribution visée est le fruit d'un choix politique. (Decoster, p. 10)

1.2. Progressivité.

Il faut opérer un choix cohérent en faveur soit d'un système progressif, soit d'un système à taux forfaitaire (*Flat tax*). (Maus, slide 15 et 16) (Colmant p. 4)

En matière d'IPP, la bonne mesure de progressivité concerne la taxation des revenus du travail et pas des revenus des allocations sociales. Dans une société où quasiment la moitié du PIB fait l'objet d'une taxation quelconque, on ne peut pas se permettre de taxer une grande partie de la population à moins de 50 %. Donc la progressivité sera par nature limitée dans cette partie de la distribution qui concerne les revenus moyens à hauts. (Panier p. 5)

L'instauration d'une *flat tax* bouleverserait complètement l'équilibre fiscal belge et serait contraire au caractère redistributif de l'impôt. (Colmant, p. 4)

1.3. Vieillesse

L'impôt sur le travail doit également tenir compte du vieillissement croissant. La charge fiscale qui pèse sur le travail doit être liée au problème du vieillissement. (Maus, p. 6). Le CSF recommande, par exemple, de cibler davantage la réduction de l'impôt sur les pensions. (Valenduc, p. 8 et 9) Il n'y a pas lieu de supprimer la réduction de base, mais de la démanteler plus rapidement.

PERSONENBELASTING

1. Hoe belasting op arbeid verlagen?

Algemeen werd er voorgesteld om de lasten op arbeid te verlagen. De concrete voorstellen om de lasten op arbeid te verlagen zijn verschillend.

1.1. Tarieven

De Hoge Raad voor Financiën heeft voorgesteld om de nettolonen op te waarderen via een belastingkrediet dat is afgestemd op de lage lonen. Om het structurele concurrentievermogen te ondersteunen, had de HRF vrijstellingen van bedrijfsvoorheffing voor de onderzoekers voorgesteld. (Valenduc, blz. 5, 6)

Een andere methode wordt voorgesteld door de heren Haelterman en Colmant. Zij pleiten voor een daling van de personenbelasting op beroepsinkomsten via het optrekken van de belastingvrije som tot het leefloon of het verhogen van het aftrekbaar kostenforfait. (Haelterman, blz. 5) (Colmant blz.5)

De heer Autenne stelt voor om de schijven inzake personenbelasting te verbreden, als vastgehouden wordt aan het systeem van inkomen met vrijstelling aan de bron. (Autenne, blz. 2) Daarnaast moet er worden gestreefd naar een coherenter systeem, waarbij een paar met kinderen de mogelijkheid moet krijgen naast beroepsgebonden lasten ook socio-professionele lasten in te brengen tegen het tarief van de hoogste schijf, d.w.z. lasten die verbonden zijn aan een activiteit van de beide partners.

De heer Dewolf stelt voor de hoogste tarieven inzake de personenbelasting te beperken en geen tarieven meer in te stellen die de huidige tarieven overtreffen. Concreet geeft hij twee voorbeelden. Ten eerste kan men voorzien in een tweetariefstelsel: een eerste tarief van 0 % voor een verruimde schijf en een ander tarief van 35 tot 40 %? Een andere mogelijkheid bestaat erin het progressiviteitsbeginsel opnieuw in te stellen, evenwel met een aanslagvoet van maximum 40 %.

Er werd ook voorgesteld om de algemene tarieven te verlagen. (Maus, slide 15 en 16) (Colmant blz. 6) (Dierckx, blz. 3) (Decoster, blz. 6).

De optimale tariefstructuur ligt niet veraf van het huidige systeem. De tariefstructuur zelf hangt af van de beoogde herverdeling en van de feitelijke inkomensverdeling die wel gekend is. De beoogde herverdeling is een politieke keuze. (Decoster, blz. 10)

1.2. Progressiviteit.

Er dient een consequente keuze te worden gemaakt voor een progressief stelsel of een vlaktaks. (Maus, slide 15 en 16) (Colmant, blz. 4)

Inzake personenbelasting betreft de goede maatregel van progressiviteit de belasting op inkomsten uit arbeid en niet op inkomsten uit sociale uitkeringen. In een samenleving waarin nagenoeg de helft van het bbp op een of andere manier wordt belast, kan men zich niet veroorloven een groot deel van de bevolking aan minder dan 50 % te belasten. De progressiviteit zal dus uiteraard beperkt zijn in dat deel van de verdeling dat betrekking heeft op de middelhoge en hoge inkomens. (Panier, blz. 5)

Overschakelen naar vlaktaks, zou het Belgisch fiscale bouwsel volledig in de war sturen en in strijd zijn met het herverdelende karakter van de belasting. (Colmant, blz. 4)

1.3 Vergrijzing

De belasting op arbeid dient ook rekening te houden met de toenemende vergrijzing. Belastingdruk op arbeid moet worden gekoppeld aan de vergrijzingsproblematiek. (Maus, blz. 6) De HRF beveelt bijvoorbeeld aan om de vermindering van de belasting op de pensioenen doelgerichter te maken. (Valenduc blz. 8 en 9) De basisvermindering moet niet worden geschrapd, maar sneller afgebouwd.

IMPÔTS DES PERSONNES PHYSIQUES

Pour inciter les travailleurs à travailler au-delà de l'âge de la pension, l'on pourrait songer à une importante réduction de l'imposition de la pension légale pour tous ceux qui perçoivent des revenus professionnels après l'âge de la pension, voire à une exonération d'impôt. (Haelterman, p. 5). M. Dierckx propose de rendre la sécurité sociale dégressive pour les travailleurs âgés de plus de cinquante ans et de plus de cinquante-cinq. (Dierckx, p. 1 et 2).

2. Quel financement?

Plusieurs propositions ont été avancées pour financer la réduction de charges qui pèsent sur le travail.

Une première proposition consiste à réduire l'arbre de Noël fiscal. Toutes les règles à finalité directive ou instrumentale doivent être soumises à un examen critique. Il s'impose de mettre un terme à l'instrumentalisation de la fiscalité à d'autres fins que la perception de moyens pour l'État. L'instrumentalisation présente les inconvénients suivants: il s'agit d'un régime fiscal trop complexe, néfaste à la cohérence du système; les incitants fiscaux causent aussi inutilement une pression implicite trop importante sur le travail, car on crée des dépenses fiscales qui doivent être compensées ailleurs, on détériore la mise en conformité (*compliance*) et le principe de la capacité contributive n'est pas respecté (Peeters, p. 4 et 5) (Maus, slide 15 et 16) (Decoster, p. 6) Les lignes directrices dans le cadre desquelles la taxation des revenus du travail à l'impôt des personnes physiques doit s'effectuer sont: la capacité contributive, pas d'effet négatif sur la capacité contributive, des mesures neutralisant la capacité contributive, la neutralité selon la forme de vie commune, la neutralité selon l'origine des revenus, la capacité contributive réelle, l'assiette nette, le principe de l'annualité et la neutralité selon la forme juridique (Peeters, p. 6)

M. Maus affirme que les revenus immobiliers sont sous-taxés. Ne sont en réalité véritablement soumis à un impôt progressif que les revenus du travail. La plupart des autres revenus dans l'impôt sur les personnes physiques sont soumis à une imposition forfaitaire, à l'exception des revenus immobiliers. (Maus, p. 2). Une autre proposition consiste à restaurer l'égalité fiscale en imposant, de manière cohérente, ce qui est réel et non ce qui est fictif. (Maus, slide 15 et 16)

On peut renvoyer à l'exemple de M. Thomas Piketty (F.), qui a proposé une réforme et en a estimé les effets très précisément. Il l'a proposée de manière budgétairement neutre, puisqu'il utilise tout l'argent récupéré par une telle réforme pour diminuer l'impôt du travail — pour les 90 % de personnes qui ne vivent que de leur travail. Pour ces personnes qui se situent dans le bas de l'échelle des revenus, la diminution qui est rendue possible par une telle taxation des capitaux est relativement limitée. La bonne et simple raison en est que les volumes sont tels que, quand bien même on taxerait plus, on ne pourrait pas gagner des montants gigantesques. Il faut mettre en œuvre cette réforme qui n'est pas négligeable. (Panier, p. 5).

M. De Keuleneer propose d'augmenter les impôts indirects (De Keuleneer, p. 3).

Il faut élargir l'IPP, globaliser le revenu à d'autres sources de revenus que le travail. Il y a moyen de globaliser les revenus de cette façon et le patrimoine n'est pas uniquement immobilier. (Castanheira, p. 14). Les revenus d'actions doivent être taxés à hauteur de 50 % (Colmant, p. 5). La moitié des loyers perçus peuvent être inclus dans l'IPP (Castanheira, p. 14).

Selon M. Decoster, il reste la possibilité d'augmenter les impôts sur les revenus du capital ou de verdir la fiscalité (Decoster, p. 7). Mieux vaut ne pas se faire d'illusion quant à une alternative à l'impôt progressif des personnes physiques dans l'optique de la redistribution. D'autres instruments sont soit régressifs (TVA), soit limités (impôts sur le capital), soit inefficaces (imposition forfaitaire).

3. Divers

Il faut supprimer l'interdépendance des compétences fiscales et mettre fin aux compétences mixtes (Maus, transparent 13).

PERSONENBELASTING

Om mensen aan te zetten om te blijven werken na de pensioenleeftijd, kan er worden gedacht aan een belangrijke belastingvermindering van het wettelijk pensioen voor iedereen die beroepsinkomsten heeft na de pensioenleeftijd, of eventueel een belastingvrijstelling. (Haelterman, blz. 5). De heer Dierckx stelt voor om de sociale zekerheid degressief te maken voor vijftigplussers en vijfenvijftigplussers. (Dierckx, blz. 1 en 2)

2. Hoe financieren?

Om een lastenverlaging op arbeid te financieren werden verschillende voorstellen gepresenteerd.

Een eerste voorstel is om de fiscale kerstboom te beperken. Alle regels die sturend of instrumenteel zijn bedoeld moeten aan een kritisch onderzoek moeten worden onderworpen. Er dient een einde te worden gemaakt aan de instrumentalisatie van de fiscaliteit voor andere doeleinden dan het innen van middelen voor de staat. Instrumentalisme kent volgende nadelen: belastingstelsel te ingewikkeld, doorkruist de coherentie van het systeem, fiscale incentives veroorzaken ook onnodig een impliciete belastingdruk op arbeid die te hoog wordt, want men creëert fiscale uitgaven die elders moeten worden gecompenseerd, men verslechtert de compliance en draagkrachtbeginsel wordt doorkruist. (Peeters, blz. 4 en 5) (Maus, slide 15 en 16) (Decoster, blz. 6) De krijtlijnen waarbinnen de taxatie van het arbeidsinkomen in de personenbelasting moeten gebeuren zijn: draagkracht, niet draagkrachtafstotend, draagkrachtneutraliserende maatregelen, samenlevingsvormneutraal, neutraliteit naar de oorsprong van het inkomen, reële draagkracht, netto-grondslag, eenjarigheidsbeginsel en rechtsvormneutraliteit. (Peeters, blz.6)

De heer Maus zegt dat de inkomsten uit onroerend goed onderbelast zijn. Het enige wat eigenlijk echt progressief wordt belast, zijn de arbeidsinkomsten. Het gros van de overige inkomsten in de personenbelasting wordt aan een vlaktaks onderworpen, met uitzondering van de inkomsten uit onroerend goed. (Maus, blz. 2) Een ander voorstel is om de fiscale gelijkheid te herstellen door consequent de realiteit te belasten in plaats van de fictie. (Maus, slide 15 en 16)

Men kan verwijzen naar het voorbeeld van de heer Thomas Piketty (F.) die een hervorming heeft voorgesteld en de gevolgen ervan zeer nauwkeurig heeft geraamd. Hij heeft ze op een budgettair neutrale wijze voorgesteld aangezien hij al het door een dergelijke hervorming geïnde geld gebruikt om de belasting op arbeid te verlagen — voor de 90 % mensen die alleen van hun arbeid leven. Voor die mensen die deel uitmaken van de groep van de laagverdieners is de verlaging die door een dergelijke belastingheffing op kapitaal mogelijk wordt gemaakt relatief beperkt, om de eenvoudige reden dat men met de volumes waar het om gaat, ook als men zwaarder zou belasten, geen gigantische bedragen kan binnenhalen. Die belangrijke hervorming moet doorgevoerd worden. (Panier blz. 5)

De heer De Keuleneer stelt voor om de indirecte belastingen te verhogen. (De Keuleneer, blz.3)

Het is zaak de PB uit te breiden en de inkomsten samen te voegen met andere inkomensbronnen dan arbeid. Het is mogelijk de inkomsten op die manier te groeperen, en het vermogen is niet enkel onroerend. (Castanheira blz. 14) De inkomsten uit aandelen moeten worden belast aan 50 % (Colmant blz.5). De helft van de geïnde huurgeden kunnen worden opgenomen in de PB. (Castanheira, blz. 14)

Volgens de heer Decoster is er ruimte voor hogere belastingen op inkomsten uit kapitaal of een vergroening van de fiscaliteit. (Decoster, blz. 7) Gelieve geen illusies te hebben over een alternatief voor de progressieve personenbelasting vanuit het objectief van de herverdeling. Andere instrumenten zijn ofwel regressief (BTW) ofwel beperkt in omvang (kapitaalbelasting), ofwel inefficiënt (vlaktaks).

3. Varia

De onderlinge afhankelijkheid van fiscale bevoegdheden moet worden doorgesneden, geen gemengde bevoegdheden meer. (Maus, slide 13)

IMPÔTS DES PERSONNES PHYSIQUES

Il est clair que, dans notre pays, la fiscalité du travail et sa réforme ne peuvent être envisagées distinctement de la problématique des cotisations de sécurité sociale. Il faudrait une vue d'ensemble, compte tenu notamment de la réforme de l'État (Peeters, p. 2).

Lorsqu'on envisage une politique fiscale axée sur la participation au marché du travail, axée ou non sur des catégories spécifiques de travailleurs, comme les travailleurs âgés ou peu qualifiés, il est faux de penser que l'impôt des personnes physiques soit le seul levier politique à prendre en compte (réglementation, subventions, exonérations, ...) (Peeters, p. 4).

Dans le cadre d'une réforme, il y a des calculs à faire, des analyses économétriques parce qu'il y a des effets de substitution, des effets de seuil, des effets de palier très compliqués à mettre en œuvre. C'est compliqué et cela demande l'apport de services d'études (Colmant p. 6).

Techniquement, la sécurité sociale constitue une taxe (Dierckx, p. 4). Mieux vaut aussi la traiter comme telle. La complexité du système s'en trouvera réduite. (Decoster, p. 9) Considérer le système fiscal et de transfert comme un tout pour le calcul des coûts de bien-être de l'impôt sur le travail. Tenir compte de l'aspect "assurance" de la sécurité sociale. Un choix entre la répartition des impôts et l'efficacité de ceux-ci est inévitable.

PERSONENBELASTING

Het is duidelijk dat in ons land de arbeidsfiscaliteit en een hervorming ervan, niet los gezien kan worden van de problematiek van de sociale zekerheidsbijdragen. Graag hiervoor helicopterzicht en rekening houdend met de staatshervorming (Peeters, blz. 2)

Wanneer men overweegt een fiscaal beleid te voeren gericht op arbeidsparticipatie, al dan niet gericht op specifieke categorieën van werknemers, zoals ouderen of laaggeschoolden, is het fout te denken dat de personenbelasting het enige daartoe in aanmerking komend beleidsinstrument is. (reglementering, subsidiëringen, vrijstellingen, ...) (Peeters, blz. 4)

Bij een hervorming moeten berekeningen en econometrische analyses worden verricht, want er moet vorm worden gegeven aan zeer complexe substitutie-effecten, drempeleffecten en step impacts. Het gaat om een ingewikkelde aangelegenheid die de inbreng van studiediensten vergt. (Colmant, blz. 6)

De sociale zekerheid is vanuit technisch oogpunt een belasting. (Dierckx, blz. 4) Gelieve haar ook zo te behandelen. De complexiteit van het systeem zal daardoor afnemen. (Decoster, blz. 9) Beschouw belasting- en transfersysteem als één geheel voor de berekening van de welvaartskosten van de belasting op arbeid. Houd rekening met het verzekeringsaspect van de sociale zekerheid. Een trade off tussen de verdeling van belastingen en de efficiëntie ervan is onvermijdelijk.

IMPÔTS DES SOCIÉTÉS**1. Taux d'imposition**

Un système dual est possible, combinant un taux d'imposition des sociétés faible à la déduction des intérêts notionnels : les grandes entreprises restent soumises à un taux de 33% avec maintien de la déduction des intérêts notionnels pour les entreprises cotées en bourses, tandis que les petites entreprises sont soumises à un taux de 20% (en cas de mise en réserve ou d'autofinancement) et de 25% (en cas de distribution des bénéfices), mais sans utiliser la déduction des intérêts notionnels (Haelterman, p. 7-8).

L'abaissement des taux (positif pour les citoyens et pour notre compétitivité internationale). Actuellement, les taux marginaux sont très élevés. En matière de fiscalité des entreprises, la réduction du taux facial permettrait d'avoir une fiscalité attrayante pour les groupes étrangers. Une piste envisagée serait de ramener le taux de l'ISoc à un taux unique entre 15% et 20%, c'est-à-dire un niveau réellement attractif sur le plan international. Cette mesure pourrait être budgétairement compensée par la suppression de niches telles que les exonérations pour personnel supplémentaire (Dewolf).

Constat : Impôt des sociétés : l'impression est donnée d'avoir un taux de taxation élevé en Belgique. Cela décourage un certain nombre d'entreprises internationales de s'établir en Belgique ; cela pénalise les PME qui paient le taux normal et parfois moins grâce aux intérêts notionnels, mais ce ne sont pas les PME qui ont en général beaucoup de fonds propres. Recommandation : réduire le taux à 22 ou 23 %. (De Keuleneer, p. 4).

Il semble plus opportun de ramener le taux statutaire de l'impôt des sociétés à 22 ou 23% que de maintenir la déduction des intérêts notionnels (Brys).

Les conclusions qui en sortent sont qu'il faudrait réduire la fiscalité directe en Belgique, c'est-à-dire baisser les taux marginaux sur les entreprises (Castanheira, p. 4).

Au niveau de l'impôt des sociétés, on a un taux très élevé et beaucoup de niches. Il faut contrer cela, évidemment. Il faut réduire les taux faciaux, élargir les bases et trouver des mesures compensatoires ailleurs (Castanheira, p. 5).

L'impôt des sociétés devrait idéalement correspondre à une espèce de taux moyen de l'IPP et pas à un taux marginal afin de faciliter l'autofinancement des entreprises et leur permettre de réaliser des bénéfices pour les réinvestir (Malherbe, p. 2).

Les petites sociétés doivent être taxées, en ce compris l'impôt national et le précompte mobilier, de façon globalement équivalente aux entrepreneurs personnes physiques. Toutefois, il ne faut pas soumettre les petites sociétés à l'IPP, comme en Allemagne ou en France car on passerait à côté de l'objectif d'autofinancement (Malherbe, p. 4).

En ce qui concerne les sociétés importantes, il faudrait un taux facial concurrentiel et compétitif qui soit de 20 ou 25%. La moyenne européenne se situe à 23,5%. Le taux facial est l'élément qui saute aux yeux du candidat-investisseur (Malherbe).

Le taux appliqué pourrait être de 30%. Si on baisse le taux, on pourrait relever le précompte mobilier à 28%. C'est un calcul simple du modèle d'intégration de l'impôt de la société et de l'actionnaire (Malherbe).

En Belgique, l'impôt des personnes physiques et l'impôt des sociétés pour les petites entreprises sont entièrement liés. Si on fait une réforme importante de l'ISOC, avec notamment une diminution du taux facial, on va se retrouver avec beaucoup d'indépendants qui vont verser d'un régime "personnes physiques" à un régime "sociétés unipersonnelles" (Deplae, p. 2).

VENNOOTSCHAPSBELASTING

1. Aanslagvoeten

Een duaal systeem is mogelijk waarbij een laag vennootschapsbelastingtarief wordt gecombineerd met de notionele intrestaftrek. De grote ondernemingen blijven onderworpen aan een tarief van 33% met behoud van de notionele intrestaftrek voor de beursgenoteerde ondernemingen; de kleine ondernemingen aan een tarief van 20% (bij reservering of autofinanciering) en 25% (bij uitkering van de winst), maar zonder het gebruik van de notionele intrestaftrek (Haelterman, blz. 7-8).

Een daling van de aanslagvoeten (gunstig voor de burgers en voor onze internationale concurrentiepositie). Momenteel zijn de marginale aanslagvoeten zeer hoog. Op het vlak van de vennootschapsfiscaliteit zou de vermindering van het faciale tarief de fiscaliteit aantrekkelijk maken voor de buitenlandse groepen. Men zou kunnen overwegen het vennootschapsbelastingtarief terug te brengen tot één percentage tussen 15 à 20 %, met andere woorden tot een internationaal echt aantrekkelijk niveau. Die maatregel zou budgettair kunnen worden gecompenseerd door de afschaffing van posten zoals de vrijstelling voor extra personeel (Dewolf).

Vaststelling : Vennootschapsbelasting : de indruk wordt gewekt dat België een hoge aanslagvoet heeft. Dit ontmoedigt een aantal internationale ondernemingen om zich in België te vestigen; dit benadeelt de kmo's die aan de normale belastingvoet onderworpen zijn en soms een lager percentage betalen dankzij de notionele intresten, maar het zijn niet de kmo's die over het algemeen veel eigen middelen hebben. Aanbeveling : de aanslagvoet verlagen tot 22 of 23 % (De Keuleneer, blz. 4).

Een verlaging van het statutair tarief van de vennootschapsbelasting tot 22 à 23 % lijkt meer aangewezen dan het behoud van de notionele interestaftrek (Brys):

De conclusies daaruit luiden dat de rechtstreekse fiscaliteit in België zou moeten worden verminderd, anders gesteld dat de marginale percentages voor de ondernemingen omlaag zouden moeten (Castanheira, blz. 4).

Wat de vennootschapsbelasting betreft, kampen we met een heel hoge aanslagvoet en veel niches. Uiteraard moet dat worden verholpen. Het is zaak de nominale rentevoeten te verlagen, de grondslagen te verbreden en compenserende maatregelen te vinden op andere vlakken (Castanheira, blz. 5)

De Vennootschapsbelasting zou idealiter moeten overeenstemmen met een soort gemiddeld PB-percentage, en niet met een marginaal percentage, om bij te dragen aan de zelffinanciering van de bedrijven en deze in staat te stellen winst te maken die opnieuw kan worden geïnvesteerd (Malherbe, blz. 2).

De kleine vennootschappen moeten worden belast, ook wat de rijksbelasting en de roerende voorheffing betreft, algemeen genomen naar het voorbeeld van de ondernemers die natuurlijke personen zijn. Anderzijds dient men de kleine vennootschappen niet te onderwerpen aan de PB, zoals in Duitsland of Frankrijk het geval is, want zo wordt de beoogde zelffinanciering op de helling gezet (Malherbe, blz. 4).

Voor de grote vennootschappen is een concurrerend nominaal belastingtarief nodig van 20 of 25%. Het Europees gemiddelde bedraagt 23,5%. Het nominale belastingtarief is wat de kandidaat-investeerder in het oog springt (Malherbe).

Het belastingtarief kan worden vastgesteld op 30 %. Als men dat tarief verlaagt, kan de roerende voorheffing worden opgetrokken tot 28 %. Dit is een eenvoudige berekening op grond van het integratiemodel vennootschapsbelasting – aandeelhouder (Malherbe).

In ons land zijn de personenbelasting en de vennootschapsbelasting voor de kleine onderneming sterk vervlochten. Als men een belangrijke hervorming doorvoert in de vennootschapsbelasting, waarbij met name de nominale aanslagvoet wordt verlaagd, ruilen veel zelfstandigen het stelsel van de natuurlijke personen in voor dat van de eenmansvennootschappen (Deplae, blz. 2).

IMPÔTS DES SOCIÉTÉS

Il faut repenser une politique fiscale favorable aux PME. L'UCM propose qu'il y ait un taux facial dans la moyenne européenne qui est à peu près de 26% avec un taux réduit pour les PME (logiquement, on est à moins 5% par rapport à actuellement). Comme le préconise l'OCDE, il faut des niches fiscales limitées, simples, claires, cohérentes et accessibles à tous (Deplae, p. 3).

Si on porte à 20% le taux réduit en Belgique, on se retrouve à nouveau avec les Pays-Bas, le Royaume-Uni, avec leur taux réduit. On serait dans une situation qui nous paraît beaucoup plus compétitive, notamment du point de vue de l'impôt (Deplae, p. 2).

Le taux nominal de l'impôt des sociétés pratiqué en Belgique doit impérativement être réduit, car il effraie les investisseurs étrangers. Nombreux sont les investisseurs qui ne se laisseront pas convaincre par le fait que le taux effectif est plus bas que le taux nominal, à la suite de différentes déductions (telles que la déduction des intérêts notionnels) (Vanistendael, p. 2).

On pourrait envisager de soumettre les petites entreprises à l'impôt des personnes physiques, comme c'est le cas en Allemagne (Vanistendael, p. 2).

La difficulté en Belgique réside dans le fait que nos taux de taxation sont déjà tellement élevés qu'il ne subsiste aucune marge pour ajouter un système alternatif qui permettrait un transfert d'une fiscalité du travail ou d'autre chose vers un nouveau système (Deplae, p. 9).

2. Europe - ACCIS

L'idée de base pour une réforme de l'ISOC part du constat qu'il y a déjà dans notre Code, deux systèmes d'impôt des sociétés, deux régimes légèrement différents : le régime des petites sociétés et le régime des grandes sociétés (voir proposition européenne de l'ACCIS) (Malherbe, p. 3 et 4).

Il faut œuvrer en Europe pour faire passer l'idée d'une coopération renforcée sur l'ACCIS. Il faudrait préconiser la création d'un impôt européen des sociétés aux environs de 1 % qui irait à l'Europe et qu'elle gèrerait. Cela permettrait de dégager des principes fiscaux communs, d'identifier une série de coefficients de fuite à l'intérieur de la Communauté. (Malherbe p. 12)

Dans le cadre de l'assiette commune consolidée pour l'impôt de sociétés (ACCIS), M. Vanistendael plaide en faveur de l'instauration en Belgique d'un taux d'impôt des sociétés très faible (de 10 %, par exemple). (Vanistendael, p. 6)

Sur le long terme, si l'on veut taxer les sociétés au niveau international, au niveau européen, on ne coupera pas à une taxation uniformisée tant sur les taux que sur les bases taxables. (Panier, p. 13)

En ce qui concerne les grandes sociétés, il faut se fixer un objectif qui soit ambitieux, à savoir la fin de la concurrence fiscale dommageable, la fin de toutes les pratiques selon lesquelles les États font du braconnage sur les terres du voisin en essayant d'attirer artificiellement chez eux une activité ou une pseudo-activité en accordant un avantage fiscal. C'est mauvais pour tout le monde.

Il faut en arriver à une unification de l'impôt des grandes sociétés au niveau européen.

Il faut également œuvrer à une juste répartition internationale de la base fiscale. Lorsqu'une entreprise multinationale a une activité significative dans un pays, elle doit y payer une part équitable de ses impôts. (Malherbe, p. 4).

3. Les niches et la déduction des intérêts notionnels

Depuis 1983, la Belgique a recours à une fiscalité des sociétés appliquant des taux relativement élevés, tout en étant assortie d'une politique de niches avec des mesures fiscales spécifiques : la déduction des intérêts notionnels

VENNOOTSCHAPSBELASTING

Er moet opnieuw worden voorzien in een kmo-gezind belastingbeleid. De UCM stelt voor te werken met een nominale aanslagvoet in de orde van grootte van het Europese gemiddelde, zijnde ongeveer 26 %, met een gunst-tarief voor de kmo's (logisch gezien ligt dit tarief 5 % lager dan het huidige). Volgens de OESO is er nood aan beperkte, eenvoudige, duidelijke, coherente en voor elkeen bevattelijke fiscale aftrekken (Deplae blz. 3).

Als het gunsttarief in België wordt teruggedrongen tot 20 %, ligt het opnieuw in de lijn van het gunsttarief in Nederland en het Verenigd Koninkrijk. Volgens de spreker geeft zulks onze concurrentiekracht vleugels, met name op fiscaal gebied (Deplae blz. 4).

Het nominaal tarief van de vennootschapsbelasting in België moet absoluut omlaag omdat het buitenlandse investeerders afschrikt. Het feit dat het effectieve tarief lager is dan het nominaal tarief door allerlei aftrekken (zoals de notionele intrestaftrek) zal vele investeerders niet overtuigen (Vanistendael, blz. 2).

Er kan worden overwogen om kleine ondernemingen te onderwerpen aan de personenbelasting zoals in Duitsland het geval is (Vanistendael, blz. 2).

Het probleem in ons land bestaat erin dat onze belastingtarieven al dermate hoog zijn dat er geen ruimte meer is om er nog een alternatieve regeling aan toe te voegen die de overdracht van een belasting op arbeid of op iets anders naar een nieuwe regeling mogelijk zou maken (Deplae, blz. 9).

2. Europa - CCCTB

Basisidee voor een hervorming van de VenB: er wordt uitgegaan van de vaststelling dat in ons Wetboek nu al sprake is van twee vormen van vennootschapsbelasting, twee licht verschillende regelingen: de regeling voor de kleine vennootschappen en de regeling voor de grote vennootschappen (zie Europees CCCTB-voorstel) (Malherbe, blz. 3 en 4).

In Europa moet worden geijverd voor een versterkte samenwerking inzake de CCCTB. De voorkeur moet uitgaan naar het instellen van een Europese vennootschapsbelasting ten bedrage van ongeveer 1 %, die naar Europa zou gaan en die door Europa zou worden beheerd. Zulks zou het mogelijk maken gezamenlijke belastingbeginselen uit te werken en een aantal kapitaaluitstroomcoëfficiënten binnen de Unie te bepalen (Malherbe, blz. 12).

In het kader van de *Common Consolidated Corporate Tax Base* (CCCTB) pleit de heer Vanistendael ervoor dat België een heel laag vennootschapsbelastingtarief zou invoeren: bv. 10 % (Vanistendael, blz. 6).

Als men de ondernemingen op internationaal niveau wil belasten, zal men op lange termijn niet onderuitkomen aan een eenvormige belastingheffing zowel inzake tarieven als inzake belastinggrondslagen (Panier, blz. 13).

Wat de grote vennootschappen betreft, is een ambitieuze doelstelling nodig, te weten komaf maken met de nefaste fiscale concurrentie in al haar vormen, waarbij de Staten op strooptocht gaan op de grond van de buur, door te trachten op kunstmatige wijze een (pseudo-)activiteit naar zich toe te halen met behulp van een fiscaal voordeel. Daar is niemand bij gebaat.

Een eenmaking van de belasting op de grote vennootschappen op Europees niveau moet het streefdoel zijn.

Tevens moet worden geijverd voor een billijke internationale verdeling van de fiscale grondslag. Wanneer een multinationale onderneming een significante activiteit heeft in een land, moet ze er een evenredig deel van haar belastingen betalen (Malherbe, blz.4).

3. Niches en notionele interestaftrek

Sedert 1983 kiest België voor een vennootschapsfiscaliteit met relatief hoge tarieven maar met een nichebeleid met specifieke fiscale maatregelen: de notionele intrestaftrek en de octrooiaftrek.

IMPÔTS DES SOCIÉTÉS

et la déduction pour revenus de brevets.

La déduction des intérêts notionnels est moins intéressante pour les entreprises qui réalisent un rendement élevé sur fonds propres (*return on equity*), dès lors que la déduction est limitée à 3 % des fonds propres, ainsi que pour les entreprises dont les fonds propres sont modestes (principalement les PME). (Haelterman, p. 7)

Pour que l'économie belge reste crédible, il est préférable de ne pas supprimer la déduction des intérêts notionnels. (Haelterman, p. 7-8).

En ce qui concerne les intérêts notionnels, il faut garder un taux très bas sur l'ensemble du capital à risque, qu'il provienne des réserves ou de capital à risque nouveau, et placer un taux plus élevé sur l'augmentation des réserves, mais assorti d'une mesure prévoyant que si vous opérez des prélèvements sur cette augmentation de réserve, là vous serez retaxé. Ce qui veut dire que là, vraiment, l'intérêt notionnel joue et vise à assainir la compétitivité, la gestion, les capitaux. (Autenne, p. 3)

Le concept des intérêts notionnels est une bonne chose si c'est appliqué à tout le monde normalement pour une société normale. Mais dès qu'on permet à des sociétés de gonfler artificiellement des fonds propres, cela devient une arme de destruction massive pour le fisc belge. (De Keuleneer, p.4).

À long terme, il faut se demander si la déduction des intérêts notionnels doit être maintenue. En outre, ce sont surtout les PME qui semblent peu recourir à la déduction des intérêts notionnels. Il semble indiqué de rendre moins favorable la déduction des intérêts pour les entreprises, en particulier lorsqu'il s'agit d'entreprises qui empruntent pour acheter des participations dans des entreprises étrangères (Brys, p. 7).

Au niveau de l'impôt des sociétés, on a un taux très élevé et beaucoup de niches. Il faut contrer cela, évidemment. (Castanheira, p. 5).

Que faire pour boucher les niches ? Il y a des tas de déductions qu'on offre et pour chacune de ces déductions, il faut se demander si c'est quelque chose qui rend l'entreprise plus efficace en général (Castanheira, p. 7).

Il faut réfléchir à la manière dont on stimule la recherche et le développement. C'est une des niches fiscales les plus importantes (Castanheira, p. 7).

Les intérêts notionnels coûtent cher et on ne voit pas, économiquement, de retour sur emploi évident. Les intérêts notionnels entraînent de toute façon des risques d'abus (Castanheira, p. 7).

Si on supprime les intérêts notionnels, il faut les remplacer par d'autres déductions, comme par exemple, des déductions sur investissement. Si on propose de mieux déduire les investissements ou les emplois, il faudra aussi penser au fait qu'automatiquement, pour les entreprises qui avaient beaucoup de déductions, le taux effectif va augmenter énormément. Il va donc falloir réfléchir à chaque fois au problème de délocalisation.

Une autre possibilité, un peu plus douce, serait de durcir énormément le système des intérêts notionnels tout en le maintenant (Castanheira, p. 8).

En Italie, le système est limité à l'investissement net et ne s'applique pas au capital global. Ainsi, la déduction ne porte que sur la hausse de l'investissement. Donc, la déduction est toujours soumise à certaines conditions. Cela réduit énormément les effets d'opportunité et donc les coûts.

Les déductions pour intérêts notionnels ont fort augmenté ces dernières années et c'est pourquoi le gouvernement belge devrait, de façon correcte, chercher à limiter les déductions et à réduire les possibilités d'abus. (...) Le but est que le coût de l'investissement se limite au taux d'intérêt. Dans ce cas, le coût après impôt est identique au coût réel sans impôt. Ainsi, il n'y aura pas non plus de distorsion en matière d'investissement (Castanheira, p. 13).

VENNOOTSCHAPSBELASTING

De notionele intrestaftrek is minder interessant voor ondernemingen met een hoog rendement op het eigen vermogen (*return on equity*) omdat de aftrek beperkt is tot 3 % van het eigen vermogen en voor ondernemingen met een klein eigen vermogen (voornamelijk kmo's) (Haelterman, blz. 7).

Om de Belgische economie geloofwaardig te houden, wordt de notionele intrestaftrek best niet afgeschaft (Haelterman, blz. 7-8).

Wat de notionele interesten betreft, moet een heel laag percentage worden behouden voor het hele risicokapitaal, ongeacht of het afkomstig is van de reserves of van nieuw risicokapitaal, en moet een hoger percentage worden ingesteld op de vermeerdering van de reserves, met daaraan gekoppeld de maatregel dat wie afnamen doet op die vermeerdering van de reserve, daarvoor opnieuw wordt belast. Dat betekent dat de notionele interest daar echt speelt en erop gericht is een gezonder concurrentievermogen, een gezonder beheer en gezonder kapitaal te bewerkstelligen (Autenne, blz. 3).

De idee van notionele interesten is een goede zaak indien het voor iedereen normaal wordt toegepast, ook voor een normale vennootschap. Indien vennootschappen echter in staat worden gesteld om de eigen middelen op een kunstmatige manier op te drijven, wordt dit een massavernietigingswapen voor de Belgische fiscus (De Keuleneer, blz.4).

Op lange termijn moet de vraag worden gesteld of de notionele intrestaftrek moet behouden blijven. Bovendien lijken vooral de kmo's weinig gebruik te maken van de notionele intrestaftrek. Het lijkt aangewezen de aftrek van interesten voor bedrijven, zeker als het gaat om bedrijven die lenen om participaties te kopen in buitenlandse bedrijven, minder gunstig te maken (Brys, blz. 7).

Wat de vennootschapsbelasting betreft, kampen we met een heel hoge aanslagvoet en veel niches. Uiteraard moet dat worden verholpen (Castanheira, blz. 5).

Hoe kunnen de niches worden afgesloten? Het aantal aftrekmogelijkheden is legio; voor elk ervan moet men zich afvragen of de onderneming er algemeen efficiënter door wordt (Castanheira, blz. 7).

Er moet worden nagedacht over de manier waarop onderzoek en ontwikkeling, een van de belangrijkste fiscale niches, wordt gestimuleerd (Castanheira, blz. 7).

De notionele intrestaftrek kost veel en econometrisch gesproken ligt de meerwaarde inzake werkgelegenheid niet voor de hand. Er gaat sowieso een risico op misbruik mee gepaard (Castanheira, blz. 7).

Ingeval de notionele intrestaftrek wordt afgeschaft, zal die moeten worden vervangen door andere aftrekmogelijkheden, bijvoorbeeld inzake investeringen. Mochten investeringen of banen in sterkere mate aftrekbaar worden gesteld, dan moet voor ogen worden gehouden dat de ondernemingen die al veel aftrekmogelijkheden hadden, van de weeromstuit te maken zullen krijgen met een veel hogere werkelijke aanslagvoet. Telkenmale zal dus rekening moeten worden gehouden met het scenario van verhuizing van activiteiten naar het buitenland.

Een andere, minder drieste mogelijkheid dan de afschaffing ervan, is het systeem van notionele intrestaftrek behouden en tegelijk aanscherpen (Castanheira, blz. 8).

In Italië is het stelsel beperkt tot de netto-investering en wordt niet het kapitaal in zijn geheel in aanmerking genomen. Aldus geldt de aftrekbaarheid alleen voor het bedrag waarmee de investering wordt opgetrokken. Er zijn dus altijd voorwaarden aan verbonden. De opportunititeitseffecten en dus ook de kosten worden zo sterk aan banden gelegd.

De notionele intrestaftrek is de voorbije jaren fors uitgebreid. De Belgische regering zou op een correcte manier moet trachten de aftrekmogelijkheden in te perken en de achterpoortjes voor misbruik te sluiten. (...) Het streefdoel is dat de aanslagvoet de enige kostprijs van de investering is. In dat geval is de kostprijs na belasting gelijk aan de werkelijke kostprijs zonder enige belasting. Zo ontstaan er evenmin scheefftrekkingen op het vlak van investeringen (Castanheira, blz.13).

IMPÔTS DES SOCIÉTÉS

Il est possible de lier le niveau maximum de déduction à certains thèmes comme l'emploi ou la R&D effectuée effectivement en Belgique (Castanheira, p. 8).

Finalement, pour tout ce qui est *profit shifting*, une des solutions proposées est de directement taxer à la source. Vous effectuez une retenue à la source sur tout ce qui est *royalties* ou intérêts payés à l'intérieur du groupe.

Il est indispensable d'évaluer les niches, voire de les supprimer si leur coût est supérieur à leur bénéfice. Il faut que la niche soit efficace, qu'elle soit internationalement compétitive. La Belgique a une magnifique niche sur les revenus des brevets mais ses voisins ont une niche bien plus large (Malherbe, p. 5).

Il faut réorienter les intérêts notionnels vers l'économie réelle et non plus vers l'économie financiarisée (Deplae p. 3).

Intérêts notionnels : le test du *harmfull taks practices* de l'OCDE a montré que le régime belge a fait l'objet d'un examen qui n'a pas conclu au caractère dommageable des intérêts notionnels belges (Saint-Amans, p. 14).

En ce qui concerne les petites entreprises, les petits indépendants ou les professions libérales

Les revenus peuvent être globalisés. D'un point de vue juridique, il est permis d'établir une distinction entre une personne physique et une société, mais cela ne l'est pas d'un point de vue fiscal. Les revenus de l'individu et de sa SPRL sont globalisés, tous les flux de «je rachète ma patientèle via la société, etc.» disparaissent et vous taxez l'ensemble sur l'impôt des personnes physiques. Ce genre de choses-là forme une niche de façon assez simple, il suffit de suivre le modèle allemand, et vous réduisez l'optimisation fiscale. Donc, vous gardez des gens qui travailleront quand ça vaut la peine et pas parce que ça vaut la peine uniquement fiscalement. Évidemment, face à ça, vous pouvez aussi baisser l'impôt des personnes physiques ou les lois sociales (Castanheira, p. 6).

Il faut réévaluer, voire supprimer les niches pour les petites sociétés et il faut favoriser l'investissement avec un amortissement à 100 %, c'est une mesure extrêmement simple. (Malherbe, p. 6).

Il n'est pas sûr que les intérêts notionnels soient une mesure efficace ou appropriée pour les petites entreprises. On pourrait les remplacer par une mesure qui concernerait plutôt l'actif du bilan. Les intérêts notionnels ont servi à remplacer les centres de coordination et à permettre la création de banques de groupes. Or, si on veut qu'il existe des banques de groupe de Belgique, il faut les taxer à 0 % ! Par conséquent, tout ce qui voudrait lier l'intérêt notionnel à l'emploi me paraît voué à l'échec car c'est radicalement contraire à l'objectif d'avoir des banques de groupe qui elles, doivent avoir des volants financiers qui sont sans aucune mesure avec quelque création d'emplois que ce soit, sauf des emplois induits. (Malherbe, p. 11)

Ce ne sont pas des mesures juridiques qui vont créer de l'emploi ; c'est l'instauration d'un climat favorisant l'investissement.

Du côté du soutien à la formation, l'investissement en capital humain étant reconnu comme ayant un rôle important en matière de compétitivité structurelle, le CSF avait suggéré de permettre à l'employé de déduire les dépenses, y compris de formation, liées à l'obtention d'un emploi futur. En clair, de permettre, par exemple, à des étudiants qui font un master en économie en horaire décalé, de déduire le coût de leur minerval. Et pour l'employeur, le CSF avait proposé une réduction de l'impôt des sociétés basée sur l'augmentation des dépenses de formation (pas sur le niveau de formation, mais sur l'augmentation). A l'époque, le CSF a raisonné dans un cadre budgétairement neutre. (Valenduc, p. 6)

L'élargissement de la base imposable (pour compenser l'abaissement des taux) et la suppression de certaines dépenses fiscales (surtout en ce qui concerne les sociétés). Seules quelques unes sont imposées par le droit européen. (Dewolf, p. 3).

VENNOOTSCHAPSBELASTING

Het maximumniveau voor de aftrek kan worden verbonden aan welbepaalde aandachtspunten, zoals banen of de daadwerkelijk in België verrichte R&D (Castanheira, blz. 8).

In verband met alles wat *profit shifting* aangaat, ten slotte, is één van de aangereikte oplossingen een directe belastingheffing aan de bron. Er kan worden voorzien in een bronheffing voor alles in verband met de binnen de groep betaalde *royalties* of interesten.

De niches moeten hoe dan ook worden geëvalueerd en zo nodig geschrapt, als ze meer kosten dan ze opbrengen. De niche moet doeltreffend zijn en op internationaal niveau kunnen meespelen. België beschikt over een magnifieke niche wat de inkomsten op de octrooien betreft, maar de buurlanden hebben een nog ruimere niche (Malherbe, blz.5).

De notionele intrestaftrek moet niet langer de op een financiële leest geschoeide economie, maar de reële economie dienen (Deplae, blz. 3).

Notionele interesten : de *harmfull taks practices*-test van de OESO heeft uitgewezen dat de Belgische notionele interesten niet schadelijk zijn (Saint-Amans, blz.14).

In verband met de kleine ondernemingen, de kleine zelfstandigen of de vrije beroepen.

De inkomsten kunnen worden geglobaliseerd. Uit juridisch oogpunt is het toegestaan een onderscheid te maken tussen een natuurlijke persoon en een vennootschap, maar uit fiscaal oogpunt niet. De inkomsten van het individu en zijn bvba worden geglobaliseerd, alle scenario's waarbij klantenbestanden via de vennootschap worden overgenomen verdwijnen, en het geheel wordt belast via de personenbelasting. Een dergelijke gang van zaken is een vrij eenvoudige manier om een niche te vormen; het volstaat het Duitse model als voorbeeld te nemen, en de fiscale spitstechnologie kan aan banden worden gelegd. Aldus krijgt u mensen die werken omdat werken an sich de moeite loont, en niet omdat werken louter fiscaal de moeite loont. Uiteraard kan ook de personenbelasting worden verlaagd of worden ingegrepen via de sociale wetgeving (Castanheira, blz. 6).

De aftrekniches voor kleine vennootschappen moeten worden herbekeken en zelfs afgeschaft; investeringen met volledige afschrijving moeten worden aangemoedigd – een zeer eenvoudige maatregel (Malherbe, blz.6).

Het staat niet vast dat de notionele intrestaftrek een efficiënte en gepaste maatregel is voor de kleine ondernemingen. De regeling zou kunnen worden vervangen door een maatregel die veeleer een impact zou hebben op de activa van de balans. De notionele intrestaftrekregeling was bedoeld om de coördinatiecentra te vervangen en de oprichting van groepsbanken mogelijk te maken. Als men überhaupt groepsbanken in België wil, mogen ze niet worden belast! Elke koppeling van de notionele intrestaftrekregeling aan het creëren van werkgelegenheid gedoemd om te mislukken. Dit staat haaks op het vooropgestelde doel, want groepsbanken moeten over financiële onderdelen beschikken die op geen enkele wijze banen kunnen scheppen, behalve dan indirect (Malherbe, blz. 11).

Er worden geen banen gecreëerd door juridische maatregelen te nemen, maar wel door te voorzien in een investeringsvriendelijk klimaat.

Inzake opleidingsondersteuning wordt investering in menselijk kapitaal gezien als een belangrijke factor op het vlak van het structurele concurrentievermogen; in dat verband had de HRF voorgesteld werknemers de mogelijkheid te bieden uitgaven bij de zoektocht naar werk, inclusief opleidingskosten, fiscaal in mindering te brengen. Zo zouden masterstudenten in de economie met een aangepaste uurregeling aldus hun inschrijvingsgeld in mindering kunnen brengen. Ten opzichte van de werkgever had de HRF een vermindering van de vennootschapsbelasting voorgesteld die was gebaseerd op hogere opleidingskosten (niet op het opleidingsniveau, maar op de stijging). Destijds heeft de HRF een budgettair neutrale berekening gemaakt (Valenduc, blz. 6).

Een verruiming van de belastbare grondslag (ter compensatie van de gedaalde aanslagvoeten) en de afschaffing van bepaalde fiscale uitgaven (vooral wat de vennootschappen betreft). Slechts enkele uitgaven worden door het Europese recht opgelegd (Dewolf, blz.3).

IMPÔTS DES SOCIÉTÉS

4. Investissements

En matière d'impôt des sociétés, la configuration de l'impôt doit être changée. En période de dépression économique, la question est plutôt de savoir comment on investit dans les entreprises, plutôt que de savoir comment on les finance. (Colmant, p. 9)

La réforme fiscale doit servir à maintenir les activités qui sont déjà en Belgique et à attirer de nouvelles activités, en particulier les investissements. Pour cela, il ne suffit pas de réduire les taux d'imposition. (Castanheira, p. 1)

Pour pouvoir attirer les entreprises et réduire les distorsions, stimuler l'investissement et rendre l'activité économique plus efficace. Il faut éviter d'avoir une structure fiscale qui crée des distorsions. Les distorsions viennent du fait que vous taxez différemment différentes activités ou différents types de dépenses. (Castanheira, p. 2)

En ce qui concerne les PME

Il faut accompagner à la croissance, ce qui peut se faire en stimulant les vrais investissements productifs, la recherche et le développement et le support à l'exportation ou l'accès au capital. (Castanheira, p. 6)

Il conviendrait également d'avoir un régime complet de fiscalité des fonds d'investissement. (Malherbe, p. 6)

Il faudrait aussi un régime fiscal attrayant pour les gestionnaires de fonds.

Il faut favoriser l'éclosion d'entreprises avec un régime fiscale approprié.

Il faudrait décourager la thésaurisation, c'est-à-dire l'accumulation dans les petites sociétés de réserves qui ne servent à rien. Il faudrait calibrer les réserves aux besoins prévisibles en investissements et sinon, les taxer comme si un dividende avait été distribué et ne pas retaxer ultérieurement. (Malherbe, p. 7)

5. Revenus définitivement taxés (RDT)

En ce qui concerne l'impôt des sociétés, le régime des RDT (revenus définitivement taxés) n'est pas une dépense fiscale ni un avantage, c'est une simple mesure pour éviter la double imposition. Il faut que la mesure soit bien encadrée pour qu'elle n'ait pas d'effets pervers (Autenne, p. 3).

En ce qui concerne le régime des RDT (revenus définitivement taxés), c'est-à-dire la non-réimposition des dividendes qui circulent entre les sociétés, on pourrait se limiter au minimum prévu par la directive européenne et non plus aller plus loin ; et on pourrait assimiler les plus-values à des dividendes (moyennant correction pour inflation) (Dewolf, p. 4).

Il faut maintenir la structure de holding avantageuse développée en Belgique et fondée sur la déduction des RDT (Vanistendael, p. 3).

6. Consolidation fiscale

Proposition concernant des entreprises du même groupe (entreprises belges, pas étrangères): plusieurs filiales sont créées par ex. une filiale pour les produits pharmaceutiques et une autre pour le plastique. Pour autant qu'il s'agisse du même secteur, la société-mère ou la société sœur pourrait déduire les pertes éventuelles d'une société (Autenne, p. 4).

Il faudrait une consolidation fiscale, c'est-à-dire permettre de compenser les bénéfices d'une société avec les pertes de l'autre (Malherbe, p. 5).

VENNOOTSCHAPSBELASTING

4. Investeringsen

De belastingconfiguratie van de vennootschapsbelasting moet worden bijgestuurd. In tijden van economische depressie rijst veeleer de vraag hoe investeringen in de ondernemingen gebeuren, in plaats van hoe die worden gefinancierd (Colmant, blz. 9).

De belastinghervorming moet dienen om de al in België gevestigde activiteiten te handhaven en om nieuwe activiteiten aan te trekken, meer bepaald investeringen. Daartoe volstaat het niet het belastingpercentage te verlagen (Castanheira, blz. 1).

Om de ondernemingen aan te trekken, scheefftrekkingen te verminderen, investeringen te bevorderen en de economische bedrijvigheid doeltreffender te maken mag de fiscale structuur zelf geen scheefftrekkingen doet ontstaan. De scheefftrekkingen ontstaan doordat verschillende activiteiten of verschillende soorten uitgaven uiteenlopend worden belast (Castanheira, blz. 2).

In verband met de kmo's

Het komt erop aan groeibevorderende maatregelen te nemen, wat kan door in te zetten op echt productieve investeringen, onderzoek en ontwikkeling, exportondersteuning en toegang tot kapitaal (Castanheira, blz. 6).

Een volledig belastingstelsel betreffende de investeringsfondsen zou een goede zaak zijn (Malherbe, blz. 6).

Ook voor de fondsenbeheerders is een aantrekkelijke fiscale regeling aangewezen.

De oprichting van ondernemingen moet worden aangemoedigd door een passende fiscale regeling.

Het opbouwen van nutteloze reserves in kleine vennootschappen moet worden ontmoedigd. De reserves moeten worden afgestemd op de te verwachten benodigde investeringen en zo niet moeten ze worden belast alsof een dividend zou zijn uitgekeerd; een bijkomende belastingheffing nadien is uit den boze (Malherbe, blz. 7).

5. Definitief belaste inkomsten (DBI)

Wat de vennootschapsbelasting betreft, is het systeem van de definitief belaste inkomsten geen fiscale ontvangst noch een voordeel, maar een gewone maatregel om een dubbele heffing te voorkomen. De maatregel moet goed afgebakend zijn opdat zich geen nadelige gevolgen voordoen (Autenne, blz. 3).

Met betrekking tot het stelsel van de definitief belaste inkomsten (dbi) (waarbij dividenden tussen de vennootschappen onderling niet opnieuw worden belast) zou men zich kunnen beperken tot de door de Europese richtlijn opgelegde minimumvereisten, zonder nog verder te gaan; bovendien zou men de meerwaarden kunnen gelijkstellen met dividenden (na correctie wegens inflatie) (Dewolf, blz. 4).

De gunstige holdingsstructuur die bestaat in België en die gebaseerd is op de DBI-aftrek moet behouden blijven (Vanistendael, blz. 3).

6. Fiscale consolidatie

Voorstel aangaande ondernemingen van dezelfde groep (Belgische ondernemingen, geen buitenlandse) : er worden meerdere dochterondernemingen opgericht, bijvoorbeeld een dochteronderneming voor de farmaceutische producten en een andere voor plastic. Voor zover de ondernemingen in dezelfde sector actief zijn, zou de moederonderneming of de zusteronderneming de eventuele verliezen van een onderneming kunnen aftrekken (Autenne, blz. 4).

Wat nodig is, is een fiscale consolidatie, zodat de winsten van een vennootschap kunnen worden gecompenseerd met de verliezen van de andere (Malherbe, blz. 5).

FISCALITÉ INDIRECTE**1. Généralités****1.1. Constat**

— Les compétences en matière de fiscalité indirecte sont partagées (UE, fédéral, régions et pouvoirs locaux). Plusieurs fiscalités sont concernées: fiscalité automobile, la TVA, la fiscalité immobilière... (Bourgeois, p 1-4);

— ex1 la réforme du droit civil aura des conséquences sur les droits de successions et donc sur la fiscalité des régions (Bourgeois, p 4-5);

— ex2 La TVA appliquée sur les terrains, les régions ont dû renoncer à un droit d'enregistrement sur les terrains (Bourgeois, p 4-5);

— le manque de coordination et de concertation implique qu'une décision à un certain niveau de pouvoir, ait des répercussions (notamment budgétaires) à d'autres niveaux de pouvoir. (Bourgeois, p 1-4);

— la Belgique plafonne en termes de contributions sociales et de fiscalité directe par rapport aux autres États européens. Par contre en matière de consommation et de TVA c'est le contraire (Traversa, p 1);

— il existe des secteurs qui peuvent faire l'objet de taxation (avec possibilité de TVA, avec possibilité d'accorder des exonérations, ...) par ex: les services financiers, certaines opérations immobilières etc. (Bourgeois, p 2).

1.2. Pistes de réflexion générales:

— Création d'un comité de concertation parlementaire pour plus de coordination et de cohérence entre tous les niveaux de pouvoir (Bourgeois, p. 5)

— Revoir la répartition des compétences en matière de fiscalité indirecte (Bourgeois slide 9-10; Traversa)

— Réfléchir à un nouveau code fiscal en fonction des objectifs à atteindre et définir ces objectifs: Création d'emplois? plus de justice fiscale? Plus d'efficacité fiscale? Moins de pollution? ... (Bourgeois, p. 4)

— Définir ses propres définitions et ne pas toujours se référer aux définitions du code civil (*cfr* que l'Europe a fait en matière de TVA). (Bourgeois, p. 1-2)

— Réfléchir à l'évolution de la fiscalité immobilière indirecte en tenant compte de ce qui se fait dans les régions (Bourgeois, p. 1-4)

— Réduire la fiscalité directe et les contributions sociales et compenser cette baisse de recettes par une taxation de la consommation ou des comportements. Il y a une certaine marge de manœuvre (Traversa, p. 1+ Geens, p. 4-5)

2. Taxe sur la valeur ajoutée**2.1. Constat**

— La TVA est un impôt proportionnel sur la consommation et régressif sur les revenus (touche plus durement les personnes les plus pauvres) (Traversa, p. 2 et Valenduc, p. 7);

— le taux de TVA est de 21 % en Belgique. Ce taux est légèrement au-dessus de la moyenne OCDE et dans la moyenne européenne (Saint-Amans, p. 3);

— le coefficient d'efficacité ou *VAT Revenue Rate* est faible (47 %) en matière de TVA alors qu'il est de 60 % aux Pays-Bas et 90 % au Luxembourg et la moyenne OCDE est de 56 %; Cela signifie que seulement 47 % de

INDIRECTE BELASTINGEN

1. Algemeen

1.1. Vaststelling

- De bevoegdheden inzake indirecte fiscaliteit zijn verdeeld (EU, federaal, gewesten en lokale besturen). Verscheidene regelingen zijn betrokken: voertuigenbelasting, btw, vastgoedbelasting enzovoort (Bourgeois, blz. 1-4);
- Vb1: de hervorming van het burgerlijk recht zal gevolgen hebben voor de successierechten en dus voor de fiscaliteit in de gewesten (Bourgeois, blz. 4-5);
- Vb2: de btw op gronden: de gewesten hebben moeten afzien van een registratierecht op gronden (Bourgeois, blz. 4-5);
- Het gebrek aan coördinatie en overleg houdt in dat een beslissing op een bepaald bestuursniveau een (vooral budgettaire) weerslag heeft op andere bestuursniveaus (Bourgeois, blz. 1-4);
- België zit op het stuk van sociale bijdragen en directe fiscaliteit op een maximum ten opzichte van andere Europese landen. Inzake verbruik en btw geldt echter de tegenovergestelde situatie (Traversa, blz. 1);
- Er zijn sectoren waar men nog kan belasten (met mogelijkheden inzake btw, vrijstellingen enzovoort); bv.: de financiële diensten, bepaalde vastgoedtransacties enzovoort (Bourgeois, blz. 2).

1.2. Algemene denksporen:

- Oprichting van een parlementaire overlegcommissie met het oog op meer coördinatie en samenhang tussen alle bestuursniveaus (Bourgeois, blz. 5)
- Herziening van de bevoegdheidsverdeling inzake indirecte fiscaliteit (Bourgeois slide 9-10; Traversa)
- Nadenken over een nieuw belastingwetboek op grond van de te bereiken doelstellingen en die doelstellingen bepalen: Scheppen van werkgelegenheid? Meer fiscale rechtvaardigheid? Meer fiscale efficiëntie? Minder vervuiling? ... (Bourgeois, blz. 4)
- De eigen definities bepalen en niet altijd verwijzen naar de definities in het Burgerlijk Wetboek (*cfr.* wat Europa inzake btw heeft gedaan). (Bourgeois, blz. 1-2)
- Nadenken over de evolutie van de indirecte vastgoedfiscaliteit en daarbij rekening houden met wat in de gewesten wordt gedaan (Bourgeois, blz. 1-4)
- De directe fiscaliteit en de sociale bijdragen verminderen en die inkomstendaling compenseren door een belasting op verbruik of gedrag. Er is een zekere speelruimte (Traversa, blz. 1 + Geens, blz. 4-5)

2. Belasting over de toegevoegde waarde

2.1. Vaststelling

- De btw is proportioneel op verbruik en regressief op inkomsten (raakt de armsten harder) (Traversa, blz. 2 en Valenduc, blz. 7);
- Het btw-percentage is in België 21 %. Dat percentage is lichtjes hoger dan het OESO-gemiddelde, maar valt binnen het Europees gemiddelde (Saint-Amans, blz. 3);
- De doeltreffendheidscoëfficiënt of *VAT Revenue Rate* is inzake btw zwak (47 %); in Nederland bedraagt die 60 % en in Luxemburg 90 %; het OESO-gemiddelde is 56 %; dat betekent dat slechts 47 % van het verbruik wordt

FISCALITÉ INDIRECTE

la consommation est imposée. Cela est dû aux exonérations accordées ainsi qu'aux taux réduits. (Geens, p. 4; Brys, p. 3-4; Vandendriessche, p. 1-2);

— une amélioration de 1 % du VAT revenue Rate correspondrait à 300 millions d'euros de recettes supplémentaires (Vandendriessche, pp. 1-4);

— le VAT-gap de 17 % correspond à un manque à gagner de 4,5 milliards € pour l'État (Vandendriessche, pp. 1-4);

— certaines études montrent que les taux réduits coûtent relativement cher par rapport à l'objectif poursuivi (Traversa, p. 2);

— les principaux taux réduits s'appliquent aux travaux dans l'immobilier et à l'Horeca, secteurs qui rencontrent beaucoup de difficultés (choix politique de soutenir ces secteurs) (Traversa, p. 2);

— les taux réduits en matière de TVA profitent à tous quel que soit leur niveau de revenus (Traversa, p. 2; Valenduc, p. 7);

— la franchise TVA pour les entreprises est très faible en Belgique. Même si certains sont encore plus sévères que nous, la grande majorité des pays européens accordent un montant d'exonération TVA bien plus important que nous (Traversa, p. 3);

— l'OCDE estime que la baisse de la TVA sur l'électricité est une mauvaise mesure car elle réduit l'assiette de la TVA au lieu de l'élargir (Brys, p. 3-4);

— la TVA représente une charge administrative conséquente pour les entreprises (Vandendriessche, pp. 1-2);

— la TVA est un impôt sensible à la fraude (Vandendriessche, pp. 1-2);

— pour augmenter les recettes TVA, on peut soit élargir la base taxable non élastique soit augmenter le taux. Tous s'accordent à dire qu'il est préférable de choisir un taux faible sur une base large;

— en Belgique on a déjà élargi le champ d'application de la TVA, même à l'appliquer sur les honoraires d'avocats (Valenduc, p. 8);

— d'un point de vue juridique, économique, et social, les mentalités sont prêtes à accepter une taxe sur un comportement non souhaité (ex alcool) (Dewolf, p.2);

— dans un objectif de mesure neutre budgétairement, il est possible de déplacer la fiscalité sur le travail vers la consommation et surtout vers la consommation qui a un impact sur l'environnement. (Maus; p 14 slide);

— supprimer les taux réduits appliqués à la construction et à l'horeca, c'est un choix politique! C'est possible mais alors il faut assumer politiquement ou soutenir ces secteurs par d'autres moyens (Traversa, p. 2);

— une série des produits qui ne sont pas taxés en Belgique (ex vente par internet en Belgique ou encore les locations immobilières commerciales), et donc un manque à gagner (Castanheira, p. 8);

— les taxes sur la consommation ou les taxes environnementales constituent-elles une alternative à la taxation sur le travail, permettant de stimuler l'emploi? En économie, une taxe sur la consommation équivaut à une taxe linéaire sur le travail. (...) Si vous augmentez les impôts sur la consommation avec une réduction des impôts sur le travail, qui laisse échangé le pouvoir d'achat de tout le monde, vous n'avez en première analyse pas d'impact sur l'offre de travail. La seule manière pour vous d'avoir un impact significatif est soit de réduire le pouvoir d'achat

INDIRECTE BELASTINGEN

belast. Dat is te wijten aan de toegekende vrijstellingen, alsook aan de verlaagde tarieven (Geens, blz. 4; Brys, blz. 3-4; Vandendriessche, blz. 1-2);

— Een verbetering met 1 % *VAT Revenue Rate* zou overeenstemmen met 300 miljoen euro bijkomende ontvangsten (Vandendriessche, blz. 1-4);

— De *VAT-gap* van 17 % stemt voor de Staat overeen met een derving van 4,5 miljard euro (Vandendriessche, blz. 1-4);

— Uit bepaalde studies blijkt dat de verlaagde tarieven vrij veel kosten ten opzichte van het beoogde doel (Traversa, blz. 2);

— De belangrijkste verlaagde tarieven gelden voor werkzaamheden in de vastgoed- en de horecasector, sectoren met veel moeilijkheden (politieke keuze om die sectoren te steunen) (Traversa, blz. 2);

— De verlaagde tarieven inzake btw komen iedereen ten goede, ongeacht het inkomensniveau (Traversa, blz. 2; Valenduc, blz. 7);

— Het niveau van de btw-vrijstellingen voor de ondernemingen ligt in België heel hoog. Hoewel enkele landen op dat vlak nog strenger zijn dan wij, geldt in de meeste Europese landen een veel gullere btw-vrijstellingsregeling (Traversa, blz. 3);

— De verlaging van de btw op elektriciteit is volgens de OESO een slechte maatregel omdat hij de btw-grondslag verkleint in plaats van hem te verruimen (Brys, blz. 3-4);

— De btw vertegenwoordigt een aanzienlijke administratieve last voor de ondernemingen (Vandendriessche, blz. 1-2);

— De btw is een fraudegevoelige belasting (Vandendriessche, blz. 1-2);

— Om de btw-ontvangsten te verhogen, kan men ofwel de niet-rekbare belastbare grondslag verruimen, ofwel het tarief verhogen. Iedereen is het erover eens dat het de voorkeur verdient te kiezen voor een laag tarief met een ruime grondslag;

— In België heeft men het toepassingsgebied van de btw al verruimd en zelfs toegepast op de honoraria van de advocaten (Valenduc, blz. 8);

— Uit een juridisch, economisch en sociaal oogpunt zijn de geesten rijp om een belasting op een ongewenste gedraging te aanvaarden (bijvoorbeeld alcohol) (Dewolf, blz. 2);

— Met het oog op een budgettair neutrale maatregel kan de fiscaliteit op arbeid worden verplaatst naar de consumptie en vooral naar de consumptie die een weerslag heeft op het milieu (Maus, blz. 14 slide);

— De lage tarieven voor de bouw en de horeca afschaffen, is een politieke keuze! Het kan, maar dan moet men de politieke verantwoordelijkheid nemen of die sectoren aan de hand van andere middelen steunen (Traversa, blz. 2);

— Sommigen producten worden in België niet belast (bijvoorbeeld de verkoop via het internet in België of de handelsverhuur van onroerende goederen); dat is dus een verliespost (Castanheira, blz. 8);

— Zijn de consumptie- of milieubelastingen een alternatief voor de belasting op arbeid dat de mogelijkheid biedt de werkgelegenheid te stimuleren? In de economie staat een consumptiebelasting gelijk met een lineaire belasting op arbeid. (...) Als men de belastingen op het verbruik verhoogt en de belastingen op arbeid verlaagt, waardoor de koopkracht van iedereen ongewijzigd blijft, is er op het eerste gezicht geen weerslag op het arbeidsaanbod. De enige manier om een significante weerslag te hebben, bestaat erin ofwel de koopkracht van de bijstandtrekkers

FISCALITÉ INDIRECTE

des allocataires sociaux, si vous n'augmentez pas leurs allocations, soit de réduire le coût salarial – mais, dans ce cas-là, ce serait simplement équivalent à une baisse de salaire. On peut le faire, on peut dire que c'est une bonne chose, mais ce n'est pas une solution miracle; c'est juste l'application d'autres solutions qui sont la réduction salariale, la modération salariale ou la réduction d'allocations sociales. (voir idem impôts sur l'environnement). (Panier, p. 7).

2.2. Pistes de réflexions

— Ne pas augmenter le taux de TVA de manière à laisser une marge de manœuvre dans le cas où une seconde crise surgirait (Brys, p. 3-4);

— relever le montant de la franchise TVA actuellement de 5580€ en vue de soutenir les petites voire très petites entreprises (jusqu'à 15000€? autorisation UE de faire monter à 25000€) (Traversa, p. 3);

— réduire le nombre de taux différents, mieux coordonner et harmoniser les limitations de déduction) (Vandendriessche, pp. 4-5);

— suppression des taux réduits mais compensation pour les bas revenus via un tax shift, un système d'allocations ou encore de réduction d'impôts? (Traversa, p. 2);

— taux réduits TVA comme mode de redistribution des revenus? (Vandendriessche, pp. 4-5);

— maintien de l'exonération TVA sur location immobilière par les entreprises? (Bourgeois, p. 2);

— intégrer la comptabilité TVA dans la comptabilité générale (Vandendriessche, pp. 4-5);

— le système TVA n'est pas cohérent: pas d'enrôlement, pas de prélèvement d'office, ...;

— un système de contrôle suivi d'un rapport de contrôle qui permettrait à l'entreprise de savoir à quoi s'attendre pour la suite (Vandendriessche, p. 4-5);

— plus de stabilité dans la législation, code plus lisible avec moins d'exception et une procédure de contentieux plus rapide... (Traversa, p. 4);

3. Accises**3.1. Constat**

Les taux en Belgique sont faibles et il existe des différences de traitement entre l'essence et le diesel (de Keuleneer, p. 3; Geens, pp. 4-5)

Pistes de réflexion:

— harmonisation des accises sur l'essence et sur le diesel (de Keuleneer, p. 3; Geens, pp. 4-5)

— glissement de la charge fiscale sur le travail vers d'autres sources de taxation (ex consommation, l'environnement..) préconisé par la Commission européenne et certains intervenants (Maus, slide 14; Geens, pp. 4-5)

INDIRECTE BELASTINGEN

te verlagen, als men hun uitkeringen niet verhoogt, ofwel de arbeidskosten te verlagen — maar in dat geval zou het gewoon gelijkstaan met een loonverlaging. Het kan en men kan stellen dat het goed is, maar het is geen wondermiddel; het is gewoon de toepassing van andere oplossing zoals de loonsverlaging, de loonmatiging of de verlaging van de sociale uitkeringen (zie idem milieubelastingen). (Panier, blz. 7).

2.2. Denkpistes

— Het btw-tarief niet verhogen teneinde enige bewegingsvrijheid te laten voor het geval een tweede crisis zou opduiken (Brys, blz.3-4);

— Het bedrag van de btw-vrijstelling — momenteel 5580 € — verhogen om de kleine of zelfs de zeer kleine ondernemingen te steunen (tot 15 000 euro)? toestemming van de EU om ze op te trekken tot 25 000 euro) (Traversa, blz 3);

— Het aantal verschillende tarieven beperken, beter coördineren en de aftrekbeperkingen harmoniseren) (Vandendriessche, blz. 4-5);

— Afschaffing van de lage tarieven, maar compensatie voor de lage lonen via een *tax shift*, een uitkeringsregeling of een regeling van belastingverlaging? (Traversa, blz. 2);

— Lage btw-tarieven als wijze van herverdeling van de inkomens? (Vandendriessche, blz. 4-5);

— Behoud van de btw-vrijstelling voor de huur van onroerende goederen door de ondernemingen? (Bourgeois, blz. 2);

— De btw-boekhouding opnemen in de algemene boekhouding (Vandendriessche, blz. 4-5);

— De btw-regeling is niet coherent: geen inkohiering, geen ambtshalve inhouding enzovoort;

— Een controlesysteem gevolgd door een controlerapport dat de onderneming de mogelijkheid zou bieden te weten wat ze mag verwachten voor de toekomst (Vandendriessche, blz. 4-5);

— Meer stabiliteit in de wetgeving, leesbaarder wetboek met minder uitzonderingen en een snellere geschillenprocedure(Traversa, blz. 4);

3. Accijnzen

3.1. Vaststelling

In België zijn de tarieven laag en bestaan er verschillen in behandeling tussen benzine en diesel (de Keuleneer, blz. 3; Geens, blz. 4-5)

Denkpistes:

— Harmonisatie van de accijnzen op benzine en diesel (de Keuleneer, blz. 3; Geens, blz. 4-5)

— Een *tax shift* van belasting op arbeid naar het belasten van andere bronnen (verbruik, milieu...) zoals verdedigd door de Europese Commissie en sommige sprekers (Maus, slide 14; Geens, blz. 4-5)

IMPÔTS SUR L'ENVIRONNEMENT

1. Constatations générales

— La Belgique recourt très peu à la fiscalité environnementale (Valenduc, pp.13-14). Politique fiscale et environnement”, (Brys, pp. 4-5; Vandendriessche, p. 5): les recettes s’élèvent à 2 % seulement du PNB (Brys, pp. 4-5);

— en matière de tax shifting et de rétablissement d’un équilibre entre la fiscalité directe et indirecte, la fiscalité environnementale reste une solution possible (Valenduc, pp. 13-14; Maus, transparent 14). Pour compenser une baisse de pression fiscale sur le travail, on peut penser aux accises sur les carburants, à une taxation au kilomètre ou à une taxation sur le chauffage domestique. (Valenduc, p. 9);

— le glissement de la taxation sur le travail vers les taxes sur la consommation ou les taxes environnementales n’est pas une solution miracle (Panier, p. 7);

— les pistes, en soi, si l’on veut aller vers une plus grande fiscalité environnementale, sont relativement simples: il ne faut pas nécessairement créer de nouvelles taxes. (Traversa, p. 4).

2. Objectif

— Il ne faut pas créer des taxes environnementales pour des raisons de création d’emplois. La taxe environnementale est un instrument politique particulièrement efficace, mais elle ne présente pas d’intérêt en tant qu’instrument budgétaire. (Panier, p. 7; secrétaire d’État Crombez, p. 22);

— afin de renforcer la croissance potentiellement encore faible, il est indispensable d’augmenter sensiblement l’emploi, tout en veillant à assurer une croissance plus verte grâce à un recours plus large à la fiscalité environnementale. (Genet c.s., transparent 14; Recommandation de l’OCDE);

— on accorde une attention particulière au verdissement de la fiscalité dans le cadre plus global de la réforme fiscale. L’OCDE et le Conseil de l’Union européenne font aussi des recommandations en ce sens à la Belgique (Genet c.s., transparent 15). Le mouvement écologique propose concrètement de recycler les revenus: en les utilisant pour des compensations sociales; en prenant des mesures pour promouvoir la compétitivité (avis CSF 2009 concernant la fiscalité verte); en opérant un glissement de l’impôt de 3,8 % du PNB du travail vers l’environnement (FMI: possibilité de créer 150.000 emplois supplémentaires); en investissant dans des secteurs durables. (Genet c.s., transparent 45).

3. Comparaison avec d’autres pays

— Les revenus de la fiscalité environnementale sont moins élevés en Belgique que dans d’autres États membres européens (Vandendriessche, p. 5). En Belgique, la taxation de l’énergie est généralement plus faible que dans les pays voisins (Valenduc, p. 14-15), mais est assez élevée pour les gros consommateurs industriels (Vandendriessche, p. 5);

— une comparaison entre la Belgique et les Pays-Bas, en matière de fiscalité environnementale, montre que les Pays-Bas ont fait un choix politique et ont une fiscalité qui va du simple au double, que ce soient les accises sur les produits énergétiques, la taxe de circulation — même si elle est régionale —, les taxes de mise en circulation — régionales aussi en Belgique. En comparant celle-ci et les Pays-Bas, à la fois en rendement relatif et en rendement absolu, la différence est très significative. (Traversa, p. 3)

4. Questions communautaires

En ce qui concerne la fiscalité environnementale, il faut d’abord savoir qui est compétent et dans quel but on fait de la fiscalité environnementale: si l’on veut une certaine cohérence, il conviendra d’assurer une concertation optimale entre l’État fédéral et les Régions (d’autant plus si les Régions souhaitent intervenir fiscalement dans ce domaine). (Bourgeois, p. 4) La question de la coordination avec les Régions est évidemment fondamentale lorsqu’on parle de taxation sur les véhicules. (Traversa, p. 4).

MILIEUBELASTING

1. Algemene vaststellingen

— België maakt heel weinig gebruik van milieufiscaliteit (Valenduc, blz. 13-14). Het belastingbeleid en het leefmilieu”, (Brys, blz. 4-5; Vandendriessche, blz. 5): de ontvangsten zijn slechts 2 % van het BNP (Brys, blz. 4-5);

— Met het oog op tax shifting en het herstellen van een evenwicht tussen de directe en indirecte fiscaliteit blijft milieufiscaliteit een mogelijke oplossing (Valenduc, blz. 13-14; Maus, slide 14). Om een daling van de fiscale druk op arbeid te compenseren, kan worden gedacht aan de accijnzen op brandstof, aan een kilometerheffing of aan een heffing op huisbrandverwarming. (Valenduc, blz. 9);

— De shift van de belastingen op arbeid naar belastingen op consumptie of milieubelastingen zijn geen mirakeloplossing (Panier, blz. 7);

— Op zich zijn de denksporen — als men tot een hogere milieubelasting wil komen — vrij eenvoudig: men hoeft niet *per se* nieuwe belastingen in te stellen. (Traversa, blz. 4).

2. Doelstelling

— Men moet milieubelastingen niet invoeren om banen te creëren: Milieubelasting is bijzonder efficiënt als beleidsinstrument maar niet interessant als begrotingsinstrument.. (Panier, blz. 7; Staatssecretaris Crombez, blz. 22);

— Om de nog zwakke groei aan te zwengelen, is het nodig om de werkgelegenheid te verhogen, waarbij een groenere groei moet worden verzekerd, door breder in te zetten op de groene fiscaliteit. (Genet c.s., slide 14 Aanbeveling van OESO);

— Er wordt gehecht aan de vergroening van de fiscaliteit in het grotere plaatje van de fiscale hervorming. Ook de OESO en de EU-raad doen België aanbevelingen in die zin. (Genet c.s., slide 15). De milieubewegingen stellen concreet voor om de inkomsten te recyclen: aanwenden voor sociale compensaties; voor maatregelen concurrentievermogen (advies HRF 2009 groene fiscaliteit); taxshift van arbeid naar milieu van 3,8 % van het BNP (IMF: potentieel van 150.000 extra jobs), investeringen in duurzame sectoren. (Genet c.s., slide 45).

3. Vergelijking met andere landen

— De inkomsten uit milieufiscaliteit in België liggen lager dan die in andere Europese lidstaten (Vandendriessche, blz. 5). De energiebelastingen in België liggen algemeen lager dan die in de buurlanden (Valenduc, blz. 14-15), maar voor de industriële grootverbruikers vrij hoog (Vandendriessche, blz. 5);

— Een vergelijking tussen België en Nederland inzake milieubelasting leert dat Nederland een politieke keuze heeft gemaakt en werkt met een fiscaliteit die tweemaal zo hoog is, ongeacht of het gaat om de accijnzen op de energieproducten, de verkeersbelasting — ook al is die gewestelijk —, de taks op de inverkeerstelling — die in België ook gewestelijk is. Als men die vergelijkt met Nederland, zowel in absoluut als in relatief rendement, is het verschil bijzonder significant (Traversa, blz. 3)

4. Communautaire aandachtspunten

Wat de milieufiscaliteit betreft, moet eerst worden nagegaan welke overheid bevoegd is en welk doel de milieufiscaliteit dient: als men een bepaalde samenhang wil zal optimaal overleg moeten worden gegarandeerd tussen de Federale Staat en de gewesten (vooral indien de gewesten op dat vlak fiscaal wensen op te treden). (Bourgeois, blz. 4), Het vraagstuk van de coördinatie met de gewesten is uiteraard fundamenteel als het gaat om de belasting op voertuigen.(Traversa, blz. 4).

IMPÔTS SUR L'ENVIRONNEMENT

Il faut à tout prix éviter qu'un avantage fiscal octroyé dans cette matière par un niveau de pouvoir donné soit rendu inefficace par des mesures fiscales prises par un autre niveau de pouvoir. Il n'est pas pertinent que l'Autorité fédérale réintroduise en matière d'impôt des personnes physiques, d'impôt des sociétés ou de TVA des avantages fiscaux qui relèvent d'une politique de protection de l'environnement. Le risque est grand sinon de retomber, par la voie fiscale, dans le travers des fameuses "compétences usurpées". (Bourgeois, p. 4)

5. Thèmes

5.1. Énergie

Généralités: On remarque que les émissions de CO₂ de l'industrie sont en baisse tandis que celles du transport et du résidentiel sont en hausse. La fiscalité immobilière ne prend pas en compte les facteurs environnementaux. (Valenduc, p. 17). Il vaut dès lors la peine de mieux taxer le CO₂ et les produits pétroliers (De Keuleneer, pp. 6-7). Il faut intégrer les coûts externes dans le kilomètre de transport et dans les consommations domestiques d'énergie. (Valenduc, p. 18);

— Une taxation sur les produits énergétiques en général est souhaitable, la préférence allant à une écotaxe plutôt qu'à un écobonus selon le principe "pollueur payeur". (De Keuleneer, pp. 6-7);

— un exemple connu est celui de l'instauration d'une taxe carbone. Les défenseurs de l'environnement proposent le modèle d'une taxe carbone fixée à un tarif initial de 36 euros par tonne de CO₂ applicable au combustible de chauffage, à l'essence, au diesel et au gaz. Le Conseil supérieur des Finances a estimé le plafond des recettes à 1,373 milliard d'euros. (Genet, transparent 18). Cette solution génère toutefois deux problèmes: un problème de compétitivité des entreprises et une facture énergétique plus lourde pour les ménages à bas revenus. Toutefois, s'il y a une augmentation des coûts de production par une fiscalité environnementale sur les tonnes de CO₂ émises par les entreprises, on peut très bien baisser leurs coûts de production en réduisant les cotisations patronales de sécurité sociale. (Valenduc, pp. 14-15);

— si l'on veut qu'une politique fiscale réussisse dans le domaine de l'environnement, il faut des politiques d'accompagnement. (De Keuleneer, p. 6-7, Valenduc, pp. 14-15): non seulement pour les faibles revenus mais également pour les revenus moyens (De Keuleneer, p. 6; Valenduc, pp. 14-15);

— il convient d'encourager simultanément l'isolation des maisons (De Keuleneer, p. 6). Le CSF a par ailleurs recommandé de rendre obligatoire l'affichage des performances énergétiques des bâtiments dans tous les contrats acquisitifs et locatifs. (Valenduc, p. 17);

— l'OCDE estime que la baisse de la TVA sur l'électricité est une mauvaise mesure car elle réduit l'assiette TVA au lieu de l'élargir. (Brys, pp. 3-4).

5.2. Mobilité

Généralités: il est demandé d'améliorer l'équilibre entre l'essence et le diesel en ce qui concerne les accises (Bourgeois, p. 4; de Keuleneer, p. 3, Brys, pp. 4-5). L'UE recommande à la Belgique d'"élaborer des propositions concrètes et définies dans le temps pour déplacer la charge fiscale du travail vers des assiettes fiscales ayant un effet de distorsion moins important sur la croissance, notamment en étudiant le potentiel de la fiscalité environnementale, par exemple en ce qui concerne le diesel, les combustibles de chauffage et l'utilisation privée des voitures de société." (Genet c.s., transparent 14).

Les mesures concrètes suivantes ont été proposées:

— Instaurer une redevance kilométrique intelligente (Valenduc, p. 20; Genet, transparent 18). Par exemple, une redevance kilométrique fixée à un tarif de base de 0,037 euro par km et 0,087 euro par km en cas d'embouteillage. À la demande de la FEBIAC, PWC a estimé les recettes escomptées, y compris les compensations sociales, à un montant de 3,7 milliards d'euros (Genet, transparent 18);

MILIEUBELASTING

Te allen prijze moet worden voorkomen dat een in die aangelegenheid door een bepaald bevoegdheidsniveau toegekend fiscaal voordeel ondoeltreffend wordt door fiscale maatregelen die door een ander bevoegdheidsniveau worden genomen. Het heeft geen zin dat de federale overheid op het vlak van personenbelasting, vennootschapsbelasting of btw opnieuw fiscale voordelen instelt die deel uitmaken van een milieubeschermingsbeleid. Anders is het gevaar groot dat men, via fiscale weg, opnieuw in de veelbesproken “usurperende bevoegdheden” vervalt. (Bourgeois, blz.4)

5. Thema's

5.1. Energie

Algemeen: De CO₂-uitstoot van de industrie daalt, die van het vervoer en van de woningen stijgt. De onroerende fiscaliteit houdt geen rekening met de milieufactoren (Valenduc, blz. 17). Het loont dan ook de moeite om in het algemeen CO₂ en olieproducten beter te belasten (De Keuleneer, blz 6-7). Aan de transportkilometer en het energieverbruik thuis moeten de externe kosten worden toegevoegd. (Valenduc, blz. 18).

— Een belasting op energieproducten in het algemeen is aangewezen, met een voorkeur voor een ecotaxstelsel in plaats van een ecobonussysteem: het principe “de vervuiler betaalt” staat centraal (De Keuleneer, blz. 6-7);

— Een bekend voorbeeld is het instellen van een koolstofheffing. De milieubewegingen stellen voor dit te modelleren aan een initieel tarief van 36 euro per ton CO₂, van toepassing op stookolie, benzine, diesel en gas. De Hoge Raad van Financiën berekende het maximum aan inkomsten op 1,373 miljard euro. (Genet, slide 18). Dat leidt echter tot een tweevoudig probleem: de concurrentiekracht van de bedrijven komt in het gedrang en lage-inkomensgezinnen worden met een zwaardere energiefactuur geconfronteerd. Echter, mochten de productiekosten stijgen door een milieuheffing op de door de bedrijven uitgestoten tonnen CO₂, dan kunnen hun productiekosten heel gemakkelijk worden verminderd door een daling van de socialezekerheidsbijdragen van de werkgevers. (Valenduc, blz. 14-15);

— Om een succesvol milieufiscaal beleid te voeren, zijn dan ook begeleidingsmaatregelen nodig (De Keuleneer, blz. 6-7, Valenduc blz 14-15): niet alleen voor de lage inkomens maar ook voor de gemiddelde inkomens (De Keuleneer, blz 6; Valenduc, blz 14-15);

— De isolatie van huizen moet daarbij worden aangemoedigd (De Keuleneer, blz 6). De HRF heeft voorts aanbevolen om de energieprestaties van de gebouwen verplicht bekend te maken in alle koop- en huurovereenkomsten. (Valenduc, blz. 17);

— De verlaging van de btw op elektriciteit is volgens de OESO een slechte zaak omdat het de btw-grondslag versmalt in plaats van verbreedt (Brys, blz. 3-4);

5.2. Mobiliteit

Algemeen: Er wordt meer evenwicht gevraagd in de accijnzen op brandstof (Bourgeois, blz 4; de Keuleneer blz. 3, Brys blz 4-5) De EU beveelt België aan om “concrete, in de tijd vastgelegde voorstellen uit te werken om de loonlasten te vervangen door fiscale grondslagen die een minder verstorend effect hebben op de groei, meer bepaald door het potentieel van de groene fiscaliteit te bestuderen, bijvoorbeeld voor diesel, stookolie en het privégebruik van bedrijfswagens (Genet c.s., slide 14).

Volgende concrete maatregelen werden voorgesteld:

— Instellen van een slimme kilometerheffing (Valenduc, blz 20; Genet, slide 18). Bijvoorbeeld een kilometerheffing aan een basistarief van 0,037 euro per km en 0,087 euro per km tijdens files. PWC berekende in opdracht van FEBIAC de geschatte opbrengsten, inclusief sociale compensaties, die uitkomen op een bedrag van 3,7 miljard euro (Genet, slide 18);

IMPÔTS SUR L'ENVIRONNEMENT

— adapter les accises sur le diesel (Genet, transparent 18; Brys, pp. 4-5). Le diesel étant plus polluant que l'essence, il serait logique d'augmenter la fiscalité sur le diesel afin qu'elle soit supérieure à la fiscalité sur l'essence. (Brys, pp. 4-5). Proposition de mesure des mouvements écologiques: supprimer d'abord la différence avec les pays voisins et adapter ensuite ces accises à celles sur l'essence (Genet, transparent 18). Le Bureau fédéral du Plan a calculé que, dans ce cas, les revenus s'élèveraient à 600 millions. Paquet total de revenus est estimé à 6,373 milliards d'euros;

— supprimer le régime fiscal avantageux pour les voitures de société (achat et usage de cartes carburant, par exemple) et améliorer les mesures avantageuses actuelles (voitures propres et immunisation pour les déplacements pour les transports en commun). C'est une rémunération avec un impact absolument désastreux. (Valenduc, p. 16, De Keuleneer, p. 4). Il avait été suggéré de mettre en *phasing out* le régime fiscal des voitures de société avec en contrepartie une baisse ou un plafonnement des cotisations patronales de sécurité sociale. (Valenduc, p. 16);

— mieux hiérarchiser les déplacements entre le domicile et le lieu de travail avec un maintien de la mesure en vigueur pour les transports en commun; une réduction en cas de covoiturage et une suppression dans les autres cas. (Valenduc, p. 16).

Point d'attention: Si l'on prend la décision politique d'augmenter la fiscalité des véhicules, on peut le faire de manière progressive, c'est-à-dire l'augmenter plus sur les véhicules de luxe que sur les véhicules ordinaires (à l'instar du Danemark). Ces taxes environnementales restent des taxes proportionnelles à la valeur du bien de consommation avec, en plus, une dimension environnementale; on ne peut pas simplement utiliser la pollution comme critère. (...) Il ne faut pas qu'en insérant des critères environnementaux, on se retrouve à taxer de manière beaucoup moins importante des voitures de valeur (...). (Traversa, p. 5)

MILIEUBELASTING

— Aanpassing van de brandstofaccijnzen op diesel (Genet, slide 18; Brys, blz. 4-5) . Aangezien diesel vervuiler is dan benzine, zou het logisch zijn de belasting op diesel te verhogen zodat die hoger wordt dan de belasting op benzine. (Brys, blz. 4-5) . Voorstel van aanpak door milieubewegingen: Eerst verschil met de buurlanden wegwerken en dan aanpassen aan benzine (Genet, slide 18) . Federaal Planbureau berekende dat in dit geval de inkomsten 600 miljoen zouden bedragen. Totaal geschat pakket aan inkomsten 6,373 miljard euro;

— Fiscaal gunstig regime tav. bedrijfswagens (aankoop en gebruik bvb tankkaarten) schrappen en bestaande gunstige maatregelen (schone wagens en belastingvrijstelling voor het gebruik van het openbaar vervoer) verbeteren. Dit is een tegemoetkoming met rampzalige gevolgen. (Valenduc , blz 16; De Keuleneer, blz. 4). Er was voorgesteld om de fiscale regeling voor bedrijfswagens in *phasing out* te plaatsen, in ruil voor een verlaging of een plafonnering van de socialezekerheidsbijdragen voor de werkgevers. (Valenduc, blz 16);

— Een betere hiërarchie instellen voor het woon-werkverkeer, met behoud van de geldende openbaarvervoersmaatregel; een vermindering in geval van *carpooling* en een afschaffing in de andere gevallen. (Valenduc, blz 16).

Aandachtspunt: Als men de politieke beslissing neemt om voertuigen zwaarder te belasten, kan dat progressief gebeuren, met andere woorden door de belasting op de luxevoertuigen sterker te verhogen dan die op de gewone wagens (naar voorbeeld van Denemarken). Die milieuheffingen blijven heffingen die evenredig zijn met de waarde van het consumptiegoed en hebben bovendien een milieuaspect; “vervuiling” kan niet zomaar als criterium worden gehanteerd. (...) Het kan niet de bedoeling zijn dat het instellen van milieugerelateerde criteria tot gevolg heeft dat duurdere wagens veel minder worden belast (...).(Traversa, blz. 5)

IMPÔTS SUR LE REVENU DU PATRIMOINE**1. Glissement de l'imposition (tax shift) de l'impôt sur le travail vers l'impôt sur le gain en capital**

Les orateurs suivants se prononcent en faveur d'un tel glissement de l'imposition: MM. Dewolf, Panier, Decoster, Saint-Amans, Van Zantbeek et Parisis.

M. Van Zantbeek précise que ce glissement doit s'opérer de manière progressive et graduelle: sur une période de 10 ans, on peut arriver à une pression fiscale égale sur les revenus du travail et ceux du capital. (Van Zantbeek, p. 1)

MM. Panier et Decoster soulignent que le capital offre une base imposable potentielle relativement limitée en comparaison avec d'autres revenus. C'est la raison pour laquelle, selon M. Panier, le glissement d'imposition est avant tout nécessaire pour accroître l'équité fiscale. Selon M. Decoster, mieux vaut dès lors ne pas se faire d'illusion quant au fait qu'il puisse constituer une alternative à l'impôt progressif des personnes physiques dans l'optique de la redistribution. (Panier, pp. 4 et 8) (Decoster, p. 7)

Selon M. Panier, on peut taxer davantage les revenus du capital sans que cela ait une répercussion sur la croissance économique et un impact négatif sur les investissements. (Panier, p. 4)

Selon M. Dewolf, la traçabilité accrue des revenus financiers permet une augmentation de la taxation des revenus du capital. (Dewolf, p. 2)

Selon M. Panier, il faut toutefois *monitorer* de manière très précise les fuites des capitaux et la question de la mobilité internationale des grands patrimoines. (Panier, pp. 8 et 9)

M. Saint-Amans préconise de réduire les inégalités en taxant mieux l'épargne et le patrimoine sans introduire de mesures qui soient défavorables à l'investissement, et en déplaçant ainsi une partie de la charge qui pèse actuellement sur le travail. Selon Saint-Amans, on peut réconcilier la taxation et la croissance en réduisant autant que possible les taux d'imposition, en augmentant les bases et en limitant les exonérations. (Saint-Amans, p. 5)

2. Globalisation des revenus patrimoniaux

Selon M. Saint-Amans, il existe deux possibilités générales: soit, on taxe à un taux plat qui est plus bas que celui de l'impôt progressif sur le revenu, soit on intègre les revenus du capital dans le taux progressif de l'impôt sur le revenu. (Saint-Amans, p. 10)

M. Panier considère qu'idéalement, il faut réintégrer tous les revenus du capital, sans exception, dans le revenu global imposable, moyennant certains abattements éventuels. (Panier, p. 4)

Pour M. Dewolf, l'idée serait de revenir à une conception selon laquelle les revenus du capital et les revenus du travail subissent un impôt équivalent. Les revenus du capital doivent être globalisés. Il faut, selon lui, parvenir à une certaine égalité et donc aboutir à une taxation de l'ordre de 35 à 40 %. (Dewolf, p. 5)

En ce qui concerne les intérêts et les dividendes, M. Parisis n'est pas favorable à une globalisation mais à une taxation distincte tout en prévoyant deux taux: un tarif réduit de 10 % + 2,5 % de cotisation sociale (= un total de 12,5 %) et un tarif normal de 20 % + 5 % de cotisation sociale (= 25 %). (Parisis, p. 6)

3. Revenus mobiliers et plus-values

M. Colmant considère l'approche néerlandaise d'un impôt (notionnel) sur le rendement de capital intéressante. Elle permet de tenir compte de la protection du capital contre l'inflation. (Colmant, p. 10)

Pour M. Haelterman, ce système incite les gens à investir dans des produits à risque. (Haelterman, p. 3)

VERMOGENSWINSTBELASTING

1. Tax shift van arbeid naar vermogenswinstbelasting

Volgende sprekers spreken zich uit voor dergelijke *tax shift*: de heren Dewolf, Panier, Decoster, Saint-Amans, Van Zantbeek en Parisis.

De heer Van Zantbeek verduidelijkt dat die shift dient geleidelijk en gradueel te gebeuren: over een periode van 10 jaar kan men komen tot een gelijke belastingdruk voor inkomsten uit arbeid en inkomsten uit kapitaal. (Van Zantbeek, blz. 1)

De heren Panier en Decoster wijzen op de relatief beperkte potentiële belastingbasis van kapitaal in vergelijking met andere inkomsten. Volgens de heer Panier is de tax shift daarom in de eerste plaats nodig met het oog op meer fiscale billijkheid. Volgens Decoster mag daarom de illusie niet gekoesterd worden dat dit een alternatief kan zijn voor de personenbelasting wat betreft het objectief van de herverdeling. (Panier, blz. 4 en 8) (Decoster, blz. 7)

Volgens de heer Panier kunnen inkomsten uit kapitaal meer worden belast zonder dat dit een weerslag zal hebben op de economische groei en zonder negatieve impact op investeringen. (Panier, blz. 4)

Volgens de heer Dewolf maakt de toegenomen traceerbaarheid van financiële inkomsten een verhoging van de belasting op de inkomsten uit kapitaal mogelijk. (Dewolf, blz. 2)

De kapitaalvlucht en de kwestie van de internationale mobiliteit van de grote vermogens moeten volgens de heer Panier wel zeer nauwkeurig worden opgevolgd. (Panier, blz. 8 en 9)

De heer Saint-Amans beveelt aan de ongelijkheid te verminderen door spaargelden en patrimonium beter te belasten zonder maatregelen te nemen die ongunstig zijn voor investeringen, en zo een deel van de huidige lasten op arbeid te verplaatsen. Volgens de heer Saint-Amans kunnen groei en taxatie verenigd worden door de aanslagvoeten zoveel mogelijk te verminderen, de grondslagen uit te breiden en de vrijstellingen te beperken. (Saint-Amans, blz. 5)

2. Globalisering vermogensinkomsten

Volgens de heer Saint-Amans zijn er twee algemene mogelijkheden: ofwel belast men met een vlakke aanslagvoet die lager is dan die van de progressieve inkomstenbelasting, ofwel neemt men de kapitaalinkomsten op in de progressieve inkomstenbelasting. (Saint-Amans, blz. 10)

Volgens de heer Panier zouden inzake inkomstenbelastingen idealiter alle inkomsten uit kapitaal zonder uitzondering opnieuw opgenomen moeten worden in het totaal belastbare inkomen, mits bepaalde eventuele verminderingen worden toegekend. (Panier, blz. 4)

Volgens de heer Dewolf moet het in de bedoeling liggen opnieuw tot een concept te komen volgens hetwelk de inkomsten uit kapitaal en de inkomsten uit arbeid vergelijkbaar worden belast en moeten de inkomsten uit kapitaal worden geglobaliseerd. De heer Dewolf stelt dat een zekere gelijkheid worden gecreëerd en men dus moet uitkomen bij een belasting van 35 à 40 %. (Dewolf, blz. 5)

Aangaande de rente en de dividenden is de heer Parisis geen voorstander van een globalisering, maar van een afzonderlijke heffing, evenwel met twee tarieven: een verlaagd tarief van 10 % + 2,5 % sociale bijdrage (= een totaal van 12,5 %) en een normaal tarief van 20 % + 5 % sociale bijdrage (= 25 %). (Parisis, blz. 6)

3. Roerende inkomsten en meerwaarden

De heer Colmant vindt de Nederlandse aanpak van een (notionele vermogensrendementsheffing) een goede aanpak. Deze benadering biedt de mogelijkheid rekening te houden met de bescherming van het kapitaal tegen de inflatie. (Colmant, blz. 10)

Volgens de heer Haelterman zet dit systeem mensen aan tot beleggen in risicovolle producten. (Haelterman, blz. 3)

IMPÔTS SUR LE REVENU DU PATRIMOINE

M. Autenne propose de copier le système néerlandais en ce qui concerne la taxation des plus-values sur titres, et de l'assortir de la non-déduction de réductions de valeurs. C'est un système qui, selon M. Autenne, est tout de même attractif par rapport à des investisseurs étrangers. (Autenne, p. 4)

MM. Valenduc, Panier, Brys et Van Zantbeek soulignent l'importance d'un traitement uniforme des revenus mobiliers. Valenduc affirme que les choix de placement devraient être faits en tenant compte du rendement et du risque et non pas des avantages fiscaux. M. Parisis, en revanche, préconise de favoriser fiscalement l'épargne à long terme (comme les emprunts spéciaux émis par l'État). (Valenduc, p. 8, Panier, p. 4, Brys, p. 7 et Van Zantbeek, p. 4) (Parisis, p. 7)

M. Van Zantbeek recommande de soumettre les revenus mobiliers à un taux uniforme de précompte mobilier et de supprimer toutes les exonérations. (Van Zantbeek, p. 4)

Pour M. De Keuleneer, la dispense de taxation sur le livret d'épargne et sur les dépôts d'épargne sous forme d'assurance-vie pose un problème systémique à la Belgique: ces deux formes d'épargne représentent non seulement un coût fiscal (garantie donnée par l'État), mais aussi un risque important pour la Belgique parce que nos banques ont des volumes de dépôt excédentaires par rapport à ce qu'elles peuvent utiliser. (Dekeuleneer, p. 3)

MM. Parisis et Van Zantbeek sont favorables à une perception à la source sous forme d'un précompte mobilier libératoire. Selon M. Parisis, ce n'est toutefois pas possible si le revenu est encaissé à l'étranger; dans ce cas, il faut obliger les Belges à mentionner leurs revenus mobiliers dans leur déclaration fiscale. (Parisis, p.6) (Van Zantbeek, p. 4)

MM. Brys et Van Zantbeek proposent d'étendre l'exonération fiscale des intérêts de l'épargne à d'autres sortes de revenus du capital. (Brys, p.7) (Van Zantbeek, p. 4)

Comme alternative à la globalisation, M. Panier propose d'augmenter le taux des précomptes de manière relativement significative en le généralisant autant que possible à tous les revenus des capitaux — avec le nombre le plus réduit possible d'exceptions, en y incluant les plus-values. Il renvoie au fait que la plupart des pays de l'OCDE, notamment l'Allemagne, taxent les plus-values. (Panier, p. 4)

Pour M. Brys, il peut être envisagé d'instaurer, de façon prudente et progressive, un impôt sur les plus-values. (Brys, p.7) Selon M. Haelterman, un consensus semble se dégager en faveur d'une taxe sur les plus-values généralisée (sur les revenus mobiliers). M. Haelterman plaide en faveur d'un prélèvement peu élevé sur les très importantes plus-values. Il estime que le système présente deux inconvénients: son inefficacité budgétaire et son caractère erratique. (Haelterman, p. 6)

D'après M. Parisis, la taxation de la plus-value avec retenue d'un précompte mobilier à la source est à recommander. En cas de moins-values, on ne doit pas retenir d'impôt à la source mais le contribuable pourra mentionner ses moins-values dans sa déclaration fiscale afin d'obtenir un remboursement de l'impôt trop perçu. En outre, on ne tiendrait compte de plus-values et des moins-values que sur une année. Il ne serait pas possible de reporter des moins-values et des plus-values d'une année à l'autre. En ce qui concerne les plus-values mobilières, Parisis propose un tarif distinct: 10 % pour les plus-values ordinaires et 30 % (en cas de vente dans les 6 mois) auxquels doit s'ajouter la cotisation sociale de 25 %. Cela donne 37,5 % et 12,5 % à partir de 6 mois. (Parisis, p. 7-8)

En ce qui concerne la taxation des plus-values sur titres, M. Autenne propose de copier le système néerlandais et de l'assortir de la non-déduction des réductions de valeurs (Autenne, p. 4).

MM. Autenne et Van Zantbeek plaident en faveur d'une modification de l'article 90 du CIR 92 (à propos des plus-values spéculatives) (Autenne, p. 3). Van Zantbeek propose de lever l'incertitude quant au caractère spéculatif ou non et de remplacer ce critère par une période de détention fixe (par exemple, si des titres ont été détenus durant quinze ans, la plus-value sur ces titres est exonérée d'impôt) (Van Zantbeek, pp. 4-5). Selon M. Parisis, on ne peut limiter la taxation des plus-values dans le temps (Parisis, p. 8).

VERMOGENSWINSTBELASTING

De heer Autenne stelt voor het Nederlandse systeem over te nemen voor wat de heffing op meerwaarden op effecten betreft, en het uit te breiden met de niet-afhouding van waardeverminderingen. Dit systeem is volgens de heer Autenne al bij al aantrekkelijk ten overstaan van buitenlandse investeerders. (Autenne, blz.4)

De heren Valenduc, Panier, Brys en Van Zantbeek benadrukken het belang van een eenvormige behandeling van roerende inkomsten. Valenduc stelt dat beleggingskeuzes gemaakt zouden moeten worden in het licht van rendement en risico, en niet van de fiscale voordelen. Parisis pleit er evenwel het langetermijnsparen (zoals speciale staatsleningen) fiscaal te bevoordelen. (Valenduc, blz. 8, Panier, blz. 4, Brys, blz. 7 en Van Zantbeek, blz. 4) (Parisis, blz. 7)

De heer Van Zantbeek beveelt aan de roerende inkomsten aan een uniform tarief van roerende voorheffing te belasten en alle vrijstellingen af te schaffen. (Van Zantbeek, blz. 4)

De heer De Keuleneer noemt de fiscale vrijstelling op het spaarboekje en de spaardeposito's in de vorm van een levensverzekering een systemisch probleem in België: beide spaarvormen houden niet alleen fiscale kosten in (door de Staat verleende waarborg), maar vormen ook een belangrijk risico voor België omdat onze banken een veel te groot volume aan deposito's hebben in verhouding tot het aantal deposito's dat ze kunnen aanwenden. (Dekeuleneer, blz. 3)

De heren Parisis en Van Zantbeek zijn voorstander van een afhouding aan de bron, in de vorm van een liberatoire roerende voorheffing. Volgens Parisis is dit evenwel onmogelijk als de inkomsten in het buitenland worden geïnd, en moet men in dat geval de Belgen verplichten hun roerende inkomsten op hun belastingaangifte te vermelden. (Parisis, blz.6) (Van Zantbeek, blz. 4)

De heren Brys en Van Zantbeek stellen voor de bestaande belastingvrijstelling voor intresten uit spaargeld uit te breiden naar andere soorten van inkomsten uit kapitaal. (Brys, blz.7) (Van Zantbeek, blz. 4)

De heer Panier stelt voor (als alternatief voor de globalisatie) het tarief van de voorheffingen aanzienlijk te verhogen, het zoveel mogelijk te veralgemenen tot alle inkomsten uit kapitaal — met zo weinig mogelijk uitzonderingen met inbegrip van de meerwaarden. Hij verwijst naar het feit dat de meeste OESO-landen een meerwaardebelasting kennen. Ook Duitsland. (Panier, blz. 4)

De heer Brys stelt dat een meerwaardebelasting kan worden overwogen, op een voorzichtige en geleidelijke manier. (Brys, blz.7) Volgens de heer Haelterman is er mogelijks een draagvlak voor een veralgemeende meerwaardenbelasting (op roerende inkomsten). De heer Haelterman pleit voor een lage heffing op zeer grote meerwaarden, en een aftrek voor minwaarden. Het systeem heeft volgens de heer Haelterman twee nadelen: niet budgettair efficiënt en een erratisch karakter. (Haelterman, blz. 6)

Een belasting op de meerwaarde met afhouding van een roerende voorheffing aan de bron verdient volgens de heer Parisis aanbeveling. In geval van minderwaarden moet men de belasting niet aan de bron afhouden, maar kan de belastingplichtige de verliezen in zijn belastingaangifte vermelden, zodat hij een teruggave krijgt van de te veel betaalde belasting. Daarenboven zou men alleen rekening houden met meerwaarden en minderwaarden over een jaar. Het zou niet mogelijk zijn minderwaarden en meerwaarden van het ene jaar naar het andere over te dragen. De heer Parisis stelt een afzonderlijk tarief voor met betrekking tot roerende meerwaarden: 10 % voor de gewone meerwaarden en 30 % (in geval van verkoop binnen de 6 maanden) waaraan de sociale bijdrage van 25 % moet worden toegevoegd. Dat geeft 37,5 % en 12,5 % vanaf 6 maanden. (Parisis, blz. 7-8)

De heer Autenne stelt voor inzake de heffing op meerwaarden op effecten het Nederlandse systeem over te nemen en uit te breiden met de niet-afhouding van waardeverminderingen. (Autenne, blz. 4)

De heren Autenne en Van Zantbeek pleiten ervoor het bestaande artikel 90 WIB 92 (betreffende speculatieve meerwaarden) aan te passen (Autenne, blz. 3). De heer Van Zantbeek stelt voor de onzekerheid weg te nemen over het al dan niet speculatief karakter en dit te vervangen door een vaste houdperiode (bijv. als u uw aandelen vijftien jaar hebt aangehouden, is de meerwaarde daarop belastingvrij). (Van Zantbeek, blz. 4-5) Volgens de heer Parisis mag men de belasting van meerwaarden niet in de tijd beperken. (Parisis, blz. 8)

IMPÔTS SUR LE REVENU DU PATRIMOINE

En ce qui concerne la taxe sur la vente des sicavs, M. Parisis indique qu'il faut prévoir le même régime pour toutes les sicavs (sicavs d'obligation, sicavs mixtes, sicavs d'actions): il faudrait supprimer la taxe sur la vente des sicavs et la remplacer par une imposition des plus-values mobilières (Parisis, pp.7-8)

4. Revenus immobiliers et plus-values immobilières

Selon MM. Haelterman et Van Zantbeek, il y a peu de marge structurelle pour augmenter l'impôt sur les revenus immobiliers (Haelterman, p. 3; M. Van Zantbeek, p. 5).

M. Van Zantbeek indique que l'on pourrait en revanche envisager d'aligner l'impôt immobilier sur les locations privées sur l'impôt afférent aux locations professionnelles et de remplacer la déduction forfaitaire de 40 % par la déduction des frais réels (Van Zantbeek, p. 5)

En ce qui concerne les locations privées, M. Parisis propose concrètement de n'autoriser aucune déduction, qu'elle soit forfaitaire ou qu'elle porte sur les frais réels, et de compenser cela par un taux d'imposition faible: un taux d'imposition de 10 %, auquel s'ajouterait une cotisation sociale additionnelle de 25 % de l'impôt (pour financer la sécurité sociale), ce qui équivaldrait à un taux d'imposition de 12,5 % (Parisis, pp. 5-6).

M. Parisis indique qu'il faut élargir l'assiette de l'impôt sur les revenus immobiliers, par exemple en taxant les loyers et les plus-values mobilières (Parisis, p. 3). Selon Van Zantbeek, l'impôt sur les plus-values immobilières est bien comme il est (Van Zantbeek, p. 5).

M. Brys souligne la nécessité de réévaluer le patrimoine immobilier (RC) (Brys, p. 3), mais M. Saint-Amans souligne qu'il s'agit d'un exercice difficile (Saint-Amans, p. 4)

Mme De Bruecker et M. Schuermans soulignent en outre que par manque d'information et de transparence, les modalités de fixation du revenu cadastral demeurent une source d'incompréhension pour les citoyens. La chance d'obtenir une révision spéciale paraît en effet très théorique, puisque le contribuable doit démontrer qu'à la suite de circonstances nouvelles et permanentes dans l'environnement, la valeur locative d'une habitation a baissé de 15 %. Les possibilités actuelles de révision demeurent trop réduites pour pouvoir gérer les situations de distorsion et d'inégalité (De Bruecker et M. Schuermans, pp. 8-9).

5. Droits de succession et de donation

Selon M. Saint-Amans, les droits de succession ne donnent guère lieu à des distorsions de la concurrence et permettent de réduire certaines formes d'inégalité, mais plus ces droits sont élevés, plus le risque d'évasion fiscale est réel. M. Saint-Amans recommande des taux d'imposition faibles et des bases larges assorties d'exonérations limitées (Saint-Amans, p. 10).

M. Parisis plaide en faveur d'une extension à cinq ans du délai en vigueur dans le système s'appliquant aux donations. Les déclarations faites au cours de cette période devront alors être incluses dans la succession. Les contribuables auront ainsi plus facilement tendance à enregistrer leur donation au taux réduit (Parisis, p. 9).

M. Parisis indique par ailleurs que les taux en vigueur en matière de droits de succession doivent être totalement revus: les tranches doivent être élargies et le taux maximum doit être de 50 %, y compris entre les personnes n'ayant entre elles aucun lien de parenté. Il faudrait également indexer les barèmes fiscaux des droits de succession (à l'instar des barèmes des impôts sur les revenus), afin de suivre l'inflation. Il faut abandonner les taux fixes pour les successions qui bénéficient à des personnes morales (fondations, ASBL). Une certaine progressivité devrait être instaurée dans les legs qui leur sont octroyés (Parisis, p. 10).

6. Impôt sur la fortune classique

Selon M. Haelterman, les études internationales démontrent l'inefficacité d'un impôt sur la fortune. D'après M. Parisis, un impôt sur la fortune est contreproductif et coûteux à récolter. (Haelterman, p. 3) (Parisis, p. 1)

VERMOGENSWINSTBELASTING

Met betrekking tot de heffing op de verkoop van beveks stelt de heer Parisis dat dezelfde regeling gelden voor alle beveks (obligatiebeveks, gemengde beveks, aandelenbeveks): men zou de heffing op de verkoop van beveks moeten afschaffen en vervangen door een belasting op roerende meerwaarden. (Parisis, blz.7-8)

4. Onroerende inkomsten en meerwaarden

Volgens de heren Haelterman en Van Zantbeek is er weinig structurele ruimte de belasting op onroerende inkomsten te verhogen. (Haelterman, blz.3) (Van Zantbeek, blz. 5)

Van Zantbeek stelt dat wel overwogen kan worden om deze belasting, wat de privéverhuur betreft, naar het niveau van de professionele verhuur te brengen en de forfaitaire aftrek van 40 % te vervangen door de aftrek van werkelijke kosten toe te laten. (Van Zantbeek, blz. 5)

De heer Parisis stelt betreffende privéhuur concreet voor geen aftrek, noch forfaitair noch voor werkelijke kosten, toe te laten maar te compenseren door laag belastingtarief te hanteren: een belastingtarief van 10 % waarbij een extra sociale bijdrage komt (om de sociale zekerheid te financieren) van 25 % van de belasting, wat neerkomt op een belastingtarief van 12,5 %. (Parisis, blz. 5-6)

De heer Parisis stelt dat de grondslag van de belasting op onroerende inkomsten moet worden uitgebreid, bijvoorbeeld door de huurgelden en de onroerende meerwaarden te belasten. Volgens de heer Van Zantbeek is de belasting op onroerende meerwaarden goed zoals ze is. (Parisis, blz.3) (Van Zantbeek, blz. 5)

De heer Brys benadrukt de noodzaak van een herwaardering van het onroerend goed (KI), maar de heer Saint-Amans wijst erop dat dit een moeilijke oefening is. (Brys, blz.3) (Saint-Amans, blz. 4)

Mevrouw De Bruecker en de heer Schuermans wijzen er bovendien op dat de manier waarop het kadastraal inkomen wordt bepaald een bron van onbegrip bij de burgers blijft wegens het gebrek aan informatie en duidelijkheid. De kans op een speciale herziening lijkt immers erg klein, aangezien de belastingplichtige moet aantonen dat de huurwaarde van een woning met 15 % gedaald is ten gevolge van nieuwe en blijvende omstandigheden in de omgeving. De bestaande mogelijkheden tot herziening blijven te beperkt om tegemoet te komen aan verstoorde en ongelijke situaties. (De Bruecker en Schuermans, blz. 8-9)

5. Successierechten en schenkingsrechten

Volgens de heer Saint-Amans zijn successierechten weinig concurrentieverstorend en kunnen bepaalde vormen van ongelijkheid verminderen, maar hoe hoger deze rechten, hoe meer kans op belastingvlucht. De heer Saint-Amans beveelt lage aanslagvoeten en een brede grondslag met beperkte vrijstellingen aan. (Saint-Amans, blz.10)

De heer Parisis pleit ervoor de regeling voor schenkingen op vijf jaar te brengen. Aangiften die worden gedaan binnen die periode voor het overlijden moeten dan in de successie worden gebracht. Aldus zijn de belastingplichtigen sneller geneigd hun schenking tegen het verlaagde tarief te registreren. (Parisis, blz. 9)

De heer Parisis stelt verder voor de tarieven van de successierechten volledig te herzien: de schijven moeten worden verruimd en het maximumtarief moet 50 % bedragen, ook tussen niet-familieleden onderling. Tevens moeten de belastingschalen van de successierechten (net als de inkomstenbelastingschalen) worden geïndexeerd om de inflatie bij te benen. De vaste tarieven voor nalatenschappen ten gunste van rechtspersonen (stichtingen, vzw's), moeten worden afgeschaft. Voor de hen toegekende legaten moet een zekere progressiviteit worden ingesteld. (Parisis, blz.10)

6. Klassieke vermogensbelasting

Volgens de heer Haelterman tonen internationale studies aan dat een vermogensbelasting niet efficiënt is. Volgens de heer Parisis is een vermogensbelasting contraproductief en duur om te innen. (Haelterman, blz. 3) (Parisis, blz. 1)

IMPÔTS SUR LE REVENU DU PATRIMOINE

Selon M. Panier, Il y a moyen d'introduire une taxation minimale du patrimoine en Belgique pour autant que l'on maintienne des exemptions suffisantes pour éviter les problèmes d'évasion fiscale. Toujours selon Panier, le risque d'évasion fiscale est limité à 10 % du revenu total. (Panier, p. 8)

7. Taxes transactionnelles

Parisis: la taxe sur les opérations de bourse (achat d'actions ou d'obligations en bourse) est complètement désuète et il va falloir la réformer. Il est proposé de supprimer cette taxe sur les opérations de bourse et de la remplacer par une taxe nationale sur les transactions financières qui a pour caractéristiques d'avoir une assiette d'imposition beaucoup plus large que la taxe sur les opérations boursières mais aussi d'avoir des taux plus bas et d'être beaucoup plus juste puisqu'elle n'est plus plafonnée. Le projet européen en ce sens patine. Selon M. Parisis, trois taux sont possibles:

— lorsque vous acquérez un produit de capitalisation — autrement dit des Sicavs qui ne génèrent aucun revenu — 0,2 % par transaction à l'achat mais aussi à la vente;

— lorsqu'il s'agit d'un produit de distribution qui est susceptible de générer un revenu, une obligation, une action, des fonds de distribution: 0,1 %. C'est moins parce que les coupons sont taxés au précompte mobilier de 25 %, c'est une juste compensation;

— sur les produits dérivés qui aujourd'hui ne font l'objet d'aucun impôt, lorsque vous achetez des options: 0,05 % sans plafond, pour éviter l'injustice. (Parisis, p. 4-5)

En ce qui concerne les droits d'enregistrement, M. Parisis indique que le système de portabilité doit être inter-régional. Il conviendrait en outre de limiter à 10 % ou moins le taux des droits d'enregistrement et il faut supprimer le taux réduit. Il faut faire passer de 1 % à 2,5 % le droit de partage lorsqu'on sort d'indivision, car il est anormal qu'il y ait une différence entre le droit de partage et le droit de vente. (Parisis, p. 4)

VERMOGENSWINSTBELASTING

Volgens de heer Panier kan een minimale belastingheffing op het vermogen in België worden ingevoerd, op voorwaarde dat voldoende vrijstellingen in stand worden gehouden om problemen inzake belastingvlucht te voorkomen. Nog volgens Panier is het risico van een belastingvlucht beperkt tot 10 % van het totale inkomen. (Panier, blz. 8)

7. Transactiebelastingen

De heer Parisis: de taks op de beursverrichtingen (aankoop van aandelen of van obligaties op de beurs) is volledig achterhaald en moet worden hervormd. Er wordt voorgesteld die taks op de beursverrichtingen af te schaffen en te vervangen door een nationale taks op de financiële verrichtingen die als kenmerken heeft dat ze een veel ruimere belastinggrondslag heeft dan de taks op de beursverrichtingen maar ook dat de tarieven ervan lager liggen en dat ze veel billijker is omdat ze niet meer geplafonneerd is. Het Europees plan in die zin maakt geen voortgang. Volgens de heer Parisis zijn 3 tarieven zijn mogelijk:

— als u een kapitalisatieproduct verwerft — anders gezegd, beveks, die geen opbrengsten opleveren – 0,2 % per transactie bij de aankoop maar ook bij de verkoop;

— als het om een distributieproduct gaat, dat opbrengst kan genereren, dan wel om een obligatie, een aandeel of distributiefondsen: 0,1 %. Dat is minder, aangezien de coupons worden belast tegen een roerende voorheffing van 25 %; het betreft hier dus een billijke compensatie;

— op afgeleide producten, die thans niet worden belast, als u opties koopt: 0,05 % zonder plafond, om onrechtvaardigheid te voorkomen. (Parisis, blz. 4-5)

Met betrekking tot de registratierechten stelt de heer Parisis dat de regeling van de meeneembaarheid interregionaal dient te zijn. Verder zou het tarief van de registratierechten zou moeten worden beperkt tot 10 % of minder en moet het verlaagde tarief worden afgeschaft. De te betalen rechten bij een verdeling om uit ongedeeldheid te treden, moeten worden verhoogd van 1 % naar 2,5 %. Het is immers niet normaal dat er een verschil is tussen verdelings- en verkooprechten. (Parisis, blz. 4)

PERCEPTION CORRECTE DE L'IMPOT ET LUTTE CONTRE LA FRAUDE**1. Estimation de l'ampleur de la fraude**

Selon le Secrétaire d'État Crombez (p. 22) Il ressort d'une étude européenne que l'État belge subit chaque année une perte de recettes de 30 milliards d'euros à cause des fraudeurs. Cette perte affecte aussi bien les recettes fiscales que parafiscales. D'importantes recettes pourraient donc encore être perçues en luttant contre la fraude.

2. Contrôle et sanction

M. Maus (transparent 17) propose d'instaurer un modèle de contrôle et un modèle de sanction présentant les garanties requises en termes de transparence et de sécurité juridique. Selon lui, la lutte contre la fraude fiscale doit se fixer pour objectif de réduire le volume de l'économie souterraine afin qu'il soit comparable à celui des pays voisins et ce, de manière à faire baisser la pression fiscale globale.

Pour M. Deplae (p. 2), une politique fiscale pourrait être une politique qui favorise l'emploi. (...) L'administration fiscale doit faire appliquer la loi mais cette loi doit évoluer et changer pour permettre à tout le monde de survivre. Actuellement, l'administration fiscale contrôle surtout l'ISOC et l'IPP et très peu les personnes qui ne rentrent pas de déclaration fiscale. Dans le cadre d'une réforme globale, il faudra penser à simplifier l'impôt, à le rendre beaucoup plus juste par rapport à tout le monde et à avoir un système où le contrôle soit beaucoup plus simple et permette de libérer du temps pour déléguer des personnes à la recherche des contribuables qui ne rentrent aucune déclaration.

Selon M. Autenne (p. 4), pour éviter les fraudes carrousels TVA, on pourrait supprimer l'exonération intracommunautaire et en établissant une application de la TVA avec versements à des représentations fiscales que chaque pays aurait dans un pays de la communauté, de telle façon qu'il y ait un regain dans la confiance, qui est tout de même peu existante entre les États membres. Ils seraient au moins certains que la TVA qui va être déduite par leurs assujettis est versée à la délégation de leur ambassade qui peut être en contact avec l'administration fiscale belge

3. Lien entre le fisc et le contribuable

M. Maus (transparent 17) recommande le rétablissement d'une relation entre le contribuable et le fisc. Dans leur conclusion, Mme De Bruecker et M. Schuermans plaident en faveur de l'élaboration d'une charte régissant les relations entre le contribuable et le fisc, sur le modèle de la charte de l'assuré social, qui règle les relations entre le SPF Sécurité sociale et les citoyens. La charte du contribuable doit être évaluée et adaptée.

4. Fiscalité équitable et législation

M. Traversa (p. 4) explique que les différences de taxation, mal ou non-expliquées, sont une cause importante d'évasion, voire de fraude fiscale. C'est quelque chose qu'il faut garder à l'esprit lorsqu'on légifère.

Mme De Bruecker et M. Schuermans, (p. 2-3) énoncent des conditions de base afin de permettre au contribuable de jouer lui-même un rôle dans le cadre de la fixation d'une fiscalité équitable:

1. simplification de la législation fiscale: il faut réduire le nombre de codes en ce qui concerne l'impôt des personnes physiques;

2. droit fondamental à l'obtention d'informations claires sur les montants doit être garanti et d'autres données dont le fisc dispose et l'origine des montants: il faut faire en sorte que la procédure de correction soit plus rapide;

3. droit fondamental à la rectification de montants et de données incorrects sur lesquels l'administration se base: la possibilité de rectification jusqu'à la date ultime de dépôt ou jusqu'à l'enrôlement doit être ancrée dans la législation.

CORRECTE INNING VAN DE BELASTING EN FRAUDEBESTRIJDING

1. Raming van de fraudeomvang

Volgens staatssecretaris Crombez (blz. 22) zou de Belgische Staat, blijkens een Europese studie, elk jaar 30 miljard euro aan ontvangsten derven door fraudeurs. Die ontvangstenderving behelst zowel de fiscale als parafiscale ontvangsten. Uit fraudebestrijding zouden dus nog veel ontvangsten kunnen worden gepuurd.

2. Controle en sanctie

De heer Maus (*slide 17*) stelt voor een controlemodel en een sanctiemodel in te stellen die de vereiste transparantie en rechtszekerheid bieden. Volgens hem moet de bestrijding van de fiscale fraude tot doel hebben de zwarte economie terug te dringen tot een met de buurlanden vergelijkbare mate, om aldus de totale belastingdruk te doen dalen.

Voor de heer Deplae (blz. 2) kan een fiscaal beleid de werkgelegenheid ondersteunen. (...) De belastingadministratie moet de toepassing van de wet waarborgen, maar die wet moet evolueren en veranderen, om elkeen een kans op overleven te bieden. Momenteel controleert de belastingadministratie vooral de personenbelasting en de vennootschapsbelasting, maar nauwelijks de personen die geen belastingaangifte indienen. In het kader van een algemene hervorming moet men zich beraden over een vereenvoudiging van de belastingen, over hoe men ze veel billijker kan maken voor elkeen, alsook over een regeling om de controle sterk te vereenvoudigen en aldus tijd vrij te maken opdat het personeel de belastingplichtigen kan opsporen die geen aangifte indienen.

Volgens de heer Autenne (blz. 4) zou men om btw-fraudecarrousels te voorkomen, de intracommunautaire vrijstelling kunnen afschaffen en btw kunnen heffen die wordt gestort aan fiscale vertegenwoordigingen waarover elk land zou beschikken in een land van de gemeenschap; aldus zou het vertrouwen worden hersteld, waarvan tussen de lidstaten onderling alsnog nauwelijks sprake is. In dat geval zouden de lidstaten op zijn minst zeker zijn dat de door hun btw-plichtigen afgetrokken btw wordt gestort aan de delegatie van hun ambassade, die in contact kan staan met de Belgische belastingadministratie.

3. Verband tussen de fiscus en de belastingplichtige

De heer Maus (*slide 17*) beveelt het herstel aan van een relatie tussen de belastingplichtige en de fiscus. In hun conclusie houden mevrouw De Bruecker en de heer Schuermans een pleidooi om voor de betrekkingen tussen de belastingplichtige en de fiscus een Handvest uit te werken, geïnspireerd op het Handvest van de sociaal verzekerde, dat de relaties tussen de FOD Sociale Zekerheid en de burgers regelt. Het Handvest van de belastingplichtige moet worden geëvalueerd en aangepast.

4. Billijke fiscaliteit en wetgeving

De heer Traversa (blz. 4) vindt de verschillen in belastingheffing, die niet of verkeerd worden uitgelegd, een belangrijke reden van belastingontduiking, en zelfs van fiscale fraude. Daarmee moet men rekening houden bij het wetgevend optreden.

Mevrouw De Bruecker en de heer Schuermans (blz. 2-3) geven basisvoorwaarden aan opdat de belastingplichtige zelf een bijdrage kan leveren tot het bepalen van de billijke belasting:

- a) de fiscale wetgeving moet worden vereenvoudigd: het aantal codes in de personenbelasting moet worden verminderd;
- b) het basisrecht op het verkrijgen van duidelijke informatie over de bedragen, over andere gegevens waarover de fiscus beschikt, alsook over de oorsprong ervan, moet worden gewaarborgd: de correctieprocedure moet sneller verlopen;
- c) het basisrecht op de rechtzetting van onjuiste bedragen en onjuiste gegevens waarop de administratie zich baseert, moet worden gewaarborgd: de mogelijkheid van rechtzetting tot de uiterste datum van indiening of tot aan de inkohiering moet wettelijk worden verankerd.

PERCEPTION CORRECTE DE L'IMPOT ET LUTTE CONTRE LA FRAUDE**5. Recommandations des médiateurs fédéraux (Mme De Bruecker et M. Schuermans)****5.1. Recevabilité de la réclamation (p. 2-3)**

Une réclamation qui est introduite dans les délais requis auprès d'un service des Finances (qui est soit chargé de l'établissement de la taxation, soit du recouvrement de l'impôt) doit être considérée comme recevable et transmise par voie interne au directeur régional compétent (cf. la charte pour une administration à l'écoute des usagers).

5.2. Rectification des données de la réclamation (p. 4)

L'administration doit respecter de manière systématique l'article 346 du Code des impôts et adresser un avis de rectification au contribuable lorsqu'elle entend rectifier les données de sa réclamation. Un aménagement de la procédure de recours lorsque cette formalité substantielle n'a pas été respectée est indispensable dans le sens d'un meilleur équilibre entre les armes du contribuable et celles du fisc.

5.3 Dégrèvement d'office (p. 4-5)

Les possibilités de dégrèvement d'office sont trop limitées: une extension de la notion d'erreur matérielle devrait permettre à l'administration de rectifier de telles erreurs ou omissions même après l'expiration du délai de recours ordinaire. Il faut définir dans une loi la notion d'erreur matérielle et y inclure en tout cas les omissions évidentes et dûment établies.

5.4. Décision irrégulière (pp. 5-6)

L'article 375 du CIR 92 prévoit que la décision du directeur des contributions est irrévocable, sauf si une action est intentée devant le tribunal. Conformément au droit administratif, une décision irrégulière peut être retirée: le retrait se base sur deux principes généraux du droit, à savoir le principe de légalité et le principe de sécurité juridique. L'application de l'article 375 du CIR est difficilement conciliable avec les principes du droit administratif. Il est souhaitable de modifier l'article 375 du CIR, soit en supprimant le terme "irrévocable", soit en y inscrivant explicitement la possibilité de retirer une décision irrégulière prise au détriment du citoyen, ce qui permettra alors à ce dernier de s'adresser au médiateur en vue d'un règlement alternatif du différend.

5.5. Déclaration d'inconstitutionnalité (p. 6)

Conformément à l'article 376 du CIR 92, tout contribuable a le droit de demander le dégrèvement des surtaxes résultant d'erreurs apparaissant à la lumière de "faits nouveaux". La déclaration d'inconstitutionnalité par la Cour constitutionnelle d'une norme légale sur la base de laquelle un impôt est prélevé est un "fait nouveau". En pareil cas, l'administration ne procédera pas spontanément au dégrèvement des surtaxes. Il est souhaitable que le législateur:

1° garantisse que l'administration procédera dans tous les cas au dégrèvement d'office des surtaxes — y compris auprès des personnes pour lesquelles une décision négative a été rendue préalablement à la déclaration d'inconstitutionnalité;

2° impose à l'administration l'obligation de prendre toutes les mesures nécessaires afin d'informer les citoyens de l'inconstitutionnalité, par exemple en joignant une note à la déclaration, en diffusant un communiqué de presse ou en éditant une brochure.

(De Bruecker et Schuermans, p.8-9)

5.6. Revenu cadastral

Par manque d'information et de transparence, les modalités de fixation du revenu cadastral demeurent sources de beaucoup d'incompréhension de la part des citoyens. La chance d'obtenir une révision spéciale apparaît très

CORRECTE INNING VAN DE BELASTING EN FRAUDEBESTRIJDING

5. Aanbevelingen van de federale ombudsmannen (mevrouw De Bruecker en de heer Schuermans)

5.1. Ontvankelijkheid van de klacht (blz. 2-3)

Een klacht die binnen de vereiste termijn wordt ingediend bij een dienst van Financiën (die belast is met ofwel de vaststelling van de belasting, ofwel de inning van de belasting), moet als ontvankelijk worden beschouwd en intern worden overgezonden aan de bevoegde regionale directeur (cfr. het charter voor een klantvriendelijke overheid).

5.2. Rechtzetting van de gegevens van de klacht (blz. 4)

De overheid moet artikel 346 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen stelselmatig naleven en de belastingplichtige een bericht van wijziging sturen wanneer zij de gegevens van zijn bezwaar wil wijzigen. Een aanpassing van de beroepsprocedure bij niet-naleving van deze belangrijke formaliteit is onontbeerlijk om de belastingbetaler en de fiscus met gelijke wapens uit te rusten.

5.3. Ambtshalve ontheffing (blz. 4-5)

De mogelijkheden tot ambtshalve ontheffing zijn te beperkt; via een verruiming van het begrip “materiële vergissing” zou de overheid dergelijke fouten of nalatigheden moeten kunnen rechtzetten, zelfs nadat de termijn voor het instellen van een gewoon rechtsmiddel is verstreken. Het begrip “materiële vergissing” moet worden omschreven in een wet en het moet in elk geval de onmiskenbare en naar behoren vastgestelde nalatigheden omvatten.

5.4. Onrechtmatige beslissing (blz. 5-6)

Artikel 375 van het WIB 92 bepaalt dat de beslissing van de directeur van de belastingen onherroepelijk is, tenzij een beroep bij de rechtbank wordt ingesteld. Overeenkomstig het administratief recht kan een onrechtmatige beslissing worden ingetrokken, waarbij die intrekking is gebaseerd op twee algemene rechtsbeginselen, met name het wettigheidsbeginsel en het rechtszekerheidsbeginsel. De toepassing van artikel 375 van het WIB 92 is moeilijk te verzoenen met de administratieve-rechtsbeginselen. Het is wenselijk artikel 375 van het WIB 92 te wijzigen, hetzij door de term “onherroepelijk” te schrappen, hetzij door uitdrukkelijk in de mogelijkheid te voorzien dat een onrechtmatige, in het nadeel van de burger genomen beslissing kan worden ingetrokken. Aldus krijgt de burger toegang tot de ombudsman om het geschil op alternatieve wijze te beslechten.

5.5. Ongrondwettigheidsverklaring (blz. 6)

Overeenkomstig artikel 376 van het WIB 92 heeft iedere belastingplichtige het recht ontheffing te vragen van overbelasting wegens vergissingen op grond van ‘nieuwe feiten’. De ongrondwettigheidsverklaring door het Grondwettelijk Hof van een wettelijke norm op basis waarvan een belasting wordt geheven, is een ‘nieuw feit’. De administratie gaat in dergelijk geval niet spontaan over tot ontheffing van overbelasting. Het is wenselijk dat de wetgever:

a) waarborgt dat de administratie in alle gevallen overgaat tot ambtshalve ontheffing van overbelasting, ook in het geval van de personen die vóór de ongrondwettigheidsverklaring een ongunstige beslissing hebben ontvangen;

b) de administratie ertoe verplicht alle vereiste maatregelen te nemen om de burgers te informeren over de ongrondwettigheid, bijvoorbeeld door een nota bij de aangifte te voegen, een persbericht te verspreiden of een brochure uit te geven.

(De Bruecker en Schuermans, blz. 8-9)

5.6. Kadastraal inkomen

De manier waarop het kadastraal inkomen wordt bepaald, blijft een bron van veel onbegrip bij de burgers, wegens het gebrek aan informatie en transparantie. De kans op een speciale herziening lijkt immers erg klein, aangezien de

PERCEPTION CORRECTE DE L'IMPOT ET LUTTE CONTRE LA FRAUDE

théorique puisque le contribuable doit démontrer qu' à la suite de circonstances nouvelles et permanentes dans l'environnement, la valeur locative d'un habitation a baissé de 15 %. Les possibilités actuelles de révision demeurent trop réduites pour rencontrer les situations de distorsion et d'inégalité.

Beaucoup de griefs concernent le manque de prévisibilité de l'impôt. La législation fiscale actuelle ne semble pas être adaptée aux évolutions sociales en matière de coparenté (régime devenu en principe la règle depuis la loi du 18 juillet 2006):

— La notion 'd'enfants à charge', définie par l'article 136 du Code des impôts sur les revenus, n'est plus adaptée: elle s'appuie sur la notion de "domicile fiscal unique de l'enfant", qui détermine celui des parents qui pourra bénéficier de l'octroi des quotités exemptées d'impôt pour enfants à charge. En cas de coparenté, les parents peuvent faire le choix de partager ce supplément de quotités exemptées;

— La législation fiscale exclut de combiner l'avantage lié au supplément de quotité exemptée d'impôt et la déduction de la rente alimentaire: cette impossibilité est interpellante en cas de coparenté;

— L'administration n'applique pas automatiquement le choix le plus favorable pour le contribuable.

Recom.: Une réforme de la fiscalité de la famille est souhaitable dans un but d'harmonisation et de simplification en vue de réaliser une fiscalité réellement neutre par rapport au type de famille des contribuables.

5.7. Code de la TVA

Le Code de la TVA dispose que la base d'imposition des prestations de services ayant pour objet des travaux immobiliers (bâtiments à ériger) ne peut être inférieure à la valeur normale. Pour déterminer la valeur normale, le contrôleur de la TVA applique l'instruction administrative interne n° B 57. Celle-ci n'est pas publiée et son contenu n'est pas communiqué aux citoyens qui le demandent (Justification émanant de l'administration: loi de 1994 sur la publicité de l'administration).

Une application systématique et généralisée de l'instruction administrative n° B 57 est contraire au droit européen. Toutefois, dans le cadre d'un entretien, l'administration accepte de communiquer au moins au propriétaire quels éléments elle prend en compte pour le calcul de la valeur normale de son habitation. Une révision à la baisse du montant de TVA est alors possible. Ce système n'est pas satisfaisant. L'égalité de traitement entre les citoyens n'est pas garantie.

(De Bruecker et Schuermans, pp. 9 et 10)

CORRECTE INNING VAN DE BELASTING EN FRAUDEBESTRIJDING

belastingplichtige moet aantonen dat de huurwaarde van een woning met 15 % gedaald is ten gevolge van nieuwe en blijvende omstandigheden in de omgeving. De bestaande mogelijkheden tot herziening blijven te beperkt om tegemoet te komen aan verstoorde en ongelijke situaties.

Veel klachten gaan over het feit dat niet kan worden voorspeld hoeveel de belasting zal bedragen. De huidige fiscale wetgeving lijkt niet aan te sluiten bij de sociale ontwikkelingen op het vlak van co-ouderschap (de regeling die in principe gebruikelijk is sinds de wet van 18 juli 2006):

— het begrip ‘kinderen ten laste’, dat wordt omschreven in artikel 136 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen, is niet langer afgestemd op de realiteit: het is gegrond op het begrip ‘enige belastingwoonplaats van het kind’, op grond waarvan wordt bepaald aan welke ouder belastingvrije sommen zullen worden toegekend voor kinderen ten laste. In geval van co-ouderschap kunnen de ouders ervoor kiezen die toeslag op belastingvrije sommen te delen;

— volgens de fiscale wetgeving kan het voordeel van de toeslag op de belastingvrije som niet worden samengevoegd met de aftrek van de onderhoudsuitkeringen: in geval van co-ouderschap doet die onmogelijkheid vragen rijzen;

— de administratie past niet automatisch de regeling toe die voor de belastingplichtige het meest gunstig is.

Aanbeveling: het is wenselijk de gezinsfiscaliteit te hervormen met het oog op harmonisering en vereenvoudiging, en een belastingsysteem te creëren dat werkelijk neutraal is ten opzichte van de gezinsvorm van de belastingplichtigen.

5.7. Btw-Wetboek

Het btw-Wetboek bepaalt dat de heffingsmaatstaf voor geleverde diensten met betrekking tot werken in onroerende staat (op te richten gebouwen) niet lager mag zijn dan de normale waarde. Om de normale waarde te bepalen, past de btw-controleur interne administratieve instructie nr. B57 toe. Deze instructie wordt niet gepubliceerd en de inhoud ervan wordt niet meegedeeld aan burgers die erom vragen. (Motivering vanwege de administratie: wet van 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur).

Een systematisch veralgemeende toepassing van administratieve instructie nr. B 57 is in strijd met het Europees recht. De administratie aanvaardt wel om in het kader van een onderhoud minstens aan de eigenaar mee te delen welke elementen zij voor de berekening van de normale waarde van zijn woning in rekening heeft genomen. Een neerwaartse herziening van het btw-bedrag is dan nog mogelijk. Dit systeem voldoet niet. De gelijke behandeling van de burgers is niet gegarandeerd.

(De Bruecker en Schuermans, blz. 9 en 10)

PERCEPTION CORRECTE DE L'IMPOT ET LUTTE CONTRE LA FRAUDE

5.8. Perception et restitution d'impôts

1. Les articles 194 et 195 de la loi-programme du 22 décembre 2008 créent la base légale permettant de garantir une perception rapide et efficace des impôts: le fisc peut, sans formalités, affecter toute somme à restituer ou à payer à un contribuable au paiement des sommes dues par cette personne. Il s'agit non pas d'un droit du citoyen mais d'une possibilité pour l'administration.

Recommandation: remplacer le système existant par un système de compensation légale: cela permettrait d'éviter que le contribuable titulaire d'une créance incontestée ne continue à payer des intérêts de retard et/ou des amendes pour paiement tardif alors que le fisc est bel et bien en possession de l'argent.

2. restitution de montants de TVA: aucune modalité n'est prévue pour le paiement automatique d'intérêts moratoires dans les cas où l'assujetti à la TVA doit attendre une juste restitution pendant un délai déraisonnablement long.

Recommandation: vu les conséquences financières qui peuvent être lourdes pour l'assujetti à la TVA, il faut prévoir des possibilités complémentaires en termes d'intérêts moratoires et imposer à l'administration l'obligation légale de respecter des délais plus stricts en ce qui concerne la restitution de montants de TVA.

(De Bruecker et Schuermans, p.13)

CORRECTE INNING VAN DE BELASTING EN FRAUDEBESTRIJDING

5.8. Inning en teruggave van belastingen

a) De artikelen 194 en 195 van de programmawet van 22 december 2008 vormen de wettelijke basis om een snelle en efficiënte inning van de belastingen te garanderen: de fiscus kan de tegoeden van de belastingplichtige zonder enige formaliteit aanwenden voor uitstaande schulden die dezelfde belastingplichtige bij de fiscus zou hebben. Dit is geen recht van de burger, maar een mogelijkheid voor de administratie.

Aanbeveling: het bestaande systeem vervangen door een systeem van wettelijke compensatie; dat zou ervoor kunnen zorgen dat de belastingplichtige in het geval van een vaststaand tegoed geen nalatigheidsintresten en/of geldboetes voor laattijdige betaling blijft opbouwen terwijl de fiscus het geld wel degelijk in handen heeft.

b) Teruggave van btw-bedragen: er wordt in geen enkele mogelijkheid voorzien om automatisch moratoriumintresten te betalen in de gevallen waarin de btw-plichtige onredelijk lang op een terechte teruggave moet wachten.

Aanbeveling: gelet op de soms zware financiële gevolgen voor de btw-plichtige moet in bijkomende mogelijkheden voor moratoriuminteressen worden voorzien en bij wet een striktere timing worden opgelegd aan de administratie, wat de teruggave van de btw betreft.

(De Bruecker en Schuermans, blz. 13)

PARTIE V

QUESTIONS ET RÉPONSES DU CONSEIL SUPÉRIEUR DES FINANCES

DEEL V

VRAGEN AAN EN ANTWOORDEN VAN DE HOGE RAAD VAN FINANCIEN

1. — AUDITION FISCALITÉ DU TRAVAIL

Questions concernant la fiscalité du travail

A. Quelles sont les données manquantes qui vous permettraient de réaliser des analyses d'impact ou des simulations de coûts ou de gains concernant les mesures fiscales déjà prises ou envisagées par le gouvernement?

B. Quelles sont les propositions du CSF concernant un élargissement de la base imposable? Peut-il donner un aperçu des revenus qui ne sont actuellement pas — ou seulement partiellement — soumis à l'impôt des personnes physiques et qui pourraient être imposables à l'avenir? Quel serait l'impact budgétaire d'un tel élargissement de la base imposable?

C. Quel serait l'impact budgétaire d'une augmentation de la quotité exemptée d'impôts à hauteur du revenu d'intégration? Pouvez-vous moduler votre calcul par tranche de 100 euros d'augmentation en tenant compte des différentes situations familiales (personnes à charge)?

D. Pouvez-vous effectuer une simulation d'élargissement des tranches imposables afin de déterminer dans quelle situation la progressivité et la redistribution pourraient être optimales?

E. Enfin, la commission souhaiterait connaître l'impact sur la croissance et l'emploi d'une réduction linéaire des cotisations des travailleurs ou des cotisations patronales ou d'une réduction de l'impôt des personnes physiques. Pouvez-vous dans ce but réaliser une analyse de sensibilité sur base d'une série de pourcentages de réduction linéaire?

Réponses concernant la fiscalité du travail

A. Les données

Il faut d'abord signaler que d'une manière générale la Section fiscalité et parafiscalité du CSF ne dispose pas elle-même de données mais fait appel au Service d'études (SED) du SPF Finances qui assure le Secrétariat du CSF. Ce service dispose de statistiques détaillées sur les différents types de revenus et de déductions. En bref, tous les éléments codés dans la déclaration fiscale sont repris dans la statistique et celle-ci se poursuit jusqu'aux éléments du calcul du revenu imposable et de l'impôt. Le SED dispose également d'un modèle de micro-simulation qui permet de simuler l'impact budgétaire de différentes propositions de modifications de la fiscalité et la distribution des effets individuels. Ce modèle est un modèle statique, qui suppose donc l'absence de changement comportemental. Le Service d'Etudes dispose également, bien entendu, des données statistiques sur les différentes catégories de recettes fiscales. Nous attirons votre attention sur le fait qu'il n'y a pas de données statistiques sur la distribution des revenus qui ne sont pas renseignés dans la déclaration fiscale, par exemple les revenus mobiliers soumis au précompte libératoire. Ceci vaut, a fortiori, pour les revenus actuellement non imposables. De même, il n'y a pas de statistique sur les revenus réels qui sont imposés sur une base forfaitaire.

B. Aperçu des revenus qui ne sont actuellement pas — ou seulement partiellement — soumis à l'impôt des personnes physiques

La Section traite également de la réforme fiscale et prépare son rapport qu'elle remettra au printemps 2014. Les travaux étant en cours, elle ne peut à ce stade faire de propositions ni évaluer différentes propositions de réforme. Cette note se limitera donc à commenter les éléments factuels. Le contenu de cette note est repris d'un document de travail qui a été débattu en réunion de la Section en juin 2013. Il ne peut donc, à ce stade, être considéré, comme un avis de la Section.

1. — HOORZITTING ARBEIDSFISCALITEIT

Vragen betreffende de arbeidsfiscaliteit

A. Wat zijn de ontbrekende gegevens om de Hoge Raad toe te laten om impactanalyses of kosten/batenanalyses te maken over de door de regering reeds genomen fiscale maatregelen of maatregelen die door de regering in het vooruitzicht worden gesteld?

B. Wat zijn de voorstellen van de Hoge Raad van Financiën inzake de uitbreiding van de belastbare basis? Kan de Raad een overzicht geven van de inkomsten die momenteel niet - of slechts gedeeltelijk — worden belast in de personenbelastingen en die zouden kunnen worden belast in de toekomst? Wat zou de budgettaire impact zijn van dergelijke uitbreiding van de belastbare basis?

C. Wat is de budgettaire impact van de verhoging van de belastingsvrije som tot het niveau van het leefloon? Kan u de berekening moduleren per schijf van 100 euro verhoging rekening houdend met de verschillende familiale situaties (personen ten laste)?

D. Kan u een simulatie maken waarbij men via de uitbreiding van de belastingschijven kan komen tot een situatie waarbij de progressiviteit en de herverdelende functie van de fiscaliteit optimaal zijn?

E. Tot slot wenst de commissie nog de impact te vernemen van een lineaire verlaging van de werknemersbijdragen, of van de werkgeversbijdragen of van de verlaging van de personenbelasting, op de groei en de tewerkstelling. Kan hiervoor een sensitiviteitsanalyse met een aantal lineaire verlagingpercentages worden uitgevoerd?

Antwoorden betreffende de arbeidsfiscaliteit

A. Gegevens

Er dient eerst en vooral opgemerkt dat de Afdeling fiscaliteit en parafiscaliteit van de HRF in het algemeen niet zelf over gegevens beschikt maar dat zij een beroep doet op de Studiedienst (SDD) van de FOD Financiën die het Secretariaat van de HRF waarneemt. Deze dienst beschikt over gedetailleerde statistieken omtrent de verschillende soorten inkomens en verminderingen. Kortom, alle gecodeerde elementen van de belastingaangifte worden in de statistiek opgenomen, statistiek die ook overgaat tot de berekening van het belastbare inkomen en van de belasting. De SDD beschikt tevens over een model van microsimulatie dat het toelaat de budgettaire impact te simuleren van de verscheidene voorstellen tot belastingwijziging en de verdeling van de individuele gevolgen. Het is een statisch model, aldus wordt er abstractie gemaakt van mogelijke gedragswijzigingen. Uiteraard beschikt de Studiedienst eveneens over statistische gegevens van de verschillende categorieën van fiscale ontvangsten. We wensen uw aandacht erop te vestigen dat er evenwel geen statistische gegevens beschikbaar zijn omtrent de verdeling van de inkomens die niet worden opgenomen in de belastingaangifte, zoals bijvoorbeeld de roerende inkomens onderworpen aan de bevrijdende voorheffing. Dit geldt in ruimere zin ook voor de inkomens die momenteel niet aan belastingen zijn onderworpen. Er zijn tenslotte ook geen statistieken voorhanden omtrent de reële inkomens belast op forfaitaire basis.

B. Evaluatie van de niet belastbare – of gedeeltelijk niet-belastbare – inkomsten in de personenbelasting

De Afdeling behandelt eveneens de fiscale hervorming en bereidt haar verslag voor dat in de lente 2014 zal worden voorgelegd. Aangezien de werkzaamheden lopend zijn, kan zij in dit stadium noch voorstellen formuleren noch verschillende hervormingsvoorstellen evalueren. Deze nota zal bijgevolg beperkt worden tot een commentaar op feitelijke elementen. De inhoud van deze nota werd overgenomen uit een werkdocument dat werd besproken op de vergadering van de Afdeling in juni 2013. In dit stadium kan dit bijgevolg niet beschouwd worden als een Advies van de Afdeling.

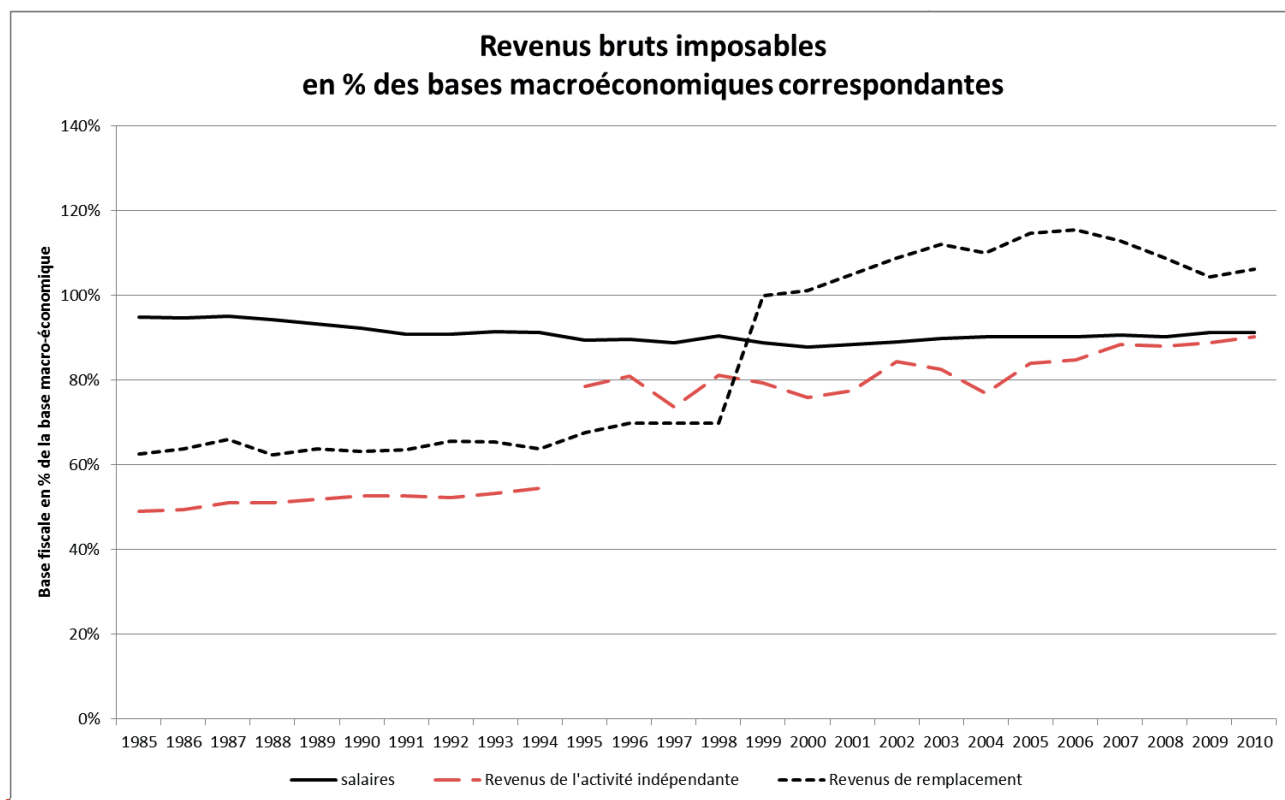
Cette note traite donc des éléments d'assiette. Nous prenons en compte, en plus de l'impôt des personnes physiques sensu stricto, le précompte mobilier libératoire.

1. Revenus professionnels et revenus de remplacement

Evaluer l'exhaustivité de l'assiette demande un point de référence. Nous retenons pour cela la comptabilité nationale. Les assiettes fiscales sont donc comparées aux bases macroéconomiques correspondantes. Les données sur celles-ci proviennent du compte d'affectation des revenus primaires des ménages en comptabilité nationale. Ce compte recense les revenus primaires des résidents. Nous les avons exprimées en termes de revenus bruts imposables. Du point de vue de la comptabilité nationale, il nous faut donc déduire des revenus bruts les cotisations personnelles de sécurité sociale.

Le Graphique 1 compare les bases fiscales aux bases macro-économiques.

Graphique 1



Pour les salaires, le ratio atteint est de 91 % en fin de période et est pratiquement stable autour de 90 % depuis 1991. Le concept retenu comprend le montant régulier du pécule de vacances, le pécule de vacances anticipé, les arriérés ainsi que les avantages de toute nature, tels qu'évalués fiscalement. L'écart entre le mode d'évaluation fiscal et celui de la comptabilité nationale peut expliquer une partie de la différence. Une autre explication peut provenir du solde net des revenus salariaux avec le reste du monde: il s'agit toutefois là de l'application de principes internationaux sur laquelle la Belgique n'a pas la main: il n'y a donc pas là un élargissement possible de la base imposable.

Pour les transferts sociaux, nous avons une forte hausse du ratio à la fin des années 90 et celui-ci excède ensuite 100 %, ce qui est pour le moins paradoxal. La hausse s'explique notamment par la généralisation de l'enrôlement des ménages non-imposables. Leurs revenus sont donc rentrés dans la statistique, alors qu'ils étaient auparavant

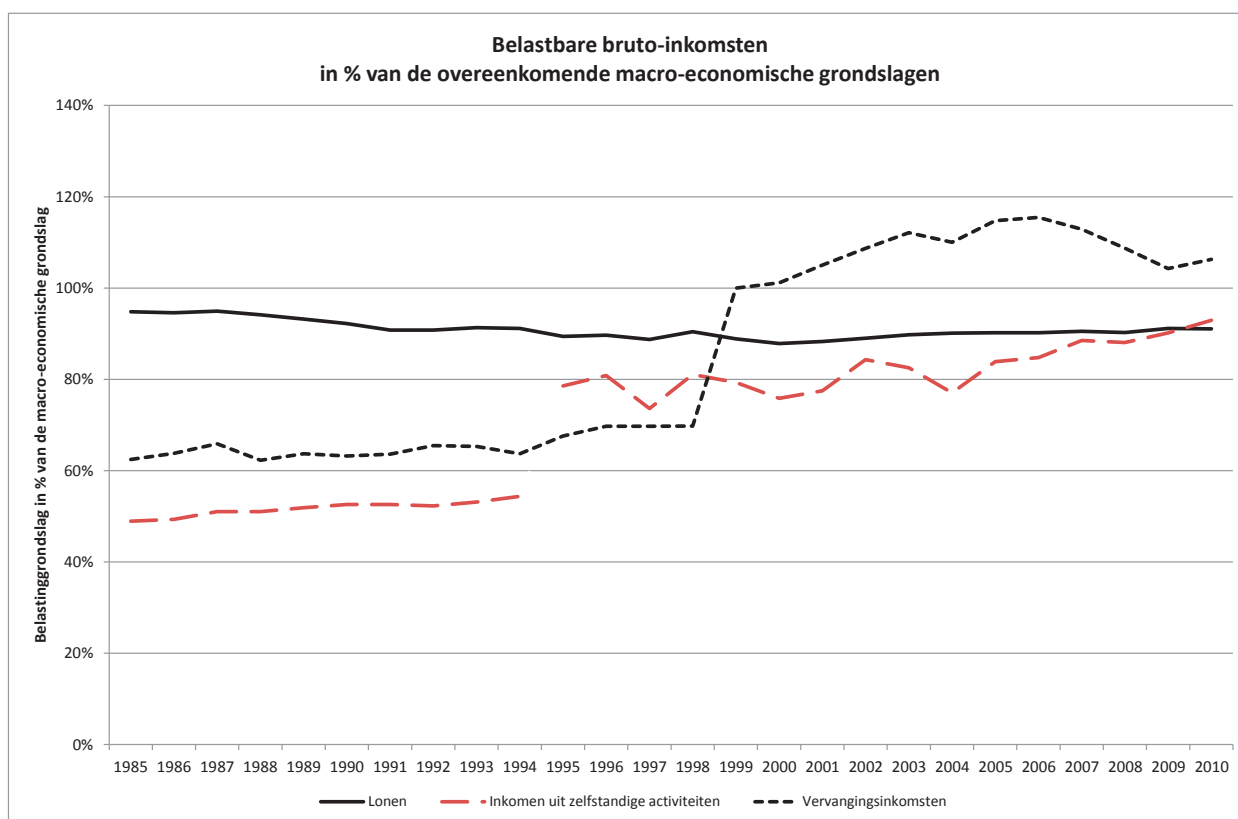
Deze nota heeft bijgevolg betrekking op elementen in verband met de grondslag. Naast de personenbelasting stricto sensu wordt de bevrijdende roerende voorheffing eveneens in aanmerking gebracht.

1. Beroepsinkomsten en vervangingsinkomsten

De evaluatie van de exhaustiviteit van de grondslag vereist een referentiepunt. Daartoe wordt de nationale rekening weerhouden. De belastinggrondslagen worden aldus vergeleken met de overeenkomende macro-economische grondslagen. De gegevens over deze laatste zijn afkomstig van een toewijzingsstaat van het primaire inkomen van huishoudens in de nationale boekhouding. Deze staat geeft het primaire inkomen weer van de inwoners. Dit inkomen drukken we uit in termen van belastbare bruto-inkomsten. Ten opzichte van de nationale boekhouding moeten de persoonlijke sociale bijdragen bijgevolg moeten worden afgetrokken van de bruto-inkomsten.

In Grafiek 1 worden de belastinggrondslagen vergeleken met de macro-economische grondslagen.

Grafiek 1



Wat de lonen betreft, bereikt de ratio 91 % aan het einde van de periode en evolueert zij sinds 1991 nagenoeg stabiel rond 90 %. Het weerhouden begrip bevat het gewone vakantiegeld, het vervroegde vakantiegeld, de achterstallige bedragen en de voordelen van alle aard, zoals geëvalueerd vanuit een fiscaal oogpunt. Het verschil tussen de fiscale evaluatiemethode en de methode van de nationale boekhouding kan het verschil deels verklaren. Een andere verklaring kan verband houden met het nettosaldo van de looninkomsten met de rest van de wereld. Het gaat hierbij echter om de toepassing van internationale principes waarop België geen greep heeft: een uitbreiding van de belastbare grondslag is hier bijgevolg onmogelijk.

Wat de sociale overdrachten betreft, wordt er aan het einde van de jaren 90 een sterke stijging van de ratio vastgesteld. Deze laatste overschrijdt vervolgens 100 %, wat op zijn minst paradoxaal is. De toename is met name toe te schrijven aan de veralgemeende incohërentie van de niet belastbare huishoudens. De inkomsten van deze

exclus. Le fait que nous ayons un ratio supérieur à 100 % peut s'expliquer par des différences conceptuelles entre les données fiscales et les comptes nationaux pour les plans de pension privés. Fiscalement, c'est le capital attribué qui est imposable et qui se trouve donc dans les données statistiques. Tel n'est pas le cas en comptabilité nationale: on enregistre là la capitalisation annuelle des sommes versées.

La série relative aux revenus de l'activité indépendante n'est utilisable qu'à partir de 1995, du fait d'une rupture de série en comptabilité nationale. Nous avons ici comparé les revenus nets de charges (côté fiscal) avec le revenu mixte en comptabilité nationale (¹). Ce ratio est en hausse sur les dernières années et rejoint celui des salariés en fin de période.

Le Tableau 1 transpose ces écarts en millions d'euros.

Tableau 1

Ecarts entre les bases imposables brutes et l'évaluation des mêmes revenus en comptabilité nationale

	2006	2007	2008	2009	2010
Salaires bruts imposables	-10 469	-10 587	-11 490	-10 404	-10 719
Revenus de l'activité indépendante (nets de charges)	-2 628	-2 007	-2 107	-1 692	-1 230
Transferts sociaux	5 737	4 999	3 612	1 913	2 895
Salaires bruts Revenu net du reste du monde	3 859,2	4 142,9	4 307,0	4 498,8	4 705,5

Source: Comptes nationaux — statistiques fiscales — calculs propres
Millions d'euros

Un écart de 10 % pour les revenus salariaux est en fait un montant considérable. Celui-ci s'explique toutefois, pour près de 50 %, par la problématique des flux avec le reste du monde. Comme nous l'avons mentionné ci-dessus, nous avons pris dans la comptabilité nationale le revenu brut imposable des résidents. Or, d'après les conventions internationales, les revenus sont imposables dans le pays de la source, sauf dérogation conventionnelle pour les frontaliers. Il faudrait donc corriger en déduisant les salaires bruts imposables perçus par des résidents dans le reste du monde, et en ajoutant les salaires bruts imposables provenant d'activités économiques en Belgique et attribués à des résidents du reste du monde. Cette correction ne peut être faite qu'au niveau des salaires bruts, donc avant déduction des cotisations de sécurité sociale. Le montant de la correction est de 4 705 millions d'euros pour l'année 2011 (²).

Parmi les autres causes d'écart, signalons:

Des modalités différentes d'évaluation des avantages de toute nature, dont les voitures de société et les stock-options.

Le travail au noir: rappelons que les données de la comptabilité nationale sont en principe corrigées pour la fraude fiscale et sociale

Une prise en compte des revenus de jobistes qui ne seraient pas exhaustive dans les données fiscales.

¹ Le revenu mixte s'obtient en déduisant de la valeur ajoutée la consommation de capital fixe (le pendant de l'amortissement en comptabilité nationale), la rémunération du personnel et il est corrigé des impôts sur la production (en moins) et des subventions à la production (en plus).

² Il y a donc un important flux net du reste du monde vers les résidents belges. Il ne faut pas en attribuer l'intégralité au travail frontalier. Une part importante de ce flux net s'explique par le fait que les institutions européennes, et plus globalement les institutions internationales, font partie du "reste du monde" en comptabilité nationale.

laatste worden bijgevolg opgenomen in de statistiek, terwijl zij vroeger waren uitgesloten. Het feit dat de ratio hoger dan 100 % ligt, kan worden verklaard door conceptuele verschillen tussen de fiscale gegevens en de nationale rekeningen met betrekking tot privépensioenplannen. Vanuit een fiscaal oogpunt is het toegekende kapitaal belastbaar en wordt het bijgevolg opgenomen in de statistische gegevens. Dat is niet het geval in de nationale boekhouding: daar wordt de jaarlijkse kapitalisatie van de gestorte bedragen geboekt.

De gegevensreeks met betrekking tot het inkomen uit zelfstandige activiteiten kan slechts vanaf 1995 gebruikt worden omwille van een databreuk in de nationale boekhouding. Wij hebben hier het inkomen na aftrek van de lasten (fiscaal oogpunt) vergeleken met het gemengd inkomen in de nationale boekhouding ⁽¹⁾. Deze ratio kent de laatste jaren een toenemende trend en benadert die van de werknemers aan het einde van de periode.

In Tabel 1 worden deze verschillen in miljoen euro omgezet.

Tabel 1

Verschillen tussen de bruto belastbare grondslagen en de evaluatie van dezelfde inkomsten in de nationale boekhouding

	2006	2007	2008	2009	2010
Belastbare brutolonen	-10 469	-10 587	-11 490	-10 404	-10 719
Inkomen uit zelfstandige activiteiten (na aftrek van de lasten)	-2 628	-2 007	-2 107	-1 692	-1 230
Sociale overdrachten	5 737	4 999	3 612	1 913	2 895
Brutolonen	3 859,2	4 142,9	4 307,0	4 498,8	4 705,5
Netto-inkomsten van de rest van de wereld					

Bron: Nationale rekeningen — fiscale statistieken — eigen berekeningen
Miljoen euro

Een verschil van 10 % voor de looninkomsten vertegenwoordigt in feite een aanzienlijk bedrag. Dit is echter voor bijna 50 % toe te schrijven aan de problematiek van de stromen met de rest van de wereld. Zoals hierboven vermeld, hebben wij het belastbare bruto-inkomen van de inwoners uit de nationale boekhouding genomen. Volgens de internationale overeenkomsten, zijn de inkomsten echter belastbaar in het land van oorsprong, behalve bij afwijkende bepalingen ten aanzien van grensarbeiders. Een correctie zou bijgevolg moeten worden aangebracht door de aftrek van de door inwoners ontvangen belastbare brutolonen uit de rest van de wereld en met de toevoeging van de belastbare brutolonen uit economische activiteiten in België toegekend aan inwoners uit de rest van de wereld. Deze correctie kan slechts op het niveau van de brutolonen worden aangebracht en bijgevolg vóór aftrek van de sociale bijdragen. De correctie bedraagt 4 705 miljoen euro voor het jaar 2011 ⁽²⁾.

Kunnen worden vermeld onder de andere oorzaken van verschillen:

afwijkende methodes om de voordelen van alle aard, waaronder bedrijfswagens en stock-options, te evalueren;

het zwartwerk: hier dient er aan herinnerd te worden dat de gegevens uit de nationale boekhouding in principe voor de fiscale en sociale fraude worden gecorrigeerd;

het in aanmerking nemen van de inkomsten uit studentenarbeid, die niet volledig zouden zijn in de fiscale gegevens.

¹ Het gemengd inkomen wordt bekomen door het verbruik van vaste activa (de tegenhanger van de afschrijvingen in de nationale boekhouding) en de personeelsbezoldiging af te trekken van de toegevoegde waarde, het wordt gecorrigeerd voor de belastingen op de productie (aftrek) en voor de productiesubsidies (toevoeging).

² Er is dus een belangrijke nettostroom van de rest van de wereld naar de Belgische inwoners. Deze kan niet volledig toegeschreven worden aan de grensarbeid. Een groot deel van deze nettostroom is te verklaren door het feit dat de Europese instellingen, en meer in het algemeen de internationale instellingen, deel uitmaken van de "rest van de wereld" in de nationale boekhouding.

2. Les revenus du patrimoine

La comparaison est beaucoup plus délicate à effectuer pour les revenus du patrimoine. Ceux-ci n'étant plus globalisés, on ne dispose pas de données statistiques sur l'ensemble des revenus imposables. Nous allons donc procéder poste par poste en distinguant trois catégories: le revenu cadastral de la maison d'habitation, les autres revenus immobiliers et les revenus financiers.

2.1. Revenu cadastral de la maison d'habitation

On peut considérer que le revenu cadastral de la maison d'habitation est en dehors de la problématique. Il ne s'agit pas d'un revenu effectif. Il y a certes une controverse théorique sur la question de sa prise en compte dans la base imposable ⁽³⁾ et nous le considérons — du moins provisoirement — en dehors du champ d'analyse ⁽⁴⁾.

2.2. Autres revenus immobiliers

Les autres revenus immobiliers sont essentiellement des revenus locatifs. Il est bien connu que ceux-ci sont largement sous-estimés en comptabilité nationale. Cette sous-estimation n'affecte pas la mesure du revenu disponible des ménages: les loyers perçus par les uns sont payés par les autres et le revenu disponible reprend le montant net des revenus de la propriété. Elle nous prive d'un point de comparaison dont nous pourrions déduire l'écart entre l'assiette fiscale et l'assiette macroéconomique. Il faut donc procéder autrement. On peut obtenir un point de comparaison en se référant à la date de référence de la dernière péréquation cadastrale et à l'évolution du poste "loyers" de l'indice des prix. Le raisonnement est le suivant: en 1^{er} janvier 1975, date de référence de la dernière péréquation cadastrale, le revenu cadastral représentait le revenu locatif net de l'immeuble. En acceptant l'évaluation fiscale des charges (40 %), la sous-estimation actuelle s'obtient par différence entre le montant imposable (140 % du revenu cadastral indexé depuis 1991) et le revenu locatif théorique, calculé en appliquant la composante "loyers" de l'indice des prix en base 1975. Nous obtenons alors un indice de 4 463 à comparer avec un coefficient d'augmentation du RC de 2 165. En appliquant l'écart entre ces deux coefficients au total des revenus cadastraux concernés, nous obtenons une sous-estimation d'assiette de 2 027 millions d'euros en comparaison avec l'estimation des loyers nets effectifs ⁽⁵⁾.

2.3. Revenus financiers

La comparaison avec les statistiques fiscales et les comptes nationaux est ici aussi délicate, car on ne dispose pas d'une statistique sur la base imposable, vu que les revenus ne sont pas globalisés.

Les comptes nationaux incluent dans les revenus financiers:

- les intérêts, avec une distinction entre intérêts effectifs et SIFIM (services d'intermédiation financière indirectement mesurés) ,
- les revenus distribués des sociétés
- les revenus de la propriété attribués aux assurés.

La troisième catégorie concerne les revenus logés dans les polices d'assurance-vie et dans les fonds de pension. En comptabilité nationale, ils sont considérés comme attribués aux assurés dès lors que la compagnie d'assurance

³ L'inventaire des dépenses fiscales classe en "doute" la question de savoir si l'abattement forfaitaire est ou non une dépense fiscale.

⁴ Le concept correspondant en comptabilité nationale est l'excédent net d'exploitation des ménages, hors revenu mixte (revenus de l'activité indépendante). Il est de 10.62 millions d'euros en 2010. La déclaration du revenu cadastral de la maison d'habitation n'est plus nécessaire depuis l'année 2005: les données fiscales ne sont donc plus exhaustives.

⁵ Cet écart comprend également les secondes résidences: pour celles-ci, il doit s'interpréter comme l'écart entre le revenu imputé imposable et le revenu imputé courant.

2. Inkomens uit vermogen

De vergelijking is veel deliquer voor inkomens uit vermogens. Aangezien deze laatste niet meer worden ge-globaliseerd, zijn er geen statistische gegevens beschikbaar voor het geheel van de belastbare inkomens. Een vergelijking per post zal bijgevolg worden uitgevoerd op basis van drie categorieën: het kadastraal inkomen van de woning, de andere onroerende inkomsten en de financiële inkomsten.

2.1. Kadastraal inkomen van de woning

Er kan worden aangenomen dat het kadastraal inkomen van de woning buiten beschouwing blijft. Het gaat niet om een werkelijk inkomen. Weliswaar is er een theoretische discussie om te weten of dit kadastraal inkomen al dan niet in de belastbare grondslag moet worden opgenomen ⁽³⁾, maar wij beschouwen — tenminste voorlopig — dat het buiten het analysegebied valt ⁽⁴⁾.

2.2. Andere onroerende inkomsten

De andere onroerende inkomsten zijn vooral huurinkomsten. Het is welbekend dat deze laatste ruimschoots worden onderschat in de nationale boekhouding. Deze onderschatting heeft geen weerslag op de omvang van het beschikbaar inkomen van de huishoudens: de huurgelden die door de enen worden ontvangen, worden door de anderen betaald, daarnaast bevat het beschikbaar inkomen het nettobedrag van de inkomens uit vermogen. Zij onthoudt ons een vergelijkingspunt op basis waarvan het verschil tussen de belastinggrondslag en de macro-economische grondslag zou kunnen worden afgeleid. Een andere methode moet bijgevolg worden gebuikt. Een vergelijkingspunt kan worden bekomen door te verwijzen naar de referentiedatum van de laatste kadastrale perekwatie en naar de evolutie van de post “huurgelden” van de prijsindex. De volgende redenering wordt toegepast: op 1 januari 1975, referentiedatum van de laatste kadastrale perekwatie, vertegenwoordigde het kadastraal inkomen het nettohuurinkomen van het onroerende goed. Als de fiscale evaluatie van de lasten (40 %) wordt aanvaard, is de huidige onderschatting gelijk aan het verschil tussen het belastbare bedrag (140 % van het sinds 1991 geïndexeerd kadastraal inkomen) en het theoretische huurinkomen, berekend aan de hand van het bestanddeel “huurgelden” van de prijsindex met basisjaar 1975. Wij bekomen dan een index van 4 463 die moet worden vergeleken met een ophogingscoëfficiënt van het kadastraal inkomen van 2 165. Als de afwijking tussen beide coëfficiënten wordt toegepast op het geheel van de betrokken kadastrale inkomens, bekomen wij een onderschatting van de grondslag van 2 027 miljoen euro in vergelijking met de raming van de effectieve nettohuurgelden ⁽⁵⁾.

2.3. Financiële inkomsten

De vergelijking met de fiscale statistieken en de nationale rekeningen ligt ook hier gevoelig vermits er geen statistiek beschikbaar is omtrent de belastbare grondslag aangezien de inkomsten niet worden ge-globaliseerd.

In de nationale rekeningen worden beschouwd als financiële inkomsten:

- de interesten, met een onderscheid tussen de effectieve interesten en IGDFI (indirect gemeten diensten van financiële intermediairs);
- de uitgekeerde inkomsten van de vennootschappen;
- de inkomens uit vermogen toegerekend aan de verzekerden.

De derde categorie heeft betrekking op de inkomsten verbonden aan levensverzekeringsovereenkomsten en pensioenfondsen. In de nationale boekhouding worden deze inkomsten beschouwd als toegerekend aan de

³ In de Inventaris van de fiscale uitgaven wordt de vraag of de forfaitaire aftrek al dan niet als fiscale uitgave moet worden beschouwd, geklasseerd in de categorie “twijfel”.

⁴ Het overeenkomende begrip in de nationale boekhouding is het netto-exploitatieoverschot van de huishoudens, exclusief gemengd inkomen (inkomen uit zelfstandige activiteiten). Dit overschot bedraagt 10.62 miljoen EUR in 2010. Sinds het jaar 2005 is het niet meer noodzakelijk het kadastraal inkomen van de woning aan te geven: de fiscale gegevens zijn bijgevolg niet meer exhaustief.

⁵ Dit verschil bevat eveneens de tweede verblijven: voor deze laatste moet dit verschil worden geïnterpreteerd als het verschil tussen het belastbaar aangerekend inkomen en het lopend aangerekend inkomen.

ou le fond de pension les a affectés aux réserves sur lesquelles seront servies les prestations futures. En fiscalité, ces revenus sont taxés lors de liquidation de la prestation et ne le sont que partiellement lors de la constitution des réserves. Nous les mettons donc en dehors de la comparaison.

La comptabilité nationale reprend dans le poste “intérêts” non seulement les intérêts attribués, mais aussi toute somme comprise entre le prix d’achat et le prix de vente. Pour les revenus distribués des sociétés, elle ajoute aux dividendes les prélèvements que les entrepreneurs font pour leurs propres besoins sur les bénéfices réalisés par les (quasi) sociétés qui leur appartiennent.

En théorie, la comparaison des comptes nationaux et de statistiques fiscales permettrait donc d’estimer l’étendue de ce qui n’est pas soumis au Pr.M. On ne dispose toutefois pas d’une statistique fiable de la base imposable au précompte mobilier. Toutefois, dès lors qu’en 2013, tout (ou presque) est imposé à 25 % on peut déduire de cette recette une base imposable théorique que l’on compare avec l’évaluation des revenus en comptabilité nationale. Celle-ci est projetée en 2013 sur base des projections les plus récentes du Bureau fédéral du Plan.

Tableau 2

Comparaison de la base du PrM et des revenus financiers selon les comptes nationaux 2013

	2013
Montants des revenus de la propriété des particuliers	
Intérêts effectifs	7 485,7
Dividendes	12 791,0
Rendement d'une imposition uniforme à 25 %	5 069,2
Recette estimée du PrM (impôt final)	
Intérêts	1 643,1
Dividendes	2 206,4
Ecart	1 219,7

*Source: Comptes nationaux — statistiques fiscales — calculs propres
Millions d’euros*

Selon cette optique, le rendement d’une imposition uniforme serait de 1 220 millions d’euros. Un peu moins de la moitié viendrait de l’imposition des carnets d’épargne, compte tenu de l’estimation du coût de cette dépense fiscale pour 2013 (entre 550 et 600 millions d’euros). Rappelons que ce chiffrage n’inclut pas les revenus de la propriété attribués aux assurés, du fait de la difficulté de les prendre en compte dans une imposition uniforme des revenus de l’épargne ⁽⁶⁾.

2.4. Plus-values

D’un point de vue économique, l’imposition des revenus doit se baser sur la capacité contributive du contribuable. La définition de référence est celle de Shantz-Haig-Simons (SHS): la capacité contributive est la somme des revenus courants et de l’accumulation nette de capital sur une période donnée, ou encore “le montant qu’une personne (ou un ménage) aurait pu dépenser sans entamer la valeur de sa fortune”.

⁶ Ceux-ci s’élèvent à 8 384 millions d’euros pour l’année 2011. Ils sont déjà partiellement imposés par la taxe sur les dotations aux participations bénéficiaires et par la taxation du capital accumulé, lors de sa liquidation, à l’IPP (dans le cas du 2^e pilier) ou par la taxe sur l’épargne à long terme. Leur prise en compte dans une imposition uniforme des revenus de l’épargne est certes justifiée sur le plan théorique mais il en est autrement d’un point de vue pratique. Il est en effet impossible d’imposer la capitalisation qui s’effectue dans un pays étranger et dont le produit revient à un résident belge.

verzekerden, vermits de verzekeringsmaatschappij of het pensioenfonds ze heeft toegewezen aan reserves die dienen voor toekomstige uitkeringen. Wat de fiscaliteit betreft, worden deze inkomsten belast bij de vereffening van de uitkering en worden zij slechts deels belast bij de opbouw van de reserves. Wij laten ze bijgevolg buiten beschouwing in het kader van de vergelijking.

In de nationale boekhouding bevat de post “interessen” niet alleen de toegekende interesten maar ook alle bedragen die liggen tussen de aankoopprijs en de verkoopprijs. Wat betreft de uitgekeerde inkomsten van de vennootschappen, voegt de nationale boekhouding aan de dividenden de bedragen toe die ondernemers voor zichzelf inhouden op de winsten gerealiseerd door (quasi-)vennootschappen die hen toebehoren.

In theorie zou de vergelijking van de nationale rekeningen met de fiscale statistieken bijgevolg toelaten de omvang te ramen van wat niet onderworpen is aan de roerende voorheffing. Een betrouwbare statistiek van de aan de roerende voorheffing onderworpen belastinggrondslag is evenwel niet beschikbaar. Aangezien echter (bijna) alle inkomsten in 2013 tegen 25 % worden belast, kan er een theoretische belastbare grondslag worden afgeleid, die dan kan vergeleken worden met de inschatting van de inkomsten in de nationale boekhouding. De raming voor 2013 van deze laatste geschiedt op basis van de recentste prognoses van het Federaal Planbureau.

Tabel 2

Vergelijking van de grondslag van de roerende voorheffing en van de financiële inkomsten volgens de nationale rekeningen
2013

	2013
Bedragen van de inkomens uit vermogen van particulieren	
Werkelijke interesten	7 485,7
Dividenden	12 791,0
Opbrengst van een eenvormige aanslag tegen 25 %	5 069,2
Geraamde ontvangst van de roerende voorheffing (eindbelasting)	
Interessen	1 643,1
Dividenden	2 206,4
Verschil	1 219,7

Bron: Nationale rekeningen — fiscale statistieken — eigen berekeningen
Miljoen euro

Volgens deze optiek zou de opbrengst van een eenvormige aanslag 1 220 miljoen euro bedragen. Iets minder dan de helft zou voortvloeien uit de belasting op spaarboekjes, rekening houdend met de raming van de kost van deze fiscale uitgave voor 2013 (tussen 550 en 600 miljoen euro). Er dient aan te worden herinnerd dat dit cijfer niet de aan verzekerden toegerekende inkomens uit vermogen bevat, vermits het moeilijk is deze in aanmerking te nemen in een eenvormige aanslag van de inkomsten uit spaargelden ⁽⁶⁾.

2.4. Meerwaarden

Vanuit een economisch oogpunt moet de inkomstenbelasting worden gebaseerd op de draagkracht van de belastingplichtige. De referentiedefinitie is deze van Shantz-Haig-Simons (SHS): de draagkracht is de som van de lopende inkomsten en de netto vermogensaanwinst over een gegeven periode, of “het bedrag dat een persoon (of een gezin) zou hebben kunnen uitgeven zonder de waarde van zijn vermogen aan te spreken”.

⁶ Deze inkomsten bedragen 8 384 miljoen EUR voor het jaar 2011. Zij zijn reeds deels belast door de belasting op de toekenning van winstdeelnemingen en, in de personenbelasting (in de tweede pijler), de belasting op de uitkering van het geaccumuleerde kapitaal of door de belasting op het langetermijnsparen. Vanuit een theoretisch oogpunt is het weliswaar gerechtvaardigd deze inkomsten in aanmerking te nemen in een eenvormige aanslag van de inkomsten uit spaargelden, maar dat valt in de praktijk moeilijk te realiseren. Het is immers onmogelijk de kapitalisatie te belasten die in het buitenland plaatsvindt en waarvan de opbrengst toekomt aan een Belgische inwoner.

Dans sa version stricte, l'approche de SHS inclut l'appréciation réelle nette du patrimoine dans la base imposable, et ce qu'il y ait eu ou non réalisation des actifs ⁽⁷⁾. La définition de SHS est à la base du modèle "d'imposition sur le revenu global" (Comprehensive income tax) qui a guidé la politique fiscale de la plupart des pays développés après la seconde guerre mondiale. On a alors observé un mouvement des impôts cédulaires vers l'impôt global. La plupart ont toutefois retenu une version amendée de la définition SHS, le principal écart étant que les plus-values non-réalisées ont été considérées comme non imposables. Comme indiqué ci-dessus, celles qui trouvent leur origine dans l'appréciation des actions sont imposées indirectement à l'impôt des sociétés (sous l'hypothèse d'un marché efficient) et les imposer chez le détenteur poserait de toute façon un problème de liquidité.

Ce point de référence impliquerait donc d'inclure les plus-values réalisées dans l'assiette fiscale.

Une partie du rendement de l'opération se trouve dans l'imposition uniforme des revenus de l'épargne, du fait de la définition "large" des intérêts en comptabilité nationale.

Il resterait à évaluer le montant des plus-values réalisées dans la cadre de la cession d'actifs patrimoniaux. On arrive ici à la limite du possible. La comptabilité nationale ne reprend pas les plus-values, tout simplement parce qu'une plus-value résulte d'une transaction entre des actifs existants et qu'il n'y a pas de création de valeur ajoutée. On ne peut donc effectuer aucun recoupement avec la comptabilité nationale.

C. Hausse de la quotité exonérée au niveau du revenu d'intégration

Cette note répond à la demande de la Commission parlementaire mixte chargée de la réforme fiscale, formulée dans son courrier du 25 octobre 2013. Elle se limite à une présentation factuelle des résultats, sous trois angles: (1) le coût budgétaire, (2) l'impact sur l'effet redistributif de l'impôt et sur le revenu disponible des particuliers et (3) les taux moyens et marginaux d'imposition des salaires.

La simulation effectuée consiste donc à augmenter la quotité exonérée de base au niveau du revenu d'intégration de l'isolé. Les réductions d'impôt pour revenus de remplacement sont adaptées en conséquence. Les montants de base de celles-ci sont en effet calculés sur base de l'impôt dû pour une prestation sociale donnée (l'allocation de chômage maximale, ou l'indemnité d'assurance-maladie, selon le cas). Pour respecter ce principe sous-jacent au calcul des réductions d'impôt, il faut les adapter à la hausse de la quotité exonérée de base. Cette adaptation ne change rien à la situation des allocataires sociaux dont les revenus n'excèdent pas les "prestations-type" ⁽⁸⁾: ceux-ci restent de toute façon non imposables et ni l'éventuel excès de quotité exonérée ni l'éventuel excès de réduction d'impôt sur les revenus de remplacement ne sont remboursables. Par contre, pour les bénéficiaires de revenus de remplacement dont le montant excède les prestations-type, les réductions d'impôt auraient hors adaptation un effet qui s'étendrait au-delà de l'impôt sur les prestations sociales de référence, ce qui serait contraire à l'intention du législateur.

La simulation a été faite sur le modèle SIRE, revenus de 2011. Ce modèle tourne sur un échantillon représentatif de 33 724 déclarations fiscales. Les résultats présentés ici sont extrapolés à la population.

⁷ Ceci aurait notamment pour conséquence que l'impôt des sociétés n'a plus de raison d'être, vu que l'accroissement de la valeur des actions qui est générée par les bénéfices réservés serait imposé dans le chef des actionnaires.

⁸ On désigne par là l'allocation de chômage maximale (16538,89 euros pour les revenus de 2012, l'indemnité d'assurance maladie maximale (16 571, 90 euros pour les revenus de 2012) et le plafond d'exonération appliqué aux pensions prépensions et autres revenus de remplacement (14 914,71 euros pour les revenus de 2012). Il s'agit des montants désignés à l'article 154 CIR.

De strikte toepassing van SHS rekent de reële netto waardetoeename van het vermogen tot de belastbare grondslag, ongeacht de al dan niet realisatie van de activa ⁽⁷⁾. De definitie van SHS vormt het uitgangspunt van het model van “de belasting op het globaal inkomen” (Comprehensive income tax) dat het fiscaal beleid van de meeste ontwikkelde landen na de tweede wereldoorlog stuurde. Er werd toen een verschuiving waargenomen van de cedulaire belastingen naar de globale belasting. De meeste landen hebben echter een aangepaste versie van de definitie SHS gehanteerd, waarbij het voornaamste verschil erin bestaat dat de niet realiserende meerwaarden als niet belastbaar werden beschouwd. Zoals hierboven vermeld, worden de meerwaarden die voortvloeien uit de waardevermeerdering van de aandelen onrechtstreeks belast in de vennootschapsbelasting (onder de hypothese van een efficiënte markt); deze meerwaarden belasten in hoofdte van de houder zou in elk geval liquiditeitsproblemen veroorzaken.

Dit referentiepunt zou bijgevolg impliceren de gerealiseerde meerwaarden op te nemen in de belastinggrondslag.

Een deel van de opbrengst van de verrichting is te vinden in de eenvormige belasting op de inkomsten uit spaargelden, omwille van de “ruime” definitie van de interesten in de nationale boekhouding.

Het bedrag van de meerwaarden die werden gerealiseerd in het kader van de overdracht van vermogensactiva, zou nog moeten worden geraamd. In dit verband stoten we op de grens van het haalbare. De meerwaarden worden niet opgenomen in de nationale boekhouding, omdat een meerwaarde eenvoudigweg het gevolg is van een transactie tussen bestaande activa en dat er hierbij geen toegevoegde waarde wordt gegenereerd. Een aftoetsing aan de nationale boekhouding is bijgevolg niet mogelijk.

C. Verhoging van het vrijgestelde gedeelte tot het niveau van het leefloon

Deze nota komt tegemoet aan de vraag van de gemengde parlementaire commissie belast met de fiscale hervorming, zoals geformuleerd in haar brief van 25 oktober 2013. Zij wordt beperkt tot een feitelijke voorstelling van de resultaten vanuit drie invalshoeken: (1) de budgettaire kost, (2) de weerslag op het herverdelend effect van de belasting en op het beschikbaar inkomen van de particulieren en (3) de gemiddelde en marginale aanslagvoeten van de lonen.

De verrichte simulatie bestaat er bijgevolg in om het vrijgestelde basisbedrag te verhogen tot het niveau van het leefloon van de alleenstaande. De belastingverminderingen voor vervangingsinkomsten worden in dezelfde zin aangepast. De basisbedragen van deze belastingverminderingen worden immers berekend op basis van de verschuldigde belasting voor een gegeven sociale uitkering (de maximale werkloosheidsuitkering of de tegemoetkoming van de ziekteverzekering, naar gelang het geval). Om dit principe dat aan de basis ligt van de berekening van de belastingverminderingen na te leven, moeten deze verminderingen aangepast worden aan de verhoging van het vrijgestelde basisbedrag. Deze aanpassing verandert niets aan de toestand van de sociale-uitkeringstrekkers waarvan de inkomsten niet hoger zijn dan de “standaarduitkeringen” ⁽⁸⁾: deze blijven in elk geval niet belastbaar en noch het mogelijke overschot van het vrijgestelde gedeelte noch het mogelijke overschot van de belastingvermindering op de vervangingsinkomsten zijn terugbetaalbaar. Zonder aanpassing zouden de belastingverminderingen, voor de begunstigten van vervangingsinkomsten waarvan het bedrag hoger ligt dan de standaarduitkeringen, daarentegen een ruimere weerslag hebben dan de belasting op de referentie-uitkeringen alleen, wat in strijd zou zijn met de bedoeling van de wetgever.

De simulatie werd verricht op basis van het SIRe-model, inkomsten 2011. Dit model gaat uit van een representatief staal van 33 724 belastingaangiften. De resultaten geëxtrapoleerd naar de gehele bevolking worden hier voorgesteld.

⁷ Dit zou met name tot gevolg hebben dat de vennootschapsbelasting niet langer van enig nut zou zijn, aangezien de waardevermeerdering van de aandelen die uit de gereserveerde winsten voortvloeit, in hoofdte van de aandeelhouders zou worden belast.

⁸ Daarmee wordt bedoeld de maximale werkloosheidsuitkering (16 538,89 EUR voor de inkomsten van 2012, de maximale tegemoetkoming van de ziekteverzekering (16 571,90 EUR voor de inkomsten van 2012) en het vrijgestelde maximumbedrag dat wordt toegepast op de pensioenen, de brugpensioenen en de andere vervangingsinkomsten (14 914,71 EUR voor de inkomsten van 2012). Het gaat om de in artikel 154 WIB 92 bedoelde bedragen.

— Coût budgétaire

Le coût budgétaire de cette mesure est de 3 029 millions d'euros pour les revenus de 2011. On peut estimer l'impact 2014 à 3 293 millions d'euros. Cette estimation est faite sur la base de la croissance du revenu global des particuliers, telle qu'estimée dans le budget économique de septembre 2013, et de l'élasticité de l'IPP à la croissance réelle de ce revenu (1,36). Nous appliquons en fait la même méthode de projection que pour l'estimation des recettes d'IPP à politique inchangée, lors de l'élaboration des prévisions budgétaires. Cette projection se fait de manière macroéconomique, sur le résultat global.

Il s'agit ici d'un coût budgétaire brut. Nous ne disposons pas d'un modèle macroéconomique qui permettrait d'estimer le coût budgétaire net. On peut toutefois pour cela se référer aux simulations faites par le Bureau fédéral du Plan. L'effet de retour est de l'ordre de 25 % à court terme et diminue progressivement vers 10 % ⁽⁹⁾. Le coût budgétaire net serait donc compris entre 75 à 90 % du coût budgétaire brut. La faiblesse de l'effet de retour s'explique principalement par le degré d'ouverture de l'économie belge.

— Les effets redistributifs

Les effets individuels sont ceux estimés pour l'année 2011. La projection à l'horizon 2014 se fait en effet sur le résultat global et on ne peut donc estimer les effets individuels à l'horizon 2014.

La mesure simulée s'applique indistinctement à toutes les catégories de revenus et à tous les types de ménage. L'angle d'analyse le plus important est donc son impact sur la distribution des revenus. Le Tableau 3 donne les effets par décile. Il s'agit de tranches successives de 10 % des ménages, des plus pauvres aux plus riches, dont les limites sont données dans la deuxième colonne du tableau ⁽¹⁰⁾. Les autres colonnes du tableau donnent successivement le nombre de ménages gagnants, le % de gagnants dans chaque décile, le gain moyen dans le décile, le gain total et ce même gain exprimé en % du revenu disponible.

Tant le pourcentage de gagnants que le gain moyen ont un profil croissant sur l'axe des revenus. Ceci peut paraître contre-intuitif, si on part de l'idée que la réforme a un effet qui est indépendant du revenu du contribuable, et qui est égal à l'impôt sur la quotité exonérée complémentaire. Il s'agirait alors d'un forfait, c'est-à-dire un montant absolu égal (quel que soit le revenu) et l'impact serait donc décroissant lorsqu'il est exprimé en % du revenu.

Tableau 3

Les effets par décile

Décile		Gagnants	% Gagnants	Gain Moyen	Gain total	% rev disponible
Sans revenus imposables	0,00	0	0,0 %	0	0,0	0,00 %
1	5 214,77	0	0,0 %	0	0,0	0,00 %
2	12 023,49	239 400	38,8 %	330	78,70	1,36 %
3	14 509,14	211 400	34,3 %	387	81,67	1,02 %
4	17 704,87	439 800	71,3 %	317	139,53	1,51 %
5	21 388,35	546 600	88,7 %	430	235,08	2,23 %
6	25 542,76	598 000	97,0 %	596	356,26	2,98 %

⁹ Voir notamment BASSILERE e.a (2005), *Variantes de réduction des cotisations sociales et modalités de financement alternatif*, Bureau fédéral du Plan, Planning Paper, No 97.

¹⁰ Les ménages sont classés suivant le total des revenus imposables globalement ET distinctement. On trouve donc dans le 10^e décile aussi des ménages qui ont un revenu occasionnellement élevé, qui peut provenir, par exemple, d'un capital-pension.

— Budgettaire kost

De budgettaire kost van deze maatregel bedraagt 3 029 miljoen euro voor de inkomsten van 2011. De weerslag voor 2014 kan op 3 293 miljoen euro worden geraamd. Deze raming wordt gebaseerd op de groei van het globaal inkomen van de particulieren, zoals geraamd in de economische begroting van september 2013, en op de elasticiteit van de PB ten opzichte van de reële groei van dit inkomen (1,36). In feite wordt dezelfde projectiemethode toegepast als voor de raming van de PB-ontvangsten bij ongewijzigd beleid bij de opmaak van de budgettaire vooruitzichten. Deze projectie wordt op een macro-economische wijze op het globale resultaat verricht.

Het gaat hier om een bruto budgettaire kost. We beschikken niet over een macro-economisch model om de netto budgettaire kost te ramen. Er kan hier echter verwezen worden naar de simulaties van het Federaal Planbureau. Het terugverdieneffect bedraagt ongeveer 25 % op korte termijn en daalt geleidelijk tot rond 10 % ⁽⁹⁾. De netto budgettaire kost zou bijgevolg liggen tussen 75 % en 90 % van de bruto budgettaire kost. Het beperkte terugverdieneffect is vooral toe te schrijven aan de mate van openheid van de Belgische economie.

— Verdelende effecten

De individuele effecten zijn deze geraamd voor het jaar 2011. De projectie voor 2014 wordt immers gebaseerd op het globale resultaat, de individuele effecten voor 2014 kunnen bijgevolg niet worden geraamd.

De gesimuleerde maatregel wordt zonder onderscheid toegepast op alle inkomstencategorieën en op alle soorten gezinnen. De belangrijkste invalshoek van de analyse is aldus de weerslag van deze maatregel op de inkomensverdeling. Tabel 1 geeft de effecten per deciel weer. Het gaat om opeenvolgende schijven van 10 % van de gezinnen, gaande van de armste tot de rijkste, waarvan de inkomensgrenzen opgenomen zijn in de tweede kolom van de tabel ⁽¹⁰⁾. De andere kolommen bevatten opeenvolgend het aantal winnende gezinnen, het percentage van de winnende gezinnen in elk deciel, de gemiddelde winst in het deciel, de totale winst en de winst uitgedrukt in % van het beschikbaar inkomen.

Zowel het percentage van de winnende gezinnen als de gemiddelde winst nemen toe naarmate het inkomen stijgt. Dit kan onlogisch lijken indien wordt uitgegaan van het idee dat de hervorming een effect heeft dat onafhankelijk is van het inkomen van de belastingplichtige en dat gelijk is aan de belasting op het bijkomende vrijgestelde gedeelte. Het zou dan gaan om een forfait, een absoluut bedrag dat gelijk blijft (ongeacht het inkomen) en, uitgedrukt in % van het inkomen, zou de weerslag bijgevolg dalend zijn.

Tabel 3

Effecten per deciel

Deciel		Winnaars	% winnende gezinnen	Gemiddelde winst	Totale winst	% beschikbare inkomen
Zonder belastbaar inkomen	0,00	0	0,0 %	0	0,0	0,00 %
1	5 214,77	0	0,0 %	0	0,0	0,00 %
2	12 023,49	239 400	38,8 %	330	78,70	1,36 %
3	14 509,14	211 400	34,3 %	387	81,67	1,02 %
4	17 704,87	439 800	71,3 %	317	139,53	1,51 %
5	21 388,35	546 600	88,7 %	430	235,08	2,23 %
6	25 542,76	598 000	97,0 %	596	356,26	2,98 %

⁹ Zie met name BASSILERE e.a (2005, *Socialezekerheidsbijdrageverminderingen en alternatieve financiering van de sociale zekerheid: simulaties van beleidsvarianten*, Federaal Planbureau, Planning Paper, Nr. 97.

¹⁰ De gezinnen worden geklasseerd volgens de totale globaal én afzonderlijk belastbare inkomsten. In het tiende deciel zijn ook gezinnen te vinden met een occasioneel hoog inkomen, dat bijvoorbeeld kan resulteren uit een pensioenkapitaal.

7	30 948,47	603 000	97,9 %	612	369,11	2,64 %
8	39 788,62	611 000	99,1 %	714	436,01	2,60 %
9	55 711,64	614 000	99,6 %	961	590,25	2,76 %
10		615 200	99,8 %	1 207	742,84	2,09 %
Total		4 478 400	66,4 %	677	3 029,46	2,25 %

Source: modèle de micro-simulation SIRE 2011

Tableau 4

Les effets par groupe socioprofessionnel

Groupes socioprofessionnels	% Gagnants	Gain Moyen	Gain total	% rev disponible
Salariés	81,4 %	874	2 096,70	3,09 %
Chômeurs	26,6 %	168	12,43	0,40 %
INAMI	31,7 %	226	13,71	0,49 %
Pensionnés	62,0 %	223	221,14	0,70 %
Indépendants et dirigeants d'entreprise	84,0 %	902	281,07	2,95 %
Autres (mixtes)	79,1 %	569	237,50	1,88 %
Mixtes:Salaire et Chômage	84,1 %	507	53,14	2,60 %
Mixtes:Salaire et Indépendant	94,6 %	1 155	80,59	2,95 %
Mixtes:Salaire et Pension	99,2 %	680	33,18	1,85 %
Sans revenus imposables	0,0 %	0	0,0	0,00 %
Total	66,4 %	677	3 029,46	2,25 %

Source: modèle de micro-simulation SIRE 2011

S'il n'en est pas ainsi, cela tient à quatre éléments.

Le supplément de quotité exonérée n'est pas remboursable, la quotité exonérée actuelle ne l'étant pas davantage. L'effet est donc moindre pour les ménages isolés dont le RIG n'atteint pas le revenu d'intégration et pour les couples dont le RIG n'atteint pas le double du revenu d'intégration "isolé". Dans le bas de la distribution, certains ménages ont un revenu occasionnellement bas, par exemple lorsqu'ils n'ont travaillé qu'une partie de l'année, à la sortie des études, ou encore lorsqu'ils n'ont perçus des revenus de remplacement que pendant une partie de l'année. De plus, la différenciation des minima sociaux en fonction de la situation familiale a pour conséquence qu'une allocation unique au taux "ménage" est inférieure au double du revenu d'intégration de l'isolé. Dans de telles situations, la hausse de la quotité exonérée n'a pas son effet plein. On voit ainsi, au Tableau 4, que seuls 27 % des chômeurs et 32 % des bénéficiaires de l'assurance-maladie sont gagnants.

Le gain moyen est fonction du nombre de déclarants dans le ménage et, plus on monte sur l'axe des revenus, plus la proportion des isolés décroît et plus celle des couples augmente. Ceci explique logiquement une progression du gain moyen sur l'axe des revenus.

Comme expliqué ci-dessus, l'effet de la réforme est neutralisé pour les ménages dont les revenus sont constitués exclusivement de revenus de remplacement excédant les plafonds. Ceci apparaît clairement au Tableau 4 qui donne les effets par groupe socioprofessionnels. Alors que 84 % des salariés et des indépendants bénéficient de

7	30 948,47	603 000	97,9 %	612	369,11	2,64 %
8	39 788,62	611 000	99,1 %	714	436,01	2,60 %
9	55 711,64	614 000	99,6 %	961	590,25	2,76 %
10		615 200	99,8 %	1 207	742,84	2,09 %
Totaal		4 478 400	66,4 %	677	3 029,46	2,25 %

Bron: microsimulatiemodel SIRe 2011

Tabel 4

Effecten per socio-professionele groep

Socio-professionele groep	% winnaars	Gemiddelde winst	Totale winst	% beschikbaar inkomen
Werknemers	81,4 %	874	2 096,70	3,09 %
Werklozen	26,6 %	168	12,43	0,40 %
RIZIV	31,7 %	226	13,71	0,49 %
Gepensioneerden	62,0 %	223	221,14	0,70 %
Zelfstandigen en bedrijfsleiders	84,0 %	902	281,07	2,95 %
Anderen (gemengd inkomen)	79,1 %	569	237,50	1,88 %
Gemengd: loon en werkloosheidsuitkering	84,1 %	507	53,14	2,60 %
Gemengd: loon en zelfstandig	94,6 %	1 155	80,59	2,95 %
Gemengd: loon en pensioen	99,2 %	680	33,18	1,85 %
Zonder belastbare inkomsten	0,0 %	0	0,0	0,00 %
Totaal	66,4 %	677	3 029,46	2,25 %

Bron: microsimulatiemodel SIRe 2011

Dat dit niet het geval is, valt toe te schrijven aan vier elementen:

Het bijkomende vrijgestelde gedeelte is niet terugbetaalbaar, evenmin als het huidige vrijgestelde gedeelte. Het effect is bijgevolg beperkter voor de alleenstaande gezinnen waarvan het GBI het leefloon niet bereikt en voor de koppels waarvan het GBI het dubbele van het leefloon voor alleenstaanden niet bereikt. Onderaan de inkomensverdeling hebben bepaalde gezinnen een occasioneel laag inkomen, bijvoorbeeld wanneer zij slechts gedurende een deel van het jaar hebben gewerkt, na het afronden van studies of wanneer zij slechts gedurende een korte periode vervangingsinkomsten hebben genoten. Bovendien heeft de differentiatie van de sociale minima naargelang de gezinstoestand tot gevolg dat een gezinstoelage lager uitkomt dan het dubbele van het leefloon voor alleenstaanden. In dergelijke gevallen heeft de verhoging van het vrijgestelde gedeelte geen volledige uitwerking. In Tabel 2 kan aldus vastgesteld worden dat slechts 27 % van de werklozen en 32 % van de begunstigden van de ziekteverzekering er op vooruitgaan.

De gemiddelde winst hangt af van het aantal aangevers in het gezin. Daarnaast, hoe hoger de inkomsten, hoe lager het percentage alleenstaanden en hoe hoger het percentage koppels. Dit verklaart logischerwijs een toename van de gemiddelde winst op de inkomensas.

Zoals hierboven verklaard, wordt de weerslag van de hervorming geneutraliseerd voor de gezinnen waarvan de inkomsten uitsluitend bestaan uit vervangingsinkomsten hoger dan de grensbedragen. Dit blijkt duidelijk uit Tabel 2 die de effecten per socio-professionele groep weergeeft. Terwijl tot 84 % van de werknemers en de zelfstandigen

la réforme, seuls 62 % des pensionnés sont gagnants. ⁽¹¹⁾. Or, ceux-ci sont concentrés dans la moitié inférieure de la distribution des revenus.

A titre subsidiaire, la hausse de la quotité exonérée de base pousse les autres quotités exonérées plus haut dans les tranches de barème et celles-ci peuvent donc générer des réductions d'impôt plus importantes. Celles-ci sont d'autant plus significatives que la taille du ménage est élevée et celle-ci croît avec le revenu imposable.

Tout ceci explique que le gain moyen pour le 10^e décile soit près de quatre fois plus élevé que dans le deuxième décile et qu'il soit près de trois fois plus élevé que le gain moyen au niveau du revenu médian (le cinquième décile). Le pourcentage de gagnants augmentant également sur l'axe des revenus, pour les raisons expliquées ci-dessus, le gain total progresse également sur l'axe des revenus. Alors que le premier décile ne gagne rien et que le deuxième décile ne gagne que 79 millions d'euros, le gain du 10^e décile est de 1 207 millions d'euros, soit près de 40 % de l'impact de la réforme. L'image est évidemment différente lorsque le gain est exprimé en % du revenu disponible. On a alors une courbe en "U inversé" avec un gain moyen qui culmine à près de 3 % du revenu disponible pour le 6^e décile et qui diminue ensuite pour atteindre 2,1 % dans le 10^e décile.

Le Tableau 5 mesure l'impact distributif de la réforme en utilisant pour cela les indicateurs habituels d'inégalité et de redistribution, dont la méthodologie est expliquée dans l'encadré. 1.

Tableau 5

Indicateurs d'inégalité et de redistribution

	Situation de base	Simulation	Difference	Baisse proportionnelle IPP	Ecart sur (4)r
	(1)	(2)	(3)= (2)-(1)	(4)	(5)=(2)-(4)
Revenu imposable	0,418	0,418	0,000	0,418	0,000
Impôt État	0,637	0,656	0,019	0,637	0,019
Revenu disponible	0,356	0,358	0,002	0,365	-0,007
Progressivité	0,219	0,238	0,019	0,219	0,019
Taux moyen d'imposition	0,212	0,194	-0,018	0,194	0,000
Effet redistributif	0,062	0,060	-0,002	0,053	0,007

Source: modèle de micro-simulation SIRE 2011

Encadré 1

Méthodologie de mesure de l'effet redistributif et de la progressivité des prélèvements

L'effet d'une réforme sur la distribution des revenus se mesure par les indicateurs de redistribution. La méthodologie habituelle (Reynolds et Smolensky, Kakwani) est la suivante

La distribution des revenus, des prélèvements et des transferts est mesurée par l'indice de GINI. L'indice de GINI mesure l'inégalité sur une échelle de 0 (égalité absolue) à 1 (inégalité absolue). Il est indépendant de la moyenne de la distribution. Plus globalement, multiplier ou diviser l'indice de GINI par un coefficient donné n'affecte pas l'inégalité des revenus. Par contre, ajouter (retirer) un même montant à tous les revenus réduit (augmente) l'indice de GINI.

¹¹ Les groupes socioprofessionnels sont définis au niveau du ménage, sur base de la catégorie de revenus la plus importante, à savoir celle qui constitue au moins 80 % des revenus du ménage. Si ce seuil n'est pas atteint pour une catégorie de revenus donnée, le ménage est repris dans les "mixtes".

bij de hervorming winnen, hebben slechts 62 % van de gepensioneerden er baat bij ⁽¹¹⁾. Deze laatsten zijn echter geconcentreerd in de onderste helft van de inkomensverdeling.

In bijkomende orde komt daarbij dat de verhoging van het vrijgestelde basisbedrag de andere vrijgestelde bedragen naar hogere belastingschijven duwt, wat omvangrijkere belastingverminderingen kan opleveren. De verminderingen worden signifikanter naarmate de gezinsgrootte toeneemt en deze verloopt in stijgende lijn met het beschikbaar inkomen.

Dit alles verklaart waarom de gemiddelde winst voor het tiende deciel bijna vier maal hoger uitkomt dan voor het tweede deciel en dat zij bijna drie maal hoger is dan de gemiddelde winst voor het mediaaninkomen (het vijfde deciel). Aangezien om de hierboven toegelichte redenen, het percentage winnaars eveneens toeneemt naarmate het inkomen stijgt, loopt ook de totale winst op langs de inkomensas. Terwijl er geen vooruitgang is in het eerste deciel en een winst van slechts 79 miljoen euro in het tweede deciel, bedraagt de winst in het tiende deciel 1 207 miljoen euro, hetzij bijna 40 % van de weerslag van de hervorming. De toestand is uiteraard verschillend wanneer de winst in % van het beschikbaar inkomen wordt uitgedrukt. We hebben dan een omgekeerde U-curve met een gemiddelde winst die oploopt tot bijna 3 % van het beschikbaar inkomen voor het zesde deciel en die vervolgens daalt tot 2,1 % in het tiende deciel.

Tabel 5 meet het verdelend effect van de hervorming door middel van de gebruikelijke ongelijkheids- en herverdelingsindicatoren, waarvan de methodologie in Kader 1 wordt toegelicht.

Tabel 5

Ongelijkheids- en herverdelingsindicatoren

	Vergelijkings- basis	Simulatie	Vershil	Evenredige daling PB	Vershil op (4)
	(1)	(2)	(3)= (2)-(1)	(4)	(5)=(2)-(4)
Belastbaar inkomen	0,418	0,418	0,000	0,418	0,000
Belasting Staat	0,637	0,656	0,019	0,637	0,019
Beschikbaar inkomen	0,356	0,358	0,002	0,365	-0,007
Progressiviteit	0,219	0,238	0,019	0,219	0,019
Gemiddelde aanslagvoet	0,212	0,194	-0,018	0,194	0,000
Herverdelend effect	0,062	0,060	-0,002	0,053	0,007

Bron: microsimulatiemodel SIRe 2011

Kader 1

Methodologie voor het meten van het herverdelend effect en de progressiviteit van de heffingen

De weerslag van een hervorming op de inkomensverdeling wordt gemeten door de herverdelingsindicatoren. De gebruikelijke methodologie (Reynolds en Smolensky, Kakwani) is de volgende:

De verdeling van inkomsten, heffingen en overdrachten wordt gemeten door de GINI-index. De GINI-index meet de ongelijkheid op een schaal van 0 (absolute gelijkheid) tot 1 (absolute ongelijkheid). De index wordt niet beïnvloed door het gemiddelde van de verdeling. Meer in het algemeen heeft de vermenigvuldiging of deling van de GINI-index aan de hand van een gegeven coëfficiënt geen weerslag op de inkomensongelijkheid. Eenzelfde bedrag toevoegen aan (afrekken van) alle inkomsten leidt daarentegen tot een vermindering (stijging) van de GINI-index.

¹¹ De socio-professionele groepen worden gedefinieerd op het vlak van de gezinnen op basis van de belangrijkste inkomstencategorie, namelijk degene die minstens 80 % van de inkomsten van het gezin vertegenwoordigt. Als dit minimumpercentage niet wordt bereikt voor een gegeven inkomstencategorie, wordt het gezin opgenomen in de categorie "gemengd".

L'effet redistributif d'un prélèvement (ER) se mesure par la différence entre l'inégalité avant (Gb) et après (Ga) ce prélèvement. Cet écart sera positif si le prélèvement est redistributif, négatif dans le cas contraire. Si le prélèvement est strictement proportionnel, l'indicateur de redistribution vaut logiquement zéro.

La progressivité du prélèvement (P) se mesure en comparant la distribution du prélèvement (C) mesurée par son indice de GINI et celle des revenus avant ce prélèvement. Cette mesure de la progressivité est donc indépendante du niveau moyen du taux de prélèvement (t). En cas d'imposition proportionnelle, la distribution du prélèvement est identique à celle de sa base: la progressivité est nulle.

Il faut qu'il y ait progressivité pour qu'il y ait redistribution. Dès lors qu'il y a progressivité, l'effet redistributif est d'autant plus important que le taux moyen du prélèvement est élevé.

Formellement, on a:

$$[1] ER = Gb - Ga$$

$$[2] P = C - Gb$$

$$[3] ER = t.P / (1-t)$$

La réforme ne modifie pas la distribution du revenu imposable mais bien celle de l'impôt qui devient plus progressif. Indépendamment de son taux moyen, il est davantage concentré dans le haut de l'échelle des revenus. Nous savons toutefois (Tableau 3) que l'effet maximal, en % du revenu disponible, se situe dans le 6^e décile.

Comme expliqué dans l'encadré ci-après, l'effet redistributif de l'impôt dépend non seulement de sa distribution autour de la charge fiscale moyenne, ici mesurée par la progressivité, mais aussi de "l'intensité" à savoir la charge fiscale moyenne. Pour une progressivité donnée, une réduction de la charge fiscale moyenne réduit l'effet redistributif de l'impôt. C'est bien ce qui se produit dans le cas ici examiné. Il y a donc deux effets de sens contraire et la résultante est une légère détérioration de l'effet redistributif de l'impôt. Compte tenu de la marge d'erreur qui entoure toute mesure faite sur un échantillon représentatif, il est plus prudent de conclure que la réforme n'a pas un effet net d'amélioration de l'effet redistributif de l'impôt.

En fait, toute réforme qui réduit le rendement de l'IPP réduit son effet redistributif, toute autre chose égale par ailleurs, puisqu'elle réduit l'intensité avec laquelle on recourt à un impôt progressif. On peut isoler cet effet en calculant, à partir des formules [1] et [3], comment une baisse strictement proportionnelle de l'impôt réduit l'effet redistributif. Ce calcul est fait dans la colonne (4) du Tableau 5. L'inégalité avant impôt et la progressivité sont par construction inchangées. Nous reprenons le taux moyen qui ressort de la simulation, dans la colonne (2). Nous obtenons alors l'effet redistributif, par la formule [3] et l'inégalité des revenus après impôt par déduction. En comparant les colonnes (2) et (4) on voit bien que sans la baisse du taux moyen, une hausse de la quotité exonérée au niveau du revenu d'intégration accroîtrait l'effet redistributif de l'impôt.

— L'impact sur les incitations au travail

Les arguments avancés pour justifier une telle réforme débordent de la problématique de la redistribution. On en attend également une incitation au travail, du fait de la revalorisation du revenu net de l'activité professionnelle.

Une distinction importante doit être faite entre deux effets.

— l'effet sur le nombre d'heures travaillées des personnes déjà actives, qui dépend du taux marginal d'imposition,

— l'effet sur la décision d'une personne inactive de revenir ou non sur le marché du travail (effet sur le taux de participation) qui dépend lui du taux moyen d'imposition.

Het herverdelend effect van een heffing (HE) wordt gemeten door het verschil tussen de ongelijkheid vóór (Gb) en na (Ga) deze heffing. Dit verschil zal positief zijn als de heffing herverdelend is en zal negatief zijn in het andere geval. Als de heffing strikt evenredig is, is de herverdelingsindicator logischerwijs gelijk aan 0.

De progressiviteit van de heffing (P) wordt gemeten door de verdeling van de heffing (C), gemeten aan de hand van de GINI-index, te vergelijken met de inkomensverdeling vóór toepassing van de heffing. De mate van de progressiviteit is bijgevolg onafhankelijk van het gemiddelde niveau van de aanslagvoet (t). In geval van evenredige belasting is de verdeling van de heffing gelijk aan die van haar grondslag: de progressiviteit is dan gelijk aan 0.

Herverdeling vereist progressiviteit en zodra er progressiviteit is, geldt: hoe hoger de gemiddelde aanslagvoet, hoe groter het herverdelend effect.

Formeel hebben wij:

$$[1] HE = Gb - Ga$$

$$[2] P = C - Gb$$

$$[3] HE = t.P / (1-t)$$

De hervorming wijzigt de verdeling van het belastbaar inkomen niet maar wel die van de belasting, die meer progressief wordt. Ongeacht de gemiddelde aanslagvoet, is zij sterker geconcentreerd aan de bovenkant van de inkomensschaal. We weten evenwel (Tabel 3) dat het maximale effect, in % van het beschikbaar inkomen, zich in het zesde deciel situeert.

Zoals toegelicht in het kader, hangt het herverdelend effect van de belasting niet alleen af van de verdeling rond de gemiddelde druk, hier gemeten door de progressiviteit, maar ook van de “intensiteit”, namelijk de gemiddelde belastingdruk. Voor een gegeven progressiviteit leidt de vermindering van de gemiddelde belastingdruk tot een afname van het herverdelend effect van de belasting. Dat is precies wat zich voordoet in het bestudeerde geval. Er zijn bijgevolg twee tegenstrijdige effecten die resulteren in een beperkte achteruitgang van het herverdelend effect van de belasting. Rekening houdend met de foutenmarge gebonden aan maatregelen gebaseerd op een representatief staal, is het voorzichtiger te besluiten dat de hervorming geen duidelijke verbetering van het herverdelend effect van de belasting oplevert.

In feite leidt elke hervorming die de opbrengst van de PB vermindert, ceteris paribus tot een afname van haar herverdelend effect, vermits zij de intensiteit vermindert van de ingezette progressieve belasting. Dit effect kan apart belicht worden door op basis van de formules [1] en [3] te berekenen hoe een strikt evenredige daling van de belasting leidt tot een afname van het herverdelend effect. Deze berekening wordt verricht in Kolom (4) van Tabel 3. De ongelijkheid vóór belastingheffing en de progressiviteit worden ongewijzigd behouden. De gemiddelde aanslagvoet uit de simulatie, wordt hernomen in Kolom (2). Men bekomt aldus het herverdelend effect via de formule [3] en de afgeleide inkomensongelijkheid na belastingheffing. Uit de vergelijking van Kolom (2) met Kolom (4) blijkt duidelijk dat, zonder daling van de gemiddelde aanslagvoet, een toename van het vrijgestelde gedeelte tot het niveau van het leefloon het herverdelend effect van de belasting zou verhogen.

— Weerslag op de werkprikkels

De argumenten ter rechtvaardiging van een dergelijke hervorming overstijgen de herverdelingsproblematiek. Van deze hervorming wordt er eveneens een arbeidsstimulans verwacht, dit omwille van de herwaardering van het netto-inkomen uit beroepsactiviteiten.

Een belangrijk onderscheid moet worden gemaakt tussen twee effecten:

— het effect op het aantal gewerkte uren van beroepsactieven, dat afhangt van de marginale aanslagvoet

— het effect op de beslissing van een inactieve persoon om al dan niet terug te keren op de arbeidsmarkt (effect op de participatiegraad), dat afhangt van de gemiddelde aanslagvoet.

La réforme discutée ici n'a guère d'effet sur le taux marginal d'imposition du contribuable, vu que son effet se fait "dans le bas du barème". Elle réduit cependant le taux moyen d'imposition et peut donc avoir un effet favorable sur la décision de participation.

Cet effet est mesuré au tableau 4 pour des niveaux de salaire exprimés en % du salaire minimum et au Tableau tableau 5 pour des niveaux de salaire exprimés en % du salaire moyen (¹²). Nous utilisons ici un modèle de cas-type, du même genre que le modèle Taxing wages de l'OCDE. Les seuls paramètres pris en compte dans le calcul du taux moyen sont ceux qui sont d'application générale à savoir les réductions structurelles de cotisations personnelles de sécurité sociale, les charges professionnelles forfaitaires, l'impôt au barème avec toutes les quotités exonérées applicables sur base de la situation familiale retenue et un taux moyen d'additionnels communaux.

Tableau 6

***Effet de la réforme sur le taux d'imposition moyen du salaire brut
Multiples du salaire minimum***

	100 %	125 %	150 %	175 %	200 %
Avant réforme	15 %	18 %	20 %	23 %	25 %
Après réforme	11 %	15 %	18 %	21 %	23 %
Différence	-4 %	-3 %	-3 %	-2 %	-2 %

Source: SED — Modèle de cas type

Tableau 7

***Effet de la réforme sur le taux d'imposition moyen du salaire brut
% du salaire moyen***

	50 %	67 %	100 %	150 %	200 %	250 %
Avant réforme	18 %	22 %	28 %	34 %	37 %	39 %
Après réforme	15 %	20 %	27 %	33 %	36 %	38 %
Différence	-3 %	-2 %	-2 %	-1 %	-1 %	-1 %

Source: SED — Modèle de cas type

La décision de participation étant essentiellement une décision individuelle, nous ne donnons ici que les résultats pour un isolé. La réduction du taux moyen d'imposition est logiquement d'autant plus élevée que le salaire est bas. Elle atteint ainsi 4 % au salaire minimum pour décroître à 2 % au double de celui-ci. Elle est également de 2 % au niveau du salaire moyen.

La réforme a donc l'effet le plus net là où le déterminant financier joue essentiellement son rôle dans une décision de participation.

D. Examen de différentes variantes de modification du barème de l'IPP

Une certaine ambiguïté entoure le mot "optimale". S'il est utilisé en référence à la notion de taxation optimale dont a parlé André Decoster dans son audition, nous ne disposons pas du modèle qui permettrait de répondre à la question et un tel modèle ne peut être développé à brève échéance. Il faut noter, à ce sujet, que la littérature économique propose un grand nombre de modèles différents de taxation optimale, reposant chacun sur des hypothèses

¹² Il s'agit du salaire moyen qui sert de référence dans les comparaisons internationales faites par l'OCDE et la Commission européenne, à savoir le salaire moyen des travailleurs à temps plein de l'industrie et des services marchands.

De hier besproken hervorming heeft weinig weerslag op de marginale aanslagvoet van de belastingplichtige, aangezien zij een effect heeft “aan de onderkant van het barema”. Zij vermindert echter de gemiddelde aanslagvoet en kan bijgevolg een gunstig effect hebben op de participatiebeslissing.

Dit effect wordt gemeten in Tabel 4 voor loonniveaus uitgedrukt in % van het minimumloon en in Tabel 5 voor loonniveaus uitgedrukt % van het gemiddelde loon ⁽¹²⁾. Hier wordt een model van typegevallen gebruikt dat vergelijkbaar is met het “Taxing wages”-model van de OESO. De enige parameters die in aanmerking worden genomen voor de berekening van de gemiddelde aanslagvoet, zijn degene die in algemeen van toepassing zijn, namelijk de structurele verminderingen van persoonlijke socialezekerheidsbijdragen, de forfaitaire beroepskosten, de belasting volgens het barema met alle vrijgestelde gedeelten die van toepassing zijn op basis van de weerhouden gezinstoestand en een gemiddelde aanslagvoet inzake gemeentelijke opcentiemen.

Tabel 6

***Effect van de hervorming op de gemiddelde aanslagvoet op het brutoloon
 Veelvouden van het minimumloon***

	100 %	125 %	150 %	175 %	200 %
Vóór hervorming	15 %	18 %	20 %	23 %	25 %
Na hervorming	11 %	15 %	18 %	21 %	23 %
Vershil	-4 %	-3 %	-3 %	-2 %	-2 %

Bron: SDD — Model van typegevallen

Tabel 7

***Effect van de hervorming op de gemiddelde aanslagvoet op het brutoloon
 % van het gemiddelde loon***

	50 %	67 %	100 %	150 %	200 %	250 %
Vóór hervorming	18 %	22 %	28 %	34 %	37 %	39 %
Na hervorming	15 %	20 %	27 %	33 %	36 %	38 %
Vershil	-3 %	-2 %	-2 %	-1 %	-1 %	-1 %

Bron: SDD — Model van typegevallen

Aangezien de participatiebeslissing vooral een individuele beslissing is, worden er hier enkel de resultaten voor alleenstaanden gegeven. Er kan logischerwijs gesteld worden dat hoe lager het loon is, hoe hoger de vermindering van de gemiddelde aanslagvoet is. Deze vermindering bereikt aldus 4 % op het niveau van het minimumloon en daalt tot 2 % op het niveau van het dubbele van dit loon. Zij bedraagt eveneens 2 % op het vlak van het gemiddelde loon.

Het duidelijkste effect van de hervorming is bijgevolg te vinden waar de financiële determinant bepalend is in een participatiebeslissing.

D. Onderzoek van verschillende varianten inzake de wijziging van het personenbelasting barema

Er heerst een zekere ambiguïteit rond het woord “optimaal”. Wordt de term gebruikt in het kader van de notie optimale belastingheffing waarover André Decoster tijdens zijn zitting heeft gesproken, dan beschikken wij niet over een model dat ons zou toelaten een antwoord hierop formuleren. Een dergelijk model kan helaas ook niet op korte termijn worden ontwikkeld. Er dient opgemerkt dat met betrekking tot dit onderwerp de economische

¹² Het gaat om het gemiddelde loon dat als referentie wordt gebruikt in de internationale vergelijkingen door de OESO en de Europese Commissie, namelijk het gemiddelde loon van voltijdse werknemers in de industrie en de marktdiensten.

différentes. Nous pouvons préparer, d'ici la fin de l'année, une série de simulations modifiant le barème et portant sur une enveloppe budgétaire donnée. Pour pouvoir faire une comparaison valable, il faut en effet travailler sur des montants comparables en termes d'impact budgétaire. Les simulations donneraient la distribution des effets individuels, et donc l'impact sur l'effet redistributif de l'impôt, et aussi l'impact sur l'imposition effective des salaires.

Cette note détaille la réponse.

1. Les réformes simulées

Les différentes simulations ont été calibrées sur une enveloppe budgétaire équivalente à celle que requiert la hausse de quotité exonérée de base au niveau du revenu d'intégration, avec adaptation des réductions d'impôt sur les revenus de remplacement. Les résultats de cette simulation ont été décrits dans la note 2014/02 du 6 janvier 2014

L'enveloppe budgétaire est donc de l'ordre de 3 milliards d'euros pour les revenus de 2011, soit approximativement 3,3 milliards d'euros pour les revenus de 2014. Les modèles utilisés sont les mêmes que pour la première simulation, qui sert ici de point de comparaison. Nous utilisons donc le modèle SIRE 2011 pour examiner la dispersion des effets individuels et les conséquences de la réforme sur l'effet redistributif de l'impôt. Le modèle de cas-type fournit lui l'impact de la réforme sur les taux d'impositions moyens, marginaux et sur les transitions en cas de retour à l'emploi.

Le nombre de réformes simulables est large, voir infini. Nous avons opté pour un nombre limité de simulations qui permet toutefois d'apprécier les conséquences des différentes options possibles. Nous avons toutefois mis l'accent sur l'élargissement des tranches inférieures. L'étroitesse de celles-ci a en effet été soulignée dans maintes auditions et elle a notamment pour conséquence d'entraîner une progression très rapide vers des taux marginaux élevés. Au niveau du salaire minimum, on se situe en effet déjà dans la tranche à 40 % ce qui, combiné aux cotisations personnelles de sécurité sociale et aux additionnels communaux, donne un taux marginal d'imposition de 50 % sur la feuille de paie.

Nous partons donc de:

Hausse de la quotité exonérée au niveau du revenu d'intégration et adaptation des réductions d'impôts pour revenus de remplacement. Il s'agit de celle dont les effets ont été décrits dans la Note 2014/2.

Les mesures simulées sont les suivantes.

La tranche à 40 % passe à 30 % et son plafond est fixé à 18 850 euros au lieu de 19 130 euros. Au-delà de ce seuil, on passe directement au taux de 45 %. Le barème est donc le suivant

Tableau 1

Le barème de l'IPP dans la simulation B

Situation de référence		Simulation B	
Revenu imposable	Taux marginal	Revenu imposable	Taux marginal
0 à 8 070	25 %	0 à 8 070	25 %
8 070 à 11 480	30 %	8 070 à 11 480	30 %
11 480 à 19 130	40 %	11 480 à 18 850	30 %
19 130 à — 35 060	45 %	18 850 à 35 060	45 %
35 060 et plus	50 %	35 060 et plus	50 %

literatuur een groot aantal verschillende modellen van optimale belastingheffing voorstelt, die telkens vanuit een andere hypothese vertrekken. Wij kunnen tegen het einde van het jaar een reeks simulaties voorbereiden met telkens een wijzigend barema binnen een gegeven budgettaire portefeuille. Teneinde een valabele vergelijking te bekomen, dient er inderdaad gewerkt met bedragen die vergelijkbaar zijn op vlak van budgettaire impact. De simulaties zouden de verdeling weergeven van de individuele gevolgen, dus ook de impact op het herverdelende effect van de belasting alsook de impact vanwege de effectieve belastingheffing op de bezoldigingen.

Volgende uitleg detailleert het antwoord.

1. De gesimuleerde hervormingen

De verschillende simulaties werden gekalibreerd op basis van een begrotingsenveloppe die gelijkwaardig is aan degene die vereist is voor de verhoging van het vrijgestelde basisbedrag tot het niveau van het leefloon, met een aanpassing van de belastingverminderingen voor vervangingsinkomsten. De resultaten van deze simulatie werden beschreven in de nota 2014/02 van 6 januari 2014.

De begrotingsenveloppe bedraagt bijgevolg zowat 3 miljard euro voor de inkomsten van 2011, hetzij ongeveer 3,3 miljard euro voor de inkomsten van 2014. De gebruikte modellen zijn dezelfde als voor de eerste simulatie die hier als vergelijkingspunt fungeert. Wij gebruiken bijgevolg het model SIRE 2011 om de spreiding van de individuele effecten alsmede de gevolgen van de hervorming op het herverdelend effect van de belasting te onderzoeken. Het model van typegevallen geeft de impact van de hervorming op de gemiddelde en marginale aanslagvoeten en op de overgangen in geval van wedertewerkstelling.

Het aantal hervormingen dat kan worden gesimuleerd is talrijk, zelfs schier onbeperkt. Wij hebben gekozen voor een beperkt aantal simulaties, die evenwel toelaten de gevolgen van de verschillende mogelijke opties te evalueren. Wij hebben niettemin de nadruk gelegd op de verbreding van de lagere schijven. De engheid van deze laatste werd immers benadrukt bij veel hoorzittingen, zij leidt namelijk zeer snel tot hoopoplopende marginale aanslagvoeten. Zo situeert het minimumloon zich reeds in de 40 %-schijf. Gecombineerd met de persoonlijke socialezekerheidsbijdragen en de gemeentelijke opcentiemen geeft dit een marginale aanslagvoet van 50 % op de loonbrief.

Er wordt bijgevolg uitgegaan van:

Verhoging van het vrijgestelde gedeelte naar het niveau van het leefloon en aanpassing van de belastingverminderingen voor vervangingsinkomsten. Het gaat om de verhoging waarvan de effecten in de nota 2014/2 werden beschreven.

De gesimuleerde maatregelen zijn de volgende:

De 40 %-schijf versmelt met de 30 %-schijf, waarbij de bovengrens wordt vastgelegd op 18 850 euro in plaats van 19 130 euro. Vanaf dat bedrag wordt meteen het tarief van 45 % toegepast. Het barema oogt bijgevolg als volgt:

Tabel 1

Het PB-barema in Simulatie B

Referentietoestand		Simulatie B	
Belastbaar inkomen	Marginale aanslagvoet	Belastbaar inkomen	Marginale aanslagvoet
0 tot 8 070	25 %	0 tot 8 070	25 %
8 070 tot 11 480	30 %	8 070 tot 11 480	30 %
11 480 tot 19 130	40 %	11 480 tot 18 850	30 %
19 130 tot 35 060	45 %	18 850 tot 35 060	45 %
35 060 en meer	50 %	35 060 en meer	50 %

La diminution du taux de 40 % s'étend jusqu'à 150 % du salaire minimum et est calibrée dans l'enveloppe budgétaire donnée. Le taux de cette tranche est alors de 34 %. Au-delà de la limite retenue (22 202 euros), on passe dans la tranche à 45 %. Le barème est donc le suivant

Tableau 2**Le barème de l'IPP dans la simulation C**

Situation de référence		Simulation C	
Revenu imposable	Taux marginal	Revenu imposable	Taux marginal
0 à 8 070	25 %	0 à 8 070	25 %
8 070 à 11 480	30 %	8 070 à 11 480	30 %
11 480 à 19 130	40 %	11 480 à 22 202	34 %
19 130 à 35 060	45 %	22 202 à 35 060	45 %
35 060 et plus	50 %	35 060 et plus	50 %

Un taux marginal de 55 % est introduit à partir de deux fois le salaire moyen. Le rendement budgétaire (157 millions d'euros pour les revenus de 2011) est ajouté à l'enveloppe de base pour aller plus loin dans l'élargissement des tranches inférieures du barème. On peut alors faire passer à 30 % l'intégralité de la tranche à qui est actuellement imposée à 40 %.

Tableau 3**Le barème de l'IPP dans la simulation D**

Situation de référence		Simulation D	
Revenu imposable	Taux marginal	Revenu imposable	Taux marginal
0 à 8 070	25 %	0 à 8 070	25 %
8 070 à 11 480	30 %	8 070 à 11 480	30 %
11 480 à 19 130	40 %	11 480 à 19 130	30 %
19 130 à — 35 060	45 %	19 130 à 35 060	45 %
35 060 et plus	50 %	35 060 à 77 604	50 %
		77 604 et plus	55 %

2. Résultats des simulations

Nous reprenons ici les trois angles d'analyse utilisés dans la note 2014/02 qui présentait les effets d'une hausse de la quotité exonérée à hauteur du revenu d'intégration, avec adaptation des réductions d'impôt sur les revenus de remplacement. Il s'agit donc successivement:

- du coût budgétaire brut de la mesure simulée,
- de l'effet sur la distribution de l'impôt et du revenu après impôt,
- de l'effet sur les taux moyens et marginaux.

Ces trois points sont traités successivement.

On se reportera à la note 2014/01 pour les précisions méthodologiques sur le modèle SIRE et sur les indicateurs utilisés pour présenter les résultats.

De vermindering van het 40 %-tarief wordt uitgebreid tot 150 % van het minimumloon en wordt gekalibreerd volgens de gegeven begrotingsenveloppe. De aanslagvoet voor deze schijf bedraagt dan 34 %. Boven de weerhouden grens (22 202 euro) wordt overgegaan naar de schijf belast tegen 45 %. Het barema is dan als volgt:

Tabel 2

Het PB-barema in Simulatie C

Referentietoestand		Simulatie C	
Belastbaar inkomen	Marginale aanslagvoet	Belastbaar inkomen	Marginale aanslagvoet
0 tot 8 070	25 %	0 tot 8 070	25 %
8 070 tot 11 480	30 %	8 070 tot 11 480	30 %
11 480 tot 19 130	40 %	11 480 tot 22 202	34 %
19 130 tot 35 060	45 %	22 202 tot 35 060	45 %
35 060 en meer	50 %	35 060 en meer	50 %

Vanaf een ondergrens gelijk aan twee keer het gemiddelde loon wordt een marginale aanslagvoet van 55 % ingevoerd. De budgettaire opbrengst (157 miljoen euro voor de inkomsten van 2011) wordt toegevoegd aan de basisenveloppe om de laagste schijven van het barema verder te verbreden. De volledige schijf die momenteel tegen 40 % wordt belast, gaat dan op in de 30 %-schijf.

Tabel 3

Het PB-barema in Simulatie D

Referentietoestand		Simulatie D	
Belastbaar inkomen	Marginale aanslagvoet	Belastbaar inkomen	Marginale aanslagvoet
0 tot 8 070	25 %	0 tot 8 070	25 %
8 070 tot 11 480	30 %	8 070 tot 11 480	30 %
11 480 tot 19 130	40 %	11 480 tot 19 130	30 %
19 130 tot 35 060	45 %	19 130 tot 35 060	45 %
35 060 en meer	50 %	35 060 tot 77 604	50 %
		77 604 en meer	55 %

2. Resultaten van de simulaties

Hier worden de drie analyse-invalshoeken opgenomen die zijn gebruikt in nota 2014/02 waarin de weerslag werd voorgesteld van een verhoging van het vrijgestelde gedeelte tot het niveau van het leefloon, met een aanpassing van de belastingverminderingen op de vervangingsinkomsten. Het gaat dus opeenvolgend om:

- de bruto budgettaire kost van de gesimuleerde maatregel,
- het effect op de verdeling van de belasting en van het inkomen na belastingheffing,
- het effect op de gemiddelde en marginale aanslagvoeten.

Deze drie punten worden opeenvolgend behandeld.

Er wordt verwezen naar nota 2014/01 voor methodologische verduidelijkingen met betrekking tot het model SIRE en de indicatoren die werden gebruikt om de resultaten voor te stellen.

2.1. Coût budgétaire des différentes simulations

Le tableau 4 confirme que les simulations se font dans une enveloppe budgétaire comparable.

Tableau 4

Coût budgétaire brut (2011) des différentes simulations

	Description des mesures simulées	Coût Budgétaire
A (rappel)	Hausse de la quotité exonérée au niveau du revenu d'intégration avec adaptation des réductions d'impôt pour revenus de remplacement	3 029
B	Taux de 40 % ramené à 30 % jusqu'à 18 850 euros	3 036
C	Taux de 40 % ramené à 34 % jusqu'à 150 % du salaire minimum	2 916
D	Réintroduction du taux de 55 % au double du salaire moyen Tranche à 40 % ramenée à 30 %	3 020

Source: SED — Modèle de micro-simulation SIRE 2011
Millions d'euros

Il s'agit là du coût budgétaire brut, pour une application aux revenus de 2011. Pour l'application aux revenus de 2014, il y a lieu de multiplier par un coefficient de 1 087. On se retrouve aux environs de 3 300 millions d'euros, soit 0,84 point de PIB.

2.2. Les effets redistributifs

Les résultats des différentes simulations sont présentés en annexe. On y trouvera pour chacune d'entre elles un tableau sur les effets par décile et l'impact de la mesure simulée sur les indicateurs d'inégalité, de progressivité et de redistribution.

Nous nous limitons ici à quelques tableaux et graphiques comparatifs.

Le graphique 1 donne le pourcentage de gagnants par décile. Les résultats des trois nouvelles simulations (B à D) sont très proches l'un de l'autre. Par rapport à la simulation A (hausse de la quotité exonérée au niveau du revenu d'intégration), il y a nettement moins de gagnants dans le bas de la distribution des revenus: le deuxième décile n'est pas affecté par les mesures simulées en B, C et D. A partir de 4^e décile, les résultats sont très proches l'un de l'autre. On notera également, sans surprise, que le pourcentage de gagnants dans le 10^e décile est inférieur dans la simulation D. Ceci est logique dès lors que celle-ci recrée une tranche à 55 % à partir du double du salaire moyen.

2.1. Budgettaire kost van de verschillende simulaties

Tabel 4 bevestigt dat de simulaties worden verricht binnen een vergelijkbare begrotingsenveloppe.

Tabel 4

Bruto budgettaire kost (2011) van de verschillende simulaties

	Beschrijving van de gesimuleerde maatregelen	Budgettaire kost
A (herinnering)	Verhoging van het vrijgestelde gedeelte tot het niveau van het leefloon, met een aanpassing van de belastingverminderingen op de vervangingsinkomsten	3 029
B	Tarief van 40 % verminderd tot 30 % tot 18 850 euro	3 036
C	Tarief van 40 % verminderd tot 34 % tot 150 % van het minimumloon	2 916
D	Herinvoering van het tarief van 55 % vanaf twee keer het gemiddelde loon. Reductie tot 30 % voor de schijf belast tegen 40 %	3 020

Bron: SDD — Microsimulatiemodel SIRE 2011
Miljoen euro

Het gaat om de bruto budgettaire kost voor de inkomsten 2011. Voor de inkomsten 2014 moeten de bedragen vermenigvuldigd worden met een coëfficiënt gelijk aan 1 087. Men bekomt dan ongeveer 3 300 miljoen euro, hetzij 0,84 bbp-punten.

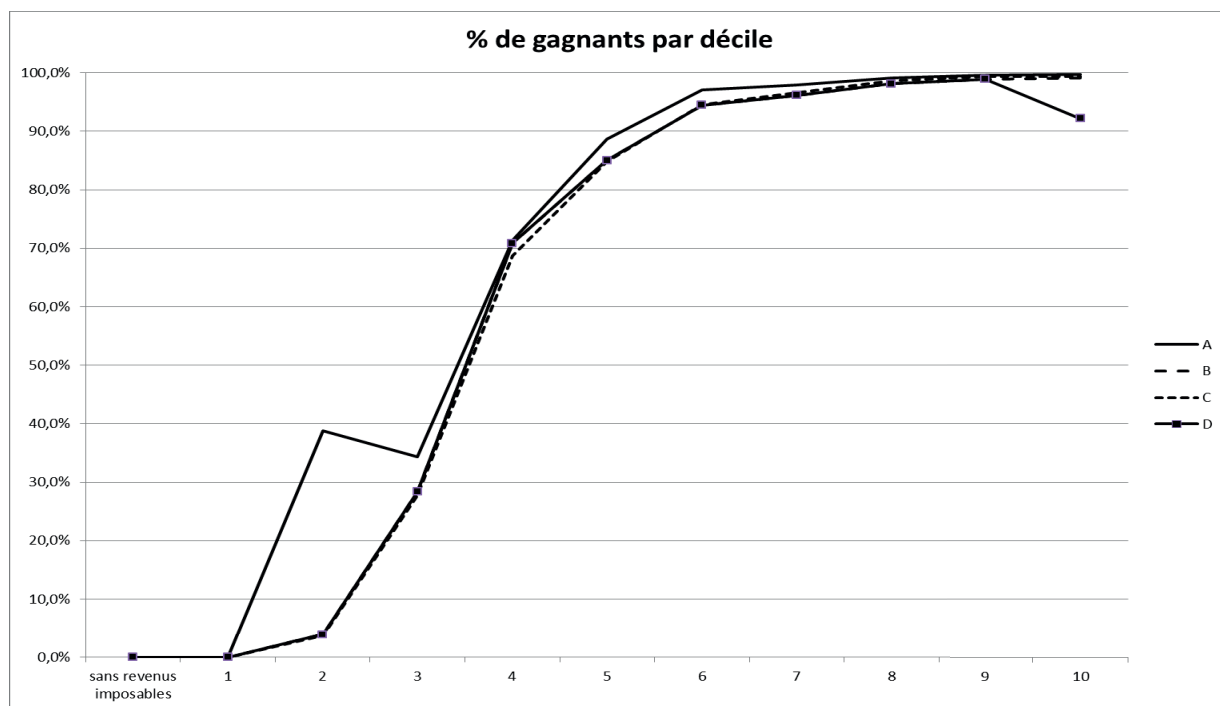
2.2. Impact op de inkomensverdeling

De resultaten van de verschillende simulaties worden in bijlage voorgesteld. Voor elke simulatie wordt er een tabel opgenomen met betrekking tot de effecten per deciel en de weerslag van de gesimuleerde maatregel op de ongelijkheids-, progressiviteits- en herverdelingsindicatoren.

Wij beperken ons hier tot een paar vergelijkende tabellen en grafieken.

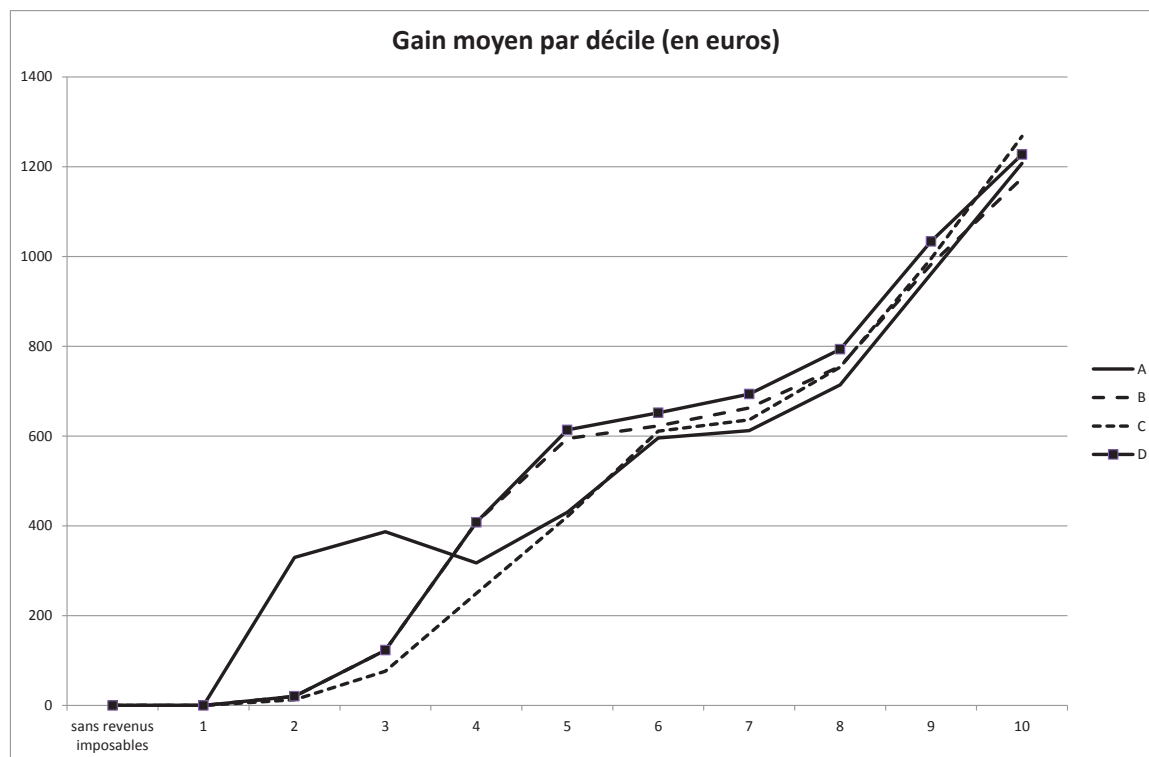
Grafiek 1 toont het percentage winnaars per deciel. De resultaten van de drie nieuwe simulaties (B tot D) sluiten zeer nauw bij elkaar aan. Ten opzichte van Simulatie A (verhoging van het vrijgestelde gedeelte tot het niveau van het leefloon) zijn er duidelijk minder winnaars aan de onderkant van de inkomensverdeling: het tweede deciel wordt niet beïnvloed door de maatregelen gesimuleerd in B, C en D. Vanaf het vierde deciel sluiten de resultaten zeer nauw bij elkaar aan. Niet onverwacht blijkt het percentage winnaars in het tiende deciel lager uit te komen in simulatie D. Dit vloeit voort uit het feit dat deze simulatie opnieuw een schijf belast tegen 55 % invoert, met een ondergrens gelijk aan twee keer het gemiddelde loon.

Graphique 1



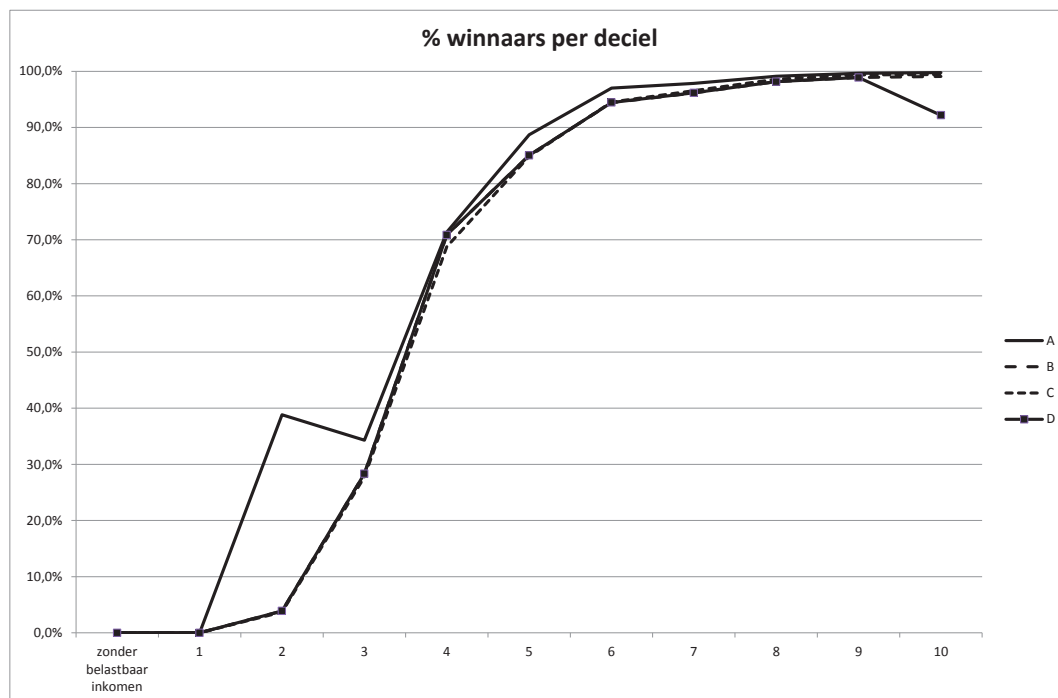
Source: SED — Modèle de micro-simulation SIRE 2011

Graphique 2



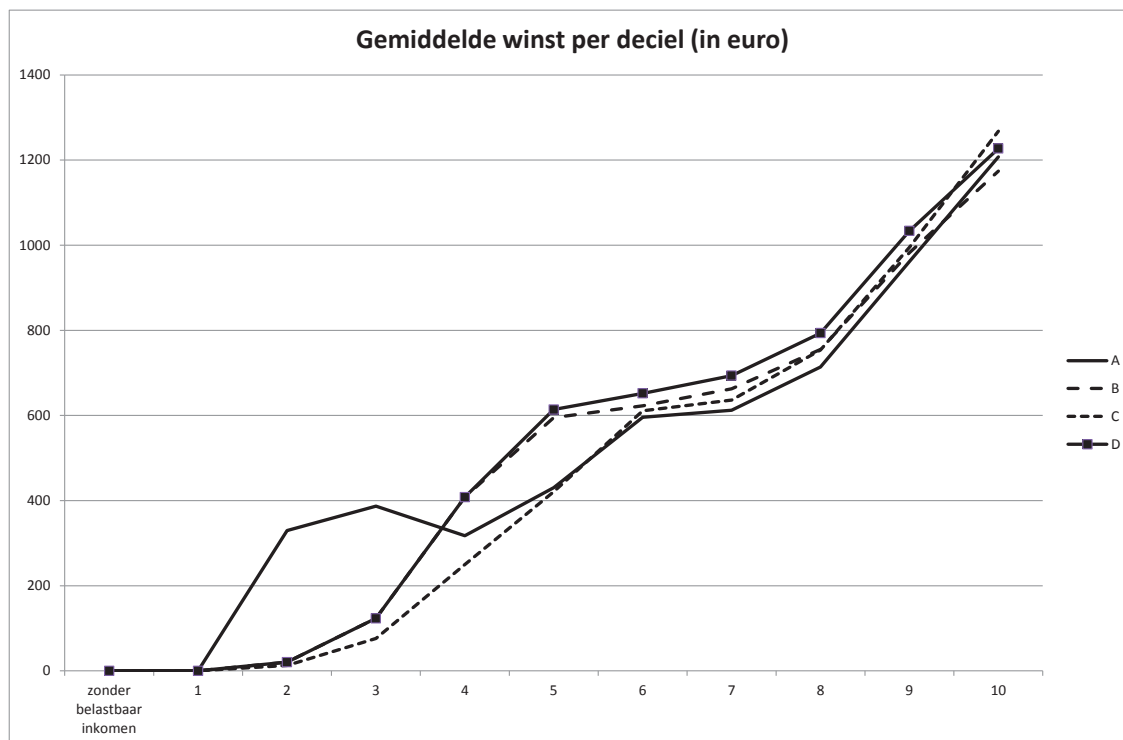
Source: SED — Modèle de micro-simulation SIRE 2011

Grafiek 1



Bron: SDD — Microsimulatiemodel SRe 2011

Grafiek 2

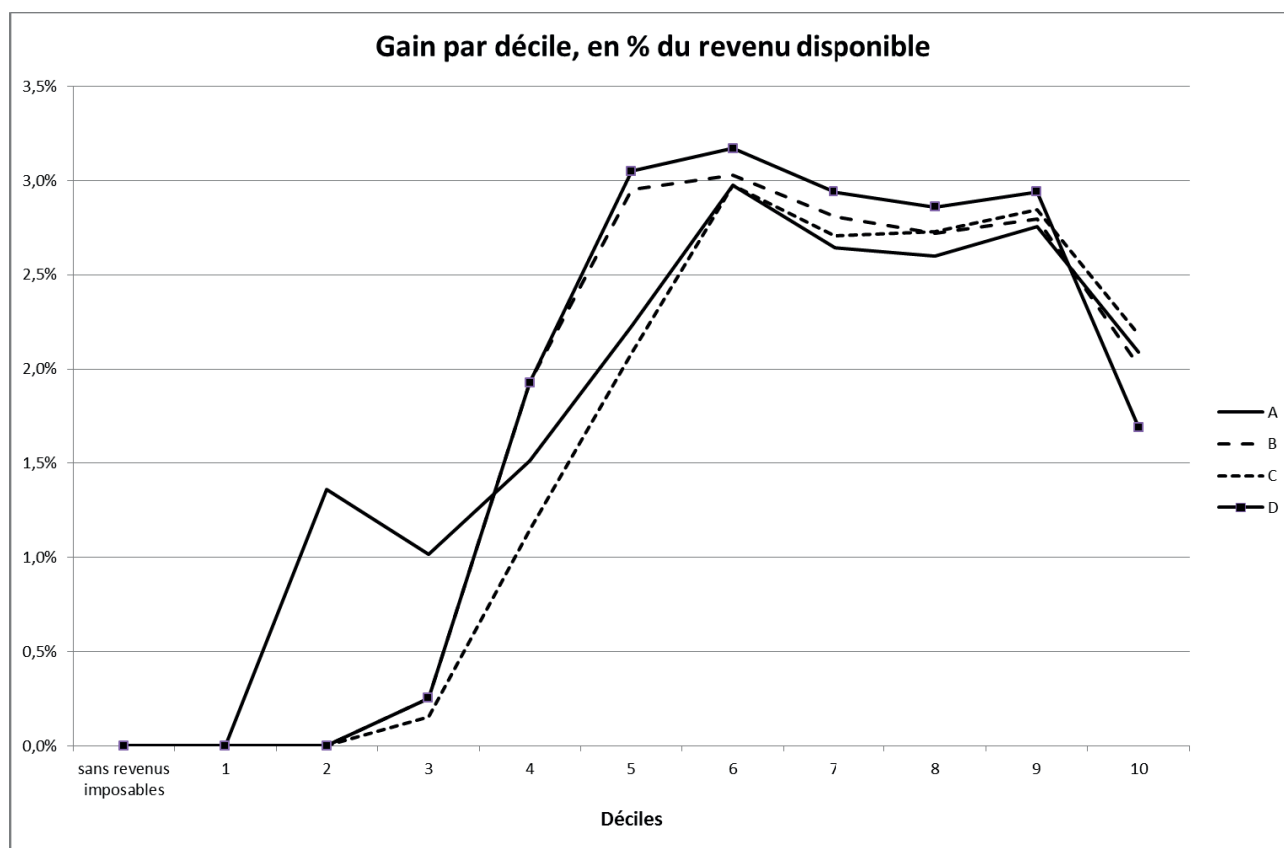


Bron: SDD — Microsimulatiemodel SRe 2011

Le graphique 2 donne la distribution du gain moyen par décile. La hausse de la quotité exonérée au niveau du revenu d'intégration se distingue à nouveau par un gain moyen significatif dans le bas de la distribution (2^e et 3^e déciles) alors que pour les autres mesures simulées les gains sont très faibles à ce niveau de revenu. La situation s'inverse toutefois à partir du 4^e décile. Les simulations D et B, qui ramènent le taux marginal de 40 % à 30 %, génèrent à partir du 4^e décile un gain moyen supérieur à celui des simulations A et C. L'écart est particulièrement net au niveau du revenu médian, avec une différence de gain moyen de près de 200 euros.

Ce graphique ne donne toutefois qu'une image partielle des résultats de la simulation D : à l'inverse des trois autres simulations, celle-ci génère en effet des perdants à un niveau de RIG qui correspond au double du salaire moyen. Ces résultats sont détaillés en annexe au Tableau A.5. Globalement, les perdants sont peu nombreux par rapport aux gagnants (1,2 % contre 61,0 %). En comparant ces résultats avec ceux de la simulation B, qui ramenait également le taux de 40 % à 30 % sur une très large part de la tranche actuellement imposée à 40 %, on obtient 0,7 % de gagnants en moins et 1,2 % de perdants. Ceux-ci se concentrent dans le 10^e décile où la perte moyenne est de 2 093 euros.

Graphique 3



Source: SED — Modèle de micro-simulation SIRE 2011

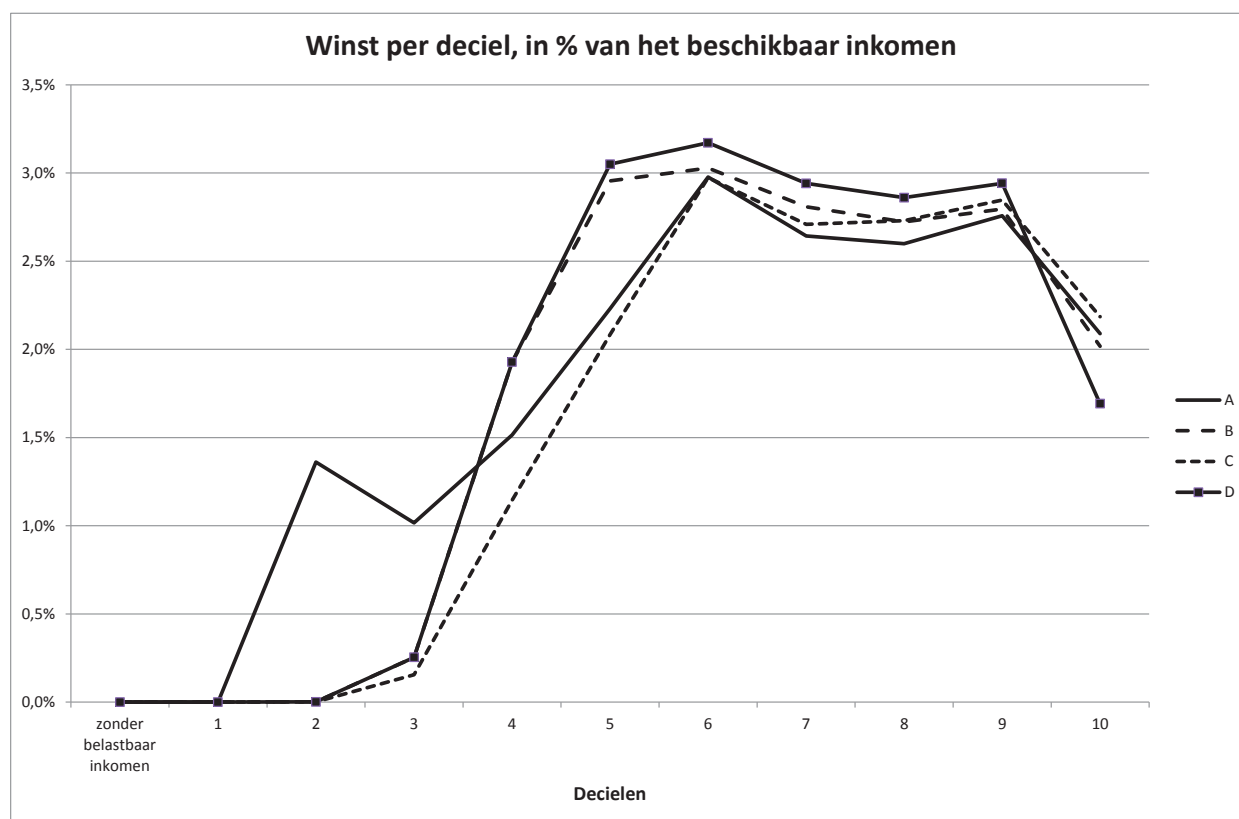
Le graphique 3 donne l'impact des différentes mesures simulées, exprimé en % du revenu disponible pour chaque décile. On retrouve la courbe en "U inversé" de la simulation A avec les mêmes différences que celles que nous avons indiquées pour la distribution du gain moyen et du pourcentage de gagnants; la hausse de la quotité exonérée au niveau du revenu d'intégration est plus favorable au 2^e et au 3^e déciles, tandis que la réduction à 30 % du taux de 40 % est plus favorable au centre de la distribution ainsi qu'au-delà du revenu médian. La réintroduction d'une tranche à 55 % se fait évidemment au détriment du 10^e décile.

Le tableau 5 donne l'impact de ces différentes mesures sur les indicateurs d'inégalité, de progressivité et de redistribution.

Grafiek 2 toont de spreiding van de gemiddelde winst per deciel. De verhoging van het vrijgestelde gedeelte tot het niveau van het leefloon wordt opnieuw gekenmerkt door een aanzienlijke gemiddelde winst aan de onderkant van de verdeling (tweede en derde deciel), terwijl de winsten voor de andere gesimuleerde maatregelen zeer laag zijn op dit inkomensniveau. Vanaf het vierde deciel doet het omgekeerde zich echter voor. De simulaties B en D, waarin de marginale aanslagvoet van 40 % tot 30 % wordt verminderd, genereren vanaf het vierde deciel een hogere gemiddelde winst dan de simulaties A en C. Dit verschil is bijzonder duidelijk voor het mediaaninkomen, met een verschil inzake gemiddelde winst van bijna 200 euro.

Deze grafiek geeft echter slechts een gedeeltelijk beeld van de resultaten van simulatie D: in tegenstelling tot de drie andere simulaties genereert Simulatie D immers verliezers bij een GBI dat overeenkomt met twee keer het gemiddelde loon. Deze resultaten worden in Tabel A.5. in bijlage gedetailleerd. Over het algemeen zijn er weinig verliezers ten opzichte van het aantal winnaars (1,2 % tegen 61,0 %). Indien deze resultaten worden vergeleken met die van simulatie B, die het tarief van 40 % eveneens tot 30 % vermindert voor een zeer ruim deel van de schijf die momenteel tegen 40 % wordt belast, kan vastgesteld worden dat er 0,7 % minder winnaars en 1,2 % van verliezers zijn. Deze laatsten concentreren zich in het tiende deciel waar het gemiddelde verlies 2 093 euro bedraagt.

Grafiek 3



Bron: SDD — Microsimulatiemodel SRe 2011

Grafiek 3 geeft de impact van de verschillende gesimuleerde maatregelen, uitgedrukt in % van het beschikbaar inkomen voor elk deciel. We herkennen de omgekeerde U-curve uit simulatie A, met gelijkaardige verschillen als opgemerkt bij de verdeling van de gemiddelde winst en het percentage winnaars. De verhoging van het vrijgestelde gedeelte tot het niveau van het leefloon is gunstiger in het tweede en het derde deciel, terwijl de vermindering tot 30 % van het tarief van 40 % gunstiger is in het midden van de verdeling alsook boven het mediaaninkomen. De herinvoering van een tegen 55 % belaste schijf geschiedt uiteraard ten nadele van het tiende deciel.

Tabel 5 toont de impact van deze verschillende maatregelen op de ongelijkheids-, progressiviteits- en herverdelingsindicatoren.

Tableau 5**Indicateurs d'inégalité, de progressivité et de redistribution**

						<i>Ecart par rapport à la situation de référence</i>			
	Situation de base	A	B	C	D	A	B	C	D
Gini									
R.I.G. + R.I.D.	0,418	0,418	0,418	0,418	0,418	0,000	0,000	0,000	0,000
Impôt Etat	0,637	0,656	0,655	0,649	0,656	0,019	0,018	0,012	0,019
Revenu disponible	0,356	0,358	0,358	0,359	0,358	0,002	0,002	0,003	0,002
Progressivité	0,219	0,238	0,237	0,231	0,238	0,019	0,018	0,012	0,019
Taux moyen d'imposition	0,212	0,194	0,194	0,195	0,194	-0,018	-0,018	-0,017	-0,018
Effet redistributif	0,062	0,060	0,060	0,059	0,060	-0,002	-0,002	-0,003	-0,002
	Baisse prop	A	B	C	D	A	B	C	D
Gini									
R.I.G. + R.I.D.	0,418					0,000	0,000	0,000	0,000
Impôt Etat	0,637					0,019	0,018	0,012	0,019
Revenu disponible	0,365					-0,007	-0,007	-0,006	-0,007
Progressivité	0,219					0,019	0,018	0,012	0,019
Taux moyen d'imposition	0,194					0,000	0,000	0,001	0,000
Effet redistributif	0,053					0,007	0,007	0,006	0,007

Source: SED — Modèle de micro-simulation SIRE 2011

Comme nous l'avons expliqué dans la note 2014/02, toute réforme qui réduit l'IPP réduit son effet redistributif, toute autre chose égale par ailleurs. Ce que nous avons constaté pour la simulation A vaut pour les trois autres simulations: cet effet l'emporte sur le réaménagement de la progressivité. Comme on le voit dans la partie supérieure du tableau, toutes les mesures simulées réduisent quelque peu l'effet redistributif de l'impôt et ce malgré le fait qu'elles augmentent la progressivité.

Pour isoler l'effet de la progressivité sur la redistribution, il faut écarter l'effet de réduction du montant global de l'IPP, c'est-à-dire neutraliser la baisse du taux moyen. Ceci se fait, dans la partie inférieure du tableau, en comparant les différentes variantes avec une baisse strictement proportionnelle de l'IPP. On voit alors que, par rapport à une telle situation hypothétique, l'accroissement de la progressivité se traduirait bien dans un accroissement de l'effet redistributif.

Les mesures étant d'un ordre de grandeur comparable, elles ont des effets similaires sur le taux moyen. Elles se différencient essentiellement par leur impact sur la progressivité de l'impôt. Les mesures qui augmentent le plus la progressivité de l'impôt sont la hausse de quotité exonérée au niveau du revenu d'intégration (A) et le passage à 30 % de la tranche à 40 %, avec réintroduction du taux de 55 % au double du salaire moyen (D). La simulation B, qui ne réintroduit pas ce taux de 55 %, donne des résultats très proches. L'impact spécifique de la réintroduction du taux de 55 % au double du salaire moyen est donc très faible. La simulation C, qui prolonge un taux de 34 % (au lieu de 40 et de 45 %) jusqu'à 150 % du salaire minimum, est celle qui augmente le moins la progressivité de l'impôt.

2.3. Impact des mesures simulées sur les taux moyens et marginaux

Nous commençons par l'impact sur les taux marginaux en reprenant les mêmes échelles salariales que dans la note 2014/02, à savoir une échelle exprimée en multiple du salaire minimum (tableau 6) et une échelle exprimée en multiple du salaire moyen OCDE (tableau 7).

Tabel 5

Ongelijkheids-, progressiviteits- en herverdelingsindicatoren

						<i>Vershil ten opzichte van de referentietoestand</i>			
	Vergelijkingsbasis	A	B	C	D	A	B	C	D
Gini									
G.B.I. + A.B.I.	0,418	0,418	0,418	0,418	0,418	0,000	0,000	0,000	0,000
Belasting Staat	0,637	0,656	0,655	0,649	0,656	0,019	0,018	0,012	0,019
Beschikbaar inkomen	0,356	0,358	0,358	0,359	0,358	0,002	0,002	0,003	0,002
Progressiviteit	0,219	0,238	0,237	0,231	0,238	0,019	0,018	0,012	0,019
Gemiddelde aanslagvoet	0,212	0,194	0,194	0,195	0,194	-0,018	-0,018	-0,017	-0,018
Herverdelend effect	0,062	0,060	0,060	0,059	0,060	-0,002	-0,002	-0,003	-0,002
	Evenredige daling	A	B	C	D	A	B	C	D
Gini									
G.B.I. + A.B.I.	0,418					0,000	0,000	0,000	0,000
Belasting Staat	0,637					0,019	0,018	0,012	0,019
Beschikbaar inkomen	0,365					-0,007	-0,007	-0,006	-0,007
Progressiviteit	0,219					0,019	0,018	0,012	0,019
Gemiddelde aanslagvoet	0,194					0,000	0,000	0,001	0,000
Herverdelend effect	0,053					0,007	0,007	0,006	0,007

Bron: SDD — Microsimulatiemodel SRe 2011

Zoals toegelicht in nota 2014/02 beperkt elke hervorming die de PB vermindert, ceteris paribus het herverdelend effect ervan. Wat werd vastgesteld voor simulatie A geldt voor de drie andere simulaties: dit effect weegt zwaarder door dan de herschikking van de progressiviteit. Zoals blijkt uit het bovenste deel van de tabel, reduceren alle gesimuleerde maatregelen enigszins het herverdelend effect van de belasting, hoewel zij de progressiviteit verhogen.

Om het effect van de progressiviteit op de herverdeling te isoleren, dient de impact van de globale reductie van de PB afgezonderd te worden, de afname van de gemiddelde aanslagvoet moet met andere woorden geneutraliseerd worden. Daartoe worden de verschillende varianten in het onderste deel van de tabel vergeleken met een strikt proportionele daling van de PB. Ten opzichte van een dergelijke hypothetische toestand kan dan vastgesteld worden dat groei van de progressiviteit effectief zou resulteren in groei van het herverdelend effect.

De effecten op de gemiddelde aanslagvoet zijn gelijkaardig gezien de gelijkaardige omvang van de maatregelen. Zij verschillen vooral van elkaar door hun impact op de progressiviteit van de belasting. De maatregelen die het grootste opwaartse effect hebben op de progressiviteit van de belasting zijn de verhoging van het vrijgestelde gedeelte tot het niveau van het leefloon (A) en de overgang naar 30 % van de tegen 40 % belaste schijf, samen met de herinvoering van het tarief van 55 % vanaf een ondergrens gelijk aan twee keer het gemiddelde loon (D). De resultaten van simulatie B, die dit tarief van 55 % niet herinvoert, sluiten daar zeer nauw bij aan. De specifieke impact van de herinvoering van het tarief van 55 % vanaf een ondergrens gelijk aan twee keer het gemiddelde loon is bijgevolg zeer beperkt. Simulatie C, die de toepassing van het tarief van 34 % (in plaats van 40 % en 45 %) uitbreidt tot 150 % van het minimumloon, heeft het laagste opwaartse effect op de progressiviteit van de belasting.

2.3. Impact van de gesimuleerde maatregelen op de marginale en gemiddelde aanslagvoeten

Wij bekijken vooreerst de impact op de marginale aanslagvoeten, aan de hand van dezelfde loonschalen als gebruikt in nota 2014/02, namelijk een schaal uitgedrukt in veelvouden van het minimumloon (Tabel 6) en een schaal uitgedrukt in veelvouden van het gemiddelde loon volgens de OESO (Tabel 7).

Tableau 6**Effet des mesures simulées sur le taux d'imposition marginal du salaire brut
Multiples du salaire minimum**

	100 %	125 %	150 %	175 %	200 %
Situation de référence	29 %	29 %	33 %	41 %	41 %
Simulations					
A	29 %	29 %	33 %	41 %	41 %
B	22 %	23 %	33 %	41 %	41 %
C	25 %	25 %	25 %	41 %	41 %
D	22 %	23 %	33 %	41 %	41 %
Différence					
A	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %
B	-7 %	-7 %	0 %	0 %	0 %
C	-4 %	-4 %	-8 %	0 %	0 %
D	-7 %	-7 %	0 %	0 %	0 %

Source: SED — Modèle de cas type

Tableau 7**Effet des mesures simulées sur le taux d'imposition marginal du salaire brut
% du salaire moyen**

	50 %	67 %	100 %	150 %	200 %	250 %
Situation de référence	30 %	41 %	41 %	45 %	47 %	47 %
Simulations						
A	30 %	41 %	41 %	45 %	47 %	47 %
B	23 %	41 %	41 %	45 %	47 %	47 %
C	25 %	41 %	41 %	45 %	47 %	47 %
D	23 %	41 %	41 %	45 %	47 %	51 %
Différence						
A	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %
B	-7 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %
C	-4 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %
D	-7 %	0 %	0 %	0 %	0 %	5 %

Source: SED — Modèle de cas type

La hausse de la quotité exonérée au niveau du revenu d'intégration ne modifie guère les taux marginaux, ainsi que nous l'avons expliqué dans la note commentant les résultats de cette simulation. Les autres réformes simulées se concentrent sur la tranche à 40 % du barème et réduisent de ce fait les taux marginaux de 7 points jusqu'à 125 % du salaire minimum au moins. La simulation C va plus loin, par construction, et réduit le taux marginal de 8 points à 150 % du salaire minimum. La réintroduction d'une tranche à 55 % est sans effet sur l'échelle salariale retenue ici.

Tabel 6

***Impact van de gesimuleerde maatregelen op de marginale aanslagvoet op het brutoloon
 Veelvouden van het minimumloon***

	100 %	125 %	150 %	175 %	200 %
Referentietoestand	29 %	29 %	33 %	41 %	41 %
Simulaties					
A	29 %	29 %	33 %	41 %	41 %
B	22 %	23 %	33 %	41 %	41 %
C	25 %	25 %	25 %	41 %	41 %
D	22 %	23 %	33 %	41 %	41 %
Vershil					
A	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %
B	-7 %	-7 %	0 %	0 %	0 %
C	-4 %	-4 %	-8 %	0 %	0 %
D	-7 %	-7 %	0 %	0 %	0 %

Bron: SDD — Model van typegevallen

Tabel 7

***Impact van de gesimuleerde maatregelen op de marginale aanslagvoet op het brutoloon
 % van het gemiddelde loon***

	50 %	67 %	100 %	150 %	200 %	250 %
Referentietoestand	30 %	41 %	41 %	45 %	47 %	47 %
Simulaties						
A	30 %	41 %	41 %	45 %	47 %	47 %
B	23 %	41 %	41 %	45 %	47 %	47 %
C	25 %	41 %	41 %	45 %	47 %	47 %
D	23 %	41 %	41 %	45 %	47 %	51 %
Vershil						
A	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %
B	-7 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %
C	-4 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %
D	-7 %	0 %	0 %	0 %	0 %	5 %

Bron: SDD — Model van typegevallen

De verhoging van het vrijgestelde gedeelte tot het niveau van het leefloon heeft weinig invloed op de marginale aanslagvoeten, zoals reeds toegelicht in de nota die de resultaten van deze simulatie duidt. De andere gesimuleerde hervormingen spitsen zich toe op de tegen 40 % belaste schijf van het barema, minstens tot 125 % van het minimumloon verminderen de marginale aanslagvoeten hierdoor met 7 punten. Door haar aard werkt simulatie C verder door, ze vermindert de marginale aanslagvoet met 8 punten bij 150 % van het minimumloon. De herinvoering van een tegen 55 % belaste schijf heeft geen impact op de hier gebruikte loonschaal.

Les constats sont forcément assez similaires sur l'autre échelle salariale, avec la réserve que celle-ci monte plus haut. L'effet de réduction des taux marginaux est cantonné au niveau de 50 % du salaire moyen. A 67 %, cet effet a déjà disparu. Notons que c'est cette position qui est considérée comme les "bas salaires" dans les comparaisons internationales. On note par contre l'effet de la réintroduction du taux de 55 % au double du salaire moyen.

En ce qui concerne le taux moyen d'imposition du salaire brut, on note dans tous les cas de figure une réduction sur l'ensemble de l'échelle salariale. C'est la hausse de la quotité exonérée au niveau du revenu d'intégration qui donne la baisse la plus nette au niveau du salaire minimum (4 points). Les mesures qui sont ciblées sur la réduction du taux de 40 % ont toutefois des effets similaires à partir de 125 % du salaire minimum. L'avantage de la simulation A doit être relativisé car la plupart des minima sectoriels sont au-delà du salaire minimum et le niveau de 125 % est en fait plus représentatif de ce que sont réellement les "bas salaires". A ce niveau, les quatre mesures ont des effets équivalents.

Tableau 8

Effet des mesures simulées sur le taux d'imposition moyen du salaire brut
Multiples du salaire minimum

	100 %	125 %	150 %	175 %	200 %
Situation de référence	15 %	18 %	20 %	23 %	25 %
Simulations					
A	11 %	15 %	18 %	21 %	23 %
B	13 %	15 %	17 %	20 %	23 %
C	14 %	16 %	18 %	20 %	23 %
D	13 %	15 %	17 %	20 %	23 %
Différence					
A	-4 %	-3 %	-3 %	-2 %	-2 %
B	-2 %	-3 %	-3 %	-3 %	-2 %
C	-1 %	-2 %	-2 %	-3 %	-2 %
D	-2 %	-3 %	-3 %	-3 %	-2 %

Source: SED — Modèle de cas type

Tableau 9

Effet des mesures simulées sur le taux d'imposition moyen du salaire brut
% du salaire moyen

	50 %	67 %	100 %	150 %	200 %	250 %
Situation de référence	18 %	22 %	28 %	34 %	37 %	39 %
Simulations						
A	15 %	20 %	27 %	33 %	36 %	38 %
B	15 %	19 %	27 %	33 %	36 %	38 %
C	16 %	19 %	26 %	33 %	36 %	38 %
D	15 %	19 %	26 %	33 %	36 %	39 %
Différence						
A	-3 %	-2 %	-2 %	-1 %	-1 %	-1 %
B	-3 %	-3 %	-2 %	-1 %	-1 %	-1 %

De vaststellingen zijn uiteraard gelijkaardig voor de andere loonschaal, ook al loopt ze tot hogere niveaus op. De neerwaartse impact op de marginale aanslagvoeten beperkt zich tot het niveau van 50 % van het gemiddelde loon. Op het niveau van 67 % is dit effect reeds verdwenen. Merk op dat dit het peil is dat in de internationale vergelijkingen als “lage lonen” wordt omschreven. Anderzijds valt de impact op van de herinvoering van het tarief van 55 % vanaf een ondergrens gelijk aan twee keer het gemiddelde loon.

Wat betreft de gemiddelde aanslagvoet op het brutoloon, wordt er in alle gevallen een vermindering voor de gehele loonschaal vastgesteld. De sterkste daling (4 punten) op het niveau van het minimumloon doet zich voor bij een verhoging van het vrijgestelde gedeelte tot het niveau van het leefloon. Vanaf 125 % van het minimumloon resulteren de maatregelen gericht op de vermindering van het tarief van 40 % echter gelijkaardige effecten. Het voordeel van simulatie A moet gerelativeerd worden omdat de meeste sectorale minima hoger liggen dan het minimumloon en het niveau van 125 % in feite meer representatief is voor de werkelijke “lage lonen”. Op dit niveau hebben de vier maatregelen equivalente effecten.

Tabel 8

***Impact van de gesimuleerde maatregelen op de gemiddelde aanslagvoet op het brutoloon
 Veelvouden van het minimumloon***

	100 %	125 %	150 %	175 %	200 %
Referentietoestand	15 %	18 %	20 %	23 %	25 %
Simulaties					
A	11 %	15 %	18 %	21 %	23 %
B	13 %	15 %	17 %	20 %	23 %
C	14 %	16 %	18 %	20 %	23 %
D	13 %	15 %	17 %	20 %	23 %
Vershil					
A	-4 %	-3 %	-3 %	-2 %	-2 %
B	-2 %	-3 %	-3 %	-3 %	-2 %
C	-1 %	-2 %	-2 %	-3 %	-2 %
D	-2 %	-3 %	-3 %	-3 %	-2 %

Bron: SDD — Model van typegevallen

Tabel 9

***Impact van de gesimuleerde maatregelen op de gemiddelde aanslagvoet op het brutoloon
 % van het gemiddelde loon***

	50 %	67 %	100 %	150 %	200 %	250 %
Referentietoestand	18 %	22 %	28 %	34 %	37 %	39 %
Simulaties						
A	15 %	20 %	27 %	33 %	36 %	38 %
B	15 %	19 %	27 %	33 %	36 %	38 %
C	16 %	19 %	26 %	33 %	36 %	38 %
D	15 %	19 %	26 %	33 %	36 %	39 %
Vershil						
A	-3 %	-2 %	-2 %	-1 %	-1 %	-1 %
B	-3 %	-3 %	-2 %	-1 %	-1 %	-1 %

C	-2 %	-3 %	-2 %	-1 %	-1 %	-1 %
D	-3 %	-3 %	-2 %	-1 %	-1 %	0 %

Source: SED — Modèle de cas type

Les effets sont assez similaires sur la seconde échelle salariale. On notera toutefois que la réduction du taux moyen s'annule à 250 % du salaire moyen, ce qui veut dire qu'au-delà de ce seuil, il y aurait augmentation du taux moyen et du taux marginal d'imposition.

ANNEXE 1

Résultats détaillés de l'impact distributif des mesures simulées

Tableau A.1

Simulation B — les effets par décile

Décile		Gagnants	% Gagnants	Gain Moyen	Gain total	% rev disponible
Sans revenus imposables	0,00	0	0,0 %	0	0,0	0,00 %
1	5 214,77	24 000	0,0 %	0	0,0	0,00 %
2	12 023,49	174 600	3,9 %	20	0,06	0,00 %
3	14 509,14	436 800	28,3 %	123	20,39	0,25 %
4	17 704,87	524 000	70,9 %	408	177,65	1,93 %
5	21 388,35	582 000	85,0 %	595	311,47	2,95 %
6	25 542,76	592 400	94,4 %	623	362,29	3,03 %
7	30 948,47	605 000	96,1 %	663	392,23	2,81 %
8	39 788,62	609 400	98,2 %	755	456,70	2,72 %
9	55 711,64	611 000	98,9 %	982	598,54	2,80 %
10		4 159 200	99,1 %	1 174	717,40	2,02 %
Total		0	61,7 %	731	3 036,72	2,26 %

Source: modèle de micro-simulation SIRe 2011

Tableau A.2

Simulation B — Indicateurs d'inégalité et de redistribution

	Situation de base	Simulation	Différence
Revenu imposable	0,418	0,418	0,000
Impôt État	0,637	0,655	0,018
Revenu disponible	0,356	0,358	0,002
Progressivité	0,219	0,237	0,018
Taux moyen d'imposition	0,212	0,194	-0,018
Effet redistributif	0,062	0,060	-0,002

Source: modèle de micro-simulation SIRe 2011

C	-2 %	-3 %	-2 %	-1 %	-1 %	-1 %
D	-3 %	-3 %	-2 %	-1 %	-1 %	0 %

Bron: SDD — Model van typegevalen

De effecten zijn vrij gelijkaardig op de tweede loonschaal. Merk evenwel op dat de vermindering van de gemiddelde aanslagvoet wordt geneutraliseerd op 250 % van het gemiddelde loon. Dat betekent dat boven deze drempel de gemiddelde en marginale aanslagvoeten zouden toenemen.

BIJLAGE 1

Gedetailleerde resultaten van de impact op de inkomensverdeling van de gesimuleerde maatregelen

Tabel A.1

Simulatie B — effecten per deciel

Deciel		Winnaars	% winnaars	Gemiddelde winst	Totale winst	% beschikbaar inkomen
Zonder belastbaar inkomen	0,00	0	0,0 %	0	0,0	0,00 %
1	5 214,77	24 000	0,0 %	0	0,0	0,00 %
2	12 023,49	174 600	3,9 %	20	0,06	0,00 %
3	14 509,14	436 800	28,3 %	123	20,39	0,25 %
4	17 704,87	524 000	70,9 %	408	177,65	1,93 %
5	21 388,35	582 000	85,0 %	595	311,47	2,95 %
6	25 542,76	592 400	94,4 %	623	362,29	3,03 %
7	30 948,47	605 000	96,1 %	663	392,23	2,81 %
8	39 788,62	609 400	98,2 %	755	456,70	2,72 %
9	55 711,64	611 000	98,9 %	982	598,54	2,80 %
10		4 159 200	99,1 %	1 174	717,40	2,02 %
Totaal		0	61,7 %	731	3 036,72	2,26 %

Bron: Microsimulatiemodel SIRe 2011

Tabel A.2

Simulatie B — Ongelijkheids- en herverdelingsindicatoren

	Vergelijkingsbasis	Simulatie	Verschil
Belastbaar inkomen	0,418	0,418	0,000
Belasting Staat	0,637	0,655	0,018
Beschikbaar inkomen	0,356	0,358	0,002
Progressiviteit	0,219	0,237	0,018
Gemiddelde aanslagvoet	0,212	0,194	-0,018
Herverdelend effect	0,062	0,060	-0,002

Bron: Microsimulatiemodel SIRe 2011

Tableau A.3**Simulation — les effets par décile**

Décile		Gagnants	% Gagnants	Gain Moyen	Gain total	% rev disponible
Sans revenus imposables	0,00	0	0,0 %	0	0,0	0,00 %
1	5 214,77	0	3,7 %	0	0,0	0,00 %
2	12 023,49	22 800	27,8 %	13	0,05	0,00 %
3	14 509,14	171 000	68,8 %	76	12,49	0,16 %
4	17 704,87	423 800	84,8 %	250	105,48	1,14 %
5	21 388,35	522 800	94,5 %	421	219,65	2,08 %
6	25 542,76	582 600	96,6 %	611	355,84	2,97 %
7	30 948,47	595 000	98,6 %	636	378,24	2,71 %
8	39 788,62	607 800	99,4 %	754	457,89	2,73 %
9	55 711,64	612 400	99,4 %	995	609,26	2,85 %
10		613 000	61,5 %	1 268	777,17	2,19 %
Total		4 151 200	0,0 %	703	2 916,09	2,17 %

Source: modèle de micro-simulation SIRE 2011

Tableau A.4**Simulation C — Indicateurs d'inégalité et de redistribution**

	Situation de base	Simulation	Difference
Revenu imposable	0,418	0,418	0,000
Impôt État	0,637	0,649	0,012
Revenu disponible	0,356	0,359	0,003
Progressivité	0,219	0,231	0,012
Taux moyen d'imposition	0,212	0,195	-0,017
Effet redistributif	0,062	0,059	-0,003

Source: modèle de micro-simulation SIRE 2011

Tableau A.5**Simulation D — les effets par décile**

Décile	% Gagnants	% Perdants	Gain Moyen	Perte moyenne	Gain total	% rev disponible
Sans revenus imposables	0,0 %	0,0 %	0	0	0,0	0,00 %
1	0,0 %	0,0 %	0	0	0,0	0,00 %
2	3,9 %	1,7 %	20	-41	0,06	0,00 %
3	28,3 %	1,7 %	123	-106	20,39	0,25 %
4	70,9 %	0,6 %	408	-140	177,65	1,93 %
5	85,0 %	0,3 %	614	-94	321,47	3,05 %
6	94,5 %	0,2 %	652	-70	379,45	3,17 %

Tabel A.3

Simulatie C — effecten per deciel

Deciel		Winnaars	% winnaars	Gemiddelde winst	Totale winst	% beschikbaar inkomen
Zonder belastbaar inkomen	0,00	0	0,0 %	0	0,0	0,00 %
1	5 214,77	0	3,7 %	0	0,0	0,00 %
2	12 023,49	22 800	27,8 %	13	0,05	0,00 %
3	14 509,14	171 000	68,8 %	76	12,49	0,16 %
4	17 704,87	423 800	84,8 %	250	105,48	1,14 %
5	21 388,35	522 800	94,5 %	421	219,65	2,08 %
6	25 542,76	582 600	96,6 %	611	355,84	2,97 %
7	30 948,47	595 000	98,6 %	636	378,24	2,71 %
8	39 788,62	607 800	99,4 %	754	457,89	2,73 %
9	55 711,64	612 400	99,4 %	995	609,26	2,85 %
10		613 000	61,5 %	1 268	777,17	2,19 %
Totaal		4 151 200	0,0 %	703	2 916,09	2,17 %

Bron: Microsimulatiemodel SIRe 2011

Tabel A.4

Simulatie C — Ongelijkheids- en herverdelingsindicatoren

	Vergelijkingsbasis	Simulatie	Vershil
Belastbaar inkomen	0,418	0,418	0,000
Belasting Staat	0,637	0,649	0,012
Beschikbaar inkomen	0,356	0,359	0,003
Progressiviteit	0,219	0,231	0,012
Gemiddelde aanslagvoet	0,212	0,195	-0,017
Herverdelend effect	0,062	0,059	-0,003

Bron: Microsimulatiemodel SIRe 2011

Tabel A.5

Simulatie D — effecten per deciel

Deciel	% winnaars	% verliezers	Gemiddelde winst	Gemiddeld verlies	Totale winst	% beschikbaar inkomen
Zonder belastbaar inkomen	0,0 %	0,0 %	0	0	0,0	0,00 %
1	0,0 %	0,0 %	0	0	0,0	0,00 %
2	3,9 %	1,7 %	20	-41	0,06	0,00 %
3	28,3 %	1,7 %	123	-106	20,39	0,25 %
4	70,9 %	0,6 %	408	-140	177,65	1,93 %
5	85,0 %	0,3 %	614	-94	321,47	3,05 %
6	94,5 %	0,2 %	652	-70	379,45	3,17 %

7	96,2 %	0,3 %	694	-153	410,75	2,94 %
8	98,2 %	0,2 %	793	-173	479,75	2,86 %
9	98,9 %	0,3 %	1 033	-52	629,68	2,94 %
10	92,2 %	7,4 %	1 227	-2 093	601,65	1,69 %
Total	61,0 %	1,2 %	758	-1 248	3 020,85	2,25 %

Source: modèle de micro-simulation SIRE 2011

Tableau A.6

Simulation D — Indicateurs d'inégalité et de redistribution

	Situation de base	Simulation	Difference
Revenu imposable	0,418	0,418	0,000
Impôt État	0,637	0,656	0,019
Revenu disponible	0,356	0,358	0,002
Progressivité	0,219	0,238	0,019
Taux moyen d'imposition	0,212	0,194	-0,018
Effet redistributif	0,062	0,060	-0,002

Source: modèle de micro-simulation SIRE 2011

E. Analyse d'impact

Ni le Secrétariat ni le Service d'Etudes du SPF Finances n'ont de modèle macroéconomique qui permettrait de répondre à la question. L'expertise se trouve principalement au Bureau fédéral du Plan. Celui-ci a déjà d'ailleurs effectué de nombreuses simulations sur ce sujet. Nous pouvons, à titre indicatif, vous renvoyer à la dernière publication en date, le rapport BNB-BFP du 27 avril 2011 "Réduction des cotisations sociales et modalités de financement alternatif".

7	96,2 %	0,3 %	694	-153	410,75	2,94 %
8	98,2 %	0,2 %	793	-173	479,75	2,86 %
9	98,9 %	0,3 %	1 033	-52	629,68	2,94 %
10	92,2 %	7,4 %	1 227	-2 093	601,65	1,69 %
Totaal	61,0 %	1,2 %	758	-1 248	3 020,85	2,25 %

Bron: Microsimulatiemodel SIRe 2011

Tabel A.6

Simulatie D — Ongelijkheids- en herverdelingsindicatoren

	Vergelijkingsbasis	Simulatie	Verschil
Belastbaar inkomen	0,418	0,418	0,000
Belasting Staat	0,637	0,656	0,019
Beschikbaar inkomen	0,356	0,358	0,002
Progressiviteit	0,219	0,238	0,019
Gemiddelde aanslagvoet	0,212	0,194	-0,018
Herverdelend effect	0,062	0,060	-0,002

Bron: Microsimulatiemodel SIRe 2011

E. Impactanalyse

Noch het Secretariaat, noch de Studiedienst van de FOD Financiën beschikt over een macro. economisch model dat het mogelijk maakt op deze vraag te antwoorden, Het is vooral het Planbureau dat over de nodige expertise ter zake beschikt. Het heeft trouwens reeds verschillende simulaties omtrent dit thema uitgevoerd, Ter informatie, kunnen wij verwijzen naar de meest recente publicatie, zijnde het rapport NBB-FPB van 27 april 2011 <de socia-
lezerheidsbijdrageverminderingen en herfinancieringsmaatregelen”.

2. — AUDITION ISOC

Questions concernant l'ISOC

A. De quelle manière fonctionne le système italien des intérêts notionnels? En quoi diffère-t-il du système belge? Le système italien est-il transposable à la Belgique et quel en serait le coût et le rendement pour l'État belge (voir compte-rendu intégral de l'audition de M. Castanheira, p.7)?

B. Pouvez-vous dresser une liste des déductions fiscales pour les entreprises qui ont un impact sur l'emploi et la croissance économique et les déductions qui n'ont pas d'impact?

C. Quel serait l'impact de la suppression du système belge actuel des intérêts notionnels sur le budget, la croissance économique et l'emploi, et ce en fonction de la taille des entreprises? Quelle est l'économie fiscale des entreprises qui ont recours aux intérêts notionnels, en fonction de la taille des entreprises? Quelle est l'influence des intérêts notionnels sur les fonds propres des entreprises et sur leurs investissements?

D. Quel serait le coût budgétaire pour l'État belge d'une réduction du tarif de l'ISOC à 25 % associée à une suppression de toutes les déductions fiscales pour les entreprises? Quelles en seraient les conséquences pour l'emploi?

E. Afin d'éviter la concurrence entre les différents régimes fiscaux (impôts des entreprises et impôts des personnes physiques), L'Allemagne applique un système selon lequel le fisc impose le revenu global sans tenir compte du statut juridique de l'intéressé (entreprise ou personne privée). Quel serait le rendement pour l'État belge si le système allemand était appliqué en Belgique pour les sociétés unipersonnelles et pour les sociétés de management? Quel serait l'impact sur le rendement de l'impôt des sociétés et sur le rendement de l'impôt des personnes physiques?

F. Des comparaisons internationales montrent que le tarif moyen de l'impôt des sociétés en Belgique est inférieur au tarif moyen dans l'eurozone. Le Conseil supérieur peut-il confirmer cette thèse sur base de ses propres calculs?

G. Quel serait un tarif plausible pour l'introduction d'un impôt sur les intérêts substantiels (aanmerkelijk belang) à l'instar des Pays-Bas (voir compte-rendu intégral de l'audition de M. Vanistendael, p.5)? Quel pourrait en être le rendement budgétaire?

H. Enfin, la commission souhaiterait connaître l'impact d'une réduction linéaire de 1 % du tarif de l'impôt des sociétés sur la croissance économique, l'emploi et le budget.

Réponses concernant l'ISOC

Deux observations préalables doivent être faites

1. Ni la Section, ni le Secrétariat ne disposent d'un modèle qui permet d'évaluer les conséquences de modifications de l'impôt des sociétés sur l'activité économique et sur l'emploi. Ce type d'études est généralement fait par le Bureau fédéral du Plan

2. Comme vous le savez, la Section élabore son propre rapport sur la réforme de la fiscalité et traitera donc de la réforme de l'impôt des sociétés. Ce rapport est en cours de préparation et les questions posées recoupent forcément le champ du rapport. La Section ne peut donc, à ce stade, donner d'avis concernant les avantages et inconvénients de différentes options de réforme. Ceci sera fait dans son rapport final. Nous devons donc, dans ce courrier, nous limiter à des éléments factuels.

2. — HOORZITTING VENNOOTSCHAPSFISCALITEIT

Vragen betreffende de vennootschapsfiscaliteit

A.. Hoe werkt het Italiaans systeem inzake de notionele intrestaftrek? Waarin zit het verschil met het Belgisch systeem? Zou het Italiaans systeem ook werkbaar kunnen zijn in België en wat zou daarvan de kostprijs en het rendement zijn voor de Belgische Staat (zie integraal verslag van de hoorzitting met de heer Castanheira, p.7)?

B. Kan er een lijst worden gemaakt van de fiscale aftrekken voor de bedrijven die wel een impact hebben op de werkgelegenheid en de economische groei en fiscale aftrekken waarvoor dit niet het geval is?

C. Wat zou de impact zijn van de afschaffing van het huidige Belgische systeem van notionele intrestaftrek op de begroting, de economische groei en de werkgelegenheid, opgesplitst volgens de grootte van ondernemingen? Wat bedraagt de besparing voor bedrijven aan de vennootschapsbelasting die een beroep doen op de notionele intrestaftrek, opgesplitst volgens de grootte van ondernemingen? Welke invloed heeft de notionele intrestaftrek op de kapitaalbasis van de bedrijven en op de investeringen die deze bedrijven doen?

D. Wat zou de budgettaire kostprijs zijn voor de Belgische Staat indien het tarief van de vennootschapsbelasting zou worden verlaagd tot 25 % gepaard gaand met een afschaffing van alle fiscale aftrekken voor bedrijven? Wat zouden hiervan de gevolgen voor de werkgelegenheid?

E. Om concurrentie tussen de verschillende belastingstelsels (vennootschapsbelasting en personenbelasting) te vermijden, bestaat er in Duitsland een systeem waarbij de Duitse fiscus het globale inkomen belast zonder rekening te moeten houden met het rechtsstatuut van de betrokkene (vennootschap of privépersoon). Wat zou de opbrengst zijn voor de Belgische Staat indien het Duits systeem in België zou worden toegepast voor eenpersoonsvennootschappen en managementvennootschappen? Wat zou hiervan de impact zijn op de opbrengsten uit de vennootschapsbelasting en de personenbelasting?

F. Internationale vergelijkingen tonen aan dat het gemiddelde tarief van de vennootschapsbelasting in België lager ligt dan het gemiddelde vennootschapsbelastingtarief in de eurozone. Kan de Hoge Raad op basis van eigen berekeningen deze stelling bevestigen?

G. Wat zou een plausibel tarief kunnen zijn voor de invoering van een aanmerkelijkbelangheffing in België naar Nederlands model (zie integraal verslag van de hoorzitting met de heer Vanistendael, p.5)? Wat zou hiervan de budgettaire opbrengst kunnen zijn?

H. Tenslotte wenst de commissie nog de impact te vernemen van een lineaire verlaging van het vennootschapsbelastingtarief met 1 % op de economische groei, de werkgelegenheid en de begroting?

Antwoorden betreffende de vennootschapsfiscaliteit

Voorafgaand dienen er twee opmerkingen te worden gemaakt:

1. Noch de Afdeling noch het Secretariaat beschikken over een model dat toelaat de gevolgen van wijzigingen in de vennootschapsbelasting op de economische activiteit en de werkgelegenheid te evalueren. Dergelijke studies worden doorgaans door het Federaal Planbureau uitgevoerd.

2. Zoals u weet, maakt de Afdeling haar eigen verslag inzake fiscaliteit op en zal ze daarin de hervorming van de vennootschapsbelasting behandelen. Dat verslag wordt momenteel voorbereid en de gestelde vragen overlappen onvermijdelijk met het onderzoeksterrein van het verslag. In dit stadium is de Afdeling bijgevolg niet in staat een mening te formuleren omtrent de voor- en nadelen van verschillende mogelijke hervormingen. Dit zal worden gedaan in haar eindverslag. In deze nota moeten wij ons bijgevolg beperken tot feitelijke elementen.

A. Intérêts notionnels: le système italien

La principale différence entre le système italien et le système belge est que le premier ne s'applique qu'aux nouveaux fonds propres alors que chez nous, le système s'applique aux fonds propres existants. Le taux de la déduction est de 4 % pour l'année 2014 et sera augmentée à 4,5 % pour l'année 2015 et à 4,75 % pour l'année 2016. A partir de l'année 2017, il sera fixé par un Arrêté ministériel, sur base du taux d'intérêt des emprunts d'État, majoré d'une prime de risque. Des mesures anti-abus évitent par ailleurs le recyclage des fonds propres dans d'autres sociétés du groupe.

Par rapport au schéma belge, qui s'est appliqué dès le départ aux fonds propres existants, le choix de se limiter aux nouveaux fonds propres permet un taux de déduction plus élevé, plus proche de la rémunération de base des fonds propres, dans une enveloppe budgétaire moindre.

B. Liste des déductions fiscales

La Commission peut, pour ce point, se reporter à l'Inventaire des dépenses fiscales, dont la dernière version concerne l'exercice d'imposition 2012. **Nous résumons ci-après les principaux résultats en ce qui concerne l'impôt des sociétés.**

Cet Inventaire fait une distinction entre les dépenses fiscales et les autres déductions, réductions d'impôt qui influencent la base imposable et/ou le rendement de l'impôt. Nous reprenons ici cette distinction fondamentale.

1. Dépenses fiscales*1.1. Une vue d'ensemble*

Pour rappel, ne sont considérées comme des dépenses fiscales que les dispositions qui dérogent du système de référence. Ce système de référence est défini dans l'introduction de l'Inventaire des dépenses fiscales. Pour l'impôt des sociétés, la définition est la suivante: "L'impôt des sociétés consiste en la taxation des bénéfices, quelle que soit leur affectation, mais après élimination de la double imposition des bénéfices réservés et distribués et après déduction des pertes antérieures. Les mesures d'application des conventions internationales préventives de la double imposition et les mesures de droit interne poursuivant le même objectif sont considérées comme faisant partie du système général" ⁽¹³⁾. Ceci a pour conséquence que ni la déduction des Revenus Définitivement Taxés (RDT), ni l'immunisation des plus-values sur actions ne sont considérées comme des dépenses fiscales. La première a pour but d'éliminer la double imposition des bénéfices distribués et la seconde élimine la double imposition des bénéfices réservés, ceux-ci se traduisant toute autre chose égale par ailleurs dans une hausse du cours des actions de la société.

Lors de l'introduction de la déduction pour capital à risque, il a été considéré que cette réforme était un changement du système de référence et non pas une création d'une nouvelle dépense fiscale. La littérature économique plaide en effet largement en ce sens. Ce qui a été fait en Belgique n'est jamais qu'une traduction des principes de l'Allowance for Corporate equity, présentée depuis plusieurs décennies comme une "réforme fondamentale" (et donc un changement de système de référence). Le fait que la disposition soit d'application générale plaide également dans ce sens.

Globalement, les dispositions considérées comme des dépenses fiscales génèrent des pertes de recettes à concurrence de 755 millions d'euros, soit 6,8 % du rendement de l'impôt et 0,2 % de PIB.

¹³ CHAMBRE DES REPRESENTANTS, (2013), Inventaire 2012 des exonérations, abattements et réductions qui influencent les recettes de l'État, DOC 53/3070/002 page 4.

A. Notionele interessen: het Italiaans stelsel

Het belangrijkste verschil tussen het Italiaans stelsel en het Belgisch stelsel is dat het eerste slechts van toepassing is op nieuw eigen vermogen, terwijl het Belgisch stelsel geldt voor bestaand eigen vermogen. Het aftrektarief bedraagt 4 % voor het jaar 2014 en zal verhoogd worden tot 4,5 % voor het jaar 2015 en tot 4,75 % voor het jaar 2016. Vanaf 2017 zal het vastgelegd worden door een ministerieel besluit op basis van de rentevoet van de staatsleningen, verhoogd met een risicopremie. Daarnaast voorkomen antimisbruikmaatregelen het hergebruik van het eigen vermogen in andere vennootschappen van de groep.

Ten opzichte van het Belgisch stelsel, dat van meet af aan werd toegepast op bestaand eigen vermogen, laat de keuze om zich te beperken tot nieuw eigen vermogen een hoger aftrektarief toe, dat nauwer aansluit bij de basisvergoeding van het eigen vermogen, terwijl de budgettaire last lager uitkomt.

B. Lijst van de belastingaftrekken

Wat dit punt betreft, verwijzen we de Commissie naar de Inventaris van de fiscale uitgaven, waarvan de laatste versie slaat op het aanslagjaar 2012. **Hierna worden de voornaamste resultaten voor de vennootschapsbelasting samengevat.**

Deze Inventaris maakt een onderscheid tussen de belastinguitgaven en de andere belastingaftrekken en –verminderingen die een impact hebben op de belastbare grondslag en/of de belastingopbrengst. Dit fundamentele onderscheid wordt hier hernomen.

1. Belastinguitgaven

1.1. Overzicht

Ter herinnering: slechts de bepalingen die afwijken van het referentiestelsel worden beschouwd als belastinguitgaven. Dit referentiestelsel wordt gedefinieerd in de inleiding van de Inventaris van de fiscale uitgaven. Voor de vennootschapsbelasting luidt de definitie als volgt: “De vennootschapsbelasting bestaat in het belasten van bedrijfswinsten, ongeacht de aanwending daarvan, maar na het wegwerken van de dubbele belasting van de uitgekeerde en niet-uitgekeerde winsten en na aftrek van de vorige verliezen. De toepassingsmaatregelen van de internationale dubbelbelastingverdragen en de maatregelen uit de nationale wetgeving die hetzelfde doel nastreven, worden beschouwd deel uit te maken van het algemeen stelsel.”⁽¹³⁾. Dit heeft tot gevolg dat noch de DBI-aftrek (definitief belaste inkomsten) noch de vrijstelling van de meerwaarden op aandelen beschouwd worden als fiscale uitgaven. De DBI-aftrek is bedoeld om de dubbele aanslag op de uitgekeerde winsten weg te werken en de vrijstelling van meerwaarden op aandelen werkt de dubbele aanslag van de gereserveerde winsten weg. Ceteris paribus resulteren deze laatste in een toename van de koersen van de aandelen van de vennootschap.

Bij de invoering van de aftrek voor risicokapitaal werd er gesteld dat deze hervorming een verandering in het referentiestelsel vertegenwoordigde en geen nieuwe belastinguitgave vormde. De economische literatuur pleit duidelijk in deze zin. Wat België deed, was slechts een omzetting van de principes van de Allowance for Corporate Equity, die sinds meerdere decennia wordt aangeduid als een “fundamentele hervorming” (en bijgevolg een verandering in het referentiestelsel). Ook het feit dat het om een algemeen toepasselijke bepaling gaat, pleit hiervoor.

Globaal gezien genereren de bepalingen die als fiscale uitgaven worden beschouwd, minderontvangsten ten belope van 755 miljoen euro, hetzij 6,8 % van de belastingopbrengst en 0,2 % van het bbp.

¹³ KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS, (2013), Inventaris 2012 van de vrijstellingen, aftrekken en verminderingen die de ontvangsten van de Staat beïnvloeden, DOC 53/3070/002, p.4.

Tableau 1**Principales dépenses fiscales — exercice d'imposition 2012**

	Millions d'euros	% du total
Réserve d'investissement	0,59	0,1 %
Taxation étalée des plus-values	46,17	6,1 %
Déduction pour investissement	86,65	11,5 %
Exonération des aides régionales	39,09	5,2 %
Plus-values sur véhicules d'entreprises	16,24	2,2 %
Crédit d'impôt R&D	346,56	45,9 %
Déduction pour revenus de brevets	113,75	15,1 %
Exonération pers supplémentaire PME	10,28	1,4 %
Plans de réorganisation	17,02	2,3 %
Taux de 5 % pour logement social	11,73	1,6 %
Tax shelter audio-visuel	38,10	5,0 %
Libéralités	7,30	1,0 %
Taux de 16,5 %	15,93	2,1 %

Source: Inventaire des dépenses fiscales

Les dépenses fiscales les plus importantes actuellement sont celles liées à la R&D: crédit d'impôt pour recherche et développement (347 millions d'euros pour les revenus de l'année 2011) et déduction pour revenus de brevets (114 millions d'euros en 2011). La déduction pour investissement représente également un poste important, avec 87 millions d'euros en 2011.

Sur la période 2000-2011 (Exercices d'imposition 2001-2012), les pertes en recettes sont globalement en nette diminution (Voir graphique 1, ci-après): après avoir culminé au tiers du rendement de l'impôt des sociétés lors de l'exercice d'imposition 2003, elles n'atteignent plus que 6,8 % du rendement de cet impôt pour l'exercice d'imposition 2012. L'explication majeure de cette évolution réside dans le démantèlement du régime fiscal des centres de coordination. Ce régime préférentiel était clairement une dépense fiscale alors que la déduction pour capital à risque est considérée comme faisant partie du système de référence. Lorsque celle-ci a été introduite, on a également supprimé quelques incitants fiscaux qui étaient considérés comme des dépenses fiscales (Déduction pour investissement au taux de base, crédit d'impôt pour les nouveaux fonds propres).

Tabel 1

Voornaamste fiscale uitgaven — aanslagjaar 2012

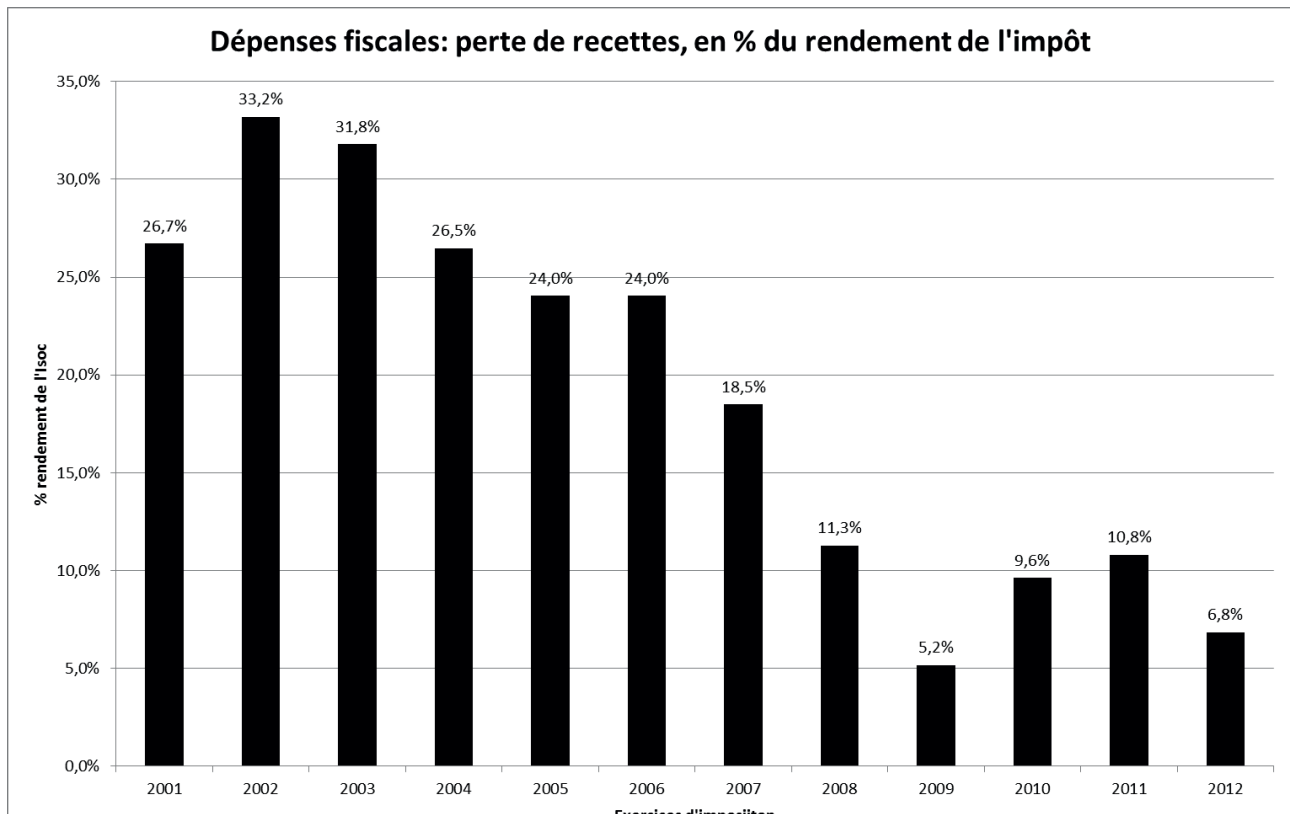
	Miljoen euro	% van het totaal
Investeringsreserve	0,59	0,1 %
Gespreide taxatie van de meerwaarden	46,17	6,1 %
Investeringsaftrek	86,65	11,5 %
Vrijstelling van de gewestelijke steunmaatregelen	39,09	5,2 %
Meerwaarden op bedrijfsvoertuigen	16,24	2,2 %
Belastingkrediet O&O	346,56	45,9 %
Aftrek voor octrooi-inkomsten	113,75	15,1 %
Vrijstelling voor bijkomend personeel KMO's	10,28	1,4 %
Reorganisatieplan	17,02	2,3 %
Tarief van 5 % voor de sociale huisvesting	11,73	1,6 %
Tax shelter audiovisuele werken	38,10	5,0 %
Giften	7,30	1,0 %
Tarief van 16,5 %	15,93	2,1 %

Bron: Inventaris van de fiscale uitgaven

De belangrijkste fiscale uitgaven zijn momenteel degenen die verband houden met O&O: belastingkrediet voor onderzoek en ontwikkeling (347 miljoen euro voor inkomstenjaar 2011) en de belastingaftrek voor octrooi-inkomsten (114 miljoen euro in 2011). De investeringsaftrek vertegenwoordigt met 87 miljoen euro in 2011 eveneens een belangrijke post.

Over de periode 2000-2011 (aanslagjaren 2001-2012) vertonen de minderontvangsten globaal genomen een duidelijk dalende trend (zie Grafiek 1 hieronder): na een piek gelijk aan een derde van de opbrengst van de vennootschapsbelasting in het aanslagjaar 2003, bedragen zij slechts 6,8 % van de opbrengst van deze belasting in het aanslagjaar 2012. Deze evolutie is vooral te verklaren door de ontmanteling van het belastingstelsel voor coördinatiecentra. Dit preferentiële stelsel vormde duidelijk een fiscale uitgave, terwijl de aftrek voor risicokapitaal wordt beschouwd deel uit te maken van het referentiestelsel. Bij de invoering van deze laatste, werden er eveneens enkele fiscale stimulansen afgeschaft die als fiscale uitgaven werden beschouwd (investeringsaftrek tegen het basistarief, belastingkrediet voor nieuw eigen vermogen).

Graphique 1



L'effet du démantèlement des centres de coordination masque en fait la hausse de dépenses fiscales plus récentes. Ainsi, le tax shelter pour le secteur audio-visuel ainsi que le crédit d'impôt R&D présentent tous deux une croissance annuelle moyenne de l'ordre de 50 % depuis l'apparition de ces incitants en 2003 et 2006, respectivement. La déduction pour revenus de brevets a également crû de façon importante, mais a chuté la dernière année. La dépense fiscale liée à l'exonération des mesures d'aides régionales a augmenté fortement (34,5 % de croissance annuelle moyenne sur la période 2006-2011).

1.2. Les principales évolutions

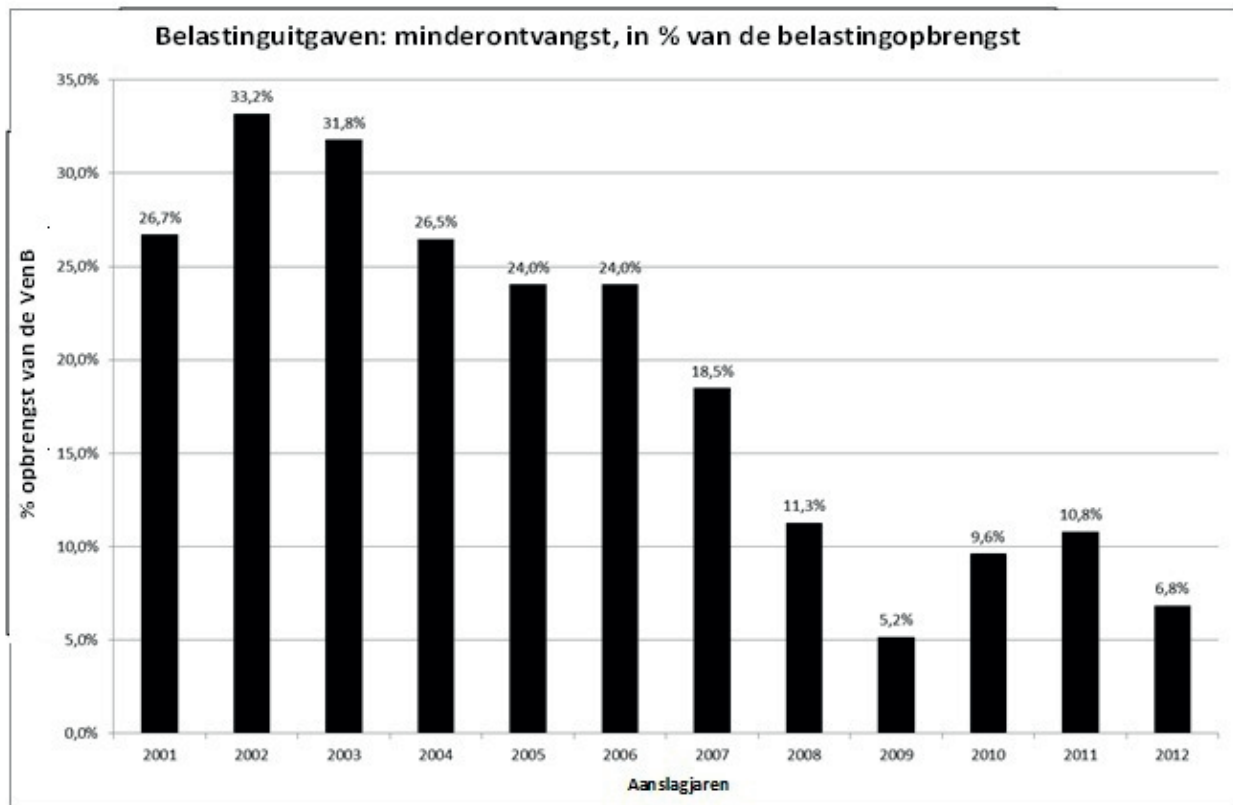
Depuis 2003, plusieurs nouvelles dépenses fiscales sont apparues. Ainsi, sont apparues; lors de l'exercice d'imposition 2004, la réserve d'investissement PME et le tax shelter pour l'audio-visuel. Ces deux dépenses fiscales ont connu toutefois des évolutions fondamentalement divergentes. Alors que le coût de la réserve d'investissement est devenu mineur ces dernières années (moins d'un million euros en 2011), le régime du tax shelter connaît lui un intérêt croissant et représente en 2011 une perte en recettes de 38 millions d'euros.

Plus récemment, le crédit d'impôt R&D et la déduction pour revenus de brevets ont complété l'éventail des incitants recherche et développement. Les mesures d'aide régionale exonérées, l'exonération liée au bonus de tutorat et les incitants fiscaux liés au secteur agricole sont encore venus renforcer l'arsenal des dépenses fiscales à l'impôt des sociétés.

Certaines dépenses fiscales, de moindre importance en montant absolu, sont relativement stables sur la période 2000-2011. Il s'agit de l'exonération pour personnel supplémentaire PME et de la déduction des libéralités. Par contre, l'exonération des bénéfices pour personnel supplémentaire affecté au service exportations ou "gestion intégrale de qualité" diminue fortement sur la période (-30 % en moyenne annuelle sur la période 2000-2011).

En ce qui concerne la déduction pour investissement, le coût de la dépense fiscale est beaucoup moins élevé en fin de période. Si elle représente encore une perte en recettes de 87 millions d'euros en 2011, son coût a diminué

Grafiek 1



De impact van de ontmanteling van de coördinatiecentra maskeert in feite de stijging van recentere fiscale uitgaven. Zo tonen de tax shelter voor de audiovisuele sector en het belastingkrediet O&O beide een gemiddelde jaargroei van ongeveer 50 % sinds de invoering van deze stimulansen, respectievelijk in 2003 en 2006. De aftrek voor octrooi-inkomsten nam eveneens sterk toe maar daalde gedurende het laatste jaar. De fiscale uitgaven in verband met de vrijstelling van de gewestelijke steunmaatregelen steeg sterk (een gemiddelde jaargroei van 34,5 % over de periode 2006-2011).

1.2. De voornaamste evoluties

Verschillende nieuwe fiscale uitgaven werden sinds 2003 ingevoerd. Zo werden de investeringsreserve KMO's en de tax shelter voor de audiovisuele sector gedurende het aanslagjaar 2004 ingevoerd. De evolutie van beide fiscale uitgaven was echter fundamenteel verschillend. Terwijl de kost van de investeringsreserve de laatste jaren zeer beperkt is geworden (minder dan 1 miljoen euro in 2011), groeit het belang voor de tax shelter en vertegenwoordigt hij in 2011 in minderontvangst van 38 miljoen euro.

Het belastingkrediet O&O en de aftrek voor octrooi-inkomsten vulden recent de reeks O&O-stimulansen aan. De vrijgestelde gewestelijke steunmaatregelen, de vrijstelling in verband met de stagebonus en de fiscale stimulansen met betrekking tot de landbouwsector werden daarna nog toegevoegd aan de reeks fiscale uitgaven in de vennootschapsbelasting.

Bepaalde fiscale uitgaven, die minder belangrijk zijn in absoluut bedrag, evolueerden relatief stabiel in de periode 2000-2011. Het gaat om de vrijstelling voor bijkomend personeel KMO's en de aftrek van giften. De winstvrijstelling voor bijkomend personeel dat wordt tewerkgesteld bij de dienst "uitvoer" of "integrale kwaliteitszorg", nam daarentegen sterk af (gemiddeld -30 % op jaarbasis over de periode 2000-2011).

Wat de investeringsaftrek betreft, is de kost van de fiscale uitgave duidelijk minder hoog aan het einde van de periode. Hoewel deze uitgave in 2011 nog een minderontvangst van 87 miljoen euro vertegenwoordigt, is de kost

de 7,4 % en moyenne annuelle sur la période envisagée. Ceci peut être mis en relation avec l'apparition du crédit d'impôt R&D lors de l'exercice d'imposition 2007. Les deux incitants ne peuvent en effet être cumulés.

2. Les autres déductions

2.1. Déduction pour capital à risque

Le tableau 2 détaille l'évolution des montants déduits et le coût budgétaire correspondant.

L'application de la réforme au stock de capital existant a généré dès le départ un coût brut important. Les montants déduits ont ensuite nettement augmenté: en 6 ans, ils sont passés de 7,2 à 20,4 milliards d'euros et ce malgré un contexte économique déprimé, qui n'est pas spécialement favorable à la création d'entreprises et à l'investissement.

Tableau 2

Coût brut de la déduction pour capital à risque

Exercices d'imposition	2007	2008	2009	2010	2011	2012
(a) Total des déductions	7 155,11	12 391,09	17 180,85	16 475,08	15 522,46	20 392,25
(b) Pertes en recettes	1 845,20	3 803,16	5 354,99	4 951,75	3 518,30	6 159,81

Sources: Statistique I.Soc au 30 juin t+1 de l'exercice d'imposition pour (a), Inventaire des dépenses fiscales pour (b)

Millions d'euros

Les pertes en recette sont évaluées conformément à la méthodologie utilisée pour l'Inventaire des dépenses fiscales. Il s'agit donc du rendement budgétaire, calculé de manière statique, qui résulterait de la suppression de cette disposition ⁽¹⁴⁾. L'évaluation tient compte des effets en aval, à savoir le fait que la suppression d'une déduction peut provoquer son remplacement par d'autres déductions, principalement des déductions de pertes antérieures.

Sous cette réserve, il s'agit d'un coût brut. Trois réserves doivent être faites

Il n'est pas tenu compte du rendement des mesures compensatoires qui avaient été introduites lors de la réforme.

Une partie du coût budgétaire n'est jamais que la transposition, sous une autre forme, du coût budgétaire des centres de coordination. La plupart de ceux-ci se sont transformés en sociétés de financement intra-groupe. Ainsi pour l'exercice d'imposition 2008, il avait été estimé que le coût budgétaire, corrigé du rendement des mesures compensatoire et de l'effet "centre de coordination" était 2 023,2 millions d'euros au lieu de 3 803 millions d'euros ⁽¹⁵⁾.

Il n'est pas non plus tenu compte du fait que certaines augmentations de fonds propres n'auraient pas eu lieu si la réforme n'avait pas été faite et que ces augmentations de fonds propres n'ont pas de coût budgétaire net. Elles pourraient même au contraire avoir un effet positif si la base taxable localisée en Belgique reste positive après toutes déductions.

¹⁴ Dans ce chiffrage, la suppression vaut tant pour les déductions de l'année que pour le stock non encore apuré de déductions provenant d'exercices antérieurs. D'après les statistiques fiscales établies sur base de l'enrôlement de l'impôt des sociétés, le stock de déductions non apuré est de 35 783 millions d'euros à la fin du délai ordinaire d'imposition de l'exercice 2012 (c'est-à-dire au 30 juin 2013).

¹⁵ Chiffre communiqué par le Service d'Etudes et de Documentation dans le cadre des auditions organisées par la Commission des Finances de la Chambre des Représentants.

in de beschouwde periode gedaald met gemiddeld 7,4 % op jaarbasis. Dit houdt wellicht verband met de invoering van het belastingkrediet O&O gedurende het aanslagjaar 2007. Beide stimulansen mogen immers niet worden gecumuleerd.

2. De andere aftrekken

2.1. Aftrek voor risicokapitaal

Tabel 2 detailleert de evolutie van de afgetrokken bedragen en van de overeenkomende budgettaire kost.

De toepassing van de hervorming op het bestaande kapitaal genereerde van meet af aan een aanzienlijke brutokost. De afgetrokken bedragen zijn vervolgens sterk toegenomen: zij stegen in 6 jaar van 7,2 tot 20,4 miljard euro ondanks een sombere economische context die niet bijzonder gunstig was voor de oprichting van ondernemingen en investeringen.

Tabel 2

Brutokost van de aftrek voor risicokapitaal

Aanslagjaren	2007	2008	2009	2010	2011	2012
(a) Totale aftrekken	7 155,11	12 391,09	17 180,85	16 475,08	15 522,46	20 392,25
(b) Minderontvangsten	1 845,20	3 803,16	5 354,99	4 951,75	3 518,30	6 159,81

*Bronnen: Statistiek VenB. op 30 juni t+1 van het aanslagjaar voor (a), Inventaris van de fiscale uitgaven voor (b)
Miljoen euro*

De minderontvangsten worden geëvalueerd overeenkomstig de methodologie die wordt gebruikt in de Inventaris van de fiscale uitgaven. Het gaat dus om de op statische wijze berekende budgettaire opbrengst die zou voortvloeien uit de afschaffing van de bepaling ⁽¹⁴⁾. De evaluatie houdt rekening met afgeleide effecten in een volgende fase van de belastingberekening, met name met het feit dat de afschaffing van een aftrek kan leiden tot de vervanging ervan door andere aftrekken, in het bijzonder aftrekken van vroegere verliezen.

Onder dat voorbehoud gaat het om een brutokost. Drie kanttekeningen moeten worden geformuleerd:

Er wordt geen rekening gehouden met de opbrengst van de compenserende maatregelen die bij de hervorming waren ingevoerd.

Een deel van de budgettaire kost weerspiegelt slechts de omzetting, onder een andere vorm, van de budgettaire kost van de coördinatiecentra, waarvan de meeste zich omvormden tot intragroep financieringsvennootschappen. Voor het aanslagjaar 2008 werd er aldus geraamd dat de budgettaire kost, na correctie voor de opbrengst van de compenserende maatregelen en voor het “coördinatiecentra”-effect, 2 023,2 miljoen euro bedroeg in plaats van 3 803 miljoen euro ⁽¹⁵⁾.

Er wordt evenmin rekening gehouden met het feit dat bepaalde verhogingen van het eigen vermogen niet zouden gebeuren zonder deze hervorming en dat deze verhogingen van het eigen vermogen geen netto budgettaire kost inhouden. Zij zouden integendeel zelfs een gunstige weerslag kunnen hebben indien de in België gelokaliseerde belastbare grondslag na alle aftrekken positief blijft

¹⁴ In deze begijfering geldt de afschaffing zowel voor de aftrekken van het jaar als voor de uitstaande voorraad aftrekbare bedragen uit vroegere aanslagjaren. Volgens de fiscale statistieken gebaseerd op de inkohiering van de vennootschapsbelasting, kwamen de uitstaande aftrekbare bedragen uit op 35 783 miljoen EUR aan het einde van de normale aanslagtermijn van het aanslagjaar 2012 (namelijk op 30 juni 2013).

¹⁵ Cijfer medegedeeld door de Studie- en Documentatiedienst in het kader van de hoorzittingen die door de Commissie van Financiën van de Kamer van Volksvertegenwoordigers werden georganiseerd.

L'estimation du coût net est une tâche très délicate. La Section tentera d'y répondre dans le cadre de son rapport.

2.2. Pertes antérieures

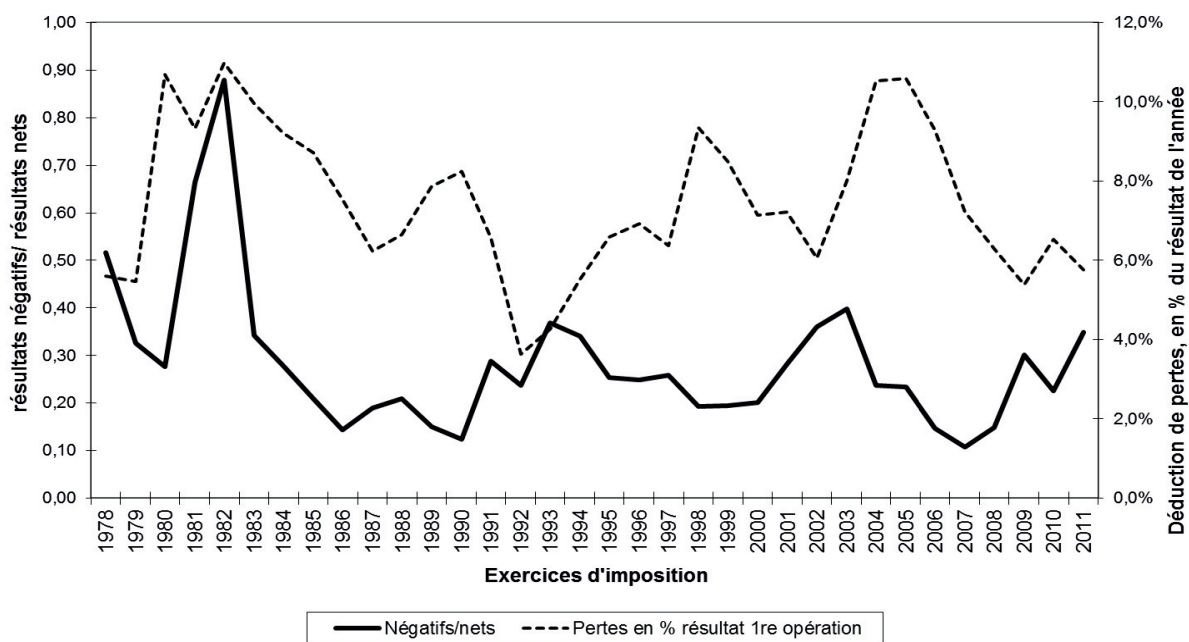
Les déductions de pertes antérieures constituent un autre élément important du système de référence. Le montant des déductions opérées est évidemment variable et fluctue entre 4 et 5 milliards d'euros selon les années. Les résultats négatifs qui les génèrent sont beaucoup plus importants; ils étaient de l'ordre de 10 milliards d'euros annuellement avant la crise et ont pratiquement doublé depuis. Tant l'un que l'autre poste sont cycliques, ainsi qu'il ressort du graphique 2Graphique .

La comparaison des montants absolus de résultats négatifs et des pertes antérieures récupérées indique que le rythme de récupération serait plutôt lent. Ceci est confirmé par le stock de pertes antérieures non récupérées, qui est de 108 milliards d'euros à la clôture de l'exercice d'imposition 2012.

La lenteur de la récupération des pertes peut s'expliquer par le fait que leur déduction se fait après celle des RDT, de la déduction pour capital à risque et subsidiairement de la déduction pour revenus de brevets. C'est surtout la seconde, du fait de son caractère récurrent et de sa généralité, qui ralentit le rythme de récupération des pertes.

Graphique 2

De la formation à la déduction des pertes



De raming van de nettokost is een zeer delicate opdracht. De Afdeling zal proberen daarop een antwoord te verstekken in het kader van haar verslag.

2.2. Vroegere verliezen

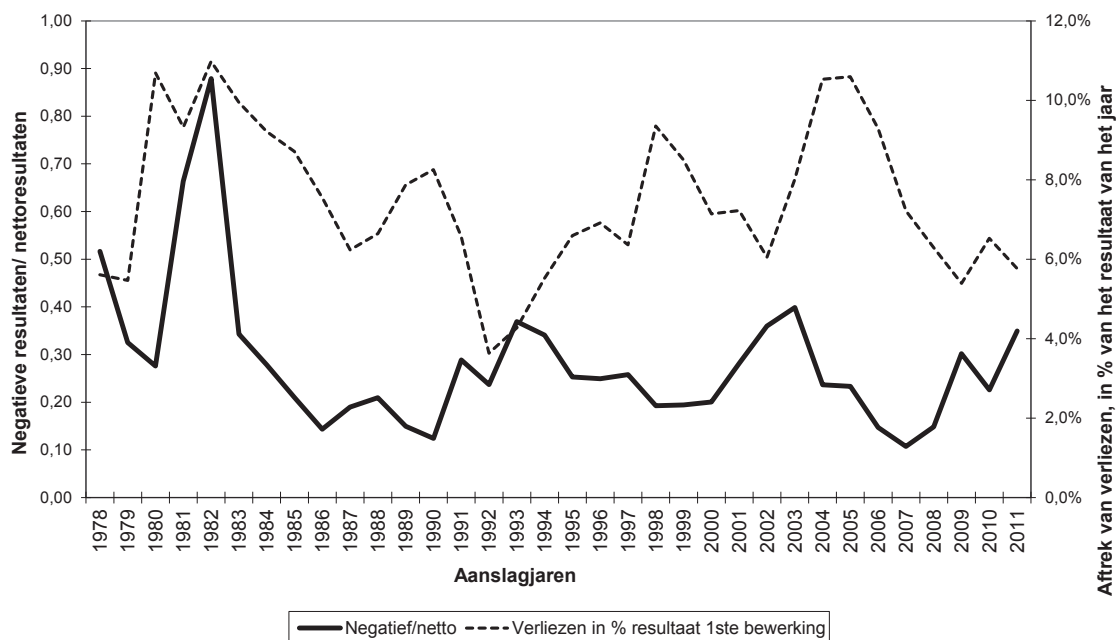
De aftrekken van vroegere verliezen vormen een ander belangrijk element van het referentiestelsel. Het bedrag van de verrichte aftrekken varieert uiteraard en schommelt, naargelang het jaar tussen 4 en 5 miljard euro. De negatieve resultaten waaruit deze aftrekken voortvloeien zijn veel omvangrijker: zij bedroegen ongeveer 10 miljard euro per jaar vóór de crisis en kenden sindsdien nagenoeg een verdubbeling. Uit Grafiek 2 blijkt dat beide posten conjunctuurgevoelig zijn.

De vergelijking tussen de absolute bedragen van de negatieve resultaten en de gerecupereerde vroegere verliezen geeft aan dat het recuperatietempo eerder traag verloopt. Dit wordt bevestigd door de uitstaande niet-gerecupereerde vroegere verliezen die 108 miljard euro bedragen aan het einde van het aanslagjaar 2012.

De trage recuperatie van de verliezen kan verklaard worden door het feit dat de aftrek ervan geschiedt na de aftrek van de DBI's, na de aftrek voor risicokapitaal en, in bijkomende orde, na de aftrek voor octrooi-inkomsten. Door haar recurrent en algemeen karakter, vertraagt vooral de aftrek voor risicokapitaal het recuperatietempo van de verliezen.

Grafiek 2

Van ontstaan tot aftrek van verliezen



2.3. Modalités d'élimination de la double imposition

Le dernier élément important du système de référence examiné dans cette note concerne les modalités d'élimination de la double imposition. Nous nous limiterons ici à préciser les montants en jeu.

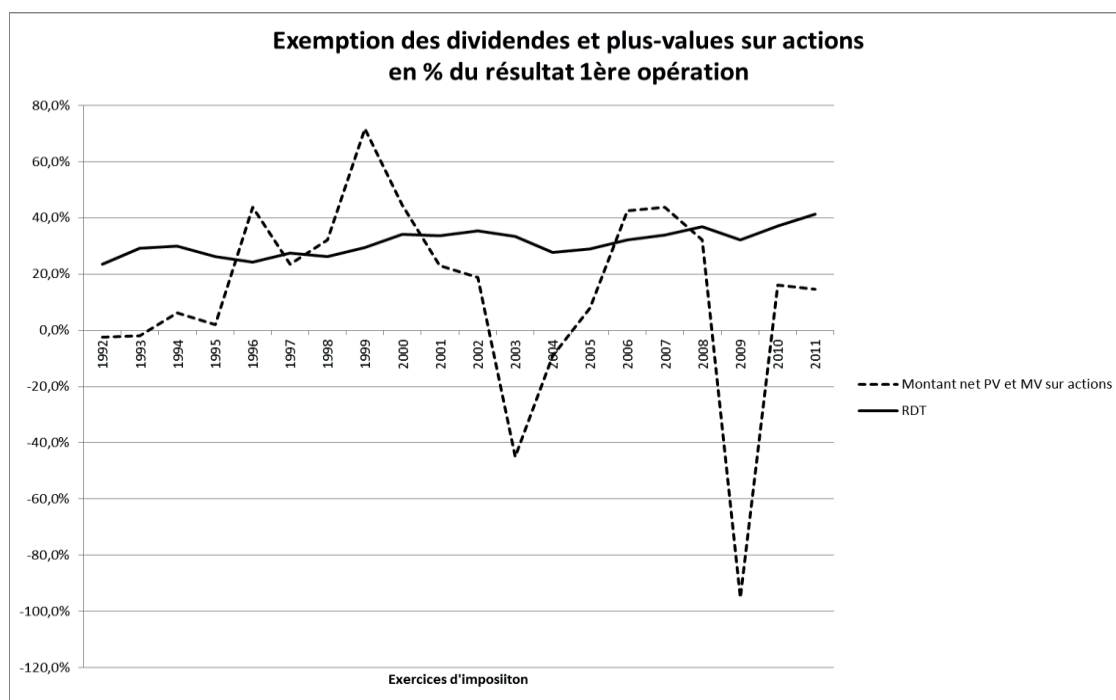
Tableau 3

RDT et immunisations de plus-values sur action

Exercices d'imposition	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Plus-values sur actions	40 214,0	43 088,4	39 744,5	28 019,2	29 686,5	33 585,4
Moins-values non déductibles	12 266,4	9 602,3	11 330,6	115 276,7	19 233,3	24 455,8
Montant net	27 947,6	33 486,1	28 413,9	-87 257,5	10 453,1	9 129,6
RDT	21 075,8	25 838,4	32 555,9	29 534,6	24 118,8	25 592,0
Résultat 1 ^{re} opération	65 648,5	76 476,6	88 603,6	91 621,8	64 797,8	62 141,5
En % résultat 1 ^{re} opération						
Montant net PV et MV sur actions	42,6 %	43,8 %	32,1 %	-95,2 %	16,1 %	14,7 %
RDT	32,1 %	33,8 %	36,7 %	32,2 %	37,2 %	41,2 %

Millions d'euros

Graphique 3



Pour le dernier exercice d'imposition clôturé, le montant net des plus-values sur actions immunisées et des moins-values non déductibles est de 9 milliards d'euros, soit 14,7 % du résultat 1^{re} opération. Le montant des RDT est beaucoup plus important et dépasse 40 % du résultat 1^{re} opération.

2.3. Modaliteiten ter voorkoming van dubbele belasting

Het laatste belangrijke element van het in deze nota onderzochte referentiestelsel heeft betrekking op de modaliteiten ter voorkoming van dubbele aanslag. Wij beperken ons hier tot de vermelding van de in het geding zijnde bedragen.

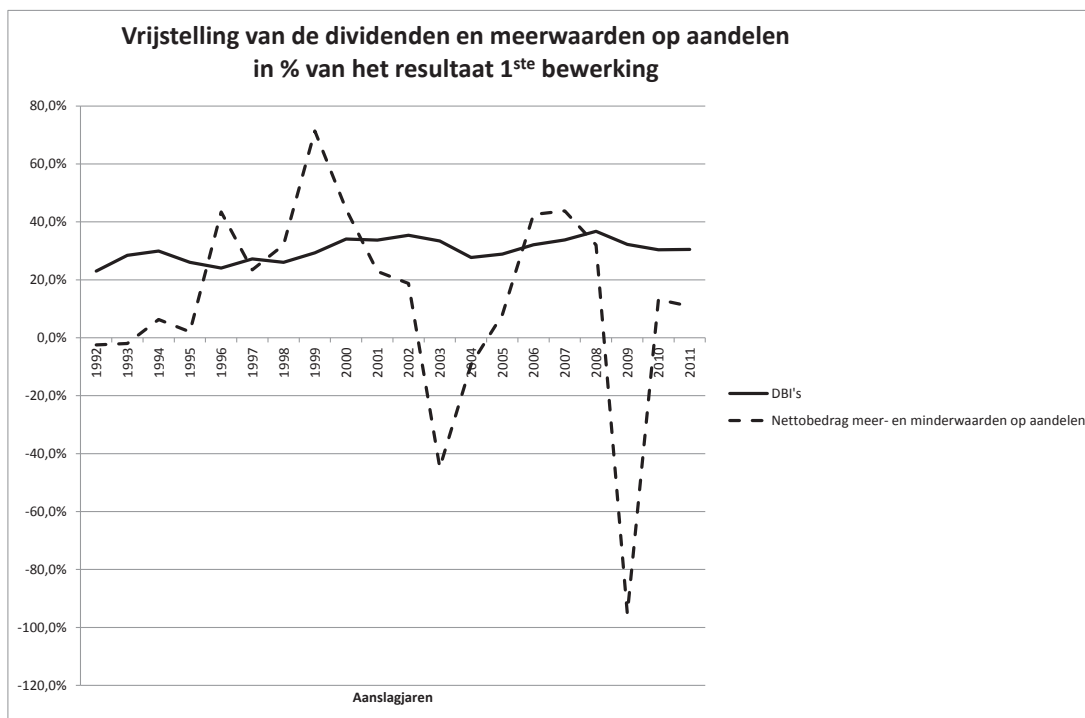
Tabel 3

DBI's en vrijstellingen van de meerwaarden op aandelen

Aanslagjaren	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Meerwaarden op aandelen	40 214,0	43 088,4	39 744,5	28 019,2	29 686,5	33 585,4
Niet-aftrekbare inderwaarden	12 266,4	9 602,3	11 330,6	115 276,7	19 233,3	24 455,8
Nettobedrag	27 947,6	33 486,1	28 413,9	-87 257,5	10 453,1	9 129,6
DBI's	21 075,8	25 838,4	32 555,9	29 534,6	24 118,8	25 592,0
Resultaat 1 ^e bewerking	65 648,5	76 476,6	88 603,6	91 621,8	64 797,8	62 141,5
In % resultaat 1 ^e bewerking						
Nettobedrag meer- en minderwaarden op aandelen	42,6 %	43,8 %	32,1 %	-95,2 %	16,1 %	14,7 %
DBI's	32,1 %	33,8 %	36,7 %	32,2 %	37,2 %	41,2 %

Miljoen euro

Grafiek 3



Voor het laatste afgesloten aanslagjaar bedraagt het nettobedrag van de vrijgestelde meerwaarden op aandelen en van de niet-aftrekbare minderwaarden 9 miljard euro, hetzij 14,7 % van het resultaat 1^e bewerking. Het bedrag van de DBI's is veel hoger en overschrijdt 40 % van het resultaat 1^e bewerking.

Il est clair que la double imposition doit être éliminée, qu'elle concerne des dividendes ou des bénéfices réservés repris dans la réalisation d'une plus-value. Tout l'enjeu réside dans les conditions d'octroi des déductions et immunisations. La Section traitera cette question dans son rapport.

C. Impact de la suppression des intérêts notionnels

Le tableau 2 a détaillé le coût budgétaire brut, estimé de façon statique. Pour le reste, cette question sera traitée par la Section dans son rapport.

D. Impact budgétaire d'une réduction de l'impôt des sociétés

La question posée est la suivante "quel serait l'impact d'une réduction du tarif de l'ISoc à 25 % associée à une suppression de toutes les déductions fiscales pour les entreprises"?

Nous avons interprété cette question en supprimant, dans un premier temps, les dispositions considérées comme des dépenses fiscales, et dans un second temps, la déduction pour capital à risque en plus de ces mêmes dispositions. La suppression de la DCR s'étend au stock de déductions non apuré. Le nouveau taux (25 %) étant très proche du taux réduit PME (24,25 %), celui-ci n'a plus de raison d'être et il est donc supprimé.

Les simulations ont été faites en utilisant le modèle de micro-simulation MiSIS (données de l'exercice d'imposition 2012, législation 2013). Il s'agit d'un modèle statique. On suppose donc que les comportements des entreprises ne sont pas modifiés.

La première simulation supprime donc les dépenses fiscales suivantes:

- réserve d'investissement,
- taxation étalée des plus-values réalisées de plein gré sur immobilisations corporelles ou incorporelles,
- déduction pour investissement,
- exonération des aides régionales,
- régimes particuliers des plus-values sur véhicules d'entreprise et sur les bateaux de navigation intérieure,
- crédit d'impôt R&D
- déduction pour revenus de brevets,
- exonérations d'impôt pour personnel supplémentaire,
- bonus de tutorat,
- exonération des bénéfices provenant de l'homologation d'un plan de réorganisation,
- tax shelter audio-visuel,
- taux de 5 % pour les subsides dans le cadre de l'aide à l'agriculture,
- régime particulier des plus-values sur navires,
- déduction des libéralités,
- tous les d'imposition particuliers.

Het is duidelijk dat dubbele aanslag moet worden voorkomen, zowel voor dividenden als voor gereserveerde winsten vervat in de realisatie van meerwaarden. Waar het om gaat, is de bepaling van de toekenningsvoorwaarden voor aftrekken en vrijstellingen. De Afdeling zal dit punt in haar verslag behandelen.

C. Impact van de afschaffing van de notionele interestaftrek

Tabel 2 herneemt in detail de bruto budgettaire kost geraamd op statische wijze. Voor het overige zal de Afdeling deze vraag verder bespreken in haar rapport.

D. Budgettaire impact van een verlaagde vennootschapsbelasting

De vraag die hier gesteld wordt, is de volgende: “wat zou de impact zijn van een verlaging van de aanslagvoet van de VenB tot 25 % die gepaard gaat met de afschaffing van alle mogelijke fiscale aftrekken voor ondernemingen?”

Deze vraag wordt concreet als volgt geïnterpreteerd: in een eerste benadering worden alle bepalingen geschrapt die als fiscale uitgave beschouwd worden, vervolgens wordt in een tweede benadering daarbovenop de aftrek voor risicokapitaal geschrapt. De afschaffing van de aftrek voor risicokapitaal strekt zich uit tot het uitstaande saldo aan niet verrekenende aftrekken. Het verlaagd tarief voor KMO's (24,25 %) heeft langer bestaansreden en wordt eveneens afgeschaft vermits ze erg dicht aanleunt bij de nieuwe aanslagvoet (25 %).

De simulaties werden uitgevoerd door middel van het micro-simulatiemodel MiSIS (op basis van de gegevens van aanslagjaar 2012 en de wetgeving van 2013). Het gaat om een statisch model, m.a.w. er wordt aangenomen dat het gedragspatroon van de ondernemingen niet wijzigt.

De eerste simulatie schrapt aldus de volgende fiscale uitgaven:

- de investeringsreserve,
- de gespreide taxatie op vrijwillig gerealiseerde meerwaarden op materiële en immateriële vaste activa,
- de investeringsaftrek,
- de vrijgestelde, gewestelijke steunmaatregelen,
- de bijzondere bepalingen voor meerwaarden op bedrijfswagens en binnenschepen,
- het belastingskrediet O&O,
- de aftrek voor octrooi-inkomsten,
- de belastingvrijstelling voor bijkomend personeel,
- de stagebonus,
- de vrijstelling van winst die voortvloeit uit de homologatie van een reorganisatieplan,
- de tax shelter audiovisuele werken,
- de tegen 5 % belaste subsidies in het kader van de steunmaatregelen voor de landbouw,
- de bijzondere bepalingen voor meewarden op zeeschepen,
- de aftrek van giften,
- alle bijzondere aanslagen.

Une telle réforme aurait pour l'État un coût budgétaire de 2 183 millions d'euros sur base des données de l'exercice d'imposition 2012. Le Tableau A. détaille les résultats sectoriels. La plupart de secteurs sont globalement gagnants mais les effets individuels sont très dispersés. Globalement, 32 % des sociétés seraient gagnantes tandis que 25 % seraient perdantes. La balance gagnants-perdants est positive dans tous les secteurs, à l'exception de l'industrie textile et de l'Horeca. Pour ce dernier secteur, ce résultat s'explique par la part importante des PME qui bénéficient des taux réduits: elles ne gagnent rien à la baisse du taux mais perdent le bénéfice des dépenses fiscales.

La deuxième simulation supprime en outre la déduction pour capital à risque, avec toutefois le maintien du droit à la déduction pour le stock, dans l'état actuel de la législation. Une telle réforme générerait un gain budgétaire de 1 385 millions d'euros. Rappelons que la simulation est faite avec un modèle statique et qu'on raisonne donc sur base du coût budgétaire brut. Le rendement d'une telle réforme est donc ici surestimé. La configuration des résultats sectoriels (Tableau A.2) est évidemment fondamentalement différente. Il y a ici davantage de perdants (30 %) que de gagnants (26 %). Les secteurs suivants sont globalement perdants: les banques, les autres intermédiaires et auxiliaires financiers, les holdings, le secteur des activités immobilières et des services aux entreprises ainsi que les industries agricoles et alimentaires et l'industrie chimique. La construction, le commerce et tous les autres secteurs industriels sont globalement gagnants.

E. Application sur système allemand

Cette question sera traitée par la Section dans son rapport.

F. Comparaison de l'imposition nominale et effective

La comparaison de l'imposition effective des sociétés est assurément délicate. Diverses méthodes peuvent être utilisées qu'on peut regrouper en deux catégories.

La première catégorie comprend des indicateurs calculés ex-post, sur des données statistiques. Celles-ci peuvent provenir des comptes annuels des entreprises ou de la comptabilité nationale. La méthode de comptabilité nationale SEC 95 assure des résultats comparables entre pays. Dans cette catégorie d'indicateurs, ceux qui sont les plus robustes sont ceux calculés par la Commission européenne dans sa publication annuelle *Taxation trends in the European Union*. Les résultats sont repris au tableau 4.

L'impôt des sociétés doit logiquement être exprimé en pourcentage de sa base, qui est ici approchée sur base des données de la comptabilité nationale. Une comparaison entre pays du ratio des recettes d'impôt des sociétés au PIB n'est pas adéquate, car les résultats dépendent de la taille du secteur des sociétés et quasi-sociétés (SQS) par rapport au PIB. Toute autre chose égale par ailleurs, plus la mise en société est pratique courante, plus ce ratio serait élevé, ce qui ne veut évidemment pas dire que la pression fiscale sur les entreprises constituées en société est élevée. Comparer un ratio où les recettes d'impôt des sociétés sont exprimées en % des recettes fiscales totales n'a évidemment pas de sens: un tel ratio n'est nullement représentatif de la pression fiscale.

Lorsque l'impôt des sociétés est exprimé en % de sa base macro-économique, (Tableau 4 Tableau , ITR on corporations), la Belgique était en 2011 au-delà de la moyenne européenne et légèrement en deçà de la moyenne de la zone Euro. Si nous prenons la moyenne des années 2006-2011, nous sommes en deçà de la moyenne européenne et en deçà de celle de la zone Euro. La prise en compte de la moyenne sur six ans permet d'éliminer l'influence du facteur cyclique sur une année donnée. Il est donc davantage structurel qu'une comparaison sur une année donnée. D'autre part, les résultats de la dernière année traduisent évidemment mieux l'impact des modifications les plus récentes, dont celle des pays qui, étant en situation budgétaire très délicate, ont augmenté l'imposition des sociétés.

Op basis van de gegevens van aanslagjaar 2012, zou een dergelijke hervorming voor de Staat een budgettaire kost met zich meebrengen van 2 183 miljoen euros. Tabel A.1 herneemt de resultaten per bedrijfstak. Over het algemeen winnen de meeste bedrijfstakken erbij maar de individuele gevolgen lopen sterk uiteen. Algemeen kan gesteld dat 32 % van de vennootschappen erbij zouden winnen terwijl 25 % bij de maatregel zouden verliezen. De balans tussen 'winnaars en verliezers' is positief voor alle bedrijfstakken, behalve dan voor de textielindustrie en de Horeca. Wat deze laatste bedrijfstak betreft, is de reden te vinden in het grote aandeel KMO's die het verlaagd tarief genieten. Zij winnen niets bij een verlaging van de aanslagvoet maar verliezen daarentegen de voordelen verbonden aan de fiscale uitgaven.

De tweede simulatie schraapt bovendien het voordeel van de aftrek voor risicokapitaal, voor het openstaande overgedragen saldo blijft de aftrek evenwel behouden conform de actuele wetsbepalingen. Een dergelijke hervorming zou een budgettaire opbrengst opleveren van 1 385 miljoen euros. Er dient aan herinnerd te worden dat het hier gaat om een statisch model en dat de redeneringen zijn gestoeld op een bruto budgettaire kost. Het rendement van een dergelijke hervorming wordt hier zodoende overschat. De configuratie van de resultaten per bedrijfstak is vanzelfsprekend fundamenteel verschillend (Tabel A.2.). Hier zijn er meer verliezers (30 %) dan winnaars (26 %). De volgende bedrijfstakken verliezen over het algemeen bij de maatregel: banken en overige financiële, geldscheppende instellingen, holdings, de vastgoedsector, de dienstverlening aan bedrijven alsook de landbouw-, voedingsindustrie en de chemie. De bouwnijverheid, handel en andere industriële bedrijfstakken halen over het algemeen voordeel uit de maatregel.

E. Toepassing op het Duitse systeem

De Afdeling zal deze vraag in haar verslag verder onderzoeken.

F. Vergelijking tussen de nominale en effectieve belastingdruk

De vergelijking van de effectieve belastingdruk op de vennootschappen is zonder twijfel delicaat te noemen. Er kunnen verschillende methodes worden aangewend, die in twee categorieën kunnen worden opgedeeld.

De eerste categorie omvat indicatoren die ex-post berekend worden aan de hand van statistische gegevens. Deze gegevens kunnen afkomstig zijn uit jaarrekeningen van ondernemingen of uit de nationale rekeningen. Het gebruik van de ESR95-normen in de nationale boekhouding maakt het mogelijk de resultaten tussen landen onderling te vergelijken. Wat deze categorie indicatoren betreft, zijn de indicatoren die de Europese Commissie berekent in haar jaarlijkse publicatie *Taxation trends in the European Union* het meest solide. De resultaten ervan zijn terug te vinden in Tabel 4.

De vennootschapsbelasting dient logischerwijze uitgedrukt te worden in een percentage van haar belastbare grondslag. De belastbare grondslag wordt hier geraamd op basis van gegevens uit de nationale rekeningen. Een vergelijking tussen landen van de verhouding tussen de ontvangsten vennootschapsbelasting en het bbp is niet adequaat, vermits de resultaten afhangen van de omvang van de sector vennootschappen en quasi-vennootschappen ten opzichte van het bbp. Ceteris paribus, hoe sterker de vennootschappelijke, hoe hoger de ratio zal uitkomen. Maar dit houdt uiteraard nog niet in dat de belastingdruk op ondernemingen opgericht onder de vorm van een vennootschap hoog is. Een vergelijking van de verhouding van de ontvangsten vennootschapsbelasting uitgedrukt in percentage van de totale fiscale ontvangsten, heeft evenmin zin. Een dergelijke ratio is geenszins representatief voor de belastingsdruk.

Wordt de vennootschapsbelasting uitgedrukt in een percentage van haar macro-economische grondslag (Tabel 4, ITR on corporations), dan situeerde België zich in 2011 boven het Europese gemiddelde en lichtjes onder het gemiddelde voor de Eurozone. Nemen we het gemiddelde over de periode 2006-2011 dan scoren we lager dan het Europese gemiddelde alsook lager dan het gemiddelde voor de Eurozone. Een gemiddelde over een periode van zes jaar maakt het mogelijk abstractie te maken van de impact van conjunctuurinvloeden op een welbepaald jaar. De vergelijking is op die manier structureler van aard dan een vergelijking over één bepaald jaar. Anderzijds geven de resultaten van het laatste jaar de impact van de meest recente beleidswijzigingen uiteraard beter weer, waaronder de wijzigingen in landen die, gezien de precaire budgettaire context, de vennootschapsbelasting hebben verhoogd.

La seconde catégorie comprend des indicateurs calculs ex-ante. Il s'agit des "taux marginaux effectifs" et des "taux moyens effectifs". Les premiers diffèrent des seconds en ce sens qu'ils considèrent l'imposition de l'investissement marginal, au sens économique du terme, à savoir celui dont le rendement égale le coût. Le taux moyen effectif mesure lui la charge fiscale d'un investissement dont la rentabilité interne est positive. Tant l'un que l'autre sont dérivés de l'approche néo-classique du coût du capital. Ils ne prennent en compte qu'un nombre limité de paramètres de l'imposition des sociétés. Pour ces indicateurs, la position de la Belgique dans la comparaison internationale dépend crucialement de la façon dont la déduction pour capital à risque est modélisée. Or, la plupart des études sont peu explicites sur ce point méthodologique particulier, mais fondamental. Sous cette réserve, nous donnons au tableau 4 Tableau le taux moyen effectif repris par la Commission européenne dans le même rapport Taxation trends.

Tableau 4**Comparaison internationale de l'impôt des sociétés**

Pays	Imposition implicite des sociétés (ITR on corporations)		Taux moyen effectif (Effective average tax rate)	
	2011	2006-2011	2012	2006-2012
BE	17,0	18,9	26,3	25,5
BG	:		9,0	9,5
CZ	20,1	21,8	16,7	18,3
DK	:	24,5	22,0	22,9
DE	:		28,2	30,2
EE	5,8	8,1	16,5	16,8
IE	:		14,4	14,4
EL	:		17,5	22,2
ES	:	38,7	32,4	33,4
FR	26,9	24,3	34,2	33,8
IT	24,8	26,9	25,1	28,4
CY	26,9	33,4	11,2	10,7
LV	6,3	10,3	12,2	13,2
LT	2,7	7,7	12,7	14,1
LU	:		24,9	25,4
HU	7,7	15,1	19,3	18,9
MT	:		32,2	32,2
NL	7,1	9,1	23,2	23,7
AT	22,0	23,2	23,0	22,9
PL	12,7	16,7	17,5	17,4
PT	:	28,7	27,1	24,6
RO	:		14,8	14,8
SI	19,7	25,4	16,4	19,3
SK	17,5	20,0	16,8	16,8
FI	16,9	17,8	23,3	24,1
SE	20,6	19,8	23,2	23,8
UK	18,8	20,5	25,2	27,9

De tweede categorie omvat de ‘ex-ante’ indicatoren. Het gaat om “effectieve marginale aanslagvoeten” en “effectieve gemiddelde aanslagvoeten”. De eerste onderscheiden zich van de tweede in die zin dat ze de belasting op marginale investeringen (in de economische betekenis van het woord) beschouwen. Dat wil zeggen investeringen waarvan het rendement gelijk is aan de kost. De effectieve gemiddelde aanslagvoet meet de belastingdruk op een investering waarvan de interne rentabiliteit positief is. Beide zijn afgeleid uit de neoklassieke benadering van de kapitaalkost. Deze indicatoren nemen evenwel slechts een beperkt aantal parameters uit de vennootschapsbelasting in aanmerking. Gebruiken we deze laatste indicatoren, dan is de positie van België in een internationale vergelijking sterk afhankelijk van de manier waarop vorm wordt gegeven aan de aftrek voor risicokapitaal. De meeste studies weiden evenwel nauwelijks uit over deze bijzondere, maar fundamentele, methodologische kwestie. Met dit voorbehoud, geven we in Tabel 4 de effectieve gemiddelde aanslagvoet weer zoals opgenomen in de voornoemde publicatie Taxation trends van de Europese Commissie.

Tabel 4

Internationale vergelijking van de vennootschapsbelasting

Land	Impliciete belastingsdruk op de vennootschappen (ITR on corporations)		Effectieve gemiddelde aanslagvoet (Effective average tax rate)	
	2011	2006-2011	2012	2006-2012
BE	17,0	18,9	26,3	25,5
BG	:		9,0	9,5
CZ	20,1	21,8	16,7	18,3
DK	:	24,5	22,0	22,9
DE	:		28,2	30,2
EE	5,8	8,1	16,5	16,8
IE	:		14,4	14,4
EL	:		17,5	22,2
ES	:	38,7	32,4	33,4
FR	26,9	24,3	34,2	33,8
IT	24,8	26,9	25,1	28,4
CY	26,9	33,4	11,2	10,7
LV	6,3	10,3	12,2	13,2
LT	2,7	7,7	12,7	14,1
LU	:		24,9	25,4
HU	7,7	15,1	19,3	18,9
MT	:		32,2	32,2
NL	7,1	9,1	23,2	23,7
AT	22,0	23,2	23,0	22,9
PL	12,7	16,7	17,5	17,4
PT	:	28,7	27,1	24,6
RO	:		14,8	14,8
SI	19,7	25,4	16,4	19,3
SK	17,5	20,0	16,8	16,8
FI	16,9	17,8	23,3	24,1
SE	20,6	19,8	23,2	23,8
UK	18,8	20,5	25,2	27,9

Zone Euro	17,2	21,0	22,4	23,1
UE25	15,7	19,4	20,9	21,7

Source: European Commission — Taxation trend sin the European Union

Sur base des taux moyens effectifs, nous sommes clairement au-delà de la moyenne européenne et de celle de la zone Euro.

H. Impact d'une réduction linéaire de l'impôt des sociétés sur la croissance économique, l'emploi et le budget

Ni la Section ni le Secrétariat ne dispose d'un modèle permettant d'évaluer les conséquences sur l'emploi et sur la croissance économique d'une baisse de l'impôt des sociétés.

ANNEXES — SIMULATION MISIS DE LA BAISSE À 25 % - RÉSULTATS SECTORIELS

Tableau A.1

Baisse à 25 %, suppression des dépenses fiscales et maintien de la DCR

Secteurs	Libellé	Impact	% gagnants	% perdants	% neutres
0	Pas d'information sur l'activité	23,00	40 %	29 %	31 %
1	Agriculture, chasse, sylviculture et pêche	-1,62	19 %	27 %	54 %
2	Industries extractives	5,50	16 %	0 %	84 %
3	Industries agricoles et alimentaires	56,28	18 %	28 %	54 %
4	Industries textile et habillement	10,54	15 %	17 %	68 %
5	Industrie chimique	57,45	31 %	10 %	59 %
6	Autres industries manufacturières	153,76	29 %	24 %	48 %
7	Métallurgie et travail des métaux	38,44	37 %	24 %	39 %
8	Energie électrique, gaz et eau	73,57	39 %	17 %	45 %
9	Construction	160,35	27 %	22 %	51 %
10	Commerce de gros, de détail	467,16	29 %	21 %	49 %
11	Hôtels et restaurants	7,43	12 %	19 %	70 %
12	Transports, entreposage et communication	61,07	24 %	25 %	51 %
13	Banques et autres intermédiaires monétaires	72,03	51 %	14 %	35 %
14	Autres intermédiaires et auxiliaires financiers	122,38	34 %	17 %	49 %
15	Holdings financiers	64,03	38 %	16 %	46 %
16	Assurance et auxiliaires	34,49	30 %	18 %	52 %
17	Activités immobilières et services aux entreprises	431,55	42 %	20 %	38 %
18	Autres services	345,36	38 %	25 %	37 %
19	Administrations publiques	0,47	14 %	5 %	82 %
Total	2 183,25	32 %	22 %	46 %	

Zone Euro	17,2	21,0	22,4	23,1
UE25	15,7	19,4	20,9	21,7

Bron: European Commission — Taxation trends in the European Union

Op basis van de effectieve gemiddelde aanslagvoet situeert België zich duidelijk boven het Europese gemiddelde en dat van de Eurozone.

H. Impact van een lineaire belastingverlaging van de vennootschapsbelasting op de economische groei, de werkgelegenheid en de begroting

Noch de Afdeling, noch het Secretariaat beschikken over een model dat toelaat de gevolgen in te schatten van een verlaging van de vennootschapsbelasting op de werkgelegenheid en de economische groei.

BIJLAGEN — SIMULATIE MISIS VAN DE VERLAGING TOT 25 % - RESULTATEN PER BEDRIJFSTAK

Tabel A.1

Verlaging tot 25 %, opheffing van de fiscale uitgaven en behoud van de Aftrek voor Risicokapitaal

Bedrijfs- takken	Omschrijving	Impact	% Winnaars	% Verliezers	% Neutraal
0	Geen informatie omtrent de activiteit	23,00	40 %	29 %	31 %
1	Landbouw, jacht, bosbouw, visserij	-1,62	19 %	27 %	54 %
2	Winning delfstoffen	5,50	16 %	0 %	84 %
3	Landbouw- en voedingindustrie	56,28	18 %	28 %	54 %
4	Textiel- en kledingindustrie	10,54	15 %	17 %	68 %
5	Chemie	57,45	31 %	10 %	59 %
6	Andere verwerkende nijverheid	153,76	29 %	24 %	48 %
7	Vervaardiging metalen en metaalproducten	38,44	37 %	24 %	39 %
8	Productie elektriciteit, gas en water	73,57	39 %	17 %	45 %
9	Bouwnijverheid	160,35	27 %	22 %	51 %
10	Groothandel en detailhandel	467,16	29 %	21 %	49 %
11	Hotels en restaurants	7,43	12 %	19 %	70 %
12	Vervoer, opslag en communicatie	61,07	24 %	25 %	51 %
13	Banken en andere geldscheppende instellingen	72,03	51 %	14 %	35 %
14	Andere financiële bemiddeling en diensten in verband met financiële bemiddeling	122,38	34 %	17 %	49 %
15	Financiële Holdings	64,03	38 %	16 %	46 %
16	Verzekeringen en overige activiteiten in verband met verzekeringen	34,49	30 %	18 %	52 %
17	Handel in onroerend goed en diensten aan ondernemingen	431,55	42 %	20 %	38 %
18	Andere diensten	345,36	38 %	25 %	37 %
19	Overheden	0,47	14 %	5 %	82 %
Totaal		2 183,25	32 %	22 %	46 %

Tableau A.2

Baisse à 25 %, suppression des dépenses fiscales et de la DCR

secteurs	Libellé	Impact	% gagnants	% perdants	% neutres
0	Pas d'information sur l'activité	5,27	29 %	46 %	25 %
1	Agriculture, chasse, sylviculture et pêche	-8,51	15 %	34 %	51 %
2	Industries extractives	-1,39	10 %	9 %	81 %
3	Industries agricoles et alimentaires	-15,29	10 %	38 %	52 %
4	Industries textile et habillement	3,98	10 %	27 %	63 %
5	Industrie chimique	-174,19	25 %	20 %	55 %
6	Autres industries manufacturières	33,92	22 %	33 %	45 %
7	Métallurgie et travail des métaux	9,19	27 %	39 %	34 %
8	Energie électrique, gaz et eau	35,13	31 %	25 %	45 %
9	Construction	8,63	19 %	32 %	48 %
10	Commerce de gros, de détail	173,75	22 %	31 %	47 %
11	Hôtels et restaurants	-0,24	9 %	23 %	68 %
12	Transports, entreposage et communication	24,65	17 %	34 %	50 %
13	Banques et autres intermédiaires monétaires	-61,35	48 %	18 %	35 %
14	Autres intermédiaires et auxiliaires financiers	-287,31	29 %	27 %	44 %
15	Holdings financiers	-161,41	33 %	24 %	43 %
16	Assurance et auxiliaires	25,37	28 %	23 %	49 %
17	Activités immobilières et services aux entreprises	-1 195,70	36 %	28 %	36 %
18	Autres services	200,73	32 %	33 %	35 %
19	Administrations publiques	-0,51	14 %	5 %	82 %
Total	-1 385,27	26 %	30 %	44 %	

Verlaging tot 25 %, opheffing van de fiscale uitgaven en Aftrek voor Risicokapitaal

Sectoren	Omschrijving	Impact	% winnaars	% verliezers	% Neutraal
0	Geen informatie omtrent de activiteit	5,27	29 %	46 %	25 %
1	Landbouw, jacht, bosbouw, visserij	-8,51	15 %	34 %	51 %
2	Winning delfstoffen	-1,39	10 %	9 %	81 %
3	Landbouw- en voedingindustrie	-15,29	10 %	38 %	52 %
4	Textiel- en kledingindustrie	3,98	10 %	27 %	63 %
5	Chemie	-174,19	25 %	20 %	55 %
6	Andere verwerkende nijverheid	33,92	22 %	33 %	45 %
7	Vervaardiging metalen en metaalproducten	9,19	27 %	39 %	34 %
8	Productie elektriciteit, gas en water	35,13	31 %	25 %	45 %
9	Bouwnijverheid	8,63	19 %	32 %	48 %
10	Groothandel en detailhandel	173,75	22 %	31 %	47 %
11	Hotels en restaurants	-0,24	9 %	23 %	68 %
12	Vervoer, opslag en communicatie	24,65	17 %	34 %	50 %
13	Banken en andere geldscheppende instellingen	-61,35	48 %	18 %	35 %
14	Andere financiële bemiddeling en diensten in verband met financiële bemiddeling	-287,31	29 %	27 %	44 %
15	Financiële Holdings	-161,41	33 %	24 %	43 %
16	Verzekeringen en overige activiteiten in verband met verzekeringen	25,37	28 %	23 %	49 %
17	Handel in onroerend goed en diensten aan ondernemingen	-1 195,70	36 %	28 %	36 %
18	Andere diensten	200,73	32 %	33 %	35 %
19	Overheden	-0,51	14 %	5 %	82 %
Totaal		-1 385,27	26 %	30 %	44 %

3. — LA FISCALITÉ INDIRECTE ET DE LA FISCALITÉ SUR LE PATRIMOINE

Questions sur la fiscalité indirecte et de la fiscalité sur le patrimoine

A. D'après les calculs du CSF, une taxe sur les combustibles fossiles de 36 euros par tonne de CO₂ rapporterait 1,373 milliard d'euros, soit 0,4 % du PIB. Quel serait l'impact de cette mesure sur le pouvoir d'achat des ménages et sur la compétitivité des entreprises? Quelles mesures de correction sont possibles?

B. Lors de l'audition consacrée à la fiscalité indirecte, il a été proposé d'aligner le taux d'accises du diesel sur celui de l'essence. Quelle période transitoire faudrait-il prévoir pour pouvoir appliquer effectivement cette mesure, en l'état actuel du parc automobile? Quelles mesures de correction proposez-vous?

C. Actuellement, la TVA sur les activités d'e-commerce est perçue dans le pays de la vente. La perception de la taxe dans le pays de la consommation vous paraît-elle envisageable?

D. Quel serait l'impact d'une hausse de 1 % du taux de TVA sur l'inflation?

E. Que coûteraient ou que rapporteraient les mesures suivantes à l'État:

— la généralisation de l'exonération fiscale sur les comptes d'épargne réglementés à toutes les formes de revenus mobiliers;

— la taxation généralisée des biens immobiliers sur la base non plus du revenu cadastral mais des revenus locatifs réels;

— la taxation des plus-values sur les revenus mobiliers (taux forfaitaire ou taux dégressif en fonction de la durée);

— le doublement de la taxe sur les voitures de société?

F. Pouvez-vous dresser la liste des exonérations et des réductions existantes en matière de TVA? Quelles sont celles qui pourraient être supprimées dans le cadre de la directive actuelle sur la TVA? Que rapporterait pour chaque catégorie l'instauration d'un taux généralisé de 21 %?

G. Par ailleurs, en ce qui concerne les thèmes traités précédemment, les membres du bureau ont encore une demande et plusieurs questions à formuler:

— il serait souhaitable d'avoir un aperçu des chiffres présentés lors de la première audition du CSF, mais adaptés cette fois en fonction du bonus à l'emploi;

— quel est l'impact d'une augmentation de la quotité exemptée à concurrence de 250 euros, sur la base d'une distribution en déciles? Qui serait gagnant et qui serait perdant? Il serait indiqué de réaliser le calcul jusqu'au niveau de l'exonération fiscale réelle;

— quel est le coût total si le taux d'imposition de 45 % est supprimé et remplacé par un taux de 40 %?

Réponses concernant la fiscalité indirecte et de la fiscalité sur le patrimoine

A. D'après les calculs du CSF, une taxe sur les combustibles fossiles de 36 euros par tonne de CO₂ rapporterait 1,373 milliard d'euros, soit 0,4 % du PIB. Quel serait l'impact de cette mesure sur le pouvoir d'achat des ménages et sur la compétitivité des entreprises? Quelles mesures de correction sont possibles?

Cette problématique a été analysée par le CSF dans son rapport de 2009. Les considérations et suggestions faites dans ce rapport sont toujours d'actualité.

3. — VERMOGENS- EN INDIRECTE FISCALITEIT

Vragen betreffende de vermogens- en indirecte fiscaliteit

A. Volgens berekeningen van de HRF zou een taks voor fossiele brandstoffen tegen 36 euro per ton CO₂ 1,373 miljard euro opleveren, ofwel 0,4 % van het bbp. Welke impact heeft deze maatregel op de koopkracht van de gezinnen en de competitiviteit van de ondernemingen? Welke correctiemaatregelen zijn mogelijk?

B. Tijdens de hoorzitting over indirecte fiscaliteit werd voorgesteld de accijnzen voor diesel gelijk te schakelen met de accijnzen voor benzine. Welke overgangperiode is hiervoor aangewezen om deze maatregel effectief te kunnen doorvoeren, rekening houdend met het huidige wagenpark? Welke correctiemaatregelen stelt u voor?

C. Momenteel wordt BTW geheven op e-commerce-activiteiten in het land van verkoop. Hoe ziet u een wijziging mogelijk om in het land van consumptie deze BTW te innen?

D. Indien de BTW-voet met 1 % zou stijgen, wat is hiervan de impact op de inflatie?

E. Wat kan de kostprijs of de opbrengst voor de Staat zijn van de volgende maatregelen:

— het veralgemenen van de fiscale vrijstelling op de gereguleerde spaarrekeningen naar alle andere vormen van roerende inkomsten;

— het veralgemenen van de belastbaarheid van reële huurinkomsten, in plaats van de berekening op basis van het kadastraal inkomen;

— het belasten van de meerwaarde op roerende inkomsten (forfaitair tarief of degressief tarief in functie van de looptijd);

— het verdubbelen van de belasting op bedrijfswagens?

F. Kunt u de bestaande BTW-vrijstellingen en -verminderingen oplijsten? Welke van deze kunnen worden opgeheven in het kader van de huidige BTW-richtlijn? Wat zou dit opbrengen per categorie indien een veralgemeend tarief van 21 % zou worden ingevoerd?

G. Voorts wensen de bureauleden nog volgende vragen voor te leggen met betrekking tot de eerder behandelde thema's:

— graag een overzicht van de cijfers die tijdens de eerste hoorzitting met de HRF werden voorgesteld, zij het aangepast aan de werkbonus;

— wat is de impact van een verhoging van de belastingvrije som met 250 euro, met verdeling over 10 decielen? Wat is het aantal winnaars, verliezers? Graag berekenen tot op de hoogte van de feitelijke belastingvrijstelling;

— wat is de totale kostprijs als het tarief van 45 % in de belastingen wordt opgeheven en vervangen door een tarief van 40 %?

Antwoorden betreffende de vermogens- en indirecte fiscaliteit

A. Volgens berekeningen van de HRF zou een taks voor fossiele brandstoffen tegen 36 euro per ton CO₂ 1,373 miljard euro opleveren, ofwel 0,4 % van het bbp. Welke impact heeft deze maatregel op de koopkracht van de gezinnen en de competitiviteit van de ondernemingen? Welke correctiemaatregelen zijn mogelijk?

Deze problematiek werd door de HRF geanalyseerd in zijn verslag van 2009. De in dit verslag geformuleerde overwegingen en suggesties zijn nog steeds actueel.

B. Lors de l'audition consacrée à la fiscalité indirecte, il a été proposé d'aligner le taux d'accises du diesel sur celui de l'essence. Quelle période transitoire faudrait-il prévoir pour pouvoir appliquer effectivement cette mesure, en l'état actuel du parc automobile? Quelles mesures de correction proposez-vous?

La question sort du cadre des éléments factuels et la Section ne peut donc se prononcer sur ce sujet avant la remise de son rapport

C. Actuellement, la TVA sur les activités d'e-commerce est perçue dans le pays de la vente. La perception de la taxe dans le pays de la consommation vous paraît-elle envisageable?

La question est posée à l'Administration des Affaires fiscales.

D. Quel serait l'impact d'une hausse de 1 % du taux de TVA sur l'inflation?

Cette question doit être posée au SPF Economie.

E. Que coûteraient ou que rapporteraient les mesures suivantes à l'État:

— *la généralisation de l'exonération fiscale sur les comptes d'épargne réglementés à toutes les formes de revenus mobiliers;*

— *la taxation généralisée des biens immobiliers sur la base non plus du revenu cadastral mais des revenus locatifs réels;*

— *la taxation des plus-values sur les revenus mobiliers (taux forfaitaire ou taux dégressif en fonction de la durée);*

— *le doublement de la taxe sur les voitures de société?*

En ce qui concerne le premier point, nous ne disposons pas des données statistiques nécessaires.

Le deuxième point a été traité dans la note 2014/01.

Le troisième point sera examiné par la Section dans le cadre de son rapport.

En ce qui concerne le quatrième point, nous supposons qu'il s'agit d'un doublement de l'avantage de toute nature. Nous ne disposons pas de données statistiques qui prennent en compte l'impact des mesures de 2012. Les seules données statistiques disponibles sont donc trop anciennes pour évaluer l'impact d'un doublement de l'avantage tel qu'établi dans la législation actuelle. Il semble en outre que les données reprises sur les fiches de salaire ne sont pas exhaustive et sous-estiment donc le montant des avantages de toute nature établis.

Si la question concerne la cotisation sociale due en cas d'attribution d'une voiture de société, elle doit être posée au SPF Sécurité sociale.

F. Pouvez-vous dresser la liste des exonérations et des réductions existantes en matière de TVA? Quelles sont celles qui pourraient être supprimées dans le cadre de la directive actuelle sur la TVA? Que rapporterait pour chaque catégorie l'instauration d'un taux généralisé de 21 %?

L'Inventaire des dépenses fiscales dresse cette liste et la perte en recette est dans tous les cas chiffrée par rapport à l'application du taux normal de TVA. Il faut toutefois tenir compte du fait que la dernière version de l'Inventaire concerne l'année 2012 et que certaines exonérations ont depuis lors été supprimées (notaires, huissiers de justice et avocats).

B. Tijdens de hoorzitting over indirecte fiscaliteit werd voorgesteld de accijnzen voor diesel gelijk te schakelen met de accijnzen voor benzine. Welke overgangperiode is hiervoor aangewezen om deze maatregel effectief te kunnen doorvoeren, rekening houdend met het huidige wagenpark? Welke correctiemaatregelen stelt u voor?

De vraag valt buiten het kader van de feitelijke elementen. Vóór de overmaking van haar verslag, kan de Afdeling zich bijgevolg niet uitspreken over dit onderwerp.

C. Momenteel wordt BTW geheven op e-commerce-activiteiten in het land van verkoop. Hoe ziet u een wijziging mogelijk om in het land van consumptie deze BTW te innen?

De vraag wordt doorgestuurd aan de Administratie van Fiscale Zaken.

D. Indien de BTW-voet met 1 % zou stijgen, wat is hiervan de impact op de inflatie?

Deze vraag dient aan de FOD Economie te worden gesteld.

E. Wat kan de kostprijs of de opbrengst voor de Staat zijn van de volgende maatregelen:

— *het veralgemenen van de fiscale vrijstelling op de gereguleerde spaarrekeningen naar alle andere vormen van roerende inkomsten;*

— *het veralgemenen van de belastbaarheid van reële huurinkomsten, in plaats van de berekening op basis van het kadastraal inkomen;*

— *het belasten van de meerwaarde op roerende inkomsten (forfaitair tarief of degressief tarief in functie van de looptijd);*

— *het verdubbelen van de belasting op bedrijfswagens?*

Wat punt 1 betreft, beschikken wij niet over de noodzakelijke statistische gegevens.

Punt 2 werd in nota 2014/01 behandeld.

Punt 3 zal door de Afdeling in haar verslag worden onderzocht.

Wat punt 4 betreft, nemen wij aan dat het gaat om een verdubbeling van het voordeel van alle aard. Wij beschikken niet over statistische gegevens die rekening houden met de impact van de maatregelen uit 2012. De beschikbare statistische gegevens zijn bijgevolg te oud om de impact te evalueren van een verdubbeling van het voordeel, zoals bepaald in de huidige wetgeving. Bovendien lijkt het dat de gegevens vermeld op de loonstrookjes niet exhaustief zijn en bijgevolg het bedrag van de verstrekte voordelen van alle aard onderschatten.

Indien de vraag betrekking heeft op de sociale bijdrage die verschuldigd is bij de toekenning van een bedrijfswagen, moet ze aan de FOD Sociale Zekerheid worden gesteld.

F. Kunt u de bestaande BTW-vrijstellingen en –verminderingen oplijsten? Welke van deze kunnen worden opgeheven in het kader van de huidige BTW-richtlijn? Wat zou dit opbrengen per categorie indien een veralgemeend tarief van 21 % zou worden ingevoerd?

De Inventaris van de fiscale uitgaven lijst deze elementen op en becijfert voor alle gevallen de minderontvangsten opzichte van de toepassing van het standaard btw-tarief. Er dient echter rekening te worden gehouden met het feit dat de laatste versie van de Inventaris betrekking heeft op het jaar 2012 en dat bepaalde vrijstellingen sindsdien zijn afgeschaft (notarissen, gerechtsdeurwaarders en advocaten).

G. Par ailleurs, en ce qui concerne les thèmes traités précédemment, les membres du bureau ont encore une demande et plusieurs questions à formuler:

— il serait souhaitable d'avoir un aperçu des chiffres présenté lors de la première audition CSF, mais adaptées cette fois en fonction du bonus à l'emploi;

— quel est l'impact d'une augmentation de la quotité exonérée à concurrence de 250 euros, sur la base d'une distribution en déciles? Qui serait gagnant et qui serait perdant? Il serait indiqué de réaliser le calcul jusqu'au niveau de l'exonération fiscale réelle;

— quel est le coût total si le taux d'imposition de 45 % est supprimé et remplacé par un taux de 40 %?

En ce qui concerne le 1^{er} tiret, les chiffres présentés dans la première audition étaient des indicateurs macroéconomiques qui intègrent le bonus à l'emploi.

Relèvement de la quotité exonérée de base de 250 euros

Le coût budgétaire est de 376 millions d'euros pour les revenus de 2011, soit 409 millions d'euros pour les revenus de 2014. Le tableau 1 donne l'impact par décile.

Passage du taux de 45 % à 40 %

Le coût budgétaire est de 1 514 millions d'euros pour les revenus de 2011, soit 1 645 millions d'euros pour les revenus de 2014. Le Tableau donne les résultats par décile.

Tableau 1

Hausse de la quotité exonérée de 250 euros - Impact par décile.

Décile		Gagnants	% Gagnants	Gain Moyen	Gain total	% rev disponible
Sans revenus imposables	0,00	0	0,0 %	0	0,0	0,00 %
1	5 214,77	0	0,0 %	0	0,0	0,00 %
2	12 023,49	225 800	36,6 %	48	10,89	0,19 %
3	14 509,14	192 800	31,3 %	51	9,81	0,12 %
4	17 704,87	436 000	70,7 %	66	28,64	0,31 %
5	21 388,35	537 000	87,1 %	74	39,40	0,37 %
6	25 542,76	593 800	96,3 %	76	45,34	0,38 %
7	30 948,47	600 000	97,4 %	78	46,79	0,34 %
8	39 788,62	610 200	99,0 %	89	54,28	0,32 %
9	55 711,64	614 000	99,6 %	107	65,86	0,31 %
10		615 200	99,8 %	123	75,38	0,21 %
Total		4 424 800	65,6 %	85	376,37	0,28 %

Source: modèle de micro-simulation SIRE 2011

G. Voorts wensen de bureauleden nog volgende vragen voor te leggen met betrekking tot de eerder behandelde thema's:

— graag een overzicht van de cijfers die tijdens de eerste hoorzitting met de HRF werden voorgesteld, zij het aangepast aan de werkbonus;

— wat is de impact van een verhoging van de belastingvrije som met 250 euro, met verdeling over 10 decielen? Wat is het aantal winnaars, verliezers? Graag berekenen tot op de hoogte van de feitelijke belastingvrijstelling;

— wat is de totale kostprijs als het tarief van 45 % in de belastingen wordt opgeheven en vervangen door een tarief van 40 %?

Wat het eerste streepje betreft, waren de bij de eerste hoorzitting voorgestelde cijfers macro-economische indicatoren die de werkbonus integreren.

Verhoging met 250 euro van het vrijgestelde basisbedrag

De budgettaire kost bedraagt 376 miljoen euro voor de inkomsten 2011, hetzij 409 miljoen euro voor de inkomsten 2014. Tabel 1 toont de impact per deciel.

Vermindering van het tarief van 45 % tot 40 %

De budgettaire kost bedraagt 1 514 miljoen euro voor de inkomsten 2011, hetzij 1 645 miljoen euro voor de inkomsten 2014. Tabel 2 toont de resultaten per deciel.

Tabel 1

Verhoging met 250 euro van het vrijgestelde gedeelte - Impact per deciel

Deciel		Winnaars	% winnaars	Gemiddelde winst	Totale winst	% beschikbaar inkomen
Zonder belastbaar inkomen	0,00	0	0,0 %	0	0,0	0,00 %
1	5 214,77	0	0,0 %	0	0,0	0,00 %
2	12 023,49	225 800	36,6 %	48	10,89	0,19 %
3	14 509,14	192 800	31,3 %	51	9,81	0,12 %
4	17 704,87	436 000	70,7 %	66	28,64	0,31 %
5	21 388,35	537 000	87,1 %	74	39,40	0,37 %
6	25 542,76	593 800	96,3 %	76	45,34	0,38 %
7	30 948,47	600 000	97,4 %	78	46,79	0,34 %
8	39 788,62	610 200	99,0 %	89	54,28	0,32 %
9	55 711,64	614 000	99,6 %	107	65,86	0,31 %
10		615 200	99,8 %	123	75,38	0,21 %
Totaal		4 424 800	65,6 %	85	376,37	0,28 %

Bron: microsimulatiemodel SIRe 2011

Tableau 2**Passage du taux de 45 % à 40 % - Impact par décile**

Décile		Gagnants	% Gagnants	Gain Moyen	Gain total	% rev disponible
Sans revenus imposables	0,00	0	0,0 %	0	0,0	0,00 %
1	5 214,77	0	0,0 %	0	0,0	0,00 %
2	12 023,49	0	0,0 %	0	0,0	0,00 %
3	14 509,14	0	0,0 %	0	0,0	0,00 %
4	17 704,87	0	0,0 %	0	0,0	0,00 %
5	21 388,35	221 600	36,0 %	53	11,72	0,11 %
6	25 542,76	410 000	66,5 %	196	80,19	0,67 %
7	30 948,47	439 000	71,2 %	349	153,40	1,10 %
8	39 788,62	549 400	89,1 %	481	264,20	1,57 %
9	55 711,64	605 800	98,3 %	608	368,13	1,72 %
10		611 000	99,1 %	1 041	636,25	1,79 %
Total		2 836 800	42,1 %	534	1 513,90	1,13 %

Source: modèle de micro-simulation SIRE 2011

Tabel 2

Vermindering van het tarief van 45 % tot 40 % - Impact per deciel

Deciel		Winnaars	% winnaars	Gemiddelde winst	Totale winst	% beschik- baar inkomen
Zonder belast- baar inkomen	0,00	0	0,0 %	0	0,0	0,00 %
1	5 214,77	0	0,0 %	0	0,0	0,00 %
2	12 023,49	0	0,0 %	0	0,0	0,00 %
3	14 509,14	0	0,0 %	0	0,0	0,00 %
4	17 704,87	0	0,0 %	0	0,0	0,00 %
5	21 388,35	221 600	36,0 %	53	11,72	0,11 %
6	25 542,76	410 000	66,5 %	196	80,19	0,67 %
7	30 948,47	439 000	71,2 %	349	153,40	1,10 %
8	39 788,62	549 400	89,1 %	481	264,20	1,57 %
9	55 711,64	605 800	98,3 %	608	368,13	1,72 %
10		611 000	99,1 %	1 041	636,25	1,79 %
Totaal		2 836 800	42,1 %	534	1 513,90	1,13 %

Bron: microsimulatiemodel SIRe 2011

PARTIE VI

VOTES

M. Daems (Open Vld – Sénat) rapporteur, propose d'insérer le tableau synoptique des pistes (document de travail) avancées par les experts, qui a été établi par les services, dans l'annexe électronique du rapport. Cette proposition est rejetée par 9 voix contre 6.

Le présent rapport est approuvé par 9 voix contre 2 et 4 abstentions.

Les rapporteurs,

Rik DAEMS (S)
Daniel BACQUELAINE (Ch)
Dirk VAN DER MAELEN (Ch)
Vanessa MATZ (S)

Les présidents,

Carl DEVLIES (Ch)
Marie ARENA (S)

DEEL VI

STEMMINGEN

De heer Daems (Open Vld – Senaat), rapporteur, stelt voor om de door de diensten opgestelde synoptische tabel (werkdokument) van de door de deskundigen aangereikte pistes op te nemen in de elektronische bijlage bij het verslag. Dit voorstel wordt verworpen met 9 tegen 6 stemmen.

Het onderhavige verslag wordt goedgekeurd met 9 tegen 2 stemmen en 4 onthoudingen.

De rapporteurs,

Rik DAEMS (S)
Daniel BACQUELAINE (K)
Dirk VAN DER MAELEN (K)
Vanessa MATZ (S)

De voorzitters,

Carl DEVLIES (K)
Marie ARENA (S)

ANNEXE I

**COMPTE RENDU INTÉGRAL ÉLECTRONIQUE
DES AUDITIONS**

1. Audition du 26 juin 2013 (généralités)

- 1.1. Compte-rendu intégral de l'audition de M. Didier Leemans

2. Audition du 8 juillet 2013 (généralités)

- 2.1. Compte-rendu intégral de l'audition de M. Christian Valenduc

3. Auditions du 18 septembre 2013 (généralités).

- 3.1. Compte-rendu intégral de l'audition de M. Axel Haelterman (KULeuven)
- 3.2. Présentation Powerpoint de M. Axel Haelterman
- 3.3. Compte-rendu intégral de l'audition de M. Jacques Autenne (UCL)
- 3.4. Compte-rendu intégral de l'audition de M. Michel Dewolf (UCL)
- 3.5. Compte-rendu intégral de M. Michel Maus, VUB, Ugent en UA
- 3.6. Présentation Powerpoint de M. Michel Maus.

4. Auditions du 24 septembre 2013 (généralités)

- 4.1. Compte-rendu intégral de l'audition de M. Frédéric Panier, Stanford University
- 4.2. Présentation Powerpoint de M. Frédéric Panier
- 4.3. Compte-rendu intégral de l'audition de M. Eric De Keuleneer, Solvay Brussels School
- 4.4. Note de M. Eric De Keuleneer
- 4.5. Compte-rendu intégral de l'audition de Mme Catherine de Bruecker en de M. Guido Schuermans, Médiateurs fédéraux
- 4.6. Compte-rendu intégral de l'audition du ministre des Finances, chargé de la Fonction publique et du secrétaire d'Etat à la Lutte contre la fraude sociale et fiscale
- 4.7. Note du secrétaire d'Etat à la Lutte contre la fraude sociale et fiscale

BIJLAGE I

**ELEKTRONISCH INTEGRAAL VERSLAG
VAN DE HOORZITTINGEN**

1. Hoorzitting van 26 juni 2013 (algemeen)

- 1.1. Integraal verslag van de hoorzitting met de heer Didier Leemans

2. Hoorzitting van 8 juli 2013 (algemeen)

- 2.1. Integraal verslag van de hoorzitting met de heer Christian Valenduc

3. Hoorzittingen van 18 september 2013 (algemeen)

- 3.1. Integraal verslag van de hoorzitting met de heer Axel Haelterman (KULeuven)
- 3.2. Powerpointpresentatie van de heer Axel Haelterman
- 3.3. Integraal verslag van de hoorzitting met de heer Jacques Autenne (UCL)
- 3.4. Integraal verslag van de hoorzitting met de heer Michel Dewolf (UCL)
- 3.5. Integraal verslag van de hoorzitting met de heer Michel Maus, VUB, Ugent en UA
- 3.6. Powerpointpresentatie van de heer Michel Maus

4. Hoorzittingen van 24 september 2013 (algemeen)

- 4.1. Integraal verslag van de hoorzitting met de heer Frédéric Panier, Stanford University
- 4.2. Powerpointpresentatie van de heer Frédéric Panier
- 4.3. Integraal verslag van de hoorzitting met de heer Eric De Keuleneer, Solvay Brussels School
- 4.4. Nota van de heer Eric De Keuleneer
- 4.5. Integraal verslag van de hoorzitting met mevrouw Catherine de Bruecker en de heer Guido Schuermans, Federale ombudsmannen
- 4.6. Integraal verslag van de hoorzitting met de Minister van Financiën, belast met Ambtenarenzaken en de Staatssecretaris voor de Bestrijding van de sociale en fiscale fraude
- 4.7. Nota van de Staatssecretaris voor de Bestrijding van de sociale en fiscale fraude

5. Auditions du 14 octobre 2013 (approche internationale et européenne de la fiscalité).....

- 5.1. Compte-rendu intégral de l'audition de M. Bert Brys (OCDE)
- 5.2. Présentation Powerpoint de M. Bert Brys
- 5.3. Compte-rendu intégral de l'audition de M. Philip Kermode, Commission européenne.....

6. Auditions du 21 octobre 2013 (fiscalité du travail).....

- 6.1. Compte-rendu intégral de l'audition de M. Bruno Peeters, UA.....
- 6.2. Présentation Powerpoint de M. Bruno Peeters
- 6.3. Compte-rendu intégral de l'audition de M. Bruno Colmant, Vlerick Management School
- 6.4. Note de M. Bruno Colmant
- 6.5. Compte-rendu intégral de l'audition de M. Frank Dierickx, PWC.....
- 6.6. Présentation Powerpoint van de M. Frank Dierickx
- 6.7. Compte-rendu intégral de l'audition de M. André Decoster, KULeuven.....
- 6.8. Présentation Powerpoint de M. André Decoster

7. Auditions du 4 novembre 2013 (fiscalité des entreprises).....

- 7.1. Compte-rendu intégral de l'audition de M. Micael Castanheira, ULB
- 7.2. Présentation Powerpoint de M. Micael Castanheira
- 7.3. Compte-rendu intégral de l'audition de M. Philippe Malherbe, UCL.....
- 7.4. Compte-rendu intégral de l'audition de M. Arnaud Deplae, UCM
- 7.5. Présentation Powerpoint de M. Arnaud Deplae
- 7.6. Compte-rendu intégral de l'audition de M. Frans Vanistendael, KULeuven
- 7.7. Compte-rendu intégral de l'audition de M. Frans Vanistendael

5. Hoorzittingen van 14 oktober 2013 (Internationale en Europese benadering van de fiscaliteit)

- 5.1. Integraal verslag van de hoorzitting met de heer Bert Brys (OESO)
- 5.2. Powerpointpresentatie van de heer Bert Brys
- 5.3. Integraal verslag van de hoorzitting met de heer Philip Kermode, Europese Commissie

6. Hoorzittingen van 21 oktober 2013 (arbeidsfiscaliteit)

- 6.1. Integraal verslag van de hoorzitting met de heer Bruno Peeters, UA
- 6.2. Powerpointpresentatie van de heer Bruno Peeters
- 6.3. Integraal verslag van de hoorzitting met de heer Bruno Colmant, Vlerick Management School
- 6.4. Nota van de heer Bruno Colmant
- 6.5. Integraal verslag van de hoorzitting met de heer Frank Dierickx, PWC
- 6.6. Powerpointpresentatie van de heer Frank Dierickx
- 6.7. Integraal verslag van de hoorzitting met de heer André Decoster, KULeuven
- 6.8. Powerpointpresentatie van de heer André Decoster.....

7. Hoorzittingen van 4 november 2013 (venootschapsfiscaliteit).....

- 7.1. Integraal verslag van de hoorzitting met de heer Micael Castanheira, ULB.....
- 7.2. Powerpointpresentatie van de heer Micael Castanheira
- 7.3. Integraal verslag van de hoorzitting met de heer Philippe Malherbe, UCL.....
- 7.4. Powerpointpresentatie van de heer Philippe Malherbe.....
- 7.5. Integraal verslag van de hoorzitting met de heer Arnaud Deplae, UCM.....
- 7.6. Powerpointpresentatie van de heer Arnaud Deplae.....
- 7.7. Integraal verslag van de hoorzitting met de heer Frans Vanistendael, KULeuven

7.8. Présentation Powerpoint de M. Frans Vanistendaël	7.8. Powerpointpresentatie van de heer Frans Vanistendaël
8. Auditions du 18 novembre 2013 (fiscalité du patrimoine).....	8. Hoorzittingen van 18 november 2013 (vermogensfiscaliteit).....
8.1. Compte-rendu intégral de l'audition de M. Pascal Saint-Amans , OCDE	8.1. Integraal verslag van de hoorzitting met de heer Pascal Saint-Amans , OESO
8.2. Compte-rendu intégral de l'audition de M. Anton Van Zantbeek, avocat	8.2. Integraal verslag van de hoorzitting met de heer Anton Van Zantbeek, advocaat
8.3. Compte-rendu intégral de l'audition de M. François Parisis, PDLW	8.3. Integraal verslag van de hoorzitting met de heer François Parisis, PDLW
8.4. Présentation Powerpoint de M. François Parisis	8.4. Powerpointpresentatie van de heer François Parisis
9. Auditions du 25 novembre 2013 (fiscalité indirecte et environnementale)	9. Hoorzittingen van 25 november 2013 (indirecte fiscaliteit en milieufiscaliteit)
9.1. Compte-rendu intégral de l'audition de M. Marc Bourgeois, Ulg	9.1. Integraal verslag van de hoorzitting met de heer Marc Bourgeois, Ulg
9.2. Présentation Powerpoint de M. Marc Bourgeois	9.2. Powerpointpresentatie van de heer Marc Bourgeois
9.3. Compte-rendu intégral de l'audition de M. Piet Vandendriessche, Deloitte.....	9.3. Integraal verslag van de hoorzitting met de heer Piet Vandendriessche, Deloitte
9.4. Présentation Powerpoint de M. Piet Vandendriessche	9.4. Powerpointpresentatie van de heer Piet Vandendriessche
9.5. Compte-rendu intégral de l'audition de M. Michel Genet (Greenpeace), M. Jean-Denis Ghysens (Interenvironnement Wallonie) et de Mme. Lieze Cloots (<i>Bond Beter Leefmilieu</i>)	9.5. Integraal verslag van de hoorzitting met de heren Michel Genet (Greenpeace), Jean-Denis Ghysens (Interenvironnement Wallonie) en mevr. Lieze Cloots (<i>Bond Beter Leefmilieu</i>)
9.6. Présentation Powerpoint de MM. Michel Genet , Jean-Denis Ghysens et Mme mevr. Lieze Cloots	9.6. Powerpointpresentatie van de heren Michel Genet , Jean-Denis Ghysens mevr. Lieze Cools
9.7. Compte-rendu intégral de l'audition de M. Edoardo Traversa, UCL.....	9.7. Integraal verslag van de hoorzitting met de heer Edoardo Traversa, UCL
9.8. Présentation Powerpoint de M. Edoardo Traversa	9.8. Powerpointpresentatie van de heer Edoardo Traversa

ANNEXE II

**RÉPONSES AUX QUESTIONS COMPLÉMENTAIRES
DE M. CARL DEVLIES**

1. Réponses de M. Brys
2. Réponses de M. Traversa
3. Réponses de M. Parisi
4. Tableaux comparatifs de M. Parisi

BIJLAGE II

**ANTWOORDEN OP BIJKOMENDE VRAGEN VAN
DE HEER CARL DEVLIES**

1. Antwoorden van de heer Brys
2. Antwoorden van de heer Traversa
3. Antwoorden van de heer Parisi
4. Vergelijkende tabellen van de heer Parisi