

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

5 décembre 2013

PROJET DE LOI

**portant modifications de la loi du
11 avril 2003 sur les provisions constituées
pour le démantèlement des centrales
nucléaires et pour la gestion des matières
fissiles irradiées dans ces centrales**

SOMMAIRE

Pages

1. Résumé	3
2. Exposé des motifs	3
3. Avant-projet	52
4. Avis du Conseil d'État.....	55
5. Projet de loi.....	59

**LE GOUVERNEMENT DEMANDE L'URGENCE CONFORMÉMENT À
L'ARTICLE 80 DE LA CONSTITUTION.**

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

5 december 2013

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet van
11 april 2003 betreffende de voorzieningen
aangelegd voor de ontmanteling van de
kerncentrales en voor het beheer van
splijtstoffen bestraald in deze centrales**

INHOUD

Blz.

1. Samenvatting.....	3
2. Memorie van toelichting	3
3. Voorontwerp	52
4. Advies van de Raad van State	55
5. Wetsontwerp.....	59

**DE SPOEDBEHANDELING WORDT DOOR DE REGERING GEVRAAGD
OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 80 VAN DE GRONDWET.**

7496

Le gouvernement a déposé ce projet de loi le 5 décembre 2013.

Le “bon à tirer” a été reçu à la Chambre le 6 décembre 2013.

De regering heeft dit wetsontwerp op 5 december 2013 ingediend.

De “goedkeuring tot drukken” werd op 6 december 2013 door de Kamer ontvangen.

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
VB	:	Vlaams Belang
cdH	:	centre démocrate Humaniste
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
LDD	:	Lijst Dedecker
MLD	:	Mouvement pour la Liberté et la Démocratie
INDEP-ONAFH	:	Indépendant-Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 53 0000/000:	Document parlementaire de la 53 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 53 0000/000:	Parlementair document van de 53 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

EXPOSÉ DES MOTIFS

EXPOSÉ GÉNÉRAL

MESDAMES, MESSIEURS,

Le présent projet de loi a pour objectif de capter la rente nucléaire de la filière nucléaire au cours de l'année 2013 à l'aide d'une contribution de répartition composée de deux composantes: une contribution de répartition de base et une contribution de répartition complémentaire.

Tel que mis en évidence par la Cour constitutionnelle dans son arrêt n° 32/2010 du 30 mars 2010, il est admis que les exploitants nucléaires visés à l'article 2,5°, de la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales (ci-après, "*loi du 11 avril 2003*") et les sociétés ayant une quote-part dans la production industrielle d'électricité à partir de la fission de combustibles nucléaires visées par l'article 24, § 1^{er}, de cette même loi du 11 avril 2003 ont bénéficié, et bénéficient, d'une situation avantageuse.

Le présent projet de loi vise à conférer à l'État les moyens de sa politique générale socio-économique, directement ou indirectement liés à la politique énergétique pour répondre aux exigences et objectifs européens, ainsi que pour renforcer la cohésion sociale énergétique qui s'est considérablement dégradée par l'effet combiné de la crise et de la hausse des prix de l'énergie. De plus, la présente contribution vise à assurer la transition de la société belge vers les énergies d'avenir moins émettrices de CO₂ et largement basées sur les sources d'énergie renouvelables, à l'image de la politique actuellement mise en œuvre en Allemagne.

À l'image des contributions de répartition instaurées à cette fin pour l'année 2008 par la loi-programme du 22 décembre 2008 (*MB*, 30 décembre 2008), pour l'année 2009 par la loi-programme du 23 décembre 2009 (*MB*, 31 décembre 2009), pour l'année 2010 par loi du 29 décembre 2010 portant dispositions diverses (*MB*, 31 décembre 2010), pour l'année 2011 par la loi du 8 janvier 2012 portant des dispositions diverses en matière d'énergie et de développement durable (*MB*, 11 janvier 2012) et pour l'année 2012, par la loi du 27 décembre 2012 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales (*MB*, 28 décembre 2012). Le présent projet

MEMORIE VAN TOELICHTING

ALGEMENE TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Onderhavig ontwerp van wet heeft tot doel om de nucleaire rente van het nucleaire circuit in de loop van het jaar 2013 af te romen door middel van een repartitiebijdrage die is samengesteld uit twee onderdelen: een basisrepartitiebijdrage en een aanvullende repartitiebijdrage.

Zoals werd aangetoond door het Grondwettelijk Hof in zijn arrest nr. 32/2010 van 30 maart 2010, werd erkend dat de kernexploitanten bedoeld in artikel 2, 5° van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestaand in deze kerncentrales (hierna, "*wet van 11 april 2003*") en de vennootschappen die een aandeel hebben in de industriële productie van elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen bedoel in artikel 24, § 1 van dezelfde wet van 11 april 2003 genoten hebben en genieten van een voordelige situatie.

Dit ontwerp van wet beoogt om de Staat de middelen ter beschikking te stellen voor haar algemeen sociaal-economisch beleid rechtstreeks of onrechtstreeks gelinkt aan het energiebeleid, teneinde tegemoet te komen aan de Europese vereisten en doelstellingen alsook om de sociale energiecohesie te versterken die aanzienlijk werd aangetast door de combinatie van de economische crisis en de verhoging van de energieprijzen. Bovendien beoogt deze bijdrage om de overgang van de Belgische samenleving naar de toekomstige energie die minder CO₂-uitstoot en die grotendeels gebaseerd is op hernieuwbare energie te verzekeren, naar het voorbeeld van het beleid dat nu gevoerd wordt in Duitsland.

Net zoals de repartitiebijdragen die hiertoe werden ingevoerd voor 2008 door de programmawet van 22 december 2008 (*BS* 30 december 2008), voor 2009 door de programmawet van 23 december 2009 (*BS* 31 december 2009), voor 2010 door de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen (*BS* 31 december 2010), voor 2011 door de wet van 8 januari 2012 houdende diverse bepalingen inzake energie en duurzame ontwikkeling (*BS* 11 januari 2012) en voor 2012 door de wet van 27 december 2012 tot wijziging van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestaand in deze kerncentrales (*BS* 28 december 2012). Dit ontwerp van

de loi instaure, pour l'année 2013, une contribution de répartition de base d'un montant de 250 millions d'euros à charge des exploitants nucléaires visés à l'article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003 et les sociétés ayant une quote-part dans la production industrielle d'électricité à partir de la fission de combustibles nucléaires visées par l'article 24, § 1^{er}, de cette même loi.

La contribution de répartition s'appuie sur une mission de service public dévolue à la société de provisionnement nucléaire — Synatom — en vertu de la loi du 11 avril 2003.

Comme amplement développé ci-après, ce mécanisme de contribution de répartition linéaire a été validé pour le fond et la forme sur le plan des mécanismes, du montant de contribution et de la catégorie des contribuables par la Cour constitutionnelle dans son arrêt n°32/2010 du 30 mars 2010 relatif à la contribution de répartition instaurée, pour l'année 2008, par la loi-programme du 22 décembre 2008.

Pour l'année 2012, la loi du 27 décembre 2012 a également instauré une contribution de répartition complémentaire d'un montant de 350 millions d'euros à charge des exploitants nucléaires visés par l'article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003 ainsi que les sociétés visées par l'article 24, § 1^{er}, de cette même loi. Le présent Projet de loi prévoit également la mise en place d'une contribution de répartition complémentaire d'un montant de 350 millions d'euros.

Cette contribution de répartition complémentaire fait suite d'évaluations de la rente nucléaire (cf. *infra*, études de la Banque nationale de Belgique, de Commission de Régulation de l'Electricité et du Gaz (ci-après, "*la CREG*") et auditions sur le calcul de la rente nucléaire) ainsi que résulte de la persistance des dysfonctionnements du marché.

Il s'avère, au regard de ces études, que l'importance de la rente nucléaire engrangée par chaque redevable dépend de l'importance de la part de marché et des frais éventuels de financement, d'*Operation and Maintenance* (ci-après, "*O&M*") et de gestion. Le gouvernement a donc estimé, au regard de cette réalité, devoir modaliser la manière dont la contribution de répartition complémentaire sera répartie entre les redevables.

C'est pourquoi le gouvernement a prévu que, contrairement à la contribution de répartition de base, la contribution de répartition complémentaire, une fois répartie entre les différents exploitants, fasse l'objet, en faveur de chacun d'eux, d'un dégrèvement dégressif par tranches. De la sorte, tant le respect du principe

wet voert voor 2013 een basisrepartitiebijdrage in van 250 miljoen euro ten laste van de kernexploitanten bedoeld in artikel 2, 5° van de wet van 11 april 2003 en de vennootschappen die een aandeel hebben in de industriële productie van elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen bedoeld in artikel 24, § 1 van dezelfde wet.

De repartitiebijdrage baseert zich op een openbare dienstverplichting opgedragen aan de kernprovisievennootschap, Synatom, krachtens de wet van 11 april 2003.

Zoals hierna ten overvloede uiteengezet zal worden werd dit lineaire mechanisme van bijdrage gevalideerd naar vorm en inhoud op vlak van de mechanismen, het bedrag van de bijdrage en de categorie van belastingplichtigen door het Grondwettelijk Hof in zijn arrest nr. 32/2010 van 30 maart 2010 met betrekking tot de repartitiebijdrage ingevoerd voor 2008 door de programawet van 22 december 2008.

Voor 2012 heeft de wet van 27 december 2012 eveneens een aanvullende repartitiebijdrage ingevoerd ten belope van een bedrag van 350 miljoen euro, ten laste van de kernexploitanten bedoeld in artikel 2, 5°, van de wet van 11 april 2003 alsook van de vennootschappen bedoeld in artikel 24, § 1, van dezelfde wet. Dit Ontwerp van wet voorziet eveneens de invoering van een aanvullende repartitiebijdrage ten belope van een bedrag van 350 miljoen euro.

Deze aanvullende repartitiebijdrage volgt op evaluaties van de nucleaire rente (cf. *Infra*, studies van de Nationale Bank van België, van de Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas (hierna: CREG) en hoorzittingen over de berekening van de nucleaire rente) en vloeit voort uit het voortduren van de marktdysfuncties.

Het blijkt evenwel, in het licht van deze studies, dat de omvang van de nucleaire rente die wordt ervaren door elke plichtige, afhangt van de omvang van het marktaandeel en van de eventuele kosten van financiering, van *Operation & Maintenance* (hierna: "*O&M*") en van beheer. Rekening houdend met dit gegeven, heeft de regering het dus nodig geacht om de wijze te regelen waarop de aanvullende repartitiebijdrage zal worden verdeeld tussen de bijdrageplichtigen.

Om die reden heeft de regering voorzien dat, in tegenstelling tot de basisrepartitiebijdrage, de aanvullende repartitiebijdrage eens zij is geventileerd over de verschillende exploitanten, het voorwerp moet uitmaken, ten gunste van elk van hen, van een degressieve vermindering in schijven. Derwijze wordt zowel

de proportionnalité, que du principe d'égalité entre les redevables, est respecté.

Tout comme pour les années antérieures, il convient d'avoir égard, pour la contribution de répartition pour l'année 2013, tant dans sa composante de base que complémentaire, à la quote-part des redevables dans la production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires au cours de l'année 2012.

Toutefois, au cours de l'année 2012, la capacité installée de production a été rendue indisponible pour des raisons de sécurité nucléaire, telles que constatée par l'Agence Fédérale de Contrôle Nucléaire (ci-après, "AFCN") — arrêts non liés au fonctionnement normal de l'outil. C'est pourquoi, le législateur a décidé de prendre en considération cette réalité pour la contribution de répartition dans ses deux composantes. Ceci ressort notamment des travaux parlementaires de la loi du 27 décembre 2012 et plus particulièrement du rapport des débats en commission qui énonce que:

"Le secrétaire d'État précise que [...]"

En outre, la contribution de répartition répond aux critères constitutionnels de l'annualité. Pour l'année 2013, il sera tenu compte des arrêts forcés de Doel 3 et Tihange 2 au cours de l'année 2012. C'est pourquoi la contribution de répartition pour l'année 2013 est actuellement évaluée à 475 millions d'euros.

[...]

La contribution de répartition pour l'année 2013 relative à l'année 2012 sera instaurée par une nouvelle législation, adoptée le cas échéant l'année prochaine. Le montant de 475 millions n'est, au demeurant, qu'une estimation. Toute politique budgétaire s'échafaude sur la base de prévisions. Il n'est pas exclu que la quote-part Electrabel SA de la contribution de répartition pour l'année 2013 diminue modestement par rapport à la quote-part pour la contribution de répartition de base et additionnelle pour l'année 2012 examinée aujourd'hui, en raison de la disparition, pendant une durée substantielle de l'année en cours, d'une partie significative de ses capacités de production." (Rapport Commission de l'Économie, de la Politique scientifique, de l'Éducation, des Institutions scientifiques et culturelles nationales, des Classes moyennes et de l'Agriculture du 18 décembre 2012, Doc. Parl., Chambre, 2012-2013, n° 53 2557/003, p. 13-15).

Conformément à la volonté du Secrétaire d'État, le présent projet de loi prend en considération les arrêts forcés des unités de production à partir de fission de

het evenredigheidsbeginsel als het gelijkheidsbeginsel tussen de bijdrageplichtigen gerespecteerd.

Zoals voorgaande jaren eveneens het geval was, is het gepast om voor de basis en de aanvullende repartitiebijdrage voor 2013 het aandeel van de bijdrageplichtigen in de industriële productie van elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen in de loop van het jaar 2012 in aanmerking te nemen.

Echter, in de loop van 2012 werd de geïnstalleerde productiecapaciteit onbeschikbaar gemaakt om redenen van nucleaire veiligheid, zoals vastgesteld door het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle (hierna: "FANC") — stilleggingen niet gelinkt aan de normale werking van het materieel. Om die reden heeft de wetgever besloten om rekening te houden met deze werkelijkheid bij de repartitiebijdrage in haar twee componenten. Dit komt met name tot uitdrukking in de parlementaire voorbereiding van de wet van 27 december 2012 en meer in het bijzonder in het verslag van de debatten in commissie, dat vermeldt:

"De staatssecretaris preciseert [...]"

Bovendien beantwoordt de repartitiebijdrage aan het grondwettelijk criteria van de jaarperiodiciteit. Voor 2013 zal rekening worden gehouden met de gedwongen stilleggingen van Doel 3 en Tihange 2 in de loop van 2012. Daarom wordt de repartitiebijdrage voor 2013 thans op 475 miljoen euro geraamd.

[...]

De repartitiebijdrage voor 2013 met betrekking tot het jaar 2012 zal door een nieuwe wet worden ingesteld, die eventueel volgend jaar zal worden aangenomen. Het bedrag van 475 miljoen euro is overigens slechts een raming. Ieder begrotingsbeleid berust op prognoses. Het is niet uitgesloten dat het aandeel van Electrabel in de repartitiebijdrage voor 2013 lichtjes daalt ten opzichte van het momenteel besproken aandeel in de basisrepartitiebijdrage en de aanvullende repartitiebijdrage voor het jaar 2012, aangezien die onderneming gedurende een groot deel van het lopende jaar een aanzienlijk deel van haar productiecapaciteit is verloren." (Verslag Commissie voor het Bedrijfsleven, het Wetenschapsbeleid, het Onderwijs, de Nationale Wetenschappelijke en Culturele Instellingen, de Middenstand en de Landbouw van 18 december 2012, Parl. St., Kamer, 2012-2013, n° 53 2557/003, p. 13-15).

Conform de wens van de Staatssecretaris, neemt dit ontwerp van wet deze gedwongen stilleggingen van de productie-eenheden door splijting van kernbrandstoffen

combustibles nucléaires pour des raisons de sécurité nucléaire, telles que constatées par l'AFCN, au cours de l'année 2012 pour la contribution de répartition pour l'année 2013. Ceci est, par ailleurs, justifié par le fait que la possible réouverture des unités concernées par ces problèmes de sécurité nucléaire, est subordonnée à la résolution des problèmes rencontrés, sa démonstration dans un dossier détaillé auprès de l'AFCN et son approbation par l'AFCN.

Par un communiqué de presse du 26 juillet 2012, l'AFCN a rendu public l'arrêt de Doel 3 en vue de contrôles complémentaires résultant de l'utilisation de nouveaux moyens d'examen de la cuve du réacteur, comme suit:

"Doel 3: Révision jusqu'au 31 août 2012

"Tous les 12 à 18 mois, les centrales nucléaires belges sont soumises à un contrôle de leurs installations ainsi qu'à des opérations d'entretien et de maintenance. Le réacteur de Doel 3 est pour l'instant à l'arrêt dans le cadre d'une de ces révisions. À l'occasion de ce contrôle planifié, des mesures sur la cuve du réacteur ont été réalisées au moyen d'un nouveau type de capteurs ultrasoniques. Sur base de ces premières mesures, des contrôles complémentaires ont été jugés nécessaires. L'évaluation est attendue pour fin août 2012. L'Agence assure le suivi de cette révision en collaboration avec sa filiale technique Bel V.". (<http://www.fanc.fgov.be/fr/news/doel-3-revision-jusqu-au-31-aout-2012/535.aspx>)

Le 13 septembre 2012, l'AFCN publie un autre communiqué de presse confirmant que des indications de défauts similaires ont été constatées dans la cuve du réacteur de Tihange 2, et dans lequel il annonce l'arrêt de ce réacteur jusqu'au moment où un dossier justifiant la réouverture de Tihange 2 soit approuvé:

"Cuve du réacteur de Tihange 2: des indications de défauts ont été constatées en moindre nombre qu'à Doel 3"

"Suite aux premiers échanges d'information sur la cuve du réacteur de Tihange 2, l'AFCN et Bel V ont appris d'Electrabel que la cuve de Tihange 2 présente des indications similaires à celles de Doel 3. À ce stade, ces indications apparaîtraient dans un moindre nombre qu'à Doel 3. Les examens à Tihange 2 sont toujours en cours et viendront consolider ces premiers résultats. Le rapport relatif aux indications de défauts sur la cuve du réacteur de Tihange 2 sera délivré à l'AFCN dans le courant de la semaine prochaine. Un dossier justifiant la

om redenen van nucleaire veiligheid, zoals vastgesteld door het FANC in de loop van 2012 in aanmerking voor de repartitiebijdrage voor 2013. Dit wordt overigens gerechtvaardigd door het feit dat de mogelijke heropening van de door deze problemen van nucleaire veiligheid getroffen eenheden onderworpen is aan de oplossing van de ondervonden problemen, het bewijs ervan in een gedetailleerd dossier bij het FANC en de goedkeuring ervan door het FANC.

In een perscommuniqué van 26 juli 2012 heeft het FANC de stopzetting van Doel 3 bekendgemaakt met het oog op bijkomende controles voortvloeiend uit het gebruik van nieuwe onderzoeksmiddelen van het reactorvat, als volgt:

"Doel 3: revisie tot 31 augustus 2012

"Om de 12 à 18 maanden worden de Belgische kerncentrales onderworpen aan een controle van hun installaties evenals aan onderhouds- en maintenance-operaties. De reactor van Doel 3 ligt op dit ogenblik stil in het kader van een van deze herzieningen. Ter gelegenheid van deze geplande controle werden er metingen uitgevoerd op het reactorvat door middel van een nieuw soort ultrasone meetsondes. Op basis van deze eerste metingen werd geoordeeld dat er bijkomende controles nodig zijn. De evaluatie wordt verwacht tegen eind augustus 2012. Het FANC zorgt voor de opvolging van deze revisie in samenwerking met zijn technisch filiaal Bel V.". (<http://www.fanc.fgov.be/nl/news/doel-3-revision-jusqu-au-31-aout-2012/535.aspx>)

Op 13 september 2012 maakt het FANC een ander perscommuniqué bekend, waarin het bevestigt dat gelijkaardige foutindicaties gedetecteerd zijn in het reactorvat van Tihange 2, en waarin het ook de stopzetting van deze reactor aankondigt tot de goedkeuring van een justificatiedossier met betrekking tot de heropening van Tihange 2:

"Reactorvat Tihange 2: minder foutindicaties gedetecteerd dan bij Doel 3"

"Ingevolge de eerste informatie-uitwisselingen m.b.t. het reactorvat van Tihange 2, hebben het FANC en Bel V van Electrabel vernomen dat het reactorvat van Tihange 2 vergelijkbare indicaties vertoont als deze van Doel 3. In dit stadium ziet het er evenwel naar uit dat deze in mindere mate zouden voorkomen dan bij Doel 3. De onderzoeken bij Tihange 2 zijn nog steeds aan de gang en zullen deze eerste resultaten moeten consolideren. Het verslag m.b.t. deze foutindicaties in het reactorvat van Tihange 2 zal aan het FANC in de loop van volgende

remise en service devra également être fournie à l'AFCN pour analyse, évaluation et proposition de décision.”.

Ainsi, en ce qui concerne Doel 3 - qui représente 16,97 % de la capacité totale installée de production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires, soit 1006 sur 5927 MW, celle-ci a été rendue indisponible pour des raisons de sécurité nucléaire, telles que constatées par l'AFCN, pendant 159 jours à compter du 26 juillet 2012 — date du Communiqué de presse de l'AFCN — et ce, jusqu'à la fin de l'année 2012. Cette période correspond à un arrêt de Doel 3 pour des raisons de sécurité nucléaire pendant 43,44 % du temps.

En ce qui concerne Tihange 2 — qui représente 17,01 % de la capacité totale installée de production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires, soit 1008 sur 5927 MW, elle a été rendue indisponible pour des raisons de sécurité nucléaire, telles que constatées par l'AFCN pendant 110 jours à compter du 13 septembre 2012 (date du communiqué de presse de l'AFCN) jusqu'à la fin de l'année 2012. Cette période correspond à un arrêt de Tihange 2 pour des raisons de sécurité nucléaire pendant 30,05 % du temps.

Comme $(0,4344 \times 0,1697) + (0,3005 \times 0,1701) = 0,1248$, ceci nous donne un chiffre total d'indisponibilité du parc de production industrielle d'électricité installée à partir de fission de combustibles nucléaires de 12,48 % du temps.

Le présent projet de loi prévoit en conséquence de l'indisponibilité de Doel 3 et de Tihange 2 pour des raisons de sécurité nucléaire, telles que constatées par l'AFCN, une réduction de 12,48 % à appliquer sur le montant brut de la contribution de répartition, tant dans sa composante de base que complémentaire.

1. CONTEXTE DE L'ADOPTION DE LA CONTRIBUTION DE RÉPARTITION DE BASE

L'obligation de contribution de répartition de base mise à charge par le présent projet de loi des exploitants nucléaires visés par l'article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003 et des sociétés visées par l'article 24, § 1^{er}, de cette même loi est amplement justifiée par la situation favorable dans laquelle ces exploitants et sociétés se trouvent par rapport aux autres producteurs d'électricité à partir de gaz, charbon ou de renouvelables.

week worden overgemaakt. Een justificatiedossier m.b.t. de heropstart zal tevens aan het FANC worden verstrekt, dat het vervolgens zal analyseren, evalueren en een voorstel tot beslissing zal opstellen.”

Aldus wat Doel 3 betreft — dat 16,97 % vertegenwoordigt van de totale geïnstalleerde capaciteit voor de industriële productie van elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen, hetzij 1006 op 5927 MW, is deze reactor onbeschikbaar gemaakt om redenen van nucleaire veiligheid, zoals vastgesteld door het FANC gedurende 159 dagen te rekenen vanaf 26 juli 2012 — datum van het Perscommuniqué van het FANC — en dit tot het einde van 2012. Deze periode stemt overeen met een stillegging van Doel 3 omwille van redenen van nucleaire veiligheid gedurende 43,44 % van de tijd.

Wat Tihange 2 betreft — dat 17,01 % vertegenwoordigt van de totale geïnstalleerde capaciteit voor de industriële productie van elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen, hetzij 1008 op 5927 MW, werd deze reactor onbeschikbaar gemaakt om redenen van nucleaire veiligheid, zoals vastgesteld door het FANC, gedurende 110 dagen te rekenen vanaf 13 september 2012 (datum van het perscommuniqué van het FANC) tot het einde van het jaar 2012. Deze periode stemt overeen met een stillegging van Tihange 2 omwille van redenen van nucleaire veiligheid gedurende 30,05 % van de tijd.

Aangezien $(0,4344 \times 0,1697) + (0,3005 \times 0,1701) = 0,1248$, geeft dit ons een totaal cijfer van onbeschikbaarheid van het park van industriële productie van elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen ten belope van 12,48 % van de tijd.

Dit ontwerp van wet voorziet ten gevolge van de onbeschikbaarheid van Doel 3 en Tihange 2, om redenen van nucleaire veiligheid, zoals vastgesteld door het FANC, een reductie van 12,48 % toe te passen op het bruto-bedrag van de basis en aanvullende repartitiebijdrage.

1. CONTEXT VAN DE AANNAME VAN DE BASISREPARTITIEBIJDRAGE

De verplichting van basisrepartitiebijdrage die door dit ontwerp van wet ten laste wordt gelegd van de kern-exploitanten bedoeld bij artikel 2, 5° van de wet van 11 april 2003 en de vennootschappen bedoeld bij artikel 24, § 1 van dezelfde wet is ruimschoots verantwoord door de gunstige toestand waarin deze exploitanten en vennootschappen zich bevinden ten opzichte van de andere elektriciteitsproducenten die produceren op basis van gas, steenkool of hernieuwbare energiebronnen.

Les exploitants nucléaires visés par l'article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003 et les sociétés visées par l'article 24, § 1^{er}, de cette même loi bénéficient en effet de:

- coûts de production exceptionnellement bas de l'électricité produite par fission de combustibles nucléaires;
- de coûts bas et stables de l'énergie primaire; et de
- la stabilité de la production.

Ces exploitants et sociétés ont également bénéficié d'un amortissement "*accéléré*" des centrales nucléaires, connu de tous et encore souligné par diverses études récentes, notamment de la CREG et du Groupe GEMIX (Etude de la CREG du 26 janvier 2009 relative à "*l'échec de la formation des prix sur le marché belge libéralisé de l'électricité et les éléments à son origine*", www.creg.be, pp. 5, 16 et 34, et Groupe GEMIX, Rapport provisoire du 30 juin 2009 et rapport final du 30 septembre 2009 "*Quel mix énergétique idéal pour la Belgique aux horizons 2020 et 2030?*", www.economie.fgov.be, pp. 5 et 16-17). Cet amortissement "*accéléré*" permet de diminuer encore davantage les coûts de production, déjà bas, de l'électricité produite par fission de combustibles nucléaires, renforçant dès lors considérablement la position avantageuse des exploitants nucléaires visés à l'article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003 et des sociétés visées par l'article 24, § 1^{er}, de cette même loi par rapport aux autres producteurs d'électricité.

Les avantages tirés de ces amortissements "*accélérés*" sont d'autant plus considérables qu'ils n'ont pas été répercutés aux clients finals depuis la libéralisation. Le rapport du GEMIX a relaté cette réalité de la manière suivante:

"En Belgique, les centrales nucléaires ont été construites dans un environnement de marché réglementé avec un appui important des autorités publiques. Ces unités sont caractérisées par des coûts d'investissement très élevés par rapport à des coûts de fonctionnement faibles. D'autre part, la libéralisation des marchés de l'électricité s'est produite à un moment où le parc de centrales nucléaires existantes était déjà largement amorti. Elle a également modifié la formation des prix de l'électricité.

[...]

Il faut également observer que cette problématique relève également de l'équité intergénérationnelle, le

De kernexploitanten bedoeld bij artikel 2, 5°, van de wet van 11 april 2003 en de vennootschappen bedoeld bij artikel 24, § 1, van dezelfde wet halen inderdaad voordeel uit:

- uitzonderlijk lage productiekosten van de elektriciteit die geproduceerd wordt door splijting van kernbrandstoffen;
- lage en stabiele kosten voor primaire energie; en
- productiestabiliteit.

Deze exploitanten en vennootschappen hebben eveneens van een "*versnelde*" afschrijving van de kerncentrales genoten, wat door iedereen gekend is en nog door verscheidene recente studies wordt benadrukt, met name van de CREG en de GEMIX Groep (Studie van de CREG van 26 januari 2009 betreffende de "*falende prijsvorming in de vrijgemaakte Belgische elektriciteitsmarkt en de elementen die aan de oorsprong ervan liggen*", www.creg.be, pp. 5, 16 en 34, en GEMIX Groep, Voorlopig verslag van 30 juni 2009 en eindverslag van 30 september 2009 "*Welke ideale energiemix voor België tegen 2020 en 2030?*" www.economie.fgov.be, blz. 5 en 16-17). Deze "*versnelde*" afschrijving maakt het mogelijk de productiekosten voor elektriciteit geproduceerd door splitsing van kernbrandstof die reeds laag zijn nog meer te verminderen, hetgeen zodoende de voordelige positie van de kernexploitanten bedoeld bij artikel 2, 5°, van de wet van 11 april 2003 en de vennootschappen bedoeld bij artikel 24, § 1, van dezelfde wet ten opzichte van de andere elektriciteitsproducenten aanzienlijk versterkt.

De voordelen uit deze "*versnelde*" afschrijvingen zijn eens te meer aanzienlijk aangezien zij niet werden doorberekend aan de eindafnemers sedert de liberalisering. Het rapport van GEMIX heeft dit gegeven als volgt weergegeven:

"In België werden de kerncentrales gebouwd binnen het kader van een gereguleerde markt met een belangrijke steun vanwege de overheid. Deze eenheden worden gekenmerkt door zeer hoge investeringskosten in verhouding tot lage werkingskosten. Anderzijds heeft de vrijmaking van de elektriciteitsmarkten zich voorgedaan op een moment dat het park van de bestaande kerncentrales al grotendeels afgeschreven was. Dit wijzigde ook de vorming van de elektriciteitsprijzen.

[...]

Men moet eveneens in acht nemen dat deze problematiek ook valt onder de intergenerationele billijkheid,

changement fondamental apporté par l'adoption de mécanismes de marché ayant pour effet collatéral d'empêcher que la génération actuelle de consommateurs bénéficie de l'effort consenti par la génération précédente pour financer la construction des unités en place". (Rapport final du GEMIX, "Quel mix énergétique idéal pour la Belgique aux horizons 2020 et 2030?", 30 septembre 2009, p. 34.).

Enfin, les exploitants nucléaires visés à l'article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003 et les sociétés visées par l'article 24, § 1^{er}, de cette même loi, bénéficieraient, jusqu'il y a peu d'une situation plus avantageuse par rapport à celle des autres producteurs d'électricité en raison de leur non participation au système d'échanges de quotas de CO₂.

L'ensemble de ces avantages permet aux producteurs nucléaires de percevoir de nombreux profits compte tenu de la différence entre des coûts de production qui sont assez bas et des prix de marché qui sont élevés.

Au cours de l'année 2013, si les prix de vente au consommateur final résidentiel et PME ont diminué, les prix de gros sont, en revanche, restés relativement stables.

Or, ce sont ces prix de gros qui sont pris en considération par la CREG pour l'estimation de la rente nucléaire dans le chef des "producteurs nucléaires", à savoir les exploitants nucléaires et sociétés ayant une quote-part dans la production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires.

De plus, ces baisses ont été rencontrées par tous les acteurs du marché, ce qui n'a donc pas réduit l'avantage concurrentiel des exploitants nucléaires et sociétés ayant une quote-part dans la production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires.

Les prix de gros étant restés stables, les chiffres évaluant la rente nucléaire ne sont donc pas remis en cause par cette évolution du marché et justifie encore la captation de la rente.

Enfin, il importe de souligner que l'opportunité et le montant de la contribution de répartition fait l'objet d'une appréciation au moment de son adoption, à savoir une appréciation annuelle par le Parlement — conformément au principe constitutionnelle de l'annualité, sur la base d'un certain nombre d'éléments favorables aux exploitants nucléaires visés à l'article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003 et les sociétés visées à l'article 24, § 1^{er}, de cette même loi, qui justifient la captation de la rente

waarbij de fundamentele wijziging die werd aangebracht door de invoering van marktmechanismen als bijkomend effect heeft dat de huidige generatie van consumenten de vruchten niet kan plukken van de inspanning die de vorige generatie deed om de bouw van de eenheden te financieren". (Eindrapport van GEMIX "Welke is de ideale energiemix voor België tegen 2020 en 2030", 30 september 2009, p. 34.).

Ten slotte, genoten de kernexploitanten bedoeld bij artikel 2, 5°, van de wet van 11 april 2003 en de vennootschappen bedoeld bij artikel 24, § 1, van dezelfde wet, tot voor kort, van een voordeligere situatie ten opzichte van die van de andere elektriciteitsproducenten omwille van hun afwezigheid van deelname aan het systeem van de handel in CO₂-quota's.

Al deze voordelen maken het mogelijk voor de kernproducenten om talloze winsten te innen rekening houdend met het verschil tussen de erg lage productiekosten en de hoge marktprijzen.

De verkoopprijzen aan de huishoudelijke eindafnemer en de KMO zijn gedaald in de loop van 2013, maar de groothandelsprijzen daarentegen zijn redelijk stabiel gebleven.

Nochtans zijn het deze groothandelsprijzen waarmee rekening wordt gehouden door de CREG bij de inschatting van de nucleaire rente in hoofde van de "nucleaire producenten", met name de kernexploitanten en de vennootschappen die een aandeel hebben in de industriële productie van elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen.

Bovendien zijn alle marktactoren met deze dalingen in aanraking gekomen, zodat dit het concurrentieel voordeel van de kernexploitanten en de vennootschappen die een aandeel hebben in de industriële productie van elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen niet heeft verkleind.

Aangezien de groothandelsprijzen stabiel zijn gebleven, worden de cijfers ter schatting van de nucleaire rente dus niet in vraag gesteld door deze marktevolutie en is het afkomen van de rente nog gerechtvaardigd.

Tot slot is van belang te onderlijnen dat de geschiktheid en het bedrag van de repartitiebijdrage het voorwerp uitmaakt van een beoordeling op het ogenblik van haar aanneming, met name een jaarlijkse appreciatie door het Parlement — conform het grondwettelijk annaliteitsprincipe, op basis van een bepaald aantal gunstige elementen waarvan de kernexploitanten, zoals bedoeld in artikel 2, 5° van de wet van 11 april 2003 en de vennootschappen bedoeld in artikel 24, § 1 van dezelfde

par les pouvoirs publics. Ces éléments sont détaillés ci-après et sont explicités dans l'étude de la CREG (F)110908-CDC-1079 du 8 septembre 2011. Il s'agit entre autres de:

- le coût bas et stable de l'énergie primaire pour la production d'électricité par fission de combustibles nucléaires;

- le caractère stable de la production d'électricité par fission de combustibles nucléaires;

- l'absence d'incidence des coûts spécifiques liés à l'exploitation des centrales nucléaires;

- l'amortissement "accéléré" des centrales nucléaires dans le cadre du marché protégé;

- les conséquences de la libéralisation du marché de l'électricité notamment sur la formation du prix;

- l'instauration d'un moratoire nucléaire par la loi du 21 janvier 2003 et l'interdiction de mise en service de nouvelles centrales nucléaires ayant eu pour effet de limiter toute concurrence et de maintenir, en ce qui concerne l'électricité produite à partir de fission de combustibles nucléaires, leur position avantageuse;

L'existence de profits excessifs ou considérables au regard des conditions de marché n'est pas contestée par les exploitants nucléaires visés par l'article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003 et les sociétés visées par l'article 24, § 1^{er}, de cette même loi. Electrabel, lui-même, a évalué la rente nucléaire à 652 millions d'euros (Auditions — le calcul de la rente nucléaire, *épreuve du procès-verbal*, Doc. Parl., Chambre, 2010-2011, n° 53-0000/00, p. 17). Ceux-ci n'apparaissent toutefois pas de manière aussi visible dans le bilan de ces exploitants et sociétés dès lors qu'ils consolident l'ensemble de leurs activités (gaz et production d'électricité à partir d'autres sources thermiques), même si certains de ces exploitants et sociétés détiennent plusieurs filières de production pouvant conduire à la dilution de leurs profits nucléaires dans d'autres filières moins lucratives.

De plus, la Cour constitutionnelle a, dans son arrêt précité n° 32/2010 du 30 mars 2010 validant la contribution de répartition instaurée pour l'année 2008 par la loi-programme du 22 décembre 2008, fait état des profits considérables des exploitants nucléaires visés par l'article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003 et des sociétés visées par l'article 24, § 1^{er}, de cette même loi, en jugeant que:

wet, profiteren, wat het afkomen van de rente door de publieke overheden rechtvaardigt. Deze elementen worden hieronder uiteengezet en zijn uitgelegd in de studie van de CREG (F)110908-CDC-1079 van 8 september 2011. Het betreft onder andere:

- de lage en stabiele kosten van de primaire energie voor de elektriciteitsproductie door splijting van kernbrandstoffen;

- het stabiele karakter van de elektriciteitsproductie door splijting van kernbrandstoffen;

- de afwezigheid van de tussenkomst van specifieke kosteneffecten verbonden aan de exploitatie van kerncentrales;

- de "versnelde" afschrijving van de kerncentrales in het raam van een beschermde markt;

- de gevolgen van de liberalisering van de elektriciteitsmarkt (met name op de prijsvorming);

- de invoering van een nucleair moratorium door de wet van 21 januari 2003 en het verbod op indienststelling van nieuwe kerncentrales dat tot gevolg heeft om elke mededinging te beperken en om, wat betreft de elektriciteit geproduceerd door splijting van kernbrandstoffen, hun voordelige positie te bewaren;

Het bestaan van buitensporige of aanzienlijke winsten in het licht van de marktvoorwaarden wordt door de kernexploitanten bedoeld bij artikel 2, 5° van de wet van 11 april 2003 en de vennootschappen bedoeld bij artikel 24, § 1 van dezelfde wet niet betwist. Electrabel zelf heeft de nucleaire rente geëvalueerd op 652 miljoen euro (Hoorzittingen — de berekening van de nucleaire rente, *épreuve van het proces-verbaal*, Parl. St., Kamer, 2010-2011, n° 53-0000/0, p. 17). Deze blijken evenwel niet even zichtbaar in de balans van deze exploitanten en vennootschappen omdat zij het geheel van hun werkzaamheden consolideren (gas en elektriciteitsproductie uit andere warmtekrachtbronnen), zelfs waar bepaalde van deze exploitanten en vennootschappen meerdere productiecircuits aanhouden hetgeen zou kunnen leiden tot het opgaan van hun nucleaire winsten in andere, minder winstgevende, circuits.

Bovendien, heeft het Grondwettelijk Hof in zijn voornoemd arrest nr. 32/2010 van 30 maart 2010 waarin de repartitiebijdrage wordt bevestigd die werd ingevoerd voor 2008 door de programmawet van 22 december 2008, gewag gemaakt van de aanzienlijke winsten van de kernexploitanten bedoeld in artikel 2, 5°, van de wet van 11 april 2003 en van de vennootschappen bedoeld in artikel 24, § 1, van dezelfde wet, stellende dat

“B.13.3.1. [...]”

Le législateur a pu juger “dérisoire” le montant de la contribution de répartition en regard des “profits considérables engendrés par la production d’électricité nucléaire” en raison de l’amortissement accéléré des centrales nucléaires et dont n’a pu bénéficier le consommateur final (Doc. parl., Chambre, 2008-2009, DOC 52-1607/001, p. 40).” (arrêt de la Cour constitutionnelle du 30 mars 2010 n° 32/2010, point B.13.3.1).

Ces profits ont également été relevés dans plusieurs études de la Banque nationale de Belgique et de la CREG. La Banque nationale de Belgique a, dans une étude de 2006, évalué à environ 700 millions d’euros la rente de la filière nucléaire (*Scission ou centrales virtuelles, la solution au problème du producteur dominant? Le cas de la Belgique, François Coppens, Banque nationale de Belgique, Revue de l’Energie, n° 572, juillet-août 2006, pp. 246 et 247*). La Banque nationale de Belgique a considéré que pour l’année 2007, la rente inframarginale était comprise entre 809 et 951 millions d’euros (Auditions sur le calcul de la rente nucléaire, 1 juin 2011, rapport fait au nom de la Commission de l’économie, de la politique scientifique, de l’éducation, des institutions scientifiques et culturelles nationales, des classes moyennes et de l’agriculture par M. Bert Wollants, *Doc. Parl., Chambre, 2010-2011, n° 53-1543/001, p. 107*).

Le présent projet de loi a également tenu compte des travaux de la CREG qui mettent en évidence des *stranded benefits*, à savoir les bénéfices résultants du seul amortissement “accéléré” des centrales nucléaires, indépendamment du coût bas de production d’électricité à partir de la fission de combustibles nucléaires, d’un montant de 3,921 milliards d’euros (Présentation de la CREG “Centrales nucléaires en Belgique: Stranded benefits découlant d’amortissements accélérés, Windfall profits résultant de la prolongation de vie”, 20 octobre 2009). Le présent projet de loi a également pris en considération les évaluations faites par la CREG du montant de la rente nucléaire, à savoir un montant oscillant entre 1,7 et 1,95 milliards d’euros (Auditions sur le calcul de la rente nucléaire, 1 juin 2011, rapport fait au nom de la Commission de l’économie, de la politique scientifique, de l’éducation, des institutions scientifiques et culturelles nationales, des classes moyennes et de l’agriculture par M. Bert Wollants, *Doc. Parl., Chambre, 2010-2011, n° 53-1543/001, p. 170*).

Enfin, le Rapport final du Groupe GEMIX a lui aussi relevé l’existence de ces profits considérables et insisté

“B.13.3.1. [...]”

De wetgever vermocht het bedrag van de repartitiebijdrage “onbeduidend” te achten ten aanzien van de “aanzienlijke winst die door de productie van kern-elektriciteit wordt gegenereerd” vanwege de versnelde afschrijving van de kerncentrales waarvan de eindafnemer niet heeft kunnen profiteren (Parl. St., Kamer, 2008-2009, DOC 52-1607/001, p. 40).” (arrest van het Grondwettelijk Hof van 30 maart 2010 n° 32/2010, punt B.13.3.1).

Deze winsten werden eveneens geïdentificeerd door meerdere studies van de Nationale Bank van België en van de CREG. De Belgische Nationale Bank heeft in een studie van 2006 de rente van het nucleaire circuit op ongeveer 700 miljoen euro geëvalueerd (*Scission ou centrales virtuelles, la solution au problème du producteur dominant? Le cas de la Belgique, François Coppens, Banque nationale de Belgique, Revue de l’Energie, n° 572, juillet-août 2006, pp. 246 et 247*). De Nationale Bank van België heeft gesteld dat voor het jaar 2007, de inframarginale rente was besloten tussen 809 en 951 miljoen euro (Hoorzitting over de berekening van de nucleaire rente, 1 juni 2011, rapport opgesteld door Dhr. Bert Wollants in naam van de Commissie voor het bedrijfsleven, het wetenschapsbeleid, het onderwijs, de nationale wetenschappelijke en culturele instellingen, de middenstand en de landbouw, *Parl. St., Kamer, 2010-2011, n° 53-1543/001, p. 107*).

Onderhavig ontwerp van wet heeft tevens rekening gehouden met de werkzaamheden van de CREG die *stranded benefits* aan het licht brengen, namelijk winsten die het resultaat zijn van de versnelde afschrijving alleen van de kerncentrales, onafhankelijk van de lage productiekost van elektriciteit uit de splitsing van kernbrandstof, ten bedrage van 3,921 miljard euro (Voorstelling van de CREG “Kerncentrales in België: Stranded benefits die voortvloeien uit versnelde afschrijvingen, Windfall profits die het resultaat zijn van de verlenging van de levensduur”, 20 oktober 2009). Het huidig ontwerp van wet heeft tevens de evaluaties door de CREG van het bedrag van de nucleaire rente in overweging genomen, met name een bedrag dat zich situeert tussen 1,7 en 1,95 miljard euro (Hoorzitting over de berekening van de nucleaire rente, 1 juni 2011, rapport opgesteld door Dhr. Bert Wollants in naam van de Commissie voor het bedrijfsleven, het wetenschapsbeleid, het onderwijs, de nationale wetenschappelijke en culturele instellingen, de middenstand en de landbouw, *Parl. St., Kamer, 2010-2011, n° 53-1543/001, p. 170*).

Het Eindverslag van de Groep GEMIX heeft ten slotte ook het bestaan van deze aanzienlijke winsten

sur la nécessité de les capter, à l'image des initiatives entreprises dans d'autres pays de l'Union européenne:

“L'observation du fonctionnement de plusieurs marchés nationaux européens a mis en évidence l'existence d'une rente liée à l'utilisation d'unités de production amorties et dont les kWh produits sont valorisés dans un contexte de marchés libéralisés.

Avec la libéralisation est dès lors apparue une différence entre le prix sur le marché issu de l'équilibre offre-demande, souvent déterminé par les unités au charbon ou au gaz naturel aux coûts de fonctionnement élevés, et le coût supporté par des opérateurs disposant d'unités nucléaires largement amorties et aux coûts de fonctionnement faibles, largement indépendants du prix des combustibles fossiles (pétrole, gaz, charbon). Aussi, du fait des interconnexions européennes et de l'impossibilité dans plusieurs pays de construire de nouvelles unités nucléaires, les opérateurs nucléaires historiques bénéficient-ils actuellement d'une “rente de rareté” qui correspond à la différence entre le prix moyen du marché européen et le coût complet actuel de ce nucléaire “historique”. Il faut également observer que cette problématique relève également de l'équité inter-générationnelle, le changement fondamental apporté par l'adoption de mécanismes de marché ayant pour effet collatéral d'empêcher que la génération actuelle de consommateurs bénéficie de l'effort consenti par la génération précédente pour financer la construction des unités en place.

Plusieurs auteurs ont mis en évidence l'existence de cette problématique de rente et ont identifié des solutions afin de capter une partie de cette rente au profit du consommateur. Lors de son évaluation, il convient cependant de maintenir l'incitant à l'investissement dans un contexte généralisé (au niveau de l'UE) de renouvellement et/ou d'extension des capacités de production d'électricité.

Différentes possibilités ont été identifiées concernant l'utilisation possible de la rente par les autorités publiques. Ainsi, en France, la Commission Champsaur a récemment conseillé parmi diverses mesures son utilisation pour le financement de tarifs réduits pour les petits consommateurs, et aux Pays-Bas, l'accord sur le prolongement de la centrale nucléaire de Borssele a prévu le financement d'un fonds pour le développement durable. Diverses alternatives et combinaisons s'avèrent possibles, telles que: financement des subsides aux RES (CE2030), financement des efforts en matière d'efficacité énergétique, financement des obligations de service public, réorganisation du marché en permettant aux concurrents d'accéder au nucléaire historique

géidentifié et benadrukt de noodzaak om deze te belasten, naar analogie met de initiatieven die ondernomen werden in andere landen van de Europese Unie:

“Op diverse nationale Europese markten wordt het bestaan vastgesteld van een rente verbonden aan het gebruik van afgeschreven productie-eenheden waarvan de geproduceerde kWh gevaloriseerd worden in een context van vrijgemaakte markten.

Met de vrijmaking is er een verschil ontstaan tussen de prijs op de markt gevormd door het evenwicht tussen vraag en aanbod, dat vaak bepaald wordt door eenheden op steenkool of aardgas met hogere werkingskosten, en de kost die de operatoren dragen die beschikken over grotendeels afgeschreven kerneenheden met lage werkingskosten, die grotendeels onafhankelijk zijn van de prijzen van fossiele brandstoffen (aardolie, gas, steenkool). Door de Europese onderlinge verbindingen en de onmogelijkheid in meerdere landen om nieuwe kerneenheden te bouwen, genieten de historische nucleaire operatoren over een “schaarsterente” die overeenstemt met het verschil tussen de prijs op de Europese markt en de volledige huidige kost van deze historische kernenergieproductie. Men moet eveneens in acht nemen dat deze problematiek ook valt onder de intergenerationele billijkheid, waarbij de fundamentele wijziging die werd aangebracht door de invoering van marktmechanismen als bijkomend effect heeft dat de huidige generatie van consumenten de vruchten niet kan plukken van de inspanning die de vorige generatie deed om de bouw van de eenheden te financieren.

Meerdere auteurs hebben gewezen op dit renteprobleem en hebben oplossingen aangehaald om een deel van deze rente in het voordeel van de consument op te vangen. Tijdens de evaluatie moet men evenwel de stimulans tot investeren behouden in een algemene context (op het niveau van de EU) van vernieuwing en/of uitbreiding van de capaciteit voor het produceren van elektriciteit.

Er werden verschillende mogelijkheden geïdentificeerd wat betreft het mogelijke gebruik van de rente door de overheid. Zo raadde in Frankrijk de Commissie Champsaur recent in het raam van diverse maatregelen het gebruik ervan aan voor de financiering van verlaagde tarieven voor de kleine consumenten en in Nederland voorzag het akkoord over de verlenging van de kerncentrale van Borssele de financiering van een fonds voor duurzame ontwikkeling. Ook diverse alternatieven en combinaties blijken mogelijk te zijn: financiering van de subsidies in RES (CE2030), financiering van de inspanningen op het gebied van energie-efficiëntie, financiering van de verplichtingen van de openbare dienstverlening, reorganisatie van de markt waardoor concurrenten

sur la base d'un prix régulé à fixer par une instance indépendante ou taxe au profit du budget de l'État ... La solution idéale devrait tenter de tenir compte des différents objectifs énumérés ci-dessus" (Rapport final du Groupe GEMIX, *op. cit.*, p. 34).

À cet égard, le rapport actualisé du GEMIX de juillet 2012 énonce que:

"En cas de décisions de prolongation de capacités nucléaires, les conditio sine qua non ci-après demeurent incontournables [...]:

[...]

— il a clairement été établi que l'utilisation de centrales nucléaires largement amorties génère une rente de rareté dans le chef de l'opérateur nucléaire historique. Cette rente devrait être captée en tout ou en partie au profit de l'ensemble des consommateurs, dans un souci d'équité intergénérationnelle. Lors de son évaluation, il convient cependant de maintenir l'incitant à l'investissement, dans un contexte généralisé (au niveau de l'UE) de renouvellement et/ou d'extension des capacités de production d'électricité. Cette rente devrait être utilisée de préférence pour contribuer à réaliser les objectifs de politique énergétique". (Rapport actualisé du GEMIX, "Quel mix énergétique idéal pour la Belgique aux horizons 2020 et 2030?", juillet 2012, page 7).

La contribution de répartition de base instaurée pour l'année 2013, par le présent Projet de loi, s'inscrit dans le respect des articles 170 à 172 de la Constitution coordonnée relatifs à la légalité et à l'égalité de l'impôt ainsi qu'aux principes applicables en matière de droit de la propriété et de respect des biens, en application desquels les exploitants nucléaires visés par l'article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003 et les sociétés nucléaires visées par l'article 24, § 1^{er}, de cette même loi ne peuvent se voir imposer une charge déraisonnable et disproportionnée. Face à cette contrainte, il a notamment été tenu compte de la capacité contributive de ces exploitants nucléaires et sociétés, laquelle s'apprécie à la lumière de la contribution effective dudit secteur aux charges de l'État en fonction de la structure du secteur, de l'évolution dans le temps de la réglementation fiscale existante et de la capacité contributive à moyen et long terme.

Ainsi, le rapport de proportionnalité entre le montant de 250 millions d'euros prévu par le présent projet de loi et le résultat des activités des personnes imposées est raisonnable.

toegang krijgen tot de historische nucleaire installaties op basis van een gereguleerde prijs die vastgelegd moet worden door een onafhankelijke instantie of een taks ten voordele van de staatsbegroting ... De ideale oplossing zou moeten proberen rekening te houden met de verschillende, hierboven opgesomde doelstellingen (Eindverslag Groep GEMIX, *op. cit.*, p. 34).

Dienaangaande stelt het geactualiseerde rapport van GEMIX van juli 2012:

"Ingeval wordt besloten de nucleaire capaciteit te verlengen, blijven de onderstaande condities sine qua non onvermijdelijk [...]:

[...]

— er werd duidelijk bepaald dat het gebruik van grotendeels afgeschreven nucleaire centrales een schaarsterente genereert in hoofde van de historische nucleaire operator. Deze rente zou volledig of gedeeltelijk worden opgevangen ten voordele van alle verbruikers, in het belang van intergenerationele billijkheid. Bij de evaluatie moet er echter op gelet worden om de investeringsstimulans te behouden, in een algemene context (op Europees vlak) van vernieuwing en/of uitbreiding van de productiecapaciteit van elektriciteit. Deze rente zou bij voorkeur moeten worden gebruikt om bij te dragen tot de verwezenlijking van de doelstellingen van het energiebeleid". (geactualiseerd verslag van GEMIX, "Welke is de ideale energiemix voor België tegen 2020 en 2030?", juli 2012, pagina 7)

De basisrepartitiebijdrage die wordt ingevoerd voor 2013 door dit Ontwerp van wet is in overeenstemming met de artikelen 170 tot 172 van de gecoördineerde Grondwet met betrekking tot de wettelijkheid en de gelijkheid voor belasting alsook tot de beginselen van eigendomsrecht en eerbiediging van eigendom, bij toepassing waarvan aan de kernexploitanten bedoeld bij artikel 2, 5° van de wet van 11 april 2003 en de vennootschappen bedoeld bij artikel 24, § 1 van dezelfde wet geen onredelijke of onevenredige belasting kan worden opgelegd. In het licht van deze beperking werd onder meer rekening gehouden met de draagkracht van deze kernexploitanten en vennootschappen, dat wordt beoordeeld in het licht van effectieve bijdrage van voormelde sector tot de lasten van de Staat in functie van de structuur van de sector, de evolutie in de tijd van de bestaande fiscale regelgeving en de draagkracht op middellange en lange termijn.

Zodoende is de verhoudingsbalans tussen het bedrag van 250 miljoen euro dat door dit ontwerp van wet is voorzien en het resultaat van de werkzaamheden van de belaste personen redelijk.

Les montants prévus par le présent Projet de loi pour la contribution de répartition de base pour l'année 2013 respectent dès lors la capacité contributive de chacun des redevables.

L'imposition d'une contribution de répartition d'un montant de 250 millions d'euros à charge des exploitants nucléaires visés par l'article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003 et les sociétés visées par l'article 24, § 1^{er}, de cette même loi, a, d'ailleurs, été validé quant à sa hauteur, sa proportionnalité et au respect de la capacité contributive des contribuables par la Cour constitutionnelle dans son arrêt précité n° 32/2010 du 30 mars 2010 portant sur la contribution de répartition instaurée pour l'année 2008 par la loi-programme du 22 décembre 2008, fixée à un montant identique à celui de la présente contribution de répartition pour l'année 2013:

“B.13.3.1. La contribution de répartition constitue une ingérence dans le droit au respect des biens des exploitants nucléaires et des autres sociétés qui détiennent une part de la production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires.

Cet impôt a pour but de financer la politique générale de l'État, telle que les mesures gouvernementales destinées à favoriser de nécessaires investissements sur le marché de la production d'électricité, à couvrir les dépenses et investissements liés à l'exploitation nucléaire, à renforcer la sécurité d'approvisionnement en électricité, à lutter contre la hausse des prix énergétiques et, enfin, à améliorer la concurrence sur le marché énergétique dans l'intérêt des consommateurs et de l'industrie [...].

Compte tenu [des profits considérables engendrés par la production d'électricité nucléaire en raison de l'amortissement accéléré des centrales nucléaires et dont n'a pu bénéficier le consommateur final] et de la “responsabilité des exploitants nucléaires et des sociétés ayant une quote-part dans la production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires dans la dégradation du parc des unités de production d'énergie électrique, [le législateur] a pu considérer que la charge n'est pas “exorbitante” [...].

B.13.3.2. Le montant des contributions individuelles n'est pas fixé de manière arbitraire, puisqu'il est fonction de la part de chaque contribuable dans la production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires [...].

B.13.3.3. Il résulte de ce qui précède que les dispositions attaquées ne font pas peser sur les redevables de la contribution une charge excessive et ne portent pas

De bedragen die door dit Ontwerp van wet worden voorzien voor de basisrepartitiebijdrage voor het jaar 2013 eerbiedigen derhalve het criterium van het bijdragevermogen van elkeen van de bijdrageplichtigen.

De heffing van een repartitiebijdrage van 250 miljoen euro ten laste van de kernexploitanten bedoeld bij artikel 2, 5° van de wet van 11 april 2003 en de vennootschappen bedoeld bij artikel 24, § 1 van dezelfde wet werd overigens gevalideerd, zowel op het niveau van de hoogte, als de proportionaliteit als de eerbiediging van de draagkracht van de belastingplichtigen door het Grondwettelijk Hof in zijn voornoemd arrest nr. 32/2010 van 30 maart 2010 betreffende de repartitiebijdrage ingevoerd voor 2008 door de programmawet van 22 december 2008 dewelke was bepaald op een bedrag gelijk aan dit van deze repartitiebijdrage voor 2013:

“B.13.3.1. De repartitiebijdrage vormt een inmenging in het recht op het ongestoord genot van de eigendom van de kernexploitanten en van de andere vennootschappen die een aandeel hebben in de industriële productie van elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen.

Die belasting heeft tot doel 's lands energiepolitiek te financieren, zoals de door de regering genomen maatregelen om noodzakelijke investeringen op de elektriciteitsproductiemarkt te bevorderen, de uitgaven en investeringen inzake kernexploitatie te dekken, de bevoorradingszekerheid op het vlak van elektriciteit te versterken, de stijgende energieprijzen te bestrijden en de mededinging op de energiemarkt in het voordeel van de consumenten en de industrie te verbeteren [...].

Rekening houdend met de [aanzienlijke winst die door de productie van kernelektriciteit wordt gegenereerd vanwege de versnelde afschrijving van de kerncentrales waarvan de eindafnemer niet heeft kunnen profiteren] en met de “verantwoordelijkheid van de kernexploitanten en van de vennootschap[pen] die een aandeel hebben in de industriële productie van elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen in het verval van het park van productie-eenheden voor elektrische energie”, vermocht hij te oordelen dat de last niet “buitensporig” is [...].

B.13.3.2. Het bedrag van de individuele bijdragen wordt niet op willekeurige wijze vastgesteld, vermits het afhankelijk is van het aandeel van elke bijdrageplichtige in de industriële productie van elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen [...].

B.13.3.3. Uit wat voorafgaat, blijkt dat de bestreden bepalingen op de maatschappijen die de repartitiebijdrage verschuldigd zijn, geen buitensporige last doen

fondamentalement atteinte à leur situation financière, de sorte que le juste équilibre entre les exigences de l'intérêt général et celles du droit au respect des biens n'est pas rompu".

2. CONTRIBUTION DE REPARTITION DE BASE POUR L'ANNEE 2013

Comme relevé ci-avant, le présent avant-projet de loi instaure, à charge des exploitants nucléaires visées à l'article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003 et des sociétés ayant une quote-part dans la production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires visées à l'article 24, § 1^{er}, de cette même loi, une contribution de répartition de base d'un montant total de 250 millions d'euros, perçue selon les mêmes modalités que la contribution de répartition instaurée à charge de ces mêmes contribuables par la loi-programme du 22 décembre 2008 pour l'année 2008, par la loi-programme du 23 décembre 2009 pour l'année 2009, par la loi du 29 décembre 2010 portant des dispositions diverses pour l'année 2010, par la loi du 8 janvier 2012 portant des dispositions diverses en matière d'énergie et de développement durable pour l'année 2011 et par la loi du 27 décembre 2012 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales, pour l'année 2012.

Il a, en effet, été constaté que les contributions de répartition perçues en 2008, 2009, 2010, 2011 et 2012, à charge de ces contribuables n'étaient pas suffisantes pour répondre aux dysfonctionnements du marché de l'énergie en matière de sécurité d'approvisionnement, de dépenses et investissements en matière d'énergie nucléaire, de renforcement de la concurrence dans le cadre du marché intérieur européen, de cohésion sociale et de moyens de la politique générale socio-économique du pays lié directement ou indirectement avec la politique énergétique. Bien au contraire, il apparaît, comme développé ci-après, que ces dysfonctionnements n'ont cessé de s'aggraver au cours de l'année 2013.

Dans la mesure où les forces du marché n'ont pas permis d'atteindre l'équilibre et les objectifs sur le marché de l'électricité, l'État se voit contraint d'imposer de nouvelles obligations de service public.

La compétence de l'État fédéral en cette matière est prévue par l'article 6, § 1^{er}, VII, de la loi spéciale de réformes institutionnelles du 8 août 1980. Ainsi, sont visés les moyens de développement du réseau et

wegen en niet fundamenteel afbreuk doen aan hun financiële situatie, zodat het billijke evenwicht tussen de vereisten van het algemeen belang en die van het recht op het ongestoord genot van de eigendom niet wordt verbroken".

2. BASISREPARTITIEBIJDRAGE VOOR 2013

Zoals hiervoor werd opgemerkt voert dit ontwerp van wet ten laste van de kernexploitanten bedoeld in artikel 2, 5°, van de wet van 11 april 2003 en de vennootschappen die een aandeel hebben in de industriële productie van elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen bedoeld in artikel 24, § 1 van dezelfde wet een basisrepartitiebijdrage in voor een totaalbedrag van 250 miljoen euro, die wordt geheven volgens dezelfde modaliteiten als de repartitiebijdrage ingevoerd ten laste van dezelfde belastingplichtigen door de programmawet van 22 december 2008 voor 2008, door de programmawet van 23 december 2009 voor 2009, door de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen voor 2010, door de wet van 8 januari 2012 houdende diverse bepalingen inzake energie en duurzame ontwikkeling voor 2011 en door de wet van 27 december 2012 tot wijziging van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze kerncentrales, voor 2012.

Er werd inderdaad vastgesteld dat de repartitiebijdragen die in 2008, 2009, 2010, 2011 en 2012 ten laste van deze belastingplichtigen werden geïnd niet toereikend waren om een antwoord te bieden op de gebrekkige werking van de energiemarkt inzake bevoorradingszekerheid, uitgaven en investeringen inzake kernenergie, versterking van de mededinging in het kader van de Europese interne markt, de sociale cohesie en middelen voor het algemeen sociaal-economisch beleid rechtstreeks of onrechtstreeks gelinkt aan het energiebeleid. Wel integendeel blijkt het, zoals hierna zal worden uiteengezet, dat deze gebrekkige werking onophoudelijk tijdens het jaar 2013 verergerd is.

In de mate dat de krachten die inwerken op de markt het niet hebben mogelijk gemaakt het evenwicht en de doelstellingen op de elektriciteitsmarkt te bereiken, ziet de overheid zich ertoe verplicht nieuwe verplichtingen van openbare dienstverlening op te leggen.

De bevoegdheid van de federale overheid ter zake wordt voorzien bij artikel 6, § 1, VII, van de bijzondere wet institutionele hervormingen van 8 augustus 1980. Zodoende worden de middelen bedoeld voor de

les moyens de production en électricité. De même, en matière de cycle nucléaire, l'État fédéral est compétent.

Le présent projet de loi repose sur l'obligation de service public mise à charge de la société de provisionnement nucléaire consistant à avancer à l'État fédéral une contribution de répartition base dont sont redevables les exploitants nucléaires visés à l'article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003 et des sociétés visées par l'article 24, § 1^{er}, de cette même loi.

La constitutionnalité d'une telle avance par la société de provisionnement nucléaire a été validée par la Cour constitutionnelle dans son arrêt précité n° 32/2010 sur la contribution de répartition instaurée pour l'année 2008 par la loi-programme du 22 décembre 2008.

La Cour constitutionnelle a ainsi relevé que:

“B.11.2. L'article 170, § 1^{er}, de la Constitution réserve aux assemblées délibérantes démocratiquement élues la décision d'établir une imposition et la fixation des éléments essentiels de celle-ci.

Il n'interdit pas au législateur d'habiliter une personne de droit privé, qui est par ailleurs déjà chargée de missions de service public par la loi du 11 avril 2003, à recouvrer, au profit du trésor public, un impôt tel que celui qui fait l'objet des dispositions attaquées”.

Conformément au droit commun, Synatom peut donc, le cas échéant, procéder en justice pour recouvrer d'éventuels impayés de la part des redevables.

La mise à charge des exploitants nucléaires visés à l'article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003 et des sociétés visées par l'article 24, § 1^{er}, de cette même loi de la contribution de répartition de base visant à permettre à l'État fédéral de disposer de moyens pour financer la politique générale socio-économique du pays lié directement ou indirectement avec la politique énergétique, en ce compris renforcer la sécurité d'approvisionnement et améliorer la concurrence sur le marché, est également confirmée.

La validité de la présente contribution de répartition de base a déjà été confirmée au regard des principes de légalité et d'égalité de l'impôt tels qu'organisés par les articles 170 et 172 de la Constitution coordonnée par la Cour constitutionnelle lors de son arrêt n° 32/2010 du

ontwikkeling van het net en de productiemiddelen inzake elektriciteit. Zo ook is inzake nucleaire cyclus de federale overheid bevoegd.

Onderhavig ontwerp van wet berust op de verplichting van openbare dienstverlening die ten laste van de kernprovisievennootschap wordt gelegd dat erin bestaat aan de federale overheid een basisrepartitiebijdrage waarvan de kernexploitanten bedoeld bij artikel 2, 5°, van de wet van 11 april 2003 en de vennootschappen bedoeld bij artikel 24, § 1, van dezelfde wet belastingplichtig zijn voor te schieten.

De grondwettelijkheid van zulk voorschot door de kernprovisievennootschap werd gevalideerd door het Grondwettelijk Hof in zijn arrest nr. 32/2010 over de repartitiebijdrage voor 2008 ingevoerd door de programwet van 22 december 2008.

Het Grondwettelijk Hof merkte aldus op:

“B.11.2. Bij artikel 170, § 1, van de Grondwet wordt de beslissing tot invoering van een belasting en de vaststelling van de essentiële elementen ervan voorbehouden aan de democratisch verkozen beraadslagende vergaderingen.

Dat artikel verbiedt de wetgever niet een privaatrechtelijke persoon, die overigens door de wet van 11 april 2003 reeds is belast met opdrachten van openbare dienst, te machtigen om ten bate van de Schatkist een belasting, zoals die welke het voorwerp vormt van de bestreden bepalingen, in te vorderen”.

Overeenkomstig het gemeen recht, kan Synatom dus, desgevallend, een gerechtelijke procedure instellen om eventuele achterstallige bedragen verschuldigd door bijdrageplichtigen in te vorderen.

De tenlastelegging van de basisrepartitiebijdrage op de kernexploitanten bedoeld bij artikel 2, 5° van de wet van 11 april 2003 en de vennootschappen bedoeld bij artikel 24, § 1 van dezelfde wet, om het de federale overheid mogelijk te maken over middelen te beschikken om's lands algemeen sociaal-economisch beleid dat rechtstreeks of onrechtstreeks gelinkt is aan het energiebeleid te financieren, met inbegrip van de versterking van de bevoorradingszekerheid en de verbetering van de mededinging op de markt, wordt eveneens bevestigd.

De verenigbaarheid van deze basisrepartitiebijdrage met het wettigheids- en gelijkheidsbeginsel zoals geregeld in de artikelen 170 tot 172 van de gecoördineerde Grondwet, werd reeds bevestigd door het Grondwettelijk Hof in haar arrest n°

30 mars 2010 relatif à la contribution de répartition instaurée pour l'année 2008 par la loi-programme du 22 décembre 2008.

Suivant la jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle, les éléments essentiels d'un impôt sont la désignation des contribuables, la matière imposable, la base d'imposition, le taux d'imposition et les éventuelles exonérations et diminutions d'impôts.

La contribution de répartition de base instaurée par le présent Projet de loi et perçue selon les mêmes modalités que les contributions de répartitions instaurées pour l'année 2008 par la loi-programme du 22 décembre 2008, pour l'année 2009 par la loi-programme du 23 décembre 2009, pour l'année 2010 par la loi du 29 décembre 2010 portant des dispositions diverses, pour l'année 2011 par la loi du 8 janvier 2012 portant des dispositions diverses en matière d'énergie et de développement durable et pour 2012 par la loi du 27 décembre 2012 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales, remplit l'ensemble de ces critères. Ainsi:

— en ce qui concerne les contribuables, il s'agit des exploitants nucléaires visés par l'article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003 et les sociétés ayant une quote-part dans la production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires visées par l'article 24, § 1^{er}, de cette même loi du 11 avril 2003;

— en ce qui concerne la matière imposable et la base d'imposition, il est prévu que la part individuelle des producteurs nucléaires dans la contribution de répartition nucléaire soit établie au prorata de leurs quotes-parts dans la production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires au cours de la dernière année civile écoulée, telles que calculées par la société de provisionnement nucléaire, Synatom, pour l'application de l'article 9, alinéa 1, deuxième phrase, de la loi du 11 avril 2003. Cette clef de répartition a été validée par la Cour constitutionnelle dans son arrêt précité n° 32/2010 du 30 mars 2010 (point B.10.3).

— en ce qui concerne le taux d'imposition, le montant de la contribution de répartition de base est, comme pour les années 2008, 2009, 2010, 2011 et 2012, de 250 millions d'euros pour l'année 2012. Comme relevé ci-avant, ce montant a été jugé proportionnel et raisonnable, en tant qu'il respecte la capacité contributive de chacun des redevables de la contribution de répartition de base par la Cour constitutionnelle dans son arrêt précité n° 32/2010 du 30 mars 2010;

32/2010 van 30 maart 2010 betreffende de repartitiebijdrage ingevoerd voor 2008 door de programmawet van 22 december 2008.

Volgens de vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof zijn de essentiële elementen van een belasting de aanwijzing van de belastingplichtige, het belastingsobject, de belastingsgrondslag, het belastingstarief en de eventuele belastingsvrijstellingen en -verminderingen.

De basisrepartitiebijdrage die wordt ingevoerd door dit Ontwerp van wet en die wordt geïnd volgens dezelfde modaliteiten als de repartitiebijdragen ingevoerd voor 2008 door de programmawet van 22 december 2008, voor 2009 door de programmawet van 23 december 2009, voor 2010 door de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen, voor 2011 door de wet van 8 januari 2012 houdende diverse bepalingen inzake energie en duurzame ontwikkeling en voor 2012 door de wet van 27 december 2012 tot wijziging van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze kerncentrales, voldoet aan al deze criteria. Aldus:

— met betrekking tot de belastingplichtigen, betreft het de kernexploitanten bedoeld bij artikel 2, 5° van de wet van 11 april 2003 en de vennootschappen die een aandeel hebben in de industriële productie van elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen bedoeld bij artikel 24, § 1, van dezelfde wet van 11 april 2003;

— met betrekking tot de belastbare materie en de belastingsgrondslag, wordt voorzien dat het individuele deel van de kernproducenten in de nucleaire repartitiebijdrage zal worden vastgesteld *pro rata* hun aandelen in de industriële productie van elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen in de loop van het laatst afgelopen kalenderjaar, zoals becijferd door de kernprovisievennootschap, Synatom, voor de toepassing van artikel 9, lid 1, tweede zin van de wet van 11 april 2003. Deze verdeelsleutel werd gevalideerd door het Grondwettelijk Hof in zijn voornoemd arrest nr. 32/2010 van 30 maart 2010 (punt B.10.3):

— met betrekking tot het belastingstarief bedraagt het bedrag van de basisrepartitiebijdrage voor het jaar 2013 250 miljoen euro, net zoals voor 2008, 2009, 2010, 2011 en 2012. Zoals hiervoor werd opgemerkt werd dit bedrag beoordeeld als proportioneel en redelijk, vermits het de bijdragecapaciteit eerbiedigt van elkeen die de basisrepartitiebijdrage verschuldigd is, door het Grondwettelijk Hof in zijn voornoemd arrest nr. 32/2010 van 30 maart 2010;

— en ce qui concerne enfin d'éventuelles exonérations ou diminutions d'impôts, de telles exonérations ou diminutions ne sont pas prévues sur la contribution de répartition de base.

La charge de la contribution de répartition est personnelle. Le but du présent projet de loi ne serait pas atteint si la contribution de répartition était répercutée, directement ou indirectement, aux consommateurs finaux. L'interdiction de facturer ou de répercuter sur d'autres entreprises ou sur le client final le montant de la contribution de répartition introduite par la loi-programme du 22 décembre 2008 et reprise par la loi-programme du 23 décembre 2009, par la loi du 29 décembre 2010 portant des dispositions diverses, par la loi du 8 janvier 2012 portant des dispositions diverses en matière d'énergie et de développement durable et par la loi du 27 décembre 2012 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales, s'applique dès lors également à la contribution de répartition de base instaurée par le présent projet de loi pour l'année 2013.

Il convient aussi de préciser que le paiement de la contribution de répartition visée par le présent projet de loi sauvegarde la disponibilité et l'ampleur des provisions nucléaires.

Ainsi, la société de provisionnement nucléaire avance la contribution de répartition au budget de l'État. Elle est ensuite chargée de prélever la contribution de répartition auprès des exploitants nucléaires visés à l'article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003 et des sociétés visées par l'article 24, § 1^{er}, de cette même loi.

La somme ainsi prélevée s'imputera sur l'avance qu'elle a opérée en telle sorte qu'elle pourra continuer à assumer ses obligations de service public.

L'article 14, § 8, alinéa 7, de la loi du 11 avril 2003 tel qu'inséré par la loi du 27 décembre 2008, et mis en œuvre pour chacune des contributions de répartition ultérieures, précise également que l'année de référence pour le calcul de la base imposable pour la perception de la contribution de répartition est la dernière année civile écoulée qui précède l'année pour laquelle la contribution de répartition est instaurée.

L'objectif du législateur a été, d'une part, de garantir la continuité de la perception de la taxe annuelle qu'est la contribution de répartition nucléaire et, d'autre part, d'éviter tant une double imposition au cours d'une même année, qu'une absence d'imposition.

— met betrekking tot de eventuele belastingsvrijstellingen of -verminderingen worden dergelijke vrijstellingen of verminderingen op de basisrepartitiebijdrage niet voorzien.

De last van de repartitiebijdrage is een persoonlijke verplichting. Het doel van onderhavig ontwerp van wet zou niet worden bereikt indien de repartitiebijdrage rechtstreeks of onrechtstreeks op de eindafnemers zou worden afgewenteld. Het verbod om het bedrag van de repartitiebijdrage dat door de programmawet van 22 december 2008 is ingevoerd en dat door de programmawet van 23 december 2009, de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen, de wet van 8 januari 2012 houdende diverse bepalingen inzake energie en duurzame ontwikkeling en de wet van 27 december 2012 tot wijziging van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze kerncentrales, werd hernomen te factureren of af te wentelen op de eindafnemer is zodoende eveneens van toepassing op de basisrepartitiebijdrage die door onderhavig ontwerp van wet voor het jaar 2013 wordt ingesteld.

Het past ook te verduidelijken dat de betaling van de repartitiebijdrage die door dit ontwerp van wet wordt beoogd de beschikbaarheid en de omvang van de nucleaire voorzieningen vrijwaart.

Zodoende schiet de kernprovisievennootschap de repartitiebijdrage aan de rijksbegroting voor. Zij wordt er vervolgens mee belast de repartitiebijdrage bij de kernexploitanten bedoeld bij artikel 2, 5°, van de wet van 11 april 2003 en de vennootschappen bedoeld bij artikel 24, § 1, van dezelfde wet af te nemen.

De aldus geheven som zal in het voorschot dat zij gedaan heeft worden verrekend zodanig dat zij haar openbaredienstverplichtingen zal kunnen blijven nakomen.

Artikel 14, § 8, zevende lid van de wet van 11 april 2003 zoals ingevoegd door de wet van 27 december 2009 en in werking gesteld voor elkeen van de latere repartitiebijdragen, preciseert tevens dat het referentiejaar voor de berekening van de belastbare basis voor de inning van de repartitiebijdrage het laatste afgelopen kalenderjaar is dat het jaar voorafgaat waarvoor de repartitiebijdrage is ingesteld.

De doeleinde van de wetgever was, enerzijds, de continuïteit van de inning van de jaarlijkse belasting, namelijk de nucleaire repartitiebijdrage, te waarborgen, en anderzijds, zowel een dubbele heffing tijdens éénzelfde jaar als een afwezigheid van heffing te vermijden.

Ceci est d'ailleurs confirmé par l'article 2, 9°, de la loi du 11 avril 2003 tel qu'inséré par la loi du 27 décembre 2012 qui dispose que:

“9° “dernière année civile écoulée “: l'année civile précédant celle dont le millésime identifie la contribution de répartition de base et la contribution de répartition complémentaire visées à l'article 14, § 8.”.

C'est pourquoi pour le calcul de la quote-part de la contribution de répartition due par les redevables pour l'année 2008 introduite par la loi-programme du 22 décembre 2008, il faut avoir égard à la quote-part des redevables dans la production installée au cours de l'année 2007; pour le calcul de la quote-part de la contribution de répartition due par les redevables pour l'année 2009 introduite par la loi-programme du 23 décembre 2009, il faut avoir égard à la quote-part des redevables dans la production installée au cours de l'année 2008; pour le calcul de la quote-part de la contribution de répartition due par les redevables pour l'année 2010 introduite par la loi du 29 décembre 2010 portant des dispositions diverses, il faut avoir égard à la quote-part des redevables dans la production installée au cours de l'année 2009; pour le calcul de la quote-part de la contribution de répartition due par les redevables pour l'année 2011 introduite par la loi du 8 janvier 2012 portant des dispositions diverses en matière d'énergie et de développement durable, il faut avoir égard à la quote-part des redevables dans la production installée au cours de l'année 2010; pour le calcul de la quote-part de la contribution de répartition due par les redevables pour l'année 2012 introduite par la loi du 27 décembre 2012 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales, il faut avoir égard à la quote-part des redevables dans la production installée au cours de l'année 2011. Il en sera de même pour la future contribution de répartition de base pour l'année 2013: il conviendra, conformément à l'article 2, 9° de la loi du 11 avril 2003, d'avoir égard à la quote-part des redevables dans la production installée au cours de l'année 2012.

Il y a donc une parfaite continuité dans le temps de la perception de cette contribution de répartition nucléaire de base pour les années 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, et 2013, sans chevauchement d'une quelconque charge fiscale au cours d'une même année.

Dit wordt overigens bevestigd door artikel 2, 9°, van de wet van 11 april 2003 zoals ingevoerd door de wet van 27 december 2012 ,dat bepaalt dat:

“9° “laatste kalenderjaar “: het kalenderjaar voorafgaand aan datgene waarvan het jaartal de basisrepartitiebijdrage en de aanvullende repartitiebijdrage bedoeld in artikel 14, § 8, identificeert.”.

Dit is de reden voor dewelke er voor de berekening van het aandeel in de repartitiebijdrage verschuldigd door de bijdrageplichtigen voor 2008 zoals ingevoerd door de programmawet van 22 december 2008 rekening dient te worden gehouden met het aandeel van de bijdrageplichtigen in de productie geïnstalleerd in de loop van het jaar 2007; voor de berekening van het aandeel in de repartitiebijdrage verschuldigd door de bijdrageplichtigen voor 2009 zoals ingevoerd door de programmawet van 23 december 2009, dient er rekening gehouden te worden met het aandeel van de bijdrageplichtigen in de productie geïnstalleerd in de loop van het jaar 2008; voor de berekening van het aandeel in de repartitiebijdrage verschuldigd door de bijdrageplichtigen voor 2010 zoals ingevoerd door de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen, dient er rekening gehouden te worden met het aandeel van de bijdrageplichtigen in de productie geïnstalleerd in de loop van het jaar 2009; voor de berekening van het aandeel in de repartitiebijdrage verschuldigd door de bijdrageplichtigen voor 2011 zoals ingevoerd door de wet van 8 januari 2012 houdende diverse bepalingen inzake energie en duurzame ontwikkeling, dient er rekening gehouden te worden met het aandeel van de bijdrageplichtigen in de productie geïnstalleerd in de loop van het jaar 2010; voor de berekening van het aandeel in de repartitiebijdrage verschuldigd door de bijdrageplichtigen voor 2012 zoals ingevoerd door de wet van 27 december 2012 tot wijziging van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze kerncentrales, dient er rekening gehouden te worden met het aandeel van de bijdrageplichtigen in de productie geïnstalleerd in de loop van het jaar 2011. Hetzelfde zal gelden voor de toekomstige basisrepartitiebijdrage voor het jaar 2013: het zal gepast zijn om, conform artikel 2, 9° van de wet van 11 april 2003, rekening te houden met het aandeel van de bijdrageplichtigen in productie geïnstalleerd in de loop van het jaar 2012.

Er is dus een perfecte continuïteit in de tijd van de inning van deze nucleaire basisrepartitiebijdrage voor de jaren 2008, 2009, 2010, 2011, 2012 en 2013, zonder overlapping van enige fiscale last in de loop van eenzelfde jaar.

Sans préjudice de ce qui précède, le montant de la contribution de répartition dû par chaque redevable pour l'année 2013 pourra être versé à Synatom jusqu'au plus tard, le 31 janvier 2014, tout comme cela était le cas pour la contribution de répartition pour l'année 2012 instaurée par la loi du 27 décembre 2012.

3. OBJECTIFS DE LA CONTRIBUTION DE RÉPARTITION DE BS

La contribution de répartition de base pour l'année 2013 instaurée par le présent Projet de loi est justifiée objectivement et raisonnablement au regard des objectifs d'intérêt général socio-économique poursuivis liés directement ou indirectement avec la politique énergétique du pays, tels que décrits ci-dessous.

3.1. La sécurité d'approvisionnement de la Belgique

La contribution de répartition instaurée par le présent Projet de loi vise à répondre aux risques de sous-capacité de production d'électricité en Belgique constatés récemment par la CREG et le Groupe GEMIX chargé d'étudier le mix énergétique idéal de la Belgique à moyen et long terme. Les besoins importants et grandissants de la Belgique en capacité supplémentaire de production ont été également constatés dans l'étude intitulée "Rapport sur les moyens de production d'électricité 2012-2017", dans le rapport final du 25 juin 2012, de l'Observatoire de l'Energie de la Direction Générale Energie, SPF Economie, PME, Classes Moyennes et Energie.

L'étude (F)070927-CDC-715 de la CREG du 27 septembre 2007 souligne la "*sous-capacité de production en Belgique*" susceptible de porter préjudice au bon fonctionnement du marché belge et de déterminer les ressources nécessaires pour assurer l'adéquation entre l'offre et la demande en termes de production électrique dans les années à venir.

La CREG souligne dans cette étude que:

"par manque d'investissements en production durant ces dernières années, des problèmes risquent d'apparaître à court terme dans les prochaines années. Il est trop tard pour que de nouvelles décisions d'investissement permettent de résoudre ces problèmes à court terme. Seules quelques mesures pourraient encore atténuer ces problèmes en temps utile." (Etude de la CREG du 27 septembre 2007, *op. cit.*, p.23).

Zonder afbreuk aan hetgeen voorafgaat, zal het bedrag van de repartitiebijdrage die verschuldigd is door elke bijdrageplichtige voor het jaar 2013 kunnen worden gestort aan Synatom tot uiterlijk op 31 januari 2014, zoals dat het geval was voor de repartitiebijdrage voor 2012 ingevoerd door de wet van 27 december 2012.

3. DOELSTELLINGEN VAN DE BSS-REPARTITIEBIJDRAGE

De basisrepartitiebijdrage voor het jaar 2013 die door onderhavig Ontwerp van wet wordt ingesteld wordt objectief en redelijkerwijze verantwoord ten opzichte van de nagestreefde doelstellingen van algemeen sociaal-economisch belang rechtstreeks of onrechtstreeks gelinkt aan 's lands energiebeleid, zoals ze hieronder zullen worden beschreven.

3.1. De bevoorradingszekerheid van België

De repartitiebijdrage die door onderhavig Ontwerp van wet wordt ingesteld beoogt een antwoord te bieden op de risico's van ontoereikende productiecapaciteit voor elektriciteit in België die recent geconstateerd werden door de CREG en de GEMIX Groep die belast is met het bestuderen van de ideale energiemix van België op middellange en lange termijn. De aanzienlijke en toenemende noden van België op het vlak van aanvullende productiecapaciteit zijn eveneens vastgesteld in de studie getiteld "Rapport over de middelen voor elektriciteitsproductie 2012-2017", in het eindrapport van 25 juni 2012 van het Energieobservatorium, van de Algemene Directie Energie, FOD Economie, KMO, Middenstand en Energie.

Studie (F)070927-CDC-715 van de CREG van 27 september 2007 legt de nadruk op de "*ontoereikende productiecapaciteit in België*" die van dien aard is dat zij nadeel berokkenen kan aan de behoorlijke werking van de Belgische markt en bepaalt de noodzakelijke bronnen om de adequaatheid tussen vraag en aanbod in termen van elektriciteitsproductie in de komende jaren te verzekeren.

In deze studie legt de CREG de nadruk op, dat:

"Door een gebrek aan investeringen in de productie tijdens de voorbije jaren, dreigen zich op korte termijn problemen voor te doen tijdens de komende jaren. Het is te laat opdat nieuwe beslissingen tot investeren zouden toelaten deze problemen op korte termijn op te lossen. Slechts enkele maatregelen zouden deze problemen nog te gelegener tijd kunnen verzachten" (Studie van de CREG van 27 september 2007, *op. cit.*, blz. 23).

D'autres études de la CREG ont entre-temps souligné et répété ces conclusions dont notamment l'étude de la CREG du 26 janvier 2009 sur *"l'échec de la formation des prix sur le marché belge libéralisé de l'électricité et les éléments à son origine"* et l'avis de la CREG du 6 mai 2009 au *"projet d'étude sur les perspectives d'approvisionnement en électricité 2008-2017"*, www.creg.be.

Ainsi, l'étude du 26 janvier 2009 sur *"l'échec de la formation des prix sur le marché belge libéralisé de l'électricité et les éléments à son origine"*, souligne les problèmes qui risquent de survenir *"à court terme"* en raison d'un *"déficit réel de capacité de production"*:

"Malgré l'absence de ces plans, la CREG, dans son étude du 27 septembre 2007, a mis en lumière les problèmes auxquels le réseau électrique belge risque d'être confronté ces prochaines années en ce qui concerne le rapprochement mutuel de l'offre et de la demande."

Les conséquences d'un déficit de capacité de production ont été citées, principalement en ce qui concerne la sécurité d'approvisionnement en électricité de la Belgique et la possibilité de faire jouer la concurrence au niveau de l'offre, avec leur répercussion sur les prix du marché et sur la mise à disposition des réserves nécessaires à un prix raisonnable.

La CREG a affirmé *"qu'à la suite d'un manque d'investissements dans la production ces dernières années, des problèmes risquent de survenir à court terme"* et *"Il est clair, qu'en cas de sous-capacité de production et de réserve, la pression sur les prix des services auxiliaires continuera d'augmenter de façon systématique: en cas de niveau d'offre systématiquement inférieur à la demande, il est impossible que la concurrence et encore moins une baisse de prix se fassent"*, (Etude du 26 janvier 2009 sur *"l'échec de la formation des prix sur le marché belge libéralisé de l'électricité et les éléments à son origine"*, *op. cit.* pp. 30-31).

Ensuite, la CREG a réitéré ses observations ayant trait au risque de sous-capacité, comme suit:

"Le Conseil général constate que tant l'EPE, que le comité de direction de la CREG, qu'Elia considèrent que la seule capacité nationale de production, actuelle et future, est insuffisante pour répondre à tout moment à la demande interne sans faire appel à des importations structurelles" (avis de la CREG du 6 mai 2009 relatif

Andere studies van de CREG hebben intussen deze besluiten benadrukt en herhaald, met name de studie van 26 januari 2009 van de CREG over *"de falende prijsvorming in de vrijgemaakte Belgische elektriciteitsmarkt en de elementen die aan de oorsprong ervan liggen"* en het advies van de CREG van 6 mei 2009 aan de *"ontwerpstudie over de vooruitzichten inzake elektriciteitsbevoorrading 2008-2017"*, www.creg.be.

Zodoende benadrukt de studie van 26 januari 2009 over *"de falende prijsvorming in de vrijgemaakte Belgische elektriciteitsmarkt en de elementen die aan de oorsprong ervan liggen"* dat de problemen die zich *"op korte termijn"* riskeren voor te doen omwille van een *"werkelijk tekort aan productiecapaciteit"*:

"Ondanks het ontbreken van die plannen heeft de CREG in haar studie van 27 september 2007 toch al de problemen aan het licht gebracht waarmee het Belgische elektriciteitssysteem de komende jaren dreigt geconfronteerd te worden met betrekking tot de onderlinge afstemming van het aanbod met de vraag."

De gevolgen van een tekort aan productiecapaciteit werden aangehaald, voornamelijk met betrekking tot de bevoorradingszekerheid inzake elektriciteit van België en de mogelijkheid om de mededinging op het niveau van het aanbod te laten spelen, met hun weerslag op de marktprijzen en de terbeschikkingstelling van de noodzakelijke reserves tegen een redelijke prijs.

De CREG stelde vast *"dat als gevolg van een gebrek aan investeringen in de productie tijdens de voorbije jaren, er zich op korte termijn problemen dreigen voor te doen"*, blz. 30 en 31, en *"Het is duidelijk dat ingeval van onvoldoende productiecapaciteit, en dus ook van onvoldoende reservecapaciteit, de druk op de prijzen van de ondersteunende diensten stelselmatig zal blijven toenemen: bij een aanbodniveau dat stelselmatig beneden de vraag ligt kan onmogelijk concurrentie, laat staan prijsvermindering tot stand komen"*, (Studie van 26 januari 2009 over *"de falende prijsvorming in de vrijgemaakte Belgische elektriciteitsmarkt en de elementen die aan de oorsprong ervan liggen"*, *op. cit.* blz. 30 en 31);

Vervolgens, heeft de CREG haar beschouwingen herhaald inzake het risico van ontoereikende capaciteit, als volgt:

"De Algemene raad stelt vast dat zowel de PSE als het directiecomité van de CREG als Elia van oordeel zijn dat de huidige en toekomstige productiecapaciteit op zich alleen ontoereikend is om op elk ogenblik aan de binnenlandse vraag te voldoen zonder een beroep te doen op structurele invoer" (advies van de CREG

au “projet d'étude sur les perspectives d'approvisionnement en électricité 2008-2017”, p.4, www.creg.be).

Malgré les mesures prises par l'État fédéral, dont l'adoption de la loi programme du 28 décembre 2008 (*MB* 29 décembre 2008), de la loi-programme du 23 décembre 2009 (*MB*, 31 décembre 2009), par la loi du 29 décembre 2010 portant des dispositions diverses (*MB*, 31 décembre 2010), par la loi du 8 janvier 2012 portant des dispositions diverses en matière d'énergie et de développement durable (*MB*, 11 janvier 2012) et par la loi du 27 décembre 2012 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales (*MB*, 28 décembre 2012), force est de constater qu'il n'y a pas eu suffisamment d'investissements importants en 2013.

Cette aggravation de la situation sur le plan de la sécurité de l'approvisionnement a, à nouveau, été soulignée par la CREG dans ses récentes études n°(F)110616-CDC-1074 du 16 juin 2011 relative aux besoins en capacité de production d'électricité en Belgique pendant la période 2011-2020, l'étude n°(F)111013 – CDC-1113 du 13 octobre 2011 relative à la capacité de production d'électricité installée en Belgique en 2010 et son évolution, l'étude de la CREG (F)120131-CDC-1134 du 31 janvier 2012 concernant “le niveau et l'évolution des prix de l'énergie” et l'étude (F)120801-cdc-1167 du 1 août 2012 relative à “la sécurité d'approvisionnement en gaz naturel et en électricité par les températures les plus faibles enregistrées depuis la libéralisation des marchés (février 2012)” (www.creg.be).

La CREG souligne dans son étude du 16 juin 2011 que:

“Les conclusions que la CREG avaient formulées en septembre 2007 sont toujours d'actualité et les recommandations proposées n'ont pour la plupart pas été suivies [...]” (Etude de la CREG (F) 110616-CDC-1074 du 16 juin 2011 relative aux “besoins en capacité de production d'électricité de la Belgique pendant la période 2011-2020”, p. 45/51, www.creg.be).

Dans son étude du 13 octobre 2011, la CREG réitère les conclusions de l'étude du 16 juin 2011 et précise que:

“[...] les conclusions de l'étude 1074 restent valables: pour l'instant, il y a un manque de capacité de production et ce déficit continuera à augmenter jusqu'en 2015. Le risque d'être confronté à des problèmes de sécurité d'approvisionnement est donc réel et augmentera encore jusqu'en 2015. De sérieux problèmes de sécurité

van 6 mei 2009 betreffende de “ontwerpstudie over de vooruitzichten inzake elektriciteitsbevoorrading 2008-2017” blz. 4, www.creg.be).

Ondanks de maatregelen die door de federale overheid werden genomen, waaronder het aannemen van de programmawet van 28 december 2008 (*BS* 29 december 2008), de programmawet van 23 december 2009 (*BS* 31 december 2009), de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen (*BS* 31 december 2010), de wet van 8 januari 2012 houdende diverse bepalingen inzake energie en duurzame ontwikkeling (*BS* 11 januari 2012) en de wet van 27 december 2012 tot wijziging van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze kerncentrales (*BS* 28 december 2012), moet men wel vaststellen dat er in 2013 onvoldoende belangrijke investeringen werden gedaan.

Deze verergering van de toestand op vlak van de bevoorradingsszekerheid werd opnieuw benadrukt door de CREG in haar recente studies n°(F)110616-CDC-1074 van 16 juni 2011 over de nood aan productiecapaciteit van elektriciteit in België over de periode 2011-2020, de studie n°(F)111013-CDC-1113 van 13 oktober 2011 over de geïnstalleerde capaciteit voor de productie van elektriciteit in België in 2010 en de evolutie ervan, de studie van de CREG (F)120131-CDC-1134 over “de hoogte en de evolutie van de energieprijzen” en de studie (F)120801-cdc-1167 van 1 augustus 2012 over “de bevoorradingsszekerheid van aardgas en elektriciteit bij de laagste temperaturen sinds de vrijmaking van de markten (februari 2012)” (www.creg.be).

In haar studie van 16 juni 2011 benadrukt de CREG dat:

“De conclusies die de CREG in september 2007 had geformuleerd, zijn nog steeds actueel. Bovendien werden de voorgestelde aanbevelingen meestal niet gevolgd [...]” (Studie van de CREG (F)110616-CDC-1074 van 16 juni 2011 over “de nood aan productiecapaciteit van elektriciteit in België over de periode 2011-2020”, p. 44/45, www.creg.be).

In haar studie van 13 oktober 2011 herhaalt de CREG de besluiten van de studie van 16 juni 2011 en preciseert dat:

“Bijgevolg blijven de conclusies van de studie 1074 geldig: momenteel is er een tekort aan productiecapaciteit en dit tekort blijft toenemen tot in 2015. Het risico op problemen met de bevoorradingsszekerheid is reëel en stijgt tot 2015. Ernstige problemen met de bevoorradingsszekerheid kunnen zich misschien zelfs

d'approvisionnement pourraient même se manifester avant, si certaines unités étaient mises hors service plus tôt ou si la consommation augmentait au-delà de celle prévue dans l'étude 1074." (Etude de la CREG (F) 111013-CDC-1113 du 13 octobre 2011 relative "à la capacité de production d'électricité installée en Belgique en 2010 et son évolution", p. 28/30, www.creg.be).

Aussi, l'étude de la CREG du 31 janvier 2012 confirme la persistance des dysfonctionnements, et, pour ce qui relève de la contribution de répartition, énonce que:

"En outre, une telle mesure doit être maintenue et renforcée dans le temps pour bénéficier d'un réel effet." (Etude de la CREG (F)120131-CDC-1134 du 31 janvier 2012 concernant le niveau et l'évolution des prix de l'énergie, p. 203, www.creg.be).

Enfin, dans son étude du 1 août 2012, la CREG a réitéré ses inquiétudes dans les termes suivants:

"306. Il ressort de l'analyse de la CREG que si la température équivalente (Teq) diminue d'un degré, la consommation moyenne augmente de 82 MW et la consommation de pointe augmente de 79 MW.

Si l'on tient compte d'une température équivalente de -11° Teq, la sécurité d'approvisionnement n'aurait pas été garantie dans ces conditions le 9 février 2012. De plus, la crise économique a engendré une diminution de la demande d'électricité, garantissant mieux la sécurité d'approvisionnement. Si l'on tient compte d'une demande supplémentaire si l'économie produisait au même potentiel qu'en 2006-2008, ainsi que de températures extrêmes de -11° Teq, la sécurité d'approvisionnement n'aurait pas été garantie pour la période du 7 au 10 février 2012.

307. Electrabel a récemment annoncé que les centrales Awirs 5, Ruien 5 (+ Repowering) et Ruien 6 fermeraient. Ces centrales seraient insuffisamment rentables selon Electrabel. Si ces centrales n'avaient pas été disponibles au moment de la vague de froid de février, la sécurité d'approvisionnement n'aurait pas été garantie pendant trois des cinq jours. Cette analyse ne tient pas compte d'une demande supplémentaire s'il avait fait encore plus froid (jusqu'à -11° Teq) ou s'il n'y avait pas eu de crise économique.

[...]

331. La fermeture de 900 MW de capacité baseload, telles que Doel 1 et 2, ne va faire augmenter que partiellement la rentabilité de la capacité semi-baseload et de pointe en raison du fait que la capacité baseload

vroeger voordoen indien bepaalde eenheden vroeger dan verwacht uit dienst zouden worden genomen of indien het verbruik sterker toeneemt dan verondersteld in de studie 1074", (Studie van de CREG (F)111013-CDC-1113 van 13 oktober 2011 over "de geïnstalleerde capaciteit voor de productie van elektriciteit in België in 2010 en de evolutie ervan" blz. 28/30, www.creg.be).

Ook de studie van de CREG van 31 januari 2012 bevestigt het voortbestaan van de gebrekkige werking en zet, wat betreft de repartitiebijdrage, uiteen dat:

"Daarenboven dient dergelijke maatregel bestendig en versterkt te worden in de tijd om werkelijk een effect te krijgen." (studie van de CREG (F)120131-CDC-1134 van 31 januari 2012 over de hoogte en de evolutie van de energieprijzen, p. 203, www.creg.be).

Tot slot, in haar studie van 1 augustus 2012 herhaalt de CREG haar bekommernissen als volgt:

"306. Uit de analyse van de CREG blijkt dat indien de equivalente temperatuur (Teq) met één graad afneemt de gemiddelde consumptie met 82 MW stijgt; de piekconsumptie stijgt met 79 MW.

Indien rekening gehouden wordt met een equivalente temperatuur van -11° Teq, dan zou de bevoorradingszekerheid onder deze omstandigheden niet gegarandeerd geweest zijn voor 9 februari 2012. Bovendien was er door de economische crisis een daling van de elektriciteitsvraag waardoor de bevoorradingszekerheid beter gegarandeerd was. Indien rekening gehouden wordt met de extra vraag als de economie weer op hetzelfde potentieel zou produceren als in 2006-2008, evenals extreme temperaturen van -11° Teq dan zou de bevoorradingszekerheid niet gegarandeerd geweest zijn voor de periode van 7 tot 10 februari 2012.

307. Electrabel kondigde recent aan dat het de centrales Awirs 5, Ruien 5 (+ Repowering) en Ruien 6 zou sluiten. Deze centrales zouden volgens Electrabel onvoldoende rendabel zijn. Indien deze centrales niet beschikbaar geweest zouden zijn tijdens de koudegolf van februari, dan zou de bevoorradingszekerheid tijdens drie van de vijf dagen niet gegarandeerd geweest zijn. Deze analyse houdt geen rekening met een extra vraag indien het nog kouder geweest zou zijn (tot -11° Teq) of indien er geen economische crisis zou geweest zijn.

[...]

331. De sluiting van 900 MW baseload-capaciteit, zoals Doel 1 en 2, zal de rendabiliteit van de semi-baseload-en piekcapaciteit allicht slechts gedeeltelijk verhogen doordat de baseload-capaciteit die België uit

que la Belgique met hors service sera en grande partie compensée par les importations. De ce fait, il existe un risque qu'aucune nouvelle centrale ne soit construite et que la sécurité d'approvisionnement belge soit menacée. Ce risque est compensé dans la récente décision du cabinet restreint par la souscription d'une offre pour l'ajout de capacité au gaz, ce qui entraîne des coûts.

336. La CREG a déjà exprimé à maintes reprises son inquiétude concernant l'insuffisance de la capacité de production d'électricité en Belgique. L'analyse de la vague de froid constitue une étude supplémentaire qui vient appuyer et confirmer cette inquiétude.”

Le Groupe GEMIX a également relevé le risque de sous-capacité de production de la Belgique, comme suit:

— “Les dernières années et ceci jusqu'au 3 trimestre 2008, le pays est devenu de plus en plus dépendant d'importations électriques structurelles. Ce problème a été entre autres à l'origine de l'étude de la CREG sur la sous-capacité de production électrique” (rapport provisoire GEMIX, *op. cit.*, pp. 24 et rapport final GEMIX, p.12 et 43);

— “On constate également une diminution des unités de production disponible pour la fourniture de réserve” (rapport provisoire GEMIX, *op. cit.* p.6 et rapport final GEMIX, pp.15 et 45);

— “Une troisième particularité est l'apparition de cycles “boom” et “bust” qui caractérisent les investissements en capacité de production dans le secteur libéralisé de l'électricité, ce qui risque de provoquer un déséquilibre à court terme entre l'offre et la demande d'électricité” (rapport provisoire GEMIX, *op. cit.*, p.6 et rapport final GEMIX, *op. cit.*, pp.16 et 45);

— “Une étude française de la DGEMP d'avril 2008 prévoit une baisse substantielle des exportations françaises d'électricité de 63,3 TWh en 2006 à 53 TWh en 2020 et à 22,8 TWh en 2030” (rapport final GEMIX, p. 41);

— “L'analyse la plus récente du *System Adequacy Forecast 2009-2020* prévoit une insuffisance de la production en Belgique pendant toute la période 2009-2020, si l'on s'en tient aux unités de production décidées pour l'heure. Les résultats de cette étude ont montré que la capacité manquante de production en Belgique peut être compensée par des exportations des pays voisins jusqu'en 2015” (rapport provisoire GEMIX, *op. cit.*, p.22 et rapport final GEMIX, *op. cit.*, pp. 12 et 41);

dienst neemt voor een groot deel zal gecompenseerd worden door invoer. Hierdoor is er een risico dat er geen nieuwe centrales worden gebouwd en de Belgische bevoorradingszekerheid in het gedrang komt. Dat risico wordt ondervangen in de recente beslissing van het kernkabinet door een mechanisme te voorzien voor het bijbouwen van gasgestookte capaciteit, wat kosten met zich meebrengt.

336. De CREG heeft reeds geregeld haar bezorgdheid kenbaar gemaakt over de ontoereikendheid van de elektriciteitsproductiecapaciteit in België. De analyse van de koudegolf is een bijkomende studie die deze bezorgdheid onderbouwt en bevestigt.”

De GEMIX Groep heeft tevens het risico aangeduid van ontoereikende capaciteit van België aan, als volgt:

— “De laatste jaren en dit tot het 3e kwartaal 2008 is het land meer en meer afhankelijk geworden van structurele invoer van elektriciteit. Onder andere dit probleem heeft aan de basis gelegen van de studie van de CREG omtrent het ontoereikend vermogen van elektrische productie.” (voorlopig verslag GEMIX, *op. cit.*, blz. 24 en eindverslag GEMIX, blz. 12 en 43);

— “We stellen eveneens een vermindering van de beschikbare productie-eenheden vast voor het leveren van reservecapaciteit” (voorlopig verslag GEMIX, *op. cit.*, blz. 6 en eindverslag GEMIX, blz. 15 en 45);

— “Een derde bijzonderheid is de opkomst van “boom”- en “bust”-cycli die de investeringen in productiecapaciteit in de geliberaliseerde elektriciteitssector kenmerken, wat op korte termijn het evenwicht tussen het aanbod en de vraag naar elektriciteit dreigt te verstoren.” (voorlopig verslag GEMIX, *op. cit.*, blz. 6 en eindverslag GEMIX, blz. 16 en 45);

— “een Franse studie van de DGEMP van april 2008 een wezenlijke daling voorziet van de Franse uitvoer van elektriciteit van 63,3 TWh in 2006 tot 53 TWh in 2020 en tot 22,8 TWh in 2030” (eindverslag GEMIX, blz. 41);

— “De meest recente analyse van de *System Adequacy Forecast 2009-2020* voorspelt een onvoldoende productie in België gedurende de gehele periode 2009-2020, indien men zich houdt aan de voor het ogenblik besliste productie-eenheden. De resultaten van die studie hebben aangetoond dat het in België ontbrekende productievermogen kan worden gecompenseerd door uitvoer van de buurlanden tot in 2015”, voorlopig verslag GEMIX, *op. cit.*, blz. 22 en eindverslag GEMIX, blz. 12 en 41;

— “Il y a une insuffisance (22GW) de capacités de production si l'on veut conserver la même marge de sécurité qu'aujourd'hui et si l'on se fonde uniquement sur les unités de production dont on, est sûr” (rapport provisoire GEMIX, *op. cit.*, p.22 et rapport final GEMIX, *op. cit.*, p.41);

— “Les dernières années et ceci jusqu'au 3ème trimestre 2008, le pays est devenu de plus en plus dépendant d'importations électriques structurelles. Ce problème a été entre autres à l'origine de l'étude de la CREG sur la sous-capacité de production électrique. La baisse actuelle de la demande en raison de la crise a évacué momentanément cette problématique.

Simultanément une baisse des investissements est constatée au niveau mondial dans l'ensemble du secteur énergétique. Selon l'AIE, ce manque d'investissements va limiter/freiner la croissance de la capacité de production, ce qui pourrait se ressentir lors de la reprise économique. On pourrait dès lors assister à une pénurie de capacités et à une autre flambée des prix de l'énergie dans quelques années” (rapport provisoire GEMIX, *op. cit.*, p.24 et rapport final GEMIX, *op. cit.*, p.43).

L'étude prospective d'approvisionnement en électricité 2008 – 2017 établie en octobre 2009 par la Direction générale de l'Energie en collaboration avec le bureau fédéral du plan en exécution de l'article 3 de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité (MB, 11 mai 1999) met elle aussi en avant les risques de sous-capacité de production d'électricité en Belgique:

— “L'évolution du parc de production d'électricité doit retenir toute l'attention: un tiers environ (4300 MW) du parc de production actuel (15000 MW hors pompage-turbinage) devra être remplacé d'ici 2020, sans compter l'accroissement du parc de quelque 6700 MW pour tenir compte de l'évolution de la demande d'électricité. Dans le scénario de référence, les investissements cumulés de 2006 à 2020 sont ainsi estimés à 11000 MW, dont 60 % destinés à répondre à l'accroissement de la demande et 40 % destinés à remplacer les installations déclassées (notamment les unités nucléaires ayant atteint les 40 ans).

Les investissements à consentir dans de nouvelles unités de production d'ici 2020 seront donc considérables” (Etude sur les perspectives d'approvisionnement en électricité 2008 – 2017, p. 182).

— “Vervolgens is er [...] een onvoldoende productievermogen (22 GW) indien men dezelfde zekerheidsmarge als vandaag wil behouden en indien men zich enkel steunt op de productie-eenheden waarvan men zeker is” (voorlopig verslag GEMIX, *op. cit.*, blz. 22 en eindverslag GEMIX, blz. 41);

— “De laatste jaren en dit tot het 3de kwartaal 2008 is het land meer en meer afhankelijk geworden van structurele invoer van elektriciteit. Onder andere dit probleem heeft aan de basis gelegen van de studie van de CREG omtrent het ontoereikend vermogen van elektrische productie. De huidige daling van de vraag wegens de crisis heeft voor het ogenblik die problematiek uit de weg geruimd.

Tezelfdertijd wordt op wereldvlak een daling van de investeringen vastgesteld in het geheel van de energiesector. Volgens de IEA, zal dit gebrek aan investeringen de groei van de productiecapaciteit beperken/afremmen, hetgeen zich zou kunnen laten voelen bij het economische herstel. Men zou dus binnen enkele jaren een vermogensschaarste en een andere explosie van de energieprijzen kunnen beleven” (voorlopig verslag GEMIX, *op. cit.*, blz. 24 en eindverslag GEMIX, *op. cit.*, blz. 43).

De studie over de perspectieven van elektriciteitsbevoorrading 2008-2017 die in oktober 2009 werd opgesteld door de Algemene Directie Energie in samenwerking met het federaal Planbureau in uitvoering van artikel 3 van de wet van 29 april 1999 houdende de organisatie van de elektriciteitsmarkt (BS 11 mei 1999) wijst eveneens op de risico's van ondercapaciteit van elektriciteitsproductie in België:

— “De evolutie van het productiepark van elektriciteit verdient onze volle aandacht: ongeveer een derde (4300 MW) van het huidige productiepark (15000 MW zonder pompturbinecentrales) zal tegen 2020 vervangen moeten worden, zonder de uitbreiding van het park met zo'n 6700 MW mee te rekenen om het hoofd te kunnen bieden aan de groeiende elektriciteitsvraag. In het referentiescenario worden de gecumuleerde investeringen van 2006 tot 2020 dan ook geraamd op 11000 MW, waarvan 60 % bestemd is om te beantwoorden aan de groei van de vraag en 40 % bestemd om de installaties te vervangen die buiten werking worden gesteld (met name de nucleaire eenheden die 40 jaar oud zijn).

De investeringen die tegen 2020 moeten worden toegestaan in de nieuwe productie-eenheden zullen dus aanzienlijk zijn” (studie over de perspectieven van elektriciteitsbevoorrading 2008-2017, blz. 182).

— “Les dépenses d’investissements d’ici 2020 sont évaluées à 8,5 milliards euros. Ce chiffre couvre uniquement les dépenses liées à la production. Il n’inclut pas les dépenses liées au transport et à la distribution d’électricité ni celles associées au développement de l’infrastructure de gaz naturel pour alimenter, le cas échéant, les nouvelles centrales au gaz” (Etude sur les perspectives d’approvisionnement en électricité 2008 – 2017, p. 122).

— “Les résultats des présentes analyses montrent clairement que la demande d’électricité continuera à croître dans tous les scénarios envisagés. Or, les investissements nécessaires au remplacement des installations arrivées en fin de vie ainsi que les nouveaux investissements destinés à couvrir l’augmentation de la demande domestique ne sont pas forcément garantis dans un marché libéralisé. On constate également que les capacités de réserve sont partout en diminution. En effet, depuis la libéralisation du marché européen de nouvelles incertitudes pèsent sur les décisions d’investissement. En particulier, le passage de prix régulés à des prix de marché a pour conséquence que les opérateurs n’ont plus l’assurance que tous les coûts seront couverts. Dans un marché “parfait”, le signal prix devrait permettre de (re)construire les capacités nécessaires pour faire face à la demande et d’assurer l’équilibre du système électrique. Toutefois, étant donné le temps nécessaire à la construction de nouvelles installations (à titre d’exemple, un délai de 4 ans est nécessaire pour la mise en œuvre d’une centrale à turbine gaz-vapeur — TGV, filière la plus rapide à mettre en œuvre) et compte tenu de capacités de réserve plus restreintes, il existe un risque de voir l’offre temporairement insuffisante pour rencontrer la demande” (Etude sur les perspectives d’approvisionnement en électricité 2008 – 2017, p. 185).

— “Les perspectives d’échanges d’électricité entre pays constituent un élément clé dans la détermination du parc électrique belge. C’est aussi un facteur empreint de grande incertitude dans la mesure où il repose sur des perspectives d’évolution dans les pays voisins, sur lesquels la Belgique n’a pas de prise” (Etude sur les perspectives d’approvisionnement en électricité 2008-2017, p. 186).

La situation critique de sous-capacité de production installée à l’horizon 2017 a, une nouvelle fois, été confirmée par le SPF Economie et Energie dans son rapport intitulé “rapport final sur les moyens de production d’électricité 2012-2017, juin 2012”, comme suit:

— “Toute combinaison d’hypothèses qui ne tient pas compte de la capacité d’importation nécessite des investissements massifs en nouveaux moyens de production flexibles. Le niveau à atteindre, en fonction

— “De investeringsuitgaven tot 2020 worden geraamd op 8,5 miljard euro. Dat cijfer beslaat enkel de uitgaven die gelinkt zijn aan de productie. Het omvat dus niet de uitgaven die samenhangen met transport en distributie van elektriciteit, noch deze die verbonden zijn met de infrastructuur van aardgas om, indien nodig, de nieuwe centrales op aardgas te bevoorraden” (studie over de perspectieven van elektriciteitsbevoorrading 2008-2017, blz. 122).

— “De resultaten van deze analyses tonen duidelijk aan dat de elektriciteitsvraag zal blijven toenemen in alle scenario’s. De investeringen die nodig zijn voor het vervangen van de installaties die het einde van hun levensduur hebben bereikt alsook de nieuwe investeringen bestemd om de toename te dekken van de binnenlandse vraag zijn echter niet noodzakelijk gewaarborgd in een geliberaliseerde markt. Men stelt ook vast dat de reservecapaciteiten overal afnemen. Sinds de Europese markt geliberaliseerd is, wegen immers nieuwe onzekerheden op de investeringsbeslissingen. In het bijzonder de overgang van gereguleerde prijzen naar marktprijzen heeft als gevolg dat de operatoren geen zekerheid meer hebben dat al hun kosten gedekt zullen worden. In een “perfecte” markt zou het prijssignaal moeten toelaten (opnieuw) de nodige capaciteiten op te bouwen om het hoofd te bieden aan de vraag en het evenwicht te verzekeren van het elektrische systeem. Gelet op de tijd die nodig is om nieuwe installaties te bouwen (het duurt bijvoorbeeld ten minste 4 jaar om een STEG-centrale in werking te stellen, en dat is dan nog het snelste systeem) en rekening houdend met de beperktere reservecapaciteiten bestaat echter het risico dat het aanbod tijdelijk ontoereikend is om te voldoen aan de vraag” (studie over de perspectieven van elektriciteitsbevoorrading 2008-2017, blz. 185).

— “De uitwisselingsvooruitzichten van elektriciteit tussen landen vormt een belangrijk element in de bepaling van het Belgische elektriciteitspark. Het is ook een factor die aanleiding geeft tot grote onzekerheid, daar deze gebaseerd is op evolutieperspectieven in de buurlanden waarop België geen vat heeft” (studie over de perspectieven van elektriciteitsbevoorrading 2008-2017, blz. 186).

De kritieke situatie van ondercapaciteit van geïnstalleerde productie op de horizon van 2017 werd andermaal bevestigd door de FOD Economie en Energie in haar rapport “Eindrapport over de productiemiddelen van elektriciteit 2012-2017, juni 2012”, als volgt:

— “Elke combinatie van hypothesen waarbij geen rekening wordt gehouden met de importcapaciteit vereist grote investeringen in nieuwe flexibele productiemiddelen. Afhankelijk van de geselecteerde combinatie, ligt

de la combinaison retenue, est de l'ordre de 1 600 à 4 800 MW au moment de la fermeture partielle ou complète des unités nucléaires concernées soit entre 4 et 12 unités de 400 MW." (p. 50).

En 2012, l'étude intitulé "Rapport sur les moyens de production d'électricité 2012-2017" publié par la Direction Générale Energie du 25 juin 2012 soulève les risques de sous-capacité en ces termes:

"1. Toute combinaison d'hypothèses qui ne tient pas compte de la capacité d'importation nécessite des investissements massifs en nouveaux moyens de production flexibles. Le niveau à atteindre, en fonction de la combinaison retenue, est de l'ordre de 1 600 à 4 800 MW au moment de la fermeture partielle ou complète des unités nucléaires concernées soit entre 4 et 12 unités de 400 MW.

2. En tenant compte de la capacité d'importation (et des réserves évoquées supra), et dans l'hypothèse que de nouvelles centrales flexibles ne peuvent être mises en service avant 2017, aucun des 3 scénarios de mise hors service d'unités nucléaires ne répond au critère de sécurité et de continuité de l'alimentation électrique si la demande stagne ou augmente. Si la demande de pointe diminue, les importations pourraient assurer l'approvisionnement au moins jusqu'en 2017 moyennant toutes les réserves faites à ce sujet.

3. La sécurité d'approvisionnement limitée au parc interne nécessite donc que, lors de la fermeture partielle ou totale des unités nucléaires, une capacité significative de production flexible additionnelle soit disponible (nouvelle et/ou issue d'un report de déclassement dans le parc existant) ou que des mesures de gestion de la demande permettent de diminuer suffisamment cette dernière." (Etude de la Direction Générale Energie intitulé Rapport sur les moyens de production d'électricité 2012-2017, 25 juin 2012, p. 50.).

C'est à la suite de ces études mentionnée ci-dessus et du constat que la rente de rareté et les dysfonctionnements du marché existent toujours, qu'une nouvelle contribution de répartition a été prévue pour l'année 2013.

Au regard des éléments qui précèdent, il appartient à l'État, et plus particulièrement au ministre ayant l'Energie dans ses attributions, de prendre toutes les mesures nécessaires afin de diminuer, autant que faire se peut

het te behalen niveau tussen 1 600 en 4 800 MW op het moment van de gedeeltelijke of volledige sluiting van de betrokken kerncentrales, hetzij tussen 4 en 12 eenheden van 400 MW." (blz. 50).

In 2012 stelt de studie "Rapport over de middelen voor elektriciteitsproductie 2012-2017", gepubliceerd in het eindrapport van 25 juni 2012 van de Algemene Directie Energie, de risico's van ondercapaciteit aan de orde in de volgende bewoordingen:

"1. Elke combinatie van hypothesen waarbij geen rekening wordt gehouden met de importcapaciteit vereist grote investeringen in nieuwe flexibele productiemiddelen. Afhankelijk van de geselecteerde combinatie, ligt het te behalen niveau tussen 1 600 en 4 800 MW op het moment van de gedeeltelijke of volledige sluiting van de betrokken kerncentrales, hetzij tussen 4 en 12 eenheden van 400 MW.

2. Door rekening te houden met de importcapaciteit (en de hierboven vermelde reserves) en onder de veronderstelling dat nieuwe flexibele centrales niet vóór 2017 in werking kunnen worden gesteld, beantwoordt geen enkel van de drie scenario's voor buitendienststelling van kerneenheden aan het criterium voor zekerheid en continuïteit van de elektriciteitsbevoorrading in geval van stagnerende of stijgende vraag. Als de piekvraag vermindert, zou de invoer de bevoorrading kunnen waarborgen tot minstens 2017 onder alle dienaangaande gemaakt voorbehoud.

3. De tot het binnenlandse park beperkte bevoorradingszekerheid vereist dus dat bij de gedeeltelijke of volledige sluiting van de kerneenheden dat een aanzienlijke capaciteit voor bijkomende flexibele productie beschikbaar is (nieuw en/of afkomstig van een declasseringsuitstel in het bestaande park) of dat maatregelen voor het beheer van de vraag het mogelijk maken om deze laatste voldoende te reduceren." (Studie van de Algemene Directie Energie getiteld "Rapport over de middelen voor elektriciteitsproductie 2012-2017", eindrapport van 25 juni 2012, p. 51.).

Volgend op bovenstaande studies en na de vaststelling dat de schaarsterente en de gebrekkige werking van de markt voor blijft bestaan, is een nieuwe repartitiebijdrage voorzien voor het jaar 2013.

In het licht van het voorgaande is het de taak van de Staat, en meer bepaald de minister bevoegd voor Energie om alle noodzakelijke maatregelen te treffen om zo veel als het kan en mits naleving van de grenzen

et dans le respect des limites de ses compétences, les risques de sous-investissements qui sont de nature à pénaliser les consommateurs finaux.

L'État doit dès lors disposer de moyens suffisants pour sécuriser et favoriser les investissements en nouvelle capacité de production pour rencontrer la sécurité d'approvisionnement.

Ceci inclut par exemple le développement d'une politique ayant pour objectif de maintenir à niveau la capacité de production en Belgique, d'attirer de nouveaux entrants et d'attirer de nouveaux investissements en capacité de production. Ceci inclut également, par exemple, le développement d'une politique de crise qui en tout temps permette de faire face à des coupures d'approvisionnement d'énergie ou le développement d'une expertise relative à la fiabilité de notre réseau électrique.

L'accord du gouvernement du 1^{er} décembre 2011 énonce, en ce qui concerne la sécurité d'approvisionnement et la politique y relative à mettre en œuvre, que:

“Le gouvernement élaborera, sans délai et au plus tard dans les six mois après son installation, un plan d'équipement en nouvelles capacités de production d'énergies diversifiées permettant d'assurer de façon crédible l'approvisionnement électrique du pays à court, moyen et long terme.

Dans cette perspective, en toute transparence et dans le respect des règles de concurrence, le gouvernement s'assurera auprès des acteurs et des investisseurs potentiels de l'effectivité de la mise sur le réseau de ces nouvelles capacités de production dans des délais compatibles à la fois avec la fermeture des centrales nucléaires et avec la croissance prévisible de la consommation énergétique.

En fonction de l'agenda de mise sur le réseau de ces nouvelles capacités, les dates définitives de fermeture des centrales nucléaires seront précisées par le gouvernement.

Ledit plan d'équipement fera l'objet d'un monitoring et le cas échéant d'appels d'offre du gouvernement. Les sites pour de nouvelles unités seront sélectionnés avec les Régions, afin d'accélérer les procédures, notamment en examinant la mise à disposition de sites inoccupés.” (Accord du gouvernement, 1^{er} décembre 2011, p. 127)

Sur cette base et en vue de la concrétisation de l'Accord du gouvernement, l'étude de la Direction Générale Energie intitulé “Rapport sur les moyens de production

van zijn bevoegdheid, de risico's van ontoereikende investeringen te verminderen die van dien aard zijn dat zij de eindafnemers nadeel zouden kunnen berokkenen.

De Staat dient bijgevolg te beschikken over voldoende middelen om investeringen in nieuwe productiecapaciteit veilig te stellen en te bevorderen teneinde de bevoorradingszekerheid te verzekeren.

Dit omvat bijvoorbeeld de ontwikkeling van een beleid met als doel het behoud van het niveau van de productiecapaciteit in België, het aantrekken van nieuwe toetreders en het aantrekken van nieuwe investeringen inzake productiecapaciteit. Dit behelst eveneens bijvoorbeeld het ontwikkelen van een crisisbeleid dat het op elk ogenblik mogelijk maakt het hoofd te bieden aan onderbrekingen in energiebevoorrading of de ontwikkeling van deskundigheid met betrekking tot de betrouwbaarheid van ons elektriciteitsnet.

Het Regeerakkoord van 1 december 2011 stelt wat betreft de bevoorradingszekerheid en het beleid ter benaarstiging ervan, dat:

“De regering zal, onmiddellijk en ten laatste binnen de zes maanden na haar vorming, een uitrustingsplan voor nieuwe productiecapaciteit uit gediversifieerde energiebronnen uitwerken om op een geloofwaardige manier de bevoorradingzekerheid van elektriciteit van het land op korte, middellange en lange termijn te verzekeren.

In dit opzicht, in alle transparantie en met inachtneming van de concurrentieregels, zal de regering zich verzekeren bij potentiële actoren en investeerders van een daadwerkelijke aansluiting op het net van deze nieuwe productiecapaciteit en dit binnen termijnen die verenigbaar zijn met zowel de sluiting van de kerncentrales als de te verwachten groei van het energieverbruik.

In functie van de kalender van aansluiting op het net van deze nieuwe capaciteit zullen de definitieve sluitingsdata van de kerncentrales door de regering worden gepreciseerd.

Dit zogenaamde uitrustingsplan zal worden gemonitord en de regering zal in voorkomend geval offerteaanvragen uitschrijven. Om de procedures te versnellen, zullen locaties voor nieuwe eenheden in samenwerking met de Gewesten worden geselecteerd, onder andere door de beschikbaarheid van onbenutte sites te onderzoeken. (Regeerakkoord, 1 december 2011, p. 127-128)

Op grond hiervan en teneinde het Regeerakkoord te concretiseren werden de studie van de Algemene Directie Energie, getiteld “Rapport over de middelen voor

d'électricité 2012-2017", du 25 juin 2012 et le rapport "Le système électrique belge à la croisée des chemins: une nouvelle politique énergétique pour réussir la transition", dit "Plan Wathelet", du 27 juin 2012, ont été publiés.

Lors du Conseil des ministres du 4 juillet 2012, les engagements suivants ont été pris par le gouvernement fédéral:

"Le Conseil des ministres restreint a arrêté les décisions suivantes:

1) Deux centrales nucléaires seront fermées en 2015: Doel 1 et Doel 2. Tihange 1 sera prolongée de dix ans, afin d'éviter le risque que 500 000 à 1 million d'habitants ne soient plongés dans le noir à certains moments pendant l'hiver (rapport d'Elia).

2) 1 000 MW nucléaires seront mis à la disposition du marché pour accroître la concurrence entre les fournisseurs et permettre les prix les plus bas possibles aux consommateurs et aux entreprises.

3) Des mécanismes d'encadrement juridiques seront mis en œuvre afin de permettre au gouvernement d'intervenir, voire d'empêcher l'arrêt éventuel des centrales thermiques existantes.

4) Un mécanisme sera développé pour inciter à l'investissement dans des capacités nouvelles permettant de garantir, après la fermeture des deux centrales nucléaires, à la fois la sécurité d'approvisionnement et le développement des énergies renouvelables, grâce à la plus grande flexibilité de ces nouvelles capacités.

5) La suppression de l'article 9 de la loi de 2003, c'est-à-dire la possibilité de déroger au calendrier de sortie par un simple arrêté royal.

6) La réaffirmation de la volonté du gouvernement de percevoir une rente durant la législature.

Le Secrétaire d'État à l'Énergie finalisera le dossier sur base de ces décisions.". (<http://archive.dirupo.belgium.be/fr/nieuws/fermeture-des-centrales-nucl%C3%A9aires-de-doel-1-et-doel-2-et-prolongation-de-tihange-1>).

En date du 19 juillet 2013, le Conseil des ministres a notamment approuvé, dans la droite ligne de ses décisions du Conseil des ministres du 4 juillet 2012, les projets suivants:

— "Le Conseil des ministres a approuvé un projet d'arrêté royal déterminant les modalités de la procédure

elektriciteitsproductie 2012-2017 "van 25 juni 2012 en het rapport "het Belgische elektriciteitssysteem op een tweesprong: een nieuwe energiepolitiek om de overgang te doen slagen "het zogenaamde "Plan Wathelet", van 27 juni 2012, gepubliceerd.

In de Ministerraad van 4 juli 2012 werden de volgende engagementen aangegaan door de federale regering:

"Het kernkabinet heeft de volgende beslissingen genomen:

1) Twee kerncentrales worden gesloten in 2015: Doel I en Doel II. Tihange 1 blijft 10 jaar langer open om te vermijden dat 500 000 à 1 miljoen mensen tijdens de winter op bepaalde momenten zonder elektriciteit komen te zitten (verslag Elia).

2) 1 000 nucleaire MW zullen ter beschikking van de markt worden gesteld om de concurrentie tussen de leveranciers te bevorderen en de prijs voor de consumenten en de ondernemingen zo laag mogelijk te houden.

3) Er zullen juridische omkaderingsmechanismen worden uitgewerkt die de regering in staat moeten stellen tussenbeide te komen en de eventuele sluiting van bestaande thermische centrales te voorkomen.

4) Er zal een mechanisme ontwikkeld worden om investeringen in nieuwe capaciteit aan te moedigen, zodat na de sluiting van de twee kerncentrales zowel de bevoorradingszekerheid als de ontwikkeling van hernieuwbare energiebronnen verzekerd worden dankzij een grotere flexibiliteit van deze nieuwe capaciteit.

5) Artikel 9 van de wet van 2003, met name de mogelijkheid om af te wijken van het tijdschema bij eenvoudig koninklijk besluit, wordt geschrapt.

6) De regering bevestigt nogmaals haar wil om tijdens de legislatuur een rente te innen.

De Staatssecretaris voor Energie zal het dossier verder afhandelen op grond van deze beslissingen.". (<http://archive.dirupo.belgium.be/nl/node/5211>).

Op 19 juli 2013 heeft de Ministerraad, in rechte lijn met haar beslissingen van de Ministerraad van 4 juli 2012, onder meer de volgende ontwerpen goedgekeurd:

— "De ministerraad keurt een ontwerp van koninklijk besluit goed dat de aanbestedingsprocedure voor de

d'appel d'offres pour l'établissement de nouvelles installations de production d'électricité.

Afin d'inciter à l'investissement dans des capacités nouvelles permettant de garantir la sécurité d'approvisionnement en électricité après la fermeture des deux centrales nucléaires, le Conseil des ministres a approuvé une procédure d'adjudication. Le projet fixe les conditions de cette procédure d'adjudication et comprend également un cahier des charges. Le Conseil des ministres a également pris acte du projet d'arrêt ministériel portant sur le recours.

Projet d'arrêt royal concernant les modalités de la procédure d'appel d'offres pris en application de l'article 5 de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité

Projet d'arrêt ministériel portant sur le recours à la procédure d'appel d'offres en application de l'article 5, § 2, de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité". (<http://www.presscenter.org/fr/pressrelease/20130719/etablissement-de-nouvelles-installations-de-production-deelectricite>);

— “En exécution du paquet de mesures en matière de sécurité d'approvisionnement en électricité que le Conseil des ministres a approuvé le 20 juillet 2012, le Conseil des ministres a approuvé en deuxième lecture l'adaptation de la loi de 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire. Il s'agit d'une proposition du secrétaire d'État à l'Energie Melchior Wathelet.

L'article 9 qui prévoyait de déroger au calendrier de sortie du nucléaire par simple arrêt royal sera supprimé. Le calendrier de sortie sera dès lors définitif à partir de maintenant. Cet élément devrait résulter en un climat d'investissement favorable, qui devrait nous permettre de sortir du nucléaire entre 2015 et 2025 et de réaliser simultanément les objectifs ambitieux en matière de sécurité d'approvisionnement, d'environnement et de prix abordables. Le calendrier de la loi de sortie de 2003 reste valable, à l'exception de la centrale de Tihange 1, qui est prolongée de 10 ans.

Projet de loi modifiant la loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité, et modifiant la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales" (<http://www.presscenter.org/fr/pressrelease/20130719/calendrier-pour-la-sortie-du-nucleaire-deuxieme-lecture>).

oprichting van nieuwe productie-installaties voor elektriciteit vastlegt.

Om de investering in nieuwe capaciteit aan te moedigen, zodat de bevoorrading in elektriciteit na de sluiting van twee kerncentrales verzekerd is, heeft de ministerraad een aanbestedingsprocedure goedgekeurd die de investering in nieuwe capaciteit aanmoedigt. Het ontwerp legt de voorwaarden voor de aanbestedingsprocedure vast. Het ontwerp gaat samen met een lastenboek van aanbesteding. De ministerraad neemt ook kennis van het ministerieel besluit ter zake

Ontwerp van koninklijk besluit betreffende de modaliteiten van de procedure van offerteaanvragen aangenomen met toepassing van artikel 5 van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt

Ontwerp van ministerieel besluit over het beroep op de aanbestedingsprocedure krachtens artikel 5, § 2, van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt". (<http://www.presscenter.org/fr/pressrelease/20130719/etablissement-de-nouvelles-installations-de-production-deelectricite?lang=nl>)

— “In uitvoering van het pakket maatregelen voor de bevoorradingzekerheid van elektriciteit die de ministerraad op 20 juli 2012 heeft goedgekeurd, keurt de ministerraad op voorstel van staatssecretaris voor Energie Melchior Wathelet nu in tweede lezing de aanpassing van de wet van 2003 op de kernuitstap goed. De ministerraad keurt ook twee amendementen op het Ontwerp goed.

Het artikel 9 dat voorzag in de mogelijkheid om van de uitstapkalender af te wijken bij eenvoudig koninklijk besluit zal worden geschrapt. De uitstapkalender zal vanaf nu dan ook definitief vastliggen. Deze duidelijkheid moet zorgen voor een gunstig investeringsklimaat dat ons zal toelaten om tussen 2015 en 2025 uit de kernenergie te stappen en tegelijkertijd de ambitieuze doelstellingen te realiseren inzake bevoorradingzekerheid, leefmilieu en betaalbaarheid. De data voor de sluitingen voorzien in de wet van 2003 blijven geldig, behalve voor de centrale van Tihange I die tien jaar verlengd wordt.

Ontwerp van wet houdende wijziging van de wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie en houdende wijziging van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze kerncentrales" (<http://www.presscenter.org/fr/pressrelease/20130719/calendrier-pour-la-sortie-du-nucleaire-deuxieme-lecture?lang=nl>).

Des mesures complémentaires mettant en œuvre le Plan Wathelet et visant à garantir la sécurité d'approvisionnement du pays et la flexibilité du réseau sont également attendues prochainement.

3.2. Dépenses et investissement en matière d'énergie nucléaire

L'État fédéral constate que l'exploitation nucléaire engendre directement et indirectement des coûts sociaux tant pour l'État que pour les consommateurs et les entreprises.

Ces coûts ont, tout d'abord, trait aux dépenses et investissements concernant le financement du passif nucléaire ainsi que les dépenses sous forme de subventions et contributions obligatoires en matière de sécurité de l'énergie nucléaire et de connaissance scientifique de celle-ci, au niveau belge, européen et international.

Ces coûts ont, également, trait à la recherche nucléaire en matière de protection contre la radiation, les effets des doses de radiation, les plans de secours et les aspects sociaux de l'énergie nucléaire.

Ces coûts sont, enfin, liés aux risques accrus d'incidents liés à l'utilisation de combustibles nucléaires. Ces risques nécessitent de doter l'État fédéral de moyens d'action importants. Il est donc logique que les exploitants nucléaires visés à l'article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003 et les sociétés visées par l'article 24, § 1^{er}, de cette même loi supportent les charges de ces risques.

Il y a donc une nécessité de la contribution de répartition de base instaurée par le présent Projet de loi, justifiée par le besoin de disposer immédiatement de moyens permettant à l'État de prendre les mesures nécessaires pour faire face aux coûts engendrés, directement ou indirectement, par l'exploitation nucléaire. Un renforcement de la prévention sociale nécessite que les exploitants nucléaires visés à l'article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003 et les sociétés visées par l'article 24, § 1^{er}, de cette même loi contribuent aux charges de tels dépenses, investissements et risques.

3.3. Renforcement de la concurrence dans le cadre du marché intérieur européen

La contribution de répartition de base permettra, en donnant les moyens nécessaires à l'État, de développer sa politique énergétique et rendre les marchés énergétiques plus diversifiés afin de renforcer la concurrence

Bijkomdende maatregelen die het Plan Wathelet uitvoering geven en ertoe strekken om 's lands bevoorradingszekerheid en de flexibiliteit van het net te waarborgen worden tevens spoedig verwacht.

3.2. Uitgaven en investering inzake kernenergie

De federale overheid stelt vast dat de nucleaire exploitatie rechtstreeks en onrechtstreeks maatschappelijke kosten met zich meebrengt zowel voor de overheid als voor de verbruikers en de bedrijven.

Deze kosten betreffen eerst en vooral de uitgaven en investeringen betreffende de financiering van het nucleair passief evenals de uitgaven in de vorm van subsidies en verplichte bijdragen inzake veiligheid van kernenergie en wetenschappelijke kennis hieromtrent, op Belgisch, Europees en internationaal niveau.

Deze kosten betreffen eveneens nucleair onderzoek inzake stralingsbescherming, effecten van stralingsdoses, hulpplanning en maatschappelijke aspecten van kernenergie.

Deze kosten houden ten slotte verband met de toegenomen risico's van incidenten die verband houden met het aanwenden van kernbrandstof. Deze risico's vereisen dat de federale overheid zou worden uitgerust met belangrijke actiemiddelen. Het is dus logisch dat de kernexploitanten bedoeld bij artikel 2, 5°, van de wet van 11 april 2003 en de vennootschappen bedoeld bij artikel 24, § 1, van dezelfde wet de lasten van deze risico's zouden dragen.

Er bestaat dus een noodzakelijkheid met betrekking tot de basisrepartitiebijdrage die door onderhavige wet wordt ingesteld, en die verantwoord wordt door de noodzaak om onmiddellijk over middelen te beschikken die het de overheid mogelijk maken de nodige maatregelen te treffen om het hoofd te bieden aan de kosten die, rechtstreeks of onrechtstreeks door de nucleaire exploitatie worden veroorzaakt. Een versterking van sociale preventie vereist dat de kernexploitanten bedoeld bij artikel 2, 5°, van de wet van 11 april 2003 en de vennootschappen bedoeld bij artikel 24, § 1, van dezelfde wet bijdragen tot de lasten van dergelijke uitgaven, investeringen en risico's.

3.3. Versterking van de mededinging in het raam van de Europese interne markt

De basisrepartitiebijdrage zal het mogelijk maken, door de nodige middelen aan de overheid te verschaffen, haar energiebeleid te ontwikkelen en de energiemarkten te diversifiëren om aan de mededinging van

sur ceux-ci. Ce renforcement de concurrence, avec son impact positif sur l'emploi, aura un effet économique indirect positif.

Le présent avant-projet de loi intervient notamment pour répondre aux problèmes de concurrence résultant de la position avantageuse des exploitants nucléaires visés à l'article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003 et des sociétés visées par l'article 24, § 1^{er}, de cette même loi rappelée ci-dessus (coûts bas et stables de la production, stabilité de la production, amortissements "accélérés" de l'outil de production, non participation au système des quotas de CO₂, etc.). Afin de financer une politique de mise en concurrence des acteurs du marché, le gouvernement a choisi, au regard de l'objectif poursuivi, de taxer les exploitants nucléaires visés à l'article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003 et les sociétés visées à l'article 24, § 1^{er}, de cette même loi.

De la sorte, cela évite de pénaliser les victimes de ces distorsions, à savoir les producteurs d'électricité à partir d'autres sources que l'électricité produite à partir de fission de combustibles nucléaires (gaz, charbon, renouvelables, etc.), qui ne bénéficient pas des avantages des exploitants nucléaires visés à l'article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003 et des sociétés visées par l'article 24, § 1^{er}, de cette même loi.

3.4. *Moyen de la politique sociale énergétique*

La contribution de répartition confère à l'État les moyens non seulement de continuer sa politique sociale énergétique mise en place, mais surtout de la renforcer devant la croissance de la précarité des plus démunis face à la hausse des prix de l'énergie.

L'État doit prendre des mesures urgentes — ainsi qu'il s'en est fait le porte-parole au sein de la présidence européenne — pour lutter efficacement contre cette nouvelle pauvreté appelée "la pauvreté énergétique".

3.5. *Production d'électricité de pointe*

Compte tenu du manque d'investissements en électricité de pointe, il apparaît désormais nécessaire que l'État intervienne dans ce domaine:

"Vu la difficulté dans un marché libéralisé, de voir se réaliser des investissements en unités de pointe, il serait

deze laatste tegemoet te komen. Deze versterking van de mededinging met haar positieve weerslag op de werkgelegenheid zal een onrechtstreekse positieve economische weerslag hebben.

Onderhavig Ontwerp van wet wordt gesteld met name om een antwoord te bieden op de problemen van mededinging die het resultaat zijn van de voordelige positie van de kernexploitanten bedoeld bij artikel 2, 5°, van de wet van 11 april 2003 en de vennootschappen bedoeld bij artikel 24, § 1, van dezelfde wet die hierboven in herinnering werd gebracht te herstellen (lage en stabiele productiekosten, "versnelde" afschrijvingen van het productiemiddel, geen deelname aan het quotasysteem van CO₂, etc.). Teneinde een politiek te financieren voor de inwerkingstelling van concurrentie tussen de marktspelers, heeft de regering ervoor gekozen, in het licht van de nagestreefde doelstelling, om de kernexploitanten te belasten die bedoeld zijn bij artikel 2, 5°, van de wet van 11 april 2003 en de vennootschappen die bedoeld zijn bij artikel 24, § 1, van dezelfde wet.

Zo vermijdt men dat de slachtoffers van deze verstoringen zouden worden benadeeld, namelijk de producenten van elektriciteit uit bronnen andere dan elektriciteit geproduceerd door splijting van kernbrandstoffen (gas, steenkool, hernieuwbare energie, enz.), die de voordelen van de kernexploitanten bedoeld bij artikel 2, 5°, van de wet van 11 april 2003 en de vennootschappen bedoeld bij artikel 24, § 1, van dezelfde wet niet genieten.

3.4. *Middel voor het sociale energiebeleid*

De repartitiebijdrage geeft de Staat de middelen om niet enkel haar tot stand gebrachte sociale energiebeleid voort te zetten, maar vooral om het te versterken in het licht van de toenemende armoede van de minstbedeelden die zich geconfronteerd zien met een stijging van de energieprijzen.

De Staat moet dringende maatregelen nemen — aldus werd zij woordvoerder gemaakt in het kader van het Europees voorzitterschap — om doeltreffend strijd te leveren tegen deze nieuwe vorm van armoede, genaamd "energiearmoede".

3.5. *Productie van piekelektriciteit*

Rekening houdende met het ontbreken van investeringen in spits technologische elektriciteit, lijkt het voortaan noodzakelijk dat de overheid op dit vlak zou tussenkomen:

"Aangezien het op een vrije markt moeilijk is om investeringen in piekeenheden te zien realiseren, is het

utile de prévoir une mission complémentaire pour une entité indépendante des producteurs et fournisseurs. Cette mission pouvant être considérée comme un “service public” devrait être rémunérée à un tarif régulé, tant que le marché ne sera pas en mesure de proposer un prix compétitif pour ces services auxiliaires, comme demandé par ailleurs dans les directives européennes sur l’électricité” (rapport final GEMIX, *op cit.*, p. 7);

— “Une première particularité importante est la réalisation des investissements en capacité de production de pointe. On constate également une diminution des unités de production disponibles pour la fourniture de réserve” (rapport final GEMIX, *op cit.*, p. 15);

— “On peut aussi mettre en place des pénalités à l’égard des opérateurs qui n’ont pas investi suffisamment. Ainsi Joskow et Tirole (2007) considèrent que vu l’importance du coût de défaillance pour la collectivité, les “réserves de capacités” ont les attributs d’un bien public (cf. B. Péluchon, 2008)” (rapport final GEMIX, *op cit.*, p. 45);

C’est en raison notamment de cette insuffisance de capacités de pointe que le gouvernement a approuvé, en date du 19 juillet 2013, un projet d’arrêté royal déterminant les modalités de la procédure d’appel d’offres pour l’établissement de nouvelles installations de production d’électricité.

3.6. *Moyen de la politique énergétique du pays*

La contribution de répartition permet de contribuer à réaliser les objectifs en matière de politique énergétique du pays. Ceci comprend la compétence fédérale concernant les plans fédéraux de développement, dont le plan de développement qui doit être établi par le gestionnaire de réseau en matière d’électricité et gaz naturel et le Plan Fédéral de Développement durable, ainsi que les engagements de l’État de réduire ses gaz à effet de serre.

Au regard de l’ensemble de ce qui précède, le gouvernement, comme décrit ci-avant, a constaté que l’ensemble des justifications à la perception d’une contribution de répartition annuelle de 250 millions d’euros déjà perçue pour l’année 2008, pour l’année 2009, pour l’année 2010, pour l’année 2011 et pour l’année 2012 se justifiait également pour l’année 2013 notamment au regard des nouvelles mesures de soutien pour garantir la sécurité d’approvisionnement mises en place par le gouvernement. Force est, en effet, de constater une récurrence des conditions qui justifient de soumettre les exploitants nucléaires à cette

nuttig om een bijkomende taak te voorzien voor een entiteit onafhankelijk van producenten en leveranciers. Deze taak, die kan worden beschouwd als een ‘openbare dienst’, moet tegen een gereguleerd tarief worden vergoed, aangezien de markt niet in staat is om voor deze bijkomende diensten een concurrentiële prijs op te geven, zoals bovendien gevraagd in de Europese richtlijnen betreffende elektriciteit.” (eindverslag GEMIX, *op. Cit.*, blz. 7);

— “Een eerste grote bijzonderheid is de uitvoering van de investeringen in productiecapaciteit voor piekbelasting. We stellen eveneens een vermindering van de beschikbare productie-eenheden vast voor het leveren van reservecapaciteit.” (eindverslag GEMIX, *op. Cit.*, blz. 15);

— “Er zouden ook boetes kunnen worden opgelegd aan de operatoren die niet voldoende hebben geïnvesteerd. Zo stellen Joskow en Tirole (2007) dat gezien het belang van de faalkost voor de collectiviteit, de “vermogensreserves” de kenmerken bezitten van een publiek goed (zie B. Péluchon, 2008).” (eindverslag GEMIX, *op. Cit.*, blz. 45);

Het is met name omwille van deze ontoereikende piekcapaciteit dat de regering op 19 juli 2013 een ontwerp van koninklijk besluit houdende de modaliteiten van de procedure van offerteaanvraag voor de bouw van nieuwe installaties voor de productie van elektriciteit, heeft goedgekeurd.

3.6. *Middel voor ’s lands energiebeleid*

De repartitiebijdrage maakt het mogelijk de doelstellingen inzake ’s lands energiebeleid te verwezenlijken. Dit omvat de federale bevoegdheid betreffende de federale ontwikkelingsplannen, waaronder het ontwikkelingsplan dat opgesteld dient te worden door de netbeheerder inzake elektriciteit en aardgas en het Federaal Plan voor Duurzame Ontwikkeling, evenals de verbintenissen van de overheid om haar broeikasgassen te verminderen.

In het licht van al het voorgaande, heeft de regering, zoals hierboven beschreven, vastgesteld dat het geheel van de rechtvaardigingen voor de inning van een jaarlijkse repartitiebijdrage van 250 miljoen euro die reeds werd geïnd voor het jaar 2008, voor het jaar 2009, voor het jaar 2010, voor het jaar 2011 en voor het jaar 2012, eveneens gerechtvaardigd is voor het jaar 2013 met name in het licht van de nieuwe steunmaatregelen ingesteld door de regering om de bevoorradingszekerheid te waarborgen. Er moet inderdaad worden vastgesteld dat de voorwaarden die het verantwoorden om de nucleaire exploitanten aan deze repartitiebijdragen te

contribution de répartition, qu'il y a donc lieu d'instaurer à nouveau pour l'année 2013.

4. RAISON D'ÊTRE DE LA CONTRIBUTION DE RÉPARTITION COMPLÉMENTAIRE POUR L'ANNÉE 2013

Considérant le manque de ressources pour atteindre les objectifs précités ainsi que pour couvrir les nouveaux besoins liés notamment à l'entrée en vigueur du Paquet Européen Climat-Energie adopté au niveau européen le 23 avril 2009, le présent Projet de loi instaure également une contribution de répartition complémentaire d'un montant, pour l'année 2013, de [350] millions d'euros à charge des exploitants nucléaires visés par l'article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003 ainsi que les sociétés visées par l'article 24, § 1^{er}, de cette même loi. Cette contribution de répartition complémentaire prend en considération la rente nucléaire réellement disponible.

Il s'est, en effet, avéré que les ressources perçues grâce aux contributions de répartition "de base" instaurées pour l'année 2008 par la loi-programme du 22 décembre 2008 (*MB*, 29 décembre 2008), pour l'année 2009 par la loi-programme du 23 décembre 2009 (*MB*, 30 décembre 2009), pour l'année 2010 par la loi du 29 décembre 2010 portant dispositions diverses (*MB*, 31 décembre 2010), pour l'année 2011 par la loi du 8 janvier 2012 portant des dispositions diverses en matière d'énergie et de développement durable (*MB*, 11 janvier 2012) et pour l'année 2012 par la loi du 27 décembre 2012 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales (*MB*, 28 décembre 2012), ainsi que pour l'année 2013 par la première partie du présent Projet de loi étaient insuffisantes pour répondre à l'ensemble des besoins de la politique socio-économique énergétique et pour capter adéquatement la rente permettant ainsi de restaurer un climat concurrentiel adéquat entre les acteurs du marché.

Le gouvernement a décidé, tant lors de la conclusion de son accord de gouvernement du 1 décembre 2011 (pp. 82 et 126), que lors de sa décision du 4 juillet 2012 Conseil des ministres restreint (point 6 de la décisions), de maintenir et d'augmenter la contribution de répartition nucléaire "de base" afin qu'elle capte adéquatement la rente nucléaire telle que déterminée par les récentes études susmentionnées de la CREG et de la BNB.

onderworpen, recurrent zijn, zodanig dat het past om deze opnieuw voor het jaar 2013 in te stellen.

4. BESTAANSREDEN VAN DE AANVULLENDE REPARTITIEBIJDRAGE VOOR HET JAAR 2013

Gegeven het gebrek aan middelen om de voormelde doelstellingen te bereiken alsook om de nieuwe behoeften te dekken in verband met onder meer de inwerkingtreding van het Europese Energie — en Klimaatpakket dat werd aangenomen om Europees niveau op 23 april 2009, stelt het huidig Ontwerp van wet eveneens een aanvullende repartitiebijdrage in ten belope van, voor het jaar 2013, een bedrag van [350] miljoen euro, ten laste van de kernexploitanten bedoeld in artikel 2, 5°, van de wet van 11 april 2003 alsook van de vennootschappen bedoeld in artikel 24, § 1, van dezelfde wet. Deze aanvullende repartitiebijdrage neemt de werkelijk beschikbare nucleaire rente in rekening.

Het is inderdaad gebleken dat de middelen geïnd dankzij de "basis"-repartitiebijdragen ingesteld voor het jaar 2008 door de programmawet van 22 december 2008 (*BS* 30 december 2008), voor het jaar 2009 door de programmawet van 23 december 2009 (*BS* 31 december 2009), voor het jaar 2010 door de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen (*BS* 31 december 2010), voor het jaar 2011 door de wet van 8 januari 2012 houdende diverse bepalingen inzake energie en duurzame ontwikkeling (*BS* 11 januari 2012) en voor het jaar 2012 door de wet van 27 december 2012 tot wijziging van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestaand in deze kerncentrales (*BS* 28 december 2012) alsook voor het jaar 2013 door het eerste deel van het huidig Ontwerp van wet, onvoldoende waren om te beantwoorden aan het geheel van de noden van het sociaal-economische energiebeleid en om op adequate manier de rente af te romen, welke haar zou toestaan om een adequaat concurrentieel klimaat te herstellen tussen de marktactoren.

De regering heeft beslist, zowel bij het sluiten van haar Regeerakkoord van 1 december 2011 (p. 82 en 126) als bij haar beslissing van 4 juli 2012 in het kernkabinet (punt 6 van de beslissingen), om de "basis"-repartitiebijdrage gestand te doen en te verhogen, opdat deze op adequate manier de nucleaire rente afroemt, zoals deze is bepaald door de recente voornoemde studies van de CREG en de NBB.

À cette fin, le gouvernement a choisi d'instaurer pour l'année 2013, une contribution de répartition nucléaire complémentaire d'un montant de 350 millions d'euros à charge des exploitants nucléaires visés à l'article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003, et des sociétés visées à l'article 24, § 1^{er}, de la même loi.

Conformément à l'article 2, 9°, de la loi du 11 avril 2003 et tout comme pour les contributions de répartition antérieures, pour la contribution de répartition de base et complémentaire pour l'année 2013, il convient d'avoir égard à la quote-part des redevables dans la production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires au cours de l'année qui précède, à savoir l'année 2012. Or, au cours de l'année 2012, la capacité installée de production industrielle d'électricité à partir de fission de combustibles nucléaires a été rendue extraordinairement indisponible pour partie pour des raisons de sécurité nucléaire, telles que dénoncées à l'AFCN. C'est pourquoi, comme relevé ci-avant, le législateur a décidé de prendre en considération cette réalité lors de l'adoption de la contribution de répartition pour l'année 2013, tant dans sa composante de base que complémentaire.

5. OBJECTIFS DE LA CONTRIBUTION DE RÉPARTITION COMPLÉMENTAIRE

5.1. *Besoins de l'État fédéral en matière de sécurité d'approvisionnement, de hausse des prix et d'amélioration de la concurrence, dépassant la seule contribution de répartition de base*

La contribution de répartition complémentaire a, tout comme la contribution de répartition de base de 250 millions d'euros, pour but de permettre à l'État fédéral de "couvrir les dépenses rendues nécessaires pour intervenir en faveur des investissements en matière d'énergie nucléaire, à renforcer la sécurité d'approvisionnement, à lutter contre la hausse des prix énergétiques et enfin, à améliorer la concurrence sur le marché énergétique dans l'intérêt des consommateurs et de l'industrie" (article 65, alinéa 3, de la loi-programme du 22 décembre 2008, *MB*, 29 décembre 2008).

Dès lors que le gouvernement a fixé un échéancier définitif de sortie du nucléaire, l'État fédéral a besoin de moyens suffisants pour mettre en œuvre l'ensemble des mécanismes de soutien au développement rapide de nouvelles capacités de production, entre autres, ceux décidés par le Conseil des ministres restreint du 4 juillet 2012 (points (2) et (4) de la décision) et déjà partiellement mis en œuvre par le gouvernement fédéral (appel d'offre, calendrier ferme de sortie du nucléaire,

Te dien einde heeft de regering ervoor gekozen om voor het jaar 2013 een aanvullende nucleaire repartitiebijdrage in te stellen ten belope van een bedrag van 350 miljoen euro ten laste van de kernexploitanten bedoeld in artikel 2, 5° van de wet van 11 april 2003 en van de vennootschappen bedoeld in artikel 24, § 1, van dezelfde wet.

Conform artikel 2, 9°, van de wet van 11 april 2003 en net zoals voor alle voorgaande repartitiebijdragen, is het gepast om voor de basis en de aanvullende repartitiebijdrage voor 2013 het aandeel van de bijdrageplichtigen in de industriële productie van elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen in de loop van het voorgaande jaar, met name 2012, in aanmerking te nemen. Echter, is in de loop van 2012, de geïnstalleerde capaciteit voor de industriële productie van elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen deels uitzonderlijk onbeschikbaar gemaakt om redenen van nucleaire veiligheid, zoals meegedeeld aan het FANC. Om die reden, zoals hiervoor uiteengezet, heeft de wetgever beslist om dit gegeven in overweging te nemen bij de aanname van de basis en aanvullende repartitiebijdrage voor 2013.

5. DOELSTELLINGEN VAN DE AANVULLENDE REPARTITIEBIJDRAGE

5.1. *Noden van de Federale Staat inzake bevoorradingszekerheid, prijsstijgingen en verbetering van de mededinging, die de enkele basisrepartitiebijdrage overstijgen*

De aanvullende repartitiebijdrage heeft, net zoals de basisrepartitiebijdrage van 250 miljoen euro, tot doel om de Federale Staat toe te laten om "de uitgaven te dekken die nodig zijn om tussen te komen ten gunste van de investeringen op de elektriciteitsproductiemarkt, tot dekking van uitgaven en investeringen inzake kernenergie, ter versterking van de bevoorradingszekerheid, ter bestrijding van de stijgende energieprijzen en ten slotte ter verbetering van de mededinging op de energiemarkt in het voordeel van de consumenten en de industrie" (artikel 65, derde lid, van de programmawet van 22 december 2008, *BS*, 29 december 2008).

Aangezien de regering een definitief tijdsschema heeft bepaald voor de kernuitstap, heeft de Federale Staat nood aan toereikende middelen om het geheel van de mechanismen in werking te stellen ter ondersteuning van de snelle ontwikkeling van nieuwe productiecapaciteit, onder andere deze beslist door het Kernkabinet van 4 juli 2012 (punten (2) en (4) van de beslissing) en zoals reeds deels uitgevoerd door de federale regering (offeretaanvraag, vaste kalender van de kernuitstap,...). Deze

...). Ces besoins sont d'autant plus critiques, que la République fédérale d'Allemagne, pays frontalier, a également décidé d'un plan de sortie de nucléaire et que le nouveau gouvernement français semble également partiellement vouloir s'engager dans cette voie. Vu que les États voisins réduisent leur capacité installée, l'État fédéral doit, d'autant plus, faire un effort important afin d'attirer des nouveaux investissements et augmenter la capacité installée existante.

5.2. Besoins de l'État fédéral au regard des obligations européennes en matière d'énergie

L'État fédéral doit subvenir à des besoins sans cesse croissants en matière énergétique. Entre autres, les politiques européennes imposent un certain nombre de nouvelles obligations à mettre en œuvre, notamment en matière climatique et d'efficacité énergétique, lesquelles sont détaillées ci-après.

Tout d'abord, l'État fédéral a besoin de moyens adéquats en vue d'accomplir et atteindre ses objectifs du plan 20/20/20 en matière de réduction des émissions de gaz à effet de serre, de production d'électricité à partir de sources d'énergie renouvelables et de réduction de la consommation d'énergie définis par le Paquet Climat-Energie.

Le Conseil européen a pris en mars 2007 l'engagement ferme de réduire, d'ici 2020, les émissions globales de gaz à effet de serre de l'Union européenne d'au moins 20 % par rapport à leur niveau de 1990 (Conseil européen de Bruxelles, 8-9 mars 2007, Conclusion de la présidence). Il a également indiqué qu'il convenait de diminuer d'ici 2050 d'au moins 50 % les émissions globales de gaz à effet de serre de l'Union européenne par rapport à leur niveau de 1990.

Trois objectifs contraignants supplémentaires ont également été adoptés:

- 20 % d'énergie produite à partir de sources renouvelables dans la consommation totale d'énergie de l'Union européenne d'ici 2020;

- 10 % de biocarburants dans la consommation totale d'essence et de gazole destinés au transport d'ici 2020;

- réduction de 20 % de la consommation énergétique de l'Union européenne par rapport aux projections de 2020.

noden zijn des te meer kritiek nu de Bondsrepubliek Duitsland, dat een buurland is, eveneens heeft beslist over een plan tot kernuitstap en dat de nieuwe Franse regering zich eveneens deels wenst te begeven op deze weg. Vermits de buurlanden hun geïnstalleerde capaciteit verminderen, moet de Federale Staat des te meer een belangrijke inspanning leveren teneinde nieuwe investeringen aan te trekken en de bestaande geïnstalleerde capaciteit te vergroten.

5.2. Noden van de Federale Staat in het licht van de Europese verplichtingen inzake energie

De Federale Staat dient te voldoen aan noden inzake energie die onophoudelijk blijven groeien. Onder meer legt de Europese politiek haar een aantal nieuwe verplichtingen op die zij in werking moet doen stellen, onder meer op vlak van klimaat en energie-efficiëntie, dewelke hierna worden uiteengezet.

Vooreerst heeft de Federale Staat nood aan toereikende middelen met het oog op het volbrengen van haar doelstellingen van het plan 20/20/20 inzake reductie van broeikasgassen, elektriciteitsproductie door middel van hernieuwbare energiebronnen en het terugdringen van energieverbruik, zoals bepaald in het Klimaat-Energiepakket.

De Europese Raad heeft zich in maart 2007 vast voorgenomen om, tegen 2020, de globale uitstoot van broeikasgassen in de Europese Unie terug te dringen met minstens 20 % ten opzichte van hun niveau in 1990 (Europese Raad van Brussel, 8-9 maart 2007, Besluit van het voorzitterschap). Ze heeft tevens aangeduid dat het paste om tegen 2050 van de totale uitstoot van broeikasgassen in de Europese Unie met ten minste 50 % te verminderen ten opzichte van hun niveau in 1990.

Er werden eveneens drie dwingende bijkomende doelstellingen aangenomen:

- 20 % van de energie in het totale energieverbruik in de Europese Unie moet afkomstig zijn van hernieuwbare bronnen tegen 2020;

- 10 % biobrandstoffen in het totale verbruik van benzine en diesel in het transport tegen 2020;

- vermindering met 20 % van het energieverbruik in de Europese Unie ten opzichte van de projecties voor 2020.

En vue de la réalisation de ces objectifs, le Paquet Climat-Energie a été adopté le 23 avril 2009. Il est composé de trois directives:

— la directive 2009/29/CE du Parlement européen et du Conseil du 23 avril 2009 modifiant la directive 2003/87/CE afin d'améliorer et d'étendre le système communautaire d'échange de quotas d'émission de gaz à effet de serre (*J.O.C.E.*, L.140, 5.06 2009, pp.63-87);

— la directive 2009/28/CE du Parlement européen et du Conseil du 23 avril 2009 relative à la promotion de l'utilisation de l'énergie produite à partir de sources renouvelables et modifiant puis abrogeant les directives 2001/77/CE et 2003/30/CE (*J.O.C.E.*, L.140, 5.06 2009, pp.16-62);

— la directive 2009/31/CE du Parlement européen et du Conseil du 23 avril 2009 relative au stockage géologique du dioxyde de carbone et modifiant la directive 85/377/CEE du Conseil, les directives 2000/60/CE, 2001/80/CE, 2004/35/CE, 2006/12/CE et 2008/1/CE et le règlement (CE) n°1013/2006 du Parlement européen et du Conseil (*J.O.C.E.*, L.140, 5.06 2009, pp.114-134).

La directive 2009/29/CE doit avoir été transposée par les États membres au plus tard pour le 31 décembre 2012, la directive 2009/28/CE pour le 5 décembre 2010 et la directive 2009/31/CE pour le 25 juin 2011.

Ces directives mettent à charge de l'État fédéral plusieurs obligations nouvelles qui nécessitent un financement spécifique et conséquent.

Ainsi pour la Belgique, cela implique notamment que 13 % d'énergie produite devra l'être à partir de sources d'énergie renouvelables dans la consommation finale d'énergie brute en 2020, et 10 % d'énergie produite devra l'être à partir de sources d'énergie renouvelables dans toutes les formes de transport dans la consommation finale d'énergie dans le secteur des transports.

Au regard de ce qui précède, il appartient donc au législateur de mettre tout en œuvre afin de respecter ses engagements portant sur l'énergie renouvelable.

Un exemple concret de l'intervention de l'État fédéral dans le cadre du plan 20/20/20 est le développement de l'énergie renouvelable à partir de parcs éoliens offshore. La CREG a, à cet égard, souligné l'importance de prévoir des moyens financiers conséquents afin d'éviter une répercussion trop importante des coûts inhérents

Teneinde deze doelstellingen te bereiken, werd op 23 april 2009 het Klimaat-Energiepakket aangenomen. Zij bestaat uit drie richtlijnen:

— Richtlijn 2009/29/EG van het Europese Parlement en de Raad van 23 april 2009 tot wijziging van Richtlijn 2003/87/EG teneinde de regeling voor de handel in broeikasgasemissierechten van de Gemeenschap te verbeteren en uit te breiden (*PB* L 140 van 5.6 2009, blz. 63–87);

— Richtlijn 2009/28/EG van het Europese Parlement en de Raad van 23 april 2009 ter bevordering van het gebruik van energie uit hernieuwbare bronnen en houdende wijziging en intrekking van Richtlijn 2001/77/EG en Richtlijn 2003/30/EG (*PB* L 140, 5.6 2009, blz. 16–62);

— Richtlijn 2009/31/EG van het Europees Parlement en de Raad van 23 april 2009 betreffende de geologische opslag van kooldioxide en tot wijziging van Richtlijn 85/337/EEG van de Raad, de Richtlijnen 2000/60/EG, 2001/80/EG, 2004/35/EG, 2006/12/EG en 2008/1/EG en Verordening (EG) nr. 1013/2006 van het Europees Parlement en de Raad (*PB* L 140 van 5.6 2009, blz. 114–135).

Richtlijn 2009/29/EG moet zijn omgezet door de Lidstaten uiterlijk op 31 december 2012, Richtlijn 2009/28/EG uiterlijk op 5 december 2010 en Richtlijn 2009/31/EG uiterlijk op 15 juni 2011.

Deze richtlijnen leggen de Federale Staat meerdere nieuwe verplichtingen op die een specifieke en consequente financiering vereisen.

Aldus houdt dit voor België met name in dat 13 % van de geproduceerde energie dient te worden opgewekt middels hernieuwbare energiebronnen in het totale bruto energieverbruik in 2020, en dat 10 % van de geproduceerde energie dient te zijn opgewekt door hernieuwbare energiebronnen voor alle vormen van transport in het finale energieverbruik in de transportsector.

In het licht van het voorgaande, komt het toe aan de wetgever om alles in het werk stellen teneinde haar engagementen na te komen betreffende hernieuwbare energie.

Een concreet voorbeeld van de tussenkomst door de Federale Staat in het kader van het plan 20/20/20 is de ontwikkeling van hernieuwbare energie door offshore windmolenparken. De CREG heeft te dezen het belang benadrukt om te voorzien in voldoende financiële middelen om een te grote impact te vermijden op

aux parcs éoliens off-shore sur le consommateur final (CREG, "L'évaluation économique de l'énergie nucléaire et une proposition pour la contribution nucléaire", (F)110609-CDC-1072, 9 juin 2011, p.40). La CREG soutient également dans cette étude l'opportunité de recourir au secteur nucléaire pour financer ces besoins.

La mise en œuvre de la directive 2009/31/CE suppose également de larges investissements de la part de l'État fédéral en matière de recherche et développement ainsi que de promotion de la capture et du stockage de CO₂.

Ensuite, de nouvelles mesures en matière d'efficacité énergétique doivent être mises en œuvre à la suite de l'adoption de la directive (UE) 2010/31 du Parlement européen et du Conseil du 19 mai 2011 relative à la performance énergétique des bâtiments (*J.O.U.E.*, L.153, 18.06 2011, p. 13). Cette directive impose aux États membres une obligation de rénovation accrue des bâtiments publics. Elle dispose également que les bâtiments publics des États membres devront être de type quasi zéro-émissions dès 2019 et que toute nouvelle construction devra satisfaire à ces critères dès 2021. Les États membres sont priés de prendre les mesures adéquates de financement afin de garantir l'intégrale satisfaction de ces objectifs pour le 9 janvier 2012 et 2013 en fonction de ces derniers. L'État fédéral doit donc, dès à présent, affecter des sommes en vue de la réalisation de ces objectifs ambitieux.

En outre, la nouvelle directive 2012/27/UE du Parlement européen et du Conseil du 25 octobre 2012 relative à l'efficacité énergétique, modifiant les directives 2009/125/CE et 2010/30/UE et abrogeant les directives 2004/8/CE et 2006/32/CE (JO L 315 du 14.11 2012, p. 1-56), implique que le législateur se doit d'anticiper les coûts ainsi que les nouvelles obligations découlant d'un instrument qui est plus contraignant que les précédents (notamment la directive (CE) 2006/32 du Parlement européen et du Conseil du 5 avril 2006 relative à l'efficacité énergétique dans les utilisations finales et aux services énergétiques et abrogeant la directive 93/76/CEE du Conseil (*J.O.C.E.*, L. 114, 27 avril 2006, p. 64).

À la lumière de ces nouveaux objectifs et de la permanence des objectifs visés par la contribution de répartition dans son ensemble, il est apparu indispensable de corriger la contribution des exploitants nucléaires visés à l'article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003, et des sociétés visées à l'article 24, § 1^{er}, de cette même loi au budget de l'État fédéral et ainsi permettre à ce dernier de disposer des moyens suffisants et nécessaires pour sa politique énergétique afin de répondre aux exigences et objectifs européens, de renforcer la cohésion sociale énergétique qui s'est considérablement dégradée par

eindverbruiker van de kosten die verbonden zijn aan off-shore windmolenparken (CREG "Economische evaluatie van de nucleaire energie en een voorstel voor de nucleaire bijdrage", (F)110609-CDC-1072, 9 juni 2011, p. 40). In deze studie ondersteunt de CREG tevens de opportuniteit om zich te beroepen op de nucleaire sector teneinde deze noden te financieren.

De inwerkinstelling van de richtlijn 2009/31/EG veronderstelt tevens grote investeringen door de Federale Staat inzake onderzoek en ontwikkeling alsook inzake de bevordering van de opvang en opslag van CO₂.

Verder moeten nieuwe maatregelen inzake energie-efficiëntie in werking worden gesteld naar aanleiding van de aanneming van de richtlijn (EU) 2010/31 van het Europees Parlement en de Raad van 19 mei 2011 betreffende de energieprestatie van gebouwen (*PB L 153 van 18.6 2010*). Deze richtlijn legt aan de lidstaten een verhoogde verplichting op tot renovatie van publieke gebouwen. Zij stelt tevens dat de publieke gebouwen van de Lidstaten van het type quasi nul-emissie moeten zijn vanaf 2019 en dat elke nieuwe constructie zal dienen te voldoen aan deze vereisten vanaf 2021. De Lidstaten worden verzocht om adequate financieringsmaatregelen te nemen teneinde de integrale voldoening van deze doelstellingen te garanderen tegen 9 januari 2012 en 2013 in functie van deze laatste. De Federale Staat dient dus vanaf heden bedragen aan te wenden met het oog op de realisatie van deze ambitieuze doelstellingen.

Bovendien, impliceert de nieuwe richtlijn 2012/27/EU van het Europees Parlement en de Raad van 25 oktober 2012 betreffende energie-efficiëntie, tot wijziging van Richtlijnen 2009/125/EG en 2010/30/EU en houdende intrekking van de Richtlijnen 2004/8/EG en 2006/32/EG (*PB L 315 van 14.11 2012, blz. 01-56*), dat de wetgever de kosten moet voorzien alsook de nieuwe verplichtingen die voortvloeien uit een instrument dat meer dwingend is dan de voorgaande (met name de richtlijn (EG) 2006/32 van 5 april 2006 betreffende energie-efficiëntie bij het eindgebruik en energiediensten en houdende intrekking van Richtlijn 93/76/EEG van de Raad (*PB L 114 van 27.4 2006, blz. 64*)).

In het licht van deze nieuwe doelstellingen en het voortduren van de doelstellingen nagestreefd door de repartitiebijdrage in haar geheel, is het absoluut noodzakelijk gebleken om de bijdrage van de kernexploitanten bedoeld in artikel 2, 5°, van de wet van 11 april 2003 en van de vennootschappen bedoeld in artikel 24, § 1 van dezelfde wet, tot de begroting van de Federale Staat te corrigeren en zodoende aan deze laatste toe te staan om over de voldoende en noodzakelijke middelen te beschikken voor haar energiebeleid teneinde te voldoen aan de Europese vereisten en doelstellingen,

l'effet combiné de la crise et de la hausse du prix de l'énergie et d'assurer la transition de la société vers les énergies d'avenir moins émettrices de CO₂ et largement basées sur les sources d'énergie renouvelables. Pour ce faire, l'État fédéral a également besoin de moyens pour favoriser des investissements en matière de capacités de production flexibles, lesquels permettent de garantir l'équilibre sur un réseau comportant un certain nombre de capacités de production à partir de sources d'énergie renouvelables.

Enfin, au regard du climat économique européen et de la situation particulière de la Belgique, et afin de faire face aux besoins budgétaires de l'État, il s'impose de revoir la contribution globale des acteurs du secteur nucléaire proportionnellement à la rente réellement disponible, dans le respect des risques liés à la taille du parc de production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires des redevables et de la hauteur de leurs coûts fixes tels qu'explicités aux points 6.2. et 6.3. du présent Exposé des motifs.

5.3. Nécessité d'adapter le montant en fonction de la rente nucléaire et des dernières évaluations en la matière

Lors de l'instauration de la toute première contribution de répartition nucléaire à charge des exploitants nucléaires visées à l'article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003, et des sociétés visées à l'article 24, § 1^{er}, de cette même loi, en 2008, ni législateur, ni le gouvernement ne disposait des moyens (études, analyses) pour évaluer la rente nucléaire disponible. Ce n'est qu'en 2009, que l'existence même d'une rente a été reconnue (Rapport fait au nom de la Commission de l'économie, de la politique scientifique, de l'éducation, des institutions scientifiques et culturelles nationales, des classes moyennes et de l'agriculture par Mmes Liesbeth Van der Auwera et Karine Lalieux, *Doc. Parl.*, Chambre, 2009-2010, n° 52-2278/012, p. 21) et que progressivement des mesures de compensation de cette rente sont apparues. Cette volonté de capter la rente adéquatement a, par la suite, été freinée par l'absence de gouvernement de plein exercice jusqu'au 1^{er} décembre 2011, date de l'accord du gouvernement actuel.

De récentes études de la CREG, ainsi que de la Banque nationale de Belgique ont mis en lumière que la contribution de répartition de 250 millions d'euros prélevée annuellement depuis 2008 auprès des exploitants nucléaires visés à l'article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion

de la sociale energierecohesie te versterken die ernstig is verslechterd door het gecombineerde effect van de crisis en de stijging van de energieprijzen en de overgang te verzekeren van de maatschappij naar de energieën van de toekomst die minder CO₂ zullen uitstoten en die voornamelijk zijn gebaseerd op hernieuwbare energiebronnen. Te dien einde, heeft de Federale Staat tevens nood aan middelen om investeringen te begunstigen in productiecapaciteit, zegge "flexibele", dewelke toelaat om het evenwicht te verzekeren op een net dat een zekere hoeveelheid productiecapaciteit kent dat afkomstig is van hernieuwbare energiebronnen.

Ten slotte, in het licht van het Europese economische klimaat en de bijzondere toestand van België, en teneinde het hoofd te bieden aan de budgettaire noden van de Staat, dringt zich een herziening op van de algemene bijdrage van de actoren in de nucleaire sector in evenredigheid met de werkelijk beschikbare rente en met eerbiediging van de risico's in verband met de grootte van het industriële elektriciteitsproductiepark door middel van splijting van kernbrandstoffen en de hoogte van hun vaste kosten zoals uiteengezet in punten 6.2 en 6.3 van deze Memorie van toelichting.

5.3. Noodzaak om het bedrag aan te passen in functie van de nucleaire rente en van de laatste evaluaties ter zake

Bij de instelling van de allereerste nucleaire repartiebijdrage ten laste van de kernexploitanten bedoeld in artikel 2, 5°, van de wet van 11 april 2003 en de vennootschappen bedoeld in artikel 24, § 1, van dezelfde wet in 2008, beschikten noch de wetgever noch de regering over de middelen (studies, analyses) om de beschikbare nucleaire rente te evalueren. Het is pas in 2009 dat het bestaan zelf van een rente werd erkend (Rapport opgesteld door Mevr. Liesbeth Van der Auwera en Mevr. Karine Lalieux in naam van de Commissie voor het bedrijfsleven, het wetenschapsbeleid, het onderwijs, de nationale wetenschappelijke en culturele instellingen, de middenstand en de landbouw, *Parl. St.*, Kamer, 2009-2010, n° 52-2278/012, blz. 21) en dat de compensatiemaatregelen van deze rente geleidelijk aan zijn gebleken. Deze wil om de rente op adequate wijze af te romen werd vervolgens afgeremd door de ontstentenis van een regering in volle machtsuitoefening tot 1 december 2011, datum van het huidige regeerakkoord.

Recente studies van de CREG, alsook van de Nationale Bank van België hebben aangetoond dat de repartiebijdrage van 250 miljoen euro die sinds 2008 jaarlijks wordt geheven ten laste van de kernexploitanten bedoeld in artikel 2, 5°, van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het

des matières fissiles irradiées dans ces centrales (MB, 15 juillet 2003, ci-après “loi du 11 avril 2003”) ainsi que des sociétés ayant une quote-part dans la production industrielle d’électricité par fission de combustibles nucléaires visées à l’article 24, § 1^{er}, de cette même loi du 11 avril 2003 était largement en-dessous de la rente nucléaire considérable engendré par ces contribuables.

En 2011, la CREG a estimé que la rente nucléaire pour les années 2009 à 2011 est comprise entre 1,7 et 1,8 milliard d’euros (Auditions sur le calcul de la rente nucléaire, 1^{er} juin 2011, rapport fait au nom de la Commission de l’économie, de la politique scientifique, de l’éducation, des institutions scientifiques et culturelles nationales, des classes moyennes et de l’agriculture par M. Bert Wollants, *Doc. Parl.*, Chambre, 2010-2011, n°53-1543/001, p. 41).

La Banque nationale de Belgique a, pour sa part, estimé la rente nucléaire inframarginale réellement disponible à un montant annuel compris entre 810 et 950 millions d’euros dans son étude du 26 avril 2011 intitulée “La rente de rareté nucléaire belge, Résumé et analyse des estimations existantes à la demande du gouvernement fédéral”. Elle a confirmé ces montants lors de son audition le 1^{er} juin 2011, devant la Commission de l’énergie de la Chambre (Auditions sur le calcul de la rente nucléaire, 1^{er} juin 2011, rapport fait au nom de la Commission de l’économie, de la politique scientifique, de l’éducation, des institutions scientifiques et culturelles nationales, des classes moyennes et de l’agriculture par M. Bert Wollants, *Doc. Parl.*, Chambre, 2010-2011, n° 53-1543/001, p. 107).

Enfin, lors de son audition devant la Chambre des représentants en date du 9 février 2011, la société Electrabel, unique exploitant nucléaire au sens de l’article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003, a évalué le montant de la rente réellement disponible liée à la production industrielle d’électricité par fission de combustibles nucléaires à un montant annuel de 750 millions d’euros au niveau belge, et de 652 millions d’euros, au regard de ses seuls résultats (Auditions sur le calcul de la rente nucléaire, procès-verbal, février 2011, *Doc. Parl.*, Chambre, 2010-2011, n°53-0000/00, p.17 et audition du 9 février 2011, intervention de Sophie Dutordoir, p. 12).

Au-delà de la simple détermination du montant de la rente nucléaire, une attention particulière doit être portée à la notion même de rente nucléaire. À cet égard, il convient de distinguer clairement la notion de rente ou de surprofits, de la notion de bénéfices. Ainsi, le concept de surprofit ou rente s’applique à l’activité de l’entreprise

beheer van splijtstoffen bestraald in deze centrales (BS 15 juli 2003, hierna “wet van 11 april 2003”) alsook van de vennootschappen met een aandeel in de industriële elektriciteitsproductie door splijting van kernbrandstoffen bedoeld in artikel 24, § 1, van dezelfde wet van 11 april 2003, ruimschoots onder de aanzienlijke nucleaire rente lag die door deze bijdrageplichtigen wordt voortgebracht.

In 2011 heeft de CREG geschat dat de nucleaire rente voor de jaren 2009 tot en met 2011 begrepen was tussen de 1,7 en 1,8 miljard euro (Hoorzittingen over de berekening van de nucleaire rente, 1 juni 2011, rapport opgesteld door Dhr. Bert Wollants in naam van de Commissie voor het bedrijfsleven, het wetenschapsbeleid, het onderwijs, de nationale wetenschappelijke en culturele instellingen, de middenstand en de landbouw, *Parl. St.*, Kamer, 2010-2011, n°53-1543/001, blz. 41).

Langs haar kant heeft de Nationale Bank van België de inframarginale nucleaire rente die werkelijk beschikbaar is, geraamd op een jaarlijks bedrag begrepen tussen 810 en 950 miljoen euro in haar studie van 26 april 2011 met als opschrift “De Belgische nucleaire schaarsterente. Een samenvatting en analyse van bestaande schattingen op vraag van Federale regering”. Zij heeft deze bedragen bevestigd tijdens haar hoorzitting op 1 juni 2011 voor de Commissie energie van de Kamer (Hoorzittingen over de berekening van de nucleaire rente, 1 juni 2011, rapport opgesteld door Dhr. Bert Wollants in naam van de Commissie Commissie voor het bedrijfsleven, het wetenschapsbeleid, het onderwijs, de nationale wetenschappelijke en culturele instellingen, de middenstand en de landbouw, *Parl. St.*, Kamer, 2010-2011, n° 53-1543/001, blz. 107).

Ten slotte, tijdens diens hoorzitting voor de Kamer van volksvertegenwoordigers op 9 februari 2011, heeft de vennootschap Electrabel, de enige kernexploitant in de zin van artikel 2, 5°, van de wet van 11 april 2003, het bedrag van de werkelijk beschikbare rente verbonden aan de industriële elektriciteitsproductie door splijting van kernbrandstoffen, geschat op een jaarlijks bedrag van 750 miljoen euro op Belgisch niveau, en op 652 miljoen euro, in het licht van haar resultaten alleen (Hoorzittingen over de berekening van de nucleaire rente, proces-verbaal, februari 2011, *Parl. St.*, Kamer, 2010-2011, n°53/0000/00, blz. 17 en hoorzitting van 9 februari 2011, tussenkomst van Sophie Dutordoir, blz. 12).

Bovenop de loutere vaststelling van het bedrag van de nucleaire rente, dient bijzondere aandacht te worden geschonken aan het begrip zelf van nucleaire rente. Te dezen past het om het begrip rente of overwinsten, duidelijk te onderscheiden van het begrip winsten. Zodoende wordt het begrip overwinst of rente toegepast

qui rapporte plus que ce qui nécessaire pour assurer la continuité de cette activité.

Le retrait du surprofit ne signifie donc pas que les producteurs nucléaires ne peuvent plus faire de bénéfices sur les activités nucléaires. Au contraire, l'objectif de la mesure des pouvoirs publics consiste à éliminer au maximum le surprofit, et uniquement le surprofit. La rentabilité et la continuité des activités des redevables ne peuvent être menacées.

Concrètement, ceci signifie que le bénéfice réalisé avec les activités nucléaires est qualifié pour partie de rémunération équitable et pour l'autre de surprofit. L'objectif n'est donc pas de capter les profits de l'exploitation, mais bien de capter la dite "rente nucléaire", à savoir les surprofits réalisés, sans affecter pour autant les bénéfices raisonnables réalisés.

Le législateur capte la rente nucléaire tout en permettant que les contributions de répartition nucléaire de base et complémentaire soient considérées comme des charges fiscalement déductibles. Il y a donc lieu de relativiser l'impact de ces contributions de répartition pour l'évaluer en montant "net".

Il est donc nécessaire de bien distinguer la rémunération équitable des acteurs du nucléaire de la rente, laquelle est un excédent sur lequel les pouvoirs publics ont la faculté de prélever une contribution et dont il est question dans le présent Projet de loi.

Dans cette optique, il convient d'avoir égard à un récent jugement arbitral du Centre International pour le Règlement des Différends relatifs aux Investissements (ci-après, "CIRDI"), qui a eu l'opportunité de se prononcer sur le principe d'une taxation des "surprofits".

Dans ce jugement arbitral relatif à une affaire AES Summit Generation contre République de Hongrie, le CIRDI a, en effet, considéré qu'un gouvernement peut, de manière parfaitement valide et rationnelle, mener une politique visant à récupérer les "profits excessifs" gagnés par les investisseurs dans le secteur de la production d'électricité au détriment des consommateurs, ce pour autant qu'elle soit proportionnelle et justifiée (ICSID Case no. ARB/07/22, *AES Summit Generation Limited, AES-Tisza Erőmű Kft. c/ République de Hongrie*, 23 septembre 2010, p. 82).

op de activiteit van de onderneming die meer opbrengt dan noodzakelijk is om de continuïteit van deze activiteit te garanderen.

De afoming van de overwinst betekent dus niet dat de nucleaire producenten geen winsten meer kunnen maken op de nucleaire activiteiten. Integendeel, de doelstelling van de maatregelen van de publieke overheden bestaat erin om maximaal de overwinst uit te schakelen, doch uitsluitend de overwinst. Het rendement en de continuïteit van de activiteiten van de bijdrageplichtigen mogen niet worden bedreigd.

Concreet betekent dit dat de winst die wordt gemaakt met de nucleaire activiteiten deels wordt beschouwd als billijke vergoeding en deels als overwinst. Het doel is dus niet om de winsten van de exploitatie door de bijdrageplichtige af te romen, maar wel om de zogezegde "nucleaire rente" af te romen, te weten de gerealiseerde overwinsten, zonder evenwel te raken aan de gerealiseerde redelijke winsten.

Bij de inning van de nucleaire rente draagt de wetgever er zorg voor dat de basis- en aanvullende nucleaire repartitiebijdragen beschouwd zouden worden als fiscaal aftrekbare lasten. Bij de evaluatie van het "netto" bedrag moet de impact van deze repartitiebijdragen dus gerelativeerd worden.

Het is dus noodzakelijk om de billijke vergoeding van de nucleaire spelers goed te onderscheiden van de rente, die een overschot betreft waarvoor de publieke overheden de mogelijkheid hebben om een bijdrage te heffen en waarvan sprake is in huidig Ontwerp van wet.

In dit licht past het om stil te staan bij een recente scheidsrechtelijke beslissing van het Internationaal Centrum voor de Beslechting van Investeringsgeschillen (hierna, "ICSID"), dat de kans heeft gehad om zich uit te spreken over het principe van een belastingheffing op "overwinsten".

In deze arbitrale beslissing betreffende de zaak AES Summit Generation tegen de Republiek Hongarije, heeft het ICSID inderdaad gesteld dat een regering op perfect geldige en rationele manier een beleid kan voeren dat erop is gericht om "excessieve winsten" te recupereren die zijn gewonnen door de investeerders in de sector van de elektriciteitsproductie ten nadele van de verbruikers, en dit in zoverre deze evenredig en gerechtvaardigd is (ICSID Case no. ARB/07/22, *AES Summit Generation Limited, AES-Tisza Erőmű Kft. c/ Republiek Hongarije*, 23 september 2010, blz. 82).

En outre, le CIRDI a conclu que, dès lors que l'investisseur n'a pas été privé intégralement ou significativement de sa propriété, ou encore du contrôle effectif sur ses investissements, il n'y a pas d'expropriation (ICSID Case no. ARB/07/22, *AES Summit Generation Limited*, *AES-Tisza Erőmű Kft. c/ République de Hongrie*, 23 septembre 2010, p. 95).

Le présent projet de loi est dans la droite ligne des positions citées ci-avant. C'est donc à bon droit que le législateur a pris l'option de taxer le secteur de la production d'électricité par fission de combustibles nucléaires, compte tenu des nouvelles études et chiffres, et de la situation particulièrement avantageuse de ce secteur par rapport aux autres acteurs du marché de l'électricité (coût bas et stable de la production, stabilité de la demande et donc de la production, amortissement "accélérés" non répercutés, depuis la libéralisation, aux clients finals, non participation aux quotas CO₂, etc.).

Le montant retenu de la contribution de répartition complémentaire de 350 millions d'euros pour l'année 2013 à charge de ses redevables, apparaît, au regard de ce qui précède, pleinement proportionnel et justifié.

6. JUSTIFICATION ET DÉTERMINATION DE LA MÉTHODE DE CALCUL AINSI QUE DES ÉLÉMENTS ESSENTIELS DE LA CONTRIBUTION DE RÉPARTITION COMPLÉMENTAIRE

6.1. *Bref rappel des raisons d'être de la contribution de répartition complémentaire*

La contribution de répartition complémentaire a donc vocation à appeler des redevables disposant d'une profitabilité exceptionnelle, grâce aux circonstances économiques liées au marché de l'électricité, au caractère extrêmement fixe de la demande d'énergie et à l'évolution lente et coûteuse de la production d'énergie à partir de sources d'énergie renouvelables, de contribuer adéquatement à la couverture des dépenses publiques, notamment en ce qui concerne, directement et indirectement, le coût de la politique énergétique.

Les exploitants nucléaires et les sociétés visées à l'article 24, § 1^{er}, de la loi du 11 avril 2003 ont bénéficié de plusieurs éléments qui leur ont été favorables développés ci-avant et qui justifient aujourd'hui la captation de la rente nucléaire par les pouvoirs publics. Ces éléments ont expressément été mis en lumière par la CREG dans son étude (F)110908-CDC-1079 du 8 septembre 2011, de la manière suivante:

Bovendien heeft het ICSID besloten dat aangezien de investeerder niet volledig of aanzienlijk is ontnomen van zijn eigendom, of nog de effectieve controle over zijn investeringen, er geen sprake is van onteigening (ICSID Case no. ARB/07/22, *AES Summit Generation Limited*, *AES-Tisza Erőmű Kft. c/ Republiek Hongarije*, 23 september 2010, blz.95).

Het huidig ontwerp van wet is volledig in lijn met de hiervoor vernoemde stellingen. De wetgever heeft dus geheel terecht ervoor gekozen om de sector van de elektriciteitsproductie door splijting van kernbrandstoffen te taxeren, rekening houdend met de nieuwe studies en cijfers, en met de bijzonder voordelige situatie van deze sector ten opzichte van de overige actoren van de elektriciteitsmarkt (lage en stabiele productiekost, stabiele vraag en dus stabiele productie, "versnelde" afschrijvingen die niet zijn verhaald op de eindafnemers sedert de liberalisatie, geen deelname aan de CO₂-quotas, etc.).

Het bedrag van de aanvullende repartitiebijdrage dat werd weerhouden, bedraagt 350 miljoen euro voor het jaar 2013 ten laste van haar bijdrageplichtigen, en schijnt, in het licht van het voorgaande, volkomen evenredig en gerechtvaardigd.

6. RECHTVAARDIGING EN BEPALING VAN DE BEREKENINGSMETHODE ALSOOK VAN DE ESSENTIELE ELEMENTEN VAN DE AANVULLENDE REPARTITIEBIJDRAGE

6.1. *Korte herhaling van de bestaansredenen van de aanvullende repartitiebijdrage*

De aanvullende repartitiebijdrage is dus bestemd om bijdrageplichtigen die beschikken over een uitzonderlijke winstgevendheid, dankzij economische omstandigheden verbonden aan de elektriciteitsmarkt, aan het extreem vaste karakter van de energievraag en aan de trage en kostelijke evolutie van de energieproductie door middel van hernieuwbare energiebronnen, te nopen om op adequate manier bij te dragen tot het dekken van de publieke uitgaven, met name deze die rechtstreeks en onrechtstreeks de kost van het energiebeleid betreffen.

De kernexploitanten en de vennootschappen bedoeld in artikel 24, § 1, van de wet van 11 april 2003 hebben genoten van meerdere elementen die hen gunstig waren en dewelke hierboven zijn uiteengezet en die vandaag de afroming rechtvaardigen van de nucleaire rente door de publieke overheden. Deze elementen werden uitdrukkelijk in het licht gesteld door de CREG in haar studie van (F)110908-CDC-1079 van 8 september 2011, als volgt:

“— l’amortissement accéléré des centrales nucléaires dans le cadre du marché protégé;

— la libéralisation du marché de l’électricité (et la formation du prix qui va de pair);

— la loi du 21 janvier 2003 et l’interdiction de mise en service de nouvelles centrales nucléaires (moratoire nucléaire);

— l’instauration du mécanisme d’échange des quotas de CO².” (Etude de la CREG, “Les propositions de loi concernant la taxe nucléaire”, réalisée en application de l’article 23, § 2, 2°, de la loi du 29 avril 1999 relative à l’organisation du marché de l’électricité, n°(F) 110908-CDC-1079, 8 septembre 2011, pp. 6, 20 et 39).

En sus de cette situation particulièrement avantageuse décrite ci-avant, les exploitants nucléaires visés à l’article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003 et les sociétés visées à l’article 24, § 1^{er}, de cette même loi, ont vu toute concurrence limitée et leur position avantageuse renforcée par l’instauration du moratoire nucléaire par la loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l’énergie nucléaire à des fins de production industrielle d’électricité (MB, 28 février 2003) qui interdit la construction de nouvelles centrales nucléaires. Cette réalité a été soulignée par la CREG dans son étude du 8 septembre 2011 comme suit:

“L’avantage absolu en termes de coûts des centrales nucléaires [détaillé ci-avant] est étayé et renforcé par le fait qu’il existe un moratoire légal sur la construction de centrales nucléaires en Belgique.

Autrement dit, s’ils le souhaitent, les concurrents ne pourraient pas construire de nouvelles centrales nucléaires (par exemple, pour remplacer Doel 1, Doel 2 et Tihange 1, si elles fermaient en 2015).” (Etude de la CREG concernant “les propositions de loi concernant la taxe nucléaire” réalisée en application de l’article 23, § 2, 2° de la loi du 29 avril 1999 relative à l’organisation du marché de l’électricité, n°(F)110908-CDC-1079 du 8 septembre 2011, pp. 38-39/60.).

6.2. Modalisation de la contribution de répartition complémentaire en fonction des risques liés à la taille du parc de production industrielle d’électricité par fission de combustibles nucléaires des redevables et de la hauteur des coûts fixes

Dans la mesure où la contribution de répartition complémentaire de par sa hauteur vise à “capter” au plus juste la rente nucléaire, il y a lieu pour le législateur de prévoir une certaine dégressivité par tranches, en faveur

“— de la versnelde afschrijving van de kerncentrales in het raam van de beschermde markt;

— de liberalisering van de elektriciteitsmarkt (en de prijsvorming die daarmee gepaard gaat);

— de wet van 21 januari 2003 en het verbod op indienststelling van nieuwe kerncentrales (nucleair moratorium);

— de instelling van het mechanisme van uitwisseling van CO²-quota.” (Studie van de CREG, “De wetsvoorstellen betreffende de nucleaire heffing”, uitgevoerd met toepassing van artikel 23 § 2, 2°, van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt, n°(F) 110908-CDC-1079, 8 september 2011, pp. 6, 20 en 39).

Behalve deze bijzonder voordelige situatie zoals beschreven hierboven, zagen de kernexploitanten bedoeld in artikel 2, 5°, van de wet van 11 april 2003 en de vennootschappen bedoeld in artikel 24, § 1, van dezelfde wet, alle concurrentie beperkt en hun voordelige positie versterkt door de instelling van het nucleaire moratorium door de wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie (BS, 28 februari 2003) die de bouw van nieuwe nucleaire centrales verbiedt. De CREG heeft dit gegeven onderstreept in haar studie van 8 september 2011 als volgt:

“Het absolute kostenvoordeel van de kerncentrales [hiervoor toegelicht] bestendigd en versterkt door het feit dat er een wettelijk moratorium is op de bouw van kerncentrales in België.

Anders gezegd, concurrenten kunnen, indien ze dit zouden willen, geen nieuwe kerncentrales bouwen (bijvoorbeeld ter vervanging van Doel 1, Doel 2 en Tihange 1, indien deze zouden sluiten in 2015).” (Studie van de CREG de wetsvoorstellen betreffende de nucleaire heffing”, uitgevoerd in uitvoering van artikel 23, § 2, 2°, van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt, n°(F) 110908-CDC-1079, 8 september 2011, blz. 38-39/60.).

6.2. Modalisering van de aanvullende repartitiebijdrage in functie van de risico’s in verband met de grootte van het industriële elektriciteitsproductiepark door middel van splitsing van kernbrandstoffen van de bijdrageplichtigen en de hoogte van de vaste kosten

Voor zover de aanvullende repartitiebijdrage door haar hoogte ertoe strekt om de nucleaire rente zo juist mogelijk te “innen”, komt het aan de wetgever toe om een bepaalde degressiviteit in schijven te voorzien, ten

de chacun d'eux, respectant ainsi le principe d'égalité entre les redevables et de proportionnalité.

Ce faisant, la contribution de répartition complémentaire instaurée par le présent projet de loi vise à tenir compte, d'une part, de l'effet d'échelle dont profitent les redevables ayant une part ou une quote-part importante dans la production d'électricité par fission de combustibles nucléaires et, d'autre part, de l'importance des coûts fixes du secteur de la production d'électricité par fission de combustibles nucléaires lesquels constituent la part la plus importante des coûts totaux de fonctionnement.

En effet, aux plus grandes sont les capacités de production installées dont le redevable dispose, au plus ses risques d'exploitation sont diversifiés. Une telle contribution de répartition est, ainsi, comme toute charge nouvelle, influencée par la capacité de dilution qui dépend de l'ampleur de la capacité de production du redevable. De la sorte, la taille d'un plus petit producteur le rend plus vulnérable que celui qui peut disposer d'une capacité installée plus importante, et a fortiori de plusieurs unités de production. Ce dernier peut, de fait, répercuter les risques, tels qu'une éventuelle indisponibilité, sur le restant de son parc de production nucléaire faisant l'objet de la présente contribution de répartition nucléaire.

Le législateur a ainsi voulu viser des situations objectivement différentes.

Il convient également de souligner que cette obligation de contribution de répartition complémentaire, tout comme l'obligation de contribution de répartition de base visée à l'article 14, § 8, de la loi du 11 avril 2003 tel qu'introduit par la loi-programme du 22 décembre 2008 (*MB*, 29 décembre 2008), par la loi-programme du 23 décembre 2009 (*MB*, 30 décembre 2009), par la loi du 29 décembre 2010 portant dispositions diverses (*MB*, 31 décembre 2010), par la loi du 8 janvier 2012 portant des dispositions diverses en matière d'énergie et de développement durable (*MB*, 11 janvier 2012) et par la loi du 27 décembre 2012 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales (*MB*, 28 décembre 2012), ne peut en aucun cas être facturée ou répercutée de quelque façon que ce soit, directement ou indirectement, sur le client final.

La Cour constitutionnelle a, dans son arrêt n°32/2010 du 30 mars 2010, rappelé l'importance de ne pas faire peser une charge excessive sur les redevables.

gunste van elk van hen, waardoor zo het gelijkheidsbeginsel tussen de bijdrageplichtigen en de evenredigheid wordt gerespecteerd.

Zodoende beoogt de aanvullende repartitiebijdrage die wordt ingesteld door het huidig wetsontwerp, rekening te houden met, enerzijds, het schaafeffect waarvan de bijdrageplichtigen die een belangrijk deel of aandeel hebben in de productie van elektriciteit door middel van splijting van kernbrandstoffen genieten en, anderzijds, het belang van de vaste kosten van de sector van de elektriciteitsproductie door middel van de splijting van kernbrandstoffen dewelke het belangrijkste deel van de totale werkingskosten uitmaken.

Inderdaad, des te groter de geïnstalleerde productiecapaciteiten zijn waarover de bijdrageplichtige beschikt, des te gediversifieerder eerder zijn de exploitatierisico's. Zulke repartitiebijdrage wordt aldus, zoals iedere nieuwe last, beïnvloed door de vermengingscapaciteit die afhangt van de omvang van de productiecapaciteit van de bijdrageplichtige. Op die manier zorgt de grootte van een kleinere producent ervoor dat hij kwetsbaarder is dan diegene die kan beschikken over een grotere geïnstalleerde capaciteit, en a fortiori over meerdere productie-eenheden. Deze laatste kan in werkelijkheid de risico's, zoals een eventuele onbeschikbaarheid, overdragen op de rest van zijn nucleaire productiepark dat het voorwerp uitmaakt van deze nucleaire repartitiebijdrage.

De wetgever heeft aldus gewenst objectief verschillende situaties te beogen.

Het is hierbij ook belangrijk te onderstrepen dat deze verplichting tot bijkomende repartitiebijdrage, net zoals de verplichting tot basisrepartitiebijdrage bedoeld in artikel 14, § 8, van de wet van 11 april 2003 zoals ingevoerd door de programmawet van 22 december 2008 (*BS* 29 december 2008), door de programmawet van 23 december 2009 (*BS* 30 december 2009), door de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen (*BS* 31 december 2010), door de wet van 8 januari 2012 houdende diverse bepalingen inzake energie en duurzame ontwikkeling (*BS* 11 januari 2012) en door de wet van 27 december 2012 tot wijziging van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestaand in deze kerncentrales (*BS* 28 december 2012), in geen enkel geval en op geen enkele wijze kan worden gefactureerd of verhaald, rechtstreeks of onrechtstreeks, op de eindafnemer.

Het Grondwettelijk Hof heeft in haar arrest n°32/2010 van 30 maart 2010, het belang in herinnering gebracht om geen excessieve last op te leggen

La Cour constitutionnelle, en validant la contribution de répartition à charge des exploitants nucléaires visés par l'article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003 ainsi que les sociétés visées par l'article 24, § 1^{er}, de cette même loi, instaurée par la loi-programme du 22 décembre 2008 (*MB*, 29 décembre 2008), a reconnu la constitutionnalité de cette contribution de répartition pour l'année 2008 dans la mesure où cette dernière avait tenu compte de la capacité contributive de ces redevables:

“B.13.3.3. Il résulte de ce qui précède que les dispositions attaquées ne font pas peser sur les redevables de la contribution de répartition une charge excessive et ne portent pas fondamentalement atteinte à leur situation financière, de sorte que le juste équilibre entre les exigences de l'intérêt général et celles du droit au respect des biens n'est pas rompu.” (C.C., 30 mars 2010, n° 32/2010).

6.3. Instauration d'un dégrèvement dégressif par tranches sur la contribution de répartition complémentaire

Compte tenu de ce qui précède, un dégrèvement dégressif par tranches du montant de la contribution de répartition complémentaire a été prévu, afin de tenir compte, au mieux, des risques liés à l'étalement des coûts fixes de chacun des redevables ainsi que l'effet d'échelle dont ils peuvent, ou non, bénéficier en fonction de la taille du parc de production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires à leur disposition. Ce faisant, le législateur évite qu'une charge fiscale trop élevée à l'égard notamment des petits acteurs, lesquels disposent d'un parc de production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires plus restreint que d'autres, leur soit imposée. La contribution de répartition complémentaire est donc proportionnelle par rapport au but poursuivi.

Cette dégressivité n'enlèvera pas à cette contribution de répartition complémentaire son caractère de “contribution de répartition” dès lors que la quote-part d'un nombre réduit d'exploitants nucléaires et sociétés ayant une quote-part dans la production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires établis en Belgique est assez objectivement connue.

En outre, ce dégrèvement progressif par tranches bénéficie à l'ensemble des redevables de la contribution de répartition, à savoir tant les exploitants nucléaires, que les sociétés ayant une quote-part dans la production industrielle par fission de combustibles nucléaires. Partant, le présent Projet de loi, en instaurant ce

aan de bijdrageplichtigen. Het Grondwettelijk Hof heeft, met de validatie van repartitiebijdrage ten laste van de kernexploitanten bedoeld in artikel 2, 5°, van de wet van 11 april 2003 alsook van de vennootschappen bedoeld in artikel 24 § 1, van dezelfde wet, ingesteld door de programmawet van 22 december 2008 (*BS* 29 december 2008), de grondwettelijkheid erkend van deze repartitiebijdrage voor het jaar 2008 in de mate dat deze laatste rekening hield met de bijdragecapaciteit van deze bijdrageplichtigen:

“B.13.3.3. Uit wat voorafgaat, blijkt dat de bestreden bepalingen op de maatschappijen die de repartitiebijdrage verschuldigd zijn, geen buitensporige last doen wegen en niet fundamenteel afbreuk doen aan hun financiële situatie, zodat het billijke evenwicht tussen de vereisten van het algemeen belang en die van het recht op het ongestoord genot van de eigendom niet wordt verbroken.” (Gw.H., 30 maart 2010, n° 32/2010).

6.3. Instelling van een degressieve ontheffing in schijven van de aanvullende repartitiebijdrage

Rekening houdend met voorgaande, werd voorzien in een degressieve belastingontheffing in schijven van het bedrag van de aanvullende repartitiebijdrage, teneinde zo goed als mogelijk rekening te houden met de risico's in verband met de spreiding van de vaste kosten van elkeen van de bijdrageplichtigen alsook met het schaafeffect waarvan zij, in functie van de grootte van het industriële elektriciteitsproductiepark op basis van splijting van kernbrandstoffen, al dan niet kunnen genieten. Zodoende vermijdt de wetgever dat een te hoge fiscale last zou worden opgelegd met name ten opzichte van de kleine actoren, dewelke over een industrieel elektriciteitsproductiepark op basis van splijting van kernbrandstoffen beschikken dat beperkter is dan dat van anderen. De aanvullende repartitiebijdrage is dus evenredig met het nagestreefde doel.

Deze degressiviteit ontdoet deze aanvullende repartitiebijdrage niet van haar karakter van “repartitiebijdrage” aangezien het aandeel van een beperkt aantal kernexploitanten en vennootschappen die een aandeel hebben in de industriële elektriciteitsproductie door middel van splijting van kernbrandstoffen genoegzaam objectief gekend is.

Bovendien komt deze degressieve belastingontheffing in schijven tegemoet aan alle bijdrageplichtigen van de repartitiebijdragen, te weten zowel de kernexploitanten als de vennootschappen met een aandeel in de industriële elektriciteitsproductie door splijting van kernbrandstoffen. Derwijze creëert het huidig Ontwerp

dégrévement, ne crée pas de discrimination entre les acteurs du marché de l'électricité produite à partir de fission de combustibles nucléaires.

Pour le surplus, il importe de rappeler que, selon une jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle, qu'elle a eu l'occasion de rappeler en matière de taxe régionale:

“il appartient au législateur compétent pour lever une taxe de déterminer quels sont les contribuables qui doivent bénéficier d'exonérations.” (C.C., 13 janvier 1994, n° 3/94).

Transposé à la présente contribution de répartition complémentaire, le législateur fédéral est donc seul compétent quant à l'opportunité du choix d'une méthode de taxation dégressive et à la fixation des taux de taxation.

Ainsi, le législateur a pu considérer que l'instauration de quatre tranches de dégressivité est proportionnelle et justifiée au regard des buts poursuivis et de la charge fiscale qu'elle fait peser sur les redevables.

Au demeurant, cette contribution de répartition complémentaire, nonobstant l'octroi de cette dégressivité, conserve son caractère de contribution de répartition justifiée au regard des risques liés à l'étalement des coûts fixes de la filière de production nucléaire et de l'effet d'échelle dont certains redevables peuvent bénéficier au regard de leur parc de production d'électricité par fission de combustibles nucléaires dans la zone de réglage belge. En outre, les réductions octroyées individuelles ne sont pas reportables sur les autres redevables.

6.4. Modalités de perception identiques à la contribution de répartition de base: instauration d'une nouvelle obligation de service public à charge de Synatom

La contribution de répartition complémentaire sur la rente nucléaire sera perçue selon les mêmes modalités que les contributions de répartition instaurées pour l'année 2008 par la loi-programme du 22 décembre 2008 (MB, 30 décembre 2008), pour l'année 2009 par la loi-programme du 23 décembre 2009 (MB, 31 décembre 2009), pour l'année 2010 par la loi du 29 décembre 2010 portant des dispositions diverses (MB, 31 décembre 2010), pour l'année 2011 par la loi du janvier 2012 portant des dispositions diverses en matière d'énergie et de développement durable

van wet, met de instelling van deze belastingontheffing, geen discriminatie tussen de actoren van de markt van elektriciteit die wordt geproduceerd door splijting van kernbrandstoffen.

Daarenboven is het van belang om het volgende in herinnering te brengen, in overeenstemming met een vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof, waarvan zij de gelegenheid heeft gehad om deze terug aan te halen in een zaak betreffende een gewestelijke belasting:

“het komt de wetgever die bevoegd is om een belasting te heffen toe te bepalen welke belastingplichtigen vrijstellingen moeten genieten.” (Gw.H. 13 januari 1994, n° 3/94).

Omgezet naar de onderhavige aanvullende repartitiebijdrage, is de federale wetgever dus als enige bevoegd om een methode van degressieve belastingheffing te kiezen en om het percentage van belasting te bepalen.

Aldus heeft de wetgever kunnen overwegen dat de instelling van vier degressiviteitsschijven evenredig en gerechtvaardigd is in het licht van de nagestreefde doelstellingen en de fiscale last die zij doet wegen op de bijdrageplichtigen.

Niettegenstaande de toekenning van deze degressiviteit, behoudt deze aanvullende repartitiebijdrage overigens haar karakter van repartitiebijdrage dat gerechtvaardigd is in het licht van de risico's die verband houden met de spreiding van de vaste kosten van de nucleaire productieketen en het schaafeffect waarvan bepaalde bijdrageplichtigen kunnen genieten in het licht van hun elektriciteitsproductiepark door middel van splijting van kernbrandstoffen in de Belgische regelzone. Bovendien zijn de individueel toegekende verminderingen niet overdraagbaar op de andere bijdrageplichtigen.

6.4. Inningsmodaliteiten identiek aan de basisrepartitiebijdrage: instelling van een nieuwe openbare dienstverplichting ten laste van Synatom

De aanvullende repartitiebijdrage op de nucleaire rente zal worden geïnd volgens dezelfde modaliteiten als de repartitiebijdragen die werden ingesteld voor het jaar 2008 door de programmawet van 22 december 2008 (BS 29 december 2008), voor het jaar 2009 door de programmawet van 23 december 2009 (BS 30 december 2009), voor het jaar 2010 door de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen (BS 31 december 2010), voor het jaar 2011 door de wet van 8 januari 2012 houdende diverse bepalingen inzake energie en duurzame ontwikkeling (BS 11 januari 2012),

(*MB*, 11 janvier 2012), pour l'année 2012 par la loi du 27 décembre 2012 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales (*MB*, 28 décembre 2012), ainsi que pour l'année 2013 en vertu de l'article 2 du présent Projet de loi. Cette contribution de répartition complémentaire sera également, tout comme les contributions de répartition de bases antérieures, affectée au Budget des Voies et Moyens afin de pourvoir à l'ensemble des politiques futures, notamment en matière d'énergie, en ce compris les politiques socio-économiques en la matière.

À l'image de ces contributions de répartition, la contribution de répartition complémentaire sur la rente nucléaire s'appuie également sur la société de provisionnement nucléaire, Synatom, telle qu'instaurée par la loi du 11 avril 2003. Le présent Projet de loi crée une nouvelle obligation de service public à charge de Synatom.

La simplicité de ce mécanisme de contribution de répartition a été souligné par la CREG dans son étude intitulée "Les propositions de loi concernant la taxe nucléaire" (n° (F) 110908-CDC-1079, 8 septembre 2011, p. 26, pt. 76).

La compétence de l'État fédéral en cette matière est prévue à l'article 6, § 1^{er}, VII, de la loi spéciale de réformes institutionnelles du 8 août 1980. Ainsi, sont visés les moyens de développement du réseau et les moyens de production en électricité. De même, en matière de cycle nucléaire, l'État fédéral est compétent.

Le présent Projet de loi repose sur l'obligation de service public mise à charge de la société de provisionnement nucléaire consistant à avancer à l'État fédéral une contribution de répartition complémentaire, dont sont redevables les exploitants nucléaires visés à l'article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003 et des sociétés visées à l'article 24, § 1^{er}, de cette même loi.

Comme relevé ci-avant, la constitutionnalité d'une telle avance par la société de provisionnement nucléaire a été validée par la Cour constitutionnelle dans son arrêt n°32/2010 du 30 mars 2010 ayant trait à la contribution de répartition instaurée pour l'année 2008 par la loi-programme du 22 décembre 2008.

pour het jaar 2012 door de wet van 27 december 2012 tot wijziging van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze kerncentrales (*BS* 28 december 2012), alsook voor het jaar 2013 krachtens artikel 2 van het huidige Ontwerp van wet. Deze aanvullende repartitiebijdrage zal tevens, zoals de voorgaande basisrepartitiebijdragen, worden aangewend voor het budget van de Rijksmiddelenbegroting teneinde te voorzien in het geheel van het toekomstige beleid, met name inzake energie, waaronder het sociaal-economische beleid ter zake.

Zoals deze repartitiebijdragen, steunt de aanvullende repartitiebijdrage van de nucleaire rente tevens op de vennootschap voor nucleaire voorzieningen, Synatom, zoals ingesteld door de wet van 11 april 2003. Onderhavig Ontwerp van wet creëert een nieuwe openbare dienstverplichting ten laste van Synatom.

De eenvoud van dit mechanisme van repartitiebijdragen werd onderstreept door de CREG in haar studie met als opschrift "De wetsvoorstellen betreffende de nucleaire heffing" (n° (F) 110908-CDC-1079, 8 september 2011, blz. 26, pt. 76).

De bevoegdheid van de Federale Staat ter zake is voorzien in artikel 6, § 1, VII, van de bijzondere wet tot hervorming der instellingen van 8 augustus 1980. Immers worden de middelen bedoeld voor de ontwikkeling van het net alsook de productiemiddelen inzake elektriciteit. Zo ook is de federale overheid bevoegd inzake de kerncyclus.

Onderhavig Ontwerp van wet berust op de openbare dienstverplichting die ten laste van de kernprovisievennootschap wordt gelegd en die erin bestaat om aan de federale overheid een aanvullende repartitiebijdrage voor te schieten waarvan de kernexploitanten bedoeld in artikel 2, 5°, van de wet van 11 april 2003 en de vennootschappen bedoeld in artikel 24, § 1, van dezelfde wet belastingplichtigen zijn.

Zoals hierboven toegelicht, werd de grondwettelijkheid van dergelijk voorschot door de kernprovisievennootschap gevalideerd door het Grondwettelijk Hof in haar arrest n°32/2010 van 30 maart 2010 betreffende de repartitiebijdrage ingesteld voor het jaar 2008 door de programmawet van 22 december 2008.

La Cour constitutionnelle a ainsi relevé que:

“B.11.2. L'article 170, § 1^{er}, de la Constitution réserve aux assemblées délibérantes démocratiquement élues la décision d'établir une imposition et la fixation des éléments essentiels de celle-ci.

Il n'interdit pas au législateur d'habiliter une personne de droit privé, qui est par ailleurs déjà chargée de missions de service public par la loi du 11 avril 2003, à recouvrer, au profit du trésor public, un impôt tel que celui qui fait l'objet des dispositions attaquées”.

L'État a délégué, tout comme il le fait déjà pour la contribution de répartition de base, le recouvrement de la contribution de répartition complémentaire à Synatom. Il en résulte que le recouvrement de montants impayés de la contribution de répartition complémentaire est organisé de la même manière qu'en matière de contribution de répartition de base, à savoir conformément au droit commun.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Art. 1

Cet article ne fait pas l'objet d'observations.

Art. 2

L'article 2, 1^o, fixe le montant de la contribution de répartition de base pour l'année 2013 à 250 millions d'euros.

La contribution de répartition a une fonction allocative et redistributive. De plus, la contribution de répartition tient compte de la capacité contributive tout en s'assurant de la création d'un climat permettant de répondre aux dysfonctionnements constatés sur le marché de l'énergie belge en matière, notamment, de sécurité d'approvisionnement, de dépenses et investissements en matière d'énergie nucléaire et de concurrence sur le marché intérieur européen.

Le montant de 250 millions d'euros a été fixé en tenant compte de la capacité contributive annuelle et dans le temps des exploitants nucléaire visés à l'article 2, 5^o, de la loi du 11 avril 2003 et des sociétés visées à l'article 24, § 1^{er}, de cette même loi. Cette appréciation s'est faite en prenant en considération le contexte historique et futur, en ce compris les avantages dont ont bénéficié ces exploitants nucléaires et sociétés,

Het Grondwettelijk Hof merkte aldus op:

“B.11.2. Bij artikel 170, § 1, van de Grondwet wordt de beslissing tot invoering van een belasting en de vaststelling van de essentiële elementen ervan voorbehouden aan de democratisch verkozen beraadslagende vergaderingen.

Dat artikel verbiedt de wetgever niet een privaatrechtelijke persoon, die overigens door de wet van 11 april 2003 reeds is belast met opdrachten van openbare dienst, te machtigen om ten bate van de Schatkist een belasting, zoals die welke het voorwerp vormt van de bestreden bepalingen, in te vorderen”.

De Staat heeft de invordering van de aanvullende repartitiebijdrage gedelegeerd aan Synatom, net zoals zij reeds heeft gedaan voor de basisrepartitiebijdrage. Bijgevolg wordt de invordering van de verschuldigde achterstallige bijkomende repartitiebijdrage op dezelfde wijze dan de basisrepartitiebijdrage georganiseerd, zijnde conform het gemeen recht.

ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Art. 1

Dit artikel behoeft geen commentaar.

Art. 2

Artikel 2, 1^o, stelt het bedrag van de repartitiebijdrage voor het jaar 2013 vast op 250 miljoen euro.

De repartitiebijdrage heeft een allocatieve en herverdelende functie. Bovendien houdt de repartitiebijdrage rekening met de bijdragecapaciteit en verzekert zij tegelijkertijd de creatie van een klimaat dat toelaat om tegemoet te komen aan de vastgestelde functiestoornissen van de Belgische energiemarkt in zake, met name, de bevoorradingszekerheid, de uitgaven en investeringen inzake kernenergie en de mededinging op de interne Europese energiemarkt.

Het bedrag van 250 miljoen euro werd vastgesteld rekening houdend met de jaarlijkse bijdragecapaciteit van de kernexploitanten bedoeld in artikel 2, 5^o van de wet van 11 april 2003 en de vennootschappen bedoeld in artikel 24, § 1 van dezelfde wet. Deze keuze is gemaakt rekening houdend met de historische en toekomstige context, met inbegrip van de voordelen waarvan deze kernexploitanten en vennootschappen

ainsi qu'en fonction de l'évaluation de la charge fiscale effective supportée par ce secteur et de la révision de l'analyse des coûts et bénéfices générés par ce secteur industriel ayant des spécificités.

Comme relevé ci-avant, le montant de 250 millions d'euros a été validé par la Cour constitutionnelle dans son arrêt n° 32/2010 du 30 mars 2010 relatif à la contribution de répartition instaurée pour un même montant, calculé selon les mêmes modalités, et à charge des mêmes redevables pour l'année 2008 par la loi-programme du 22 décembre 2008.

L'article 2, 3°, précise, pour autant que de besoin, que la contribution de répartition pour l'année 2013 est transférée au Budget de l'État selon les mêmes modalités que la contribution de répartition pour l'année 2008; à l'exception du numéro de compte bancaire, la contribution de répartition pour 2013 étant transférée sur le compte bancaire du SPF Finances.

Cette modification vise également à donner aux redevables la possibilité de payer leur contribution de répartition de base et complémentaire individuelle à Synatom pour le 31 janvier 2014 au plus tard.

Art. 3

L'article 3 fixe le montant de la contribution de répartition complémentaire pour l'année 2013 à 350 millions d'euros et renvoie au paragraphe 11 en ce concerne les réductions résultant du dégrèvement dégressif par tranche applicable, pour la contribution de répartition complémentaire.

Le montant de 350 millions d'euros a été fixé en tenant compte de la capacité contributive annuelle et dans le temps des exploitants nucléaire visés à l'article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003 et des sociétés visées à l'article 24, § 1^{er}, de cette même loi.

Comme largement développé dans l'Exposé général de l'exposé des motifs, les contributions de répartition "de base" de 250 millions d'euros instaurées pour les années 2008 à 2013 se sont avérées insuffisantes pour répondre à l'ensemble des besoins et défis de la politique générale socio-économique du pays liée directement ou indirectement avec la politique énergétique et pour capter adéquatement la rente, laquelle a fait, depuis 2009, l'objet d'évaluations plus précises.

hebben genoten alsook in functie van de evaluatie van de effectieve fiscale last gedragen door deze sector en de herziening van de analyse van de kosten en winsten gegenereerd door deze industriële sector met al haar eigen kenmerken.

Zoals hiervoor aangetoond, werd het bedrag van 250 miljoen ook gevalideerd door het Grondwettelijk Hof in haar arrest n°32/2010 van 30 maart 2010 met betrekking tot de repartitiebijdrage dat werd ingesteld ten belope van eenzelfde bedrag en dat ten laste viel van dezelfde bijdrageplichtigen voor het jaar 2008 door de programmawet van 22 december 2008.

Artikel 2, 3°, verduidelijkt, voor zover als nodig, dat de repartitiebijdrage voor het jaar 2013 wordt overgemaakt aan de Staatsbegroting volgens dezelfde modaliteiten als de repartitiebijdrage voor het jaar 2008, met uitzondering van het nummer van de bankrekening, aangezien de repartitiebijdrage voor 2013 op de bankrekening van de FOD Financiën wordt overgemaakt.

Deze wijziging strekt er tevens toe om de mogelijkheid te verschaffen aan de bijdrageplichtigen om hun individuele basisrepartitiebijdrage en aanvullende repartitiebijdrage te betalen aan Synatom op uiterlijk 31 januari 2014.

Art. 3

Artikel 3 stelt het bedrag van de aanvullende repartitiebijdrage voor het jaar 2013 vast op 350 miljoen euro en verwijst naar § 11 betreffende de reducties voortvloeiend uit de degressieve belastingonthefving per schijf die van toepassing is op deze aanvullende repartitiebijdrage.

Het bedrag van 350 miljoen euro werd bepaald rekening houdend met de bijdragecapaciteit ieder jaar en in de tijd van de kernexploitanten bedoeld in artikel 2, 5°, van de wet van 11 april 2003 en van de vennootschappen bedoeld in artikel 24, § 1, van dezelfde wet.

Zoals uitgebreid uiteengezet in de Algemene toelichting van de memorie van toelichting, zijn de "basis"-repartitiebijdragen van 250 miljoen euro ingesteld voor de jaren 2008 tot en met 2013, ruimschoots onvoldoende gebleken om te beantwoorden aan het geheel van noden en uitdagingen van 's lands algemeen sociaal-economisch beleid dat rechtstreeks of onrechtstreeks is verbonden met het energiebeleid en om op adequate wijze de rente af te romen, die sinds 2009 het voorwerp heeft uitgemaakt van meer precieze studies.

Partant, il a été décidé d'instaurer une contribution de répartition complémentaire pour l'année 2013 d'un montant de 350 millions d'euros.

Toutefois, cette contribution de répartition complémentaire fait l'objet d'un mécanisme de dégrèvement dégressif par tranches organisé par l'article 14, § 11, de la loi du 11 avril 2003, tel qu'inséré par la loi du 27 décembre 2012, afin de respecter la position de chacun des acteurs du marché de l'électricité produite à partir de fission de combustibles nucléaires et plus particulièrement, leur capacité contributive individuelle, et de tenir compte au mieux des risques liés à l'étalement des coûts fixes de chacun des redevables ainsi que l'effet d'échelle dont ils peuvent, ou non, bénéficier en fonction de la taille du parc de production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires à leur disposition.

Art. 4

L'article 4 adapte de manière purement formelle l'alinéa 4 du paragraphe 11 de l'article 14, de la loi du 11 avril 2003, par rapport aux modifications opérées précédemment.

Art. 5

L'article 5 du présent projet de loi prévoit en conséquence de l'indisponibilité pour des raisons de sécurité nucléaire de Doel 3 et Tihange 2 telles que constatées par l'AFCN, une réduction de 12,48 % à appliquer sur le montant brut de la contribution de répartition, tant dans sa composante de base que complémentaire.

Cette réduction résulte de l'indisponibilité de Doel 3 et Tihange 2 pour des raisons de sécurité nucléaire, telles que constatées par l'AFCN.

Ainsi, en ce qui concerne Doel 3 - qui représente 16,97 % de la capacité totale installée de production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires, soit 1006 sur 5927 MW, celle-ci a été rendue indisponible pour des raisons de sécurité nucléaire, telles que constatées par l'AFCN, pendant 159 jours à compter du 26 juillet 2012 – date du Communiqué de presse de l'AFCN – et ce, jusqu'à la fin de l'année 2012. Cette période correspond à un arrêt de Doel 3 pour des raisons de sécurité nucléaire pendant 43,44 % du temps.

Derhalve is beslist om een aanvullende repartitiebijdrage in te stellen voor het jaar 2013 ten belope van een bedrag van 350 miljoen euro.

Teneinde de positie te respecteren van elk van de actoren van de markt van productie van elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen en meer bepaald hun individuele bijdragecapaciteit, en teneinde beter rekening te houden met de risico's die gepaard gaan met de spreiding van de vaste kosten van elkeen van de belastingplichtigen alsook het schaafeffect waarvan ze al dan niet kunnen genieten in functie van de omvang van het park voor de industriële productie van elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen dat zij ter beschikking hebben, maakt deze aanvullende repartitiebijdrage evenwel het voorwerp uit van een mechanisme van degressieve belastingonthefving in schijven, zoals geregeld door artikel 14, § 11, van de wet van 11 april 2003, zoals ingevoerd door de wet van 27 december 2012.

Art. 4

Artikel 4 past op louter formele wijze het vierde lid van paragraaf 11 in artikel 14, van de wet van 11 april 2003 aan ten opzichte van de hiervoor aangebrachte wijzigingen.

Art. 5

Artikel 5 van huidig ontwerp van wet voorziet ten gevolge van de onbeschikbaarheid van Doel 3 en Tihange 2, om redenen van nucleaire veiligheid, zoals vastgesteld door het FANC, in een reductie van 12,48 % toe te passen op het brutobedrag van zowel de basis-repartitiebijdrage als de aanvullende repartitiebijdrage.

Deze reductie vloeit voort uit de onbeschikbaarheid van Doel 3 en Tihange 2, om redenen van nucleaire veiligheid, zoals vastgesteld door het FANC.

Zodoende, wat Doel 3 betreft — dat 16,97 % vertegenwoordigt van de totale geïnstalleerde capaciteit voor de industriële productie van elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen, hetzij 1006 op 5927 MW, is deze reactor onbeschikbaar gemaakt omwille van redenen van nucleaire veiligheid, zoals vastgesteld door het FANC, gedurende 159 dagen te rekenen vanaf 26 juli 2012 – datum van het Perscommuniqué van het FANC – en dit tot het einde van 2012. Deze periode stemt overeen met een stillegging van Doel 3 omwille van redenen van nucleaire veiligheid gedurende 43,44 % van de tijd.

En ce qui concerne Tihange 2 - qui représente 17,01 % de la capacité totale installée de production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires, soit 1008 sur 5927 MW, elle a été rendue indisponible pour des raisons de sécurité nucléaire, telles que constatées par l'AFCN, pendant 110 jours à compter du 13 septembre 2012 jusqu'à la fin de l'année 2012. Cette période correspond à un arrêt de Tihange 2 pour des raisons de sécurité nucléaire pendant 30,05 % du temps.

Art. 6

L'article 6 adapte de manière purement formelle l'article 22 *bis*, § 1^{er}, de la loi du 11 avril 2003, par rapport aux modifications opérées précédemment.

Art. 7

L'article 7 précise que la loi entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*.

Wat Tihange 2 betreft — dat 17,01 % vertegenwoordigt van de totale geïnstalleerde capaciteit voor de industriële productie van elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen, hetzij 1008 op 5927 MW, werd deze reactor onbeschikbaar gemaakt omwille van redenen van nucleaire veiligheid, zoals vastgesteld door het FANC, gedurende 110 dagen te rekenen vanaf 13 september 2012 tot het einde van het jaar 2012. Deze periode stemt overeen met een stillegging van Tihange 2 omwille van redenen van nucleaire veiligheid gedurende 30,05 % van de tijd.

Art. 6

Artikel 6 past op louter formele wijze het artikel 22 *bis*, § 1, van de wet van 11 april 2003 aan ten opzichte van de hiervoor aangebrachte wijzigingen.

Art. 7

Artikel 7 verduidelijkt dat de wet in werking treedt op de dag van zijn publicatie in het *Belgisch Staatsblad*.

AVANT-PROJET DE LOI

soumis à l'avis du Conseil d'État

Avant-projet de loi portant modifications de la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

L'article 14, § 8, de la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales, inséré par la loi-programme du 22 décembre 2008 et modifié en dernier lieu par la loi du 27 décembre 2012 portant modifications de la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales, est modifié comme suit:

1° un alinéa, rédigé comme suit, est inséré entre les alinéas 7 et 8:

“Pour l'année 2013, le montant global de la contribution de répartition de base est fixé à 250 millions d'euros. Ce montant sera affecté au budget des Voies et Moyens.”;

2° deux alinéas, rédigés comme suit, sont insérés entre les alinéas 16 et 17, devenus 18 et 21:

“Pour l'année 2013, la société de provisionnement nucléaire transfère la contribution de répartition de base visée à l'article 14, § 8, alinéa 8, et la contribution de répartition complémentaire visée à l'article 14, § 8, alinéa 10, selon les mêmes modalités que celles prévues à l'alinéa 11 et au plus tard le 31 décembre 2013. En dérogation aux dispositions de l'alinéa 11, la contribution de répartition de base visée à l'article 14, § 8, alinéa 8 et la contribution de répartition complémentaire visée à l'article 14, § 8, alinéa 10, sont transférées sur le compte bancaire 679-2003169-22 à l'attention du SPF Finances.

Par dérogation à l'alinéa 12, pour l'année 2013, le montant de la contribution de répartition de base et complémentaire individuelle doit être payé par les exploitants nucléaires visés à l'article 2, 5°, et toute autre société visé à l'article 24, § 1^{er}, à la société de provisionnement nucléaire au plus tard pour le 31 janvier 2014.”.

VOORONTWERP VAN WET

onderworpen aan het advies van de Raad van State

Voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze centrales

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 14, § 8, van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze kerncentrales, ingevoegd door de programmawet van 22 december 2008 en laatst gewijzigd door de wet van 27 december 2012 tot wijziging van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze kerncentrales, wordt gewijzigd als volgt:

1° een lid wordt ingevoegd tussen het zevende en het achtste lid, luidend als volgt:

“Het globaal bedrag van de basisrepartitiebijdrage voor het jaar 2013 wordt vastgesteld op 250 miljoen euro. Dit bedrag zal worden aangewend voor de Rijksmiddelenbegroting.”;

2° tussen het zestiende en zeventiende lid, die voortaan het achttiende en eenentwintigste lid zullen zijn, worden twee leden ingevoegd, luidende:

“Voor het jaar 2013 draagt de kernprovisievennootschap de basisrepartitiebijdrage bedoeld in artikel 14, § 8, achtste lid, alsook de aanvullende repartitiebijdrage bedoeld in artikel 14, § 8, tiende lid, over, volgens dezelfde modaliteiten als deze voorzien in het elfde lid en uiterlijk op 31 december 2013. In afwijking van de bepalingen van het elfde lid worden de basisrepartitiebijdrage bedoeld in artikel 14, § 8, achtste lid, en de aanvullende repartitiebijdrage bedoeld in artikel 14, § 8, tiende lid, overgeschreven op bankrekening 679-2003169-22 ter attentie van de FOD Financiën.

In afwijking van het twaalfde lid moet, voor het jaar 2013, het bedrag van de basisrepartitiebijdrage en de individuele aanvullende repartitiebijdrage worden betaald door de kern-exploitanten bedoeld in artikel 2, 5°, en elke andere vennootschap bedoeld in artikel 24, § 1, aan de kernprovisievennootschap op uiterlijk 31 januari 2014.”.

Art. 3

Un alinéa, rédigé comme suit, est inséré à l'article 14, § 8, de la même loi, inséré par la loi-programme du 22 décembre 2008 et modifié en dernier lieu par la loi du 27 décembre 2012 portant modifications de la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales, entre l'alinéa 8, qui devient 9, et l'alinéa 9, qui devient l'alinéa 11:

“Le montant global de la contribution de répartition complémentaire est fixé pour l'année 2013 à 350 millions d'euros. Sur ce montant, une réduction dégressive est appliquée, comme précisée au paragraphe 11 du présent article, lequel détermine également les autres règles relatives à la perception. Le montant net ainsi perçu sera affecté au budget des Voies et Moyens.”.

Art. 4

A l'article 14, § 11, alinéa 4, de la même loi, inséré par la loi du 27 décembre 2012, les modifications suivantes sont apportées:

1° les mots “alinéas 9, 15 et 16” sont remplacés par les mots “alinéas 11, 17 et 18”;

2° les mots “alinéas 9, 17 et 18” sont remplacés par les mots “alinéas 11, 21 et 22”.

Art. 5

L'article 14 de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 27 décembre 2012 portant modifications de la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales, est complété par un paragraphe 12, rédigé comme suit:

“Pour l'année 2013, une réduction de 12,48 pourcents est appliquée au montant brut de la contribution de répartition de base visée au paragraphe 8, alinéa 8, et au montant brut de la contribution de répartition complémentaire visée au paragraphe 8, alinéa 10. Ce pourcentage correspond au temps d'indisponibilité légale du parc nucléaire au cours de l'année 2012 résultant de décisions de mise à l'arrêt forcée d'unités de production par l'Agence fédérale de Contrôle Nucléaire.”.

Art. 6

À l'article 22bis, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la même loi, inséré par la loi-programme du 22 décembre 2008 et modifié et modifié en dernier lieu par la loi du 27 décembre 2012 portant modifications de la loi du 11 avril 2003 sur les provisions

Art. 3

Een lid wordt ingevoegd in artikel 14, § 8, van dezelfde wet, zoals ingevoerd door de programmawet van 22 december 2008 en laatst gewijzigd door de wet van 27 december 2012 tot wijziging van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze kerncentrales, tussen het achtste lid, dat het negende lid wordt, en het negende lid, dat het elfde lid wordt, luidend als volgt:

“Het globaal bedrag van de aanvullende repartitiebijdrage voor het jaar 2013 is vastgesteld op 350 miljoen euro. Op dat bedrag wordt een degressieve vermindering toegepast zoals gepreciseerd in paragraaf 11 van onderhavig artikel, dat ook de andere nadere regels inzake de inning bepaalt. Het aldus geïnde nettobedrag zal worden aangewend voor de Rijksmiddelenbegroting.”.

Art. 4

In artikel 14, § 11, vierde lid, van dezelfde wet, ingevoegd door de wet van 27 december 2012, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° de woorden “negende, vijftiende en zestiende lid” worden vervangen door de woorden “elfde, zeventiende en achttiende lid”;

2° de woorden “negende, zeventiende en achttiende lid” worden vervangen door de woorden “elfde, eenentwintigste en tweeëntwintigste lid”.

Art. 5

Artikel 14 van dezelfde wet, laatst gewijzigd door de wet van 27 december 2012 tot wijziging van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze kerncentrales, wordt aangevuld met een paragraaf 12, luidende als volgt:

“Voor het jaar 2013, wordt een vermindering toegepast ten belope van 12,48 percent op het brutobedrag van de basisrepartitiebijdrage bedoeld in paragraaf 8, achtste lid, en op het brutobedrag van de aanvullende repartitiebijdrage bedoeld in paragraaf 8, tiende lid. Dit percentage stemt overeen met de tijd van wettelijke onbeschikbaarheid van het nucleaire park in de loop van het jaar 2012 ten gevolge van opgelegde stilleggingen van productie-eenheden beslist door het federaal Agentschap voor Nucleaire Controle.”.

Art. 6

In artikel 22bis § 1, eerste lid, van dezelfde wet, ingevoegd door de programmawet van 22 december 2008 en laatst gewijzigd door de wet van 27 december 2012 tot wijziging van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen

constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales,, les mots “alinéas 1^{er} à 10” sont remplacés par les mots “alinéas 1^{er} à 12”.

Art. 7

Cette loi entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*.

aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze kerncentrales, worden de woorden “eerste tot tiende lid” vervangen door de woorden “eerste tot twaalfde lid”.

Art. 7

Deze wet treedt in werking de dag waarop hij in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt.

**AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT
N° 54.580/3 DU 2 DÉCEMBRE 2013**

Le 25 novembre 2013, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Secrétaire d'État à l'Énergie à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un avant-projet de loi 'portant modifications de la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales'.

L'avant-projet a été examiné par la troisième chambre le 28 novembre 2013. La chambre était composée de Jan SMETS, conseiller d'État, président, Jeroen VAN NIEUWENHOVE et Kaat LEUS, conseillers d'État, et Marleen VERSCHRAEGHEN, greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Tim CORTHAUT, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 2 décembre 2013.

*

1. Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée par la circonstance:

“dat het onderhavig voorontwerp van wet tot doel heeft om de nucleaire rente voor het jaar 2013 af te romen door middel van een repartitiebijdrage die is samengesteld uit twee onderdelen: een basisrepartitiebijdrage en een aanvullende repartitiebijdrage. Het is dan ook van bijzonder belang dat deze wet in werking kan treden voor het einde van het jaar 2013, teneinde ervoor te zorgen dat de bijdragen voor het jaar 2013 effectief in het jaar 2013 betaald kunnen worden”.

2. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique ¹ et de l'accomplissement des formalités prescrites.

*

¹ S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par “fondement juridique” la conformité aux normes supérieures.

**ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE
NR. 54.580/3 VAN 2 DECEMBER 2013**

Op 25 november 2013 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Staatssecretaris voor Energie verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet 'tot wijziging van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijstofstoffen bestraald in deze centrales'.

Het voorontwerp is door de derde kamer onderzocht op 28 november 2013. De kamer was samengesteld uit Jan SMETS, staatsraad, voorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Kaat LEUS, staatsraden, en Marleen VERSCHRAEGHEN, toegevoegd griffier.

Het verslag is uitgebracht door Tim CORTHAUT, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 2 december 2013.

*

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2^o, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door de omstandigheid:

“dat het onderhavig voorontwerp van wet tot doel heeft om de nucleaire rente voor het jaar 2013 af te romen door middel van een repartitiebijdrage die is samengesteld uit twee onderdelen: een basisrepartitiebijdrage en een aanvullende repartitiebijdrage. Het is dan ook van bijzonder belang dat deze wet in werking kan treden voor het einde van het jaar 2013, teneinde ervoor te zorgen dat de bijdragen voor het jaar 2013 effectief in het jaar 2013 betaald kunnen worden”.

2. Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling Wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond¹, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

¹ Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET

3. L'avant-projet vise à instaurer à nouveau, pour l'année 2013, une contribution de répartition de base (250 millions d'euros) ainsi qu'une contribution de répartition complémentaire (350 millions d'euros) à charge des exploitants nucléaires et des sociétés ayant une quote-part dans la production industrielle d'électricité à partir de la fission de combustibles nucléaires (articles 2, 1°, et 3 du projet). Selon l'exposé des motifs, le montant des deux cotisations est fondé sur la production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires au cours de l'année 2012².

Le montant brut des deux contributions pour l'année 2013 est toutefois diminué de 12,48 pour cent, ce qui correspond au "temps d'indisponibilité légale du parc nucléaire au cours de l'année 2012 résultant de décisions de mise à l'arrêt forcée d'unités de production par l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire" (article 5). Ce coefficient est réputé correspondre à la quote-part non réalisée dans la production nucléaire pour l'année 2012 à la suite de la fermeture temporaire des centrales nucléaires de Doel 3 et Tihange 2.

La société de provisionnement nucléaire doit verser les deux contributions à l'autorité au plus tard le 31 décembre 2013. Les exploitants nucléaires et les sociétés précitées doivent payer, au plus tard le 31 janvier 2014, leur contribution individuelle à la société de provisionnement nucléaire au *pro rata* de leur quote-part dans la production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires (article 2, 2°).

Le projet comporte enfin une série d'adaptations de nature technique (articles 4 et 6).

OBSERVATION GÉNÉRALE

4. Dans son arrêt n° 32/2010, la Cour constitutionnelle a estimé que le législateur "a pu juger 'dérisoire' le montant de la contribution de répartition en regard des 'profits considérables engendrés par la production d'électricité nucléaire' en raison de l'amortissement accéléré des centrales nucléaires et dont n'a pu bénéficier le consommateur final (...)" et que "compte tenu de ces profits et de la 'responsabilité des exploitants nucléaires et des sociétés ayant une quote-part dans la production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires dans la dégradation du parc des unités de production d'énergie électrique', [le législateur] a pu considérer que la charge n'est pas 'exorbitante'"³.

² Concernant la constitutionnalité de ces deux contributions, voir C.C., 30 mars 2010, n° 32/2010. La loi du 27 décembre 2012 'portant modifications de la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales' a par ailleurs fait l'objet de trois recours en annulation (nos de rôle 5663, 5585 et 5686), encore pendants.

³ C.C., 30 mars 2010, n° 32/2010, B.13.3.1.

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

3. Het voorontwerp strekt ertoe voor het jaar 2013 opnieuw een basisrepartitiebijdrage (250 miljoen euro) en een aanvullende repartitiebijdrage (350 miljoen euro) in te voeren ten laste van de kernexploitanten en van vennootschappen die een aandeel hebben in de industriële productie van elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen (artikelen 2, 1°, en 3 van het ontwerp). Volgens de memorie van toelichting is het bedrag van de beide bijdragen gebaseerd op de industriële productie van elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen in de loop van het jaar 2012.²

Het brutobedrag van de twee bijdragen voor het jaar 2013 wordt evenwel verminderd met 12,48 procent, hetgeen overeenstemt met "de tijd van wettelijke onbeschikbaarheid van het nucleaire park in de loop van het jaar 2012 ten gevolge van opgelegde stilleggingen van productie-eenheden beslist door het federaal Agentschap voor Nucleaire Controle" (artikel 5). Deze coëfficiënt wordt geacht overeen te stemmen met het niet gerealiseerde aandeel in de nucleaire productie voor het jaar 2012 ten gevolge van de tijdelijke sluiting van de kerncentrales Doel 3 en Tihange 2.

De twee bijdragen moeten uiterlijk op 31 december 2013 door de kernprovisievennootschap worden gestort aan de overheid. De kernexploitanten en de voormelde vennootschappen moeten ten laatste op 31 januari 2014 aan de kernprovisievennootschap hun individuele bijdrage betalen *pro rata* van hun aandeel in de industriële productie van elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen (artikel 2, 2°).

Het ontwerp bevat ten slotte nog een aantal aanpassingen van technische aard (artikelen 4 en 6).

ALGEMENE OPMERKING

4. In arrest nr. 32/2010 oordeelde het Grondwettelijk Hof dat de wetgever "het bedrag van de repartitiebijdrage 'onbeduidend' [vermocht] te achten ten aanzien van de 'aanzienlijke winst die door de productie van kernelektriciteit wordt gegenereerd' vanwege de versnelde afschrijving van de kerncentrales waarvan de eindafnemer niet heeft kunnen profiteren (...)" en dat "rekening houdend met die winst en met de 'verantwoordelijkheid van de kernexploitanten en van de vennootschap[pen] die een aandeel hebben in de industriële productie van elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen in het verval van het park van productie-eenheden voor elektrische energie', [de wetgever] vermocht te oordelen dat de last niet 'buitensporig' is"³.

² Zie over de grondwettigheid van de twee bijdragen, GwH 30 maart 2010, nr. 32/2010. Tegen de wet van 27 december 2012 'tot wijziging van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestaand in deze kerncentrales' werden voorts nog drie beroepen tot nietigverklaring ingesteld (rolnrs. 5663, 5585 en 5686), maar die zaken zijn nog hangende.

³ GwH 30 maart 2010, nr. 32/2010, B.13.3.1.

Le fait que, conformément à l'article 5 du projet, le montant brut des deux contributions est réduit pour l'année 2013 de 12,48 pour cent à la suite de l'absence provisoire de profits engendrés par la production d'une partie du parc d'unités de production d'énergie électrique, indique que, pour déterminer l'importance des contributions pour l'année 2013, on a effectivement tenu compte de l'importance réelle des profits générés par la production industrielle d'énergie nucléaire au cours de l'année 2012. Le Conseil d'État ne peut toutefois pas apprécier cet aspect de manière concluante dès lors qu'il ne peut pas suffisamment cerner les données chiffrées concrètes relatives à cette production ni l'impact sur celle-ci de la fermeture temporaire des centrales nucléaires de Doel 3 et Tihange 2.

EXAMEN DU TEXTE

Articles 2, 3 et 4

5. Les modifications en projet apportées à l'article 14, § 8, de la loi du 11 avril 2003 'sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales' sont réparties entre les articles 2 et 3 du projet. En outre, l'ordre des alinéas existants de ce paragraphe 8 n'a pas été respecté, ce qui crée une confusion inutile pour les justiciables. En effet, l'article 2, 2°, du projet fait référence aux alinéas 16 et 17 du paragraphe 8, "devenus 18 et 21", tandis qu'une partie des modifications impliquant ce "glissement" des alinéas, n'apparaissent qu'à l'article 3 du projet. On n'aperçoit dès lors pas où apporter précisément, dans ce paragraphe 8, les modifications prévues par les articles 2, 2°, et 3, du projet.

Par souci de sécurité juridique, il convient par conséquent de fusionner les articles 2 et 3 et d'opérer les modifications qu'ils apportent à l'article 14, § 8, de la loi du 11 avril 2013 en suivant l'ordre des alinéas existants de cette disposition. À cet effet, les auteurs du projet vérifieront si ces alinéas sont correctement indiqués et si les références croisées figurant à l'article 4 du projet sont exactes.

Article 5

6. L'article 14, § 12, en projet, de la loi du 11 avril 2013 fait référence à l'"indisponibilité légale du parc nucléaire au cours de l'année 2012 résultant de décisions de mise à l'arrêt forcée d'unités de production par l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire". La question se pose toutefois de savoir si cette "indisponibilité" a effectivement été "imposée" et s'il ne serait pas préférable de renvoyer à une constatation de fait, à savoir à la période réelle durant laquelle les unités de production concernées étaient indisponibles pour les raisons de sécurité invoquées par l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire.

Mieux vaudrait dès lors rédiger la deuxième phrase de l'article 14, § 12, en projet, comme suit:

Het gegeven dat het brutobedrag van de twee bijdragen voor het jaar 2013 overeenkomstig artikel 5 van het ontwerp wordt verminderd met 12,48 procent ingevolge de tijdelijke afwezigheid van winst uit de productie van een deel van het park van productie-eenheden voor elektrische energie, wijst erop dat ook voor de vaststelling van de omvang van de bijdragen voor het jaar 2013 effectief rekening werd gehouden met de werkelijke omvang van de winst uit de industriële productie van kernenergie in de loop van het jaar 2012. Een sluitend oordeel hierover kan de Raad van State evenwel niet vellen, bij ontstentenis van een voldoende inzicht in de concrete cijfergegevens over deze productie en de weerslag van de tijdelijke sluiting van de kerncentrales Doel 3 en Tihange 2 op deze productie.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikelen 2, 3 en 4

5. De ontworpen wijzigingen in artikel 14, § 8, van de wet van 11 april 2013 'betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestaand in deze kerncentrales' worden gespreid over de artikelen 2 en 3 van het ontwerp. Bovendien wordt daarbij niet de volgorde gevolgd van de bestaande leden van die paragraaf 8, waardoor nodeloos verwarring ontstaat bij de rechtsonderhorigen. In artikel 2, 2°, van het ontwerp wordt immers gerefereerd aan het zestiende en zeventiende lid van paragraaf 8, "die voortaan het achttiende en eenentwintigste lid zullen zijn", terwijl een deel van de wijzigingen die de "op-schuiving" van leden tot gevolg hebben, pas voorkomen in artikel 3 van het ontwerp. Hierdoor wordt onduidelijk waar in die paragraaf 8 precies de wijzigingen vervat in de artikelen 2, 2°, en 3, van het ontwerp precies moeten worden aangebracht.

Ter wille van de rechtszekerheid moeten de artikelen 2 en 3 bijgevolg worden versmolten en moeten de erin vervatte wijzigingen van artikel 14, § 8, van de wet van 11 april 2013 worden aangebracht volgens de volgorde van de bestaande leden van die bepaling. Daarbij moeten de stellers van het ontwerp nagaan of de aanduiding van die leden correct is en of de kruisverwijzingen in artikel 4 van het ontwerp wel juist zijn.

Artikel 5

6. In het ontworpen artikel 14, § 12, van de wet van 11 april 2013 wordt verwezen naar de "wettelijke onbeschikbaarheid van het nucleaire park in de loop van het jaar 2012 ten gevolge van opgelegde stilleggingen van productie-eenheden beslist door het federaal Agentschap voor Nucleaire Controle". De vraag rijst evenwel of die "onbeschikbaarheid" effectief is "opgelegd" en of het niet beter is om te verwijzen naar een feitelijke vaststelling, namelijk de werkelijke periode gedurende dewelke de betrokken productie-eenheden onbeschikbaar waren om de door het Federaal Agentschap voor de Nucleaire Controle vastgestelde veiligheidsredenen.

De tweede zin van het ontworpen artikel 14, § 12, kan dan ook beter als volgt worden geredigeerd:

“Ce pourcentage correspond à la période d’indisponibilité du parc nucléaire pour les raisons de sécurité invoquées par l’Agence fédérale de Contrôle nucléaire, à partir du 26 juillet 2012 en ce qui concerne la centrale nucléaire de Doel 3 et à partir du 13 septembre 2012 en ce qui concerne la centrale nucléaire de Tihange 2.”

Le greffier,

M. VERSCHRAEGHEN

Le président,

Jan SMETS

“Dit percentage stemt overeen met de periode van onbeschikbaarheid van het nucleaire park om de door het Federaal Agentschap voor de Nucleaire Controle vastgestelde veiligheidsredenen, vanaf 26 juli 2012 wat betreft de kerncentrale Doel 3 en vanaf 13 september 2012 wat betreft de kerncentrale Tihange 2.”

De griffier,

M. VERSCHRAEGHEN

De voorzitter,

Jan SMETS

PROJET DE LOI

PHILIPPE, ROI DES BELGES,

À tous, présents et à venir,

SALUT.

Sur la proposition de Notre vice-première ministre et ministre de l'Intérieur et de l'Égalité des Chances et de Notre secrétaire d'État à l'Énergie et sur l'avis de Nos ministres réunis en Conseil,

NOUS AVONS ARRÊTÉ ET ARRÊTONS:

La vice-première ministre et ministre de l'Intérieur et de l'Égalité des Chances et le secrétaire d'État à l'Énergie sont chargés de présenter en Notre nom aux Chambres législatives et de déposer à la Chambre des représentants l'objet de loi, dont la teneur suit:

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

L'article 14, § 8, de la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales, inséré par la loi-programme du 22 décembre 2008 et modifié en dernier lieu par la loi du 27 décembre 2012 portant modifications de la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales, est modifié comme suit:

1° un alinéa, rédigé comme suit, est inséré entre les alinéas 7 et 8:

“Pour l'année 2013, le montant global de la contribution de répartition de base est fixé à 250 millions d'euros. Ce montant sera affecté au budget des Voies et Moyens.”;

2° deux alinéas, rédigés comme suit, sont insérés entre les alinéas 16 et 17, devenus 18 et 21:

WETSONTWERP

FILIP, KONING DER BELGEN,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen,

ONZE GROET.

Op voordracht Onze vice-eersteminister en minister van Binnenlandse Zaken en Gelijke Kansen en Onze staatssecretaris voor Energie en op advies van Onze in Raad vergaderde ministers,

HEBBEN WIJ BESLOTEN EN BESLUITEN WIJ:

Onze vice-eersteminister en minister van Binnenlandse Zaken en Gelijke Kansen en Onze staatssecretaris voor Energie zijn gelast het ontwerp van wet, waarvan de tekst hierna volgt, in Onze naam aan de Wetgevende Kamers voor te leggen en bij de Kamer van volksvertegenwoordigers in te dienen:

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 14, § 8, van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestaand in deze kerncentrales, ingevoegd door de programmawet van 22 december 2008 en laatst gewijzigd door de wet van 27 december 2012 tot wijziging van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestaand in deze kerncentrales, wordt gewijzigd als volgt:

1° een lid wordt ingevoegd tussen het zevende en het achtste lid, luidend als volgt:

“Het globaal bedrag van de basisrepartitiebijdrage voor het jaar 2013 wordt vastgesteld op 250 miljoen euro. Dit bedrag zal worden aangewend voor de Rijksmiddelenbegroting.”;

2° tussen het zestiende en zeventiende lid, die voortaan het achttiende en eenentwintigste lid zullen zijn, worden twee leden ingevoegd, luidende:

“Pour l’année 2013, la société de provisionnement nucléaire transfère la contribution de répartition de base visée à l’alinéa 8, et la contribution de répartition complémentaire visée à l’alinéa 10, selon les mêmes modalités que celles prévues à l’alinéa 11 et au plus tard le 31 décembre 2013. En dérogation aux dispositions de l’alinéa 11, la contribution de répartition de base visée à l’alinéa 8 et la contribution de répartition complémentaire visée à l’alinéa 10, sont transférées sur le compte bancaire 679-2003169-22 à l’attention du SPF Finances.

Par dérogation à l’alinéa 12, pour l’année 2013, le montant de la contribution de répartition de base et complémentaire individuelle doit être payé par les exploitants nucléaires visés à l’article 2, 5°, et toute autre société visé à l’article 24, § 1^{er}, à la société de provisionnement nucléaire au plus tard pour le 31 janvier 2014.”

Art. 3

Un alinéa, rédigé comme suit, est inséré à l’article 14, § 8, de la même loi, inséré par la loi-programme du 22 décembre 2008 et modifié en dernier lieu par la loi du 27 décembre 2012 portant modifications de la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales, entre l’alinéa 8, qui devient 9, et l’alinéa 9, qui devient l’alinéa 11:

“Le montant global de la contribution de répartition complémentaire est fixé pour l’année 2013 à 350 millions d’euros. Sur ce montant, une réduction dégressive est appliquée, comme précisée au paragraphe 11 du présent article, lequel détermine également les autres règles relatives à la perception. Le montant net ainsi perçu sera affecté au budget des Voies et Moyens.”

Art. 4

À l’article 14, § 11, alinéa 4, de la même loi, inséré par la loi du 27 décembre 2012, les modifications suivantes sont apportées:

1° les mots “alinéas 9, 15 et 16” sont remplacés par les mots “alinéas 11, 17 et 18”;

2° les mots “alinéas 9, 17 et 18” sont remplacés par les mots “alinéas 11, 21 et 22”.

“Voor het jaar 2013 draagt de kernprovisievennootschap de basisrepartitiebijdrage bedoeld in het achtste lid, alsook de aanvullende repartitiebijdrage bedoeld in het tiende lid, over, volgens dezelfde modaliteiten als deze voorzien in het elfde lid en uiterlijk op 31 december 2013. In afwijking van de bepalingen van het elfde lid worden de basisrepartitiebijdrage bedoeld in het achtste lid, en de aanvullende repartitiebijdrage bedoeld in het tiende lid, overgeschreven op bankrekening 679-2003169-22 ter attentie van de FOD Financiën.

In afwijking van het twaalfde lid moet, voor het jaar 2013, het bedrag van de basisrepartitiebijdrage en de individuele aanvullende repartitiebijdrage worden betaald door de kernexploitanten bedoeld in artikel 2, 5°, en elke andere vennootschap bedoeld in artikel 24, § 1, aan de kernprovisievennootschap op uiterlijk 31 januari 2014.”

Art. 3

Een lid wordt ingevoegd in artikel 14, § 8, van dezelfde wet, zoals ingevoerd door de programmawet van 22 december 2008 en laatst gewijzigd door de wet van 27 december 2012 tot wijziging van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze kerncentrales, tussen het achtste lid, dat het negende lid wordt, en het negende lid, dat het elfde lid wordt, luidend als volgt:

“Het globaal bedrag van de aanvullende repartitiebijdrage voor het jaar 2013 is vastgesteld op 350 miljoen euro. Op dat bedrag wordt een degressieve vermindering toegepast zoals gepreciseerd in paragraaf 11 van onderhavig artikel, dat ook de andere nadere regels inzake de inning bepaalt. Het aldus geïnde nettobedrag zal worden aangewend voor de Rijksmiddelenbegroting.”

Art. 4

In artikel 14, § 11, vierde lid, van dezelfde wet, ingevoerd door de wet van 27 december 2012, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° de woorden “negende, vijftiende en zestiende lid” worden vervangen door de woorden “elfde, zeventiende en achttiende lid”;

2° de woorden “negende, zeventiende en achttiende lid” worden vervangen door de woorden “elfde, eenen-twintigste en tweeëntwintigste lid”.

Art. 5

L'article 14 de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 27 décembre 2012 portant modifications de la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales, est complété par un paragraphe 12, rédigé comme suit:

“Pour l'année 2013, une réduction de 12,48 pourcents est appliquée au montant brut de la contribution de répartition de base visée au paragraphe 8, alinéa 8, et au montant brut de la contribution de répartition complémentaire visée au paragraphe 8, alinéa 10. Ce pourcentage correspond au temps d'indisponibilité du parc nucléaire pour des raisons de sécurité, telles que constatées par l'Agence Fédérale de Contrôle Nucléaire, à partir du 26 juillet 2012 pour la centrale nucléaire de Doel 3 et à partir du 13 septembre 2012 pour la centrale nucléaire de Tihange 2.”.

Art. 6

À l'article 22*bis*, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la même loi, inséré par la loi-programme du 22 décembre 2008 et modifié et modifié en dernier lieu par la loi du 27 décembre 2012 portant modifications de la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales,, les mots “alinéas 1^{er} à 10” sont remplacés par les mots “alinéas 1^{er} à 12”.

Art. 7

Cette loi entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*.

Donné à Bruxelles, le 4 décembre 2013

PHILIPPE

PAR LE ROI:

La ministre de l'Intérieur,

Joëlle MILQUET

Le secrétaire d'État à l'Énergie,

Melchior WATHELET

Art. 5

Artikel 14 van dezelfde wet, laatst gewijzigd door de wet van 27 december 2012 tot wijziging van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze kerncentrales, wordt aangevuld met een paragraaf 12, luidende als volgt:

“Voor het jaar 2013, wordt een vermindering toegepast ten belope van 12,48 percent op het brutobedrag van de basisrepartitiebijdrage bedoeld in paragraaf 8, achtste lid, en op het brutobedrag van de aanvullende repartitiebijdrage bedoeld in paragraaf 8, tiende lid. Dit percentage stemt overeen met de periode van onbeschikbaarheid van het nucleaire park om de door het Federaal Agentschap voor de Nucleaire Controle vastgestelde veiligheidsredenen, vanaf 26 juli 2012 wat betreft de kerncentrale Doel 3 en vanaf 13 september 2012 wat betreft de kerncentrale Tihange 2.”.

Art. 6

In artikel 22*bis* § 1, eerste lid, van dezelfde wet, ingevoegd door de programmawet van 22 december 2008 en laatst gewijzigd door de wet van 27 december 2012 tot wijziging van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze kerncentrales, worden de woorden “eerste tot tiende lid” vervangen door de woorden “eerste tot twaalfde lid”.

Art. 7

Deze wet treedt in werking de dag waarop hij in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt.

Gegeven te Brussel, 4 december 2013

FILIP

VAN KONINGSWEGE:

De minister van Binnenlandse Zaken,

Joëlle MILQUET

De staatssecretaris voor Energie,

Melchior WATHELET