

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

4 décembre 2013

PROJET DE LOI**portant des dispositions diverses en matière
de bien-être animal, CITES et
santé des animaux**

AMENDEMENTS

N° 1 DE MME DE BONT

Art. 8

**Compléter l'article 21, § 3, alinéa 3, proposé, par
ce qui suit:***“Les expériences sur les primates sont toujours interdites, de même que les expériences sur les animaux vertébrés effectuées à d'autres fins que celles de la recherche scientifique au profit de la santé publique.”.*

JUSTIFICATION

Le public est particulièrement sensible aux expériences menées sur les espèces animales supérieures. Ces expériences sont de plus en plus considérées comme contraires à l'éthique, et ce, même indépendamment du résultat escompté de la recherche. L'article 23 de la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux reconnaît implicitement les chevaux, les chiens, les chats, les porcs, les ruminants et les primates comme une catégorie supérieure d'animaux, parce que les expériences sur ces animaux doivent être encadrées par un vétérinaire.

Documents précédents:

Doc 53 **3104/ (2013/2014):**
001: Projet de loi.BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

4 december 2013

WETSONTWERP**houdende diverse bepalingen inzake
dierenwelzijn, CITES
en diergezondheid**

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN MEVROUW DE BONT

Art. 8

Het voorgestelde artikel 21, § 3, derde lid, aanvullen met de volgende woorden:*“Dierproeven op primaten zijn steeds verboden net als dierproeven op gewervelde dieren die gebeuren voor andere doeleinden dan deze van wetenschappelijk onderzoek ten bate van de volksgezondheid.”.*

VERANTWOORDING

Het publiek is bijzonder gevoelig voor dierproeven op hogere diersoorten. In toenemende mate worden deze proeven, zelfs los van het beoogde onderzoeksresultaat, als onethisch beschouwd. In artikel 23 van de wet van 23 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren worden paarden, honden, katten, varkens, herkauwers en primaten impliciet erkend als hogere categorie van dieren, omdat bij proeven met deze dieren, de begeleiding van een dierenarts nodig is.

Voorgaande documenten:

Doc 53 **3104/ (2013/2014):**
001: Wetsontwerp.

Dans l'intervalle, il existe de nouvelles méthodes de recherche innovantes et respectueuses du bien-être animal. En guise d'alternative aux expériences in vivo (expériences sur des êtres vivants) a été développée entre-temps toute une gamme de tests *ex vivo* (expériences en dehors du corps) et in vitro (littéralement "en verre": tests sur des tissus ou des cultures de cellule en dehors du corps animal). Récemment, on y a ajouté l'alternative des tests in silico (tests par ordinateur: "*computational toxicology*" ou "*artificial intelligence*" (AI)).

En 2009, les expériences sur les primates anthropoïdes, à savoir les chimpanzés, les bonobos, les orangs-outans et les gorilles, ont été en principe interdites. Il s'agissait d'une décision de principe. Même si ce type d'expériences n'avait déjà plus lieu dans notre pays, des dérogations peuvent toujours être demandées et l'interdiction ne s'applique pas à toutes les espèces de singes. L'interdiction de soumettre des primates, notamment des rhésus, à n'importe quelle forme d'expérimentation animale se justifie par l'existence, dans divers domaines de recherche, de méthodes de recherche avancées, qui ne sont pas appliquées à des animaux, l'utilisation de primates étant ainsi rendue superflue.

N° 2 DE MMES SNOY ET ALMACI

Art. 7/1 (*nouveau*)

Insérer un article 7/1, rédigé comme suit:

"Art. 7/1. Dans la même loi, il est inséré un article 16/1, rédigé comme suit:

"Art. 16/1. Aucun animal ne peut être mis à mort pour sa fourrure."

JUSTIFICATION

Les souffrances animales qu'engendre la production de fourrure ne sont plus un secret. A ce jour, elles n'ont pas entraîné l'interdiction des élevages d'animaux à fourrure en Belgique, même si la société y est largement favorable. Plusieurs pays européens, comme le Royaume-Uni et l'Autriche, ont décidé d'interdire les élevages d'animaux à fourrure.

Il s'agit tout d'abord d'une question éthique concernant notre rapport à l'animal et le traitement que nous sommes en droit de lui infliger pour satisfaire des besoins plus ou moins essentiels. Si la production alimentaire peut justifier l'élevage d'animaux dans les conditions intensives, - qui doivent cependant préserver leur bien-être -, peut-on considérer la production de fourrure de la même façon?

En Belgique, seuls des visons sont élevés pour la fourrure. Ainsi, 150 000 visons sont chaque année maintenus

Inmiddels bestaan er nieuwe, innoverende en diervriendelijke onderzoeksmethoden. Als alternatief voor de in vivo proeven (proeven op levende wezens), bestaan er intussen een heel gamma aan *ex vivo* (proeven buiten het lichaam) en in vitro testen (letterlijk 'in glas': testen op weefsel of celculturen buiten het dierlijk lichaam). Recent komt daar ook het alternatief bij van in silico-testen (testen met de computer: "*computational toxicology*" of "*artificial intelligence*" (AI)).

Dierproeven op mensapen werden in 2009 in principe verboden, met name op chimpansees, bonobo's, orang-oetans en gorilla's. Het ging om een principieel besluit. Hoewel dat soort proeven in ons land al niet meer plaatsvond, kunnen er nog altijd uitzonderingen worden aangevraagd en geldt het verbod niet voor alle apensoorten. Het verbod om primaten, onder andere resusapen, te onderwerpen aan eender welke dierenproeven wordt gerechtvaardigd door het voorhanden zijn van geavanceerde, niet op dieren toegepaste onderzoeksmethoden in diverse onderzoeksvelden die het benutten van primaten overbodig maken.

Rita DE BONT (VB)

Nr. 2 VAN DE DAMES SNOY EN ALMACI

Art. 7/1 (*nieuw*)

Een artikel 7/1 invoegen, luidende:

"Art. 7/1. In dezelfde wet wordt een artikel 16/1 ingevoegd, luidende:

"Art. 16/1. Het is verboden dieren te doden omwille van hun pels."

VERANTWOORDING

Het is alom bekend dat de pelsproductie heel wat dierenleed veroorzaakt. Nochtans heeft dat nog niet geleid tot een verbod op de kweek van pelsdieren in België, hoewel daar in de samenleving een breed draagvlak voor bestaat. Verschillende Europese landen, zoals het Verenigd Koninkrijk en Oostenrijk, hebben al beslist de kweek van pelsdieren niet langer toe te staan.

Het gaat hier in de eerste plaats om een ethische kwestie: hoe verhouden wij ons tot het dier en wat mogen wij het dier aandoen om in onze min of meer essentiële behoeften te voorzien? De voedselvoorziening mag dan al worden aangevoerd als rechtvaardigingsgrond voor de intensieve dierkwekerij — waarbij het dierenwelzijn echter moet worden beschermd —, de vraag rijst niettemin of die redenering ook opgaat voor de intensieve kweek van dieren omwille van hun pels.

In België mogen alleen nertsen voor hun pels worden gekweekt. Zo worden jaarlijks 150 000 nertsen vastgehouden in

enfermés dans des cages étriquées de 30x80x30cm (la taille de quelques boîtes à chaussures). A cet égard, il est à noter que de nombreux animaux montrent des signes de névrose liée à l'enfermement. Leur mal-être se traduit par des gestes répétitifs (stéréotypies), des comportements agressifs ou par l'automutilation.

Par ailleurs, et comme l'indique une étude récente, la production de fourrure porte plus de préjudice à l'environnement que tous les autres textiles étudiés (tels que le coton, l'acrylique, la laine ou le polyester). En effet, pour dix-sept des dix-huit paramètres évalués (tels que le changement climatique, la pollution par l'ozone, la formation de particules fines, l'acidification des sols, l'utilisation de l'eau et des terres), la fourrure présente la plus haute empreinte écologique. Seul le coton consomme plus d'eau que l'élevage de visons.

N° 3 DE MMES SNOY ET ALMACI

Art. 13

Compléter le § 2 proposé par l'alinéa suivant:

“Les contributions visées aux 1° et 2° seront affectées en priorité à la mise sur pied et à la maintenance d'un système de collecte de données pour l'utilisation de substances antibactériennes en médecine vétérinaire en Belgique.”.

JUSTIFICATION

L'AMCRA, le centre de connaissance pour tout ce qui concerne l'utilisation d'antibiotiques et les résistances chez les animaux a, dès la mi-2012, déposé un avis en vue de mettre sur pied un système de collecte de données relatif à l'utilisation de substances antibactériennes en médecine vétérinaire en Belgique.

À l'instar de l'AMCRA, nous sommes convaincues qu'un système de collecte de données constitue la pierre angulaire de la future politique relative aux substances antibactériennes. C'est forte de l'adage “mesurer, c'est savoir” et du fait qu'un système de collecte de données adéquat est le fondement d'initiatives politiques futures pour réduire l'utilisation de substances antibactériennes, a fortiori critiques, dans l'élevage que nous présentons le présent amendement.

Dès lors que l'ensemble du secteur est associé au fonctionnement de l'AMCRA et à l'élaboration de ses avis, nous ne voyons aucune objection à adopter le présent amendement et à concrétiser ainsi un élément important de la politique future en matière de substances antibactériennes. En outre, cela soutiendrait la mission de l'AMCRA (“collecter et analyser toutes les données concernant l'utilisation des antibiotiques

nauwe kooien van 30 op 80 op 30 centimeter (wat neerkomt op enkele schoendozen). Bij heel wat van die dieren worden neurotische verschijnselen vastgesteld, als gevolg van die opsluiting. De stress waaraan zij zijn blootgesteld, komt tot uiting in repetitief gedrag (stereotypie), agressie of zelfverminking.

Uit recent onderzoek is bovendien gebleken dat de pelsproductie milieubelastender is dan de productie van alle andere geteste textielsoorten (zoals katoen, acryl, wol of polyester). Als men de pelsproductie toetst aan achttien parameters (zoals de klimaatverandering, de vervuiling door ozon, de uitstoot van fijn stof, de verzuring van de bodem, het gebruik van water en grond), blijkt dat zij voor zeventien van die parameters de grootste ecologische voetafdruk heeft. Alleen voor de katoenproductie wordt méér water gebruikt dan voor de pelsproductie.

Nr. 3 VAN DE DAMES SNOY EN ALMACI

Art. 13

De voorgestelde § 2 aanvullen met het volgende lid:

“De bijdragen omschreven in de punten 1° en 2° zullen prioritair worden aangewend voor het opzetten en onderhouden van een datacollectiesysteem voor gebruik van antibacteriële middelen bij dieren in België.”.

VERANTWOORDING

AMCRA, het kenniscentrum voor alles wat te maken heeft met antibioticagebruik en resistentie bij dieren, heeft al midden 2012 een advies ingediend voor het opzetten van een datacollectiesysteem voor gebruik van antibacteriële middelen bij dieren in België.

Wij zijn er, net als AMCRA, van overtuigd dat een datacollectiesysteem de hoeksteen vormt van het toekomstige beleid voor antibacteriële stoffen. Voortbouwend op het motto, ‘meten is weten’ en het feit dat een adequaat datacollectiesysteem de basis vormt voor volgende beleidsinitiatieven om het gebruik van antibacteriële middelen, en zeker van kritische antibacteriële middelen in de veehouderij, te verminderen, dienen wij dit amendement in.

Aangezien de hele sector vertegenwoordigd is bij de werking van en het opstellen van de adviezen van AMCRA, zien wij geen probleem om dit amendement aan te nemen en zo een belangrijke hoeksteen in het toekomstig beleid inzake antibacteriële middelen concreet vorm te geven. Het zou tevens de missie van AMCRA (‘alle gegevens over het gebruik van en resistentie tegen antibacteriële middelen bij

et les résistances bactériennes en médecine vétérinaire en Belgique”) et optimiserait le fonctionnement du centre de connaissance.

La mise sur pied d’un système de collecte de données marque une première étape, très importante, dans la voie d’une politique durable en ce qui concerne l’utilisation d’antibiotiques en Belgique.

N° 4 DE MMES SNOY ET ALMACI

Art. 7/2 (nouveau)

Insérer un article 7/2, rédigé comme suit:

“Art. 7/2. L’article 20 de la même loi, modifié par la loi du 4 mai 1995, est remplacé par ce qui suit:

“Art. 20. § 1^{er}. Les expériences sur les animaux vertébrés effectuées à d’autres fins que celles de la recherche scientifique au profit de la santé publique sont interdites.

§ 2. Par dérogation au § 1^{er}, les expériences sur les primates sont toujours interdites.””.

N° 5 DE MMES SNOY ET ALMACI

Art. 8

Remplacer cet article comme suit:

“Art. 8. Dans l’article 21 de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 22 décembre 2003, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le § 1^{er}, les mots “ministre qui a le bien-être des animaux dans ses attributions” sont remplacés par les mots “ministre qui a la Santé publique dans ses attributions”;

2° le § 2 est remplacé par ce qui suit:

“§ 2. Chaque directeur de laboratoire introduit une demande distincte pour toute nouvelle expérience sur animaux ou tout nouveau type d’expériences sur animaux auprès du ministre qui a la Santé publique dans ses attributions. Le ministre statue dans les soixante jours, après avis du comité d’experts visé à l’article 28;”;

3° le § 4 est complété par l’alinéa suivant:

dieren in België verzamelen en analyseren’) ondersteunen en de werking van het kenniscentrum optimaliseren.

Het opzetten van een datacollectiesysteem is een eerste, zeer belangrijke stap voor het bereiken van een duurzaam antibioticabeleid in België.

Nr. 4 VAN DE DAMES SNOY EN ALMACI

Art. 7/2 (nieuw)

Een artikel 7/2 invoegen, luidende:

“Art. 7/2. Artikel 20 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 4 mei 1995, wordt vervangen als volgt:

“Art. 20. § 1. Dierproeven op gewervelde dieren die gebeuren voor andere doeleinden dan deze van wetenschappelijke onderzoek ten bate van de volksgezondheid, zijn verboden.

§ 2. In afwijking van § 1 zijn dierproeven op primaten altijd verboden.””.

Nr. 5 VAN DE DAMES SNOY EN ALMACI

Art. 8

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 8. Artikel 21 van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 22 december 2003, wordt gewijzigd als volgt:

1° de woorden “de minister bevoegd voor het dierenwelzijn”, worden vervangen door de woorden “de minister tot wiens bevoegdheid de volksgezondheid behoort”;

2° paragraaf 2 wordt vervangen als volgt:

“§ 2. Iedere laboratoriumdirecteur dient een aparte aanvraag in voor elke nieuwe dierproef of type van dierproeven bij de minister tot wiens bevoegdheid de volksgezondheid behoort. De minister beslist binnen 60 dagen, na advies van het comité van deskundigen, zoals omschreven in artikel 28;”;

3° paragraaf 4 wordt aangevuld met een nieuw lid, dat luidt als volgt:

“Le fonctionnement des commissions d’éthique est public. Les commissions d’éthique donnent également accès aux données concernant toutes les expériences sur animaux, le coût, le promoteur et les résultats. Les commissions d’éthique doivent être composées pour moitié au moins de membres externes et indépendants qui n’ont aucun lien avec le laboratoire de recherche ou les recherches en question. Au moins un de ces membres externes et indépendants est désigné par le Conseil du bien-être des animaux. Le président est désigné parmi les membres externes et indépendants.”.

N° 6 DE MMES SNOY ET ALMACI

Art. 8/1 (nouveau)

Insérer un article 8/1, rédigé comme suit:

“Art. 8/1. Dans l’article 22 de la même loi, modifié par la loi du 22 décembre 2003, les mots “le ministre qui a le bien-être des animaux dans ses attributions” sont remplacés par les mots “le ministre qui a la Santé publique dans ses attributions”.”.

N° 7 DE MMES SNOY ET ALMACI

Art. 8/2 (nouveau)

Insérer un article 8/2, rédigé comme suit:

“Art. 8/2. L’article 24.2 de la même loi, dont le texte formera le point a, est complété par un point b et un point c rédigés comme suit:

“b. les expériences sur animaux ne peuvent pas être une répétition inutile de recherches antérieures.

c. les expériences sur animaux ne peuvent pas occasionner aux animaux d’expérience des souffrances inutiles ou évitables et ne peuvent jamais leur occasionner des souffrances graves.”.”.

N° 8 DE MMES SNOY ET ALMACI

Art. 8/3 (nouveau)

Insérer un article 8/3, rédigé comme suit:

“Art. 8/3. L’article 28 de la même loi est remplacé par ce qui suit:

“Art. 28. § 1^{er}. Le Roi crée un comité d’experts qui a pour mission de suivre les problèmes déontologiques

“De werking van de ethische commissies is openbaar. De ethische commissies geven ook inzage in alle dierproeven, de kostprijs, de opdrachtgever en de resultaten. De ethische commissies moeten voor minstens de helft bestaan uit onafhankelijke en externe leden die niet betrokken zijn bij het onderzoekslaboratorium of de onderzoeken in kwestie. Minstens één van deze onafhankelijke en externe leden wordt aangewezen door de Raad voor Dierenwelzijn. De voorzitter wordt aangewezen onder de onafhankelijke en externe leden.”.

Nr. 6 VAN DE DAMES SNOY EN ALMACI

Art. 8/1 (nieuw)

Een artikel 8/1 invoegen, luidende:

“Art. 8/1. In artikel 22 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 22 december 2003, worden de woorden “de minister bevoegd voor het dierenwelzijn” vervangen door de woorden “de minister tot wiens bevoegdheid de Volksgezondheid behoort”.”.

Nr. 7 VAN DE DAMES SNOY EN ALMACI

Art. 8/2 (nieuw)

Een artikel 8/2 invoegen, luidende:

“Art. 8/2. Artikel 24.2 van dezelfde wet, waarvan de tekst ondergebracht wordt onder een punt a, wordt aangevuld met een b en een c luidend als volgt:

“b. dierproeven mogen geen nodeloze herhaling zijn van reeds verricht onderzoek.

c. dierproeven mogen geen nodeloos of vermijdbaar lijden, en nooit ernstig lijden bij de proefdieren veroorzaken.”.”.

Nr. 8 VAN DE DAMES SNOY EN ALMACI

Art. 8/3 (nieuw)

Een artikel 8/3 invoegen, luidende:

“Art. 8/3. Artikel 28 van dezelfde wet wordt vervangen als volgt:

“Art. 28. § 1. De Koning richt een comité van deskundigen op dat tot taak heeft de deontologische

et éthiques en rapport avec les expériences sur les animaux. Ce comité est créé au sein du SPF Santé publique et il est composé en majorité d'experts externes et indépendants qui ne sont pas associés à la recherche sur des animaux d'expérience.

§ 2. Toute demande d'utilisation d'animaux introduite conformément à l'article 21, § 2bis, auprès du ministre qui a la Santé publique dans ses attributions est transmise au comité d'experts en même temps qu'une argumentation détaillée justifiant l'impossibilité de réaliser cette étude spécifique sans utiliser des animaux. Le comité d'experts porte dans les 60 jours une appréciation sur les expériences sur animaux proposées et approuvées par les commissions d'éthique en se fondant sur une analyse coûts/profits, les coûts correspondant à la souffrance des animaux d'expérience et les profits correspondant au résultat escompté pour la science médicale. Le fonctionnement et les délibérations du comité sont publics. Le comité détermine également s'il n'existe effectivement aucune alternative n'impliquant pas le recours à l'expérience sur animaux.”

N° 9 DE MMES SNOY ET ALMACI

Art. 8/4 (nouveau)

Insérer un article 8/4, rédigé comme suit:

“Art. 8/4. Dans la même loi, il est inséré un article 28/1, rédigé comme suit:

“Art. 28/1. Toutes les expériences sur animaux réalisées, le résultat obtenu, le coût de la recherche et l'identité de celui qui a financé la recherche sont publiés en détail, de la façon définie par le Roi, dans une banque de données publique. Les demandes afférentes à des expériences sur animaux qui ont été refusées par les commissions d'éthique ou par le comité d'experts sont également reprises dans cette banque de données, afin d'éviter des demandes similaires.”.

en ethische problemen in verband met dierproeven op te volgen. Het comité wordt opgericht bij de FOD Volksgezondheid en bestaat in meerderheid uit externe en onafhankelijke deskundigen die niet bij onderzoek met dierproeven betrokken zijn.

§ 2. Elke aanvraag voor het gebruik van dieren die conform artikel 21, § 2bis, wordt ingediend bij de minister tot wiens bevoegdheid de volksgezondheid behoort, wordt overgezonden aan het comité van deskundigen met een uitgebreide argumentatie waarom dat specifiek onderzoek niet kan plaatsvinden zonder het gebruik van dieren. Het comité van deskundigen beoordeelt binnen 60 dagen alle voorgestelde en door de ethische commissies goedgekeurde dierproeven op kosten/baten, waarbij de kostprijs gelijk staat aan het lijden van de proefdieren en de baten gelijk staan aan het verwachte resultaat voor de medische wetenschap. De werking en beraadslagingen van het comité zijn openbaar. Het comité oordeelt ook of er effectief geen dierproefvrije alternatieven voorhanden zijn.”.

Nr. 9 VAN DE DAMES SNOY EN ALMACI

Art. 8/4 (nieuw)

Een artikel 8/4 invoegen, luidende:

“Art. 8/4. In dezelfde wet wordt een artikel 28/1 ingevoegd, luidend als volgt:

“Art. 28/1. Alle uitgevoerde dierproeven, het bereikte resultaat, de kosten van het onderzoek en wie het onderzoek gefinancierd heeft worden, op de wijze vastgesteld door de Koning, gedetailleerd bekendgemaakt in een openbare database. Ook de aanvragen voor dierproeven die door de ethische commissies of door het comité van deskundigen geweigerd zijn, worden opgenomen in deze database om soortgelijke aanvragen te voorkomen.”.

Thérèse SNOY et d'OPPUERS (Ecolo-Groen)
Meyrem ALMACI (Ecolo-Groen)