

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

2 juillet 2013

PROPOSITION DE LOI

modifiant la loi du 29 juin 1964 concernant la suspension, le sursis et la probation, en ce qui concerne la suppression de l'exigence d'absence d'antécédents judiciaires en matière de suspension du prononcé de la condamnation et de sursis à l'exécution des peines

(déposée par MM. Fouad Lahssaini,
Stefaan Van Hecke et Eric Jadot)

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

2 juli 2013

WETSVOORSTEL

tot wijziging van de wet van 29 juni 1964 betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie, teneinde de vereiste van het ontbreken van gerechtelijke antecedenten af te schaffen in verband met de opschorting van de uitspraak van de veroordeling en het uitstel van de tenuitvoerlegging van de straffen

(ingediend door de heren Fouad Lahssaini,
Stefaan Van Hecke en Eric Jadot)

RÉSUMÉ

La condition d'absence d'antécédents judiciaires ne permet actuellement pas aux juges d'accorder, en matière pénale, dans certains cas où cela serait pourtant justifié, une suspension du prononcé de la condamnation ou d'assortir la condamnation pénale d'un sursis.

Il est, dès lors, nécessaire de supprimer cette exigence afin de permettre aux magistrats de prendre les décisions les plus appropriées aux cas qui leur sont soumis.

SAMENVATTING

In strafzaken kunnen de rechters momenteel de uitspraak van de veroordeling niet opschorten, noch uitstel toekennen voor de uitvoering van de strafrechtelijke veroordeling, omdat niet is voldaan aan de voorwaarde dat de beklaagde, respectievelijk de veroordeelde geen gerechtelijke antecedenten mag hebben. In bepaalde gevallen zou het nochtans gerechtvaardigd zijn dat de rechters de uitspraak mogen opschorten of uitstel toekennen.

Die vereiste moet derhalve ongedaan worden gemaakt, zodat de magistraten in elke hun voorgelegde zaak de meest adequate beslissing kunnen nemen.

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
VB	:	Vlaams Belang
cdH	:	centre démocrate Humaniste
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
LDD	:	Lijst Dedecker
MLD	:	Mouvement pour la Liberté et la Démocratie
INDEP-ONAFH	:	Indépendant-Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 53 0000/000:	Document parlementaire de la 53 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)
CRABV:	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 53 0000/000:	Parlementair document van de 53 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV:	Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Pour pouvoir bénéficier d'une suspension — simple ou probatoire — du prononcé de la condamnation, l'inculpé ou le prévenu ne peut avoir été condamné antérieurement à une peine de plus de six mois d'emprisonnement¹.

Dans le même sens, pour pouvoir bénéficier d'un sursis — simple ou probatoire — à l'exécution des peines, le condamné ne peut avoir antérieurement encouru de condamnation à une peine de plus de douze mois d'emprisonnement².

Le fait que la condamnation antérieure de respectivement plus de six mois ou plus de douze mois d'emprisonnement ait été prononcée avec ou sans sursis est sans incidence.

De même, peu importe que la décision soit récente ou remonte à plusieurs années, voire plusieurs décennies: tant que la condamnation à plus de douze mois d'emprisonnement n'aura pas fait l'objet d'une réhabilitation, elle constituera un obstacle dirimant à l'octroi d'un sursis.

Ainsi, une personne qui a été condamnée en 1976 (il y a plus de trente-cinq ans) à une peine de 18 mois d'emprisonnement avec sursis total, ne pourra pas bénéficier d'un nouveau sursis et ce même, par exemple, pour une peine d'amende ou une peine de déchéance du droit de conduire en matière de roulage, à moins qu'elle n'ait été réhabilitée entre-temps.

Or, nombreux sont les condamnés qui se sont totalement amendés depuis plusieurs années et qui, pourtant, ne songent pas à se faire réhabiliter. Cela peut être dû à un manque d'information, à une simple négligence ou même à une volonté inconsciente de ne pas vouloir remuer un passé qu'on préfère oublier. La réhabilitation est une procédure qui nécessite certaines démarches en telle sorte que les personnes moins instruites ou moins fortunées y ont moins souvent recours.

¹ Article 3, alinéa 1^{er}, de la loi du 29 juin 1964 concernant la suspension, le sursis et la probation (ci-après "loi du 29 juin 1964").

² Article 8, alinéa 1^{er}, de la loi du 29 juin 1964. À cet égard, il faut relever qu'une peine d'un an d'emprisonnement (365 ou 366 jours) est supérieure à une peine de douze mois (12 x 30 jours) et constitue donc un obstacle à l'octroi d'un sursis lors d'une condamnation ultérieure éventuelle (voy. Cass., 9 octobre 2001, RG P.00 0026.N, *Pas.*, n° 535).

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Om in aanmerking te komen voor een opschorting — gewone opschorting dan wel opschorting van de probatie — van de uitspraak van de veroordeling, mag de beklaagde of de verdachte niet eerder zijn veroordeeld tot een gevangenisstraf van meer dan zes maanden¹.

Evenzo komt de veroordeelde alleen in aanmerking voor uitstel — gewoon uitstel dan wel uitstel van de probatie — van de strafuitvoering als hij niet eerder veroordeeld is tot een gevangenisstraf van meer dan twaalf maanden².

Daarbij doet het er niet toe of bij de eerdere veroordeling tot een straf van meer dan zes maanden, respectievelijk meer dan twaalf maanden al dan niet uitstel van de strafuitvoering is toegekend.

Ook maakt het niet uit of de uitspraak recent is, dan wel van enkele jaren of zelfs tientallen jaren eerder dateert: zolang er in verband met de veroordeling tot een gevangenisstraf van meer dan twaalf maanden geen eerherstel is toegekend, zal die straf een onoverkomelijke belemmering blijven voor een latere toekenning van uitstel.

Zo zal iemand die in 1976 (dus meer dan 35 jaar geleden) werd veroordeeld tot een gevangenisstraf van achttien maanden met volledig uitstel, niet in aanmerking komen voor nieuw uitstel, zelfs niet inzake een geldboete of een verval van het recht tot sturen, tenzij die persoon intussen eerherstel heeft gekregen.

Er zijn evenwel veel veroordeelden die al jaren opnieuw op het rechte pad zijn, maar geen eerherstel vragen. Dat kan te wijten zijn aan gebrekkige voorlichting, aan louter onachtzaamheid, zelfs ook aan een onbewuste neiging van de veroordeelde om geen verleden op te rakelen dat hij liever achter zich wil laten; ook wie minder hoog opgeleid is, of minder welgesteld, doet niet zo vaak een beroep op de procedure tot eerherstel, want die procedure vereist bepaalde demarches.

¹ Artikel 3, eerste lid, van de wet van 29 juni 1964 betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie (hierna "de wet van 29 juni 1964").

² Artikel 8, eerste lid, van de wet van 29 juni 1964. In dit verband zij erop gewezen dat een gevangenisstraf van één jaar (365 of 366 dagen) zwaarder weegt dan een gevangenisstraf van twaalf maanden (12 x 30 dagen) en aldus de toekenning van uitstel bij een eventuele latere veroordeling in de weg staat (zie Cass., 9 oktober 2001, RG P.00 0026.N, *Pas.*, nr. 535).

Non seulement la condition relative aux antécédents judiciaires pour la suspension et le sursis apparaît inique dans les faits, mais elle ne nous paraît plus justifiée sur le plan du droit dès lors qu'une telle exigence n'est pas imposée pour la transaction, la médiation pénale et la peine de travail.

Rappelons que la médiation pénale permet d'éviter toute peine et que son champ d'application est fort large puisqu'elle peut être appliquée à toutes les infractions dont la peine n'excède pas 15 à 20 ans de réclusion. Il s'agit donc d'une mesure favorable qui peut être proposée pour des faits très graves. Or, pour cette mesure, aucune condition n'est imposée quant à l'absence d'antécédents judiciaires. Il en va de même pour la peine de travail qui peut être prononcée pour toutes les infractions, même les plus graves, sous réserve de quelques exceptions énumérées à l'article 37, alinéa 2, du Code pénal.

Force est de constater que ces mesures (transaction, médiation, peine de travail) apparaissent plus clémentes qu'une peine d'emprisonnement qui serait prononcée avec sursis. Pourtant, lorsque l'intéressé a comme antécédent une condamnation de plus de douze mois, il est interdit au juge de prononcer une peine d'emprisonnement (pouvant aller jusqu'à cinq ans) avec sursis, alors qu'il peut parfaitement prononcer une peine de travail. Il en va de même pour le ministère public qui pourrait proposer dans cette hypothèse une transaction ou une médiation pénale.

C'est pourquoi il est opportun et même nécessaire de supprimer l'exigence d'absence d'antécédents judiciaires en matière de suspension et de sursis.

Fouad LAHSSAINI (Ecolo-Groen)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)
Eric JADOT (Ecolo-Groen)

De voor de opschorting van de uitspraak en het uitstel van strafuitvoering geldende voorwaarde in verband met het gerechtelijk verleden blijkt niet alleen heel onbillijk in de feiten, die voorwaarde lijkt ons bovendien niet langer gerechtvaardigd op het vlak van het recht: een dergelijke eis wordt immers niet opgelegd inzake minnelijke schikking, strafrechtelijke bemiddeling en werkstraf.

Er zij aan herinnerd dat strafrechtelijke bemiddeling de mogelijkheid biedt iedere straf te voorkomen en dat het toepassingsgebied ervan heel ruim is, aangezien die bemiddeling kan worden toegepast voor alle misdrijven waarvoor als maximumstraf vijftien tot twintig jaar opsluiting kan worden opgelegd. Het gaat dus om een voordelige maatregel die voor heel zware feiten kan worden voorgesteld. Voor die maatregel geldt echter geenszins de voorwaarde dat de betrokkene geen enkel gerechtelijk verleden mag hebben. Dat is ook het geval voor de werkstraf, die kan worden uitgesproken voor alle misdrijven, zelfs de zwaarste, behalve voor enkele uitzonderingen die in artikel 37, tweede lid, van het Strafwetboek zijn opgenomen.

Kennelijk zijn die maatregelen (minnelijke schikking, strafrechtelijke bemiddeling en werkstraf) dus milder dan een gevangenisstraf met uitstel. Als de betrokkene in het verleden tot een gevangenisstraf van meer dan twaalf maanden werd veroordeeld, mag de rechter evenwel geen gevangenisstraf (die tot vijf jaar kan gaan) met uitstel opleggen, terwijl hij wel degelijk een werkstraf mag uitspreken. Dat geldt ook voor het openbaar ministerie, dat in dat geval een minnelijke schikking of een strafrechtelijke bemiddeling zou kunnen voorstellen.

Daarom is het opportuun en zelfs nodig de voor de opschorting van de uitspraak en het uitstel van strafuitvoering geldende voorwaarde af te schaffen dat de betrokkene geen gerechtelijk verleden mag hebben.

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

Dans l'article 3 de la loi du 29 juin 1964 concernant la suspension, le sursis et la probation, l'alinéa 1^{er} est remplacé par ce qui suit:

“La suspension peut être ordonnée en faveur du prévenu et avec son accord par les juridictions de jugement, à l'exception des cours d'assises, lorsque le fait ne paraît pas de nature à entraîner comme peine principale un emprisonnement correctionnel supérieur à cinq ans ou une peine plus grave et que la prévention est déclarée établie.”

Art. 3

Dans l'article 8 de la même loi, le § 1^{er} est remplacé par ce qui suit:

“Les juridictions de jugement peuvent, en condamnant à une peine de travail ou à une ou plusieurs peines ne dépassant pas cinq ans, ordonner, par décision motivée, qu'il sera sursis à l'exécution, soit du jugement ou de l'arrêt, soit de tout ou partie des peines principales ou subsidiaires. La décision ordonnant ou refusant le sursis et, le cas échéant, la probation, doit être motivée conformément aux dispositions de l'article 195 du Code d'instruction criminelle.”

20 juin 2013

Fouad LAHSSAINI (Ecolo-Groen)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)
Eric JADOT (Ecolo-Groen)

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 3, eerste lid, van de wet van 29 juni 1964 betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie wordt vervangen door de volgende bepaling:

“De opschorting kan ten voordele van de beklaagde en met diens instemming worden gelast door de vonnis-gerechten, met uitzondering van de hoven van assisen, indien het feit niet van die aard schijnt te zijn dat het gestraft moet worden met een hoofdstraf van meer dan vijf jaar correctionele gevangenisstraf of een zwaardere straf en de tenlastelegging bewezen is verklaard.”

Art. 3

Artikel 8, § 1, van dezelfde wet wordt vervangen door de volgende bepaling:

“De vonnisgerechten kunnen, wanneer zij tot een werkstraf of een of meer straffen van niet meer dan vijf jaar veroordelen, bij een met redenen omklede beslissing gelasten dat de tenuitvoerlegging hetzij van het vonnis of het arrest, hetzij van de hoofdstraffen of vervangende straffen dan wel van een gedeelte ervan, wordt uitgesteld. De beslissing waarbij het uitstel en, in voorkomend geval, de probatie wordt toegestaan of geweigerd, moet met redenen zijn omkleed, overeenkomstig de bepalingen van artikel 195 van het Wetboek van strafvordering.”

20 juni 2013