

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

10 juillet 2013

PROJET DE LOI
portant insertion du titre I^{er} “Définitions
générales” dans le livre I “Définitions”
du Code de droit économique

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'ÉCONOMIE, DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE,
DE L'ÉDUCATION, DES INSTITUTIONS
SCIENTIFIQUES ET CULTURELLES NATIONALES,
DES CLASSES MOYENNES ET
DE L'AGRICULTURE
PAR
M. Karel UYTTERSROT

SOMMAIRE

Page

I. Exposé introductif du vice-premier ministre et ministre de l'Économie, des Consommateurs et de la Mer du Nord.....	3
II. Discussion générale.....	4
III. Discussion des articles.....	6
IV. Votes.....	9

Documents précédents:

Doc 53 **2836/ (2012/2013):**

- 001: Projet de loi.
- 002: Amendements.
- 003: Amendement.

Voir aussi:

- 005: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

10 juli 2013

WETSONTWERP
houdende invoeging van titel 1
“Algemene definities” in boek I “Definities”
van het Wetboek van economisch recht

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR HET BEDRIJFSLEVEN, HET
WETENSCHAPSBELEID, HET ONDERWIJS, DE
NATIONALE WETENSCHAPPELIJKE EN CULTURELE
INSTELLINGEN, DE MIDDENSTAND EN
DE LANDBOUW
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Karel UYTTERSROT**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting van de vice-eersteminister en minister van Economie, Consumenten en Noordzee.....	3
II. Algemene bespreking.....	4
III. Artikelsgewijze bespreking.....	6
IV. Stemmingen.....	9

Voorgaande documenten:

Doc 53 **2836/ (2012/2013):**

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Amendementen.
- 003: Amendement.

Zie ook:

- 005: Tekst aangenomen door de commissie.

6572

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Liesbeth Van der Auwera

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Cathy Coudyser, Peter Dedecker, Peter Luykx, Karel Uyttersprot
PS	Isabelle Emmery, Mohammed Jabour, Karine Lalieux, Laurence Meire
CD&V	Leen Dierick, Liesbeth Van der Auwera
MR	Katrin Jadin, Valérie Warzée-Caverenne
sp.a	Ann Vanheste
Ecolo-Groen	Kristof Calvo
Open Vld	Willem-Frederik Schiltz
VB	Peter Logghe
cdH	Joseph George

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Zuhal Demir, Jan Van Esbroeck, Flor Van Noppen, Steven Vandeput, Bert Wollants
Colette Burgeon, Laurent Devin, Linda Musin
Jenne De Potter, Nathalie Muylle, Jef Van den Bergh
David Clarinval, Corinne De Permentier, Olivier Destrebecq
Caroline Gennez, Bruno Tuybens
Meyrem Almaci, Ronny Balcaen
Mathias De Clercq, Frank Wilrycx
Hagen Goyvaerts, Barbara Pas
Christophe Bastin, Marie-Martine Schyns

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
VB	:	Vlaams Belang
cdH	:	centre démocrate Humaniste
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
LDD	:	Lijst Dedecker
MLD	:	Mouvement pour la Liberté et la Démocratie
INDEP-ONAFH	:	Indépendant-Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:	Afkortingen bij de nummering van de publicaties:
DOC 53 0000/000: Document parlementaire de la 53 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	DOC 53 0000/000: Parlementair document van de 53 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA: Questions et Réponses écrites	QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)	CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV: Compte Rendu Analytique (couverture bleue)	CRABV: Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)	CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN: Séance plénière	PLEN: Plenum
COM: Réunion de commission	COM: Commissievergadering
MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants	Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers
Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel : publications@lachambre.be	Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail : publicaties@dekamer.be

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de ses réunions des 25 juin et 2 juillet 2013.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DU VICE-PREMIER MINISTRE ET MINISTRE DE L'ÉCONOMIE, DES CONSOMMATEURS ET DE LA MER DU NORD

M. Johan Vande Lanotte, vice-premier ministre et ministre de l'Économie, des Consommateurs et de la Mer du Nord, présente le livre I^{er} du Code de droit économique.

Ce livre contient le corpus des concepts communs, notamment:

- les acteurs: l'entreprise et le consommateur;
- les objets des transactions: produit, bien et service;
- les concepts communs à travers le droit économique: État membre, jour ouvrable, Ministre, etc.

Une définition unique de chacun de ces termes est proposée et est applicable pour l'ensemble des livres du Code.

Les définitions de base du livre I^{er}, titre 1^{er} sont souvent empruntées à l'actuelle loi du 6 avril 2010 relative aux pratiques du marché et à la protection du consommateur (ci-après LPMC), auxquelles s'ajoute une nouvelle définition de "consommateur" issue de la directive 2011/83/UE du Parlement européen et du Conseil du 25 octobre 2011 relative aux droits des consommateurs.

D'autres termes repris dans ce livre I^{er} n'ont à ce jour pas encore été définis ou définis de manière différente dans les textes de loi. Il a donc été décidé de rédiger une définition unique pour ces termes afin d'assurer une interprétation univoque et adaptée à la terminologie du Code.

Une définition générale ne peut cependant rencontrer les spécificités et les besoins particuliers de certaines législations économiques. C'est la raison pour laquelle le livre I^{er} est complété par un titre 2. "Définitions particulières propres à chaque livre".

Le livre I^{er}, titre 2, a déjà été approuvé par la loi du 28 février 2013 introduisant le Code de droit économique, avec les définitions propres au livre VIII. Le livre I^{er}, titre 2, se construit dès lors progressivement, les différents chapitres étant à chaque fois insérés

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft het voorliggende wetsontwerp besproken tijdens haar vergaderingen van 25 juni en 2 juli 2013.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE VICE-EERSTEMINISTER EN MINISTER VAN ECONOMIE, CONSUMENTEN EN NOORDZEE

De heer Johan Vande Lanotte, vice-eersteminister en minister van Economie, Consumenten en Noordzee, stelt boek I van het Wetboek van economisch recht voor.

Dit boek omvat het corpus van de gemeenschappelijke begrippen, met name:

- de actoren: de onderneming en de consument;
- het voorwerp van de transacties: product, goed en dienst;
- de gemeenschappelijke concepten doorheen het economische recht: lidstaat, werkdagen, Minister, enz.

Voor elk van deze termen wordt een eenvormige definitie voorgesteld die van toepassing is op alle boeken van het Wetboek.

De basisdefinities van boek I, titel 1, zijn vaak ontleend aan de huidige wet van 6 april 2010 betreffende marktpraktijken en consumentenbescherming (hierna WMPC), aangevuld met een nieuwe definitie van "consument" in overeenstemming met richtlijn 2011/83/EU van het Europees Parlement en de Raad van 25 oktober 2011 betreffende consumentenrechten.

Andere termen opgenomen in dit boek I werden tot op heden nog niet gedefinieerd, of op een verschillende manier gedefinieerd in de wetteksten. Er werd dus beslist om voor die termen een eenvormige definitie op te stellen, om zo een eenduidige interpretatie te garanderen op maat van de terminologie in het Wetboek.

Een algemene definitie kan evenwel niet tegemoetkomen aan de specificiteit en de bijzondere noden van bepaalde economische regelgevingen. Daarom wordt boek I aangevuld met een titel 2. "Definities eigen aan bepaalde boeken".

Boek I, titel 2, werd reeds goedgekeurd bij de wet van 28 februari 2013 houdende invoering van het Wetboek van economisch recht, met de definities eigen aan boek VIII. Boek I, titel 2, wordt derhalve "gaandeweg" opgebouwd, waarbij de hoofdstukken telkenmale worden

dans les projets insérant un livre dans le Code de droit économique.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Karel Uyttersprot (N-VA) fait remarquer qu'un même concept est défini différemment dans différentes dispositions, ce qui n'est pas exceptionnel. Il s'agit en l'occurrence des notions de "produits" et de "biens". Si l'on cherche à uniformiser le droit, il est souhaitable d'adapter les définitions des notions proposées. Le membre annonce qu'il présentera deux amendements à cet effet et renvoie à leur justification pour de plus amples explications.

*
* *

Mme Muriel Gerken (Ecolo-Groen) dénonce le déroulement fragmentaire des travaux, puisque le Code de droit économique n'est transmis qu'au compte-gouttes: les membres ne peuvent dès lors en avoir une vue d'ensemble, ce qui ne leur permet pas de voter de manière cohérente.

*
* *

M Joseph George (cdH) fait remarquer que le code comprend fréquemment plusieurs définitions pour un même terme. Il ne sera donc pas toujours aisé de s'y retrouver. Ne devrait-on pas préciser dans la définition générale contenue dans le titre 1^{er} du livre I si elle est applicable à tout le code ou uniquement à certains livres? Est-ce que le ministre prévoit ces modifications lors de la coordination finale?

*
* *

Le vice-premier ministre répond que la branche du droit à l'examen fait partie du droit économique. Il est impossible de faire concorder les définitions du projet de loi à l'examen avec des dispositions du droit civil, *a fortiori* maintenant que l'Union européenne détermine dans une large mesure le contenu du droit économique. La marge de manœuvre du législateur fédéral est donc plutôt limitée. L'existence de différentes définitions est une réalité qu'il faut accepter.

Le vice-premier ministre continue que les définitions générales du titre 1^{er} du livre I du Code de droit économique ont vocation à s'appliquer à tout le code. Il se peut toutefois qu'une notion revête une autre signification dans une législation particulière. Dans ce cas, elle

ingévoegd bij de ontwerpen die een boek in het Wetboek van economisch recht invoegen.

II. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Karel Uyttersprot (N-VA) merkt op dat eenzelfde concept in verschillende bepalingen anders wordt gedefinieerd, wat niet uitzonderlijk is. *In casu* betreft het de begrippen "producten" en "goederen". Indien men uniformiteit in het recht nastreeft, is het wenselijk de voorgestelde begripsomschrijvingen aan te passen. Het lid kondigt de indiening van twee amendementen aan en verwijst naar de verantwoording voor nadere uitleg.

*
* *

Mevrouw Muriel Gerken (Ecolo-Groen) klaagt het fragmentarische verloop van de werkzaamheden aan, waarbij het Wetboek van economisch recht slechts bij mondjesmaat wordt meegedeeld, waardoor de leden niet over het volledige plaatje kunnen beschikken en een coherente stemming niet mogelijk is.

*
* *

De heer Joseph George (cdH) stipt aan dat het Wetboek herhaaldelijk diverse definities geeft van een zelfde begrip; soms zal dat voor verwarring zorgen. Moet in de in titel 1 van boek I opgenomen algemene definities niet worden gepreciseerd of die voor het hele Wetboek gelden, dan wel alleen voor bepaalde boeken?

*
* *

De vice-eerste minister antwoordt dat de rechtstak, die ter behandeling voorligt, een onderdeel uitmaakt van het economisch recht. Het is niet mogelijk om definities van het thans besproken wetsontwerp af te stemmen op civielrechtelijke bepalingen, zeker nu de Europese Unie in ruime mate de inhoud van het economisch recht bepaalt. De speelruimte van de federale wetgever is dus veeleer beperkt. Het bestaan van verschillende definities is een realiteit, die men moet aanvaarden.

De vice-eersteminister stelt vervolgens dat de in titel 1 van boek I opgenomen algemene definities voor het hele Wetboek van economisch recht gelden. Het is echter wel mogelijk dat een begrip in een bepaalde wetgeving een specifieke betekenis heeft; in dat geval

sera reprise dans le livre I mais dans un titre relatif aux définitions particulières au livre en question du Code de droit économique.

M Joseph George (cdH) fait observer que pour la notion d'État membre, il y a également plusieurs définitions. On définit dans le livre I^{er}, l'État membre comme "un État membre de l'Union européenne ou, dans la mesure où l'accord sur l'Espace économique européen le prévoit, un État signataire de cet accord". Concrètement, quels sont les pays visés?

Par ailleurs, dans le livre IX relatif à la sécurité des produits, on définit l'État membre comme "État membre de l'Union européenne, la Turquie, ou un État membre de l'Association européenne de libre-échange qui est partie contractante à l'accord sur l'Espace économique européen". Pourquoi inclure la Turquie dans la sécurité des produits et pas dans la définition générale?

Le vice-premier ministre répond qu'un État membre est défini dans le livre I^{er} comme "un État membre de l'Union européenne ou, dans la mesure où l'accord sur l'Espace économique européen le prévoit, un État signataire de cet accord".

1. Sont donc visés les 27 états membres de l'Union européenne et les états signataires de l'Accord sur l'EEE, à savoir l'Islande, la Norvège et le Liechtenstein, dans la mesure où l'accord sur l'EEE le prévoit. Concrètement, l'EEE permet d'étendre à ces 3 pays de l'AELE les quatre libertés qui fondent le marché unique de l'Union européenne: liberté de circulation des marchandises, des services, des capitaux et des personnes. En contrepartie, les 3 pays EEE-AELE doivent adopter l'acquis communautaire concernant les domaines couverts par l'accord (les règles qui gouvernent les quatre libertés de circulation) comme la concurrence et les aides d'État, la protection des consommateurs et de l'environnement ... La Suisse ne fait pas partie de l'EEE, elle a signé des accords bilatéraux avec l'UE, mais en dehors du champ de l'EEE.

2. Le livre IX transpose la directive 2001/95 du 3 décembre 2001 du Parlement européen et du Conseil relative à la sécurité générale des produits. Cette directive s'applique aux États membres de l'Union européenne, à la Turquie, ou à un État membre de l'Association européenne de libre-échange (AELE) qui est partie contractante à l'accord sur l'Espace économique européen conformément aux accords internationaux entre l'Union européenne et ces pays. Il existe en effet une union douanière entre l'Union européenne et la Turquie pour les produits industriels en vertu de l'accord

zal die worden opgenomen in boek I, maar dan wel in een titel met betrekking tot de specifieke definities van dat boek van het Wetboek van economisch recht.

De heer Joseph George (cdH) wijst erop dat er ook diverse definities zijn van het begrip "lidstaat". In boek I wordt een lidstaat gedefinieerd als "een lidstaat van de Europese Unie of in zoverre het akkoord over de Europese Economische Ruimte het voorziet, een Staat die dit akkoord heeft ondertekend". Over welke landen gaat het precies?

In boek IX, dat gaat over de veiligheid van producten en diensten, wordt een lidstaat dan weer gedefinieerd als "lidstaat van de Europese Unie, Turkije of een lidstaat van de Europese Vrijhandelsassociatie die partij is bij de overeenkomst betreffende de Europese Economische Ruimte.". Waarom wordt Turkije wel vermeld in verband met de veiligheid van producten en diensten, maar niet in de algemene definitie?

De vice-eersteminister antwoordt dat een lidstaat in boek I wordt gedefinieerd als "een lidstaat van de Europese Unie of in zoverre het akkoord over de Europese Economische Ruimte het voorziet, een Staat die dit akkoord heeft ondertekend".

1. Het gaat derhalve om de 27 lidstaten van de Europese Unie en de Staten die het Akkoord over de Europese Economische Ruimte hebben ondertekend (IJsland, Noorwegen en Liechtenstein), in zoverre het Akkoord over de EER daarin voorziet. Concreet houdt zulks in dat de EER toestaat dat de vier vrijheden die ten grondslag liggen aan de interne markt van de Europese Unie, tot die drie EVA-landen kunnen worden uitgebreid: vrij verkeer van goederen, diensten, kapitaal en personen. Als tegenprestatie moeten de drie EER-EVA-landen instemmen met het "acquis communautaire" betreffende de door dat akkoord bedoelde aangelegenheden (de regels in verband met de vier domeinen van het vrij verkeer): mededinging, staatssteun, consumenten- en milieubescherming enzovoort). Zwitserland behoort niet tot de EER. Dat land heeft wel bilaterale akkoorden ondertekend met de EU, maar niet in het kader van de EER.

2. Boek IX is de omzetting van Richtlijn 2001/95/EG van 3 december 2001 van het Europees Parlement en de Raad betreffende de algemene productveiligheid. Die richtlijn is van toepassing op een "lidstaat van de Europese Unie, Turkije of een lidstaat van de Europese Vrijhandelsassociatie die partij is bij de overeenkomst betreffende de Europese Economische Ruimte", overeenkomstig de internationale akkoorden tussen de Europese Unie en die landen. Voor industriële producten bestaat immers een douane-unie tussen de EU en Turkije, krachtens de associatieovereenkomst tussen

d'association entre la Communauté européenne (CE) et la Turquie de 1963 (accord dit "d'Ankara") et notamment de la Décision n° 1/95 du Conseil d'association CE-Turquie, du 22 décembre 1995, relative à la mise en place de la phase définitive de l'union douanière.

Pour l'application de la directive 2001/95 précitée, la Turquie doit par conséquent être considérée comme un État membre de l'Union européenne. Ce qui explique une définition spécifique d' "État membre" pour le Livre IX. Sont donc actuellement visés par cette définition les 27 États membres de l'Union européenne, l'Islande, la Norvège, le Liechtenstein et la Turquie.

M. Joseph George (cdH) constate que le dernier paragraphe de l'article 2 prévoit que les définitions d'entreprise, service, biens et jours ouvrables ne s'appliquent pas au livre XI sur la "propriété intellectuelle". Cependant dans l'exposé des motifs, il est précisé que ce sont les définitions d'entreprise, produits, service et état membre qui ne sont pas applicables.

Le dernier alinéa ne doit-il donc pas faire référence au 1°, 4°, 5° et 8° au lieu du 1°, 5°, 6° et 9°?

Le vice-premier ministre répond que le dernier alinéa de l'article I.1, inséré par l'article 2 du projet, doit effectivement être rédigé comme suit: "le premier alinéa, 1°, 4°, 5° et 8° ne s'applique pas au livre XI". L'exposé des motifs, page 5, est donc correct.

Par conséquent le gouvernement déposera un amendement pour corriger la rédaction.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES

Article 1^{er}

Cet article ne donne lieu à aucune discussion.

Art. 2

M. Karel Uuytersprot (N-VA) présente l'amendement n° 1 (DOC 53 2836/002), qui tend à remplacer, dans l'article 2 du projet de loi, la définition reprise au 4° ("4° produits: les biens et les services, les biens immeubles, les droits et les obligations") par ce qui suit:

"4° produits: tout bien meuble corporel, même incorporé à un autre bien meuble ou immeuble, ou devenu immeuble par destination."

de Europese gemeenschap (EG) en Turkije uit 1963 (het "akkoord van Ankara") en met name van Besluit 1/95 van de Associatieraad EG-Turkije van 22 december 1995, over de tenuitvoerlegging van de definitieve fase van de douane-unie.

Wat de toepassing van de voornoemde Richtlijn 2001/95 betreft, moet Turkije bijgevolg worden beschouwd als een EU-lidstaat. Dat verklaart waarom een specifieke definitie van "lidstaat" wordt gegeven voor boek IX. Die definitie slaat bijgevolg op de 27 EU-lidstaten, IJsland, Noorwegen, Liechtenstein en Turkije.

De heer Joseph George (cdH) constateert dat de laatste paragraaf van artikel 2 bepaalt dat de definities van "onderneming", "dienst", "goederen en "werkdagen" niet van toepassing zijn op boek XI, over de intellectuele eigendom. In de memorie van toelichting wordt echter gepreciseerd dat de definities van "onderneming", "producten", "dienst" en "lidstaat" niet van toepassing zijn.

Moet dat laatste lid derhalve niet verwijzen naar 1°, 4°, 5° en 8°, in plaats van naar 1°, 5°, 6° en 9°?

De vice-eersteminister antwoordt dat het laatste lid van artikel I.1, ingevoegd bij artikel 2 van het wetsontwerp, inderdaad anders moet worden geredigeerd: "Het eerste lid, 1°, 4°, 5° en 8°, is niet van toepassing op boek XI". De tekst van de memorie van toelichting (blz. 5) is correct.

De regering zal derhalve een amendement indienen, om de redactie van dat lid te verbeteren.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Artikel 1

Dit artikel geeft geen aanleiding tot discussie.

Art. 2

De heer Karel Uuytersprot (N-VA) dient een amendement nr. 1 (DOC 53 2836/002) in: dit strekt ertoe om in artikel 2 van het wetsontwerp de definitie onder punt 4°: "4° producten: goederen en diensten, onroerende goederen, rechten en verplichtingen" te vervangen door:

"4° producten: elk lichamelijk roerend goed, ook indien het een bestanddeel vormt van een ander roerend of onroerend goed, of indien het door bestemming onroerend is geworden."

L'auteur souligne que cet amendement modifie la définition de la notion de "produit" dans le projet de loi afin qu'elle soit à nouveau conforme à la définition existante de l'article 2 de la loi du 25 février 1991 relative à la responsabilité du fait des produits défectueux.

Comme l'établissement d'un Code de droit économique doit aussi, idéalement, être un exercice d'efficacité, il s'indique, lors de la réorganisation des définitions, d'utiliser de manière conséquente la même délimitation juridique d'une même notion.

Le fait que projet de loi à l'examen utilise la disposition de la LPMC qui, pour la même notion, prévoit un champ d'application différent de celui de la loi relative à la responsabilité du fait des produits défectueux, est néfaste pour l'interprétation et l'application uniformes du droit.

Le vice-premier ministre souligne que toutes les définitions contenues dans les définitions générales du Livre I^{er} ont vocation à être appliquées à l'ensemble du Code de droit économique. Il peut toutefois arriver qu'une notion ait un sens différent dans une législation spécifique. Dans ce cas, cette notion est également reprise dans le Livre I^{er}, mais sous un titre consacré aux définitions spécifiques en ce qui concerne ce Livre du Code de droit économique. C'est la définition des produits figurant dans la loi relative aux pratiques du marché et découlant du droit européen qui est reprise en l'espèce. Cette définition est plus précisément issue de la transposition des directives européennes relatives au droit des consommateurs.

La loi du 25 février 1991 relative à la responsabilité du fait des produits défectueux porte sur le droit civil. C'est pour ce motif qu'elle n'est pas reprise dans le Code de droit économique. Il n'est dès lors pas opportun de reprendre la définition contenue dans cette législation, étant donné qu'elle sera impossible à utiliser dans différents livres du Code.

M. Karel Uyttersprot (N-VA) présente ensuite l'amendement n° 2 (DOC 53 2836/002), qui tend à remplacer la définition figurant au 6° ("6° biens: les biens meubles corporels") par ce qui suit: "6° biens: tous les biens et droits patrimoniaux".

L'auteur explique que selon l'article 3.1 du Code civil, les biens sont tous les biens et tous les droits patrimoniaux. La définition juridique actuelle contenue dans le projet de loi ("biens meubles corporels") évoque toutes sortes de choses, mais cette définition ne cadre pas du tout avec l'intention d'instaurer un cadre légal clair et cohérent. Or, la définition juridique de la notion de

De indiener wijst erop dat voorliggend amendement de definitie van "product" in het wetsontwerp zodanig wijzigt dat het begrip "product" opnieuw wordt uitgelegd overeenkomstig de bestaande definitie zoals vastgelegd in artikel 2 van de wet productaansprakelijkheid van 25 februari 1991.

Omdat het inrichten van een Wetboek Economisch Recht idealiter ook een efficiëntie- oefening is, is het raadzaam om bij de herinrichting van definities consequent te eenzelfde juridische afbakening te hanteren van eenzelfde begrip.

Dat in het huidige wetsontwerp de bepaling uit de WPMC wordt aangehouden, waarin voor hetzelfde begrip een toepassingsgebied wordt afgebakend dat verschillend is van de Wet Productaansprakelijkheid, is nefast voor de uniforme uitlegging en toepassing van het Recht.

De vice-eerste minister beklemtoont dat alle definities die opgenomen zijn in de algemene definities van boek I bedoeld zijn om te worden toegepast op het gehele wetboek economisch recht. Het kan zich evenwel voordoen dat een begrip een andere betekenis heeft in een specifieke wetgeving. In dat geval wordt ze eveneens opgenomen in boek I, maar wel in een Titel die betrekking heeft op specifieke definities voor wat dat boek van het Wetboek van Economisch recht betreft. De definitie van producten zoals deze in de wet betreffende marktpraktijken voorkomt en afkomstig is van het Europees recht wordt hier hernomen. Ze komt meer bepaald voort uit de omzetting van de Europese richtlijnen inzake consumentenrecht.

De wet van 25 februari 1991 betreffende de aansprakelijkheid voor producten met gebreken betreft burgerlijk recht en wordt daarom niet opgenomen in het Wetboek van Economisch Recht. Het is bijgevolg niet aangewezen de eigen definitie uit deze wetgeving te hernemen, aangezien ze niet bruikbaar is voor meerdere boeken van het Wetboek.

Vervolgens dient de *heer Karel Uyttersprot (N-VA)* een amendement nr. 2 (DOC 53 2836/002) in: dit beoogt de definitie onder het 6° die luidt als volgt: "6° goederen: de lichamelijke roerende zaken" te vervangen door: "6° goederen: alle zaken en alle vermogensrechten"

De indiener licht toe dat op grond van artikel 3.1 van het Burgerlijk Wetboek (B.W.) goederen bestaan uit alle zaken en alle vermogensrechten. De huidige juridische definitie vervat in het wetsontwerp roept beelden allerhande op ("lichamelijke roerende zaken"), maar dergelijke omschrijving strookt geheel niet met het voornemen om een helder omschreven en sluitend wettelijk kader

“biens” devrait précisément constituer un élément clé du Code de droit économique.

Les auteurs de l'amendement souhaitent garantir l'uniformité de l'interprétation et de l'application du droit, et utilisent dès lors la même définition que celle prévue par le Code civil. En effet, pour le moment, une lacune importante du projet de loi est qu'un “bien immobilier” ne peut pas, en tant que tel, être défini comme un “bien”, mais bien comme un “produit”. Il en va de même pour les biens “incorporels”. En vue d'éviter des situations kafkaïennes, il est dès lors préférable de délimiter le champ conceptuel de la même manière dans différentes situations de droit.

Le vice-premier ministre explique que cette définition est issue, elle aussi, de la loi relative aux pratiques du marché et à la protection du consommateur. Il s'agit de l'une des notions contenues dans la définition de “produits”. Cette notion doit être maintenue, car certaines dispositions légales s'appliquent uniquement aux biens meubles corporels. C'est dans le Code de droit économique et non dans le Code civil que cette notion est introduite.

L'article 3.1. évoqué dans la justification de l'amendement n'existe pas dans notre Code civil. Le Code civil ne définit pas cette notion. Il se contente d'énumérer les biens meubles et les biens immeubles.

Le vice-premier ministre suppose que les auteurs de l'amendement font référence à l'article 3.1. du Code civil néerlandais.

Le vice-premier ministre présente ensuite l'amendement n° 3 (DOC 53 2836/003), qui tend à apporter la correction nécessaire, déjà signalée dans le cadre de la discussion générale, au dernier alinéa de l'article 1.1 du Code de droit économique inséré par l'article 2 du projet de loi à l'examen. Le vice-premier ministre renvoie pour le surplus à la discussion générale.

Articles 3 et 4

Ces articles ne donnent lieu à aucune discussion.

te installer. Nochtans zou de juridische definitie van “goederen” in het Wetboek Economisch Recht net een sleutelissue moeten vormen.

De indieners van voorliggend amendement wensen de uniforme uitlegging en toepassing van het Recht te verzekeren, en hanteren daarom eenzelfde definitie zoals is vastgelegd in het B.W. Immers, een belangrijke lacune in het wetsontwerp is momenteel dat een “onroerend goed” als dusdanig niet als een “goed” kan omschreven worden maar wel als een “product”. Idem voor “onlichamelijke” goederen. Teneinde kafkaïaanse toestanden te vermijden wordt daarom best het conceptuele speelveld in verschillende rechtsituaties op eenzelfde wijze afgebakend.

De vice-eerste minister wijst erop dat ook deze definitie werd overgenomen uit de wet betreffende marktpraktijken en consumentenbescherming. Het betreft één van de begrippen die deel uitmaakt van de definitie van “producten”. Dit begrip moet behouden worden aangezien sommige wettelijke bepalingen enkel van toepassing zijn op roerende lichamelijke goederen. Dit begrip wordt ingevoegd in het Wetboek van Economisch Recht en niet in het Burgerlijk Wetboek.

Artikel 3.1. van het Burgerlijk Wetboek, zoals dit vermeld wordt in de verantwoording op het amendement, bestaat niet in ons B.W. Het Burgerlijk Wetboek definieert dit begrip niet, maar somt de goederen op die roerend, dan wel onroerend zijn.

We veronderstellen dat de indieners van het amendement verwijzen naar artikel 3.1. van het Nederlandse Burgerlijk Wetboek.

Vervolgens dient de *vice-eerste minister* een amendement nr. 3 (DOC 53 2836/003) in: dit beoogt de reeds in de algemene bespreking gesignaleerde noodzakelijke correctie aan te brengen in het laatste lid van het door artikel 2 van het ontwerp ingevoegde artikel 1.1 van het Wetboek van economisch recht; hij verwijst verder naar de algemene bespreking.

Artikel 3 en 4

Bij deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

IV. — VOTES

Art. 1^{er}

Cet article est adopté à l'unanimité.

Art. 2

Les amendements n^{os} 1 et 2 (DOC 53 2836/002) sont successivement rejetés par 8 voix contre 3.

L'amendement n^o 3 du gouvernement (DOC 53 2836/003) est adopté à l'unanimité.

L'article 2 ainsi modifié est ensuite adopté par 8 voix et 4 abstentions.

Art. 3 et 4

Ces articles sont adoptés à l'unanimité.

*
* *

L'ensemble du projet de loi soumis à la commission, ainsi modifié, et y compris quelques corrections d'ordre légistique, est ensuite, par dérogation à l'article 82,1, du Règlement, adopté immédiatement par 11 voix et une abstention.

Le rapporteur,

Karel UYTTERSROT

La présidente,

Liesbeth
VAN DER AUWERA

Liste des dispositions nécessitant des mesures d'exécution (article 78, 2, alinéa 4, du Règlement de la Chambre):

- au sens de l'article 105 de la Constitution: néant;
- au sens de l'article 108 de la Constitution: néant.

IV. — STEMMINGEN

Artikel 1

Dit artikel wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

De amendementen nrs. 1 en 2 (DOC 53 2836/002) worden achtereenvolgens verworpen met 8 tegen 3 stemmen.

Amendement nr 3 van de regering (DOC 53 2836/003) wordt eenparig aangenomen.

Het aldus gewijzigde artikel 2 wordt vervolgens aangenomen met 8 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 3 en 4

Deze artikelen worden eenparig aangenomen.

*
* *

Het geheel van het aan de commissie voorgelegde wetsontwerp, aldus gewijzigd en met inbegrip van enkele wetgevingstechnische correcties, wordt vervolgens, in afwijking van artikel 82,1, van het Reglement van de Kamer, onmiddellijk aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

De rapporteur,

Karel UYTTERSROT

De voorzitter,

Liesbeth
VAN DER AUWERA

Lijst van bepalingen die uitvoeringsmaatregelen vergen (artikel 78, 2, vierde lid, van het Reglement van de Kamer):

- op grond van artikel 105 van de Grondwet: *nihil*;
- op grond van artikel 108 van de Grondwet: *nihil*.