

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

26 juin 2013

PROJET DE LOI**portant insertion du titre I^{er} “Définitions
générales” dans le livre I “Définitions” du
Code de droit économique**

AMENDEMENTS

N° 1 DE M. UYTTERSROT ET CONSORTS

Art. 2

Remplacer le 4° par ce qui suit:*“4° produits: tout bien meuble corporel, même incor-
poré à un autre bien meuble ou immeuble, ou devenu
immeuble par destination.”.*

JUSTIFICATION

Le présent amendement modifie la définition de la notion de “produit” dans le projet de loi afin qu’elle soit à nouveau conforme à la définition existante de l’article 2 de la loi du 25 février 1991 relative à la responsabilité du fait des produits défectueux.

Comme l’établissement d’un code de droit économique doit aussi, idéalement, être un exercice d’efficacité, il s’indique, lors de la réorganisation des définitions, d’utiliser de manière conséquente la même délimitation juridique d’une même notion.

Document précédent:

Doc 53 **2836/ (2012/2013):**
001: Projet de loi.BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

26 juni 2013

WETSONTWERP**houdende invoeging van titel 1
“Algemene definities” in boek I “Definities”
van het Wetboek van economisch recht**

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN DE HEER UYTTERSROT c.s.

Art. 2

Punt 4° vervangen als volgt:*“4° producten: elk lichamelijk roerend goed, ook
indien het een bestanddeel vormt van een ander roe-
rend of onroerend goed, of indien het door bestemming
onroerend is geworden.”.*

VERANTWOORDING

Dit amendement wijzigt de definitie van “product” in het wetsontwerp zodanig dat het begrip ‘product’ opnieuw wordt uitgelegd overeenkomstig de bestaande definitie van artikel 2 van de wet productaansprakelijkheid van 25 februari 1991.

Omdat het inrichten van een wetboek economisch recht idealiter ook een efficiëntieoefening is, is het raadzaam om bij de herinrichting van de definities consequent dezelfde juridische afbakening te hanteren van eenzelfde begrip.

Voorgaand document:

Doc 53 **2836/ (2012/2013):**
001: Wetsontwerp.

Ce projet utilise la disposition de la LPMC, qui, pour la même notion, prévoit un champ d'application différent de celui de la loi relative à la responsabilité du fait des produits défectueux.

C'est néfaste pour l'interprétation et l'application uniformes du droit.

N° 2 DE M. UYTTERSROT ET CONSORTS

Art. 2

Remplacer le 6° par ce qui suit:

“6° biens: tous les biens et droits patrimoniaux”.

JUSTIFICATION

Selon l'article 3.1 du Code civil néerlandais, les biens sont tous les biens et tous les droits patrimoniaux. La définition juridique actuelle contenue dans ce projet de loi (“biens meubles corporels”) évoque toutes sortes de choses, mais cette définition ne cadre pas du tout avec l'intention d'instaurer un cadre légal clair et cohérent. Or, la définition juridique de la notion de ‘biens’ devrait précisément constituer un élément clé du Code de droit économique.

Nous souhaitons garantir l'uniformité de l'interprétation et de l'application du droit, et utilisons dès lors la même définition que celle prévue par le Code civil. En effet, pour le moment, une lacune importante du projet de loi est qu'un “bien immobilier” ne peut pas, en tant que tel, être défini comme un “bien”, mais bien comme un “produit”. Il en va de même pour les biens “incorporels”. En vue d'éviter des situations kafkaïennes, il est dès lors préférable de délimiter le champ conceptuel de la même manière dans différentes situations de droit.

Dit ontwerp houdt de bepaling aan uit de WPMC, waarin voor hetzelfde begrip een toepassingsgebied wordt afgebakend dat verschillend is van de wet productaansprakelijkheid.

Dit is nefast voor de uniforme uitlegging en toepassing van het recht.

Nr. 2 VAN DE HEER UYTTERSROT c.s.

Art. 2

Punt 6° vervangen als volgt:

“6° goederen: alle zaken en vermogensrechten”.

VERANTWOORDING

Op grond van artikel 3.1 van het BW zijn goederen alle zaken en alle vermogensrechten. De huidige juridische definitie vervat in dit wetsontwerp roept beelden allerhande op (“lichamelijke roerende zaken”), maar dergelijke omschrijving strookt geheel niet met het voornemen om een helder en sluitend wettelijk kader in te voeren. Nochtans zou de juridische definitie van ‘goederen’ in het Wetboek economisch recht net een sleutelissue moeten vormen.

De indieners van dit amendement wensen de uniforme uitlegging en toepassing van het recht te verzekeren, en hanteren daarom eenzelfde definitie zoals vastgelegd in het BW. Immers, een belangrijke lacune in het wetsontwerp is momenteel dat een “onroerend goed” als dusdanig niet als een “goed” kan worden omschreven maar wel als een “product”. Idem voor “onlichamelijke” goederen. Om kafkaïaanse toestanden te vermijden wordt daarom best het conceptuele speelveld in verschillende rechtsituaties op eenzelfde wijze afgebakend.

Karel UYTTERSROT (N-VA)
Cathy COUDYSER (N-VA)
Peter DEDECKER (N-VA)