

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

12 juin 2013

PROJET DE LOI

complétant les articles 382ter et 433novies du Code pénal, ainsi que l'article 77sexies de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, relativement à la confiscation des immeubles

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
M. Stefaan VAN HECKE

SOMMAIRE

Pages

| | |
|------------------------------|---|
| I. Exposé introductif | 3 |
| II. Discussion et votes..... | 3 |

Documents précédents:

Doc 53 2819/ (2012/2013):

001: Projet transmis par le Sénat.

002: Amendements.

Voir aussi:

004: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

12 juni 2013

WETSONTWERP

tot aanvulling van de artikelen 382ter en 433novies van het Strafwetboek, en van artikel 77sexies van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, met betrekking tot de verbeurdverklaring van de onroerende goederen

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Stefaan VAN HECKE**

INHOUD

Blz.

| | |
|------------------------------------|---|
| I. Inleidende uiteenzetting | 3 |
| II. Besprekking en stemmingen..... | 3 |

Voorgaande documenten:

Doc 53 2819/ (2012/2013):

001: Ontwerp overgezonden door de Senaat.

002: Amendementen.

Zie ook:

004: Tekst aangenomen door de commissie.

6350

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Kristien Van Vaerenbergh

A. — Titulaires / Vaste leden:

| | |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------|
| N-VA | Sophie De Wit, Koenraad Degroote, Sarah Smeyers, Kristien Van Vaerenbergh |
| PS | Mohammed Jabour, Laurence Meire, André Perpète, Özlem Özen |
| CD&V | Sonja Becq, Raf Terwingen |
| MR | Philippe Goffin, Marie-Christine Marghem |
| sp.a | Renaat Landuyt |
| Ecolo-Groen | Stefaan Van Hecke |
| Open Vld | Carina Van Cauter |
| VB | Bert Schoofs |
| cdH | Christian Brotcorne |

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

| |
|---------------------------------------------------------------------------------|
| Siegfried Bracke, Daphné Dumery, Theo Francken, Miranda Van Eetvelde, Ben Weyts |
| Thierry Giet, Karine Lalieux, Yvan Mayeur, N |
| Stefaan De Clerck, Gerald Kindermans, Liesbeth Van der Auwera |
| Corinne De Permentier, Denis Ducarme, Charles Michel |
| Rosaline Mouton, Peter Vanvelthoven |
| Juliette Boulet, Fouad Lahssaini |
| Patrick Dewael, Sabien Lahaye-Battheu |
| Gerolf Annemans, Peter Loghe |
| Joseph George, Benoît Lutgen |

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

INDEP-ONAFH Laurent Louis

| | | |
|-------------|---|-------------------------------------------------------------------------|
| N-VA | : | Nieuw-Vlaamse Alliantie |
| PS | : | Parti Socialiste |
| MR | : | Mouvement Réformateur |
| CD&V | : | Christen-Democratisch en Vlaams socialistische partij anders |
| sp.a | : | Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen |
| Ecolo-Groen | : | Open Vlaamse liberalen en democraten |
| Open Vld | : | Vlaams Belang |
| VB | : | centre démocrate Humaniste |
| cdH | : | Fédéralistes Démocrates Francophones |
| FDF | : | Lijst Dedecker |
| LDD | : | Mouvement pour la Liberté et la Démocratie |
| MLD | : | Indépendant-Onafhankelijk |
| INDEP-ONAFH | : | |

Abréviations dans la numérotation des publications:

| | |
|------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| DOC 53 0000/000: | Document parlementaire de la 53 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif |
| QRVA: | Questions et Réponses écrites |
| CRIV: | Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte) |
| CRABV: | Compte Rendu Analytique (couverture bleue) |
| CRIV: | Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon) |
| PLEN: | Séance plénière |
| COM: | Réunion de commission |
| MOT: | Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige) |

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

| | |
|------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| DOC 53 0000/000: | Parlementair document van de 53 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer |
| QRVA: | Schriftelijke Vragen en Antwoorden |
| CRIV: | Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft) |
| CRABV: | Beknopt Verslag (blauwe kaft) |
| CRIV: | Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft) |
| PLEN: | Plenum |
| COM: | Commissievergadering |
| MOT: | Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier) |

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants**Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers**

Commandes:
 Place de la Nation 2
 1008 Bruxelles
 Tél. : 02/ 549 81 60
 Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
 courriel : publications@lachambre.be

Bestellingen:
 Natieplein 2
 1008 Brussel
 Tel. : 02/ 549 81 60
 Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
 e-mail : publicaties@dekamer.be

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi, transmis par le Sénat, au cours de ses réunions des 28 mai et 4 juin 2013.

**I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE
MME ANNEMIE TURTELBOOM,
MINISTRE DE LA JUSTICE**

Mme Annemie Turtelboom, ministre de la Justice, explique que, depuis 2009, il n'est plus possible de confisquer, sur base de l'article 42, 1^o, du Code penal, un bien immobilier ayant servi ou étant destiné à commettre l'infraction "traite des êtres humains". Dans son arrêt du 27 mai 2009, la Cour de cassation (Cass., 27 mai 2009, rôle n° P.09.0240.F) a jugé que l'on ne pouvait, dans ce cas, procéder à une confiscation spéciale que si cette possibilité est prévue expressément par le législateur.

L'article 7 de la Directive européenne 2011/36 concernant la prévention de la traite des êtres humains et la lutte contre ce phénomène ainsi que la protection des victimes prévoit en outre que les États membres de l'UE doivent prendre les mesures nécessaires pour que leurs autorités compétentes soient habilitées à saisir et à confisquer les instruments et produits des infractions visées dans la directive.

Pour résoudre ce problème et afin de permettre la confiscation de biens immobiliers ayant servi à la traite d'êtres humains, il est nécessaire de compléter l'article 433novies du Code pénal, qui prévoit déjà la confiscation spéciale, par une disposition spécifique sur les biens immobiliers, comme c'est déjà le cas pour les marchands de sommeil.

Le projet de loi rend également la confiscation d'un immeuble possible en matière d'exploitation de la prostitution et de trafic de migrants.

II. — DISCUSSION ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article mentionne le fondement de la compétence du législateur.

Il ne donne lieu à aucune observation.

*
* * *

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit door de Senaat overgezonden wetsontwerp besproken tijdens haar vergaderingen van 28 mei en 4 juni 2013.

**I. — INLEIDENDE UITEENZETTING
VAN MEVROUW ANNEMIE TURTELBOOM,
MINISTER VAN JUSTITIE**

Mevrouw Annemie Turtelboom, minister van Justitie, geeft aan dat het sinds 2009 niet meer mogelijk is om, op grond van artikel 42, 1^o, van het Strafwetboek, een onroerend goed verbeurd te verklaren die gediend hebben voor of bestemd waren tot het plegen van het misdrijf mensenhandel. In zijn arrest van 27 mei 2009 heeft het Hof van Cassatie (Cass., 27 mei 2009, rolnr. P.09.0240.F) geoordeeld dat men in dat geval pas kan overgaan tot bijzondere verbeurdverklaring, voor zover uitdrukkelijk door de wetgever in die mogelijkheid is voorzien.

Artikel 7 van de Europese Richtlijn 2011/36 inzake de voorkoming en bestrijding van mensenhandel en de bescherming van slachtoffers bepaalt bovendien dat de EU-lidstaten de nodige maatregelen dienen te nemen opdat hun bevoegde autoriteiten hulpmiddelen en opbrengsten van strafbare feiten zoals bedoeld in de richtlijn in beslag kunnen nemen en verbeurd verklaren.

Om dat probleem op te lossen en de verbeurdverklaring mogelijk te maken van onroerende goederen die gediend hebben tot mensenhandel, is een aanvulling nodig van artikel 433novies van het Strafwetboek met een specifieke bepaling betreffende de onroerende goederen, zoals al is gebeurd voor de huisjesmelkers.

Het wetsontwerp maakt de verbeurdverklaring van een onroerend goed tevens mogelijk met betrekking tot de uitbuiting van prostitutie en migrantensmokkel.

II. — BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Dit artikel bevat de bevoegdheidsrechtelijke grondslag.

Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

*
* * *

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 2

Cet article vise à remplacer l'article 382ter du Code pénal, afin de régler la confiscation spéciale de biens immeubles dans le cadre de la répression de l'exploitation de la prostitution.

Mme Sonja Becq (CD&V) soutient la réglementation proposée, mais se demande si d'un point de vue technique et juridique, il ne se recommande pas de renvoyer, dans la disposition proprement dite, à l'infraction qui donne lieu à la condamnation et qui peut entraîner la confiscation spéciale. Mme Becq considère qu'il faudrait dès lors remplacer les mots "cet article" (article 382ter, alinéa 1^{er}, *in fine*, proposé) par le renvoi précis à l'article qui définit l'infraction.

Mme Becq demande par ailleurs si la formulation utilisée dans le membre de phrase "Elle peut également être appliquée à la contre-valeur de ces meubles ou immeubles" indique qu'il s'agit d'une possibilité. Ou serait-ce plutôt une obligation? Dans ce dernier cas, il conviendrait de remplacer les mots "peut également être appliquée" par les mots "est également appliquée".

Mme Carina Van Cauter (Open Vld) demande si la confiscation visée pourra également s'appliquer lorsque le bien immeuble concerné est la propriété d'un tiers qui est totalement de bonne foi et qui n'était d'aucune manière impliqué dans l'infraction qui a été commise. La disposition proposée prévoit en effet que la confiscation est possible, sans qu'elle "puisse cependant porter préjudice aux droits des tiers sur les biens susceptibles de faire l'objet de la confiscation". Cela veut-il dire que les droits du propriétaire sont totalement préservés dans ce cas et que l'on ne peut procéder à la confiscation? Dans le cas contraire, on aurait bel et bien affaire à une restriction illicite possible du droit de propriété. Tel ne pourrait être l'objectif poursuivi?

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) se rallie à la question de l'intervenante précédente. Il s'interroge également sur la nécessité de prévoir, d'une part, la confiscation de biens qui ne sont pas la propriété du condamné et, d'autre part, qu'il ne peut être porté atteinte aux droits de tiers. Ce dernier point constitue une dérogation en principe (possibilité de confisquer des biens appartenant à des tiers), qui semble s'apparenter au principe contenu à l'article 42 du Code pénal. Quelle est, dans ce cas, la valeur ajoutée de cette nouvelle

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen

Art. 2

Dit artikel beoogt de vervanging van artikel 382ter van het Strafwetboek, teneinde de bijzondere verbeurdverklaring van onroerende goederen in het kader van de bestrafing van de uitbuiting van prostitutie te regelen.

Mevrouw Sonja Becq (CD&V) steunt de ontworpen regeling, maar vraagt zich af of het technisch-juridisch niet aangewezen is om in de bepaling zelf te verwijzen naar het misdrijf waarvoor men wordt veroordeeld en dat aanleiding kan geven tot de bijzondere verbeurdverklaring. Mevrouw Becq is van oordeel dat daarom de woorden "dat artikel" (ontworpen artikel 382ter, eerste lid, *in fine*) moeten worden vervangen door de precieze verwijzing naar het artikel waarin het misdrijf wordt bepaald.

Voorts vraagt mevrouw Becq of het woordgebruik in de zinsnede "ze kan ook worden toegepast op de tegenwaarde van deze roerende of onroerende goederen" erop duidt dat het om een mogelijkheid gaat, of gaat het om een verplichting? In het laatste geval moeten de woorden "kan ook worden toegepast" worden vervangen door de woorden "wordt ook toegepast".

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) vraagt of de beoogde verbeurdverklaring ook zal kunnen worden toegepast in het geval dat het betrokken onroerend goed eigendom is van een derde die volledig te goeder trouw is en op geen enkele manier betrokken was bij het plegen van het misdrijf. In de ontworpen bepaling wordt immers bepaald dat de verbeurdverklaring kan "zonder dat deze (...) afbreuk kan doen aan de rechten van derden op de goederen die verbeurd zouden kunnen worden verklaard". Wil dat zeggen dat de rechten van de eigenaar in dat geval volledig gevrijwaard zijn en er niet verbeurdverklaring kan worden overgegaan? In het andere geval zou men toch te maken hebben met een ongeoorloofde mogelijke inperking van het eigendomsrecht? Dat kan toch niet de bedoeling zijn?

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) sluit zich aan bij de vraag van de vorige spreekster. Hij vraagt ook waarom het nodig is om tegelijk in de verbeurdverklaring te voorzien voor goederen die geen eigendom zijn van de veroordeelde en te bepalen dat er geen afbreuk aan de rechten van derden kan zijn. Dat laatste is een afwijking van het principe (mogelijkheid tot verbeurdverklaring van goederen van derden) die gelijkaardig lijkt te zijn aan het principe dat in artikel 42 van het Strafwetboek is neergelegd. Wat is de meerwaarde dan van deze

disposition et comment sera-t-elle appliquée? Si, en plus, le juge doit encore statuer sur la question de savoir s'il y a eu ou non violation des droits de tiers, il peut en résulter une insécurité pendant plusieurs années pour le propriétaire du bien concerné.

M. Christian Brotcorne (cdH) fait observer que l'article 2 du projet de loi semble précisément assouplir l'article 382ter. Dans sa lecture actuelle, cet article permet de confisquer également des biens de tiers.

L'intervenant demande en outre pourquoi il est fait référence, dans l'article 382ter, alinéa 3, proposé, aux formalités de l'article 35bis du Code d'instruction criminelle. Cette référence n'est-elle pas superflue dès lors que l'article 35bis s'appliquera de toute façon?

Mme Annemie Turtelboom, ministre de la Justice, répond tout d'abord à la question relative à la nécessité de mentionner l'infraction. Elle estime que ce n'est pas nécessaire, étant donné que le renvoi à l'article 42, 1°, du Code pénal implique déjà qu'il existe un bien pouvant être mis en relation avec une infraction. Elle propose en outre de supprimer les mots "visé par cet article" repris à tort de l'article 433terdecies du Code pénal relatif à la confiscation des biens des marchands de sommeil. Ils pourraient en effet prêter à confusion dans le cas où l'infraction est décrite sans mentionner l'utilisation de certains biens. L'article 433decies du Code pénal définit l'infraction des marchands de sommeil par référence à un immeuble. Ce n'est pas le cas des trois infractions visées dans le projet de loi, exception faite du proxénétisme hôtelier.

Elle propose ensuite de compléter le renvoi à "l'article 35bis" par les mots "du Code d'instruction criminelle", étant donné que la disposition proposée est insérée dans le Code pénal.

Eu égard à ce qui précède, *le gouvernement* présente un *amendement* (n° 3 DOC 53 2819/002) tendant à adapter le texte de l'article 382ter proposé en fonction de la proposition de la ministre.

La ministre aborde ensuite l'observation et la question concernant la valeur normative du membre de phrase cité par Mme Becq. Elle explique que ce membre de phrase est repris de l'article 433terdecies, alinéa 3, du Code pénal, dont l'application n'a, à sa connaissance, jamais posé problème. Bien que la modification suggérée par Mme Becq ne pose pas de problème fondamental, la ministre préfère que le texte proposé

nieuwe bepaling en hoe zal ze worden toegepast? Als de rechter zich bovendien nog zal moeten uitspreken over de vraag of de rechten van derden al dan niet geschonden zijn, kan dat voor jarenlange onzekerheid zorgen bij de eigenaar van het betrokken goed.

De heer Christian Brotcorne (cdH) merkt op dat het erop lijkt dat artikel 2 van het wetsontwerp het bestaande artikel 382ter precies versoepelt. Dat artikel laat in zijn huidige lezing ook toe dat goederen van derden worden verbeurd verklaard.

Bovendien wil hij weten waarom er in het derde lid van het ontworpen artikel 382ter wordt verwezen naar de vormvoorschriften van artikel 35bis van het Wetboek van strafvordering? Is die verwijzing niet overbodig nu artikel 35bis sowieso al van toepassing zal zijn?

Mevrouw Annemie Turtelboom, minister van Justitie, antwoordt vooreerst op de vraag naar de noodzaak om het misdrijf te vermelden. De minister is van oordeel dat dit niet nodig is, gezien de verwijzing naar artikel 42, 1°, van het Strafwetboek reeds impliceert dat er een goed is dat in verband kan worden gebracht met een misdrijf. Zij stelt bovendien voor om de woorden "bedoeld in dat artikel", die ten onrechte werden overgenomen uit artikel 433terdecies van het Strafwetboek met betrekking tot huisjesmelkerij, weg te laten. Er zou immers twijfel kunnen rijzen in gevallen het misdrijf wordt omschreven zonder dat het gebruik van welbepaalde goederen wordt vermeld. Artikel 433decies van het Strafwetboek definiert het misdrijf huisjesmelkerij met verwijzing naar een onroerend goed. Dat is niet het geval met de drie in het wetsontwerp bedoelde misdrijven, het hotelsouteneurschap uitgezonderd.

Voorts stelt zij voor om de verwijzing naar "artikel 35bis" aan te vullen met de woorden "van het Wetboek van strafvordering", gelet op het feit dat de ontworpen bepaling in het Strafwetboek wordt ingevoegd.

Gelet hierop, dient *de regering* een *amendement nr. 3* (DOC 53 2819/002) in, waarin wordt voorgesteld om de tekst van het ontworpen artikel 382ter aan te passen aan het voorstel van de minister.

Vervolgens staat de minister stil bij de opmerking en vraag over de normatieve waarde van de door mevrouw Becq aangehaalde zinsnede. Zij legt uit dat de zinsnede overgenomen is uit artikel 433terdecies, derde lid, van het Strafwetboek en bij haar weten niet voor toepassingsproblemen heeft gezorgd. Hoewel de minister er geen fundamenteel probleem mee heeft om de door mevrouw Becq gesuggereerde vervanging door

soit maintenu tel quel, afin de conserver la concordance avec l'article 433terdecies, alinéa 3.

Troisièmement, la ministre indique qu'il est en effet possible de confisquer des biens qui n'appartiennent pas au condamné, mais que ce n'est pas une obligation. Ainsi, le juge ne procédera pas à la confiscation si le propriétaire ne peut réellement en aucune manière être lié à l'infraction en question.

Elle explique enfin que le renvoi à l'article 35bis du Code d'instruction criminelle est important car cet article ne s'applique pas aujourd'hui à la saisie des biens immobiliers qui auraient été utilisés pour commettre une infraction (choses visées à l'article 42, 1°, du Code pénal). Ce renvoi fait suite à la requête de l'OCSC, qui a demandé de ne pas faire appliquer la procédure spéciale de saisie prévue pour l'infraction afférente aux pratiques de "marchand de sommeil" et d'uniformiser les procédures en rendant applicable le droit commun.

M. Thierry Freyne, directeur de l'OCSC, explique que plusieurs dispositions du Code pénal prévoient la protection des droits des tiers de bonne foi sur des biens susceptibles de faire l'objet d'une confiscation. L'orateur renvoie à cet égard aux articles 42, 3°, 43bis, alinéa 4, 43quater, § 2, alinéa 2, et 505 du Code pénal. Le mécanisme consiste, dans tous les cas, à autoriser les tiers confrontés à une confiscation à faire valoir leurs droits devant le juge. Ils peuvent invoquer le fait qu'ils étaient de toute bonne foi et, à titre d'exemple, qu'ils ont acheté le bien en question à un prix parfaitement conforme au marché. Le juge annulera alors, le cas échéant, la confiscation.

L'article 5ter du titre préliminaire du Code de procédure pénale prévoit en outre, à cet égard, une procédure qui permet aux tiers de faire valoir devant le juge, avant une confiscation, des droits sur les biens en question.

Les réglementations en projet correspondent aux pratiques existantes susmentionnées. Ainsi, le propriétaire de la maison qui a été utilisée pour commettre l'infraction afférente aux pratiques de "marchand de sommeil" et qui n'était pas au courant de ces pratiques pourra invoquer cette méconnaissance devant le juge pour se défendre contre une confiscation éventuelle.

Mme Carina Van Cauter (Open Vld) résume comme suit l'intervention de M. Freyne: la confiscation pourrait

te voeren, verkiest zij dat de ontworpen tekst behouden blijft. Zo blijft deze in overeenstemming met artikel 433terdecies, derde lid.

Ten derde geeft de minister aan dat het inderdaad mogelijk is om goederen die geen eigendom zijn van de veroordeelde verbeurd te verklaren, doch het is geen verplichting. Zo zal de rechter niet tot de verbeurdverklaring overgaan indien de eigenaar werkelijk op geen enkele manier in verband kan worden gebracht met het betrokken misdrijf.

Ten slotte wordt uitgelegd dat de verwijzing naar artikel 35bis van het Wetboek van strafvordering belangrijk is aangezien dat artikel thans niet van toepassing is op de inbeslagname van onroerende goederen die zouden hebben gediend om een misdrijf te plegen (als bedoeld in artikel 42, 1°, van het Strafwetboek). Die verwijzing is er gekomen op vraag van het COIV, dat vroeg om niet de speciale procedure van inbeslagname waarin is voorzien voor het misdrijf huisjesmelkerij toe te passen en de procedures te uniformeren door het gemeen recht toepasselijk te verklaren.

De heer Thierry Freyne, directeur van het COIV, legt uit dat verschillende bepalingen van het Strafwetboek voorzien in een bescherming van de rechten van derden te goeder trouw op goederen die voor verbeurdverklaring in aanmerking komen. De spreker verwijst daarvoor naar de artikelen 42, 3°, 43bis, vierde lid, 43quater, § 2, tweede lid, en 505 van het Strafwetboek. Het mechanisme bestaat er in alle gevallen in dat derden die geconfronteerd worden met een verbeurdverklaring hun rechten voor de rechter kunnen doen gelden. Zij kunnen dan aanvoeren dat zij volledig te goeder trouw waren en, bij wijze van voorbeeld, het betrokken goed aan een volstrekt marktconforme prijs hebben gekocht. De rechter zal de verbeurdverklaring dan desgevallend ongedaan maken.

Artikel 5ter van de voorafgaande titel van het Wetboek van strafvordering bepaalt dienaangaande bovendien een procedure die het mogelijk maakt voor derden om vóór een verbeurdverklaring voor de rechter op te werpen dat zij rechten hebben op de betrokken goederen.

De ontworpen regelingen sluiten aan bij de bestaande praktijken die zopas werden vermeld. Zo zal de eigenaar van het huis dat gebruikt werd voor het plegen van het misdrijf huisjesmelkerij, die niet op de hoogte was van deze praktijken, dit kunnen opwerpen voor de rechter om zich te verweren tegen een eventuele verbeurdverklaring.

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) vat de tussenkomst van de heer Freyne als volgt samen: de

être considérée comme une sorte de sanction et le propriétaire d'un bien qui n'a absolument rien à voir avec l'infraction en vertu de laquelle la confiscation pourrait être prononcée, ne peut être sanctionné. Son bien ne peut donc pas non plus être confisqué.

M. Thierry Freyne, directeur de l'OCSC, souscrit à ce résumé. Il souligne cependant que cela n'exclut pas que le juge, parce qu'il n'est pas informé des tenants et aboutissants de l'affaire, prononce initialement la confiscation. Dans ce cas, le tiers concerné peut toujours s'opposer à cette décision afin de rectifier la situation. Il cite un exemple à cet égard.

À supposer que le juge confisque un bien immeuble qui n'a pas été préalablement saisi (dans ce cas, il n'y aura donc pas eu de publicité du risque de confiscation) mais au cours de la procédure judiciaire, ce bien a été vendu de bonne foi à un tiers au prix du marché en vigueur. À la suite de cette confiscation, l'État en est devenu propriétaire. Cependant, ce tiers peut, par le biais d'une procédure judiciaire, arguer qu'il était de toute bonne foi et il peut faire valoir ses droits de propriété. La confiscation sera dans ce cas annulée. Il est en outre également possible qu'il ait déjà été informé en exécution de l'article 5ter du titre préliminaire du Code de procédure pénale et qu'il puisse ainsi faire valoir ses droits.

Dans le cas où il y a eu saisie préalable, et qu'une publicité y est donc donnée, il n'y a aucun problème, car dans ce cas le tiers peut toujours introduire une procédure de référe pénal.

Mme Sophie De Wit (N-VA) observe que ce mécanisme de protection ne peut, dans de nombreux cas, être actionné que dans une deuxième phase. Le tiers intéressé ne peut, dans de nombreux cas, faire valoir ses droits qu'après coup. Il n'y a, dans cette matière, rien d'équivalent à une présomption d'innocence. Il faudrait quand même veiller à ce que le tiers intéressé puisse faire valoir ses droits préalablement à la procédure ou au cours de celle-ci et à ce qu'il ne doive pas prendre lui-même l'initiative. De surcroît, il doit encore apporter la preuve qu'il est de bonne foi.

M. Thierry Giet (PS) comprend le point de vue de l'intervenante précédente.

Il souligne toutefois qu'en raison de la spécificité de la problématique, il y a, en l'occurrence, une sorte d'inversion de la procédure. Toute tourne à vrai dire autour de la question de savoir comment il est possible

verbeurdverklaring zou als een soort van straf kunnen worden beschouwd en de eigenaar van een goed die volstrekt niets te maken heeft met het misdrijf op grond waarvan de verbeurdverklaring zou kunnen worden uitgesproken, kan niet worden gestraft. Dus kan ook zijn goed niet worden verbeurdverklaard.

De heer Thierry Freyne, directeur van het COIV, onderschrijft deze samenvatting. Hij benadrukt wel dat dit niet uitsluit dat de rechter, omdat hij niet op de hoogte is van de werkelijke toedracht, aanvankelijk een verbeurdverklaring oplegt. In dat geval kan de betrokken derde steeds opkomen tegen deze beslissing om de toestand recht te zetten. Dit wordt geïllustreerd aan de hand van een voorbeeld.

Stel dat de rechter een onroerend goed verbeurd verklaart dat niet voorafgaandelijk in beslag werd genomen (in dat geval zal er dus geen publiciteit van het risico op verbeurdverklaring zijn geweest) maar lopende de gerechtelijke procedure aan een derde te goeder trouw werd verkocht tegen de courante marktprijs. Als gevolg van deze verbeurdverklaring zal de Staat eigenaar zijn geworden. Toch kan die derde via een gerechtelijke procedure aanvoeren dat hij volledig te goeder trouw was en zijn eigendomsrechten laten gelden. De verbeurdverklaring zal dan worden teniet gedaan. Bovendien is het ook mogelijk dat hij al op de hoogte was gebracht in uitvoering van artikel 5ter van de voorafgaande titel van het Wetboek van strafvordering en zo zijn rechten kan doen gelden.

Als er wel een voorafgaandelijke inbeslagname is en er dus publiciteit wordt gegeven, is er geen enkel probleem, want dan kan de derde steeds een strafrechtelijk kortgeding inleiden.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) merkt op dat dit beschermingsmechanisme in vele gevallen slechts in een tweede fase in werking kan treden. De belanghebbende derde kan in vele gevallen slechts achteraf zijn rechten doen gelden. Er is in deze aangelegenheid niet zo iets als een vermoeden van onschuld. Men zou er toch voor moeten zorgen dat de betrokken derde op voorhand of tijdens de procedure zijn rechten kan doen gelden en daarvoor niet zelf het initiatief moet nemen. Bovendien moet hij dan nog eens zelf aantonen dat hij te goeder trouw is.

De heer Thierry Giet (PS) heeft begrip voor het standpunt van de vorige spreker.

Hij wijst er echter op dat er, omwille van de specifiteit, in deze aangelegenheden een soort van omkering van de procedure is. Alles draait echter om de vraag hoe het mogelijk is dat de overheid goederen kan verbeurd

que les pouvoirs publics puissent confisquer des biens appartenant à une personne qui n'est pas impliquée dans la procédure.

Mme Carina Van Cauter (Open Vld) demande à quel moment précis le transfert de propriété s'opère en cas de confiscation. S'agit-il de la date du jugement dans lequel cette mesure est imposée, ou ce transfert n'intervient-il que plus tard (par exemple au moment où le jugement acquiert force de chose jugée)? Où cette question est-elle d'ailleurs réglée? Cet élément revêt une grande importance, notamment à l'égard de tiers qui auraient acquis de bonne foi, un bien dont l'acte de propriété n'aurait pas encore été transcrit, et qui, dans l'intervalle, apprendraient l'existence d'un jugement prononçant la confiscation du bien en question. Une telle situation peut avoir de lourdes conséquences si le montant du prix d'achat a été payé entre-temps et qu'un emprunt a été contracté. Le bien devient alors en effet la propriété de l'État, sans que ces tiers de bonne foi n'aient pu en avoir connaissance.

M. Thierry Freyne, directeur de l'OCSC, répond que la fixation du moment du transfert de propriété découle de la jurisprudence constante de la Cour de cassation, selon laquelle le transfert de propriété s'opère automatiquement au moment où la décision acquiert force de chose jugée (voir notamment Cass. 16 octobre 2007, rôle n° p.07.1202.N). M. Freyne nuance par ailleurs la gravité du problème évoqué par Mme Van Cauter. Dans la plupart des cas, la confiscation est précédée d'une saisie. Dans ce cas, le notaire auprès duquel l'acte est passé sera au courant du risque de confiscation.

*
* *

L'amendement n° 3 et l'article 2, ainsi amendé, sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 3

Cet article vise à modifier l'article 433novies du Code pénal, afin de régler la confiscation spéciale de biens immobiliers dans le cadre de la répression de la traîte des êtres humains.

Mme Kristien Van Vaerenbergh, présidente, fait observer que les versions française et néerlandaise des phrases proposées pour compléter l'alinéa 3 de l'article 433novies ne concordent pas. Les mots "ayant servi à commettre l'infraction" n'ont pas d'équivalent dans la version néerlandaise.

verklaren die toebehooren aan een persoon die niet betrokken is bij de procedure.

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) vraagt op welk ogenblik de eigendomsoverdracht bij verbeurdverklaring exact plaatsvindt. Gaat het om de datum van het vonnis waarin deze maatregel wordt opgelegd, of is het pas op een later ogenblik (bv. op het ogenblik dat de uitspraak kracht van gewijsde krijgt)? Waar wordt dit trouwens geregeld? Dit is van groot belang voor derden die te goeder trouw een goed verwerven, waarvan de eigendomsakte nog niet is overgeschreven en in tussentijd geconfronteerd worden met een vonnis waarbij de verbeurdverklaring van dat goed wordt uitgesproken. Dat kan zware gevolgen hebben indien de koopsom ondertussen werd betaald en er een lening werd aangegaan. Het goed wordt dan eigendom van de Staat zonder dat die derden te goeder trouw er kennis hadden kunnen van hebben.

De heer Thierry Freyne, directeur van het COIV, zegt dat de bepaling van het ogenblik van eigendomsoverdracht voortvloeit uit vaste rechtspraak van het Hof van Cassatie, dat van oordeel is dat er een automatische eigendomsoverdracht plaatsvindt op het ogenblik dat de uitspraak kracht van gewijsde verkrijgt (zie o.m. Cass. 16 oktober 2007, rolnr. p.07.1202.N). De heer Freyne nuanceert ook het door mevrouw Van Cauter aangehaalde probleem. In de meeste gevallen wordt de verbeurdverklaring door een inbeslagname voorafgegaan. De notaris bij wie de akte wordt verleden, zal in dat geval op de hoogte zijn van de dreigende inverbeurdverklaring.

*
* *

Amendment nr. 3 en het aldus gearmendeerde artikel 2 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Art. 3

Dit artikel beoogt de wijziging van artikel 433novies van het Strafwetboek, teneinde de bijzondere verbeurdverklaring van onroerende goederen in het kader van de bestrafing van mensenhandel te regelen.

Mevrouw Kristien Van Vaerenbergh, voorzitter, merkt op dat de Nederlandse en de Franse versie van de ontworpen aanvulling van het derde lid van artikel 433novies niet overeenstemmen. De woorden "ayant servi à commettre l'infraction" hebben geen tegenhanger in de Nederlandse versie.

Mme Annemie Turtelboom, ministre de la Justice, propose de supprimer ce membre de phrase. Elle explique en outre que le renvoi à l'article 433quinquies, qui le suit, n'est pas opportun car l'incrimination de traite ne se réfère pas à l'utilisation de certains biens. C'est pourquoi il se recommande de supprimer également le renvoi à l'article 433quinquies dans la version existante du texte, qui est basée sur l'article 433decies relatif aux marchands de sommeil (qui impliquait nécessairement l'utilisation d'un bien immeuble, d'une chambre ou de tout autre espace). Il est dès lors proposé de supprimer également les mots "visée à l'article 433quinquies" dans la version française et les mots "bedoeld in artikel 433quinquies" dans la version néerlandaise.

À cet effet, *le gouvernement présente l'amendement n° 1* (DOC 53 2819/002).

*
* *

L'amendement n° 1 et l'article 3, ainsi modifié, sont adoptés successivement et à l'unanimité.

Art. 4

Cet article vise à modifier l'article 77sexies de la loi sur les étrangers.

Vu l'observation qu'elle a formulée à ce sujet lors de la discussion de l'article 2, *Mme Annemie Turtelboom, ministre de la Justice*, propose de supprimer les mots "visé par cet article" dans le texte proposé complétant l'alinéa 2 de l'article 77sexies de la loi sur les étrangers.

Afin d'adapter la disposition proposée à cette proposition, *le gouvernement présente l'amendement n° 2* (DOC 53 2819/002).

*
* *

L'amendement n° 2 et l'article 4, ainsi modifié, sont successivement adoptés à l'unanimité.

Intitulé

Mme Kristien Van Vaerenbergh, présidente, fait remarquer que l'intitulé du projet de loi ne reflète pas exactement son contenu. Il convient de remplacer, dans la version néerlandaise de l'intitulé, les mots "met betrekking tot de verbeurdverklaring van de onroerende

Mevrouw Annemie Turtelboom, minister van Justitie, stelt voor om deze zinsnede weg te laten. Bovendien wordt uitgelegd dat de daarop volgende verwijzing naar artikel 433quinquies niet opportuun is, want de strafbaarstelling van mensenhandel verwijst niet naar het gebruik van welbepaalde goederen. Daarom is het aangewezen om in de bestaande versie van de tekst, die gebaseerd is op artikel 433decies met betrekking tot mensenhandel (dat noodzakelijkerwijze het gebruik van een onroerend goed, kamer of enige andere ruimte impliceerde), ook de verwijzing naar artikel 433quinquies weg te laten. Er wordt daarom voorgesteld om de in Franse versie ook de woorden "visée à l'article 433 quinquies" en in de Nederlandse versie de woorden "bedoeld in artikel 433quinquies" weg te laten.

De regering dient met het oog daarop een amendement nr. 1 (DOC 53 2819/002) in.

*
* *

Amendement nr. 1 en het aldus geamendeerde artikel 3 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Art. 4

Dit artikel beoogt de wijziging van artikel 77sexies van de Vreemdelingenwet.

Gelet op de opmerking die zij daaromtrent heeft gemaakt bij de besprekking van artikel 2, stelt *mevrouw Annemie Turtelboom, minister van Justitie*, voor om de woorden "bedoeld in dat artikel" in de ontworpen aanvulling van het tweede lid van artikel 77sexies van de Vreemdelingenwet weg te laten.

Teneinde de ontworpen bepaling hieraan aan te passen, dient *de regering een amendement nr. 2* (DOC 53 2819/002) in.

*
* *

Amendement nr. 2 en het aldus geamendeerde artikel 4 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Opschrift

Mevrouw Kristien Van Vaerenbergh, voorzitter, merkt op dat het opschrift van het wetsontwerp niet precies de inhoud weergeeft. Het past om in de Nederlandse versie van het opschrift de woorden "met betrekking tot de verbeurdverklaring van de onroerende goederen" te

goederen" par les mots "de bijzondere verbeurdverklaring". Dans la version française, les mots "à la confiscation des immeubles" devraient être remplacés par les mots "à la confiscation spéciale". Mme Annemie Turtelboom, ministre de la Justice, et la commission y souscrivent et l'intitulé est adapté en conséquence.

*
* *

Une série de corrections d'ordre légistique ont été apportées au texte du projet de loi.

Par dérogation à l'article 82.1 du Règlement, la commission décide de procéder immédiatement au vote sur l'ensemble du projet de loi.

L'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été modifié et corrigé sur le plan légistique, est adopté à l'unanimité.

Le rapporteur,

Stefaan VAN HECKE

La présidente,

Kristien
VAN VAERENBERGH

Articles nécessitant une mesure d'exécution (article 78.2, alinéa 4, du Règlement): néant.

vervangen door de woorden "de bijzondere verbeurdverklaring". In de Franse versie zouden de woorden "à la confiscation des immeubles" moeten worden vervangen door de woorden "à la confiscation spéciale". Mevrouw Annemie Turtelboom, minister van Justitie, en de commissie gaan hiermee akkoord en het opschrift wordt dienovereenkomstig aangepast.

*
* *

Aan de tekst van het wetsontwerp werden een aantal wetgevingstechnische verbeteringen aangebracht.

In afwijking van artikel 82.1 van het Reglement beslist de commissie om onmiddellijk over te gaan tot de stemming over het geheel van het wetsontwerp.

Het geheel van het wetsontwerp, aldus geamendeerd en wetgevingstechnisch verbeterd, wordt eenparig aangenomen.

De rapporteur,

De voorzitter,

Stefaan VAN HECKE

Kristien
VAN VAERENBERGH

Artikelen die een uitvoeringsbepaling vergen (artikel 78.2, vierde lid, Regl.): *nihil*.