

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

6 novembre 2013

PROPOSITION DE LOI
modifiant la législation
en ce qui concerne l'instauration
du droit de l'économie électronique

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'ÉCONOMIE, DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE,
DE L'ÉDUCATION, DES INSTITUTIONS
SCIENTIFIQUES ET CULTURELLES NATIONALES,
DES CLASSES MOYENNES
ET DE L'AGRICULTURE
PAR
M. Joseph GEORGE

SOMMAIRE

Pages

I. Procédure	3
II. Exposé introductif du vice-premier ministre et ministre de l'Économie, des Consommateurs et de la Mer du Nord	3
III. Discussion générale	4
IV. Discussion des articles et votes	17

Documents précédents:

Doc 53 2745/ (2012/2013):

- 001: Proposition de loi de Mme Lahaye-Battheu et MM. Geerts et George,
Mme Lalieux, MM. Schiltz et Van Quickenborne et Mme Warzée-
Caverenne.
002: Addendum.
003: Avis du Conseil d'État.
004 et 005: Amendements.
006: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

6 november 2013

WETSVOORSTEL
tot wijziging van de wetgeving
wat de invoering van het recht
van de elektronische economie betreft

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR HET BEDRIJFSLEVEN,
HET WETENSCHAPSBELEID, HET ONDERWIJS,
DE NATIONALE WETENSCHAPPELIJKE EN CULTURELE
INSTELLINGEN, DE MIDDENSTAND
EN DE LANDBOUW
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Joseph GEORGE**

INHOUD

Blz.

I. Procedure	3
II. Inleidende uiteenzetting van de vice-eersteminis- ter en minister van Economie, Consumenten en Noordzee	3
III. Algemene bespreking	4
IV. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	17

Voorgaande documenten:

Doc 53 2745/ (2012/2013):

- 001: Wetsvoorstel van mevrouw Lahaye-Battheu, de heren Geerts en
George, mevrouw Lalieux, de heren Schiltz en Van Quickenborne en
mevrouw Warzée-Caverenne.
002: Addendum.
003: Advies van de Raad van State.
004 en 005: Amendementen.
006: Tekst aangenomen door de commissie.

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Liesbeth Van der Auwera

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Cathy Coudyser, Peter Dedecker, Peter Luykx, Karel Uyttersprot
PS	Isabelle Emmery, Mohammed Jabour, Karine Lalieux, Laurence Meire
CD&V	Leen Dierick, Liesbeth Van der Auwera
MR	Katrin Jadin, Valérie Warzée-Caverenne
sp.a	Ann Vanheste
Ecolo-Groen	Kristof Calvo
Open Vld	Willem-Frederik Schiltz
VB	Peter Logghe
cdH	Joseph George

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Zuhal Demir, Jan Van Esbroeck, Flor Van Noppen, Steven Vandeput, Bert Wollants
Colette Burgeon, Laurent Devin, Linda Musin
Jenne De Potter, Nathalie Muylle, Jef Van den Bergh
David Clarinval, Corinne De Permentier, Olivier Destrebecq
Caroline Genez, Bruno Tuybens
Meyrem Almaci, Ronny Balcaen
Mathias De Clercq, Frank Wilrycx
Hagen Goyvaerts, Barbara Pas
Christophe Bastin, Benoît Drèze

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
VB	:	Vlaams Belang
cdH	:	centre démocrate Humaniste
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
LDD	:	Lijst Dedecker
MLD	:	Mouvement pour la Liberté et la Démocratie
INDEP-ONAFH	:	Indépendant-Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:	Afkortingen bij de nummering van de publicaties:
DOC 53 0000/000: Document parlementaire de la 53 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	DOC 53 0000/000: Parlementair document van de 53 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA: Questions et Réponses écrites	QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)	CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV: Compte Rendu Analytique (couverture bleue)	CRABV: Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)	CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN: Séance plénière	PLEN: Plenum
COM: Réunion de commission	COM: Commissievergadering
MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants	Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers
Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel : publications@lachambre.be	Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail : publicaties@dekamer.be

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de ses réunions des 1^{er} et 22 octobre 2013 et l'a adoptée lors de cette seconde réunion.

I. — PROCÉDURE

Conformément à l'article 8 de la Directive européenne 83/189/CEE du Conseil du 28 mars 1983 prévoyant une procédure d'information dans le domaine des normes et réglementations techniques, les États membres communiquent immédiatement à la Commission tout projet de règle technique sauf s'il s'agit d'une simple transposition intégrale d'une norme internationale ou européenne.

Le texte adopté de la proposition de loi devra, comme l'a confirmé le vice-premier ministre et ministre de l'Économie, des Consommateurs et de la Mer du Nord, être notifié par la Chambre des représentants, par l'entremise du premier ministre, à la Commission européenne. La poursuite de l'examen de la proposition de loi à la Chambre est suspendue.

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DU VICE-PREMIER MINISTRE ET MINISTRE DE L'ÉCONOMIE, DES CONSOMMATEURS ET DE LA MER DU NORD

M. Johan Vande Lanotte, vice-premier ministre et ministre de l'Économie, des Consommateurs et de la Mer du Nord, déclare que le gouvernement a présenté cinq amendements à la proposition de loi à l'examen en vue de répondre aux observations contenues dans l'avis du Conseil d'État concernant cette proposition de loi. Outre des corrections d'ordre légistique, ces amendements tendent essentiellement à limiter le champ d'application de l'exclusion proposée à l'article XII.24, § 3, à la Banque-carrefour de la Sécurité sociale et à la plate-forme eHealth.

Comme il est indiqué dans l'avis du Conseil d'État, les nouvelles dispositions du titre 2 du livre XII qui contiennent des spécifications ou des règles techniques au sens de la directive 98/34/CE (la directive "transparence") doivent être notifiées à la Commission européenne et ne peuvent être adoptées qu'à l'expiration du délai d'attente et après avoir pris en considération les éventuelles remarques de la Commission européenne. Cette notification peut intervenir dès l'adoption du texte en première lecture par la commission Économie.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft het voorliggende wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 1 en 22 oktober 2013 en in deze tweede vergadering goedgekeurd.

I. — PROCEDURE

Overeenkomstig artikel 8 van de Europese Richtlijn 83/189/EEG van de Raad van 28 maart 1983 betreffende een informatieprocedure op het gebied van normen en technische voorschriften delen de "Lid-Staten" elk ontwerp voor een technisch voorschrift mee aan de Commissie, tenzij het een volledige omzetting van een internationale of Europese norm betreft.

De aangenomen tekst van het wetsvoorstel zal, zoals werd bevestigd door de vice-eersteminister en minister van Economie, Consumenten en Noordzee, door de Kamer van volksvertegenwoordigers, via de eerste minister, dienen te worden genotificeerd aan de Europese Commissie. De verdere behandeling van het wetsvoorstel in de Kamer wordt opgeschort.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE VICE-EERSTEMINISTER EN MINISTER VAN ECONOMIE, CONSUMENTEN EN NOORDZEE

De heer Johan Vande Lanotte, vice-eersteminister en minister van Economie, Consumenten en Noordzee, verklaart dat de regering vijf amendementen op dit wetsvoorstel heeft ingediend om te voldoen aan de opmerkingen in het advies van de Raad van State op dit wetsvoorstel. Het betreft naast wetgevingstechnische aanpassingen voornamelijk een beperking van het toepassingsgebied van de uitsluitingsregeling voorgesteld in artikel XII.24, § 3, tot de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid en het eHealth-platform.

Zoals gesteld in het advies van de Raad van State, zullen de nieuwe bepalingen van titel 2 van Boek XII die technische specificaties of voorschriften bevatten in de zin van Richtlijn 98/34/EG (de zgn. transparantierichtlijn), moeten worden aangemeld aan de Europese Commissie en kunnen ze pas definitief worden aangenomen nadat een wachttijd is doorlopen en eventuele opmerkingen van de Europese commissie zijn in acht genomen. Deze aanmelding kan gebeuren zodra de Commissie Bedrijfsleven de tekst in eerste lezing heeft goedgekeurd.

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

Avant d'entamer la discussion générale, le ministre fournit une série de réponses à des questions spécifiques de nature technique.

M. Peter Dedecker (N-VA) affirme que la proposition de loi à l'examen reprend en partie les articles 28 à 53 de la loi du 13 décembre 2010 modifiant la loi du 21 mars 1991 portant réforme de certaines entreprises publiques économiques, la loi du 17 janvier 2003 relative au statut du régulateur des secteurs des postes et des télécommunications belges et modifiant la loi du 9 juillet 2001 fixant certaines règles relatives au cadre juridique pour les signatures électroniques et les services de certification. Il demande au ministre un aperçu détaillé des différences entre la loi supprimée et la proposition de loi à l'examen.

Le ministre répond que la proposition de loi à l'examen ne se limite pas à reprendre différentes dispositions sur le recommandé électronique qui se trouvaient aux articles 28 à 53 de la loi du 13 décembre 2010 mais consacre également de nouvelles dispositions sur l'horodatage électronique ainsi que sur l'archivage électronique. Ceci étant dit, comme les articles 28 à 53 de la loi du 13 décembre 2010 ont précédemment été abrogés par l'article 24 de la loi du 31 mai 2011 portant des dispositions diverses en matière de télécommunications (*Moniteur belge* du 21 juin 2011), il est peu sensé de faire actuellement un examen détaillé des éventuelles différences entre les dispositions abrogées et celles de la proposition de loi à l'examen.

*
* *

M. Peter Dedecker (N-VA) indique que cette loi précédente n'a pas été notifiée (à temps) à la Commission européenne et aux États membres. Comment cela se fait-il? Qui est responsable de la notification à la Commission européenne dans de tels cas? Pourquoi la notification n'a-t-elle pas été effectuée?

Le ministre répond qu'il ne lui appartient pas de donner une explication sur un dossier qui a été traité au cours de la législature précédente. Par contre, il peut indiquer au membre qu'il appartient aux auteurs de la proposition de loi de prendre l'initiative de la notification à la Commission européenne, via le service compétent BELNOTIF du SPF Économie. Cette formalité devrait être accomplie après l'adoption du texte en cette

III. — ALGEMENE BESPREKING

Vooraleer de algemene bespreking aan te vatten, verstrekt de minister een aantal technische antwoorden op specifieke vragen van technische aard.

De heer Peter Dedecker (N-VA) stelt dat het voorliggende wetsvoorstel ten dele een herneming is van de artikelen 28 tot 53 van de wet van 13 december 2010 tot wijziging van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven, van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector en tot wijziging van de wet van 9 juli 2001 houdende vaststelling van bepaalde regels in verband met het juridisch kader voor elektronische handtekeningen en certificatediensten. Graag had hij van de minister een gedetailleerd overzicht ontvangen van de verschillenpunten tussen de afgeschafte wet en het voorliggende wetsvoorstel.

De minister antwoordt dat dit wetsvoorstel zich niet beperkt tot het overnemen van verschillende bepalingen m.b.t. de elektronische aangetekende zending die vervat waren in de artikelen 28 tot 53 van de wet van 13 december 2010, maar ook nieuwe bepalingen bevat over de elektronische tijdsregistratie en de elektronische archivering. Hoe dan ook, aangezien de artikelen 28 tot 53 van de wet van 13 december 2010 reeds eerder zijn opgeheven door artikel 24 van de wet van 31 mei 2011 houdende diverse bepalingen inzake telecommunicatie (*BS* van 21/06/2011), is het weinig zinvol om thans de eventuele verschillen tussen de opgeheven bepalingen en de bepalingen van het voorliggende voorstel van wet in detail te bespreken.

*
* *

De heer Peter Dedecker (N-VA) stelt dat deze vorige wet niet (tijdig) werd aangemeld bij de Europese Commissie en de lidstaten. Hoe komt dit? Wie is er verantwoordelijk voor het notificeren van de EC in zulke gevallen? Waarom is dit niet gebeurd?

De minister antwoordt dat het hem niet toekomt uitspraken te doen over een dossier dat onder de vorige legislatuur werd behandeld. Wel kan hij het lid meedelen dat het aan de indieners van het wetsvoorstel is om het initiatief te nemen voor de aanmelding bij de Europese Commissie, en dit via de bevoegde dienst BELNOTIF van de FOD Economie. Die formaliteit zou moeten worden uitgevoerd na de goedkeuring van de tekst in

commission. Une fois la notification faite, la Belgique doit attendre trois mois avant d'adopter définitivement la proposition de loi.

*
* *

M. Peter Dedecker (N-VA) souligne qu'entre-temps, le temps ne s'est pas arrêté. On travaille également à un règlement au niveau européen, comme il est également indiqué dans les développements du projet de loi portant insertion du Livre XII, "Droit de l'économie électronique" dans le Code de droit économique, portant insertion des définitions propres au livre XII et des dispositions d'application de la loi propres au livre XII, dans les livres I et XV du Code de droit économique (DOC 53 2963/001). Ce règlement règle immédiatement au niveau européen certains éléments de la proposition (signatures électroniques, horodatage et recommandés électroniques) et les introduit immédiatement dans l'ensemble de l'Union européenne vu le caractère contraignant du règlement. Concrètement, il s'agit de la proposition de règlement sur l'identification électronique et les services de confiance pour les transactions électroniques au sein du marché intérieur 2012/0146 (COM) du 4 juin 2012 qui revoit la directive 1999/93/CE. Le 6 juin, un débat a encore eu lieu au Conseil. La première (et peut-être seule) lecture en séance plénière du Parlement européen est normalement prévue pour le 4 février 2014. Le membre aurait aimé que le ministre lui communique en détail sur quels points le projet de loi à l'examen (y compris les annexes) diffère de la dernière version du projet de règlement, ainsi que les points de vue adoptés par notre pays au niveau européen lors de la discussion de ce règlement.

Le ministre répond qu'il existe effectivement des recoupements entre la proposition de loi à l'examen et la proposition de règlement actuellement discutée au groupe de travail télécommunication et société de l'information du Conseil européen. Ce dernier texte traite aussi de la signature électronique, de l'horodatage électronique et du service de fourniture électronique (sorte de recommandé électronique). Il est difficile à ce stade de réaliser une comparaison détaillée entre les deux textes dans la mesure où le texte de la proposition de règlement évolue régulièrement dans le cadre de la négociation au groupe de travail du Conseil. Les services du ministre mettent tout en œuvre pour que les principes consacrés dans la proposition de loi à l'examen soient également repris dans la proposition de règlement européen, et que les intérêts de la Belgique soient ainsi défendus. Il peut également informer le membre que les textes ne se recoupent pas totalement. À titre d'exemple, la proposition de loi belge consacre des dispositions originales en matière

deze Commissie. Zodra de aanmelding een feit is, dient België drie maanden te wachten alvorens het voorstel van wet definitief aan te nemen.

*
* *

De heer Peter Dedecker (N-VA) stelt dat intussen de tijd niet stil is blijven staan. Ook op Europees niveau wordt aan een verordening gewerkt, zoals ook staat aangegeven in de toelichting van het wetsontwerp houdende invoeging van het Boek XII, "Recht van de elektronische economie", in het Wetboek van economisch recht, en houdende invoeging van de definities eigen aan boek XII en van de rechtshandhabingsbepalingen eigen aan boek XII, in de boeken I en XV van het Wetboek van economisch recht (DOC 53 2963/001). Deze verordening regelt een aantal elementen uit dit voorstel (elektronische handtekeningen, tijdsregistratie en aangetekende zendingen) meteen op Europees niveau, en voert deze meteen in heel de Europese Unie in gezien het dwingende karakter van een verordening. Concreet gaat het om voorstel van verordening inzake elektronische identificatie en vertrouwensdiensten 2012/0146 (COD) van 04 juni 2012 dat richtlijn 1999/93/EC herzielt. Op 6 juni vond nog een debat plaats in de Raad. De eerste (en mogelijk enige) lezing in de plenaire vergadering van het Europees Parlement is normaal voorzien voor 4 februari 2014. Graag had hij van de minister in detail geweten op welke punten het voorliggende wetsvoorstel (inclusief bijlagen) verschilt van de laatste versie van het ontwerp van verordening, alsook welke standpunten België heeft ingenomen heeft op Europees niveau bij de bespreking van deze verordening.

De minister antwoordt dat er inderdaad enige overlappingen zijn tussen het voorliggende wetsvoorstel en het voorstel van verordening dat thans wordt besproken in de werkgroep telecommunicatie en informatiemaatschappij van de Europese Raad. Laatstgenoemde tekst behandelt ook de elektronische handtekening, de elektronische tijdsregistratie en de elektronische bezorgingsdiensten (een soort elektronische aangetekende zending). Het is in dit stadium moeilijk om een gedetailleerde vergelijking van beide teksten te maken, aangezien de tekst van het voorstel van verordening nog geregeld evolueert in het kader van de onderhandelingen binnen de werkgroep van de Raad. De diensten van de minister stellen alles in het werk opdat de principes van het voorliggende wetsvoorstel ook in het Europese voorstel van verordening worden opgenomen en de Belgische belangen aldus worden verdedigd. Hij kan ook nog meedelen dat de teksten niet volledig overlappen. Als voorbeeld verwijst hij naar het feit dat het Belgische wetsvoorstel originele bepalingen inzake elektronische

d'archivage électronique alors que la proposition de règlement européen prévoit des dispositions relatives à l'identification électronique, au sceau électronique, au document électronique et à l'authentification des sites web.

*
* *

M. Peter Dedecker (N-VA) demande quels services publics et organisations ont remis un avis concernant la proposition à l'examen. La BCSS, le CERT, l'IBPT et Fedict ont-ils été consultés, et dans l'affirmative, quand ont-ils rendu leur avis et quelle en était la teneur?

Le ministre répond qu'hormis pour le CERT, qui traite de questions différentes comme les problèmes de cybersécurité, les organisations et services publics cités par le membre ont été associés au projet dès le début. Ce ne sont pas les seuls. Son administration y a également associé l'Agence pour la simplification administrative, le SPF Justice, les Archives du Royaume ainsi que le SPF Emploi. Dans le cadre d'une collaboration constructive, chaque organisation et SPF a pu ainsi apporter sa propre contribution en fonction de ses propres compétences.

*
* *

Peter Dedecker (N-VA) demande combien de fournisseurs de services de certification et de confiance sont actifs aujourd'hui dans notre pays? Combien parmi eux sont-ils qualifiés et accrédités? L'intervenant pose les mêmes questions en ce qui concerne les fournisseurs des autres services cités dans la proposition de loi.

Le ministre répond que selon l'article XV.26., § 3, qui reprend sans modification l'article 20, § 2, de la loi du 9 juillet 2001 actuellement en vigueur, seuls les prestataires délivrant des certificats qualifiés au public sont soumis à la supervision de l'autorité. Actuellement, cela représente deux entreprises (Certipost et Swift). Il n'y a pas de prestataires accrédités en Belgique. Le régime d'accréditation est volontaire. Pour les autres types de services repris dans la proposition de loi, il n'existe pas de prestataire qualifié puisque le cadre légal n'a pas encore été adopté.

*
* *

M. Peter Dedecker (N-VA) souligne que pour notre eID, des certificats sont également utilisés qui permettent à des applications électroniques d'identifier

archivering invoert, terwijl het Europese voorstel van verordening voorziet in bepalingen inzake elektronische identificatie, elektronische zegels, elektronische documenten en authenticatie van websites.

*
* *

De heer Peter Dedecker (N-VA) vraagt welke organisaties en overheidsdiensten advies leverden met betrekking tot dit voorstel. Werden de KSZ, het CERT, BIPT en Fedict geraadpleegd, zo ja, wanneer, en wat was hun advies?

De minister antwoordt dat behalve de CERT, dat andere zaken behandelt zoals problemen inzake cyberveiligheid, de door het lid aangehaalde organisaties en overheidsdiensten van meet af aan bij het project werden betrokken. Ze zijn niet de enige. Ook het Agentschap voor administratieve vereenvoudiging, de FOD Justitie, het Rijksarchief en de FOD Werkgelegenheid werden hierbij betrokken. In het kader van een constructieve samenwerking heeft elke organisatie en elke FOD aldus voor een eigen inbreng kunnen zorgen naargelang van de respectieve bevoegdheden.

*
* *

De heer Peter Dedecker (N-VA) vraagt hoeveel leveranciers van certificatie- en/of vertrouwensdiensten er vandaag actief zijn in België? Hoeveel daarvan zijn gekwalificeerd en geaccrediteerd? Idem voor leveranciers van de andere in dit wetsvoorstel genoemde diensten.

De minister antwoordt dat volgens artikel XV.26., § 3, dat artikel 20, § 2, van de thans geldende wet van 9 juli 2011 ongewijzigd overneemt, enkel de dienstverleners die gekwalificeerde certificaten uitreiken aan het publiek, onderworpen zijn aan het toezicht van de toezichthouder. Voor het ogenblik betreft dit 2 ondernemingen (Certipost en Swift). In België zijn er geen geaccrediteerde dienstverleners. Het accrediteringsstelsel is vrijwillig. Voor de andere soorten van diensten die in het wetsvoorstel voorkomen, is er geen gekwalificeerde dienstverlener aangezien het wettelijk kader nog niet is aangenomen.

*
* *

De heer Peter Dedecker (N-VA) stelt dat voor de eID eveneens gebruik wordt gemaakt van certificaten, die elektronische applicaties toelaten de houder van de eID

le titulaire de l'eID et d'annuler des cartes d'identité (électroniques) perdues ou volées en retirant le certificat. Qui est le fournisseur de ces certificats? S'agit-il ici de certificats qualifiés et d'un fournisseur accrédité? Dans la négative, pourquoi pas et que faudrait-il faire dans ce domaine afin que ce soit le cas? Celui-ci répond-il aux exigences des annexes?

Le ministre répond que le prestataire de service pour l'eID est Certipost NV/SA, qui agit pour le compte du gouvernement. Les certificats de signature sont du type "qualifiés", le prestataire n'est pas accrédité. Les contrôles menés par l'administration n'ont pas relevé de problèmes techniques de nature à compromettre le caractère qualifié des certificats émis.

*
* *

M. Peter Dedecker (N-VA) constate que la proposition de loi à l'examen renvoie systématiquement aux annexes du Livre XII, notamment aux exigences auxquelles les certificats qualifiés et les prestataires qualifiés doivent répondre. Celles-ci ont manifestement été ajoutées récemment comme amendement. Pourquoi ne se trouvaient-elles pas directement dans la proposition de loi à partir de sa publication, vu leur intérêt essentiel?

Le ministre répond que l'absence de ces annexes dans la proposition de loi est probablement liée à une erreur matérielle. Lorsque le cabinet a constaté cette erreur, le ministre a profité de l'amendement pour la réparer et ainsi compléter le dispositif de la proposition de loi.

*
* *

M. Peter Dedecker (N-VA) renvoie à l'article XII.24 § 3: quelle est la raison de l'exception accordée aux services publics (dans l'amendement, uniquement la BCSS et l'eHealth platform) pour l'utilisation de systèmes dérogatoires pour la fourniture de services de confiance? Pourquoi faire une différence entre autorité et privé? Les autorités doivent justement donner le bon exemple et pouvoir se justifier dans tous les domaines sur la qualité de ses services, en particulier lorsqu'il s'agit de relations de confiance. Quels (types de) certificats et autres, la BCSS et l'eHealth platform utilisent-elles par ailleurs? Le législateur recommande certes à l'ensemble des administrations de tout mettre en œuvre à l'avenir pour utiliser le système général mis en place par la loi proposée, ou à tout le moins de s'en rapprocher le plus possible. Pourquoi de nouveau la

te identifier en verloren of gestolen identiteitskaarten (elektronisch) ongeldig te maken door het certificaat in te trekken. Wie is de leverancier van deze certificaten? Gaat het hier om gekwalificeerde certificaten en een geaccrediteerde leverancier? Indien niet, waarom niet, en wat zou er moeten gebeuren opdat dit wel het geval zou zijn? Voldoet deze aan de eisen van de bijlagen?

De minister antwoordt dat de dienstverlener voor de eID Certipost NV/SA is, die handelt voor rekening van de regering. De handtekeningcertificaten zijn van het type "gekwaliceerd", de dienstverlener is niet geaccrediteerd". De door de administratie uitgevoerde controles hebben geen technische problemen aan het licht gebracht die het gekwalificeerde karakter van de uitgegeven certificaten in het gedrang zouden kunnen brengen.

*
* *

De heer Peter Dedecker (N-VA) stelt dat in het voorliggende wetsvoorstel telkenmale wordt verwezen naar bijlagen bij boek XII, met onder meer de eisen waaraan gekwalificeerde certificaten en gekwalificeerde dienstverleners dienen te voldoen. Deze zijn blijkbaar recent toegevoegd als amendement. Waarom zaten deze niet meteen bij het wetsvoorstel vanaf publicatie ervan, gezien het essentiële belang ervan?

De minister antwoordt dat het feit dat die bijlagen in het voorstel van wet ontbreken wellicht het gevolg is van een materiële vergissing. Toen het kabinet dit had vastgesteld, heeft de minister van het amendement gebruik gemaakt om die vergissing recht te zetten en aldus het dispositief van het wetsvoorstel te vervolledigen.

*
* *

De heer Peter Dedecker (N-VA) verwijst naar artikel XII.24, § 3. Wat is de ratio achter de vrijstelling van de overheidsdiensten (in het amendement enkel de KSZ en het eHealth platform) voor het gebruik van afwijkende stelsels voor het verlenen van vertrouwensdiensten? Welke reden is er om in deze een onderscheid te maken tussen overheid en privé? De overheid dient net het goede voorbeeld te geven en in alle aspecten aanspreekbaar te zijn op de kwaliteit van haar dienstverlening, in het bijzonder als het gaat om vertrouwensrelaties. Welke (soort) certificaten en dergelijke gebruiken de KSZ en het eHealth platform overigens? De wetgever beveelt weliswaar aan dat de verschillende besturen alles in het werk zouden stellen om in de toekomst het algemene stelsel, ingevoerd door deze wet, of althans een stelsel dat er zo dicht mogelijk tegen aanleunt, te gebruiken.

notion de “s’en rapprocher le plus possible”? Ne faut-il pas des garanties fermes et un calendrier pour imposer le basculement aux administrations publiques? Une mesure d’exception limitée dans le temps peut être une solution. Une autorité doit au moins être aussi sévère pour elle-même que pour les autres.

Le ministre répond qu’ainsi qu’il est indiqué dans le commentaire des articles, depuis plusieurs années, certaines administrations ont mis en place des systèmes spécifiques, notamment dans le domaine de la sécurité sociale et de la santé. Ces systèmes ont nécessité des investissements importants et sont déjà en cours d’utilisation ou sur le point de l’être. L’objectif de ce nouveau paragraphe 3 est d’indiquer que le nouveau régime général mis en place par le titre 2 ne porte pas préjudice à ces systèmes spécifiques mis en place dans certains services publics particuliers par le biais de lois spéciales, et ainsi de ne pas remettre en cause les investissements réalisés et le fonctionnement de ces systèmes. Ce n’est d’ailleurs pas parce que ces systèmes ne se conforment pas au régime général qu’ils seraient pour autant moins efficaces ou moins sécurisés. La confiance n’est donc pas mise en péril.

Pour l’avenir, le législateur se limite à recommander, et n’impose pas, aux administrations de tout mettre en œuvre pour utiliser le système général mis en place (qu’il faut entendre comme un service de niveau qualifié), ou à tout le moins de s’en rapprocher le plus possible. Cela s’explique notamment par des raisons de pragmatisme (un service de niveau qualifié n’est pas toujours requis dans le cadre de la gestion des risques et la proposition de loi n’exige d’ailleurs pas d’utiliser un service de type qualifié), mais aussi en raison des réalités internationales. En effet, certains services publics (dans le domaine du brevet, par exemple) s’intègrent parfois dans des projets européens ou internationaux. Dans ce cadre, la Belgique n’est pas toujours en mesure d’imposer le système technique mis en place au niveau national.

*
* *

M. Peter Dedecker (N-VA) renvoie à l’article XII.25, § 3: des exigences “supplémentaires” peuvent être posées dans le secteur public. Est-ce compatible avec l’article XII.24, § 3, qui prévoit justement que toutes les exigences du système ordinaire ne doivent pas être satisfaites dans le secteur public?

Le ministre répond qu’il s’agit d’une interprétation incorrecte tant de l’article XII.24, § 3 que du commentaire de cet article, que le membre a mentionné dans sa question précédente. La “recommandation

Waarom opnieuw de notie “zo dicht mogelijk tegen aanleunt”? Dienen er geen harde garanties en een tijdspad te zijn om de overschakeling voor de openbare besturen af te dwingen? Een in de tijd beperkte uitzonderingsregel kan een oplossing zijn. Een overheid dient voor zichzelf minstens even streng te zijn als voor anderen.

De minister antwoordt dat zoals in de artikelsgewijze bespreking wordt aangegeven, sommige administraties sinds meerdere jaren specifieke systemen hebben opgezet, met name op het vlak van sociale zekerheid en volksgezondheid. Die systemen vergden aanzienlijke investeringen en zijn reeds in gebruik of zijn op het punt te worden gebruikt. Deze nieuwe paragraaf 3 heeft tot doel aan te geven dat het nieuwe algemene stelsel dat door titel 2 wordt ingevoerd niet ten nadele gaat van deze specifieke systemen die in sommige specifieke overheidsdiensten werden ingevoerd door bijzondere wetten en zodoende de gedane investeringen en de werking van die systemen niet op de helling te zetten. Het is trouwens niet omdat die systemen niet conform het algemene stelsel zijn dat ze minder efficiënt of minder veilig zouden zijn. Het vertrouwen komt dus niet in gevaar.

Naar de toekomst toe beperkt de wetgever zich er toe de administraties aan te bevelen, en niet te verplichten, alles in het werk te stellen om het algemene systeem (dat moet worden begrepen als een dienst van gekwalificeerd niveau) te gebruiken of dit op zijn minst zo dicht mogelijk te benaderen. Dit onder meer om redenen van pragmatisme (een dienst van gekwalificeerd niveau is niet altijd vereist in het kader van het risicobeheer en het wetsvoorstel verplicht trouwens niet dat een dienst van gekwalificeerd niveau wordt gebruikt), maar ook wegens de internationale realiteit. Het is inderdaad zo dat sommige overheidsbedrijven (op het vlak van patenten bijvoorbeeld) soms toetreden tot Europese of internationale projecten. Hierbij is België niet altijd in staat het technische systeem dat op nationaal niveau is opgezet, op te leggen.

*
* *

De heer Peter Dedecker (N-VA) verwijst naar artikel XII.25, § 3: in de openbare sector kunnen “aanvullende” eisen opgelegd worden. Hoe valt dit te rijmen met artikel XII.24, § 3, dat net stelt dat in de openbare sector niet aan alle vereisten van het gewone stelsel moet voldaan worden?

De minister antwoordt dat dit een onjuiste interpretatie is van zowel artikel XII.24, § 3, als van het commentaar bij dat artikel, waar het lid het in zijn eerdere vraag over had. De in de vorige vraag bedoelde “aanbeveling van

du législateur” visée à la question précédente ne dit pas que “toutes les exigences du système ordinaire ne doivent pas être satisfaites dans le secteur public”. Elle dit simplement qu’il n’est pas obligatoire d’utiliser le système ordinaire, c’est-à-dire d’utiliser des services de niveau qualifié. Mais si une administration passe par un prestataire qui offre des services de niveau qualifié, il est évident que ce prestataire doit respecter les exigences de la proposition de loi, et particulièrement celles des annexes.

L’article XII.25, § 3, n’est pas incompatible avec ce qui précède. Cet article indique que le Roi peut (et non “doit”), en cas d’utilisation de service de niveau qualifié dans le secteur public, prévoir des exigences supplémentaires à celles qui sont déjà prévues par la loi pour les services de niveau qualifié. Cette possibilité était prévue dans la directive européenne. À ce jour, un tel arrêté royal n’a jamais été pris, dans la mesure où les services de niveau qualifié sont considérés comme suffisamment sécurisés et fiables.

*
* *

M. Peter Dedecker (N-VA) renvoie à l’article XII.41, §1^{er}: combien de demandes d’accréditation l’administration a-t-elle déjà reçues et pour quels services? Combien répondaient aux exigences et combien n’y répondaient pas? Comment l’administration a-t-elle procédé pour les évaluations? Quels sont les arrêtés d’exécution actuels auxquels renvoie le § 2? Sont-ils conservés intégralement lors de la codification? Dans la négative: un projet de nouveaux arrêtés d’exécution peut-il être soumis?

Le ministre répond qu’il n’y a pas eu de demande d’accréditation, en précisant que le régime est volontaire, dans le cadre de la loi du 9 juillet 2001, toujours en vigueur actuellement. L’arrêté d’exécution visé au § 2 est l’arrêté royal du 6 décembre 2002 organisant le contrôle et l’accréditation des prestataires de service de certification qui délivrent des certificats qualifiés. Comme prévu à l’article 22 de la proposition de loi à l’examen, cet arrêté royal reste en vigueur dans le cadre de la codification.

*
* *

M. Peter Dedecker (N-VA) fait référence à l’article XV.26, § 2. L’octroi de moyens de droit par arrêté royal ne va-t-il pas trop loin, cela ne doit-il pas figurer dans la loi même? Un projet d’arrêté royal en la matière pouvant être soumis à la commission de la Chambre est-il prêt?

de wetgever” zegt niet dat “in de openbare sector niet aan alle vereisten van het gewone stelsel moet voldaan worden”. Het zegt alleen dat men niet verplicht is het gewone stelsel te gebruiken, d.w.z. diensten van gekwalificeerd niveau te gebruiken. Maar als een administratie een beroep doet op een dienstverlener die diensten van gekwalificeerd niveau aanbiedt, spreekt het voor zich dat die de vereisten van het wetsvoorstel moet naleven, inzonderheid die van de bijlagen.

Artikel XII.25, § 3, is niet onverenigbaar. Dat artikel stelt dat de Koning, ingeval de overheidssector gebruik maakt van een dienst van gekwalificeerd niveau, in bijkomende vereisten kan (en niet “moet”) voorzien bovenop die waarin de wet reeds voorziet voor de diensten van gekwalificeerd niveau. De Europese richtlijn voorzagt in die mogelijkheid. Tot op heden werd nog geen dergelijk koninklijk besluit genomen, aangezien de diensten van gekwalificeerd niveau als voldoende beveiligd en betrouwbaar worden beschouwd.

*
* *

De heer Peter Dedecker (N-VA) verwijst naar artikel XII.41, § 1: hoeveel aanvragen voor accreditaties kreeg het bestuur reeds en voor welke diensten? Hoeveel voldeden er, hoeveel niet? Hoe ging het bestuur te werk bij de evaluaties? Wat zijn de huidige uitvoeringsbesluiten waar § 2 naar verwijst? Blijven deze integraal behouden bij de codificatie? Indien niet: kan een ontwerp van de nieuwe uitvoeringsbesluiten voorgelegd worden?

De minister antwoordt dat er geen accreditatieaanvragen zijn geweest, waarbij hij erop wijst dat het gebruik van het stelsel vrijwillig is in het kader van de wet van 9 juli 2001, die nog steeds van kracht is. Het in § 2 bedoelde uitvoeringsbesluit is het koninklijk besluit van 6 december 2002 houdende organisatie van de controle en de accreditatie van de certificatiedienstverleners die gekwalificeerde certificaten afleveren. Zoals bepaald in artikel 22 van het wetsvoorstel 2745 blijft dit koninklijk besluit van kracht in het kader van de codificatie.

*
* *

De heer Peter Dedecker (N-VA) verwijst naar artikel XV.26, § 2: is de toekenning van rechtsmiddelen bij KB niet verregaand, hoort dit niet in de wet zelf te staan? Is hiervan een ontwerp-KB klaar dat voorgelegd kan worden aan de kamercommissie?

Le ministre répond que cette disposition est une reprise à droit constant de l'article 20, § 1^{er}, de la loi du 9 juillet 2001. Le Conseil d'État n'a émis aucune remarque sur cette disposition. Elle a été exécutée en 2002, pour donner naissance à l'arrêté royal du 6 décembre 2002 organisant le contrôle et l'accréditation des prestataires de service de certification qui délivrent des certificats qualifiés (voir la question précédente).

*
* *

M. Peter Dedecker (N-VA) indique que les annexes contiennent certaines exigences pour les fournisseurs de certificats qualifiés, notamment en ce qui concerne l'emploi de personnel spécifique. Aujourd'hui, les pouvoirs font notamment appel aux services de Certipost. Cette entreprise comptait auparavant +/- 100 membres du personnel. Une grande partie des activités a cependant été reprise par l'entreprise finlandaise Basware¹. Les services de certification ont été conservés mais seulement avec trois membres du personnel. Entre-temps, selon certaines informations², il n'est plus délivré de nouveaux certificats, alors que ceux existants sont conservés. Dans quelle mesure restent-ils des certificats qualifiés et peut-on être certains d'un service et de garanties adéquats (par exemple, des moyens financiers suffisants) concernant les certificats délivrés? Le site internet de Bpost mentionne³ cependant que Certipost délivre encore des certificats pour la eID, alors que, de la part de bpost, il est également question de certificats pour entreprises⁴. Cela se fait-il également via la filiale Certipost, et pouvons-nous dès lors également parler d'un respect des conditions en matière de capacités et sécurité financières (pour les sinistres)?

Le ministre répond que son administration est au courant des faits signalés par le membre et suit l'évolution de la situation d'aussi près que possible. Certipost dispose d'une assurance responsabilité professionnelle, ce qui lui permet de respecter les exigences du point h de l'annexe 2 de la loi du 9 juillet 2001: "*disposer des ressources financières suffisantes pour fonctionner conformément aux exigences prévues par la présente loi, en particulier pour endosser la responsabilité de dommages, en contractant, par exemple, une assurance appropriée*". Sa capacité financière et la couverture de sa responsabilité sont donc assurées.

¹ <http://datanews.knack.be/ict/nieuws/fins-basware-koopt-grootste-deel-van-certipost/article-4000188757855.htm>

² <http://www.agentschapondernemen.be/nieuws/stopzetting-dienstverlening-certipost>

³ http://www.bpost.be/site/fr/business/document_management/electronic_identification/eid.html

⁴ http://www.bpost.be/site/fr/business/document_management/electronic_identification/email_security.html

De minister antwoordt dat die bepaling artikel 20, § 1, van de wet van 9 juli 2001 zonder inhoudelijke wijzigingen overneemt. De Raad van State heeft omtrent die bepaling geen enkele opmerking gemaakt. Ze werd in 2002 uitgevoerd om aanleiding te geven tot het koninklijk besluit van 6 december 2002 houdende organisatie van de controle en de accreditatie van de certificatiendienstverleners die gekwalificeerde certificaten afleveren (zie vorige vraag).

*
* *

De heer Peter Dedecker (N-VA) stelt dat de bijlagen een aantal vereisten bevatten voor leveranciers van gekwalificeerde certificaten, onder meer op vlak van de tewerkstelling van specifiek personeel. Vandaag maakt de overheid onder meer gebruik van de diensten van Certipost. Dit bedrijf telde vroeger +/- 100 personeelsleden. Een groot deel van de activiteiten werd echter overgenomen door het Finse bedrijf Basware¹. De certificatiendiensten bleven in eerste instantie nog over, maar met slechts een drietal personeelsleden. Intussen worden volgens bepaalde berichtgeving² geen nieuwe certificaten meer uitgereikt, terwijl de bestaande wel behouden blijven. In hoeverre blijven dit gekwalificeerde certificaten en kan men zeker zijn van een adequate service en garanties (bijvoorbeeld voldoende financiële middelen) aangaande de uitgereikte certificaten? De website van Bpost vermeldt³ echter dat Certipost wel nog certificaten uitreikt voor de eID, terwijl er ook vanuit bpost sprake is van certificaten voor bedrijven⁴. Gebeurt dit laatste eveneens via dochter Certipost, en kan men dan ook spreken van een voldoen aan de voorwaarden inzake financiële zekerheid (voor schadegevallen) en capaciteiten?

De minister antwoordt dat zijn administratie op de hoogte is van de feiten die hij aanhaalt en hij volgt de evolutie van de situatie op de voet. Certipost beschikt over een beroepsaansprakelijkheidsverzekering, wat haar in staat stelt de vereisten na te leven van punt h van bijlage 2 van de wet van 9 juli 2001 "*over voldoende financiële middelen te beschikken om te functioneren overeenkomstig de vereisten van deze wet en vooral om de aansprakelijkheid te nemen voor schade, door bijvoorbeeld een passende verzekering te sluiten*". Haar financiële draagkracht en de dekking van haar aansprakelijkheid zijn dus verzekerd.

¹ <http://datanews.knack.be/ict/nieuws/fins-basware-koopt-grootste-deel-van-certipost/article-4000188757855.htm>

² <http://www.agentschapondernemen.be/nieuws/stopzetting-dienstverlening-certipost>

³ http://www.bpost.be/site/nl/business/document_management/electronic_identification/eid.html

⁴ http://www.bpost.be/site/nl/business/document_management/electronic_identification/email_security.html

*
* *

M. Peter Dedecker (N-VA) renvoie à l'annexe VI, partie 1, g), 4°: est-il obligatoire d'offrir une délivrance hybride ou est-ce une possibilité facultative?

Le ministre répond que, comme indiqué dans la partie 2 de l'annexe VI, "le prestataire d'un service de recommandé électronique peut procéder à la matérialisation du recommandé sous forme papier et à sa mise sous enveloppe". Il n'y a donc pas d'obligation pour un prestataire de fournir un service de recommandé hybride. La disposition a uniquement pour but d'encadrer les prestataires qui décideraient volontairement de fournir ce type de service.

*
* *

M. Peter Dedecker (N-VA) fait référence à l'annexe VI, partie 2: le prestataire d'un service de recommandé électronique peut, à la demande de l'expéditeur, procéder à la matérialisation du recommandé électronique sous forme papier et à sa mise sous enveloppe. Le recommandé doit ensuite être délivré à un prestataire de services postaux agréé. Pourquoi le prestataire ne peut-il pas, le cas échéant, procéder lui-même à la délivrance matérielle comme un service de courrier, ou le cas échéant via des points de collecte? Pourquoi compliquer de telle manière l'accès au marché à des modèles commerciaux innovants et de nouveaux acteurs? Dans quelle mesure la nécessité de travailler avec des opérateurs postaux classiques est-elle conforme aux directives européennes et au projet de règlement?

Le ministre répond que cette disposition prévue à la partie 2 de l'annexe VI vise à se conformer aux exigences du droit postal, et particulièrement aux dispositions concernant les services postaux sous le système de licences consacrées par la loi du 21 mars 1991 portant réforme de certaines entreprises publiques économiques. Pour rappel, cette loi a elle-même été modifiée par la loi du 13 décembre 2010 en vue de se conformer aux dispositions de droit européen, notamment en transposant la Directive 2008/6/CE du Parlement européen et du Conseil du 20 février 2008 modifiant la Directive 97/67/CE en ce qui concerne l'achèvement du marché intérieur des services postaux de la Communauté. La proposition de règlement, quant à elle, n'aborde pas cette question.

*
* *

*
* *

De heer Peter Dedecker (N-VA) verwijst naar bijlage VI, deel 1, g), 4°: is het aanbieden van hybride verzending verplicht voor dienstverleners, dan wel een vrijwillige mogelijkheid?

De minister antwoordt dat zoals aangegeven in deel 2 van bijlage VI, "de verlener van een elektronische aangetekende zending het aangetekend schrijven (*kan*) materialiseren in papiervorm en het dan onder omslag steken". Een dienstverlener is dus niet verplicht een dienst van hybride aangetekende zending te leveren. De bepaling is enkel bedoeld om dienstverleners die vrijwillig zouden beslissen om dergelijke dienstverlening aan te bieden, te omkaderen.

*
* *

De heer Peter Dedecker (N-VA) verwijst naar bijlage VI, deel 2: de verlener van een elektronische aangetekende zending kan op vraag van de afzender het aangetekend schrijven materialiseren in papiervorm en het dan onder omslag steken. Dit dient vervolgens afgeleverd te worden aan een door het BIPT vergunde postdienstverlener. Waarom mag de dienstverlener desgevallend de materiële aflevering niet zelf doen zoals een koerierdienst, of desgevallend via afhaalpunten? Waarom innovatieve businessmodellen en nieuwe spelers de toegang tot de markt dermate bemoeilijken? In hoeverre is de noodzaak om met klassieke postoperators te werken conform de Europese richtlijnen en ontwerp-verordening?

De minister antwoordt dat deze bepaling in deel 2 van bijlage VI ertoe strekt zich te voegen naar de vereisten van het postrecht, inzonderheid de bepalingen betreffende de postdiensten onder het stelsel van licenties bekrachtigd door de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven. Pro memorie: deze wet werd op haar beurt gewijzigd door de wet van 13 december 2010 om zich te schikken naar de bepalingen van het Europees recht, met name door de omzetting van Richtlijn 2008/6/EG van het Europees parlement en de raad van 20 februari 2008 tot wijziging van Richtlijn 97/67/EG wat betreft de volledige voltooiing van de interne markt voor postdiensten in de Gemeenschap. Het voorstel van verordening van zijn kant behandelt deze kwestie niet.

*
* *

Après les réponses du ministre à ses questions, *M. Peter Dedecker (N-VA)* souligne qu'il est évidemment favorable à la proposition de loi à l'examen: l'introduction du courrier recommandé électronique représente un pas en avant important. On peut seulement se demander pourquoi ce n'est pas déjà possible à l'heure actuelle. On ne peut que regretter le temps précieux qui a été perdu.

Dans un certain nombre de ses réponses, le ministre s'en tire par une pirouette. Ainsi, le membre n'escompte pas beaucoup de changements au niveau européen. Si les textes sont raisonnablement stables, une comparaison détaillée entre les textes de la proposition de loi et du projet de règlement prend évidemment tout son sens. Il est en effet peu opportun de promulguer des lois belges qui seront contredites un an plus tard par un règlement européen directement applicable. Pour éviter le risque d'insécurité juridique, il est souhaitable de reprendre littéralement les termes du règlement dans la loi. Le membre suggère dès lors d'attendre quelques mois, d'autant que le législateur n'a, jusqu'ici, guère montré d'empressement.

Le membre espérait également une réponse plus circonstanciée concernant les organisations et autorités appelées à rendre un avis. Quel est l'avis des organisations et quand a-t-il été communiqué? Les services ont-ils eu suffisamment de temps pour formuler un avis approfondi et détaillé? Le membre nourrit quelques doutes sur ce point.

En matière d'accréditation, il y a deux prestataires de service de certification: Certipost et Swift. Aucun d'eux n'est accrédité et on peut se demander pourquoi. L'accréditation est pourtant justifiée. En ce qui concerne l'eID, la loi prévoit en effet que le fournisseur de certificats pour les cartes d'identité électroniques doit être accrédité. Dans le cas de la fourniture de certificats pour les cartes d'identité électroniques, il est bien entendu important de vérifier l'identité et de contrôler qu'un certificat appartient à la bonne personne. Aussi la procédure devra-t-elle passer par le Registre national et un *audit* devra-t-il y avoir lieu. Certipost n'a-t-il jamais demandé d'accréditation?

Il est exact que la Belgique a joué un rôle de pionnier dans le domaine de l'eID. Il est regrettable que l'avance prise par le pays se réduise, d'autant qu'il s'agit d'un beau projet. Il serait dommage que ce fleuron ne réponde plus aux conditions d'accréditation. L'accréditation devrait être assortie d'un label de qualité et les autorités devraient tout d'abord en remplir elles-mêmes les critères.

Na de antwoorden van de minister op zijn vragen zet *de heer Peter Dedecker (N-VA)* in de verf dat hij uiteraard positief staat tegenover het voorliggende wetsvoorstel: de invoering van de elektronische aangetekende zending betekent een aanzienlijke stap vooruit. Men kan zich alleen maar afvragen, waarom het niet reeds op dit ogenblik mogelijk is. Jammer van de kostbare tijd die verloren werd.

In een aantal antwoorden maakt de minister er zich wel met een jantje-van-leiden van af. Zo verwacht het lid niet dat er veel zal veranderen op Europees niveau. Als de teksten redelijk stabiel zijn, is een gedetailleerde vergelijking tussen de tekst van het wetsvoorstel en het ontwerp van verordening vanzelfsprekend zinvol. Het is immers weinig raadzaam om Belgische wetten uit te vaardigen, die een jaar later worden tegengesproken door een rechtstreeks toepasselijke Europese verordening. Om het risico op rechtsonzekerheid te vermijden, is het wenselijk om de bewoordingen van de verordening letterlijk over te nemen in de wet. Het lid suggereert daarom enkele maanden te wachten, temeer de wetgever tot op heden ook geen haast heeft gemaakt.

Wat de adviesuitbrengende organisaties en overheden aangaat, had het lid eveneens een uitgebreider antwoord verwacht. Wat is het advies van de organisaties en wanneer werd zij meegedeeld? Hebben de diensten voldoende tijd gekregen om een grondig en gedetailleerd advies te leveren? Het lid heeft daar zo zijn twijfels over.

Op het vlak van de accreditatie zijn er twee certificatie-dienstverleners: Certipost en Swift. Geen van beide is geaccrediteerd en men kan zich afvragen waarom. Toch is er een reden die accreditatie rechtvaardigt. Inzake e-ID schrijft de wet namelijk voor dat de leverancier van certificaten voor de identiteitskaarten geaccrediteerd moet zijn. Bij het afleveren van certificaten voor de elektronische identiteitskaarten is het natuurlijk belangrijk om de identiteit na te gaan en te controleren of een certificaat tot de juiste persoon behoort. Vandaar dat de procedure via het Rijksregister zal moeten verlopen en dat daar ook een *audit* moet plaatsvinden. Is er vanuit Certipost nooit een vraag geweest naar accreditatie?

Het klopt dat België een pioniersrol heeft gespeeld inzake e-ID. Het is betreurenswaardig dat de voorsprong van het land vermindert, temeer het over een mooi project gaat. Het zou jammer zijn, indien dit vlaggenschip niet meer zou voldoen aan de accreditatievoorwaarden. Accreditatie zou met een kwaliteitslabel moeten samenhangen en de overheid zou in de eerste plaats zelf aan de criteria moeten voldoen.

Il est vrai que l'arrêté royal relatif aux voies de recours constitue une codification, mais cela ne signifie pas qu'une codification doit tout reprendre sans discernement. L'occasion aurait pu être mise à profit pour améliorer la qualité de certaines choses.

Selon le membre, le recommandé hybride est incompatible avec le projet de règlement européen. Il regrette que les opportunités n'aient pas non plus été saisies en l'occurrence, les possibilités d'innover étant réelles. C'est ainsi qu'à Malines, il existe un projet permettant d'obtenir une version papier d'extraits du registre de la population à l'aide d'une signature numérique. Il s'agit d'un instrument intéressant, permettant d'avoir une certitude quant à l'identité de la personne qui retire le document. Cette application peut également être utilisée pour les recommandés. Ces possibilités ne devraient pas être exclues *a priori*. Quiconque veut envoyer un recommandé sous forme matérielle doit recourir à bpost.

Le ministre souligne que le cas malinois cité par le membre n'est pas un exemple de forme matérialisée.

M. Peter Dedecker (N-VA) précise qu'il s'agit d'un document matérialisé portant une signature électronique. Il est essentiel de pouvoir disposer d'une preuve valable en droit du recommandé électronique. Il serait pratique d'instaurer un système dans lequel la preuve du recommandé électronique serait fournie par le biais de kiosques, comme à Malines, ou par cyclomessenger.

Le ministre déclare que la législation postale s'applique à la forme matérialisée, mais non aux documents numériques. L'exemple cité relève de la législation postale, car il se rapporte à une forme matérialisée. Il existe des règles régissant cette matière.

M. Peter Dedecker (N-VA) constate que la Belgique est bien plus sévère que l'Union européenne dans ce domaine. Il propose de créer une ouverture.

Quoi qu'il en soit, le membre a comparé la proposition de loi à l'examen à la proposition de règlement. Ainsi, les annexes techniques renvoient, dans la définition du courrier recommandé, à la garantie forfaitaire contre les risques de perte, d'appropriation par un tiers ou de détérioration des données — qui n'existe pas en droit européen. Or, dans un an au plus tard, les recommandés relèveront du champ d'application de la législation européenne, qui prime la loi belge. Il est dès lors permis de se demander quelles seront les conséquences de cette évolution pour les prestataires de services qui souhaitent déployer leurs activités en Belgique et qui satisfont aux normes européennes mais non aux normes belges.

Het is juist dat het koninklijk besluit met betrekking tot de rechtsmiddelen een codificatie is, maar dit impliceert nog niet dat een codificatie alles klakkeloos moet overnemen. De opportuniteit om een aantal zaken kwalitatief te verbeteren, mocht wel te baat worden genomen.

Volgens het lid staat de hybride aangetekende zending op gespannen voet met de Europese ontwerpverordening. Hij betreurt dat ook hier de kansen niet worden benut, want er zijn mogelijkheden om innoverend op te treden. In Mechelen bestaat er zo een project om uittreksels uit het bevolkingsregister met behulp van een digitale handtekening op papier te verkrijgen. Het is een interessant instrument, waarmee men zekerheid heeft over de identiteit van de persoon, die het document afhaalt. Die toepassing kan ook worden gebruikt voor aangetekende zendingen. Die mogelijkheden zouden niet reeds van te voren moeten worden uitgesloten. Wie een aangetekende zending wil bestellen in gematerialiseerde vorm is op bpost aangewezen.

De minister wijst erop dat het door het lid aangehaalde Mechelse voorbeeld geen gematerialiseerde vorm.

De heer Peter Dedecker (N-VA) preciseert dat het om een gematerialiseerd digitaal ondertekend document gaat. Hij vindt het rechtsgeldige bewijs van de elektronisch aangetekende zending essentieel. Het zou praktisch zijn, mocht het bewijs van de elektronische zending worden geleverd door middel van een kiosksysteem, zoals in Mechelen, of een fietskoerier.

De minister verklaart dat voor de gematerialiseerde vorm de postwetgeving wordt toegepast, niet voor digitale stukken. Voor het aangehaalde voorbeeld geldt de postwetgeving, omdat men dan met een gematerialiseerde vorm te maken heeft. Deze materie wordt door regels bepaald.

De heer Peter Dedecker (N-VA) stelt vast dat België op dat vlak veel strikter is dan de Europese Unie. Hij stelt voor om een opening te creëren.

Hoe het ook zij, het lid heeft het wetsvoorstel vergeleken met de ontwerpverordening. Zo staat in de technische bijlagen bij de omschrijving van aangetekende post een verwijzing naar de forfaitaire waarborg die gegeven wordt tegen de risico's van verlies, toe-eigening door een derde of beschadiging van de gegevens. In het Europees recht bestaat dat niet en de aangetekende post zal nu net Europees worden doorgevoerd en voorrang hebben op de Belgische wet binnen hooguit een jaar. Dan is de vraag: wat zijn de gevolgen voor dienstverleners, die in België iets willen uitbouwen, wel aan de Europese normen voldoen en niet aan de Belgische? Die kunnen uiteraard in België de concurrentie niet

Ceux-ci seront bien entendu incapables d'acquérir une position concurrentielle en Belgique, puisqu'il leur faudra attendre l'entrée en vigueur des règles européennes. Dans l'intervalle, certains acteurs locaux qui se conforment aux règles belges jouiront pendant un an d'un avantage concurrentiel, pendant que le reste de l'Europe attendra, car il n'est pas question d'élaborer des règles distinctes pour un petit pays comme le nôtre.

Le membre relève une certaine équivalence entre le recommandé classique, le recommandé électronique et le recommandé hybride. Le recommandé hybride est une nouveauté, mais il est traité plus ou moins de la même manière. On demande aux services d'horodatage d'indiquer eux-mêmes quels sont les conséquences juridiques du service qu'ils fournissent. La proposition européenne a une autre teneur et prévoit des effets juridiques réfragables, qui ne sont pas liés à la notion de "courrier recommandé". Les services d'horodatage doivent offrir un certain niveau de service, ce qui est explicitement contraignant sur le plan juridique, bien que ce ne soit pas irréfragable. Le nouveau règlement pourrait bien entraîner subitement un bouleversement dans le fonctionnement des services d'horodatage en Belgique. Les prestataires doivent par conséquent s'attendre à connaître une période d'incertitude, ce qui est néfaste pour l'économie belge. Le membre plaide en faveur d'une attitude patiente et prudente: il n'est pas souhaitable de bâcler un texte de loi. Il serait de loin préférable de reprendre le projet de règlement le plus littéralement possible.

Le ministre a une perception de la situation actuelle tout à fait différente de celle du précédent intervenant. Il estime en effet que le règlement manque totalement de stabilité. La première lecture de l'ensemble des articles de la proposition de règlement vient d'être achevée. Une nouvelle version du texte est attendue en novembre 2013, mais on ne sait absolument pas si ce texte pourra recueillir un consensus et s'il fera l'objet de débats au Parlement européen. Il n'est pas du tout certain que la proposition de règlement sera adoptée sous sa forme actuelle d'ici quelques mois. En tout cas, rien dans l'évolution du texte ne semble l'indiquer. Un nouveau texte, plus proche de la proposition de loi à l'examen, sera proposé en novembre. Le ministre sait que cette proposition se rapproche très fortement du futur règlement européen. Si, en février ou en mars 2014, le règlement européen n'est toujours pas adopté et que la majorité répond au souhait du membre, on se demandera alors pourquoi la Belgique n'a pas voté de loi en la matière. Et, très rapidement, à la fin 2014, on devra constater qu'il n'y a toujours pas de loi, et on jugera rétrospectivement qu'il aurait quand même mieux valu se doter d'une loi. En résumé, le ministre estime qu'il est souhaitable de continuer à travailler sur la base de l'actuelle proposition de loi. La Commission européenne est d'ailleurs tenue

aangaan, want zij moeten wachten tot de Europese regels van kracht worden. Inmiddels krijgen bepaalde lokale spelers, die wel aan de Belgische regels voldoen, een jaar lang een concurrentievoordeel, terwijl de rest de Europese afwacht, omdat deze niet speciaal voor een klein land afzonderlijke regels gaat uitwerken.

Het lid ontwaart een zekere equivalentie tussen de klassieke, de elektronische en de hybride aangetekende post. De hybride is iets nieuws maar wordt min of meer gelijk behandeld. De tijdsregistratiediensten worden gevraagd zelf de juridische gevolgen van hun dienst aan te geven. Het Europees voorstel luidt verschillend en werkt met juridisch weerlegbare gevolgen, die niet gekoppeld zijn aan de notie "aangetekend post". De tijdsregistratiediensten moeten gegarandeerd een bepaald niveau van dienst aangeven, wat expliciet juridisch bindend is, ofschoon het weerlegbaar is. Door de nieuwe verordening zal een en ander voor de tijdsregistratiediensten in België wel plotseling kunnen veranderen. De dienstverleners gaan bijgevolg een onzekere periode tegemoet en dat is nefast voor de Belgische economie. Het lid pleit voor geduld en voorzichtigheid: het is niet wenselijk om haastig een wettekst in elkaar te flansen en af te kondigen. Veel beter is het om de ontwerpverordening zo letterlijk mogelijk over te nemen.

De minister heeft een duidelijk ander uitgangspunt van de perceptie van de huidige situatie dan de vorige spreker. De verordening is op geen enkele manier stabiel. De eerste lezing van alle artikelen van de ontwerpverordening is net achter de rug. In november 2013 wordt een nieuwe versie verwacht en het is geenszins duidelijk of die dan op een consensus zal mogen rekenen en in welke mate het Europees Parlement de tekst zal bespreken. Het valt nog te bekijken, of de ontwerpverordening in haar huidige vorm over enkele maanden zomaar tot stand komt. Aan de evolutie van de tekst valt dat alleszins niet op te merken. In november zal een andere tekst worden aangeboden, die nauwer aanleunt bij het voorliggende wetsontwerp. De minister weet stellig dat het wetsvoorstel sterk aansluit bij de toekomstige Europese verordening. Wanneer dan in februari of maart 2014 geen verordening tot stand komt, zal men vragen waarom België geen wet heeft uitgevaardigd indien de meerderheid de wens van het lid zou inwilligen. Men zal zo al snel eind 2014 moeten vaststellen dat er geen wet is, en terugblikkend zeggen dat het beter ware geweest indien men toch voor een wet had gezorgd. Kortom, de minister acht het wenselijk om met het wetsvoorstel door te gaan. De Europese Commissie wordt trouwens op de hoogte gebracht en

au courant de la situation et elle donnera une réponse à la Chambre des représentants. Si le règlement est promulgué et s'il s'avère que notre texte de loi n'y est pas conforme, ce dernier sera modifié.

S'agissant du courrier recommandé européen, un certain nombre de pays veulent supprimer les dispositions qui s'y rapportent dans le projet de règlement. Tout cela pour indiquer que le projet de règlement n'est pas aussi stable que le membre l'affirme. Et s'il n'y a pas de texte européen à la date du 1^{er} janvier 2014, il n'y aura probablement rien du tout; c'est du moins ce que le ministre déduit de ses expériences. Souvent, en effet, les activités européennes tournent au ralenti entre janvier et mai.

Ne pas attendre est donc la meilleure option.

En ce qui concerne les avis des instances, le ministre souligne qu'il n'a pas introduit de demande d'avis, dès lors que les partenaires sont tous associés à la rédaction du texte. Ils étaient membres du groupe de travail, qui s'est réuni et a élaboré par voie de consensus le texte de la proposition de loi à l'examen.

S'agissant de l'accréditation, le ministre doit dire que, selon le raisonnement européen, l'accréditation doit tout simplement être supprimée dès lors qu'elle n'offre pas de plus-value technique. L'accréditation est en fait un argument commercial, mais l'e-ID n'a pas besoin d'accréditation commerciale: les citoyens demandent une carte d'identité non parce qu'il existe une accréditation commerciale mais parce que la loi les y oblige. Le contrôle des qualités techniques est important et il est réalisé par un service compétent. L'analyse et l'évaluation de la Cour des comptes sont plus positives qu'escompté. La principale remarque est que les autorités peuvent offrir plus de services que ne le justifie le prix payé par les citoyens pour leur carte d'identité électronique.

M. Peter Dedecker (N-VA) déduit de la réponse du ministre que la date du 1^{er} janvier 2014 est décisive: on saura à cette date s'il y aura un règlement ou non. Et deux mois à peine nous séparent de cette date.

Le ministre le confirme tout en précisant que la proposition de loi à l'examen ne sera pas immédiatement soumise à l'assemblée plénière si la majorité soutient ce texte. La Chambre doit attendre trois mois avant de voter cette proposition de loi. Le ministre déclare qu'il ne faut pas attendre le mois de janvier pour adresser la notification à la Commission européenne si l'on veut se conformer à la procédure législative.

de la Kamer van volksvertegenwoordigers zal van haar een antwoord ontvangen. Mocht de verordening worden uitgevaardigd en blijkt dat de wettekst in strijd zou zijn, dan zal die worden gewijzigd.

Inzake de Europese aangetekende zending is het zo dat een aantal landen de bepalingen, die hierop betrekking hebben in de ontwerpverordening, willen schrappen. Dit maar om aan te geven dat de ontwerpverordening niet zo stabiel is, als door het lid wordt beweerd. En als er op 1 januari 2014 geen Europese tekst is, dan zal er vermoedelijk helemaal niets komen; dit is althans hetgeen de minister afleidt uit zijn ervaringen. Vaak immers blijkt het dat de Europese activiteiten tussen januari en mei op een lager pitje staan.

Niet wachten is dus de beste optie.

Inzake de adviezen van de instanties beklemtoont de minister dat hij geen adviesvraag heeft ingediend, omdat de partners allemaal betrokken zijn om de tekst samen te stellen. Ze waren lid van de werkgroep, die gemeenschappelijk heeft vergaderd en bij consensus de tekst van het voorliggende wetsvoorstel uitgewerkt.

Wat de accreditatie betreft, moet het de minister van het hart dat volgens de Europese redenering de accreditatie gewoon afgeschaft dient te worden, omdat ze geen technische meerwaarde biedt. Accreditatie is eigenlijk een commercieel argument, maar de e-ID heeft geen commerciële accreditatie nodig: de burgers vragen een identiteitskaart, niet omdat er een commerciële accreditatie bestaat, maar omdat de wet hen ertoe verplicht. Belangrijk is de controle op de technische kwaliteiten en die wordt door een bevoegde dienst uitgevoerd. De analyse en de evaluatie van het Rekenhof is beter uitgevallen dan verwacht. De belangrijkste opmerking komt erop neer dat de overheid meer diensten mag verlenen in verhouding tot de prijs die burgers voor hun elektronische identiteitskaart betalen.

De heer Peter Dedecker (N-VA) leidt uit het antwoord van de minister af dat 1 januari 2014 de allesbeslissende datum is: die dag zal men immers kunnen opmaken of de verordening er al dan niet komt. Januari is heden nog nauwelijks twee maanden verwijderd.

De minister bevestigt dit, maar preciseert dat het voorliggende wetsvoorstel niet onmiddellijk aan de plenaire vergadering gaat worden voorgelegd, indien de meerderheid zich achter deze tekst schaart. De Kamer moet drie maanden wachten, vooraleer voor dit wetsvoorstel te stemmen. De minister zegt dat men in januari te laat bij de Europese Commissie komt aankloppen om de wetgevende procedure vlot te laten verlopen, indien dan pas de Europese Commissie wordt ingelicht.

M. Peter Dedecker (N-VA) rappelle la procédure de notification qui a été appliquée lors de l'examen de la législation relative à la signature électronique. À l'époque, le texte n'avait pas été soumis au vote tant que la Commission européenne ne s'était pas prononcée.

Le ministre explique que le vote en commission de l'Économie est autorisé. La Commission européenne formulera ensuite sa réponse. En cas d'objections, celle-ci seront examinées en commission fin janvier.

Pour *M. Peter Dedecker (N-VA)*, il n'est néanmoins pas impensable que la Commission européenne n'émette aucune réserve et que le règlement soit imposé malgré tout. Il importera dès lors de réexaminer en détail la législation en projet en commission de l'Économie et de comparer à nouveau les normes entre elles, article par article.

Le ministre ajoute que, si le règlement ne voit pas le jour, la proposition de loi à l'examen ne devra pas être réexaminée. Elle ne le sera que si le règlement aboutit.

M. Peter Dedecker (N-VA) partage cet avis. En ce qui concerne l'accréditation, celle-ci tient lieu d'argument commercial. Il est tout à fait logique que les autorités s'efforcent de gagner la confiance des citoyens en prouvant que les services publics sont accrédités, tout comme dans le secteur privé. C'est en effet capital.

En ce qui concerne l'implication de tous les services sauf le CERT, on ne peut ignorer la position du Conseil d'État, selon lequel il convient de présenter un amendement pour mentionner explicitement la BCSS et la plateforme *eHealth* dans la loi. Il est curieux que cela n'intervienne qu'à présent, dès lors qu'ils étaient associés à la discussion dès le début. Le membre est sceptique quant à la prétendue implication étroite de ces services. En fait, c'est Mme Leen Dierick que devrait commenter la proposition de loi, et non le ministre...

Le ministre répond que seule la formulation a été adaptée à la suite de la remarque du Conseil d'État. L'intention a toujours été d'exclure la BCSS et la plateforme *eHealth*.

De heer Peter Dedecker (N-VA) herinnert aan de notificatieprocedure die in acht werd genomen bij de behandeling van de elektronische handtekening. Toen werd de tekst niet ter stemming voorgelegd zolang de Europese Commissie zich niet had uitgesproken.

De minister legt uit dat de stemming in de commissie voor het Bedrijfsleven geoorloofd is. Daarna brengt de Europese Commissie haar antwoord uit. Indien er bezwaren worden geopperd, zullen die in uw commissie worden besproken, in voorkomend geval eind januari.

De heer Peter Dedecker (N-VA) acht het niettemin denkbaar dat de Europese Commissie geen bezwaren formuleert en dat de verordening toch wordt opgelegd. Dan is het wel belangrijk om de zaken opnieuw in de commissie voor het Bedrijfsleven in detail te bekijken, en opnieuw de normen artikelsgewijs met elkaar te vergelijken.

De minister voegt eraan toe dat als de verordening er niet komt, het voorliggende wetsvoorstel niet meer moet worden besproken. Alleen als de verordening er wel komt.

De heer Peter Dedecker (N-VA) stemt hiermee in. Wat de accreditatie betreft, geldt die als een commercieel argument. Het is toch maar logisch dat de overheid het vertrouwen van de burgers tracht te winnen, door aan te tonen dat de overheidsdiensten geaccrediteerd zijn, net zoals de commerciële sector. Dit is immers heel belangrijk.

Wat de betrokkenheid betreft van alle diensten behalve de CERT, kan men niet omheen de insteek van de Raad van State om een amendement in te dienen, dat ertoe strekt expliciet het KSZ en e-Healthplatform op te nemen in de wet. Het is eigenaardig dat dit pas zo laat komt, als zij van in den beginne betrokken waren. Het lid staat sceptisch tegenover de aangevoerde nauwe betrokkenheid van deze diensten. Eigenlijk is het aan mevrouw Leen Dierick om het wetsvoorstel toe te lichten en niet de minister...

De minister antwoordt dat alleen de formulering werd aangepast ten gevolge van de opmerking van de Raad van State. Het was steeds de bedoeling om KSZ en e-Healthplatform uit te sluiten.

IV.— DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

CHAPITRE 1^{ER}

Dispositions générales

Article 1^{er}

Cet article détermine la base constitutionnelle des compétences attribuées à la Chambre et au Sénat, et ne donne lieu à aucune discussion.

L'article 1^{er} est adopté par 11 voix contre une.

CHAPITRE 2

Le Code de droit économique

Art. 2

Cet article complète l'article I.18 du livre I^{er}, titre 2, chapitre 10, du Code de droit économique.

Il ne donne lieu à aucune discussion et est adopté par 11 voix contre une.

Art. 3

Cet article insère un titre 2 dans le livre XII du Code de droit économique.

L'amendement n° 2 du gouvernement (DOC 53 2745/004) tend à remplacer le § 3 de l'article XII.24 proposé. Pour plus d'explications, le ministre renvoie à la justification de l'amendement (*ibid.*, p. 2).

Cet amendement est adopté par 8 voix et 4 abstentions.

L'amendement n° 3 du gouvernement (DOC 53 2745/004) tend à remplacer le § 5 de l'article XII.25 proposé. Pour plus d'explications, le ministre renvoie à la justification de l'amendement (*ibid.*, p. 3).

Cet amendement est adopté par 8 voix et 4 abstentions.

Les articles contenus dans l'article 3, en ce compris les articles modifiés XII.24 et XII.25, et l'article 3, ainsi

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

HOOFDSTUK 1

Algemene bepalingen

Artikel 1

Dit artikel bepaalt de constitutionele rechtsgrond voor de bevoegdheid van Kamer en Senaat. Het geeft geen aanleiding tot discussie.

Artikel 1 wordt achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen tegen een.

HOOFDSTUK 2

Het Wetboek van economisch recht

Art. 2

Dit artikel vult in het boek I, titel 2, hoofdstuk 10, van het Wetboek van economisch recht, artikel I.18 aan.

Het geeft geen aanleiding tot discussie en wordt aangenomen met 11 stemmen tegen een.

Art. 3

Dit artikel voegt een titel 2 in het boek XII van het Wetboek van economisch recht in.

Amendement nr. 2 van de regering (DOC 53 2745/004) strekt ertoe paragraaf 3 van het voorgestelde artikel XII.24 te vervangen. Voor meer uitleg verwijst de minister naar de verantwoording bij dit amendement (*ibid.*, p. 2).

Dit amendement wordt aangenomen met 8 stemmen en 4 onthoudingen.

Amendement nr. 3 van de regering (DOC 53 2745/004) strekt ertoe paragraaf 5 van het voorgestelde artikel XII.25 te vervangen. Voor meer uitleg verwijst de minister naar de verantwoording bij dit amendement (*ibid.*, p. 3).

Dit amendement wordt aangenomen met 8 stemmen en 4 onthoudingen.

De artikelen vervat in artikel 3, met inbegrip van de gewijzigde artikelen XII.24 en XII.25, en het aldus

modifié, sont successivement adoptés par 8 voix et 4 abstentions.

Art. 4 et 5

Ces articles visent respectivement à insérer une section 5 dans le livre XV, titre 1^{er}, chapitre 2, du Code de droit économique et à compéter la section 9 du livre XV, titre 3, chapitre 2, du même Code.

Ces articles sont successivement adoptés par 8 voix et 4 abstentions.

CHAPITRE 3

Dispositions abrogatoires et modificatives

L'*amendement n° 4* (DOC 53 2745/004) du gouvernement tend à adapter l'intitulé de ce chapitre. Les mots "Dispositions abrogatoires et modificatives" sont remplacés par les mots "Dispositions d'abrogation, de retrait et de modification". Pour de plus amples précisions, le ministre renvoie à la justification de l'amendement (*ibid.*, p. 4). L'amendement est adopté par 8 voix et 4 abstentions.

Art. 6 à 20

Ces articles visent à abroger ou à modifier un certain nombre de dispositions dans différentes lois.

Ils ne donnent lieu à aucune observation.

Ces articles sont successivement adoptés par 8 voix et 4 abstentions.

CHAPITRE 4

Dispositions transitoires

Art. 21

Cet article concerne l'obligation d'information de l'Administration incombant au prestataire de service.

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 21 est adopté par 8 voix et 4 abstentions.

gewijzigde artikel 3 worden achtereenvolgens aangenomen met 8 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 4 en 5

Deze artikelen strekken er respectievelijk toe in boek XV, titel 1, hoofdstuk 2, van het Wetboek van economisch recht een afdeling 5 in te voegen en in boek XV, titel 3, hoofdstuk 2, van hetzelfde Wetboek, een afdeling 9 aan te vullen.

Deze artikelen worden achtereenvolgens aangenomen met 8 stemmen en 4 onthoudingen.

HOOFDSTUK 3

Opheffings- en wijzigingsbepalingen

Amendement nr. 4 (DOC 53 2745/004) van de regering strekt ertoe het opschrift van dit hoofdstuk aan te passen. De woorden "Opheffings- en wijzigingsbepalingen" worden vervangen door "Opheffings-, intrekkingen- en wijzigingsbepalingen". Voor meer uitleg verwijst de minister naar de verantwoording bij dit amendement (*ibid.*, p. 4). Het amendement wordt aangenomen met 8 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 6 tot 20

Deze artikelen strekken ertoe in verscheidene wetten een aantal bepalingen op te heffen dan wel te wijzigen.

Ze geven geen aanleiding tot commentaar.

De afzonderlijke artikelen worden achtereenvolgens aangenomen met 8 stemmen en 4 onthoudingen.

HOOFDSTUK 4

Overgangsbepalingen

Art. 21

Dit artikel heeft betrekking informatieplicht die op de dienstverlener rust ten aanzien van het Bestuur geeft geen aanleiding tot discussie.

Artikel 21 wordt aangenomen met 8 stemmen en 4 onthoudingen.

CHAPITRE 5

Attribution de compétences

Art. 22 à 24

L'article 22 prévoit que les lois ou arrêtés royaux existants qui font référence aux dispositions abrogées visées à l'article 3 sont présumées faire référence aux dispositions équivalentes du Code de droit économique.

Les articles 23 et 24 concernent la compétence conférée au Roi, notamment en matière de coordination de la législation.

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 22 à 24 sont successivement adoptés par 8 voix et 4 abstentions.

CHAPITRE 6

Entrée en vigueur

Art. 25

Cet article ne donne lieu à aucune discussion.

L'article 25 est ensuite adopté par 8 voix et 4 abstentions.

Intitulé

L'amendement n° 1 (DOC 53 2745/004) du gouvernement tend à adapter l'intitulé de la proposition de loi. Le ministre renvoie pour le surplus à la justification de cet amendement (*ibid.*, p. 2). L'amendement est adopté par 11 voix contre une.

ANNEXES

L'amendement n° 5 (DOC 53 2745/004) tend à ajouter des annexes à la fin de la proposition de loi à l'examen. Le ministre renvoie pour le surplus à la justification de cet amendement (*ibid.*, p. 15).

L'amendement est adopté par 8 voix et 4 abstentions.

HOOFDSTUK 5

Bevoegdheidstoewijzing

Art. 22 tot 24

Artikel 22 bepaalt dat de bestaande wetten en koninklijke besluiten die verwijzen naar de opgeheven bepalingen bedoeld in artikel 3, geacht worden te verwijzen naar de overeenkomstige bepalingen in het Wetboek van economisch recht.

De artikelen 23 en 24 betreffen de bevoegdheid die aan de Koning wordt toegekend, onder meer inzake coördinatie van de wetgeving.

Deze artikelen geven geen aanleiding tot discussie.

De artikel 22 tot en met 24 worden achtereenvolgens aangenomen met 8 stemmen en 4 onthoudingen.

HOOFDSTUK 6

Inwerkingtreding

Art. 25

Dit artikel geeft geen aanleiding tot discussie.

Artikel 25 wordt achtereenvolgens aangenomen met 8 stemmen en 4 onthoudingen.

Opschrift

Amendement nr. 1 (DOC 53 2745/004) van de regering strekt ertoe het opschrift van het wetsvoorstel aan te passen. Voor meer uitleg verwijst de minister naar de verantwoording bij dit amendement (*ibid.*, p. 2). Het amendement wordt aangenomen met 11 stemmen tegen een.

BIJLAGEN

Amendement nr. 5 (DOC 53 2745/004) strekt ertoe bijlagen bij te voegen achteraan het voorliggende wetsvoorstel. Voor meer uitleg verwijst de minister naar de verantwoording bij dit amendement (*ibid.*, p. 15).

Het amendement wordt aangenomen met 8 stemmen en 4 onthoudingen.

Le sous-amendement n° 6 (DOC 53 2745/005) présenté par M. Peter Dedecker et consorts tend à modifier l'article XII.N6, ANNEXE VI, partie 2, de l'annexe à la proposition de loi à l'examen. L'auteur renvoie pour de plus amples informations à la justification de cet amendement, ainsi qu'au point de vue qu'il a exposé au cours de la discussion.

Le sous-amendement est rejeté par 7 voix contre 3 et une abstention.

*
* *

Par dérogation à l'article 82.1 du Règlement de la Chambre, l'ensemble de la proposition de loi, telle qu'elle a été modifiée et y compris l'ajout des annexes et les corrections d'ordre linguistique et légistique, est ensuite immédiatement adopté par 8 voix contre 4.

Le rapporteur,

Joseph GEORGE

La présidente,

Liesbeth
VAN DER AUWERA

Liste des dispositions qui nécessitent des mesures d'exécution (article 78, 2, alinéa 4, du Règlement de la Chambre):

— sur la base de l'article 105 de la Constitution: art. 20 (facultatif); art. 21 (facultatif);

— sur la base de l'article 108 de la Constitution: art. 22.

Subamendement nr. 6 (DOC 53 2745/005) van de heer Peter Dedecker c.s. strekt ertoe artikel XII.N6, BIJLAGE VI, deel 2, van de bijlage bij het voorliggende wetsvoorstel te wijzigen. Voor een toelichting verwijst de indiener naar de verantwoording bij dit amendement en naar zijn standpunt, dat hij tijdens de bespreking heeft uiteengezet.

Het subamendement wordt verworpen met 7 stemmen tegen 3 en 1 onthouding.

*
* *

Het gehele en aldus gewijzigde wetsvoorstel met toevoeging van de bijlagen en met inbegrip van taalkundige en wetgevingstechnische verbeteringen, wordt vervolgens, in afwijking van artikel 82.1 van het Reglement van de Kamer, onmiddellijk aangenomen met 8 stemmen tegen 4.

De rapporteur,

Joseph GEORGE

De voorzitter,

Liesbeth
VAN DER AUWERA

Lijst van bepalingen die uitvoeringsmaatregelen vergen (artikel 78, 2, vierde lid, van het Reglement van de Kamer)

— op grond van artikel 105 van de Grondwet: art. 20 (facultatief); art. 21 (facultatief);

— op grond van artikel 108 van de Grondwet: art. 22.