

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

28 mai 2013

PROJET DE LOI
modifiant la loi de principes
du 12 janvier 2005 concernant
l'administration pénitentiaire
ainsi que le statut juridique des détenus

AMENDEMENT

déposé en séance plénière

N° 3 DE MM. MAINGAIN, THIERY ET CLERFAYT

Art. 5

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 5. L'article 108, § 2 de la même loi est remplacé comme suit:

“§ 2. Le détenu est fouillé au corps quand le directeur estime qu'il y a des indices individualisés que la fouille des vêtements ne suffit pas à atteindre le but décrit au § 1^{er}, alinéa 2. Le directeur remet par écrit au détenu sa décision justifiant la fouille au corps au plus tard vingt-quatre heures après que la fouille ait eu lieu.

Documents précédents:

Doc 53 **2744/ (2012/2013):**

001: Projet de loi.
002 et 003: Amendements.
004: Rapport.
005: Texte corrigé par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

28 mei 2013

WETSONTWERP
tot wijziging van de basiswet
van 12 januari 2005 betreffende
het gevangeniswezen en de rechtspositie
van de gedetineerden

AMENDEMENT

ingediend in plenaire vergadering

Nr. 3 VAN DE HEREN MAINGAIN, THIÉRY EN CLERFAYT

Art. 5

Dit artikel vervangen door wat volgt:

“Art. 5. Artikel 108, § 2, van dezelfde wet wordt vervangen door wat volgt:

“§ 2. De gedetineerde wordt gefouilleerd op het lichaam wanneer de directeur van oordeel is dat er individuele aanwijzingen zijn dat het onderzoek aan de kledij niet volstaat om het in § 1, tweede lid, omschreven doel te bereiken. De directeur bezorgt zijn beslissing schriftelijk aan de gedetineerde uiterlijk vierentwintig uur nadat de fouillering heeft plaatsgevonden.

Voorgaande documenten:

Doc 53 **2744/ (2012/2013):**

001: Wetsontwerp.
002 en 003: Amendementen.
004: Verslag.
005: Tekst verbeterd door de commissie.

Les investigations corporelles internes sont prosrites, sauf impératif spécialement justifié par la décision visée à l'alinéa 1^{er}. Elles ne peuvent alors être réalisées que dans un espace fermé, en l'absence d'autres détenus, par un médecin n'exerçant pas au sein de l'établissement pénitentiaire et requis à cet effet par l'autorité judiciaire."

JUSTIFICATION

L'article 5 du présent projet de loi modifie l'article 108 de la loi de principes du 12 janvier 2005 afin de rendre la fouille à corps automatique dans certains cas, donc, sans le filtre d'une décision individuelle du directeur.

Cette disposition s'écarte de la philosophie initiale de la loi de 2005. Ainsi que l'a jugé le Conseil d'État, section du contentieux administratif, le législateur a considéré le déshabillage à nu comme une atteinte grave à la dignité personnelle et c'est la raison pour laquelle il a été soumis à l'autorisation préalable du directeur de la prison.¹

L'article 3 de la Convention européenne des droits de l'homme prévoit que nul ne peut être soumis à la torture ni à des peines ou traitements inhumains ou dégradants.

Sur cette base, la Cour européenne des droits de l'homme reconnaît qu'il peut être nécessaire de procéder à une fouille corporelle pour assurer la sécurité dans la prison ou prévenir des troubles et des délits. Cette exploration doit toutefois alors être effectuée d'une manière correcte, dans le respect de la dignité humaine, et en excluant tout arbitraire.

Selon la Cour dans les arrêts *Frérot c. France* du 12 juin 2007 et *El Shennawy c. France* du 20 janvier 2011, "des fouilles intégrales systématiques, non justifiées et non dictées par des impératifs de sécurité, peuvent créer chez les détenus le sentiment d'être victimes de mesures arbitraires."²

Dans les arrêts *Van der Ven c. Pays-Bas* et *Lorsé c. Pays-Bas* du 4 février 2003, la Cour européenne des droits de l'homme a ainsi conclu que la combinaison des fouilles à corps routinières et des autres mesures de sécurité draconiennes s'analysaient en un traitement "inhumain ou dégradant" contraire à l'article 3 de la Convention.³

¹ C.E., 16 novembre 2011, n° 216 284, Grootaert.

² C.E.D.H., 12 juin 2007, *Frérot c. France*, n° 70204/01, § 47 et C.E.D.H., 20 janvier 2011, *El Shennawy c. France*, n° 51246/08,

³ C.E.D.H., 4 février 2003, *Lorsé c. Pays-Bas*, n° 52750/99, § 74 et C.E.D.H., 4 février 2003, *Van der Ven c. Pays-Bas*, n° 50901/99, §§ 62-63.

Inwendige lichamelijke onderzoeksdaden zijn verboden, tenzij daarvoor een dwingende reden bestaat, die in het bijzonder verantwoord wordt met de in het eerste lid bedoelde beslissing. In dat geval mogen ze alleen plaatsvinden in een gesloten ruimte zonder dat daarbij andere gedetineerden aanwezig zijn, door een arts die zijn beroep niet in de penitentiare instelling uitoefent en die daartoe wordt opgevorderd door de gerechtelijke overheid."

VERANTWOORDING

Artikel 5 van dit wetsontwerp wijzigt artikel 108 van de Basiswet van 12 januari 2005 om ervoor te zorgen dat in sommige gevallen fouilleringen op het lichaam automatisch plaatsvinden, dus zonder dat daarbij sprake is van een individuele beslissing van de directeur als filter.

Die bepaling wijkt af van de oorspronkelijke strekking van de wet van 2005. Zoals de Raad van State, afdeling Bestuursrechtspraak, heeft geoordeeld, heeft de wetgever de ontkleding tot op het naakte lichaam als een ernstige aantasting van de persoonlijke waardigheid beschouwd en werd ze daarom onderworpen aan de voorafgaande toestemming van de gevangenisdirecteur¹.

Artikel 3 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens bevat het verbod van foltering, alsook het verbod om iemand te onderwerpen aan onmenselijke of vernederende behandelingen of straffen.

Op grond daarvan erkent het Europees Hof voor de Rechten van de Mens dat een lichaamsonderzoek noodzakelijk kan zijn teneinde de veiligheid in de gevangenis te waarborgen of onrust en het plegen van misdrijven te voorkomen. Dit onderzoek moet dan evenwel op een behoorlijke wijze worden uitgevoerd, met respect voor de menselijke waardigheid, en niet op arbitraire wijze.

In de arresten *Frérot v. Frankrijk* van 12 juni 2007 en *El Shennawy v. Frankrijk* van 20 januari 2011, bepaalt het Hof het volgende: "*des fouilles intégrales systématiques, non justifiées et non dictées par des impératifs de sécurité, peuvent créer chez les détenus le sentiment d'être victimes de mesures arbitraires.*"²

In de arresten *Van der Ven v. Nederland* en *Lorsé v. Nederland* van 4 februari 2003, besloot het Europees Hof voor de Rechten van de Mens dat de combinatie van routinefouilleringen op het lichaam en andere drastische veiligheidsmaatregelen neerkwamen op een onmenselijke of vernederende behandeling, in strijd met artikel 3 van het Europees Verdrag.³

¹ RvS 16 november 2011, nr. 216 284, Grootaert.

² EHRM, 12 juni 2007, *Frérot v. Frankrijk*, nr. 70204/01, § 47 en E.H.R.M., 20 januari 2011, *El Shennawy v. Frankrijk*, nr. 51246/08.

³ EHRM, 4 februari 2003, *Lorsé v. Nederland*, nr. 52750/99, § 74 en E.H.R.M., 4 februari 2003, *Van der Ven v. Nederland*, nr. 50901/99, §§ 62-63.

Comme le relève le Conseil d'État dans son avis sur le présent projet, (DOC 53 2744/001 p. 20 et 21) "dès lors, bien qu'on puisse admettre que le législateur détermine d'une manière générale un certain nombre de situations dans lesquelles on peut considérer qu'il existe un risque accru pour la sécurité ou l'ordre dans la prison et dans lesquelles une fouille corporelle peut en principe être effectuée, dans ce contexte, en particulier lorsqu'il s'agit de catégories relativement larges, il faut cependant laisser une marge d'appréciation concrète permettant de renoncer à la fouille corporelle lorsqu'il n'y a manifestement pas de danger pour le maintien de l'ordre ou de la sécurité. Il est ainsi possible d'éviter des cas de traitement inhumain ou dégradant au sens de l'article 3 de la C.E.D.H."

Le Conseil d'État conclut que "l'article 108, § 2, alinéa 1^{er}, doit être complété en ce sens."

Les auteurs du présent amendement entendent se conformer à la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme en s'inspirant de la législation française, modifiée suite à l'arrêt *Frérot c. France* du 12 juin 2007 susmentionné. Les fouilles doivent être justifiées par la présomption d'une infraction ou par les risques que le comportement des personnes détenues fait courir à la sécurité des personnes et au maintien du bon ordre dans l'établissement. Leur nature et leur fréquence doivent être strictement adaptées à ces nécessités et à la personnalité des personnes détenues.

Les fouilles intégrales ne doivent être possibles que si les fouilles par palpation ou l'utilisation des moyens de détection électronique sont insuffisantes. Les investigations corporelles internes doivent être proscrites, sauf impératif spécialement motivé. Elles ne peuvent alors être réalisées que par un médecin n'exerçant pas au sein de l'établissement pénitentiaire et requis à cet effet par l'autorité judiciaire.

Olivier MAINGAIN (FDF)
Damien THIERY (FDF)
Bernard CLERFAYT (FDF)

De Raad van State merkt in zijn advies over dit wetsontwerp het volgende op: "Al kan worden aanvaard dat de wetgever op algemene wijze een aantal gevallen bepaalt waarin een verhoogd risico voor de veiligheid of de orde in de gevangenis geacht kan worden te bestaan en waarin in beginsel een fouillering op het lichaam kan plaatsvinden, moet derhalve daarbij wel, zeker wanneer het gaat om vrij ruime categorieën, ruimte zijn voor een beoordeling *in concreto* die ertoe leidt dat wordt afgezien van de fouillering op het lichaam wanneer er manifest geen gevaar voor de handhaving van de orde of de veiligheid bestaat. Aldus kunnen toepassingen worden vermeden die een onmenselijke of vernederende behandeling in de zin van artikel 3 van het EVRM inhouden." (DOC 53 2744/001, blz. 20 et 21).

De Raad van State concludeert dat het "ontworpen artikel 108, § 2, eerste lid, dient (...) te worden aangevuld."

De indieners van dit amendement wensen de ontwerptekst in overeenstemming te brengen met de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, daarvoor inspiratie opdoend bij de Franse wetgeving, zoals ze werd gewijzigd ingevolge het voornoemde arrest *Frérot v. Frankrijk* van 12 juni 2007. De fouillering moet gerechtvaardigd zijn door het vermoeden van een overtreding of door het feit dat het gedrag van de gedetineerden een risico inhoudt voor de veiligheid en voor de handhaving van de orde in de instelling. De wijze waarop die fouilleringen plaatsvinden en de frequentie ervan moeten strikt worden bepaald door die noodzaak en door het persoonlijk profiel van de gedetineerden.

Integrale fouillering mag alleen wanneer fouillering door betasting of het gebruik van elektronische detectiemiddelen niet volstaan. Inwendig lichaamsonderzoek moet worden verboden, tenzij de noodzaak daarvan terdege wordt aangetoond. Dit lichaamsonderzoek kan alleen worden gedaan door een arts die niet in de penitentiare instelling werkzaam is en daartoe door de gerechtelijke instanties wordt opgevoerd.