

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE**

14 mars 2013

**PROPOSITION DE LOI**

**modifiant la loi  
du 8 décembre 2006 établissant  
un prélèvement visant à lutter  
contre la non-utilisation d'un site de  
production d'électricité par un producteur**

(déposée par  
M. Willem-Frederik Schiltz)

**BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

14 maart 2013

**WETSVOORSTEL**

**tot wijziging van de wet  
van 8 december 2006 tot vaststelling  
van een heffing ter bestrijding  
van het niet benutten van een site voor de  
productie van elektriciteit door een producent**

(ingedien door  
de heer Willem-Frederik Schiltz)

**RÉSUMÉ**

*Les producteurs d'électricité sont incités, par le biais d'un prélèvement, à utiliser leurs sites de production de manière optimale.*

*Selon l'auteur, cette loi n'atteint pas suffisamment ses objectifs. La mesure serait en inadéquation avec les trajectoires d'investissements nécessaires, avec la taille des installations et avec la mise en oeuvre optimale des technologies énergétiques.*

*Pour que la loi puisse être exécutée dans la pratique, l'auteur souhaite:*

- mettre la taille des installations visées en adéquation avec le cadre d'investissements actuel;
- axer de manière optimale la suspension du prélèvement pour les nouveaux arrivants sur la réalisation de la capacité de production;
- optimiser le caractère directif du prélèvement.

**SAMENVATTING**

*Elektriciteitproducenten worden via heffingen gestimuleerd om hun productiesites optimaal te benutten.*

*Volgens de indiener slaagt de wet daar onvoldoende in. De maatregel zou niet afgestemd zijn op de noodzakelijke investeringstrajecten, de schaalgroottes en het optimaal inzetten van energietechnologieën.*

*Om de wet alsnog in de praktijk uitvoerbaar te maken wenst de indiener:*

- de schaalgrootte van de beoogde installaties af te stemmen op het huidige investeringskader;
- de schorsing van de heffing voor nieuwkomers optimaal te richten op het realiseren van productiecapaciteit;
- het sturend karakter van de heffing te optimaliseren.

<b>N-VA</b>	:	<i>Nieuw-Vlaamse Alliantie</i>
<b>PS</b>	:	<i>Parti Socialiste</i>
<b>MR</b>	:	<i>Mouvement Réformateur</i>
<b>CD&amp;V</b>	:	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
<b>sp.a</b>	:	<i>socialistische partij anders</i>
<b>Ecolo-Groen</b>	:	<i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen</i>
<b>Open Vld</b>	:	<i>Open Vlaamse liberalen en democraten</i>
<b>VB</b>	:	<i>Vlaams Belang</i>
<b>cdH</b>	:	<i>centre démocrate Humaniste</i>
<b>FDF</b>	:	<i>Fédéralistes Démocrates Francophones</i>
<b>LDD</b>	:	<i>Lijst Dedecker</i>
<b>MLD</b>	:	<i>Mouvement pour la Liberté et la Démocratie</i>

  

<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>	<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i>
<b>DOC 53 0000/000:</b> Document parlementaire de la 53 <sup>e</sup> législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	<b>DOC 53 0000/000:</b> Parlementair document van de 53 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
<b>QRVA:</b> Questions et Réponses écrites	<b>QRVA:</b> Schriftelijke Vragen en Antwoorden
<b>CRIV:</b> Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)	<b>CRIV:</b> Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
<b>CRABV:</b> Compte Rendu Analytique (couverture bleue)	<b>CRABV:</b> Beknopt Verslag (blauwe kaft)
<b>CRIV:</b> Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)	<b>CRIV:</b> Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
<b>PLEN:</b> Séance plénière	<b>PLEN:</b> Plenum
<b>COM:</b> Réunion de commission	<b>COM:</b> Commissievergadering
<b>MOT:</b> Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	<b>MOT:</b> Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>	<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>
<b>Commandes:</b> <i>Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.lachambre.be e-mail : publications@lachambre.be</i>	<b>Bestellingen:</b> <i>Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail : publicaties@dekamer.be</i>

## DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La présente proposition de loi vise à adapter la loi du 8 décembre 2006 établissant un prélèvement visant à lutter contre la non-utilisation d'un site de production d'électricité par un producteur, afin d'en faciliter l'exécution et afin qu'elle ait une incidence positive sur le marché de l'énergie.

Depuis son adoption en 2006, la loi a connu un parcours mouvementé, tant en ce qui concerne son applicabilité juridique qu'en ce qui concerne son effet directif. Les objectifs sont pourtant énoncés très clairement dans le projet de loi initial, à savoir:

(...)

Nous savons tous qu'il n'existe, en Belgique, qu'un seul acteur dominant dans le segment de la production. Il y a un déséquilibre entre la demande exprimée d'accéder au parc de production belge par les nouveaux producteurs et l'offre en la matière. La loi du 20 juillet 2005 portant des dispositions diverses introduit déjà la possibilité de soutenir de nouveaux producteurs. Pour éviter tout abus de position dominante au détriment du consommateur, ce projet de loi active et accélère la mise à disposition de sites de production d'électricité non utilisés ou sous-utilisés. Il s'agit notamment de capacité de production non utilisée et sous-utilisée mise à la disposition de nouveaux producteurs ou d'autres producteurs. La vente de ces sites à d'autres acteurs du marché n'a que des avantages: elle augmente la capacité de production de la Belgique et d'anciennes unités de production néfastes pour l'environnement sont converties en unités de production respectueuses de l'environnement. Toute nouvelle unité de production engendre aussi des emplois supplémentaires, une activité économique accrue et surtout une augmentation de la concurrence dans le domaine de la production, donc une baisse des prix pour le consommateur.

(...)

La constatation susvisée faite par le gouvernement en 2006 est aujourd'hui toujours d'actualité. En outre, la Commission de Régulation de l'Électricité et du Gaz (CREG) a montré, dans deux de ses études<sup>1</sup>, que

<sup>1</sup> Étude du 27 septembre 2007 relative à la sous-capacité de production d'électricité en Belgique — (F)070927-CDC-715 et étude du 16 juin 2011 relative aux besoins en capacité de production d'électricité en Belgique pendant la période 2011-2020 — (F)110616-CDC-1074.

## TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Het doel van dit wetsvoorstel bestaat erin een aanpassing door te voeren van de wet van 8 december 2006 tot vaststelling van een heffing ter bestrijding van het niet benutten van een site voor de productie van elektriciteit door een producent, om also de uitvoering ervan te vergemakkelijken en een gunstig effect te hebben op de energiemarkt.

Sinds haar ontstaan in 2006 heeft deze wet zowel op het gebied van zijn sturend effect als op gebied van juridische uitvoerbaarheid een bewogen traject gekend. In het oorspronkelijke wetsontwerp staan de intenties nochtans zeer duidelijk verwoord, met name:

(...)

Het is geen onbekende dat in België er slechts één dominante speler is binnen het productiesegment. De vraag vanwege nieuwe producenten om toegang te kunnen verkrijgen tot het Belgische productiepark staat buiten verhouding tot het aanbod daarvan. De wet van 20 juli 2005, houdende diverse bepalingen, voert reeds de mogelijkheid in om nieuwe producenten te ondersteunen. Om alle misbruik van een dominante positie ten nadele van de consument te vermijden wordt met dit wetsontwerp het ter beschikking stellen van niet-benutte of onderbenutte sites voor de productie van elektriciteit geactiveerd en versneld. Het betreft met name, niet benutte of onderbenutte potentiële productiecapaciteit die ter beschikking wordt gesteld aan nieuwe of andere producenten. De verkoop van deze sites aan andere marktspelers levert alleen maar voordelen op: er komt meer productiecapaciteit bij in België, oude milieuvriendelijke productie-eenheden worden omgevormd tot milieuvriendelijke productie-eenheden. Elke nieuwe productie-eenheid zorgt ook voor extra werkgelegenheid, meer economische activiteit en vooral, zorgt voor meer concurrentie op het vlak van de productie, wat dus lagere prijzen voor de consument voor gevolg heeft.

(...)

Bovenstaande vaststelling door de regering in 2006 is tot op vandaag nog altijd toepasselijk. Daarnaast heeft de Commissie voor de Regulering van Elektriciteit en Gas (CREG) in twee van haar studies<sup>1</sup> aangevoond dat

<sup>1</sup> Studie van 27 september 2007 over de ontoereikende productiecapaciteit van elektriciteit in België — (F)070927-CDC-715 en de studie van 16 juni 2011 over de nood aan productiecapaciteit van elektriciteit in België over de periode 2011-2020 — (F)110616-CDC-1074.

l'approvisionnement énergétique en Belgique risque d'être compromis dans les années qui viennent.

Il s'est toutefois avéré que, sur le terrain, les objectifs de la loi de 2006 présentaient un certain nombre de défauts. En 2008, le gouvernement a donc apporté quelques modifications par le biais de la loi-programme promulguée cette année-là. Ces modifications visaient à fixer les critères à prendre en considération pour établir le prélèvement en question. Cette tentative n'est toutefois par parvenue, à ce jour, à orienter le fonctionnement imparfait de notre marché.

Outre ce défaut, la loi présente cependant encore d'autres lacunes qui l'empêchent d'avoir un effet directif sur le marché.

#### — Cogénération

Dans la loi actuelle, la cogénération figure de façon distincte comme l'une des technologies faisant spécifiquement l'objet de cette loi. Cette mention distincte s'avère toutefois manquer son objectif, dès lors qu'il n'existe actuellement aucune installation en Belgique d'une puissance de plus de 250 MWe<sup>2</sup>. De plus, la mise en service d'installations de cogénération de grande échelle n'a de sens que si la demande en chaleur est suffisamment importante. Notons, à cet égard, que la plus-value qu'apporte la construction d'une installation de cogénération en l'absence d'une demande claire de chaleur est totalement indépendante de la possibilité technique de construire une telle installation sur un terrain. Le rendement d'une installation de cogénération sans utilisation locale de la chaleur produite est en effet particulièrement bas: elle n'est alors pas du tout rentable.

#### — Taille des centrales

La loi se focalise sur la réalisation, à titre supplémentaire ou non, d'une centrale au gaz de plus de 400 MW ou d'une centrale fonctionnant à base d'énergies renouvelables ou d'une centrale au charbon ou d'une installation de cogénération d'au moins 250 MW. Il ressort des chiffres d'ELIA<sup>3</sup> concernant les centrales électriques au gaz, que 28 centrales sont actuellement reprises dans le parc de production, mais qu'à peine 6 d'entre elles dépassent le seuil de 400 MW. Pour les énergies renouvelables et la cogénération, seule une

de komende jaren in België de energievoorziening in het gedrang dreigt te komen.

De geformuleerde intenties van de wet van 2006 bleek echter op terrein enkele gebreken te bevatten. Hierdoor heeft de regering in 2008 via de programmawet van dat jaar enkele wijzigingen doorgevoerd. Deze aanpassingen hadden als doel criteria vast te leggen die overwogen moeten worden om de betreffende heffing vast te stellen. Deze poging is tot op heden echter onsuccesvol geweest om onze onvolkomen marktwerking te sturen.

Samen met deze onvolkomenheid, kent de wet echter nog enkele hiaten die ervoor zorgen dat de wet een sturend effect kan hebben op de markt.

#### — Warmtekrachtkoppeling

Warmtekrachtkoppeling (WKK) wordt in de huidige wet afzonderlijk opgenomen als een van de technologieën die expliciet het voorwerp uitmaakt van deze wet. Deze aparte benadering blijkt echter zijn doel te missen aangezien er momenteel geen installaties in België bestaan die een vermogen hebben van meer dan 250 MWe<sup>2</sup>. Bovendien is het inzetten van een grootschalige WWK-installatie pas zinvol indien er voldoende vraag is naar warmte. Hierbij dient vermeld te worden dat de meerwaarde om een WWK-installatie op te richten zonder een expliciete warmtevraag los staat van de technische mogelijkheid om zo'n installatie op een terrein te bouwen. Het rendement van een WWK-installatie is immers bijzonder laag en in het geheel zelfs onrendabel indien de lokale inzet van de geproduceerde warmte onbestaande is.

#### — Schaalgrootte centrales

De wet focust zich op de realisatie of bijkomende realisatie van een gascentrales van meer dan 400 MW of een centrale op hernieuwbare energie of een steenkoolcentrale of een WKK-installatie van minstens 250 MW. Uit de cijfers van Elia<sup>3</sup> blijkt dat er voor gasgestookte elektriciteitscentrales momenteel 28 centrales in het productiepark zijn opgenomen, waarvan amper 6 centrales de drempel van 400 MW overstijgen. Voor warmtekrachtkoppeling en hernieuwbare energie haalt slechts 1 centrale de drempel van 250 MW. Wat betreft

<sup>2</sup> L'installation d'EXXONMOBIL est actuellement la plus grande installation de cogénération utilisée, avec une puissance de 140 MWe.

<sup>3</sup> ELIA (21 août 2011) *Overview of Generating Facilities – Technical Parameters Detail*.

<sup>2</sup> Momenteel is de installatie van EXXONMOBIL de grootste WKK in gebruik. Het heeft een vermogen van 140 MWe.

<sup>3</sup> ELIA (21 augustus 2011). *Overview of Generating Facilities – Technical Parameters Detail*.

centrale atteint également le seuil de 250 MW. Pour ce qui concerne les centrales au charbon, 5 installations sont reprises, dont une dépasse également le seuil de 250 MW.

Ces chiffres démontrent que les seuils actuels, tels qu'ils ont été fixés dans la loi de 2006, ne correspondent pas à la pratique. Il en résulte que très peu de sites relèvent du champ d'application de la loi. Il va de soi que son impact est dès lors réduit.

#### — Délai de suspension

À l'heure actuelle, la loi prévoit qu'un nouveau producteur qui souhaite utiliser ce type de terrain inoccupé bénéficie pendant 2 ans d'une suspension du prélèvement, qui peut éventuellement être prolongée de 4 ans, puis une seule fois d'un an. Étant donné le temps nécessaire pour réaliser un tel projet, ce délai initial de 2 ans s'avère toutefois trop court. De plus, une prolongation ne peut être demandée qu'après avoir obtenu l'autorisation individuelle de bâtir une nouvelle centrale. Nous pouvons en déduire qu'une telle réglementation constitue un obstacle pour les nouveaux investisseurs et il serait dès lors préférable de l'élargir en vue d'offrir plus de flexibilité à l'investisseur.

#### — Exigences concrètes et techniques pour la construction d'une installation

Le 7 février 2010, le tribunal de première instance a statué que, pour déterminer si les sites sont appropriés pour y construire les centrales citées dans la loi, il convient de tenir compte des exigences concrètes en vigueur pour la construction de ces centrales. Étant donné que la loi a pour objectif d'encourager l'utilisation de sites appropriés pour la construction de centrales électriques, il importe bien sûr que la loi s'applique uniquement à ces sites. Le propriétaire du site doit en effet avoir la possibilité d'éviter le prélèvement au moyen de la construction d'une installation, soit par lui-même, soit par un autre producteur. Cela n'est possible que si le site est effectivement approprié pour la construction d'une centrale.

Un site peut être inapproprié pour des raisons techniques, mais aussi pour d'autres motifs. Il est possible qu'un site soit approprié pour obtenir une autorisation individuelle pour la construction d'une nouvelle installation électrique, alors que l'installation ne peut obtenir les autorisations nécessaires sur la base de la

de kolencentrales zijn er 5 centrales geregistreerd, waarvan eveneens 1 boven de drempel van 250 MW steekt.

Dit cijfermateriaal toont aan de huidige drempels, zoals vastgelegd in de wet van 2006, niet in overeenstemming zijn met de praktijk. Dit maakt dat heel weinig sites zich in het toepassingsgebied van de wet bevinden. Hierdoor is de impact ervan vanzelfsprekend gering.

#### — Termijn van schorsing

Momenteel bepaalt de wet dat een nieuwe producent die op dergelijke onbenutte sites aan de slag zou willen gaan, gedurende 2 jaar geschorst wordt van de heffing. Dit kan eventueel verlengd worden met 4 jaar, nadien nog eenmalig met 1 extra jaar. Rekening houdende met de tijd die nodig is om zulk een project te realiseren, blijkt de initiële termijn van 2 jaar echter te kort te zijn. Daarenboven kan een verlenging enkel aangevraagd worden nadat de individuele vergunning voor de bouw van een nieuwe centrale bemachtigd werd. We kunnen hieruit afleiden dat zo'n regeling een drempel opwerpt voor nieuwe investeerders. Daarom zou de regeling beter uitgebreid worden zodat er meer flexibiliteit aan de investeerder gegeven kan worden.

#### — Technische en concrete eisen voor het opzichten van een installatie

Op 7 februari 2010 vonniste de rechtbank van eerste aanleg dat men voor het bepalen van de geschiktheid van de sites wat betreft de in de wet genoemde centrales rekening moet houden met concreet geldende eisen voor de oprichting van deze centrales. Vermits de doelstelling van de wet erin bestaat het gebruik van geschikte sites voor het oprichten van elektriciteitscentrales te stimuleren, is het uiteraard belangrijk dat louter die bepaalde sites onder de toepassing van de wet vallen. Door het oprichten van een installatie — hetzij zelf, hetzij door een andere energieproducent — dient de eigenaar van de site in staat te zijn om de heffing te ontwijken. Dit is pas mogelijk indien de site wezenlijk geschikt is voor de constructie van een centrale.

Zowel technische als andere aspecten kunnen maken dat een site ongeschikt is. De mogelijkheid bestaat dat een site geschikt is voor een individuele vergunning voor de bouw van een nieuwe installatie voor elektriciteit terwijl aspecten van ruimtelijke ordening of de milieu-impact kunnen dienen als reden om geen toelating te

réglementation régionale pour des raisons liées à l'aménagement du territoire ou en raison de son impact sur l'environnement. Dans de tels cas, il doit toutefois être possible d'être tout de même exempté du prélèvement.

## COMMENTAIRE DES ARTICLES

### Art. 2

Cet article vise à supprimer la technologie spécifique de la cogénération. Ce type d'installation pourra toujours exister sous une autre dénomination. Cependant, il est inopportun d'en faire explicitement mention en raison du lien spécifique entre la cogénération et l'existence d'une demande locale de chaleur. Nous considérons en effet que la construction de telles centrales est inutile si l'exploitation de la centrale fournit une chaleur insuffisante.

D'autre part, les installations au charbon, au gaz et fonctionnant à base d'énergie renouvelable sont mises sur le même pied. Le seuil est fixé à 200 MW afin de permettre la construction d'installations d'une certaine taille et de bénéficier ainsi d'économies d'échelle.

### Art. 3 à 5

Cette adaptation découle de la modification proposée à l'article 2.

Complémentairement, l'article 4 prévoit que le débiteur peut demander une dispense si le site n'est pas adapté à la construction d'une centrale selon les critères des articles 2 et suivants. En l'occurrence, il peut s'agir par exemple d'exigences techniques et concrètes qui ne sont pas satisfaites ou qui limitent la capacité réalisable. Ces exigences peuvent résulter d'obligations en matière de sécurité, d'aménagement du territoire, d'hygiène de l'environnement, etc. Le Roi peut préciser les dispositions en matière d'adéquation.

### Art. 6

En cas d'acquisition par un tiers d'un droit réel sur un site, le délai initial de suspension est porté à 4 ans. Cela permet de mieux tenir compte du trajet à suivre pour arriver à une production effective sur le site concerné.

verkrijgen op basis van gewestelijke regelgeving. In zulke gevallen moet het echter mogelijk zijn een vrijstelling van de heffing te verkrijgen.

## ARTIKELSGEWIJZE TOELICHTING

### Art. 2

In dit artikel wordt de afzonderlijke warmtekrachtkoppelingstechnologie verwijderd. Dit soort installaties zal nog altijd onder andere noemers mogelijk zijn. Maar het specifiek noemen van ervan is niet wenselijk aangezien er een typerend verband bestaat tussen warmtekrachtkoppeling en de tegenwoordigheid van een lokale warmtevraag. We gaan er immers vanuit dat het bouwen van dergelijke centrales onnuttig is indien de exploitatie van de centrale onvoldoende aangaande warmte is.

Anderzijds wordt de lat gelijk gelegd voor installaties op kolen, gas en hernieuwbare energie. De ondergrens wordt bepaald op 200 MW om alzo installaties op te richten die een zekere schaalgrootte en bijgevolg ook schaalvoordelen hebben.

### Art. 3 tot 5

Deze bijstelling volgt uit de aanpassing zoals voorgesteld in artikel 2.

In artikel 4 wordt aanvullend bepaald dat de schuldenaar een ontheffing kan vragen als de betreffende site volgens de criteria van artikel 2 en volgende niet geschikt zou zijn voor het oprichten van een centrale. Het kan hier bijvoorbeeld gaan om technische en concrete eisen waaraan niet voldaan worden of die het realiseerbaar vermogen verkleinen. Deze eisen kunnen resulteren uit verplichtingen op het gebied van veiligheid, ruimtelijke ordening, milieuhygiëne, enz. De bepalingen op vlak van geschiktheid kunnen verder gespecificeerd worden door de Koning.

### Art. 6

In het geval dat een derde het zakelijk recht verwert over een site, wordt de initiële termijn van schorsing verlengd tot 4 jaar. Op die manier wordt er meer aangesloten op het traject dat gevuld dient te worden om de effectieve productie op die bepaalde site te realiseren.

Willem-Frederik SCHILTZ (Open Vld)

**PROPOSITION DE LOI****Article 1<sup>er</sup>**

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

**Art. 2**

Dans l'article 2 de la loi du 8 décembre 2006 établissant un prélèvement visant à lutter contre la non-utilisation d'un site de production d'électricité par un producteur, les mots "d'une capacité de production d'au moins 400 MW pour une centrale au gaz ou d'une capacité de production d'au moins 250 MW pour une installation au charbon ou une installation de production fonctionnant à base de sources d'énergie renouvelables ou de cogénération d'une capacité de production d'au moins 250 MW" sont chaque fois remplacés par les mots "d'une capacité de production d'au moins 200 MW pour une centrale au gaz, une installation au charbon ou une installation de production fonctionnant à base d'énergie renouvelable".

**Art. 3**

Dans l'article 3 de la même loi, les mots "de l'installation susceptible d'y être érigée est d'au moins 400 MW pour une centrale au gaz ou d'une capacité de production d'au moins 250 MW pour une installation au charbon ou une installation de production fonctionnant à base de sources d'énergie renouvelables ou de cogénération" sont remplacés par les mots "de la centrale au gaz, de l'installation au charbon ou de l'installation fonctionnant à base d'énergie renouvelable susceptible d'y être érigée est d'au moins 200 MW".

**Art. 4**

L'article 8 de la même loi est modifié comme suit:

1° les mots "d'y construire une centrale électrique d'une capacité de production d'au moins 400 MW pour une centrale au gaz ou d'une capacité de production d'au moins 250 MW pour une installation au charbon ou d'une installation de production fonctionnant à base de sources d'énergie renouvelables ou de cogénération d'une capacité de production d'au moins 250 MW" sont remplacés par les mots "d'y construire une centrale au gaz, une installation au charbon ou une installation fonctionnant à base d'énergie renouvelable d'une capacité de production d'au moins 200 MW";

**WETSVOORSTEL****Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

**Art. 2**

In artikel 2 van de wet van 8 december 2006 tot vaststelling van een heffing ter bestrijding van het niet benutten van een site voor de productie van elektriciteit door een producent, worden de woorden "met een productiecapaciteit van minstens 400 MW voor een gascentrale of met een productiecapaciteit van minstens 250 MW voor een kolencentrale of een productie-installatie werkend op basis van hernieuwbare energiebronnen of warmtekrachtkoppeling met een productiecapaciteit van minstens 250 MW" telkens vervangen door de woorden "met een productiecapaciteit van minstens 200 MW door middel van een gascentrale, kolencentrale of een installatie voor opwekking door middel van hernieuwbare energie".

**Art. 3**

In artikel 3 van dezelfde wet worden de woorden "van de installatie die er kan opgericht worden, minstens 400 MW bedraagt voor een gascentrale of minstens 250 MW voor een kolencentrale of een installatie werkend op basis van hernieuwbare energiebronnen of warmtekrachtkoppeling" vervangen door de woorden "van de gascentrale, kolencentrale of installatie werkend op hernieuwbare energie die er kan opgericht worden minstens 200 MW bedraagt".

**Art. 4**

Artikel 8 van dezelfde wet wordt gewijzigd als volgt:

1° de woorden "een elektriciteitscentrale te bouwen met een productiecapaciteit van minstens 400 MW voor een gascentrale of met een productiecapaciteit van minstens 250 MW voor een kolencentrale of een productie-installatie werkend op basis van hernieuwbare energiebronnen of warmtekrachtkoppeling met een productiecapaciteit van minstens 250 MW" worden vervangen door de woorden "gascentrale, kolencentrale of een installatie werkend op hernieuwbare energie te bouwen met een productiecapaciteit van minstens 200 MW";

2° l'article est complété par un alinéa 2 rédigé comme suit: "Le débiteur est également dispensé du prélèvement s'il démontre que le site ou une partie du site ne se prête pas à la construction d'une centrale ou installation telle que visée dans le présent article. Les conditions concrètes et techniques qui ne peuvent pas être remplies peuvent être prises en compte à cet égard. Le Roi peut fixer les modalités selon lesquelles l'inadéquation du site est déterminée."

#### Art. 5

Dans l'article 9 de la même loi, les mots "d'y construire une centrale électrique d'une capacité de production d'au moins 400 MW pour une centrale au gaz ou d'une capacité de production d'au moins 250 MW pour une installation au charbon ou une installation de production fonctionnant à base de sources d'énergie renouvelables ou de cogénération d'une capacité de production d'au moins 250 MW" sont remplacés par les mots "d'y construire une centrale au gaz, une installation au charbon ou une installation fonctionnant à base d'énergie renouvelable d'une capacité de production d'au moins 200 MW".

#### Art. 6

Dans l'article 10, § 2, de la même loi, la dernière phrase est remplacée par ce qui suit: "La suspension visée au § 1<sup>er</sup> est de quatre ans à compter de la date d'expédition de la décision."

25 janvier 2013

2° het artikel wordt een aangevuld met een tweede lid luidende: "De schuldenaar wordt eveneens vrijgesteld van de heffing indien hij aantoont dat de site of een deel van de site niet geschikt is voor de oprichting van een centrale of installatie zoals bedoeld in dit artikel. Hierbij kunnen concrete en technische eisen waaraan niet kan worden voldaan in rekening worden gebracht. De Koning kan nadere regels bepalen met betrekking tot het vaststellen van de ongeschiktheid."

#### Art. 5

In artikel 9 van dezelfde wet worden de woorden "een elektriciteitscentrale te bouwen met een productiecapaciteit van minstens 400 MW voor een gascentrale of met een productiecapaciteit van minstens 250 MW voor een kolencentrale of een productie-installatie werkend op basis van hernieuwbare energiebronnen of warmtekrachtkoppeling met een productiecapaciteit van minstens 250 MW" vervangen door de woorden "gascentrale, kolencentrale of een installatie werkend op hernieuwbare energie te bouwen met een productiecapaciteit van minstens 200 MW".

#### Art. 6

In artikel 10, § 2 van dezelfde wet wordt de laatste zin vervangen als volgt: "De schorsing bedoeld in § 1 bedraagt vier jaar, te rekenen vanaf de datum van verzending van de beslissing."

25 januari 2013

Willem-Frederik SCHILTZ (Open Vld)