

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

24 décembre 2012

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

**relative à l'évaluation
des risques sanitaires
des organismes génétiquement modifiés**

(déposée par
Mme Julie Fernandez Fernandez,
M. Franco Seminara,
Mme Colette Burgeon,
M. Yvan Mayeur et Mme Marie-Claire Lambert)

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

24 december 2012

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**over de beoordeling
van de volksgezondheidsrisico's
van genetisch gemodificeerde organismen**

(ingediend door mevrouw Julie Fernandez
Fernandez, de heer Franco Seminara,
mevrouw Colette Burgeon,
de heer Yvan Mayeur en
mevrouw Marie-Claire Lambert)

N-VA	:	<i>Nieuw-Vlaamse Alliantie</i>
PS	:	<i>Parti Socialiste</i>
MR	:	<i>Mouvement Réformateur</i>
CD&V	:	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
sp.a	:	<i>socialistische partij anders</i>
Ecolo-Groen	:	<i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen</i>
Open Vld	:	<i>Open Vlaamse liberalen en democraten</i>
VB	:	<i>Vlaams Belang</i>
cdH	:	<i>centre démocrate Humaniste</i>
FDF	:	<i>Fédéralistes Démocrates Francophones</i>
LDD	:	<i>Lijst Dedecker</i>
MLD	:	<i>Mouvement pour la Liberté et la Démocratie</i>

<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>	<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i>
DOC 53 0000/000: Document parlementaire de la 53 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	DOC 53 0000/000: Parlementair document van de 53 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA: Questions et Réponses écrites	QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)	CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV: Compte Rendu Analytique (couverture bleue)	CRABV: Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)	CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN: Séance plénière	PLEN: Plenum
COM: Réunion de commission	COM: Commissievergadering
MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>	<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>
Commandes: <i>Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.lachambre.be e-mail : publications@lachambre.be</i>	Bestellingen: <i>Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail : publicaties@dekamer.be</i>

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La confiance envers les autorités dont la mission est d'assurer la sécurité sanitaire de la chaîne alimentaire est primordiale. Cette confiance se construit tous les jours. Aussi, lorsqu'une étude conclut à la toxicité d'un produit autorisé à la commercialisation et à la consommation, il y a certes lieu de s'interroger sur la fiabilité scientifique des conclusions de l'étude, mais aussi sur la fiabilité des études ayant conduit à l'autorisation dudit produit.

M. Gilles-Eric Séralini, professeur de biologie moléculaire à l'université de Caen, a mené pendant deux ans une étude relative au maïs génétiquement modifié, le maïs NK603. Les résultats de cette étude, publiée le 19 septembre 2012 dans la revue *Food and Chemical Toxicology*, montrent le développement de tumeurs et de pathologies rénales et hépatiques plus rapide, plus intense et plus nombreux chez les rats nourris au maïs transgénique en diverses proportions, additionné ou non de l'herbicide *Roundup*, que chez les rats nourris au maïs conventionnel¹.

Ces résultats ont évidemment fait grand bruit tant dans la communauté scientifique que dans les médias. Et depuis cette publication hautement médiatisée, partisans et détracteurs des OGM s'opposent. Face à ce que l'on peut considérer comme une virulente polémique, il y a lieu de s'interroger.

En effet, si de nombreuses instances scientifiques ont remis en question les conditions de réalisation des travaux effectués par le professeur Séralini et n'ont donc pas validé les résultats avancés, certaines de ces mêmes instances ont toutefois recommandé aux autorités compétentes de mener une réflexion sur les procédures européennes d'évaluation des risques relatifs aux OGM afin de s'assurer de leur pertinence et de leur fiabilité.

In fine, ces autorités scientifiques ont conclu que, pour garantir la crédibilité des institutions concernées, il était important d'entendre l'inquiétude de nos concitoyens et d'y répondre. Pour cela il est primordial, d'une part, de répliquer à l'étude du professeur Séralini dans des conditions cette fois-ci irréprochables et, d'autre part,

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Het is van het allergrootste belang dat de autoriteiten die op de gezondheidsveiligheid van de voedselketen moeten toezien, vertrouwen inboezemen. Dat vertrouwen moeten ze elke dag verdienen. Wanneer een voor verkoop en consumptie goedgekeurd product schadelijk voor de gezondheid wordt bevonden in een onderzoek, kunnen uiteraard vragen rijzen over de wetenschappelijke betrouwbaarheid van de conclusies van dat onderzoek, maar even goed kan de betrouwbaarheid van de onderzoeken op grond waarvan het betrokken product werd goedgekeurd, vragen oproepen.

Gilles-Eric Séralini, hoogleraar moleculaire biologie aan de universiteit van Caen, heeft gedurende twee jaar onderzoek gevoerd naar genetisch gemodificeerde maïs, NK603-maïs. De resultaten van dat onderzoek werden op 19 september 2012 bekendgemaakt in het vakblad *Food and Chemical Toxicology*. Ze tonen aan dat tumoren en nier- en leveraandoeningen zich sneller, sterker en talrijker ontwikkelen bij ratten die worden gevoed met transgenetische maïs, in diverse hoeveelheden en al dan niet aangevuld met de onkruidverdelger *Roundup*, dan bij ratten die gewone maïs te eten krijgen¹.

Uiteraard hebben die resultaten heel wat stof doen opwaaien in zowel de wetenschappelijke wereld als de media. Sinds de bekendmaking van die resultaten en de mediastorm die ermee gepaard is gegaan, staan aanhangsters en tegenstanders van ggo's lijnrecht tegenover elkaar. In het licht van die onvervalste polemiek rijzen terecht een aantal vragen.

Talrijke wetenschappelijke instanties hebben hun twijfels geuit over de omstandigheden waaronder professor Séralini zijn onderzoekswerkzaamheden heeft uitgevoerd, en hebben de onderzoeksresultaten bijgevolg niet gevalideerd; toch hebben sommige van die instanties de bevoegde autoriteiten aanbevolen zich nader te beraden over de Europese procedures voor de risicobeoordeling voor ggo's, teneinde de relevantie en betrouwbaarheid ervan te bevestigen.

In fine hebben die wetenschappelijke instanties geconcludeerd dat het, om de geloofwaardigheid van de betrokken instellingen te waarborgen, belangrijk is oog te hebben voor de ongerustheid van de burgers en daaraan tegemoet te komen. Daartoe is het van essentieel belang dat men — ditmaal in onberispelijke

¹ Séralini et alii, "Long term toxicity of a Roundup herbicide and a Roundup-tolerant genetically modified maize", *Food and Chemical Toxicology*, 2012, vol. 50, pp. 4221-4231.

¹ Séralini et alii, "Long term toxicity of a Roundup herbicide and a Roundup-tolerant genetically modified maize", *Food and Chemical Toxicology*, 2012, vol. 50, blz. 4221-4231.

de s'assurer de la fiabilité des procédures d'évaluation des risques du produit visé.

En effet, si de nombreuses autorités tant européennes (*European Food and Safety Authority (EFSA)*) que nationales (le Conseil belge de Biosécurité², le Haut Conseil des biotechnologies (HCB) et l'Agence française de sécurité sanitaire) pointent les "lacunes et faiblesses méthodologiques rédhibitoires"³ de l'étude du professeur Séralini, certaines de ces instances recommandent toutefois que soit entreprise une étude sur le long terme, indépendante, contradictoire et transparente, sous l'égide des pouvoirs publics, relative à la sécurité sanitaire du maïs NK603.

Par ailleurs, quelques-unes de ces instances admettent que les motivations du professeur Séralini l'ayant conduit à mener cette étude sont légitimes et recommandent ainsi qu'une réflexion soit menée portant sur la pertinence et la validité des protocoles expérimentaux relatifs à l'évaluation sanitaire des OGM tels qu'ils sont établis aujourd'hui.

De telles conclusions, de telles recommandations émanant d'instances devant rassurer la population en lui certifiant que les produits autorisés ne représentent aucun risque ont évidemment un impact important sur l'opinion publique. Pour beaucoup de consommateurs, le doute et la méfiance envers les OGM et *in fine* envers les autorités qui approuvent leur mise sur le marché sont prégnants. Pour les auteurs de la présente proposition de résolution, il est primordial de rétablir la confiance entre toutes les parties.

Pour ce qui est des procédures relatives à l'évaluation des risques associés aux OGM et aux produits destinés à l'alimentation humaine et animale, la législation est à chercher au niveau européen. Une demande d'autorisation de mise sur le marché ou de mise en culture d'un OGM doit comprendre un certain nombre de données scientifiques (recueillies par la société qui commercialise l'OGM en question) et ce afin de permettre une évaluation des risques par l'EFSA. Ces lignes directrices sont basées sur des critères internationaux définis par l'OCDE⁴. Mais ces critères et ces lignes directrices sont aujourd'hui sujets à contestation. Par exemple, le test de toxicité exigé dans le cadre de l'évaluation

omstandigheden — repliceert op het onderzoek van professor Séralini en dat men er bovendien op toeziet dat de risicobeoordelingsprocedures in verband met het bewuste product betrouwbaar zijn.

Hoewel veel autoriteiten, zowel Europese (*European Food and Safety Authority (EFSA)*) als nationale (de Belgische Adviesraad voor Bioveiligheid², de Franse *Haut Conseil des biotechnologies (HCB)* en het *Agence française de sécurité sanitaire*) wijzen op de "onoverkomelijke methodologische leemten en zwakke punten"³ die het onderzoek van professor Séralini vertoont, pleiten sommige van die instanties evenwel voor een langetermijnonderzoek naar de voedselveiligheid van NK603-maïs, dat onafhankelijk, contradictoir, transparent en onder overheidstoezicht wordt uitgevoerd.

Voor het overige geven sommige van die instanties toe dat het onderzoek van professor Séralini was ingegeven door rechtmatige motieven. Zij pleiten er dan ook voor zich te beraden over de relevantie en de geldigheid van de thans gebruikte onderzoeksprotocollen met betrekking tot de evaluatie van de gezondheidsrisico's van de ggo's.

Dergelijke conclusies, dergelijke aanbevelingen van instanties die de bevolking gerust moeten stellen door haar te garanderen dat de vergunde producten geen enkel risico inhouden, hebben uiteraard een behoorlijke impact op de publieke opinie. Veel consumenten vinden de twijfel en het wantrouwen ten aanzien van ggo's en finaal jegens de autoriteiten die de commercialisering ervan goedkeuren, relevant. De indieners van dit voorstel van resolutie achten het van primordiaal belang het vertrouwen tussen alle partijen te herstellen.

In verband met de procedures voor de beoordeling van de risico's die zijn verbonden aan ggo's en aan voor menselijke en dierlijke consumptie bestemde producten, moet op EU-echelon wetgeving tot stand komen. Een vergunningsaanvraag voor de commercialisering of teelt van ggo's moet een aantal wetenschappelijke gegevens bevatten (die zijn verzameld door het bedrijf dat het bewuste ggo commercialiseert), met name om een risicobeoordeling door de Europese Voedselveiligheidsautoriteit (EFSA) mogelijk te maken. Die richtsnoeren berusten op door de OESO gedefinieerde internationale criteria⁴. Die criteria en richtsnoeren staan thans echter ter discussie. De verplichte toxiciteitstest bij de evaluatie

² Conseil de Biosécurité, "Advice of the Belgian Biosafety Advisory Council on the article by Seralini et al., 2012 on toxicity of GM maize NK603", 19 octobre 2012.

³ Haut Conseil des Biotechnologies, "Avis du 19 octobre 2012 en réponse à la saisine du 24 septembre 2012 relative à l'article de Séralini et al. (*Food and Chemical Toxicology*, 2012)".

⁴ Notamment le protocole n° 408 de l'OCDE relatif aux études de toxicité de 90 jours chez les rongeurs.

² Adviesraad voor Bioveiligheid, "Advice of the Belgian Biosafety Advisory Council on the article by Seralini et al., 2012 on toxicity of GM maize NK603", 19 oktober 2012.

³ Haut Conseil des Biotechnologies, "Avis du 19 octobre 2012 en réponse à la saisine du 24 septembre 2012 relative à l'article de Séralini et al." (*Food and Chemical Toxicology*, 2012)

⁴ Met name op OESO-Richtsnoer 408 in verband met de 90 dagen durende toxiciteitsonderzoeken bij knaagdieren.

des effets sanitaires des OGM pour leur mise sur le marché n'est réalisé que sur une période de 90 jours chez les rongeurs. Il est ainsi surprenant que les effets de la consommation sur le long terme de tels produits ne soient donc pas analysés.

Le HCB, dans son avis susmentionné, reconnaît lui-même que “[l]es études de long terme sur la toxicité des plantes GM (PGM) sont peu nombreuses. Les revues de littérature de Domingo et Bordonaba (2011) et de Snell et al. (2012) n'identifient notamment que deux études de deux ans sur les rongeurs (Domingo and Bordonaba, 2011; Snell et al., 2012)”⁵. Et les conclusions de ces deux études interpellent. Si la première étude conclut à l'absence d'effet détectable de la consommation d'un régime de 30 % d'un soja GM chez le rat⁶, les auteurs de la seconde étude estiment que la consommation d'un régime de 14 % d'un soja GM chez la souris pourrait avoir un effet sur le vieillissement hépatique⁷. Le HCB recommande donc l'étude sur le long terme de la sécurité sanitaire du maïs NK603. Pour la Belgique, le Conseil de Biosécurité conclut également que “[c]onsidering the issues raised by the study (i.e. long term assessment), the Biosafety Advisory Council proposes EFSA urgently to study in depth the relevance of the actual guidelines and procedures. It can find inspiration in the GRACE project to find useful information and new concerted ideas.”⁸.

Par ailleurs, l'utilisation de rongeurs pour évaluer des risques toxiques est décriée. En effet, en choisissant le bon “animal-test”, une étude peut être facilement manipulée. “Par exemple, pour minimiser artificiellement les risques de cancer d'un produit, on peut le tester sur des souris de la souche C57BL, qui est jusqu'à 100 fois moins sensible à la cancérogenèse que la souche C3H... (...) En 2005, le biologiste Frederick vom Saal a montré que les industriels avaient évalué la toxicité du bisphénol A (BPA) sur des rats de Sprague-Dawley, animaux 25.000 à 100.000 fois moins sensibles aux perturbations hormonales dues au BPA que les souris de souche CF-1, souvent utilisées dans les labos universitaires.”⁹.

Pour répondre à ces polémiques portant sur le choix de tel ou tel type de rongeur, les auteurs de la présente

van de gezondheidsrisico's van ggo's met het oog op de commercialisering ervan, beoordeelt slechts het effect in de eerste 90 dagen en dan alleen nog bij knaagdieren. Vreemd genoeg worden de langetermijneffecten van het gebruik van die producten niet bestudeerd.

De HCB geeft in voormeld advies zelf toe dat “[l]es études de long terme sur la toxicité des plantes GM (PGM) sont peu nombreuses. Les revues de littérature de Domingo et Bordonaba (2011) et de Snell et al. (2012) n'identifient notamment que deux études de deux ans sur les rongeurs (Domingo and Bordonaba, 2011; Snell et al., 2012)”⁵. De conclusies van die twee studies zijn frappant. De eerste studie concludeert dat een dieet op basis van 30 % genetisch gewijzigde soja bij ratten geen aantoonbaar effect had⁶. De auteurs van de tweede studie menen dan weer dat een dieet op basis van 14 % genetisch gewijzigde soja bij muizen een invloed kan hebben op de hepatische veroudering⁷. De HCB beveelt dan ook aan dat de voedselveiligheid van NK603-maïs op lange termijn wordt onderzocht. Wat België betreft, doet de Adviesraad voor Bioveiligheid het volgende voorstel: “[c]onsidering the issues raised by the study (i.e. long term assessment), the Biosafety Advisory Council proposes EFSA urgently to study in depth the relevance of the actual guidelines and procedures. It can find inspiration in the GRACE project to find useful information and new concerted ideas.”⁸.

Overigens staat ook het gebruik van knaagdieren bij het inschatten van toxische risico's ter discussie. Door het “juiste proefdier” te kiezen kan een studie namelijk makkelijk worden gemanipuleerd. De Franse journaliste Stéphane Foucart geeft een voorbeeld: “Par exemple, pour minimiser artificiellement les risques de cancer d'un produit, on peut le tester sur des souris de la souche C57BL, qui est jusqu'à 100 fois moins sensible à la cancérogenèse que la souche C3H... (...) En 2005, le biologiste Frederick vom Saal a montré que les industriels avaient évalué la toxicité du bisphénol A (BPA) sur des rats de Sprague-Dawley, animaux 25.000 à 100.000 fois moins sensibles aux perturbations hormonales dues au BPA que les souris de souche CF-1, souvent utilisées dans les labos universitaires.”⁹.

Als antwoord op de polemiek over de keuze van deze of gene soort van knaagdier wensen de indieners

⁵ Haut Conseil des Biotechnologies, “Avis du 19 octobre 2012 en réponse à la saisine du 24 septembre 2012 relative à l'article de Séralini et al. (*Food and Chemical Toxicology*, 2012), p. 6.

⁶ Sakamoto et alii, 2008.

⁷ Malatesta et alii, 2008.

⁸ Conseil de Biosécurité, “Advice of the Belgian Biosafety Advisory Council on the article by Seralini et al., 2012 on toxicity of GM maize NK603”, 19 octobre 2012, p. 9.

⁹ Stéphane Foucart, “Comment éviter les rats dans les études de toxicologie?”, *Le Temps*, 23 octobre 2012.

⁵ Haut Conseil des Biotechnologies, “Avis du 19 octobre 2012 en réponse à la saisine du 24 septembre 2012 relative à l'article de Séralini et al. (*Food and Chemical Toxicology*, 2012), blz. 6.

⁶ Sakamoto et alii, 2008.

⁷ Malatesta et alii, 2008.

⁸ Adviesraad voor Bioveiligheid, “Advice of the Belgian Biosafety Advisory Council on the article by Seralini et al., 2012 on toxicity of GM maize NK603”, 19 oktober 2012, blz. 9.

⁹ Stéphane Foucart, “Comment éviter les rats dans les études de toxicologie?”, *Le Temps*, 23 oktober 2012.

proposition de résolution souhaitent rappeler l'intérêt d'évaluer *in vitro*, sur les cellules humaines, les dégâts causés par telle ou telle substance. La Belgique disposerà d'ailleurs sous peu — en 2013 — d'un Centre des méthodes alternatives à l'expérimentation animale¹⁰. Il nous est donc donné l'occasion de confirmer, en la matière, notre rôle pionnier. Confirmer, car la Belgique accueille déjà le siège d'Ecopa, organisation scientifique européenne qui rassemble la recherche, l'industrie, la protection animale et les autorités dans le but d'encourager le développement et la reconnaissance de ces méthodes dites alternatives.

Aussi, pour disposer de données probantes et ainsi pouvoir répondre en toute transparence et en toute indépendance aux nombreuses interrogations des consommateurs portant sur la sécurité sanitaire du maïs NK603 et sur l'ensemble des OGM aujourd'hui autorisés, les auteurs de la présente proposition de résolution souhaitent que le Gouvernement belge et les autorités européennes compétentes se mobilisent pour répondre aux inquiétudes suscitées par les conclusions de l'étude du professeur Séralini, mais surtout aux recommandations élaborées par les différentes autorités scientifiques.

Julie FERNANDEZ FERNANDEZ (PS)
 Franco SEMINARA (PS)
 Colette BURGEON (PS)
 Yvan MAYEUR (PS)
 Marie-Claire LAMBERT (PS)

van dit voorstel van resolutie te wijzen op het belang om de schade die door deze of gene stof wordt veroorzaakt *in vitro*, op menselijke cellen, te beoordelen. België zal trouwens binnenkort — in 2013 — over een Centrum voor alternatieven voor dierproeven beschikken¹⁰. Wij krijgen dus de gelegenheid om onze voortrekkersrol op dat domein te bevestigen. En het gaat er wel degelijk om die rol te *bevestigen*, want ons land herbergt al de zetel van Ecopa, een Europese wetenschappelijke organisatie die de onderzoekswereld, de industrie, de dierenbescherming en de overheid bijeenbrengt met de bedoeling de ontwikkeling en de erkenning van die zogenaamde alternatieve methoden aan te moedigen.

Om over steekhoudende gegevens te beschikken en aldus in volledige transparantie en onafhankelijkheid te kunnen antwoorden op de talrijke vragen van de consumenten of NK603-maïs en alle momenteel toegestane ggo's wel veilig zijn voor de gezondheid, wensen de indieners van dit voorstel van resolutie dan ook dat de Belgische regering en de bevoegde Europese autoriteiten zich inzetten om tegemoet te komen aan de ongerustheid die de conclusies van het onderzoek van professor Séralini hebben veroorzaakt, maar vooral achtste slaan op de aanbevelingen van de diverse wetenschappelijke instanties.

¹⁰ Loi du 9 juin 2009 portant création d'un Centre belge des méthodes alternatives à l'expérimentation animale (*MB*, 24 août 2009).

¹⁰ Wet van 9 juni 2009 tot oprichting van een Belgisch Centrum voor alternatieven voor dierproeven (*Belgisch Staatsblad* van 24 augustus 2009).

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

LA CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS,

A. considérant la résonnance médiatique qu'a eue l'étude du professeur Séralini portant sur l'effet tumorigène et toxique du maïs NK603 et considérant son impact sur l'opinion publique;

B. considérant l'impérieuse nécessité de répondre à l'étude susmentionnée dans des conditions cette fois-ci incontestables;

C. vu les recommandations émises par de nombreuses autorités scientifiques selon lesquelles il est nécessaire de s'interroger sur les lignes directrices actuelles d'évaluation des risques associés aux OGM et aux produits dérivés destinés à l'alimentation humaine et animale;

DEMANDE AU GOUVERNEMENT:

1. de rendre publiques les études et les données brutes ayant motivé la délivrance des autorisations au niveau européen de mise sur le marché du maïs NK603 et celles relatives aux 44 autres OGM autorisés à la commercialisation;

2. de mettre tout en œuvre pour que soit lancée au plus vite une étude indépendante, contradictoire et transparente, sous l'égide des pouvoirs publics, sur les effets de la consommation à long terme du maïs NK603;

3. d'évaluer la pertinence et les lacunes éventuelles des lignes directrices d'évaluation des risques sanitaires des OGM dans le cadre de la procédure européenne d'autorisation telle qu'elle existe aujourd'hui, notamment l'absence de garantie scientifique quant à l'innocuité sanitaire des OGM sur le long terme;

4. de plaider au niveau européen pour un moratoire sur les demandes d'autorisation de mise sur le marché et de mise en culture relatives aux OGM actuellement en cours d'analyse par l'*European Food and Safety Authority* (EFSA) et ce jusqu'à ce qu'un consensus soit trouvé permettant de s'assurer de la validité scientifique des tests toxicologiques tels qu'ils sont actuellement menés;

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

DE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS,

A. gelet op de media-aandacht voor het onderzoek van professor Séralini over de tumorigene en toxische uitwerking van NK603-maïs en gelet op de weerslag ervan op de publieke opinie;

B. overwegende dat het absoluut noodzakelijk is op het voormalde onderzoek te repliceren in omstandigheden die ditmaal onbetwistbaar zijn;

C. gelet op de aanbevelingen van tal van wetenschappelijke autoriteiten dat men zich moet bezinnen over de huidige krachtlijnen die gelden voor de evaluatie van risico's die verbonden zijn aan de ggo's en aan de voor menselijke en dierlijke voeding bestemde afgeleide producten;

VERZOEK DE REGERING:

1. de studies en ruwe gegevens die de beweegredenen vormden voor de uitreiking van de vergunningen op Europees vlak voor het op de markt brengen van NK603-maïs publiek te maken, alsook die met betrekking tot de andere 44 ggo's waarvoor het in de handel brengen werd toegestaan;

2. alles in het werk te stellen om zo snel mogelijk te starten met een onafhankelijke, contradictoire en transparante studie onder overheidstoezicht, over de effecten van langdurige consumptie van NK603-maïs;

3. een evaluatie te maken van de relevantie van de richtsnoeren met betrekking tot de beoordeling van de gezondheidsrisico's van de ggo's in het kader van de Europese vergunningsprocedure zoals die nu bestaat, met aandacht voor de eventuele leemten daarin, en meer bepaald het gebrek aan wetenschappelijke waarborg in verband met de schadeloosheid op gezondheidsvlak van de ggo's op lange termijn;

4. op Europees niveau te pleiten voor een moratorium op de aanvragen om een vergunning voor het in de handel en in cultuur brengen van de ggo's die thans door de *European Food and Safety Authority* (EFSA) worden geanalyseerd, en wel totdat een consensus wordt bereikt op grond waarvan men zich kan vergewissen van de wetenschappelijke deugdelijkheid van de toxicologische tests zoals die momenteel worden uitgevoerd;

5. de pallier les limites de l'évaluation des risques toxiques sur les animaux de laboratoires en encourageant le recours à des méthodes alternatives à l'expérimentation animale;

6. d'encourager les études indépendantes portant sur l'évaluation conjointe des OGM et des pesticides ou herbicides auxquels ils sont tolérants.

5. de beperkingen van de evaluatie van de toxicische risico's voor de proefdieren te ondervangen, door het gebruik te bevorderen van alternatieve methoden voor dierproeven;

6. onafhankelijke studies te stimuleren over de gezamenlijke beoordeling van de ggo's en de pesticiden of herbiciden waartegen zij niet resistent zijn.

3 décembre 2012

3 décembre 2012

Julie FERNANDEZ FERNANDEZ (PS)
Franco SEMINARA (PS)
Colette BURGEON (PS)
Yvan MAYEUR (PS)
Marie-Claire LAMBERT (PS)