

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

18 décembre 2012

PROJET DE LOI

**portant modifications de la loi
du 11 avril 2003 sur
les provisions constituées
pour le démantèlement des centrales
nucléaires et pour la gestion des matières
fissiles irradiées dans ces centrales**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'ÉCONOMIE, DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE,
DE L'ÉDUCATION, DES INSTITUTIONS
SCIENTIFIQUES ET CULTURELLES NATIONALES,
DES CLASSES MOYENNES ET
DE L'AGRICULTURE
PAR
M. Willem-Frederik SCHILTZ

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif de M. Melchior Wathelet, secrétaire d'État à l'Environnement, à l'Énergie et à la Mobilité	3
II. Discussion générale	4
III. Discussion des articles et votes	15

Documents précédents:

Doc 53 **2557/ (2012/2013):**

001: Projet de loi.

002: Amendement.

Voir aussi:

004: Texte corrigé par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

18 december 2012

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet
van 11 april 2003 betreffende
de voorzieningen aangelegd
voor de ontmanteling van de kerncentrales
en voor het beheer van splijtstoffen
bestraald in deze centrales**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR HET BEDRIJFSLEVEN, HET
WETENSCHAPSBELEID, HET ONDERWIJS, DE
NATIONALE WETENSCHAPPELIJKE EN CULTURELE
INSTELLINGEN, DE MIDDENSTAND EN DE
LANDBOUW
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Willem-Frederik SCHILTZ**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting van de heer Melchior Wathelet, staatssecretaris voor Energie, Leefmilieu en Mobiliteit	3
II. Algemene bespreking	4
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	15

Voorgaande documenten:

Doc 53 **2557/ (2012/2013):**

001: Wetsontwerp.

002: Amendement.

Zie ook:

004: Tekst verbeterd door de commissie.

5273

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Liesbeth Van der Auwera

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Cathy Coudyser, Peter Dedecker, Peter Luykx, Karel Uyttersprot
PS	Isabelle Emmery, Julie Fernandez Fernandez, Olivier Henry, Karine Lalieux
MR	Katrin Jadin, Valérie Warzée-Caverenne
CD&V	Leen Dierick, Liesbeth Van der Auwera
sp.a	Ann Vanheste
Ecolo-Groen	Kristof Calvo
Open Vld	Willem-Frederik Schiltz
VB	Peter Logghe
cdH	Joseph George

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Zuhal Demir, Jan Van Esbroeck, Flor Van Noppen, Steven Vandeput, Bert Wollants
Colette Burgeon, Valérie Déom, Laurent Devin, Anthony Dufrane, Linda Musin
David Clarinval, Corinne De Permentier, Olivier Destrebecq
Jenne De Potter, Nathalie Muylle, Jef Van den Bergh
Caroline Gennez, Bruno Tobback
Meyrem Almaci, Ronny Balcaen
Mathias De Clercq, Frank Wilrycx
Hagen Goyvaerts, Barbara Pas
Christophe Bastin, Marie-Martine Schyns

N-VA	:	<i>Nieuw-Vlaamse Alliantie</i>	Abréviations dans la numérotation des publications:	Afkortingen bij de nummering van de publicaties:
PS	:	<i>Parti Socialiste</i>	DOC 53 0000/000:	<i>Document parlementaire de la 53^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>
MR	:	<i>Mouvement Réformateur</i>	QRVA:	<i>Questions et Réponses écrites</i>
CD&V	:	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>	CRIV:	<i>Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)</i>
sp.a	:	<i>socialistische partij anders</i>	CRABV:	<i>Compte Rendu Analytique (couverture bleue)</i>
Ecolo-Groen	:	<i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen</i>	CRIV:	<i>Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)</i>
Open Vld	:	<i>Open Vlaamse liberalen en democraten</i>	PLEN:	<i>Séance plénière</i>
VB	:	<i>Vlaams Belang</i>	COM:	<i>Réunion de commission</i>
cdH	:	<i>centre démocrate Humaniste</i>	MOT:	<i>Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)</i>
FDF	:	<i>Fédéralistes Démocrates Francophones</i>		
LDD	:	<i>Lijst Dedecker</i>		
MLD	:	<i>Mouvement pour la Liberté et la Démocratie</i>		

<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>	<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>
Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.lachambre.be e-mail : publications@lachambre.be	Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail : publicaties@dekamer.be

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de ses réunions des 12 et 13 décembre 2012.

MM. Kristof Calvo et Bert Wollants demandent l'ajournement de la discussion, dès lors que le texte du projet de loi n'était disponible qu'au début de la première réunion. Une proposition du président visant à entamer la discussion, sans pour autant la finaliser, est adoptée par 9 voix contre 3. Une demande de M. Kristof Calvo d'obtenir les avis écrits de la CREG et des exploitants d'énergie est rejetée par 9 voix contre 3.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE M. MELCHIOR WATHELET, SECRÉTAIRE D'ÉTAT À L'ENVIRONNEMENT, À L'ÉNERGIE ET À LA MOBILITÉ

M. Melchior Wathelet, secrétaire d'État à l'Environnement, à l'Énergie et à la Mobilité, n'attend pas une adhésion unanime au projet de loi à l'examen, mais il pense que tous les membres de la commission accepteront que l'on augmente le montant de la taxe sur la rente nucléaire – aujourd'hui de 250 millions d'euros. Le gouvernement s'est efforcé d'élaborer un texte de loi juridiquement correct pour que, en cas de contestation, les pouvoirs publics soient fermes sur leurs arçons.

Le projet de loi confirme le mécanisme annuel de la contribution de répartition de base de 250 millions d'euros. La législation actuelle a déjà été attaquée par le passé devant la Cour constitutionnelle, mais la défense de l'État belge a convaincu les juges que la législation en question n'était pas inconstitutionnelle. C'est pourquoi le système actuel offre la meilleure sécurité juridique.

Avec la contribution de répartition complémentaire, le gouvernement veut introduire un élément neuf, basé sur le principe de la contribution de répartition, mais avec, en plus, un système de dégressivité. Cette mesure génère une contribution supplémentaire de 350 millions d'euros, ramenée à 300 millions d'euros en tenant compte des réductions dégressives par tranches, en plus du montant de base de 250 millions d'euros.

Pour confectionner ce projet de loi, le gouvernement s'est entouré d'experts compétents et s'est également inspiré de la jurisprudence constitutionnelle. Il est à noter que le Conseil d'État n'a pas formulé de critique ni sur la contribution de répartition complémentaire, ni sur le

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft het voorliggende wetsontwerp besproken tijdens haar vergaderingen van 12 en 13 december 2012.

De heren Kristof Calvo en Bert Wollants vragen de verdaging van de bespreking, omdat de tekst van het wetsontwerp niet eerder beschikbaar is dan bij het begin van de eerste vergadering. Een voorstel van de voorzitter om de algemene bespreking aan te vatten maar niet af te sluiten, wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen. Een verzoek van de heer Kristof Calvo, om de schriftelijke adviezen te vragen van de CREG en de energie-exploitanten, wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE HEER MELCHIOR WATHELET, STAATSSECRETARIS VOOR ENERGIE, LEEFMILIEU EN MOBILITEIT

De heer Melchior Wathelet, staatssecretaris voor Energie, Leefmilieu en Mobiliteit, verwacht niet dat iedereen akkoord gaat met het voorliggende wetsontwerp, maar meent dat alle leden van de commissie toch wel aanvaarden dat het bedrag van de taks op de nucleaire rente wordt verhoogd – thans 250 miljoen euro. De regering heeft getracht een juridisch sluitende wettekst te schrijven, zodat de overheid bij eventuele betwistingen stevig in haar schoenen staat.

Het wetsontwerp bevestigt het jaarlijkse mechanisme van de basisrepartitiebijdrage van 250 miljoen euro. De bestaande wetgeving werd eerder aangevochten bij het Grondwettelijk Hof, maar de verdediging van de Belgische Staat heeft de rechters ervan overtuigd, dat deze wetgeving niet ongrondwettig is. Het huidige systeem biedt aldus de grootste rechtszekerheid.

De regering wil een nieuw element introduceren met de bijkomende repartitiebijdrage, die zich baseert op het principe van de basisrepartitiebijdrage, maar met toevoeging van een systeem van degressiviteit. Dat levert een extra bijdrage van 350 miljoen euro op, teruggebracht tot 300 miljoen euro als rekening wordt gehouden met de degressieve verminderingen in schijven, bovenop het basisbedrag van 250 miljoen euro.

De regering heeft zich bij de opmaak van dit wetsontwerp laten omringen door bekwame experts en de constitutionele rechtspraak heeft eveneens als inspiratiebron gefungeerd. Opgemerkt mag worden dat de Raad van State geen kritiek formuleert ten aanzien

montant, ni sur la méthode utilisée, ni sur les modifications apportées à la contribution de répartition initiale.

Une hausse de la contribution de répartition est justifiée, étant donné que de nombreuses nouvelles études montrent que la contribution de répartition de base représente un écrémage insuffisant de la rente nucléaire. C'est pourquoi le gouvernement souhaite porter le montant de la contribution à 550 millions d'euros pour l'année 2012, ce qui est en rapport avec la disponibilité de la production nucléaire pour l'année 2011.

Le secrétaire d'État attire l'attention des membres sur la réduction dégressive et étagée de la contribution de répartition complémentaire. Les dispositions en la matière valent pour tous les redevables de la contribution sans aucune distinction, afin d'éviter toute forme de discrimination. Une telle réduction dégressive par tranches en fonction de la quote-part dans la production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires est nécessaire, car les opérateurs susceptibles de payer cette contribution ne sont pas tous dans la même situation. C'est ainsi que tel producteur nucléaire pourra répartir le risque lié à sa capacité installée sur plusieurs réacteurs, tandis que le risque de tel autre opérateur aura un caractère plus central, car lié à une seule centrale.

Avec le projet de loi à l'examen, le gouvernement souhaite percevoir un montant évalué à près de 550 millions d'euros après application des réductions dégressives par tranches, de manière à favoriser le développement d'une concurrence correcte et raisonnable sur le marché de la production nucléaire.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) souhaite situer l'examen de ce projet de loi dans le cadre d'un débat politique plus large, principalement consacré à la réorganisation du marché de l'énergie — en particulier du marché de la production — et à l'encouragement de la concurrence.

Des actions supplémentaires qui nécessitent courage et ambition s'imposent en vue de la réorganisation et de la redistribution de la production d'électricité. La question se pose de savoir comment de nouveaux acteurs peuvent se développer sur le marché actuel de l'électricité. L'autorité fédérale a-t-elle encore la moindre prise sur l'entreprise multinationale historique, qui n'épargne ni le gouvernement, ni les consommateurs. Le consommateur peut se réjouir de la baisse des prix du gaz et de l'électricité, mais comment faut-il interpréter le point de vue du gouvernement?

van de bijkomende repartitiebijdrage, het bedrag, de gehanteerde methode en de aanpassingen aan de oorspronkelijke repartitiebijdrage.

Een verhoging van de basisrepartitiebijdrage is gerechtvaardigd, omdat talrijke nieuwe studies aantonen, dat de basisrepartitiebijdrage de nucleaire rente onvoldoende afroemt. Daarom wil de regering het bedrag voor 2012 verhogen tot 550 miljoen euro, wat zich verhoudt tot de beschikbaarheid van de nucleaire productie voor het jaar 2011.

De staatssecretaris maakt de leden attent op de degressieve vermindering per schijf van de bijkomende repartitiebijdrage. Die gelden voor alle bijdrageplichtigen, zonder enig onderscheid, om elke vorm van discriminatie te vermijden. Een dergelijke degressieve vermindering per schijf naar gelang van het aandeel in de industriële productie van elektriciteit door de splijting van kernbrandstof is nodig, want de spelers, die in aanmerking komen voor deze bijdrage, bevinden zich niet allemaal in dezelfde situatie. Zo kan de ene nucleaire producent zijn risico ten aanzien van de geïnstalleerde capaciteit verspreiden over een aantal reactoren, terwijl een andere speler een meer centraal gebonden risico heeft, op een enkele centrale.

Met het voorliggende wetsontwerp wenst de regering een op bijna 550 miljoen euro geraamd bedrag, na toepassing van de degressieve vermindering per schijven te innen, zodat de ontwikkeling van een correcte en redelijke concurrentie op de markt van de nucleaire productie wordt bevorderd.

II. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) wenst de bespreking van dit wetsontwerp te kaderen in een breder politiek debat, waarbij de reorganisatie van de energiemarkt — de productiemarkt in het bijzonder — en het aanzwengelen van de concurrentie centraal staan.

Met het oog op een reorganisatie en een herverdeling van de elektriciteitsproductie zijn bijkomende acties vereist, die moed en ambitie vergen. De vraag rijst hoe nieuwe spelers zich kunnen ontwikkelen op de huidige elektriciteitsmarkt. Is de federale overheid nog wel in staat om greep te krijgen op de historische multinationale onderneming, die noch regering, noch verbruikers spaart. De consument mag dan juichen over prijsdalingen inzake gas en elektriciteit, maar hoe moet men het standpunt van de regering interpreteren?

Les contributions de répartition ne sont pas assez élevées et le fondement juridique du projet de loi à l'examen prête le flanc aux éventuelles actions auxquelles il pourrait donner lieu. En outre, les dispositions ne correspondent pas à la teneur de l'exposé des motifs, de sorte que l'enthousiasme suscité par l'analyse du raisonnement du gouvernement fait place à la déception dès que l'on prend connaissance des règles juridiques proposées.

L'intervenant déplore que le système de la rente nucléaire ne soit pas maintenu, étant entendu que le projet de loi prévoit une solution unique. L'an prochain, le gouvernement devra rééditer cet exercice et le Parlement devra donner son accord à ce sujet. L'intervenant se demande en outre comment les énormes défis du marché belge de l'énergie seront financés, dès lors que les produits de la rente nucléaire servent uniquement à boucher le trou budgétaire. C'est pour cette raison qu'il n'y a pas d'argent à investir dans une politique énergétique tournée vers l'avenir. En outre, le montant de la contribution de répartition mentionné dans l'exposé des motifs est différent de celui que mentionne le projet de loi. Le régulateur, c'est-à-dire la CREG, a estimé le bénéfice à 2 milliards d'euros, soit 10 euros par mégawatt-heure (MWh), et ce sur la base d'une motivation détaillée renvoyant notamment aux contrats prévoyant des droits de tirage à l'égard de tiers et à la fixation du prix de l'électricité avant l'époque de la libéralisation.

L'intervenant se demande dès lors ce qui motive le gouvernement à fixer les contributions de répartition à 550 millions d'euros. Il critique par ailleurs le régime fiscal préférentiel que le gouvernement instaure pour l'exploitant et il renvoie à cet égard à la déductibilité fiscale des contributions de répartition, d'où la nécessité de relativiser l'incidence de ces contributions de répartition. Le membre indique également que les autorités se mettent en position de vulnérabilité d'un point de vue juridique en introduisant la contribution de répartition complémentaire, dès lors que le système de dégressivité n'est pas basé sur la capacité de production réelle mais sur la capacité de production théorique.

L'intervenant attire l'attention des membres sur le fait que le montant des contributions de répartition sera inférieur pour le budget de l'an prochain, en l'occurrence 475 millions d'euros au lieu de 550 millions. Selon lui, cette diminution amène à s'interroger sur le caractère objectivable des contributions de répartition. Le membre suppose que la partie fixe restera inchangée, à savoir 250 millions d'euros, mais que le gouvernement modifiera dans le tableau la contribution de répartition complémentaire. Il craint que cela aggrave la vulnérabilité juridique du système. La question que l'intervenant pose

Het bedrag van de repartitiebijdragen ligt onvoldoende hoog en de juridische onderbouw van het voorliggende wetsontwerp is kwetsbaar voor mogelijke vorderingen, waartoe het mogelijk aanleiding zal geven. Voorts stemmen de bepalingen niet overeen met de teneur van de memorie van toelichting, waardoor het enthousiasme, dat bij de analyse van de redenering van de regering ontstaat, in ontgoocheling overslaat zodra men kennis neemt van de voorgestelde rechtsregels.

De spreker betreurt dat het systeem van de nucleaire rente niet wordt bestendigd, omdat het wetsontwerp in een eenmalige oplossing voorziet. Volgend jaar zal de regering opnieuw haar huiswerk moeten maken en zal het parlement hierover haar goedkeuring moeten geven. Daarnaast vraagt de spreker zich af hoe de enorme uitdagingen van de Belgische energiemarkt zullen gefinancierd worden aangezien de opbrengsten uit de nucleaire rente louter dienen om het gat in de begroting dicht te rijden. Daarom is er geen geld beschikbaar om te investeren in een toekomstgericht energiebeleid. Bovendien is de hoogte van de repartitiebijdrage ook het voorwerp van een discrepantie tussen de memorie van toelichting en het wetsontwerp. De regulator, met name de CREG, heeft de winst berekend op 2 miljard euro of 10 euro per megawattuur (MWh) en doet dit aan de hand van een uitgebreide motivering waarbij er verwezen wordt naar onder andere de contracten met trekkingsrechten naar derden en de prijszetting van elektriciteit voor het tijdperk van de liberalisering.

De spreker vraagt zich dan ook af waar de motivering van de regering is voor het vastleggen van de repartitiebijdragen op 550 miljoen euro. Daarenboven haalt de spreker uit naar het fiscale gunstregime dat de regering installeert voor de exploitant en hij verwijst hierbij naar het fiscaal aftrekbaar maken van de repartitiebijdragen waardoor de impact van deze repartitiebijdragen moet gerelativeerd worden. Ook stelt de spreker dat de overheid zich juridisch kwetsbaar opstelt bij de introductie van de bijkomende repartitiebijdrage aangezien het systeem van degressiviteit niet op de reële productiecapaciteit is gebaseerd maar op de theoretische productiecapaciteit.

De spreker maakt de leden erop attent dat voor de begroting van volgend jaar het bedrag van de repartitiebijdragen lager zal liggen, met name 475 miljoen euro in plaats van 550 miljoen euro. Dit doet volgens de spreker vragen rijzen bij de objectiveerbaarheid van de repartitiebijdragen. De spreker vermoedt dat de hoogte van de vaste bijdrage zal blijven bestaan, met name die 250 miljoen euro, maar dat de regering simpelweg het bijkomende repartitiebedrag in de tabel zal aanpassen. De spreker vreest dat dit de juridische kwetsbaarheid van het systeem zal versterken. De vraag

au secrétaire d'État est donc la suivante: comment le secrétaire d'État compte-t-il s'y prendre l'an prochain, compte tenu de la modification du montant des contributions de répartition dans le budget 2013?

L'intervenant souhaite par ailleurs poser une question à propos de la possibilité laissée à l'exploitant de refacturer une partie des contributions de répartition à des tiers qui ne disposent pas de droits de tirage. En l'espèce, le membre renvoie à un article paru dans le quotidien *De Tijd*, dans lequel le dirigeant de GDF Suez reconnaît que cette pratique est appliquée. La question est d'importance, car on libérera dans le futur pour 1 000 Mwh de droits de tirage et il est donc important de savoir si le coût de la contribution doit être uniquement supporté par l'exploitant ou si ce coût peut être reporté sur une tierce partie.

L'intervenant se demande également pourquoi l'article 5, § 3, prévoit une adaptation de la déductibilité fiscale, la déduction de la contribution de répartition pour l'année 2011 étant appliquée aux revenus imposables de l'exercice d'imposition 2011, c'est-à-dire aux revenus de l'année civile 2010.

Il se demande aussi s'il y a un lien entre le fait que l'avis du Conseil d'État s'est fait attendre plus longtemps, d'une part, et la fermeture des réacteurs de Doel 3 et de Tihange 2 au cours de cette période, d'autre part.

Enfin, l'intervenant fait observer qu'il est question de stockage de CO₂. Reste dès lors à savoir quels sont les projets du secrétaire d'État à ce propos.

*
* *

M. Bert Wollants (N-VA) fait observer que le gouvernement n'a pas donné suite à sa propre intention de mettre au point un système structurel en matière de contributions de répartition. Alors que l'intervenant espérait recevoir une proposition structurelle permettant d'évacuer de nombreuses imprécisions et faiblesses juridiques, force lui est de constater qu'il n'y a pas de clarté et qu'il n'y a, par exemple, aucun lien avec les surprofits, si bien que la base est étroite. L'intervenant fait dès lors part de ses doutes quant à la validité juridique des dispositions du projet de loi à l'examen.

L'intervenant fait par ailleurs observer que le gouvernement n'est guère concret quant à ce qu'il fera des fonds complémentaires des contributions de répartition. Il est uniquement fait état de l'octroi de 40 millions d'euros au secteur éolien *off-shore*. De

à la secrétaire d'État est donc la suivante: comment le secrétaire d'État compte-t-il s'y prendre l'an prochain, compte tenu de la modification du montant des contributions de répartition dans le budget 2013?

Daarnaast heeft de spreker een vraag omtrent de mogelijkheid van de exploitant om een deel van de repartitiebijdragen door te factureren naar derden die over trekkingsrechten beschikken. *In casu* verwijst de spreker naar een artikel in de krant *De Tijd* waarin de topman van GDF Suez erkent dat deze praktijk wordt toegepast. De vraag is belangrijk, omdat er in de toekomst voor 1000 Mwh aan trekkingsrechten zal worden vrijgemaakt en dus is het belangrijk om te weten of de kost van de bijdrage enkel moet gedragen worden door de exploitant of dat deze kost mag doorgespeeld worden naar een derde partij.

De spreker vraagt zich verder af waarom er in artikel 5, paragraaf 3, een aanpassing is van de fiscale aftrekbaarheid, met name dat de aftrek van de repartitiebijdrage voor het jaar 2011 toegepast wordt op de belastbare inkomens van het aanslagjaar 2011 en dus eigenlijk van de inkomsten van het burgerlijk jaar 2010.

Hij vraagt zich ook af, of er een verband bestaat tussen enerzijds het feit dat het inwinnen van het advies bij de Raad van State langer heeft geduurd dan voorzien en anderzijds de sluiting in die periode van de reactoren van Doel 3 en Tihange 2.

Ten slotte merkt de spreker op dat er sprake is van de opslag van CO₂. De vraag is dan ook wat de plannen zijn van de staatssecretaris met betrekking tot dat onderwerp?

*
* *

De heer Bert Wollants (NV-A) geeft aan dat de regering haar eigen intentie om tot een structureel systeem te komen inzake de repartitiebijdragen niet heeft gehonoreerd. De spreker koesterde de hoop op een structureel voorstel dat heel wat onduidelijkheden en juridische kwetsbaarheden zou kunnen wegnemen, maar moet vaststellen dat er geen duidelijkheid is en dat er bijvoorbeeld geen verband is met de overwinsten waardoor er maar een smalle basis is. De spreker drukt dan ook zijn twijfels uit over de juridische houdbaarheid van de bepalingen in dit wetsontwerp.

Daarnaast merkt de spreker op dat de regering weinig concreet is met betrekking tot wat ze met het bijkomende geld van de repartitiebijdragen zal aanvangen. Er wordt slechts melding gemaakt van het toekennen van 40 miljoen euro aan de *offshore*-windsector. Bovendien stelt

plus, le gouvernement indique que les recettes de la rente nucléaire sont nécessaires pour respecter toutes sortes de directives européennes en matière d'efficacité énergétique. En l'occurrence, le tout est cependant de savoir si cela relève des compétences du ministre. Le but est-il d'encaisser uniquement au niveau fédéral ou les fonds seront-ils transférés aux régions, qui sont compétentes en ce qui concerne ces aspects de la politique énergétique?

En ce qui concerne le niveau du montant de la rente nucléaire, l'intervenant constate qu'il n'y a pas de lien avec la production réelle, mais bien avec le compromis politique dont ce montant est le résultat. L'intervenant se demande toutefois si la fermeture temporaire de Doel 3 et de Tihange 2 aura un impact sur le montant.

Enfin, l'intervenant souhaite encore poser un certain nombre de questions au sujet du système de dégressivité: comment ce système a-t-il été mis au point et pourquoi se limite-t-il à la contribution de répartition complémentaire? M. Wollants fait par ailleurs observer qu'il s'impose d'adapter le rapport entre les trois exploitants en cas de modification de la production réelle. Il renvoie, à cet égard, à la fermeture temporaire de Doel 3 et de Tihange 2.

*
* *

Mme Rita De Bont (VB) qualifie le projet de loi à l'examen de compromis politique important, compte tenu de l'ampleur du montant des contributions de répartition et de la déductibilité fiscale offerte aux exploitants, qui a pour effet de ramener le montant net à la moitié seulement du montant brut. L'intervenante estime que les bénéfices doivent retourner aux entreprises et aux citoyens, mais pas au budget. Cela explique la demande de développer des objectifs spécifiques en matière de production d'électricité, une partie du produit des contributions de répartition pouvant être transférée aux Régions, qui sont également compétentes en la matière, ou être utilisée afin d'inciter les entreprises à investir dans l'énergie verte.

La membre précise que les montants provenant de la rente nucléaire doivent être affectés au financement des besoins en investissements supplémentaires, destinés à accroître la production d'électricité.

*
* *

Mme Muriel Gerken (Ecolo-Groen) tient à évoquer trois points concernant le projet de loi à l'examen.

de regering dat de opbrengsten van de nucleaire rente nodig zijn voor het respecteren van allerhande Europese richtlijnen inzake energie-efficiëntie. Hier moet echter wel de vraag gesteld worden of dit tot de bevoegdheden van de minister behoort? Wil men enkel federaal incasseren of zal het geld doorgestort worden naar de gewesten, die bevoegd zijn voor deze aspecten van het energiebeleid?

De spreker formuleert tevens een opmerking aangaande de hoogte van het bedrag van de nucleaire rente, omdat hij geen verband ziet met de werkelijke productie maar wel met het politiek compromis waarvan dit bedrag het resultaat is. De spreker stelt zich echter de vraag of de tijdelijke sluiting van Doel 3 en Tihange 2 een impact zullen hebben op de hoogte van het bedrag?

Ten slotte heeft de spreker nog een aantal vragen met betrekking tot het systeem van de degressiviteit: hoe is dit systeem tot stand gekomen en waarom beperkt dit systeem zich tot de bijkomende repartitiebijdrage? Daarnaast stelt de heer Wollants dat er een aanpassing van de verhouding tussen de drie exploitanten moet gebeuren indien de reële productie verandert. De spreker verwijst hierbij naar de tijdelijke sluiting van Doel 3 en Tihange 2.

*
* *

Mevrouw Rita De Bont (VB) beschouwt dit wetsontwerp als een groot politiek compromis, gezien de hoogte van het bedrag van de repartitiebijdragen en de fiscale aftrekbaarheid die aan de exploitanten wordt geboden waardoor het bedrag netto slechts de helft bedraagt van het bedrag bruto. De spreekster meent dat de winsten moeten terugvloeien naar de bedrijven en naar de burgers maar niet naar de begroting. Vandaar de vraag naar het ontwikkelen van specifieke doelstellingen inzake elektriciteitsproductie waarbij een deel van de opbrengsten van de repartitiebijdragen kan overgeheveld worden naar de gewesten die hiervoor ook bevoegd zijn of om bedrijven te stimuleren om te investeren in groene energie.

Het lid zegt dat de bedragen afkomstig van de nucleaire rente moeten aangewend worden om de nood aan bijkomende investeringen, gericht op een verhoging van de elektriciteitsproductie, te financieren.

*
* *

Mevrouw Muriel Gerken (Ecolo-Groen) wenst een drietal punten aan te halen met betrekking tot dit

Tout d'abord, l'intervenante s'étonne de l'incohérence entre, d'une part, l'exposé des motifs, dans lequel il est effectivement question de capter les bénéfices et d'affecter les moyens à des investissements dans le secteur de l'énergie, et, d'autre part, le projet de loi, où il apparaît clairement que le produit des contributions de répartition servira à enjoliver le budget. En outre, l'intervenante s'interroge sur la déductibilité fiscale des contributions de répartition et sur le calcul des surprofits, qui ne tient pas suffisamment compte de la durée de vie des centrales et de leur délai d'amortissement. Enfin, l'intervenante fait observer que le tableau de calcul de la contribution de répartition complémentaire ne mentionne que trois contribuables. L'intervenante se demande si d'autres contribuables, tels que des tiers liés par des droits de tirage, devront également verser des contributions de répartition.

*
* *

M. Joseph George (cdH) se félicite du dépôt du projet de loi à l'examen. Durant des années, la rente nucléaire a été laissée aux producteurs. Les centrales nucléaires ont été amorties au cours des vingt premières années, et ce, grâce à l'ensemble des consommateurs.

L'intervenant fait observer que les membres de la commission ont entendu toutes les instances compétentes. Il les invite dès lors à prendre leurs responsabilités. Le projet de loi à l'examen reprend le mécanisme développé dans le passé, qui a prouvé entre-temps sa solidité juridique. Le gouvernement y ajoute une dimension supplémentaire en instaurant une contribution complémentaire dégressive, ce qui permet de tenir réellement compte des spécificités de la production sur le territoire belge.

Le projet de loi est clair. Le Conseil d'État n'a du reste formulé aucune observation en ce qui concerne le fondement juridique.

Le membre annonce dès lors son intention d'approuver le projet de loi.

*
* *

Mme Karine Lalieux (PS) estime que la perception de la contribution est nécessaire. Il s'agit tout simplement d'une mesure visant à compenser l'amortissement des centrales nucléaires. L'intervenante se réjouit de la décision de confier un rôle-clé à la SA Synatom en la matière. Elle espère que celle-ci obtiendra les moyens nécessaires pour exercer sa mission correctement, y compris dans le cadre du démantèlement des centrales nucléaires.

wetsontwerp. Vooreerst is de spreekster verbaasd over de discrepantie aangaande de inhoud tussen enerzijds de memorie van toelichting, waarin wel sprake is van een afroaming van de winsten en een aanwending van de middelen voor investeringen in de energiesector en anderzijds het wetsontwerp, waarbij duidelijk wordt dat de opbrengst van repartitiebijdragen zal dienen om de begroting op te smukken. Daarnaast stelt de spreekster zich vragen bij de fiscale aftrekbaarheid van de repartitiebijdragen en bij de berekening van de overwinsten, waarbij onvoldoende rekening wordt gehouden met de levensduur van de centrales en hun afschrijvingstermijn. Ten slotte merkt de spreekster op dat er slechts drie bijdrageplichtigen vermeld staan in de berekeningstabel voor de bijkomende repartitiebijdrage. De spreekster vraagt zich af ook anderen, zoals derden verbonden via trekkingsrechten, mee zullen moeten betalen voor de repartitiebijdragen.

*
* *

De heer Joseph George (cdH) verheugt zich over de indiening van dit wetsontwerp. Gedurende jaren werd de nucleaire rente in handen van de producenten gelaten. De kerncentrales werden tijdens de eerste twintig jaar afgeschreven en wel door alle consumenten.

De spreker merkt op dat de leden van de commissie alle bevoegde instanties hebben gehoord, en nodigt ze uit om hun verantwoordelijkheid te nemen. Het mechanisme dat eertijds ontwikkeld werd, en dat inmiddels zijn juridische deugdelijkheid heeft bewezen, wordt in dit wetsontwerp vastgelegd. De regering voegt er een nieuwe dimensie aan toe, door middel van een bijkomende bijdrage met een degressiviteit, die effectief toestaat om rekening te houden met de bijzondere kenmerken van de productie op het Belgische grondgebied.

Het wetsontwerp is duidelijk en de Raad van State formuleert geen opmerkingen met betrekking tot de juridische grondslag.

Om deze redenen zal het lid het wetsontwerp goedkeuren.

*
* *

Mevrouw Karine Lalieux (PS) stelt dat de inning van de bijdrage noodzakelijk is, en slechts een compensatie vormt ten aanzien van de afschrijving van de nucleaire centrales. Belangrijk is dat de nv Synatom in dat verband een sleutelrol zal krijgen en hopelijk zal zij de nodige middelen verwerven om haar werkzaamheden correct uit te voeren, ook in het kader van de ontmanteling van de kerncentrales.

L'intervenante adhère au principe des deux types de contributions, qui offre une base juridique solide dans la perspective de l'introduction de recours éventuels contre la loi.

*
* *

Le secrétaire d'État à l'Environnement, à l'Energie et à la Mobilité, M. Melchior Wathelet, développe sa réponse comme suit.

Premièrement, les “windfall profits” en 2000 et en 2003 étaient supérieurs aux profits anticipés actuels. Dans le passé, le prix de l'électricité était différent. Actuellement, il est plutôt bas, proportionnellement parlant.

Par ailleurs, les amortissements en 2000 s'enregistrent pour les quinze années suivantes, alors qu'en 2012, ils sont actés pour les trois prochaines années. Autrement dit, l'amortissement sur une longue période se répartit sur un nombre d'années plus élevé et permet de réduire le montant des amortissements. Un montant qui s'amortit en trois ans se divise par trois et engage des amortissements annuels plus importants.

Le secrétaire d'État souligne qu'en 2003, cette question ne se posait pas, aucune taxe n'ayant été prélevée. Bien que les profits furent considérables, à l'époque une taxation même modeste n'avait pas été envisagée.

Il demande aux membres de la commission de comprendre l'action du gouvernement.

Deuxièmement, il est exact de relever que la recette n'est pas affectée. Conformément aux principes budgétaires caractérisant les finances publiques de l'État fédéral, les recettes vont dans le budget des “Voies et Moyens”. Certes, un accord politique au sein du gouvernement prévoit d'investir dans l'*offshore* un montant de 40 millions d'euros en provenance du secteur nucléaire. Il ne s'agit pas, pour autant, d'une affectation, tout au plus est-il permis de constater l'existence d'un lien politique entre la recette et l'usage qui en est fait. Cette réalité n'empêchera pas certains esprits d'établir un rapport entre les dépenses de l'État et les 550 millions d'euros à charge des exploitants nucléaires, pour le présenter comme un recyclage de la taxe nucléaire. Or, le gouvernement expose son projet de loi en toute transparence, afin que le débat politique puisse se dérouler dans les meilleures conditions possibles.

De spreekster schaart zich achter het principe van twee soorten van bijdragen, omdat die een stevige juridische grondslag biedt in het vooruitzicht van mogelijke beroepsprocedures tegen de wet.

*
* *

De heer Melchior Wathelet, staatssecretaris voor Energie, Leefmilieu en Mobiliteit, antwoordt als volgt.

Ten eerste vielen de “windfall profits” in 2000 en 2003 hoger uit dan de huidige, vooropgestelde winst. In het verleden was de elektriciteitsprijs anders. Momenteel ligt hij verhoudingsgewijs vrij laag.

Daarnaast werden in 2000 de afschrijvingen geboekt voor de volgende vijftien jaar, terwijl ze in 2012 worden ingeschreven voor de komende drie jaar. Anders gesteld: de afschrijving over een lange tijdspanne wordt gespreid over meer jaren, wat de mogelijkheid biedt het bedrag van de afschrijvingen te verminderen. Een op drie jaar afgeschreven bedrag wordt gedeeld door drie, en vergt hogere jaarlijkse afschrijvingen.

De staatssecretaris beklemtoont dat dit punt in 2003 niet aan de orde was, aangezien geen enkele belasting werd geheven. Hoewel de winsten aanzienlijk waren, werd toentertijd zelfs geen bescheiden belasting overwogen.

Hij vraagt de commissieleden begrip te tonen voor het regeringsoptreden.

Ten tweede wordt er terecht op gewezen dat de ontvangsten niet worden beïnvloed. Overeenkomstig de begrotingsbeginselen die de overheidsfinanciën van de Federale Staat kenmerken, worden de ontvangsten opgenomen in de Rijksmiddelenbegroting. Het klopt dat een binnen de regering gesloten overeenkomst erin voorziet een van de nucleaire sector afkomstig bedrag van 40 miljoen euro in *offshore* te investeren. Dat geld is niet noodzakelijkerwijs daarvoor bestemd, maar niettemin mag worden uitgegaan van de vaststelling dat er een beleidsmatig verband bestaat tussen de ontvangsten en het gebruik dat ervan wordt gemaakt. Die realiteit zal sommigen er niet van weerhouden een verband te leggen tussen de overheidsuitgaven en de 550 miljoen euro die ten laste komen van de exploitanten van de kerncentrales, om een en ander voor te stellen als een versluizing van de nucleaire taks. De regering stelt haar wetsontwerp evenwel in alle transparantie voor, opdat het politieke debat in de best mogelijke omstandigheden kan plaatsvinden.

A l'attention de M. Kristof Calvo, le secrétaire d'État reconnaît que la détermination du montant est le fruit d'un accord politique. Une taxation résulte d'ailleurs toujours d'un compromis. Lorsque le gouvernement souhaite fixer le précompte immobilier à 25 %, ce choix procède bel et bien d'une entente entre les différentes composantes de la majorité, tout comme la taxation à l'impôt sur les personnes physiques, ou l'augmentation de la TVA. Chaque État réfléchit à sa politique budgétaire en fonction de ses obligations vis-à-vis de l'Union européenne et des circonstances économiques qui lui sont propres. L'augmentation de 250 millions d'euros à 550 millions d'euros résulte d'un accord politique. Quoique l'on puisse considérer le niveau d'imposition trop faible, force est de constater que le montant des recettes augmente et qu'en 2003, il était de zéro.

L'annualité du mécanisme se comprend à la lecture de la Constitution, considérant que le montant à charge des exploitants nucléaires s'assimile à un impôt. Tous les ans, le Parlement adopte des textes légaux justifiant l'impôt au profit de l'État (art. 171 Const.).

En réponse à l'intervention de M. Bert Wollants, le secrétaire d'État admet que le regard qu'il porte sur le dossier a évolué. Initialement, celui-ci avait envisagé un système basé sur l'unité de mesure d'énergie mégawattheure, qui fluctue en fonction de la production annuelle. L'ensemble des avis juridiques sollicités par le gouvernement auprès de deux bureaux d'avocats et de l'administration a cependant démontré que ce système-là n'était pas le plus solidement fondé en droit. Favorable à une loi qui offre des garanties juridiques certaines, le secrétaire d'État s'est donc départi de sa position première, qui au fond n'avait le mérite que de paraître séduisante, suite à l'examen de l'argumentation technique soumise. Anticipant une contestation possible devant les juridictions, il importe d'élaborer une loi sûre d'un point de vue juridique. Si vraiment il s'agissait d'un cadeau aux exploitants, pourquoi attaqueraient-ils les dispositions du projet de loi soumis à examen?

Troisièmement, en ce qui concerne la dégressivité, le gouvernement n'entend pas, toujours pour des motifs de sécurité juridique, modifier la législation relative à l'impôt de 250 millions d'euros. La Cour constitutionnelle ne l'ayant pas déclarée inconstitutionnelle, le législateur serait mal inspiré de courir le risque de perdre cet impôt. Le présent projet de loi prévoit simplement d'ajouter un montant plus important à l'impôt précité, en évitant d'imposer un niveau de taxation qui ne tienne pas compte de la nature du parc nucléaire des exploitants, selon qu'il

Ter attentie van de heer Kristof Calvo erkent de staatssecretaris dat de vastlegging van het bedrag het resultaat is van een politiek akkoord. Belastingen resulteren trouwens altijd uit een compromis. Dat de regering ervoor heeft geopteerd de roerende voorheffing op te trekken tot 25 %, resulteert wel degelijk uit een afspraak tussen de verschillende componenten van de meerderheid; dat is ook het geval voor de personenbelasting, of nog voor de btw-verhoging. Elke Staat beraadt zich over zijn begrotingsbeleid, op grond van zijn verplichtingen ten aanzien van de Europese Unie en zijn eigen economische context. De verhoging van 250 miljoen euro naar 550 miljoen euro vloeit voort uit een politieke overeenkomst. Men mag het niveau van de heffing misschien wel te laag vinden, toch kan men er niet omheen dat de ontvangsten stijgen en dat die in 2003 onbestaande waren.

De annualiteit van de regeling is verankerd in de Grondwet, aangezien het door de nucleaire exploitanten te betalen bedrag met een belasting wordt gelijkgesteld. Ieder jaar worden in het Parlement wetsbepalingen aangenomen die belastingen ten gunste van de Staat rechtvaardigen (artikel 171 van de Grondwet).

In antwoord op het betoog van de heer Wollants erkent de staatssecretaris dat zijn standpunt over dit dossier is geëvolueerd. Aanvankelijk werd overwogen een regeling te hanteren die gebaseerd was op de energiemeeteenheid MWh, die varieert naar gelang van de jaarlijkse productie. Uit alle juridische adviezen die de regering heeft ingewonnen bij twee advocatenkantoren en bij de administratie bleek evenwel dat deze regeling niet bepaald een solide rechtsgrond heeft. Aangezien de staatssecretaris de voorkeur gaf aan een wet die sluitende juridische waarborgen biedt, is hij van zijn oorspronkelijke standpunt afgestapt; uiteindelijk bleek dat uitgangspunt, na analyse van de voorgelegde technische argumenten, alleen maar aantrekkelijk, zonder meer. Om te voorkomen dat de in uitzicht gestelde wet voor de rechtscolleges zou worden betwist, is het van belang een juridisch sluitende wet uit te werken. Mocht het ter bespreking voorliggende wetsontwerp echt een geschenk zijn voor de exploitanten, waarom zouden ze zich dan tegen de bepalingen ervan verzetten?

Tertio is de regering, met betrekking tot de degressiviteit, nog steeds om redenen van rechtszekerheid, niet van plan de wetgeving inzake de heffing van 250 miljoen euro te wijzigen. Het Grondwettelijk Hof heeft deze wetgeving niet ongrondwettig verklaard, en het zou verkeerd zijn mocht de wetgever het risico lopen dat hij deze belasting misloopt. Het ter bespreking voorliggende wetsontwerp bepaalt louter dat de voormelde heffing met een hoger bedrag zal worden verhoogd en voorkomt dat het niveau van de heffing niet zou sporen

soit extrêmement diversifié ou non. Si Tihange 2 et Doel 3 devaient cesser leur production pour des raisons de sécurité, cela réduirait à néant ou presque la production d'énergie nucléaire pour un des exploitants.

Alors que certains acteurs n'ont pas diversifié leurs risques, Electrabel SA pourrait cependant absorber les pertes, contrairement à un exploitant dont toute la production ne dépendrait que d'un seul réacteur. C'est pourquoi le secrétaire d'État qualifie les objectifs du projet de loi comme juste et proportionné — des critères fondamentaux dans l'analyse et le contrôle de constitutionnalité des lois.

L'insertion de la notion de dégressivité, liée à la dispersion des risques, n'est pas seulement nécessaire, elle est amplement justifiée, au motif qu'elle ne modifie pas de manière disproportionnée la situation des joueurs. En vue des contestations susceptibles de naître à la suite de l'entrée en vigueur des dispositions soumises à l'appréciation de la commission, le gouvernement entend s'assurer que le principe de proportionnalité soit correctement appliqué. Le secrétaire d'État pense pouvoir prédire avec un degré relatif de certitude qu'un des joueurs va se plaindre d'un manque de proportionnalité, tandis que l'autre dénoncera une proportionnalité excessive. La dégressivité proposée a pour avantage d'affiner au mieux le calcul de la quote-part due par chacun des redevables, de sorte que la différence présumée de traitement n'entraîne pas de discrimination.

Le tableau communiqué aux membres de la commission ne comprend qu'un nombre restreint d'entreprises, parce que les personnes morales citées dans le document sont, en réalité, les seuls redevables, à savoir les exploitants nucléaires et sociétés ayant une quote-part dans la production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires. Ceux qui possèdent des droits de tirage n'y figurent pas, car ils demeurent en dehors du champ d'application des dispositions du projet de loi, de même qu'ils ne sont pas concernés par la contribution de répartition de 250 millions d'euros.

Quant à la déductibilité fiscale de la contribution de répartition alléguée, cette contribution complémentaire est l'avatar de la première contribution et est fondée sur exactement les mêmes principes que le mécanisme précédent de répartition. Le caractère non reportable de la contribution répartition sur les clients est préservé, de sorte que les prix ne soient pas affectés par l'augmentation du montant global de la contribution de répartition et que la protection des clients soit maintenue.

met de aard van het nucleaire park van de exploitanten, naargelang dit park al dan niet sterk gediversifieerd is. Mocht de productie in Tihange 2 of Doel 3 om veiligheidsredenen worden stopgezet, dan zou de kernenergieproductie van een van de exploitanten (nagenoeg) volledig wegvallen.

Terwijl sommige actoren hun risico's niet gediversifieerd hebben, zou Electrabel nv verliezen kunnen opvangen, in tegenstelling tot een exploitant van wie de volledige productie van slechts één reactor afhangt. De staatssecretaris vindt de doelstellingen van het wetsontwerp dan ook billijk en evenredig, basiscriteria wat de analyse van de grondwettigheid van de wetten en het toezicht daarop betreft.

De invoeging van het begrip degressiviteit, dat verband houdt met de spreiding van de risico's, is niet alleen noodzakelijk, maar ook ruimschoots verantwoord, omdat dit de situatie van de actoren niet buitensporig wijzigt. Daar na de inwerkingtreding van de aan de commissie voorgelegde bepalingen betwistingen kunnen ontstaan, wil de regering zich ervan vergewissen dat het evenredigheidsbeginsel correct wordt toegepast. De staatssecretaris meent met vrij grote zekerheid te kunnen voorspellen dat een van de actoren zal klagen dat het evenredigheidsbeginsel onvoldoende in acht is genomen, terwijl een andere zal opwerpen dat dit beginsel in overdreven mate is toegepast. De voorgestelde degressiviteit heeft als voordeel dat de berekening van het door elke bijdrageplichtige verschuldigde aandeel nauwkeuriger kan worden berekend, zodat het vermeende verschil in behandeling geen discriminatie meebrengt.

Op de aan de commissieleden bezorgde tabel staat maar een handvol ondernemingen, omdat de in het document genoemde rechtspersonen in feite de enige bijdrageplichtigen zijn, namelijk de nucleaire exploitanten en ondernemingen die een aandeel hebben in de industriële productie van elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen. Zij die trekkingsrechten bezitten, staan er niet op vermeld, want ze vallen buiten het toepassingsveld van de bepalingen van het wetsontwerp; evenmin is de repartitiebijdrage van 250 miljoen euro op hen van toepassing.

Wat de fiscale aftrekbaarheid van voornoemde repartitiebijdrage betreft, is die aanvullende bijdrage het evenbeeld van de eerste bijdrage, en is ze op exact dezelfde principes gebaseerd als het vorige repartitiemechanisme. De niet-overdraagbaarheid van de repartitiebijdrage op de klanten wordt gehandhaafd, zodat de prijzen geen effect ondervinden van de verhoging van de totale repartitiebijdrage en de klantenbescherming gevrijwaard blijft.

Le régime applicable à la contribution de répartition de base et complémentaire ne diffère en rien du régime en vigueur à l'égard d'autres impôts. Le caractère déductible ou non dépend des règles applicables, notamment en matière d'impôt sur les sociétés (isoc), qui relève de la compétence du ministre des Finances. En tout cas, le mécanisme inséré est le même que celui qui régit la contribution de répartition des premiers 250 millions d'euros.

Pour conclure, le système de répartition à mettre en place correspond au système antérieur, sauf pour ce qui regarde l'élément nouveau de la dégressivité.

*
* *

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) pose la question de savoir si la déductibilité fiscale de surprofits est légitime et défendable. Il déplore pour sa part que la contribution nucléaire soit déductible. L'article 5 du projet de loi déroge aux pratiques en vigueur du Code des impôts sur le revenu, lorsqu'il dispose que "la déduction de la contribution de répartition pour l'année 2011 s'opère sur les revenus imposables de la période imposable 2011." D'autres sociétés rêveraient d'ainsi pouvoir déduire leurs frais professionnels. Si le groupe auquel appartient l'orateur s'attache à la critique de cette mesure, c'est précisément pour des motifs d'équité et de sécurité juridique. Une personne physique ou morale pourrait en effet s'inspirer de pareille règle afin de porter en compte ses frais professionnels de la façon que le législateur envisage d'imposer à certains acteurs. Autrement dit, la loi est vulnérable, car des tiers pourraient la contester devant la Cour constitutionnelle en dénonçant la discrimination dont elle est entachée. Le gouvernement serait-il donc en train de défendre les intérêts fiscaux d'Electrabel SA?

Est-il exact que la répercussion d'une partie des coûts de la contribution vis-à-vis des entreprises possédant des droits de tirage, n'est pas autorisée? Cela impliquerait que la personne morale précitée viole la loi, dès lors qu'elle répercute une partie de ce montant à ces entreprises. L'intervenant renvoie à un article paru dans le quotidien *De Tijd*, suivant lequel des fournisseurs d'énergie seraient contraints de participer au paiement de la contribution exigée de la part d'Electrabel SA ("GDF Suez halveert factuur nucleaire taks", *De Tijd*, 10 février 2012, http://www.tijd.be/nieuws/ondernemingen_energie/GDF_Suez_halveert_factuur_nucleaire_taks.9158799-3088.art?ckc=1). Afin d'empêcher ce type de facturation, le membre annonce le dépôt d'un amendement n° 1 (DOC 53 2557/002).

Het toepasselijke stelsel voor de basis- en de aanvullende repartitiebijdrage verschilt niets van het stelsel dat momenteel ten aanzien van andere belastingen van kracht is. De eventuele aftrekbaarheid ervan hangt af van de vigerende regels, meer bepaald op het vlak van de vennootschapsbelasting, die tot de bevoegdheid van de minister van Financiën behoort. Hoe dan ook is het ingevoerde mechanisme hetzelfde als dat met betrekking tot de repartitiebijdrage van de eerste 250 miljoen euro.

Het in te voeren repartitiestelsel stemt, tot slot, overeen met het vroegere stelsel, op het nieuwe element van de degressiviteit na.

*
* *

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) vraagt of de fiscale aftrekbaarheid van overwinst wettig en gerechtvaardigd is. Persoonlijk betreurt hij dat de nucleaire bijdrage aftrekbaar is. Artikel 5 van het wetsontwerp wijkt af van de gangbare praktijk die is gestoeld op het Wetboek van de inkomstenbelastingen, aangezien het bepaalt dat "de aftrek van de repartitiebijdrage voor het jaar 2011 [wordt] toegepast op de belastbare inkomens van het aanslagjaar 2011". Andere vennootschappen kunnen er alleen maar van dromen hun beroepskosten aldus fiscaal in mindering te brengen. De fractie waartoe de spreker behoort, heeft met name omwille van de billijkheid en de rechtszekerheid kritiek op die maatregel. Om het even welke natuurlijke persoon of rechtspersoon zou een dergelijke regel immers kunnen aanvoeren om zijn beroepskosten in rekening te brengen op de manier die de wetgever nu aan bepaalde actoren wil opleggen. De wet is met andere woorden kwetsbaar, aangezien ze door derden zou kunnen worden aangevochten voor het Grondwettelijk Hof op grond van de discriminatie die erin is vervat. Of heeft de regering meer oog voor de fiscale belangen van Electrabel nv?

Klopt het dat de doorrekening van een deel van de bijdragekosten aan ondernemingen met trekkingsrechten niet wordt toegestaan? Dat zou betekenen dat de voornoemde rechtspersoon de wet schendt, aangezien een deel van dat bedrag aan die ondernemingen wordt doorgerekend. De spreker verwijst naar een artikel in de krant *De Tijd*, dat aangeeft dat energieleveranciers verplicht zouden moeten meebetalen voor de bijdrage die wordt geëist van Electrabel nv ("GDF Suez halveert factuur nucleaire taks", *De Tijd*, 10 februari 2012, http://www.tijd.be/nieuws/ondernemingen_energie/GDF_Suez_halveert_factuur_nucleaire_taks.9158799-3088.art?ckc=1). Om een dergelijke doorrekening te voorkomen, kondigt het lid de indiening aan van *amendement nr. 1* (DOC 53 2557/002).

Enfin, comment le secrétaire d'État explique-t-il le passage de la contribution de répartition montant de d'un montant de 550 millions d'euros actuellement escompté à celui de 475 millions d'euros envisagé en 2013?

*
* *

Le secrétaire d'État précise que la Cour constitutionnelle a jugé que la déductibilité est constitutionnelle, pourvu qu'elle soit proportionnelle et acceptable. Si la contribution à concurrence de 250 millions d'euros répond à ces critères, à plus forte raison en va-t-il ainsi pour un montant de 550 millions d'euros.

Le secrétaire d'État ne vise aucunement à favoriser un des redevables, mais bien au contraire, à instaurer une contribution de répartition non discriminatoire à l'égard de chacun des redevables.

En outre, la contribution de répartition répond aux critères constitutionnels de l'annualité. Pour l'année 2013, il sera tenu compte des arrêts forcés de Doel 3 et Tihange 2 au cours de l'année 2012. C'est pourquoi la contribution de répartition pour l'année 2013 est actuellement évaluée à 475 millions d'euros.

*
* *

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) se dit surpris d'une argumentation juridique aussi faible. Il n'est pas sérieux que l'État belge invoque la simple annualité pour défendre devant la Cour constitutionnelle une contribution tributaire de contingences, telles que le compromis entre six formations politiques. Les avocats d'Electrabel SA se réjouiront d'invoquer le rapport de commission, lorsqu'ils attaqueront les dispositions pour lequel le gouvernement demande le soutien du Parlement.

*
* *

M. Bert Wollants (N-VA) sollicite de plus amples explications au secrétaire d'État sur le calcul de la part de la production. Il affirme que s'il s'agit d'une production d'électricité industrielle (mégawattheures), la fermeture d'une certaine centrale représentant une part relativement important d'un exploitant nucléaire différent entraînera une augmentation de la contribution nucléaire à charge de celui-ci, alors que contribution nucléaire diminue. S'il ne s'agit pas d'une production d'électricité industrielle, ne fallait-il pas parler de "capacité de production"? En effet, si une discussion devait

Hoe verklaart de staatssecretaris tot slot de overgang van de thans op 550 miljoen euro geraamde repartitiebijdrage naar een geplande bijdrage van 475 miljoen euro in 2013?

*
* *

De staatssecretaris preciseert dat het Grondwettelijk Hof heeft geoordeeld dat de aftrek grondwettelijk is, als die maar evenredig en aanvaardbaar is. Als de bijdrage ten belope van 250 miljoen euro aan die criteria voldoet, dan geldt dit *a fortiori* voor een bedrag van 550 miljoen euro.

De staatssecretaris beoogt geenszins een van de belastingplichtigen te bevoordelen, maar integendeel een niet-discriminerende repartitiebijdrage in te stellen ten aanzien van alle belastingplichtigen.

Bovendien beantwoordt de repartitiebijdrage aan het grondwettelijk criteria van de jaarperiodiciteit. Voor 2013 zal rekening worden gehouden met de gedwongen stilleggingen van Doel 3 en Tihange 2 in de loop van 2012. Daarom wordt de repartitiebijdrage voor 2013 thans op 475 miljoen euro geraamd.

*
* *

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) is verrast door een dermate zwakke juridische argumentatie. Het is niet ernstig dat de Belgische Staat gewoonweg de jaarperiodiciteit aanvoert om voor het Grondwettelijk Hof een bijdrage te verdedigen die afhankelijk is van gebeurlijke omstandigheden, zoals het compromis tussen zes politieke fracties. De advocaten van Electrabel nv zullen met vreugde het verslag van de commissie aanvoeren, wanneer zij de bepalingen bestrijden waarvoor de regering de steun van het Parlement vraagt.

*
* *

De heer Bert Wollants (N-VA) vraagt meer uitleg aan de staatssecretaris over de berekening van het aandeel van de productie. Als het gaat om industriële elektriciteitsproductie (in megawattuur), zal volgens hem de sluiting van een bepaalde centrale die een relatief groot productieaandeel van een andere nucleaire exploitant vertegenwoordigt, een verhoging van diens nucleaire rente met zich brengen terwijl de nucleaire bijdrage afneemt. Als het niet gaat om de productie van industriële elektriciteit, moest dan niet worden gesproken over "productiecapaciteit"? Mocht immers discussie over dit punt

naître sur ce point, il y aura une discussion entre les trois parties qui doivent payer, ce qui est susceptible de rendre problématique le paiement de la taxe nucléaire.

*
* *

Le secrétaire d'État explicite que la rente est calculée sur la base de la capacité installée disponible, alors que la répartition se détermine en fonction de la production exprimée en mégawattheures.

*
* *

M. Bert Wollants (N-VA) considère que ce système n'est pas adéquat, car la fermeture d'une centrale obligera une entreprise à payer davantage, cependant que ses revenus diminuent. Ainsi, 10 % de Doel 3 n'appartiennent pas à Electrabel SA. La fermeture de cette centrale a pour conséquence que la part de celle-ci augmente ailleurs; sans bénéficier de revenus pour l'exploitation de cette centrale nucléaire, elle devra s'acquitter d'un montant plus important, en raison du fait que la réduction est accordée dans la dernière tranche. Ils n'auront plus 85 %, mais plus que cela dans la part de production. La démonstration est ainsi faite qu'il faut payer un montant accru, lorsque la rente nucléaire baisse. Aux yeux de l'orateur, la méthode de travail du gouvernement semble très étrange et le projet de loi, approuvé par le Parlement, prouvera rapidement ses faiblesses à ceux qui en poursuivront l'annulation.

*
* *

Mme Muriel Gerken (Ecolo-Groen) cherche à comprendre le sens de l'article 5, 3°, du projet de loi à l'examen, dont l'énoncé se démarque des formulations habituelles en droit fiscal.

Dans un autre ordre d'idées, le projet de loi entend interdire la répercussion du coût de la contribution sur les individus ou d'autres sociétés. De quelle manière le contrôle s'effectuera-t-il, afin que les trois sociétés du tableau fourni par le ministre ne refacturent pas ces coûts au détriment de sociétés ayant des droits de tirage?

*
* *

Le secrétaire d'État déclare que 250 millions d'euros relatifs à la production durant l'année 2010 se rapportent à la contribution de répartition pour l'année 2011 et que la loi a été publiée en 2012, plus tard que prévu (retard de publication). C'est pourquoi il importe de voter le pré-

ontstaan, dan zal die tussen de drie partijen die moeten betalen worden gevoerd, met als mogelijk gevolg dat de betaling van de nucleaire rente problematisch wordt.

*
* *

De staatssecretaris licht toe dat de rente wordt berekend op basis van de beschikbare geïnstalleerde capaciteit, terwijl de repartitie wordt bepaald volgens de productie in megawattuur.

*
* *

Dat systeem voldoet volgens *de heer Bert Wollants (N-VA)* niet omdat een onderneming als gevolg van de sluiting van een centrale meer zal moeten betalen, terwijl haar inkomsten dalen. Zo is 10 % van Doel 3 geen eigendom van Electrabel nv. Als gevolg van de sluiting van die centrale stijgt het aandeel van de nv. elders. Omdat de reductie in de laatste schijf wordt toegekend, zal dat bedrijf een hoger bedrag moeten betalen zonder dat het inkomsten krijgt voor de exploitatie van die centrale. Ze zullen niet langer 85 % hebben, maar meer dan dat in het aandeel van de productie. Dat bewijst dat een hoger bedrag moet worden betaald als de nucleaire rente daalt. De spreker vindt de werkwijze van de regering zeer eigenaardig. Als het wetsontwerp door het parlement wordt aangenomen, zullen de zwakke punten ervan al spoedig naar voren komen voor degenen die de vernietiging ervan zullen nastreven.

*
* *

Mevrouw Muriel Gerken (Ecolo-Groen) probeert de zin van artikel 5, 3°, van het wetsontwerp te doorgronden. De formulering van dat artikel wijkt af van wat in het fiscaal recht gebruikelijk is.

Anderzijds beoogt het wetsontwerp te verbieden dat de kosten voor de bijdrage worden doorgerekend aan de individuen of aan andere ondernemingen. Hoe zal de controle worden uitgevoerd zodat de drie ondernemingen die in de door de minister verstrekte tabel zijn opgenomen die kosten niet opnieuw factureren ten detrimente van ondernemingen met trekkingsrechten?

*
* *

De staatssecretaris rekent voor dat de 250 miljoen euro, die betrekking hebben op de productie tijdens het jaar 2010, verband houden met de repartiebijdrage voor 2011, alsook dat de wet in 2012, dus later dan gepland, werd bekendgemaakt (laattijdige bekendmaking).

sent projet de loi, afin que la contribution de répartition pour l'année 2012 soit encore payée par Synatom en 2012. À des fins de clarté, notamment pour éviter que les exploitants et sociétés ayant une quote-part dans la production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires, n'invoquent la double taxation sur l'année 2012, la formulation de la disposition en question fut choisie. Les redevables ont payé en 2012 la contribution de répartition pour l'année 2011 qui se rapportait à l'année 2010. Le montant fixé par le présent projet de loi correspond à la contribution de répartition pour l'année 2012 ayant trait à l'année 2011. Chacune de ces contributions de répartition se rapporte donc à deux années différentes, indépendamment du moment où celles-ci sont effectivement payées par les redevables.

La contribution de répartition pour l'année 2013 relative à l'année 2012 sera instaurée par une nouvelle législation, adoptée le cas échéant l'année prochaine. Le montant de 475 millions n'est, au demeurant, qu'une estimation. Toute politique budgétaire s'échafaude sur la base de prévisions. Il n'est pas exclu que la quote-part Electrabel SA de la contribution de répartition pour l'année 2013 diminue modestement par rapport à la quote-part pour la contribution de répartition de base et additionnelle pour l'année 2012 examinée aujourd'hui, en raison de la disparition, pendant une durée substantielle de l'année en cours, d'une partie significative de ses capacités de production.

Quant aux contrôles, ils s'opèrent selon le même système que celui prévalant à l'égard des 250 millions d'euros de contribution nucléaire. Le justiciable bénéficie à chaque fois des mêmes garanties juridiques. Toute contestation reste, par ailleurs, possible devant les juridictions.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté par 15 voix contre une.

Art. 2

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté à l'unanimité.

Daarom is het belangrijk het ter bespreking voorliggende wetsontwerp aan te nemen, zodat Synatom de repartitiebijdrage voor 2012 nog dit jaar betaalt. Voor de duidelijkheid, meer bepaald om te voorkomen dat de exploitanten en de vennootschappen die een aandeel hebben in de industriële productie van elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen, voor 2012 de dubbele belasting invoeren, werd voor de desbetreffende verwoording geopteerd. De belastingplichtigen hebben in 2012 de repartitiebijdrage voor 2011 betaald die betrekking had op het jaar 2010. Het bij het ter bespreking voorliggende wetsontwerp bepaalde bedrag komt overeen met de repartitiebijdrage voor 2012 met betrekking tot het jaar 2011. Elk van die repartitiebijdragen heeft dus betrekking op twee verschillende jaren, ongeacht het ogenblik waarop die bijdragen daadwerkelijk door de bijdrageplichtigen worden betaald.

De repartitiebijdrage voor 2013 met betrekking tot het jaar 2012 zal door een nieuwe wet worden ingesteld, die eventueel volgend jaar zal worden aangenomen. Het bedrag van 475 miljoen euro is overigens slechts een raming. Ieder begrotingsbeleid berust op prognoses. Het is niet uitgesloten dat het aandeel van Electrabel in de repartitiebijdrage voor 2013 lichtjes daalt ten opzichte van het momenteel besproken aandeel in de basisrepartitiebijdrage en de aanvullende repartitiebijdrage voor het jaar 2012, aangezien die onderneming gedurende een groot deel van het lopende jaar een aanzienlijk deel van haar productiecapaciteit is verloren.

De controles worden uitgevoerd op grond van hetzelfde systeem als het systeem dat wordt gebruikt voor de 250 miljoen euro nucleaire bijdrage. De rechtzoekende komt telkens in aanmerking voor dezelfde juridische waarborgen. Betwistingen voor de rechtbank blijven overigens mogelijk.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Dit artikel geeft geen aanleiding tot discussie. Het wordt aangenomen met 15 stemmen tegen 1.

Art. 2

Dit artikel geeft geen aanleiding tot discussie. Het wordt eenparig aangenomen.

Art. 3

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté par 10 voix contre 5.

Art. 4

Cet article est adopté par 10 voix contre une et 4 abstentions.

Art. 5

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) et consorts présentent un amendement n° 1 (DOC 53 2557/002) tendant à empêcher la déductibilité fiscale en cas de surprofit. Pour le commentaire, il renvoie à la justification de l'amendement.

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) et consorts présentent un amendement n° 2 (DOC 53 2557/002), afin que la contribution du secteur énergétique ne soit pas considérée comme des frais professionnels d'un point de vue fiscal.

Le secrétaire d'État estime qu'il n'est pas souhaitable d'instaurer des règles qui peuvent être contestées et porter atteinte à la sécurité juridique que souhaite offrir le projet de loi à l'examen.

Il propose d'apporter une correction technique à l'article 5, 2°, alinéa 2: le texte néerlandais doit être rédigé comme suit:

"In afwijking van lid 10, voor het jaar 2012, moet het bedrag van de individuele basisrepartitiebijdrage en van de individuele aanvullende repartitiebijdrage worden betaald door de kernexploitanten bedoeld in artikel 2, 5°, en elke andere vennootschap bedoeld in artikel 24, § 1, aan de kernprovisievennootschap op uiterlijk 31 januari 2013."

Dans le texte français, la formulation doit être la suivante: "Par dérogation à l'alinéa 10, pour l'année 2012, le montant de la contribution de répartition de base individuelle et de la contribution de répartition complémentaire individuelle doit être payé par les exploitants nucléaires visés à l'article 2, 5°, et toute autre société visé à l'article 24, § 1^{er}, à la société de provisionnement nucléaire au plus tard pour le 31 janvier 2013."

Il suggère d'apporter une deuxième correction technique au texte néerlandais de l'article 5, 3°: "Voor de toepassing van artikel 49 van het WIB/92, wordt de aftrek van de repartitiebijdrage voor het jaar 2011 toe-

Art. 3

Dit artikel geeft geen aanleiding tot discussie. Het wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

Art. 4

Dit artikel wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 4 onthoudingen.

Art. 5

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) c.s. dient amendement nr. 1 (DOC 53 2557/002) in om de fiscale aftrekbaarheid in geval van overwinst te verhinderen. Voor zijn toelichting verwijst hij naar de verantwoording bij dit amendement.

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) c.s. dient amendement nr. 2 (DOC 53 2557/002) in, opdat de bijdrage van de energiesector vanuit fiscaal oogpunt niet als beroepskosten zou worden beschouwd.

De staatssecretaris acht het niet wenselijk om regels in te voeren die aangevochten kunnen worden en de rechtszekerheid, die het voorliggende wetsontwerp wil bieden, aan het wankelen brengen.

Hij stelt voor een technische verbetering aan te brengen in artikel 5, 2°, tweede lid: de Nederlandse tekst dient te luiden als volgt:

"In afwijking van lid 10, voor het jaar 2012, moet het bedrag van de individuele basisrepartitiebijdrage en van de individuele aanvullende repartitiebijdrage worden betaald door de kernexploitanten bedoeld in artikel 2, 5°, en elke andere vennootschap bedoeld in artikel 24, § 1, aan de kernprovisievennootschap op uiterlijk 31 januari 2013."

In de Franse tekst dient de bepaling als volgt te luiden: "Par dérogation à l'alinéa 10, pour l'année 2012, le montant de la contribution de répartition de base individuelle et de la contribution de répartition complémentaire individuelle doit être payé par les exploitants nucléaires visés à l'article 2, 5°, et toute autre société visé à l'article 24, § 1^{er}, à la société de provisionnement nucléaire au plus tard pour le 31 janvier 2013."

Hij suggereert een tweede technische verbetering aan de Nederlandse tekst van artikel 5, 3°: "Voor de toepassing van artikel 49 van het WIB/92, wordt de aftrek van de repartitiebijdrage voor het jaar 2011 toegepast

gepast op de belastbare inkomens van het *belastbare tijdperk* 2011.” (remplacer “aanslagjaar” par “belastbare tijdperk”).

Les deux amendements (n^{os} 1 et 2) sont rejetés par 10 voix contre 2 et 3 abstentions.

L'article 5, en ce compris les deux corrections techniques du secrétaire d'État, est adopté par 10 voix contre une et 4 abstentions.

Art. 6

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) et consorts souhaitent fixer le montant global de la contribution de répartition complémentaire à 1050 millions d'euros. L'intervenant présente un *amendement n°4* (DOC 53 2557/002), qui tend à remplacer l'article 6, § 2, relatif au montant global de la contribution de répartition complémentaire pour l'année 2012 et à l'attribution d'une partie de ce montant (700 millions d'euros) au fonds budgétaire dénommé “Fonds pour l'énergie durable et abordable”. En guise de commentaire, le membre renvoie à la justification de cet amendement.

L'amendement est rejeté par une voix contre 11 et 3 abstentions.

L'article 6 est adopté par 10 voix contre une et 4 abstentions.

Art. 7

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté par 10 voix contre une et 4 abstentions.

Art. 8

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) et consorts présentent un *amendement n° 3* (DOC 53 2557/002) tendant à ce qu'il soit également possible d'infliger des amendes administratives dans le cadre de la contribution nucléaire. Le membre renvoie à la justification de son amendement.

Cet amendement est rejeté par 10 voix contre 5.

L'article est adopté par 10 voix contre une et 4 abstentions.

op de belastbare inkomens van het belastbare tijdperk 2011.” (“belastbare tijdperk” in plaats van “aanslagjaar”).

Beide amendementen nrs 1 en 2 worden verworpen met 10 tegen 2 stemmen en 3 onthoudingen.

Artikel 5 wordt, met inbegrip van de twee technische verbeteringen van de staatssecretaris, aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 4 onthoudingen.

Art. 6

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) c.s. wenst het totale bedrag van de aanvullende repartitiebijdrage op 1050 miljoen euro vast te stellen. Hij dient een *amendement nr. 4* (DOC 53 2557/002) in met het oog op de vervanging van artikel 6, § 2, dat betrekking heeft op het globale bedrag van de aanvullende repartitiebijdrage voor het jaar 2012 en de toewijzing van een deel van dit bedrag (700 miljoen euro) aan het begrotingsfonds met de benaming “Fonds voor duurzame en betaalbare energie”. Voor zijn toelichting verwijst het lid naar de verantwoording bij dit amendement.

Dit amendement wordt verworpen met 11 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

Artikel 6 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 4 onthoudingen.

Art. 7

Dit artikel geeft geen aanleiding tot discussie en wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 4 onthoudingen.

Art. 8

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) c.s. dient een *amendement nr. 3* (DOC 53 2557/002) in dat ertoe strekt de administratieve geldboeten ook door te rekenen in het kader van de nucleaire bijdrage. Het lid verwijst naar de verantwoording voor de toelichting bij dit amendement.

Dit amendement wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen.

Het artikel wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 4 onthoudingen.

*
* *

L'ensemble des dispositions soumises à la commission, y compris les corrections d'ordre légistique, est adopté par 10 voix contre une et 4 abstentions.

Le rapporteur,

La présidente,

Willem-Frederik
SCHILTZ

Liesbeth
VAN der AUWERA

Liste des dispositions qui nécessitent des mesures d'exécution (article 78, 2, alinéa 4, du Règlement de la Chambre):

- au sens de l'article 105 de la Constitution: néant;
- au sens de l'article 108 de la Constitution: néant.

*
* *

Het geheel van de aan de commissie voorgelegde bepalingen wordt, met inbegrip van wetgevingstechnische verbeteringen, aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 4 onthoudingen.

De rapporteur,

De voorzitter,

Willem-Frederik
SCHILTZ

Liesbeth
VAN der AUWERA

Lijst van bepalingen die uitvoeringsmaatregelen vergen (artikel 78, 2, vierde lid, van het Reglement van de Kamer):

- op grond van artikel 105 van de Grondwet: *nihil*;
- op grond van artikel 108 van de Grondwet: *nihil*.