

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

14 mai 2013

PROJET DE LOI**modifiant le Code civil en ce qui concerne
les sûretés réelles mobilières et abrogeant
diverses dispositions en cette matière****AMENDEMENT**N° 38 DE MMES **DUMERY ET VAN VAERENBERGH**

Art. 90

Remplacer cet article par ce qui suit:*“Art. 90. Dans l'article 1798 du Code civil, modifié
par la loi du 19 février 1990, les modifications suivantes
sont apportées:**1/ dans l'alinéa 1^{er}, les mots “où leur action est inten-
tée” sont remplacés par les mots “où le sous-traitant
justifie sans équivoque de ses prétentions au paiement
direct de la part du maître de l'ouvrage”;**2/ dans les alinéas 1^{er} et 2 du texte néerlandais, le mot
“bouwheer” est remplacé par le mot “opdrachtgever”;*

Documents précédents:

Doc 53 **2463/ (2012/2013):**
008: Projet amendé par le Sénat.
009: Amendements.BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

14 mei 2013

WETSONTWERP**tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek wat
de zakelijke zekerheden op roerende goederen
betreft en tot opheffing
van diverse bepalingen ter zake****AMENDEMENT**Nr. 38 VAN DE DAMES **DUMERY EN VAN VAERENBERGH**

Art. 90

Dit artikel vervangen als volgt:*“Art. 90. In artikel 1798 van het Burgerlijk Wetboek,
gewijzigd bij de wet van 19 februari 1990, worden de
volgende wijzigingen aangebracht:**1/ in het eerste lid worden de woorden “dat hun
rechtsovereenkomst wordt ingesteld” vervangen door de
woorden “op het ogenblik dat de onderaannemer
ondubbelzinnig doet blijken van zijn aanspraak op
rechtstreekse betaling van de opdrachtgever”;**2/ in het eerste en het tweede lid, wordt het woord
“bouwheer” vervangen door het woord “opdrachtge-
ver”;*

Voorgaande documenten:

Doc 53 **2463/ (2012/2013):**
008: Ontwerp geamendeerd door de Senaat.
009: Amendementen.

3/ il est inséré un alinéa 3 rédigé comme suit:

“En cas de désaccord entre le sous-traitant et l’entrepreneur, le maître de l’ouvrage peut consigner les sommes dues à la Caisse des dépôts et consignations ou sur un compte bloqué au nom de l’entrepreneur et du sous-traitant auprès d’un établissement financier. Le maître de l’ouvrage y est tenu si l’entrepreneur principal ou le sous-traitant l’y invite par écrit.”.

JUSTIFICATION

Le 1/ tend à mettre l'article 1798 du Code civil en conformité avec l'interprétation de la Cour de cassation, telle que formulée dans son avis du 30 mai 2005. L'action du sous-traitant n'est assortie d'aucune condition. Les mots "où leur action est intentée" suggèrent en effet qu'une procédure judiciaire avec citation doit être engagée ou, à tout le moins, qu'une lettre recommandée doit être envoyée. Selon la Cour, une telle interprétation reviendrait à ajouter à l'article 1798 du Code civil une condition que le législateur n'a pas prévue. Il suffit que le sous-traitant justifie sans équivoque de ses prétentions au paiement direct de la part du maître d'ouvrage.

2/ Dans le texte néerlandais de l'article 1798, le terme "*bouwheer*" est encore utilisé alors que le terme correct est "*opdrachtgever*". En effet, il s'agit ici des contrats d'entreprise non seulement en matière immobilière, mais également en matière mobilière.

Le 3/ reprend la disposition du projet de loi visant à ajouter un alinéa à l'article 1798 du Code civil.

3/ dit artikel wordt aangevuld met het volgende lid:

“In geval van betwisting tussen de onderaannemer en de aannemer, kan de opdrachtgever het bedrag storten in de Deposito en consignatiekas of op een geblokkeerde rekening op naam van de aannemer of de onderaannemer bij een financiële instelling. De opdrachtgever is hiertoe verplicht indien hij hiertoe schriftelijk wordt verzocht door de hoofdaannemer of de onderaannemer.”.

VERANTWOORDING

1/ strekt ertoe artikel 1798 van het BW in overeenstemming te brengen met de interpretatie van het Hof van Cassatie zoals die werd geformuleerd in zijn arrest van 30 mei 2005. De rechtsvordering van de onderaannemer is gebonden aan geen enkele voorwaarde. De woorden "dat hun rechtsvordering wordt ingesteld" suggereert immers dat een gerechtelijke procedure met dagvaarding moet worden opgestart of op zijn minst een aangetekende brief moet worden verstuurd. Volgens het Hof zou een dergelijke interpretatie neerkomen op het toevoegen van een voorwaarde aan artikel 1798 BW die de wetgever niet heeft voorzien. Het volstaat dat de onderaannemer ondubbelzinnig zijn aanspraken laat blijken op rechtstreekse betaling van de opdrachtgever.

2/ momenteel spreekt artikel 1798 nog over een bouwheer, terwijl de correcte term opdrachtgever is. Het gaat hier immers niet enkel om onroerende aannemingen, maar ook over roerende aannemingen.

3/ neemt de tekst over van het wetsontwerp dat een lid wenste toe te voegen aan artikel 1798 BW.

Daphné DUMERY (N-VA)
Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)