

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

11 décembre 2012

PROJET DE LOI

**modifiant le Code civil en ce qui concerne
les sûretés réelles mobilières et abrogeant
diverses dispositions en cette matière**

AMENDEMENTS

N° 23 DE MME VAN CAUTER ET CONSORTS

Art. 40

**Dans l'article 35 proposé, remplacer les alinéas
1^{er} et 2 par ce qui suit:**

*“L'enregistrement du gage expire après dix ans. Dès
ce moment, le gage cesse d'être consultable dans le
registre des gages. Ce délai peut toutefois être renou-
velé pour des périodes successives de dix ans.”.*

JUSTIFICATION

Conformément à la réglementation actuelle, l'inscription d'un gage sur fonds de commerce ou d'un privilège agricole vaut pour un délai de dix ans. Un crédit est souvent accordé pour un délai dépassant cinq ans (souvent même pour une durée indéterminée). Étant donné que le renouvellement a un coût (droit d'enregistrement ou redevance), réduire de

Documents précédents:

Doc 53 **2463/ (2012/2013):**

001: Projet de loi.

002 et 003: Amendements.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

11 december 2012

WETSONTWERP

**tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek wat
de zakelijke zekerheden op roerende goederen
betreft en tot opheffing
van diverse bepalingen ter zake**

AMENDEMENTEN

Nr. 23 VAN MEVROUW VAN CAUTER c.s.

Art. 40

**In het voorgestelde artikel 35, het eerste en het
tweede lid vervangen als volgt:**

*“De registratie van het pand vervalt na verloop van
tien jaar. Vanaf dat tijdstip is het pand niet meer consul-
teerbaar in het pandregister. Deze termijn is niettemin
vatbaar voor herhaalde vernieuwing voor een nieuwe
termijn van tien jaar.”.*

VERANTWOORDING

In de huidige regeling is de inschrijving van een pand op de handelszaak of van een landbouwvoorrecht geldig voor een termijn van tien jaar. Kredietverlening gebeurt vaak voor een langere termijn dan vijf jaar (vaak zelfs voor onbepaalde duur). Aangezien de hernieuwing gepaard gaat met een kostprijs (registratierecht of retributie) zou het niet kaderen

Voorgaande documenten:

Doc 53 **2463/ (2012/2013):**

001: Wetsvoorstel.

002 en 003: Amendementen.

moitié le délai de validité et alourdir ainsi le coût du crédit ne cadrerait pas avec la philosophie de la loi. Il y a dès lors lieu de maintenir la durée de validité de l'inscription pour le gage sur fonds de commerce et le privilège agricole telle qu'elle existe actuellement.

N° 24 DE MME VAN CAUTER ET CONSORTS

Art. 88

Compléter l'alinéa proposé par ce qui suit:

“ou sur un compte bloqué au nom de l'entrepreneur et du sous-traitant auprès d'un établissement financier. Le maître de l'ouvrage y est tenu si l'entrepreneur principal ou le sous-traitant l'y invite par écrit.”.

JUSTIFICATION

Il s'avère que, dans la pratique, la caisse des dépôts et consignations ne constitue pas toujours la solution la plus appropriée ou la plus pratique. La présente adaptation permet, par exemple, de verser le montant sur un compte bloqué au nom de l'entrepreneur ou du sous-traitant. Dès que le maître de l'ouvrage est informé par écrit que l'entrepreneur principal ou le sous-traitant le souhaite, il est tenu de verser le montant sur ledit compte.

N° 26 DE MME VAN CAUTER ET CONSORTS

Art. 66

Dans l'article 58 proposé, remplacer l'alinéa 2 par ce qui suit:

“Sous réserve de l'alinéa 1^{er}, le vendeur impayé qui s'est réservé la propriété, le vendeur privilégié et le privilège du sous-traitant priment les créanciers gagistes sur ces biens.”.

JUSTIFICATION

La “superpriorité” doit également être conférée au vendeur impayé privilégié. Entre le vendeur qui s'est réservé la priorité et le vendeur impayé privilégié, il y n'y pas de différence sur le plan fonctionnel. Dans le droit actuel, le privilège du vendeur prime également celui du créancier gagiste sur fonds de commerce (Cass. 28 septembre 1972, Pas., 1973, I, 103).

Lorsque le gage concerne la créance de l'entrepreneur sur le maître de l'ouvrage, il y a un conflit avec le créancier gagiste. Étant donné qu'en général, celui-ci sera le premier à

binnen de filosofie van de wet om deze geldigheidstermijn te halveren en zo de kostprijs van het krediet te verzwaren. Er is dan ook reden om de geldigheidsduur van de inschrijving zoals die vandaag bestaat voor pand op handelszaak en landbouwvoorrecht te behouden.

Nr. 24 VAN MEVROUW VAN CAUTER c.s.

Art. 88

Het voorgestelde lid aanvullen als volgt:

“of op een geblokkeerde rekening op naam van de aannemer en onderaannemer bij een financiële instelling. De opdrachtgever is hiertoe verplicht indien hij hiertoe schriftelijk wordt verzocht door de hoofdaannemer of de onderaannemer.”.

VERANTWOORDING

In de praktijk blijkt dat de deposito- en consignatiekas niet altijd de beste of meest praktische oplossing is. Deze aanpassing maakt het mogelijk om bijvoorbeeld het bedrag op een bankrekening te storten op naam van de aannemer of de onderaannemer. Eens de opdrachtgever (bouwheer) via een geschrift op de hoogte wordt gesteld dat de hoofdaannemer of de onderaannemer dit zo wensen, dient hij het bedrag op die rekening te storten.

Nr. 25 VAN MEVROUW VAN CAUTER c.s.

Art. 66

In het voorgestelde artikel 58, het tweede lid vervangen als volgt:

“Onder voorbehoud van het eerste lid, gaan de onbetaalde verkoper die zich de eigendom heeft voorbehouden, de bevoorrechte koper en het voorrecht van de onderaannemer voor op de pandhouders op deze goederen.”.

VERANTWOORDING

De superprioriteit moet ook worden verleend aan de bevoorrechte onbetaalde verkoper. Tussen de verkoper die zich de eigendom heeft voorgehouden en de onbetaalde verkoper die bevoorrecht is, bestaat functioneel geen verschil. Ook onder het huidige recht gaat het voorrecht van de verkoper voor op de pandhouder van de handelszaak (Cass. 28 september 1972, Pas. 1973, I, 103).

Betreft het pandrecht de schuldvordering van de aannemer op de opdrachtgever dan ontstaat er een conflict met de pandhouder. Aangezien de pandhouder in de regel de

faire valoir son privilège, il prendra le sous-traitant de vitesse. Dans de nombreux cas, une telle situation reviendrait à vider totalement le droit de gage de sa substance, alors que les sous-traitants doivent être protégés en cas de faillite de l'entrepreneur principal. Il y a en effet un risque que le sous-traitant soit emporté par cette faillite. Dans le droit actuel, le privilège du sous-traitant prime également celui du créancier gagiste sur fonds de commerce (Cass. 25 mars 2005, Pas., 2005, 725, RW 2005-06, 62).

N° 26 DE MME VAN CAUTER ET CONSORTS

Art. 99

Compléter cet article par un alinéa 4 rédigé comme suit:

“Une procuration à l’effet de constituer un droit de gage conformément à la loi du 25 octobre 1919 sur la mise en gage du fonds de commerce, l’escompte et le gage de la facture ou un privilège agricole conformément à la loi du 15 avril 1884 sur les prêts agricoles s’étend également à la conclusion d’une convention de gage conformément à la présente loi dans les limites de la procuration.”.

JUSTIFICATION

Actuellement, les banques disposent de nombreuses procurations visant la constitution de gages sur fonds de commerce et de privilèges agricoles. Dans la pratique, la question peut se poser de savoir si en raison de l’abrogation de la loi du 25 octobre 1919 sur la mise en gage du fonds de commerce et de la loi du 15 avril 1884 sur les prêts agricoles, ces procurations pourront encore produire leurs effets. Une réponse affirmative est nécessaire. Le gage de registre se substitue en effet au gage sur le fonds de commerce et au privilège agricole. Afin d’exclure toute discussion, et dans un souci de sécurité juridique, il est indiqué de le préciser dans la loi.

N° 27 DE MME VAN CAUTER ET CONSORTS

Art. 100

Dans l’alinéa 1^{er}, remplacer les mots “le 1^{er} septembre 2013” par les mots “à une date à fixer par le Roi, mais au plus tard le 1^{er} décembre 2014.”.

JUSTIFICATION

Le registre national des gages est crucial dans cette loi. Il est nécessaire que la loi ne puisse entrer en vigueur qu’à partir du moment où ce registre existera. Il est en outre nécessaire que les utilisateurs de ce registre (en premier

eerste in tijd zal zijn, zal hij de wedloop met de onderaannemer winnen. Dat zal in vele gevallen leiden tot een volledige uitholling van het pandrecht, terwijl onderaannemers moeten worden beschermd bij faillissement van de hoofdaannemer. Het gevaar bestaat immers dat de onderaannemer wordt meegesleurd in dat faillissement. Ook in het huidige recht gaat het voorrecht van de onderaannemer voor op de pandhouder van de handelszaak (Cass. 25 maart 2005, Pas. 2005, 725, RW 2005-06, 62).

Nr. 26 VAN MEVROUW VAN CAUTER c.s.

Art. 99

Dit artikel aanvullen met een vierde lid, luidend als volgt:

“Een volmacht tot het vestigen van een pandrecht krachtens de wet van 25 oktober 1919 betreffende het in pand geven van de handelszaak, het disconto en het in pand geven van de factuur of van een landbouwvoorrecht krachtens de wet van 15 april 1884 betreffende de landbouwleningen strekt ook tot het sluiten van een pandovereenkomst krachtens deze wet binnen de grenzen van de volmacht.”.

VERANTWOORDING

Op dit ogenblik beschikken de banken over talrijke volmachten tot het vestigen van pandrechten op de handelszaak en het landbouwvoorrecht. In de praktijk kan de vraag rijzen of door de opheffing van de wet van 25 oktober 1919 het in pand geven van de handelszaak en de wet van 15 april 1884 betreffende de landbouwleningen deze volmachten nog verder uitwerking kunnen krijgen. Een bevestigend antwoord is nodig. Het registerpand komt immers in de plaats van het pand op de handelszaak en het landbouwvoorrecht. Om iedere discussie uit te sluiten en omwille van de rechtszekerheid is het aangewezen om dit vast te leggen in de wet.

Nr. 27 VAN MEVROUW VAN CAUTER c.s.

Art. 100

In het eerste lid, de woorden “1 september 2013” vervangen door de woorden “een door de Koning te bepalen datum doch uiterlijk op 1 december 2014.”.

VERANTWOORDING

Het nationaal pandregister is cruciaal in deze wet. Het is noodzakelijk dat de wet pas in werking kan treden eens dit register er is. Het is bovendien nodig dat de gebruikers van dit register (in eerste instantie de banken maar dit geldt voor

lieu, les banques, mais aussi toutes les personnes qui y recourront) sachent suffisamment à l'avance comment le système fonctionne.

Le système de publicité actuel (organisé actuellement par arrondissement pour le gage sur fonds de commerce et le privilège agricole, et remplacé par un registre national des gages, qui sera peu comparable à l'ancienne réglementation) est réformé de manière drastique: tous les processus et modèles de textes actuels devront dès lors être adaptés au registre national des gages. Pour ce faire, tous les intéressés doivent disposer du temps nécessaire. C'est pourquoi le présent amendement fait dépendre l'entrée en vigueur de la mise au point du registre national des gages, qui, en vertu de l'article 26 de cette loi, doit être réglée par le Roi. L'amendement propose également une date limite d'entrée en vigueur.

N° 28 DE MME VAN CAUTER ET CONSORTS
(sous-amendement à l'amendement n° 19)

Art. 42

Dans l'article 37, alinéa 1^{er}, proposé, remplacer les mots "de la cession d'une créance grevée d'un gage" par les mots "de la cession du gage en cas de cession de la créance garantie".

JUSTIFICATION

Meilleure formulation.

iedereen die er beroep op zal doen) geruime tijd op voorhand weten hoe het systeem werkt.

Het huidige publiciteitssysteem (vandaag arrondissementeel georganiseerd voor pand op handelszaak en landbouwvoorrecht wordt vervangen door een nationaal pandregister dat weinig vergelijkingspunten zal vertonen met de oude regeling) wordt drastisch hervormd en daardoor zullen alle huidige processen en tekstmodellen moeten worden aangepast aan het nationaal pandregister. Hiervoor dienen alle betrokkenen te beschikken over de nodige tijd. Vandaar dat dit amendement de inwerkingtreding laat afhangen van de oppuntstelling van het nationaal pandregister dat overeenkomstig artikel 26 van deze wet moet worden geregeld door de Koning. Er wordt ook een datum van uiterste inwerkingtreding voorgesteld.

Nr. 28 VAN MEVROUW VAN CAUTER c.s.
(subamendement op amendement nr. 19)

Art. 42

In het voorgestelde artikel 37, eerste lid, de woorden "de overdracht van een verpande schuldvordering" vervangen door de woorden "de overdracht van het pandrecht bij overdracht van de gewaarborgde schuldvordering".

VERANTWOORDING

Betere formulering.

Carina VAN CAUTER (Open Vld)
Raf TERWINGEN (CD&V)
Renaat LANDUYT (sp.a)
Christian BROTCORNE (cdH)
Philippe GOFFIN (MR)
Christiane VIENNE (PS)

N° 29 DE MME ÖZEN ET CONSORTS

Art. 70/1 (nouveau)

Insérer un article 70/1 rédigé comme suit:

“Art. 70/1. Dans la même section 7, il est inséré un article 60/1 rédigé comme suit

“Art. 60/1. Preuve. La convention de gage est prouvée par un écrit contenant la désignation précise des créances grevées du gage et des créances garanties. Les dispositions de la section 1ère relatives à la mention, dans l’écrit, du montant maximal à concurrence duquel les créances sont garanties, sont applicables.

Si le gageur est un consommateur au sens de l’article 2, 3°, de la loi du 6 avril 2010 relative aux pratiques du marché et à la protection du consommateur, il est requis, pour que la convention soit prouvée, que l’écrit soit rédigé conformément au prescrit de l’article 1325 ou, le cas échéant, de l’article 1326, et qu’il soit clairement fait mention du montant maximal à concurrence duquel les créances sont garanties.”.

JUSTIFICATION

L’article 70/1 a trait au gage sur créances avec dépossession. À l’instar du gage sur créances sans dépossession (visé par les articles 8 et 14 du projet) et par exception aux gages sur meubles corporels avec dépossession (article 46 du projet), il apparaît nécessaire que le gage sur créances avec dépossession requière un écrit ainsi que la mention du montant à concurrence duquel les créances sont garanties.

À défaut, le texte en projet comporterait une incohérence s’agissant du gage sur créances: en effet si le gage sur créances est sans dépossession, le gage doit être établi par écrit et mentionner le montant maximum des créances garanties (articles 8 et 14 du projet); en revanche, si le gage sur créances est avec dépossession, il ne devrait pas être établi par écrit et il ne faudrait pas mentionner de montant maximum (article 46). Il suffirait dès lors au créancier gagiste sur créances de prendre des gages sur créance avec dépossession – et cela est aisé puisque la dépossession de créances est fictive, cf. article 70 du projet - pour ne pas devoir être limité par un montant maximum. Tel ne peut avoir été l’intention du législateur.

Nr. 29 VAN MEVROUW ÖZEN c.s.

Art. 70/1 (nieuw)

Een artikel 70/1 invoegen, luidend als volgt:

“Art. 70/1. In dezelfde afdeling 7 wordt een artikel 60/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 60/1. Bewijs. De pandovereenkomst wordt bewezen door een geschrift dat de door het pand bezwaarde schuldvorderingen en de gewaarborgde schuldvorderingen nauwkeurig aanduidt. De bepalingen uit afdeling 1 gerelateerd aan de vermelding in het geschrift van het maximaal bedrag tot beloop waarvan de schuldvorderingen zijn gewaarborgd, zijn van toepassing.

Is de pandgever een consument in de zin van artikel 2, 3°, van de wet van 6 april 2010 betreffende marktpraktijken en consumentenbescherming, dan dient het geschrift als bewijs van de overeenkomst te voldoen aan de vereisten van artikel 1325 of artikel 1326, naar gelang het geval, en dient tevens nauwkeurig melding te worden gemaakt van het maximaal bedrag tot beloop waarvan de schuldvorderingen zijn gewaarborgd.”.

VERANTWOORDING

Artikel 70/1 heeft betrekking op het pandrecht op schuldvorderingen met buitenbezitstelling. Naar het voorbeeld van wat het geval is bij het pandrecht op schuldvorderingen zonder buitenbezitstelling (als bedoeld in de artikelen 8 en 14 van het wetsontwerp) en bij wijze van uitzondering op het pandrecht op roerende lichamelijke goederen (artikel 46), is het kennelijk noodzakelijk dat het pandrecht op schuldvorderingen met buitenbezitstelling een geschrift vergt en dat daarin melding wordt gemaakt van het bedrag tot beloop waarvan de schuldvorderingen zijn gewaarborgd.

Zo niet zou de tekst van het wetsontwerp een inconsistentie bevatten in verband met het pandrecht op schuldvorderingen; indien sprake is van pandrecht zonder buitenbezitstelling, moet de pandgeving immers schriftelijk worden opgemaakt en melding maken van het bedrag tot beloop waarvan de schuldvorderingen zijn gewaarborgd (artikelen 8 en 14 van het wetsontwerp); mocht het evenwel gaan om pandrecht op schuldvorderingen met buitenbezitstelling, dan zou die inpandgeving niet schriftelijk moeten worden opgemaakt en geen melding hoeven te maken van het bedrag tot beloop waarvan de schuldvorderingen zijn gewaarborgd (artikel 46). Derhalve zou het volstaan dat de houder van een pandrecht op schuldvorderingen, om ervoor te zorgen dat voor hem geen beperking van een maximumbedrag geldt, overgaat tot de verpanding van schuldvorderingen met buitenbezitstelling (iets wat makkelijk kan aangezien de buitenbezitstelling van schuldvorderingen fictief is, cf. artikel 70 van het wetsontwerp). Dat kan geenszins de bedoeling van de wetgever zijn geweest.

Il convient donc d'aligner le régime du gage sur créances avec dépossession sur celui du gage sans dépossession et, partant, de le soumettre à la même règle que celle portée aux articles 8 et 14 du projet.

Özlem ÖZEN (PS)
Carina Van Cauter (Open Vld)
Renaat LANDUYT (sp.a)
Raf TERWINGEN (CD&V)
Philippe GOFFIN (MR)
Christian BROTCORNE (cdH)

Daarom is het noodzakelijk de regeling inzake het pandrecht op schuldvorderingen met buitenbezitstelling af te stemmen op die inzake het pandrecht op schuldvorderingen zonder buitenbezitstelling, en dus laatstgenoemd stelsel aan dezelfde regel te onderwerpen als die welke is vervat in de artikelen 8 en 14 van het wetsontwerp.