

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

10 octobre 2012

PROJET DE LOI
portant des dispositions diverses
en matière de justice

AMENDEMENTS

N° 1 DE MME **SMEYERS**

Art. 36

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Dans le texte français de l'article 50 de la loi organique concernée du 18 juillet 1991, tel que publié dans le *Moniteur belge* du 26 juillet 1991, le mot "constate" est utilisé. La correction proposée est dès lors sans objet.

Document précédent:

Doc 53 **2429/ (2011/2012):**
001: Projet de loi.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

10 oktober 2012

WETSONTWERP
houdende diverse bepalingen
betreffende Justitie

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN MEVROUW **SMEYERS**

Art. 36

Dit artikel doen vervallen.

VERANTWOORDING

In de Franse tekst van artikel 50 van de organieke wet van 18 juli 1991, zoals bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 26 juli 1991, wordt het woord "*constate*" gebruikt. De voorgestelde verbetering is daarom niet nodig.

Sarah **SMEYERS** (N-VA)

Voorgaand document:

Doc 53 **2429/ (2011/2012):**
001: Wetsontwerp.

N° 2 DE MME VAN VAERENBERGH ET CONSORTS

Art. 12/1 (*nouveau*)

Dans le titre II, insérer un article 12/1 rédigé comme suit:

“Art. 12/1. Ce titre sera soumis à une évaluation au plus tard deux ans après son entrée en vigueur. Le Roi fera rapport à la Chambre des représentants et au Sénat sur cette évaluation.”.

JUSTIFICATION

Eu égard aux difficultés financières, pratiques et juridiques que risque d'entraîner l'instauration de la détention à domicile sous surveillance électronique, il est absolument indispensable de réaliser une évaluation en la matière.

N° 3 DE MME VAN VAERENBERGH ET CONSORTS

Art. 23

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

L'avis du Conseil d'État indique ce qui suit:

“12. Au regard des articles 10 et 11 de la Constitution, le projet soulève des questions quant à savoir si des personnes qui n'appartiennent pas aux catégories mentionnées à l'article 410*bis* du Code pénal sont traitées de manière identique et si le principe de proportionnalité en matière pénale, qui requiert que des peines doivent pouvoir être déterminées en fonction de la gravité de l'infraction, est respecté.

13. À propos de l'article 405*ter* du Code pénal, inséré par la loi du 28 novembre 2000, la Cour constitutionnelle, dans son arrêt n° 157/2004 du 6 octobre 2004, a observé ce qui suit:

“B.67. Il relève du pouvoir d'appréciation du législateur de contraindre les juges à la sévérité lorsqu'il s'agit de réprimer des infractions qui portent atteinte de manière particulièrement grave à l'intérêt général. En augmentant, dans la mesure indiquée, le minimum des peines, le législateur a pris une mesure qui est en rapport avec l'objectif poursuivi et qui n'est pas disproportionnée à celui-ci. La loi ne prévoit pas une augmentation du maximum des peines et elle n'écarter l'application, ni des articles 79 à 85 du Code pénal qui permettent de réduire les peines de réclusion et d'emprisonnement s'il

Nr. 2 VAN MEVROUW VAN VAERENBERGH c.s.

Art. 12/1 (*nieuw*)

In titel II, een artikel 12/1 invoegen, luidend als volgt:

“Art. 12/1. Deze titel wordt onderworpen aan een evaluatie uiterlijk twee jaar na de inwerkingtreding ervan. De Koning brengt aan de Kamer van volksvertegenwoordigers en de Senaat verslag uit van deze evaluatie.”.

VERANTWOORDING

Door de mogelijke financiële, praktische en juridische moeilijkheden die kunnen ontstaan bij het invoeren van de thuishechtenis met elektronisch toezicht is een evaluatie uiterst noodzakelijk.

Nr. 3 VAN MEVROUW VAN VAERENBERGH c.s.

Art. 23

Dit artikel doen vervallen.

VERANTWOORDING

Het advies van de Raad van State stelt het volgende:

“12. Het ontwerp doet in het licht van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet de vragen rijzen of personen die niet behoren tot de in artikel 410*bis* van het Strafwetboek genoemde categorieën gelijk worden behandeld en of het proportionaliteitsbeginsel in strafzaken, dat vereist dat straffen moeten kunnen worden bepaald in verhouding tot de zwaarte van het misdrijf, wordt gerespecteerd.

13. In verband met het door de wet van 28 november 2000 ingevoegde artikel 405*ter* van het Strafwetboek heeft het Grondwettelijk Hof in zijn arrest Nr. 157/2004 van 6 oktober 2004 het volgende opgemerkt:

“B.67. Het behoort tot de bevoegdheid van de wetgever te beoordelen of het aangewezen is de rechters te dwingen tot gestrengheid wanneer het erom gaat inbreuken te bestraffen die het algemeen belang zeer ernstig schaden. Door in de aangegeven mate het minimum van de straffen te verhogen, heeft de wetgever een maatregel genomen die in verhouding staat tot het nagestreefde doel en die daarmee niet onevenredig is. De wet voorziet niet in een verhoging van het maximum van de straffen en sluit de toepassing niet uit van de artikelen 79 tot 85 van het Strafwetboek op grond waarvan

existe des circonstances atténuantes, ni des dispositions de la loi du 29 juin 1964 concernant la suspension, le sursis et la probation”.

14. En ce qui concerne l'article 410*bis* du Code pénal inséré par la loi du 20 décembre 2006, la Cour constitutionnelle a observé ce qui suit dans son arrêt n° 110/2008 du 31 juillet 2008:

“B.8.5. Il appartient [...] au législateur d'apprécier si les violences auxquelles il entend mettre fin doivent faire l'objet de mesures préventives, de mesures réparatrices, de mesures visant à protéger les victimes ou de mesures répressives telles que la privation de liberté.

B.8.6. En se référant aux articles 398 à 405 du Code pénal, l'article 410*bis* concerne la violence physique qui n'est acceptable dans aucune circonstance et qu'aucune autorité soucieuse de l'intérêt général ne saurait tolérer. Il relève du pouvoir d'appréciation du législateur d'inciter les juges à la sévérité lorsqu'il s'agit de réprimer des infractions qui portent atteinte de manière particulièrement grave à l'intérêt général. La loi ne prévoit pas une augmentation du maximum des peines et elle n'écarter l'application, ni de l'article 25 du Code pénal (qui permet la correctionnalisation des crimes), ni des articles 79 à 85 du même Code qui permettent de réduire les peines de réclusion et d'emprisonnement s'il existe des circonstances atténuantes (Doc. parl., Chambre, 2004-2005, DOC 51 1843/001, p. 7), ni des dispositions de la loi du 29 juin 1964 concernant la suspension, le sursis et la probation. En augmentant, dans la mesure indiquée, le minimum des peines, le législateur a pris une mesure qui est en rapport avec l'objectif poursuivi et qui n'est pas disproportionnée à celui-ci.”

15. Dans les deux arrêts susmentionnés, la Cour constitutionnelle a pris en considération la circonstance que les dispositions examinées ne prévoyaient pas une augmentation du maximum des peines. Le projet se distingue de la réglementation prévue par les articles 405*ter* et 410*bis* du Code pénal en ce qu'il prévoit désormais bien une augmentation du maximum des peines.

Les conséquences du projet peuvent être illustrées par l'exemple de l'infraction visée à l'article 400, alinéa 1^{er}, du Code pénal, qui fait l'objet d'une peine d'emprisonnement de deux ans à cinq ans et qui constitue donc un délit.

Selon les circonstances aggravantes déterminées à l'actuel article 410*bis*, le délit est sanctionné d'une peine d'emprisonnement de quatre ans à cinq ans. Par l'effet du projet, l'infraction devient un crime, qui est puni d'une réclusion de cinq ans à dix ans.

Un autre exemple est la répression de l'infraction visée à l'article 404 du Code pénal. La peine pour ce crime est la réclusion de quinze ans à vingt ans. Dans le régime actuel des circonstances aggravantes, la sanction est la réclusion de dix-sept ans à vingt ans.

de straf van opsluiting en de gevangenisstraf kunnen worden verminderd in geval van verzachtende omstandigheden, noch van de bepalingen van de wet van 29 juni 1964 betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie.”

14. In verband met het door de wet van 20 december 2006 ingevoegde artikel 410*bis* van het Strafwetboek heeft het Grondwettelijk Hof in arrest Nr. 110/2008 van 31 juli 2008 het volgende opgemerkt:

“B.8.5. Het staat (...) aan de wetgever te oordelen of het geweld waaraan hij een einde wil maken, het voorwerp moet uitmaken van preventieve maatregelen, herstelmaatregelen, maatregelen ter bescherming van de slachtoffers of repressieve maatregelen zoals de vrijheidsberoving.

B.8.6. Met de verwijzing naar de artikelen 398 tot 405 van het Strafwetboek heeft artikel 410*bis* betrekking op het fysiek geweld dat in geen enkele omstandigheid kan worden aanvaard en dat geen enkele overheid die bekommerd is om het algemeen belang, kan tolereren. Het valt onder de beoordelingsbevoegdheid van de wetgever de rechters aan te zetten tot gestrengheid wanneer misdrijven moeten worden bestraft die op bijzonder ernstige wijze afbreuk doen aan het algemeen belang. De wet voorziet niet in een verhoging van de maximumstraffen en weert noch de toepassing van artikel 25 van het Strafwetboek (dat de correctionalisering van demisdaden mogelijk maakt), noch van de artikelen 79 tot 85 van hetzelfde Wetboek waarbij de straffen van opsluiting en gevangenisstraf kunnen worden verminderd indien er verzachtende omstandigheden bestaan (Parl. St., Kamer, 2004-2005, DOC 51 1843/001, p. 7), noch van de bepalingen van de wet van 29 juni 1964 betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie. Door in de aangegeven mate het minimum van de straffen op te trekken, heeft de wetgever een maatregel genomen die in verband staat met de nagestreefde doelstelling en die daarmee niet onevenredig is.”

15. In beide voornoemde arresten heeft het Grondwettelijk Hof de omstandigheid in aanmerking genomen dat de onderzochte bepalingen niet voorzagen in een verhoging van de maximumstraffen. Het ontwerp onderscheidt zich van de bestaande regeling in de artikelen 405*ter* en 410*bis* van het Strafwetboek doordat het nu wel voorziet in een verhoging van de maximumstraffen.

De gevolgen van het ontwerp kunnen worden geïllustreerd met het voorbeeld van het misdrijf uit artikel 400, eerste lid, van het Strafwetboek, dat bestraft wordt met een gevangenisstraf van twee jaar tot vijf jaar en dus een wanbedrijf vormt.

Volgens de verzwarende omstandigheden bepaald in het huidige artikel 410*bis*, wordt het wanbedrijf bestraft met een gevangenisstraf tussen vier jaar en vijf jaar. Door het ontwerp wordt het misdrijf een misdaad, bestraft met opsluiting van vijf jaar tot tien jaar.

Een ander voorbeeld is de bestraffing van het misdrijf in artikel 404 van het Strafwetboek. Deze misdaad is strafbaar met vijftien tot twintig jaar opsluiting. In de huidige regeling van de verzwarende omstandigheden is de bestraffing zeventien tot twintig jaar opsluiting.

Dans le régime en projet des circonstances aggravantes, la sanction est la réclusion de vingt ans à trente ans.

Ainsi, en vertu du projet, l'infraction énoncée à l'article 404 du Code pénal (administration de substances, sans intention de donner la mort, mais ayant entraîné la mort) à l'égard des catégories particulières de victimes est réprimée aussi sévèrement que le meurtre (c'est l'homicide commis avec intention de donner la mort; article 393 du Code pénal). Par ailleurs, l'infraction visée à l'article 404 du Code pénal, en combinaison avec l'article 410*bis* du Code pénal, ne pourra plus être correctionnalisée et, partant, devra toujours être traitée devant la cour d'assises (article 2 de la loi du 4 octobre 1867 "sur les circonstances atténuantes").

Le projet diffère ainsi de l'article 410*bis* existant du Code pénal, à propos duquel la Cour constitutionnelle, dans l'arrêt n° 110/2008 susmentionné, a considéré qu'il n'écartera pas l'application de l'article 25 du Code pénal (qui permet la correctionnalisation des crimes).

16. En matière de circonstances aggravantes, le législateur dispose indubitablement d'un large pouvoir d'appréciation. En se fondant sur différents éléments (nature et ampleur de la mission d'intérêt général que les personnes concernées accomplissent, risques auxquels elles sont exposées, priorités de la politique criminelle, etc.), il peut estimer que l'agression commise à l'égard d'une catégorie déterminée de personnes doit être plus sévèrement réprimée que celle perpétrée à l'égard d'une autre catégorie déterminée.

Compte tenu des augmentations draconiennes des peines que le projet emporte et eu égard aux différences décrites ci-dessus avec le régime existant, il n'en reste pas moins que l'auteur du projet est tenu de compléter l'exposé des motifs par une justification spécifique concernant les questions précitées, soulevées au regard des articles 10 et 11 de la Constitution."

Étant donné que l'exposé des motifs du projet de loi ne tient pas suffisamment compte de cette problématique et dès lors que nous estimons que la réglementation en projet générera en pratique plus de problèmes qu'elle n'apportera de solutions, il y a lieu de supprimer l'article 23.

In de ontworpen regeling van verzwarende omstandigheden is de bestrafing opsluiting van twintig tot dertig jaar.

Aldus wordt krachtens het ontwerp het misdrijf uit artikel 404 van het Strafwetboek (toedienen van stoffen, zonder het oogmerk om te doden, maar met de dood als gevolg) ten aanzien van de bijzondere categorieën van slachtoffers, even zwaar gestraft als doodslag (dit is het doden met het oogmerk om te doden; artikel 393 van het Strafwetboek). Bovendien zal het misdrijf uit artikel 404 van het Strafwetboek, in combinatie met artikel 410*bis* van het Strafwetboek, niet langer in aanmerking komen voor correctionalisering, en dus steeds moeten worden behandeld voor het hof van assisen (artikel 2 van de wet van 4 oktober 1867 "op de verzachtende omstandigheden").

Aldus verschilt het ontwerp van het bestaande artikel 410*bis* van het Strafwetboek waarover het Grondwettelijk Hof in het hiervoor aangehaalde arrest Nr. 110/2008 heeft overwogen dat het de toepassing van artikel 25 van het Strafwetboek (dat de correctionalisering van de misdaden mogelijk maakt) niet weert.

16. Ongetwijfeld beschikt de wetgever, inzake verzwarende omstandigheden, over een ruime beoordelingsbevoegdheid. Hij kan, steunend op verscheidene gegevens (aard en omvang van de opdracht van algemeen belang die de betrokken personen vervullen, gevaren die ze lopen, prioriteiten van het strafrechtelijk beleid, enz.) oordelen dat de agressie jegens een welbepaalde categorie van personen strenger moet worden gestraft dan die jegens een andere welbepaalde categorie.

Niettemin dient de steller van het ontwerp, gelet op de drastische strafverhogingen die het ontwerp meebrengt en gelet op de hiervoor beschreven verschillen met de bestaande regeling, de memorie van toelichting aan te vullen met een specifieke verantwoording aangaande de hiervoor, in het licht van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, opgeworpen vragen."

Aangezien de memorie van toelichting van het wetsontwerp onvoldoende ingaat op deze problematiek en omdat de indieners van dit amendement van mening zijn dat de voorgestelde regeling in de praktijk zal leiden tot meer problemen dan oplossingen, dient artikel 23 te vervallen.

Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)
Sophie DE WIT (N-VA)
Sarah SMEYERS (N-VA)