

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

23 mai 2013

PROPOSITION DE LOI

**instaurant une procédure unifiée
de recours à l'expertise
et un Conseil supérieur
de l'expertise**

AMENDEMENTS

N° 1 DE MME **SNOY**

Art. 2

**Compléter cet article par un point 4 et 5, rédigés
comme suit:**

“4. “intérêt”: les liens directs ou indirects des personnes à qui s’applique la présente loi avec les entreprises, institutions et groupements dont les produits, procédés, services ou stratégie peuvent avoir un impact sur les domaines d’activités des conseils et commissions d’avis repris dans l’article 2 de la présente loi; toutes les formes d’intérêts sont visées: rémunérations, rétributions en nature, intérêts directs ou indirects, sur base volontaire, intérêts financiers, rapports d’experts et consultance, organisation ou participation à des congrès, participation à des études scientifiques, brevets, etc....”;

Document précédent:

Doc 53 **2199/ (2011/2012):**

001: Proposition de loi de Mme Snoy et d'Oppuers et consorts.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

23 mei 2013

WETSVOORSTEL

**tot invoering van een eenvormige procedure
voor het voeren van deskundigenonderzoeken
en tot instelling van een Hoge Raad
voor Deskundigenadvies**

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN MEVROUW **SNOY**

Art. 2

**Dit artikel aanvullen met een punt 4 en een punt 5,
luidende:**

“4. belang: de directe of indirecte banden van de personen op wie deze wet van toepassing is met ondernemingen, instellingen en groeperingen waarvan de producten, procédés, diensten of strategie betrekking kunnen hebben op de activiteitsdomeinen van de adviesraden en -commissies opgenomen in de lijst waarin artikel 2 van deze wet voorziet; het kan daarbij gaan om alle vormen van belang: vergoedingen, beloningen in natura, directe of indirecte belangen, op vrijwillige basis, financiële belangen, deskundigenrapporten en consultancy, organisatie van of deelname aan congressen, deelname aan wetenschappelijke studies, octrooien enzovoort;

Voorgaand document:

Doc 53 **2199/ (2011/2012):**

001: Wetsvoorstel van mevrouw Snoy et d'Oppuers c.s.

5. “conflit d’intérêt”: la situation dans laquelle une personne associée à l’émission d’un avis pourrait en influencer les conclusions pour en tirer un bénéfice, financier ou non financier (tel que l’acquisition d’une certaine influence), direct ou indirect. Celui-ci peut être, par exemple, des honoraires, des indemnités, la participation au bénéfices, des marques d’hospitalité à l’égard de l’intéressé, mais également de sa famille ou de toute autre personne ayant un lien avec celui-ci. Il peut s’agir également de bénéfices destinés à l’organisation pour laquelle il travaille (par exemple un service universitaire) ou à laquelle il est lié (par exemple une association professionnelle) comme par exemple des bourses d’études, la prise en charge de la rémunération d’un membre du personnel, des subventions, une chaire d’enseignement, etc. Des liens avec des personnes, des entreprises, des institutions, ou des groupements susceptibles d’être en concurrence avec celles visées par un avis déterminé peuvent également constituer un conflit d’intérêts.”

JUSTIFICATION

Ces définitions étaient manquantes; nous avons pris les définitions du Conseil supérieur de la santé.

N° 2 DE MME SNOY

Art. 3

Au § 1^{er}, alinéa 1^{er}, remplacer les mots “entrant en compte dans la réglementation relative” par les mots “ou à formuler des recommandations relatives”.

JUSTIFICATION

Tous les avis rendus ne le sont pas en vue d’une réglementation. Nous voulons viser l’ensemble des avis rendus dans les compétences du SPF.

N° 3 DE MME SNOY

Art. 4

Au § 2, compléter le point 3 par les mots “par les différents départements du SPF et par les différentes institutions qui en dépendent”.

5. belangenconflict: de situatie waarbij een persoon die betrokken is bij het uitbrengen van een advies een invloed zou kunnen uitoefenen op de conclusies van dat advies met als doel er direct of indirect een al dan niet financieel voordeel uit te halen (zoals het verwerven van een zekere invloed). Het kan daarbij gaan om honoraria, vergoedingen, deelname in de winst of gastvrijheid voor de betrokkene zelf, maar ook voor zijn familie of elke andere persoon met wie hij banden heeft. Het kan ook gaan om voordelen die bestemd zijn voor de organisatie waarvoor hij werkt (bijvoorbeeld een universitaire dienst) of waaraan hij verbonden is (bijvoorbeeld een beroepsorganisatie), zoals studiebeurzen, de bezoldiging van een personeelslid, toelagen, een leerstoel enzovoort. Een belangenconflict kan ook ontstaan indien er banden bestaan met personen, ondernemingen, instellingen of groeperingen die mogelijksterwijs in concurrentie staan met deze die het voorwerp zijn van een bepaald advies.”

VERANTWOORDING

Deze definities ontbraken; wij hebben de definities van de Hoge Gezondheidsraad overgenomen.

Nr. 2 VAN MEVROUW SNOY

Art. 3

In § 1, eerste lid, de woorden “met betrekking tot de regelgeving op het gebied van” vervangen door de woorden “of verzocht worden aanbevelingen te formuleren op het gebied van”.

VERANTWOORDING

Niet alle adviezen worden uitgebracht om tot regelgeving te leiden. Wij wensen alle adviezen die de FOD in het kader van zijn bevoegdheden uitbrengt samen te beschouwen.

Nr. 3 VAN MEVROUW SNOY

Art. 4

In § 2, 3, de woorden “dat deze wet naar behoren wordt toegepast” vervangen door de woorden “dat deze wet naar behoren wordt toegepast door de diverse departementen van de FOD en door de diverse instellingen die er onder ressorteren”.

JUSTIFICATION

Les procédures de composition des comités d'avis restent de la prérogative de chaque institution; le CSE veille au bon respect de la loi, mais n'intervient qu'en cas de non respect des règles de la présente loi ou sur demande.

N° 4 DE MME SNOY

Art. 4

Au § 2, point 4, remplacer les mots “d’initiative ou à la demande de toute personne intéressée” **par les mots** “à la demande de ces départements ou des institutions concernées”.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement précédent.

N° 5 DE MME SNOY

Art. 5

Supprimer le § 2.

N° 6 DE MME SNOY

Art. 8

Au § 2, remplacer les mots “est également compétent” **par les mots** “peut être sollicité”.

JUSTIFICATION

Le recours au CSE n'est pas systématique.

VERANTWOORDING

Elke instelling behoudt het voorrecht de procedures in verband met de samenstelling van de adviescomités te bepalen. De HRD moet erop toezien dat de wet in acht wordt genomen, maar treedt alleen op in geval de bepalingen van deze wet niet worden nageleefd, dan wel op verzoek van de departementen of van de betrokken instellingen.

Nr. 4 VAN MEVROUW SNOY

Art. 4

In § 2, 4, de woorden “hetzij op eigen initiatief, hetzij op verzoek van ongeacht welke belanghebbende” **vervangen door de woorden** “op verzoek van die departementen of van de betrokken instellingen”.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 3.

Nr. 5 VAN MEVROUW SNOY

Art. 5

Paragraaf 2 weglaten.

Nr. 6 VAN MEVROUW SNOY

Art. 8

In § 2, de woorden “is ook bevoegd” **vervangen door de woorden** “kan worden aangezocht”.

VERANTWOORDING

Er hoeft niet systematisch een beroep op de HRD te worden gedaan.

N° 7 DE MME SNOY

Art. 9

À l'alinéa 1^{er}, phrase introductive, *initio*, remplacer les mots "le CSE" par les mots "le SPF et chaque département ou institution concerné".

JUSTIFICATION

La transparence est assurée par chaque service ou sur un site centralisé au SPF.

Thérèse SNOY (Ecolo-Groen)

Nr. 7 VAN MEVROUW SNOY

Art. 9

In het eerste lid, in de inleidende zin, de woorden "De HRD houdt een website bij" vervangen door de woorden "De HRD en elk departement of betrokken instelling houden een website bij".

VERANTWOORDING

De transparantie wordt gewaarborgd door elke dienst of door een gecentraliseerde site bij de FOD.