

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

20 juin 2013

PROPOSITION DE LOI

**complétant
le Code des sociétés
en ce qui concerne la scission
de sociétés par absorption**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
CHARGÉE DES PROBLÈMES DE DROIT
COMMERCIAL ET ÉCONOMIQUE
PAR
M. **David CLARINVAL**

SOMMAIRE

Page

I. Exposé introductif de l'auteur principal de la proposition de loi	3
II. Discussion	4
III. Vote.....	7

Document précédent:

Doc 53 **2192/ (2012/2013):**

001: Proposition de loi de M. Uyttersprot et Mmes Demir, De Wit et Wouters.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

20 juni 2013

WETSVOORSTEL

**tot aanvulling
van het Wetboek van vennootschappen
wat de splitsing van vennootschappen
door overneming betreft**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
BELAST MET DE PROBLEMEN INZAKE
HANDELS- EN ECONOMISCH RECHT
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **David CLARINVAL**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting van de hoofdindieners van het wetsvoorstel	3
II. Bespreking.....	4
III. Stemming.....	7

Voorgaand document:

Doc 53 **2192/ (2012/2013):**

001: Wetsvoorstel van de heer Uyttersprot en de dames Demir, De Wit en Wouters.

6424

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**

Président/Voorzitter: Sophie De Wit

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Sophie De Wit, Zuhail Demir, Karel Uyttersprot, Veerle Wouters
PS	Jean-Marc Delizée, Isabelle Emmery, Olivier Henry, Christophe Lacroix
CD&V	Leen Dierick, Jef Van den Bergh
MR	David Clarinval, Marie-Christine Marghem
sp.a	Bruno Tuybens
Ecolo-Groen	Muriel Gerkens
Open Vld	Frank Wilrycx
VB	Barbara Pas
cdH	Joseph George

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Sarah Smeyers, Nadia Sminate, Reinilde Van Moer, Flor Van Noppen, Kristien Van Vaerenbergh
Thierry Giet, Karine Lalieux, Alain Mathot, Yvan Mayeur, Eric Thiébaud
Sonja Becq, Stefaan De Clerck, Gerald Kindermans
Olivier Destrebecq, Philippe Goffin, Valérie Warzée-Caverenne
Meryame Kitir, Ann Vanheste
Meyrem Almaci, Stefaan Van Hecke
Mathias De Clercq, Bart Somers
Peter Logghe, Bert Schoofs
Christophe Bastin, Marie-Martine Schyns

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
VB	:	Vlaams Belang
cdH	:	centre démocrate Humaniste
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
LDD	:	Lijst Dedeker
MLD	:	Mouvement pour la Liberté et la Démocratie
INDEP-ONAFH	:	Indépendant-Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 53 0000/000:	Document parlementaire de la 53 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)
CRABV:	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 53 0000/000:	Parlementair document van de 53 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV:	Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de ses réunions des 12 juin 2012 et 7, 21 et 28 mai 2013.

Au cours de sa réunion du 12 juin 2012, elle a décidé de recueillir l'avis écrit de l'Institut des Réviseurs d'Entreprises (IRE), avis qui lui a été transmis le 5 juillet 2012.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE L'AUTEUR PRINCIPAL DE LA PROPOSITION DE LOI

M. Karel Uyttersprot (N-VA), auteur principal de la proposition de loi DOC 53 2192/001, précise que sa proposition de loi s'inscrit dans le cadre de la simplification administrative et s'appuie sur le même fondement que la législation récemment modifiée concernant la fusion de sociétés conformément à une directive européenne (loi du 8 janvier 2012 modifiant le Code des sociétés à la suite de la Directive 2009/109/CE en ce qui concerne les obligations en matière de rapports et de documentation en cas de fusions ou de scissions, *Moniteur belge*, 18 janvier 2012).

La réglementation existante est efficace en cas de fusion de sociétés mais pas pour les scissions en cas de transfert partiel du patrimoine. La proposition de loi à l'examen vise à accroître la sécurité juridique au bénéfice des sociétés qui se trouvent dans cette situation.

Pour illustrer son propos, M. Uyttersprot prend un exemple: Un groupe absorbe une société appartenant à un tiers. Le groupe absorbant souhaite centraliser le patrimoine immobilier auprès de la holding afin de permettre une gestion plus efficace de cette société. L'autre partie de la société, par exemple sa division commerciale, reste dans la première société.

La proposition de loi à l'examen concerne le cas où une société fait partie d'une autre société et transfère son patrimoine à cette dernière. À l'heure actuelle, ce cas de figure n'est pas considéré comme une scission, ce qui pose certains problèmes juridiques.

M. Uyttersprot estime que la scission mère-filiale proposée est la formule la plus transparente.

En outre, le système actuel est trop lourd car il requiert un rapport révisoral ainsi que l'émission de nouvelles actions et la fixation de la valeur des actions

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 12 juni 2012 en 7, 21 en 28 mei 2013.

Op haar vergadering van 12 juni 2012 heeft zij beslist het schriftelijk advies in te winnen van het Instituut van de bedrijfsrevisoren (IBR) dat op 5 juli 2012 de commissie zijn advies heeft overgezonden.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE HOOFDINDIENER VAN HET WETSVORSTEL

De heer Karel Uyttersprot (N-VA), hoofdindieners van het wetsvoorstel DOC 53 2192/001, preciseert dat zijn wetsvoorstel kadert in de administratieve vereenvoudiging en hetzelfde uitgangspunt heeft als de recent aangepaste wetgeving over de fusie van vennootschappen overeenkomstig een Europese richtlijn (wet van 8 januari 2012 tot wijziging van het Wetboek van vennootschappen ingevolge Richtlijn 2009/109/EG wat verslaggevings- en documentatieverplichtingen in geval van fusies en splitsingen betreft, *BS* 18 januari 2012).

Voor fusies van vennootschappen bestaat er een afdoende regeling maar niet voor de splitsing als gevolg van een gedeeltelijke overdracht van het vermogen. Het wetsvoorstel beoogt meer rechtszekerheid te scheppen voor vennootschappen die in een dergelijke situatie verkeren.

Om dit te illustreren haalt de heer Uyttersprot een voorbeeld aan: een groep neemt een vennootschap over van een derde. De overnemende groep wenst het onroerend goed te centraliseren bij de holding om zo een efficiënter beheer van die vennootschap mogelijk te maken. Het andere deel van de vennootschap, bijvoorbeeld het commerciële deel, blijft in de eerste vennootschap.

Het wetsvoorstel heeft betrekking op de situatie waarin een vennootschap deel uitmaakt van een andere vennootschap en haar vermogen overdraagt aan die vennootschap. Momenteel wordt dit niet beschouwd als een splitsing wat een aantal juridische nadelen met zich brengt.

De voorgestelde moeder/dochtersplitsing is volgens de heer Uyttersprot de meest transparante wijze om dit te doen.

Het huidige systeem is bovendien te omslachtig: het vereist een revisoraal verslag en de uitgifte van nieuwe aandelen met waardebepaling van de aandelen van de

de la holding, le calcul de la proportion d'échange et le calcul de la capitalisation.

La proposition de loi à l'examen entend remédier concrètement à ce problème en ajoutant à l'article 677 du Code des sociétés un paragraphe 2 dont M. Uyttersprot fait lecture.

Selon son auteur, il s'agit d'une proposition purement technique qui est, en fait, politiquement neutre et qui a été établie en concertation avec des réviseurs d'entreprises, des experts comptables et des universitaires.

II. — DISCUSSION

Le représentant de la ministre de la Justice souligne que cette proposition appelle plusieurs observations juridico-techniques. Il indique qu'il n'existe aucune lacune, à cet égard, ni dans la réglementation européenne, ni dans la législation belge. L'objectif a été d'éviter que la scission dite "silencieuse" facilite la fraude.

M. Karel Uyttersprot (N-VA) souligne qu'il s'agit, à vrai dire, d'une opération neutre étant entendu que la scission est déjà possible à l'heure actuelle, par exemple au travers de l'acquisition d'actions, mais que cela entraîne d'importantes démarches techniques et administratives.

Le représentant de la ministre de la Justice précise que plusieurs simplifications ont déjà eu lieu dans ce domaine, par exemple l'approbation par l'assemblée générale. Étant donné qu'il s'agit de toute façon des mêmes actionnaires, il n'est pas nécessaire de faire organiser deux fois la même assemblée des actionnaires. Toutes les mentions qui doivent figurer dans la proposition de scission, le rapport du conseil d'administration et le rapport des réviseurs visent à protéger non seulement les actionnaires, mais aussi les créanciers et les parties prenantes.

M. David Clarinval (MR), rapporteur, reconnaît que dans de nombreux cas, il y a lieu de se réjouir de la mise en œuvre d'une simplification administrative, mais qu'il faut malgré tout veiller à ne pas faire plus de mal que de bien. Il s'indique en tout cas de procéder à une analyse approfondie du problème.

M. Olivier Henry (PS) partage ce point de vue. Il s'interroge cependant sur la portée de la proposition de loi à l'examen. Celle-ci a pour but une simplification de la procédure de scission qui permettrait de se

holding, de la berekening van de omruilverhouding en de berekening van de kapitaalvorming.

Het wetsvoorstel wil hieraan concreet tegemoetkomen door de aanvulling van artikel 677 van het Wetboek van vennootschappen met een nieuwe paragraaf 2, die de heer Uyttersprot citeert.

Volgens de indiener betreft het een louter technisch voorstel dat in feite politiek neutraal is en tot stand is gekomen in samenspraak met bedrijfsrevisoren, accountants en academici.

II. — BESPREKING

De vertegenwoordiger van de minister van Justitie onderstreept dat in dit verband een aantal juridisch-technische opmerkingen kunnen worden opgeworpen. Hij stelt dat er noch in de Europese regelgeving, noch in de Belgische wetgeving een lacune is. Men heeft willen vermijden dat wat de "geruisloze splitsing" wordt genoemd, de deur zou openzetten voor fraude.

De heer Karel Uyttersprot (N-VA) benadrukt dat het eigenlijk gaat om een broekzak-vestzakoperatie waarbij nu ook reeds een splitsing mogelijk is door bijvoorbeeld het verwerven van aandelen maar wat dan wel een grote technische en administratieve rompslomp met zich brengt.

De vertegenwoordiger van de minister van Justitie preciseert dat er in dit verband toch reeds enkele vereenvoudigingen zijn doorgevoerd zoals bijvoorbeeld de goedkeuring door de algemene vergadering. Aangezien het toch om dezelfde aandeelhouders gaat is het niet nodig twee maal dezelfde aandeelhoudersvergadering te laten plaatsvinden. Al de vermeldingen die moeten worden opgenomen in het splitsingsvoorstel, het verslag van de raad van bestuur en het verslag van de revisoren zijn erop gericht niet alleen de aandeelhouders te beschermen, maar ook de schuldeisers en stakeholders.

De heer David Clarinval (MR), rapporteur, erkent dat het doorvoeren van een administratieve vereenvoudiging inderdaad in veel gevallen toe te juichen is maar men moet toch voorzichtig zijn dat men niet meer kwaad dan goed doet. Een grondige analyse van het probleem is in elk geval aangewezen.

De heer Olivier Henry (PS) sluit zich bij deze zienswijze aan. Hij heeft wel vragen bij de draagwijdte van het wetsvoorstel. Het wetsvoorstel is gericht op een vereenvoudiging van de splitsingsprocedure die toelaat

dispenser des formalités administratives prévues aux articles 730 et 733 du Code des sociétés.

Les articles précités du Code des sociétés offrent une protection contre la création de sociétés “poubelles”, dès lors qu’ils garantissent la transparence et la légitimité de la restructuration. Une société “poubelle” est une société dont le patrimoine actif a été soustrait et qui ne possède plus rien d’autre que des créances douteuses et des dettes, et qui deviendra donc elle-même insolvable. Il s’agit donc aussi d’une manière d’éluder l’impôt.

En outre, l’intervenant ne voit pas bien quel autre objectif la proposition de loi à l’examen pourrait encore poursuivre, dès lors que le Code des sociétés connaît déjà l’apport d’une branche d’activité, à la différence près que dans le cadre du transfert d’une grande activité, tout est transféré, à savoir tous les actifs et passifs qui s’y rapportent.

M. Henry a deux questions à poser aux auteurs de la proposition de loi. À quelle difficulté concrète et réelle souhaitent-ils apporter une solution? Est-il vraiment opportun de renoncer à une obligation de toute forme de justification économique?

Le groupe de l’intervenant ne peut en tout état de cause pas soutenir ce texte, qui facilite la création de sociétés “poubelles” au détriment des créanciers parmi lesquels, au premier rang, l’État. À cet égard, on notera que la proposition de loi modifiant le Code des sociétés, concernant les garanties des créanciers en cas de réorganisation du capital (DOC 53 2800/001) de M. David Clarinval et consorts, qui a été déposée par la majorité, a précisément l’objectif inverse.

M. Karel Uyttersprot (N-VA) renvoie à la loi précitée du 8 janvier 2012, qui n’a pas instauré la possibilité d’une scission partielle. C’est pourquoi le secteur est demandeur. En effet, lorsqu’un holding absorbe une entreprise ou qu’il l’a dans son portefeuille et qu’il veut la scinder ou, par exemple, qu’il veut dissocier le bien immeuble de l’activité commerciale, il y a un problème.

Les problèmes résident dans le fait qu’une scission partielle est soumise à une série d’obligations administratives contraignantes et importantes, telles qu’un rapport révisoral, l’émission d’actions, la détermination de la valeur des actions du holding, le calcul de la rémunération d’échange, l’augmentation de capital, etc. Si l’on assimile cette situation à une scission simple,

dat de administratieve formaliteiten, zoals bepaald in de artikelen 730 en 733 van het Wetboek van vennootschappen, achterwege zouden kunnen worden gelaten.

Voorname artikelen van het Wetboek van vennootschappen bieden bescherming tegen de oprichting van zogenaamde “vuilnisbak”-vennootschappen omdat ze de transparantie waarborgen en de legitimiteit van de herstructurering. Een “vuilnisbak”-vennootschap is een vennootschap waaruit de activa van het vermogen zijn weggehaald en die niets anders meer bezit dan twijfelachtige schuldvorderingen en schulden en die zelf bijgevolg insolvent zal worden. Het gaat dus ook om een manier om te ontsnappen aan de belastingen.

Bovendien ziet de spreker niet goed welke andere doelstelling dit wetsvoorstel nog zou kunnen hebben daar het Wetboek van vennootschappen reeds de inbreng kent van een activiteitenbranche met dit verschil dat in het kader van de overdracht van een grote activiteit alles wordt overgedragen, te weten al de passiva en de activa die erbij horen.

De heer Henry heeft twee vragen voor de indieners van het wetsvoorstel. Aan welke concrete en reële moeilijkheid wensen zij tegemoet te komen? Is het werkelijk opportuun om af te zien van een verplichting van enige vorm van economische verantwoording?

De fractie van de spreker kan in elk geval deze tekst niet steunen die de oprichting van “vuilnisbak”-vennootschappen vergemakkelijkt ten nadele van de schuldeisers waaronder, in eerste rang, de Staat. In dit verband is het opmerkelijk dat het door de meerderheid ingediende wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek van vennootschappen, wat de waarborgen van de schuldeisers bij een kapitaaloverschikking betreft (DOC 53 2800/001) van de heer David Clarinval c.s., juist het omgekeerde nastreeft.

De heer Karel Uyttersprot (N-VA) verwijst naar de voornoemde wet van 8 januari 2012. Een gedeeltelijke splitsing werd hierbij niet ingevoerd. Vandaar dat de sector vragende partij is. Nu is het immers zo dat wanneer een holding een bedrijf overneemt of in portefeuille heeft en dit wil splitsen of bijvoorbeeld het onroerend goed van de commerciële activiteit wil scheiden, er een probleem is.

De problemen bestaan erin dat er voor een gedeeltelijke splitsing een aantal dwingende en omvangrijke administratieve verplichtingen gelden zoals een revisoraal verslag, de uitgifte van aandelen, de waardebepaling van de aandelen van de holding, berekening van de omruilvergoeding, kapitaalverhoging, enz. Wanneer die situatie zou worden gelijkgesteld met een gewone

il n'est plus nécessaire de remplir ces obligations administratives.

C'est pour supprimer cette anomalie que la proposition de loi à l'examen a été déposée.

M. Henry souligne que ces obligations doivent, à ses yeux, être maintenues. Il n'a pas été répondu de façon satisfaisante à sa question relative à la véritable utilité qui sous-tend la proposition de loi.

Le représentant de la ministre de la Justice ajoute que la proposition de loi à l'examen met trois hypothèses sur un pied d'égalité: la scission partielle avec une société bénéficiaire, la scission complète avec deux sociétés bénéficiaires ou plus et la scission partielle avec deux sociétés bénéficiaires ou plus. Cela pose un certain nombre de problèmes, dès lors, par exemple, que dans les deuxième et troisième hypothèses, les auteurs de la proposition de loi renvoient à la scission avec deux sociétaires bénéficiaires ou plus, alors que dans l'article 677, § 2, proposé, il n'est nullement fait mention de plusieurs sociétés bénéficiaires.

Il est indiqué dans les développements que la législation européenne, dans la sixième directive, ainsi que le législateur belge dans le Code des sociétés ne prévoient pas cette possibilité de scission partielle silencieuse (la première hypothèse).

Selon le représentant de la ministre, il y a un motif fondé à cela: éviter les abus. Une société pourrait par exemple être scindée en transférant ses actifs à la société-mère et en laissant les passifs à la filiale, laquelle fait ensuite faillite. Les profits restent dans des mains privées, tandis que les coûts sont entièrement reportés sur la société.

Enfin, dans les développements, trois hypothèses sont citées, alors que — si l'on se fonde sur le texte de loi proposé — d'autres hypothèses sont aussi envisageables et susceptibles de relever du texte de la proposition de loi. Les auteurs ont peut-être ignoré ces possibilités, comme, par exemple, la scission, par laquelle une partie du patrimoine serait transférée, à la suite de la dissolution sans liquidation, à la société-mère, la société scindée cessant d'exister (variation par rapport à la première hypothèse).

M. David Clarinval (MR), rapporteur, reconnaît que l'avis de l'IRE relatif à la proposition de loi s'avère positif. Il incite néanmoins à la prudence dans la poursuite enthousiaste de la simplification administrative. Cet empressement peut avoir certains effets négatifs

splitsing moet aan die administratieve verplichtingen niet meer worden voldaan.

Om deze anomalie op te lossen is het dat dit wetsvoorstel is ingediend.

De heer Henry stipt aan dat voor hem die verplichtingen bewaard dienen te blijven. Er is niet afdoende geantwoord op zijn vraag naar het werkelijk achterliggende nut van het wetsvoorstel.

De vertegenwoordiger van de minister van Justitie voegt daaraan toe dat het wetsvoorstel een gelijkschakeling voorziet voor drie hypothesen: de partiële splitsing met één verkrijgende vennootschap, de volledige splitsing met twee of meer verkrijgende vennootschappen en een partiële splitsing met twee of meer verkrijgende vennootschappen. Er bestaan een aantal knelpunten in de zin dat bijvoorbeeld in de tweede en derde hypothese de indieners van het wetsvoorstel verwijzen naar de splitsing met twee of meer verkrijgende vennootschappen terwijl in het voorgestelde artikel 677, § 2, nergens sprake is van meerdere verkrijgende vennootschappen.

In de toelichting wordt aangehaald dat de Europese wetgeving in de zesde richtlijn en ook de Belgische wetgever in het Wetboek van vennootschappen die mogelijkheid van een geruisloze partiële splitsing (de eerste hypothese), niet voorziet.

Daar is volgens de vertegenwoordiger van de minister een gegronde reden voor: het vermijden van misbruiken. Een vennootschap zou bijvoorbeeld kunnen worden gesplitst door de activa over te dragen aan de moedervennootschap en de passiva te laten in de dochtervennootschap, waarna die dan failliet gaat. De baten blijven in privé handen terwijl de kosten volledig worden afgewenteld op de samenleving.

Ten slotte worden in de memorie van toelichting drie hypothesen aangehaald, terwijl — wanneer men de voorgestelde wettekst als uitgangspunt neemt — er nog andere hypothesen denkbaar zijn die ook onder de tekst van het wetsvoorstel zouden kunnen vallen en misschien niet werden gevisieerd door de indieners, zoals bijvoorbeeld de splitsing waarbij een deel van het vermogen als gevolg van ontbinding zonder vereffening, wordt overgedragen aan de moedervennootschap en waarbij de gesplitste vennootschap ophoudt te bestaan (variatie op de eerste hypothese).

De heer David Clarinval (MR), rapporteur, die erkent dat het advies van het IBR positief uitvalt voor het wetsvoorstel maant toch aan om voorzichtig te zijn bij de ijver om administratieve vereenvoudigingen na te streven. Hierdoor kunnen soms negatieve effecten ontstaan en

et créer davantage de problèmes qu'il n'en résout, comme l'ont déjà souligné M. Henry et le représentant de la ministre de la Justice. Il renvoie à la proposition de loi modifiant le Code des sociétés, concernant les garanties des créanciers en cas de réorganisation du capital (DOC 53 2800/001) qui, dans une certaine mesure, poursuit un objectif identique.

M. Frank Wilrycx (Open Vld) indique que l'IRE est certes positif dans son avis, mais s'interroge toutefois sur la définition de la fusion "silencieuse", sur la poursuite de la procédure, et sur le rapport confus entre le droit fiscal et le droit des sociétés en l'espèce.

III. — VOTE

Article 1^{er}

L'article 1^{er} et, par conséquent, l'ensemble de la proposition de loi sont rejetés par 9 voix contre 4 et une abstention.

Le rapporteur,

David CLARINVAL

La présidente,

Sophie DE WIT

meer problemen gecreëerd dan oplossingen worden geboden, zoals reeds is onderstreept door de heer Henry en de vertegenwoordiger van de minister van Justitie. Hij verwijst naar het wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek van vennootschappen, wat de waarborgen van de schuldeisers bij een kapitaalherstructurering betreft (DOC 53 20800/001) dat in zekere mate hetzelfde doel nastreeft.

De heer Frank Wilrycx (Open Vld) stipt aan dat het advies van het IBR weliswaar positief is maar toch ook nog vraagtekens plaatst bij de omschrijving van de "ge-ruisloze" splitsing, het verder verloop van de procedure en de onduidelijke verhouding tussen het fiscaal en het vennootschapsrecht in deze.

III. — STEMMING

Artikel 1

Artikel 1 en bijgevolg het gehele wetsvoorstel worden verworpen met 9 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

De rapporteur,

David CLARINVAL

De voorzitter,

Sophie DE WIT