

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

6 avril 2012

PROPOSITION

de règlement du Parlement européen
et du Conseil relatif à la protection
des personnes physiques à l'égard du traitement
des données à caractère personnel
et à la libre circulation de ces données
(règlement général sur la protection des données),
COM(2012)0011

PROPOSITION

de directive du Parlement européen
et du Conseil relative à la protection
des personnes physiques à l'égard du traitement
des données à caractère personnel par les autorités
compétentes à des fins de prévention et de détection
des infractions pénales, d'enquêtes et de poursuites
en la matière ou d'exécution de sanctions pénales,
et à la libre circulation de ces données,
COM(2012)0010

AVIS DE SUBSIDIARITÉ

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
M. Renaat LANDUYT

SOMMAIRE

Page

I. Procédure	3
II. Contexte et résumé des deux propositions.....	4
III. Proposition d'avis de subsidiarité.....	6
IV. Discussion de la proposition d'avis de subsidiarité	8
V. Votes et avis de subsidiarité.....	13
Annexe.....	17

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

6 april 2012

VOORSTEL

voor een verordening van het Europees Parlement
en de Raad betreffende de bescherming
van natuurlijke personen in verband
met de verwerking van persoonsgegevens en
betreffende het vrije verkeer van die gegevens
(algemene verordening gegevensbescherming),
COM(2012)0011

VOORSTEL

voor een richtlijn van het Europees Parlement en de
Raad betreffende de bescherming
van natuurlijke personen in verband
met de verwerking van persoonsgegevens door
bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming,
het onderzoek, de opsporing en de vervolging van
strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen,
en betreffende het vrije verkeer van die gegevens,
COM(2012)0010

SUBSIDIARITEITSADVIES

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER Renaat LANDUYT

INHOUD

Blz.

I. Procedure	3
II. Context en samenvatting van de twee voorstellen	4
III. Voorstel van subsidiariteitsadvies	6
IV. Bespreking van het voorstel van subsidiariteitsadvies	8
V. Stemmingen en subsidiariteitsadvies.....	13
Bijlage.....	17

3995

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**

Président/Voorzitter: Sarah Smeyers

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA Sophie De Wit, Koenraad Degroote, Sarah Smeyers,
Kristien Van Vaerenbergh
PS Valérie Déom, Rachid Madrane, André Perpète,
Özlem Özen
MR Philippe Goffin, Marie-Christine Marghem
CD&V Sonja Becq, Raf Terwingen
sp.a Renaat Landuyt
Ecolo-Groen Stefaan Van Hecke
Open Vld Carina Van Cauter
VB Bert Schoofs
cdH Christian Brotcorne

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Siegfried Bracke, Daphné Dumery, Theo Francken, Miranda Van
Eetvelde, Ben Weyts
Anthony Dufrane, Thierry Giet, Karine Lalieux, Yvan Mayeur, N
Corinne De Permentier, Denis Ducarme, Charles Michel
Stefaan De Clerck, Gerald Kindermans, Liesbeth Van der Auwera
Maya Detiège, Peter Vanvelthoven
Juliette Boulet, N
Patrick Dewael, Sabien Lahaye-Battheu
Gerolf Annemans, Peter Logghe
Myriam Delacroix-Rolin, Joseph George

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

MLD Laurent Louis

N-VA	:	<i>Nieuw-Vlaamse Alliantie</i>			
PS	:	<i>Parti Socialiste</i>			
MR	:	<i>Mouvement Réformateur</i>			
CD&V	:	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>			
sp.a	:	<i>socialistische partij anders</i>			
Ecolo-Groen	:	<i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen</i>			
Open Vld	:	<i>Open Vlaamse liberalen en democraten</i>			
VB	:	<i>Vlaams Belang</i>			
cdH	:	<i>centre démocrate Humaniste</i>			
FDF	:	<i>Fédéralistes Démocrates Francophones</i>			
LDD	:	<i>Lijst Dedecker</i>			
MLD	:	<i>Mouvement pour la Liberté et la Démocratie</i>			
<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>			<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i>		
DOC 53 0000/000:		<i>Document parlementaire de la 53^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>	DOC 53 0000/000:		<i>Parlementair document van de 53^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>
QRVA:		<i>Questions et Réponses écrites</i>	QRVA:		<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>
CRIV:		<i>Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)</i>	CRIV:		<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)</i>
CRABV:		<i>Compte Rendu Analytique (couverture bleue)</i>	CRABV:		<i>Beknopt Verslag (blauwe kaft)</i>
CRIV:		<i>Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)</i>	CRIV:		<i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)</i>
PLEN:		<i>Séance plénière</i>	PLEN:		<i>Plenum</i>
COM:		<i>Réunion de commission</i>	COM:		<i>Commissievergadering</i>
MOT:		<i>Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)</i>	MOT:		<i>Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)</i>

<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>		<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	
<i>Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.lachambre.be e-mail : publications@lachambre.be</i>		<i>Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail : publicaties@dekamer.be</i>	

MESDAMES, MESSIEURS,

Conformément à l'article 37bis du Règlement, votre commission a consacré ses réunions des 20 et 27 mars 2012 à l'examen des deux initiatives européennes suivantes:

— proposition de règlement du Parlement européen et du Conseil relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données (règlement général sur la protection des données), COM(2012)0011;

— proposition de directive du Parlement européen et du Conseil relative à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel par les autorités compétentes à des fins de prévention et de détection des infractions pénales, d'enquêtes et de poursuites en la matière ou d'exécution de sanctions pénales, et à la libre circulation de ces données, COM(2012)0010.

I. — PROCÉDURE

Par lettre du 9 mars 2012, M. Willem Debeuckelaere, Président de la Commission de la protection de la vie privée, a attiré l'attention des membres de la commission de la Justice sur les implications importantes de la proposition de règlement du Parlement européen et du Conseil relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données (règlement général sur la protection des données), COM(2012)0011.

Lors de sa réunion du 20 mars 2012, la commission a entendu M. Willem Debeuckelaere, M. Stefan Verschuere et M. Bartholomé De Schutter, respectivement président, vice-président et membre de la Commission de la protection de la vie privée. Lors de cette même réunion, elle a également entendu un représentant du SPF Justice. Le rapport de cette audition est joint en annexe au présent rapport.

Lors de sa réunion du 27 mars 2012, la commission a débattu de la proposition d'avis de subsidiarité rédigée par la cellule d'analyse européenne de la Chambre sur la base des échanges ayant eu lieu lors de la réunion du 20 mars 2012.

DAMES EN HEREN,

Overeenkomstig artikel 37bis van het Reglement, heeft uw commissie tijdens haar vergaderingen van 20 en 27 maart 2012 de volgende twee Europese initiatieven besproken:

— voorstel voor een verordening van het Europees Parlement en de Raad betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens (algemene verordening gegevensbescherming), COM(2012)0011;

— voorstel voor een richtlijn van het Europees Parlement en de Raad betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, en betreffende het vrije verkeer van die gegevens, COM(2012)0010.

I. — PROCEDURE

Bij brief van 9 maart 2012 heeft de heer Willem Debeuckelaere, voorzitter van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, de leden van de commissie voor de Justitie geattendeerd op de belangrijke gevolgen van het voorstel voor een verordening van het Europees Parlement en de Raad betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens (COM/2012/011).

Tijdens haar vergadering van 20 maart 2012 heeft de commissie de heren Willem Debeuckelaere, Stefan Verschuere en Bartholomé De Schutter, respectievelijk voorzitter, ondervoorzitter en lid van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, gehoord. Tijdens die vergadering werd ook een vertegenwoordiger van de FOD Justitie gehoord. Het verslag van die hoorzitting gaat als bijlage bij dit verslag.

Tijdens haar vergadering van 27 maart 2012 heeft de commissie zich gebogen over het voorstel van subsidiariteitsadvies dat de Europese analysecel van de Kamer heeft uitgewerkt op basis van de gedachtewisselingen tijdens de vergadering van 20 maart 2012.

II. — CONTEXTE ET RÉSUMÉ DES DEUX PROPOSITIONS

Le 24 octobre 1995, le Parlement européen et le Conseil ont adopté la directive 95/46/CE relative à la protection des personnes physiques à l'égard des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, mieux connue sous le nom de directive "vie privée"¹.

Cette directive a été transposée en droit belge par la loi du 11 décembre 1998 transposant la directive 95/46/CE du 24 octobre 1995 du Parlement européen et du Conseil relative à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement de données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données.

Cette loi a remanié en profondeur la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel, généralement appelée "loi sur la protection de la vie privée".

Le 27 novembre 2008, le Conseil a approuvé la décision-cadre 2008/977/JAI relative à la protection des données à caractère personnel traitées dans le cadre de la coopération policière et judiciaire en matière pénale.

Dans sa communication "Une approche globale de la protection des données à caractère personnel dans l'Union européenne" du 4 novembre 2010², la Commission européenne constatait que "*l'évolution technologique rapide et la mondialisation (...) nous posent de nouveaux défis en matière de protection des données à caractère personnel*" et qu'elle avait dès lors soumis la législation existante à une évaluation. Il en est ressorti que, si les lignes de force du cadre législatif restaient intactes, plusieurs problèmes s'étaient posés, comme — entre autres — l'internationalisation croissante de la problématique et l'internet désormais omniprésent. Il convenait donc d'actualiser le cadre législatif existant.

La communication COM(2012)0009 "Protection de la vie privée dans un monde en réseau – Un cadre européen relatif à la protection des données, adapté aux défis du 21^e siècle" contient une introduction générale et les rétroactes de la problématique. Elle établit un lien clair avec l'économie. D'une part, elle met l'accent sur l'augmentation des achats en ligne à la suite de la confiance accrue des consommateurs et, d'autre part, elle laisse entrevoir un allègement des charges

¹ Journal officiel n° L 281 du 23 novembre 1995.

² COM(2010)0609 – p. 2 à 5.

II. — CONTEXT EN SAMENVATTING VAN BEIDE VOORSTELLEN

Op 24 oktober 1995 namen het Europees Parlement en de Raad Richtlijn 95/49/EG betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens¹, beter gekend als de "Privacyrichtlijn", aan.

Die richtlijn werd in het Belgische recht omgezet bij de wet van 11 december 1998 tot omzetting van Richtlijn 95/49/EG van 24 oktober 1995 van het Europees Parlement en de Raad betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens.

Concreet werd daartoe de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens, de zogeheten "Privacywet", grondig herwerkt.

Op 27 november 2008 nam de Raad Kaderbesluit 2008/977/JBZ aan; dat handelt over de bescherming van persoonsgegevens die worden verwerkt in het kader van de politieke en justitiële samenwerking in strafzaken.

In haar mededeling "Een integrale aanpak van de bescherming van persoonsgegevens in de Europese Unie" van 4 november 2010² stelt de Europese Commissie dat "*de snelle technologische ontwikkelingen en de globalisering (...) nieuwe uitdagingen in het leven [hebben] geroepen met betrekking tot de bescherming van persoonsgegevens*" en dat zij daarom de bestaande wetgeving aan een evaluatie had laten onderwerpen. Daaruit was gebleken dat de krachtlijnen van het wettelijk kader weliswaar nog overeind stonden, maar dat verscheidene knelpunten waren opgedoken, zoals — onder andere — de toegenomen internationalisering van het vraagstuk en het alomtegenwoordig geworden internet. Een update van het bestaande wettelijk kader was dus nodig.

De mededeling COM(2012)0009 "Privacywaarborging in het online tijdperk – Een Europees gegevensbeschermingskader voor de 21^e eeuw" bevat de algemene inleiding op en een situering van het vraagstuk. Hierbij wordt een duidelijke link naar de economie gelegd. Enerzijds wordt in dit kader gewezen op een toename van de online-aankopen ingevolge het toegenomen vertrouwen van de consument en anderzijds ziet men een vermindering van de administratieve lasten voor de

¹ Publicatieblad nr. L 281 van 23 november 1995

² COM(2010)0609 – blz. 2 tot 5.

administratives pour les entreprises³. La Commission européenne évalue ces charges à 2,3 milliards d'euros par an⁴.

Par le biais de sa *proposition de règlement COM(2012)0011*, la Commission européenne entend abroger et remplacer la directive 95/49/CE du 24 octobre 1995. Cette proposition semble dès lors de loin le texte le plus important du paquet.

La Commission européenne a basé sa proposition sur l'article 16.2. du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne (TFUE)⁵ et justifie son choix d'un règlement en affirmant que son applicabilité directe, prévue à l'article 288 du TFUE, permettra de réduire la fragmentation juridique et d'apporter une plus grande sécurité juridique, en instaurant un corps harmonisé de règles de base, en améliorant la protection des droits fondamentaux des personnes physiques et en contribuant au bon fonctionnement du marché intérieur.

La *proposition de directive COM(2012)0010* vise à supprimer et à remplacer la décision-cadre 2008/977/JAI du 27 novembre 2008. La proposition a exclusivement trait au traitement de données à caractère personnel pour la prévention, la recherche, la détection et la poursuite d'infractions pénales et l'exécution de peines par les autorités compétentes.

La Commission européenne a également basé cette proposition sur l'article 16.2. du TFUE.

bedrijven in het verschiet³. Deze laatste worden door de Europese Commissie op 2,3 miljard euro per jaar geraamd⁴.

Met haar *voorstel voor een verordening COM(2012)0011* wil de Europese Commissie Richtlijn 95/49/EG van 24 oktober 1995 opheffen en vervangen. Dat lijkt dan ook veruit de belangrijkste tekst van het pakket.

De Europese Commissie heeft het voorstel gebaseerd op artikel 16.2. van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU)⁵ en verantwoordt haar keuze voor een verordening door te stellen dat door de rechtstreekse toepasselijkheid krachtens artikel 288 VWEU een verordening de juridische fragmentatie zal verminderen en de rechtszekerheid zal bevorderen door een geharmoniseerd pakket basisregels in te voeren, de bescherming van de grondrechten van natuurlijke personen te verbeteren en tot de werking van de een-gemaakte markt bij te dragen.

Het *voorstel voor een richtlijn COM(2012)0010* beoogt Kaderbesluit 2008/977/JBZ van 27 november 2008 op te heffen en te vervangen. Het betreft uitsluitend de verwerking van persoonsgegevens bij het voorkomen, onderzoeken, opsporen en vervolgen van strafbare feiten en het ten uitvoerleggen van straffen door de bevoegde overheden.

Ook dit voorstel heeft de Europese Commissie op artikel 16.2. van het VWEU gebaseerd.

³ COM(2012)0009 – p. 2.

⁴ Communiqué de presse de la Commission européenne IP/12/46 du 25 janvier 2012 – p. 1.

⁵ Article 16.2. "Le Parlement européen et le Conseil, statuant conformément à la procédure législative ordinaire, fixent les règles relatives à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel par les institutions, organes et organismes de l'Union, ainsi que par les États membres dans l'exercice d'activités qui relèvent du champ d'application du droit de l'Union, et à la libre circulation de ces données. Le respect de ces règles est soumis au contrôle d'autorités indépendantes. Les règles adoptées sur la base du présent article sont sans préjudice des règles spécifiques prévues à l'article 39 du traité sur l'Union européenne."

³ COM(2012)0009 – blz. 2.

⁴ Persbericht van de Europese Commissie IP/12/46 van 25 januari 2012 – blz. 1.

⁵ Artikel 16.2. "Het Europees Parlement en de Raad stellen volgens de gewone wetgevingsprocedure de voorschriften vast betreffende de bescherming van natuurlijke personen ten aanzien van de verwerking van persoonsgegevens door de instellingen, organen en instanties van de Unie, alsook door de lidstaten, bij de uitoefening van activiteiten die binnen het toepassingsgebied van het recht van de Unie vallen, alsmede de voorschriften betreffende het vrij verkeer van die gegevens. Op de naleving van deze voorschriften wordt toezicht uitgeoefend door onafhankelijke autoriteiten. De op basis van dit artikel vastgestelde voorschriften doen geen afbreuk aan de in artikel 39 van het Verdrag betreffende de Europese Unie bedoelde specifieke voorschriften."

III. — PROPOSITION D'AVIS DE SUBSIDIARITÉ

La commission a décidé de prendre pour base la proposition d'avis de subsidiarité élaborée par la cellule d'analyse européenne et rédigée comme suit:

“— *Quant à la subsidiarité*

En ce qui concerne la subsidiarité, la commission de la Justice estime que la dimension transfrontalière de la protection des données à caractère personnel, combinée à l'internationalisation croissante et à la problématique de l'internet désormais omniprésent, est de nature à justifier une intervention au niveau européen, les États membres devant toutefois avoir la possibilité de transposer comme ils l'entendent la réglementation européenne dans leur ordre juridique.

Le choix de la Commission européenne de recourir à une proposition de règlement pour adapter le cadre législatif de la protection des données à caractère personnel à l'état actuel de la technologie en vue, d'une part, de renforcer la confiance des consommateurs grâce à un contrôle accru et, d'autre part, de protéger l'économie numérique (COM (2012) 0011), se heurte à des objections en matière de subsidiarité, car en optant pour un règlement — c'est-à-dire un instrument directement applicable sans transposition dans l'ordre juridique interne —, la Commission ignore la pratique suivie en Belgique. En effet, dans notre pays, le législateur, soutenu par la Commission de la protection de la vie privée dans sa qualité d'organe collatéral de la Chambre des représentants, accorde une attention particulière aux caractéristiques propres à l'organisation de la protection des données en Belgique.

Dans ce contexte, la commission de la Justice estime que le choix d'une directive en tant qu'instrument de droit s'impose en l'espèce et qu'un règlement ne peut être utilisé que pour certains thèmes spécifiques dont les États s'accordent à considérer qu'ils doivent être réglés par voie de règlement comme c'est le cas, par exemple, d'un système de déclaration transnational optionnel pour les entreprises.

Dans le projet de règlement, le principe du guichet unique pose en outre un problème de subsidiarité particulier.

Dans le même temps, la commission de la Justice souhaite émettre une réserve quant au choix de l'article 114 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne (marché intérieur) en tant que base juridique du projet de règlement visé, alors que la protection des données à caractère personnel englobe un champ d'action beaucoup plus large.

III. — VOORSTEL VAN SUBSIDIARITEITSADVIES

De commissie heeft beslist te werken op basis van het door de Europese Analysecel uitgewerkte voorstel van subsidiariteitsadvies. Dat voorstel luidt als volgt:

“— *Over de subsidiariteit*

Wat de subsidiariteit betreft, is de commissie voor Justitie van mening dat de grensoverschrijdende dimensie van de bescherming van persoonsgegevens, de toegenomen internationalisering en de problematiek van het alomtegenwoordig geworden internet een optreden op Europees niveau kan motiveren, met dien verstande dat de lidstaten naar eigen inzicht de Europese reglementering in de rechtsorde kunnen omzetten.

De keuze van de Europese Commissie om via een voorstel voor een verordening het wetgevingskader voor de bescherming van persoonsgegevens aan te passen aan de huidige technologische omstandigheden en zo, enerzijds het vertrouwen van de consument te verhogen door meer controle, en, anderzijds, de digitale economie te beschermen (COM (2012) 0011) stuit op bezwaren inzake subsidiariteit omdat de keuze voor een verordening — die rechtstreeks toepasselijk is in de interne rechtsorde en geen verdere omzetting in de interne rechtsorde behoeft — voorbijgaat aan de bestaande praktijk waarbij de Belgische wetgever, ondersteund door de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, als collateraal orgaan van de Kamer van volksvertegenwoordigers, oog heeft voor kenmerken die eigen zijn aan de organisatie van gegevensbescherming in België.

In deze context is de commissie voor de Justitie van mening dat de keuze voor een richtlijn als rechtsinstrument zich opdringt, en dat een verordening pas kan worden gebruikt voor bepaalde specifieke onderwerpen waarover tussen de Lidstaten een draagvlak bestaat om dit via verordening te regelen, zoals een optioneel transnationaal aangiftesysteem voor bedrijven.

In de ontwerpverordening stelt het één-loket-principe voorts een bijzonder probleem van subsidiariteit.

Tezelfdertijd wenst de commissie voor de Justitie een voorbehoud te formuleren bij de rechtsbasis van artikel 114 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (interne markt) voor bedoelde ontwerpverordening, terwijl de bescherming van persoonsgegevens een veel breder werkingsterrein omvat.

Selon la commission de la Justice, le choix de la Commission européenne de fixer des règles générales pour la protection des données à caractère personnel dans le cadre de la coopération policière et judiciaire en matière pénale par le biais d'un projet de directive (COM(2012)0010) est bien conforme au principe de subsidiarité.

— *Concernant la proportionnalité*

En ce qui concerne le respect des principes de proportionnalité par le projet de règlement relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données (COM(2012)11), la commission de la Justice souhaite formuler quelques réserves à propos de diverses dispositions susceptibles de violer les principes de proportionnalité.

La commission estime que le projet de règlement influencerait ou modifierait globalement les traitements, existants aujourd'hui, de données à caractère personnel par le secteur public. En particulier, il faut penser au mécanisme de contrôle des comités sectoriels (sécurité sociale et santé, autorité fédérale, registre national et statistiques), qui prévoient des "autorisations" avant que l'on puisse exécuter des traitements de données à caractère personnel, alors que de telles autorisations ne seraient plus admises par le projet de règlement. Dans le même temps, on peut se demander si l'utilisation d'une identification unique identique comme le numéro de registre national n'est pas susceptible de poser problème.

La commission de la Justice estime en outre que, sous sa forme actuelle, le projet de règlement aura d'importantes implications pour la législation belge en vigueur en ce qui concerne la surveillance par caméras, la protection des consommateurs, le marketing direct et les télécommunications, ainsi qu'à l'égard de l'organisation pratique du traitement des données, dont les partenaires sociaux, les hôpitaux, les syndicats et les opérateurs de télécommunications sont également d'importants acteurs (parmi d'autres), en pratique, en Belgique. Le principe du guichet unique et le principe de la sanction administrative, qui prévoit la possibilité, pour l'autorité nationale, d'infliger une amende de 2 % du chiffre d'affaires annuel, soulèvent également des questions.

La proposition de directive relative à la protection des données à caractère personnel dans le cadre de la coopération policière et judiciaire en matière pénale (COM(2012)0010) n'appelle aucune objection fondamentale en matière de proportionnalité, étant entendu

De keuze van de Europese Commissie om via een ontwerp-richtlijn algemene regels vast te leggen voor de bescherming van persoonsgegevens in het kader van de politieke en justitiële samenwerking in strafzaken (COM(2012)0010) is, aldus de commissie voor de Justitie, wel in overeenstemming met het subsidiariteitsbeginsel.

— *Over de evenredigheid*

Met betrekking de eerbiediging van de beginselen van evenredigheid van de ontwerpverordening betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens (COM(2012)11), wenst de commissie voor de Justitie kritische kanttekeningen te plaatsen bij diverse bepalingen die van aard zijn de principes van evenredigheid te schenden.

De commissie is van mening dat de ontwerpverordening de thans bestaande verwerkingen van persoonsgegevens door de publieke sector in het geheel zou beïnvloeden of veranderen. In het bijzonder moet worden gedacht aan het toezichtmechanisme van de sectorale comités (sociale zekerheid en gezondheid, federale overheid, rijksregister en statistiek). Deze voorzien in machtigingen vooraleer verwerkingen met persoonsgegevens kunnen uitgevoerd worden, terwijl de ontwerpverordening dergelijke voorafgaande machtigingen niet langer zou aanvaarden. Tezelfdertijd is niet duidelijk of het gebruik van een unieke identieke identificatie, zoals het rijksregisternummer niet onder druk zou komen te staan.

Voorts is de commissie voor de Justitie van mening dat de ontwerpverordening in haar huidige redactie ernstige implicaties heeft voor de bestaande Belgische wetgeving op het gebied van cameratoezicht, consumentenbescherming, "direct marketing" en telecommunicatie, alsook voor de praktische organisatie van de gegevensverwerking, waarbij in de Belgische praktijk, (onder meer) de sociale partners, hospitalen, syndicaten en telecommunicatieoperatoren ook belangrijke actoren zijn. Het één-loket-principe, de administratieve sanctie waarbij de nationale autoriteit een geldboete van 2 % van de jaarlijkse omzet kan opleggen roepen eveneens vragen op.

Het voorstel van richtlijn voor de bescherming van persoonsgegevens in het kader van de politieke en justitiële samenwerking in strafzaken (COM(2012)0010) roept geen fundamentele bezwaren van evenredigheid op, met dien verstande dat de commissie voor de

que la commission de la Justice souhaite néanmoins ajouter que cette directive ne peut toutefois pas entraîner un abaissement du niveau de protection dans les États membres où ce niveau est déjà élevé et que la proposition de directive devrait prévoir un régime spécifique pour la protection des données à caractère personnel des enfants”.

IV. — DISCUSSION DE LA PROPOSITION D'AVIS DE SUBSIDIARITÉ

Mmes Sophie De Wit et Kristien Van Vaerenbergh et M. Koenraad Degroote (N-VA) déposent l'amendement n° 1 visant à remplacer, sous le tiret "subsidiarité" le troisième alinéa par l'alinéa suivant: "Dans ce contexte, la commission de la Justice estime que le choix d'une directive en tant qu'instrument de droit s'impose pour le secteur public, mais que la voie du règlement peut être choisie pour ce qui concerne le secteur privé."

Mme Kristien Van Vaerenbergh (N-VA) rappelle que la réglementation relative à la protection de la vie privée possède deux champs d'application majeurs, qui diffèrent fortement par leur nature: le secteur public et le secteur privé.

La proposition actuelle de la Commission européenne vise principalement à unifier la réglementation, étant donné qu'une harmonisation est particulièrement souhaitable pour le secteur privé. Les grandes multinationales, surtout, sont gênées par des méthodes qui diffèrent d'un pays à l'autre. Elle cite, à titre d'exemple, les problèmes rencontrés par Google lors de l'introduction de Google Street View. Google a été contraint de suivre des procédures distinctes dans chaque État membre.

Ce sont, en revanche, les entreprises publiques qui gèrent les données personnelles les plus sensibles des citoyens. Si l'on veut parvenir à un échange de données personnelles sensibles au niveau européen selon le principe d'une Banque-carrefour, il faut en tout cas un minimum d'harmonisation.

Dès lors que la nature des données personnelles sensibles et la manière dont elles sont gérées diffèrent considérablement entre le secteur privé et le secteur public, il se recommande d'opérer la même distinction dans la réglementation. A fortiori suite aux appels lancés par le secteur privé en vue d'harmoniser la réglementation, mieux vaut opter pour un règlement en ce qui concerne ce secteur.

L'intervenante estime par contre que dans le secteur public, un règlement pourrait poser davantage de

Justitie hieraan wenst toe te voegen dat de richtlijn niet voor gevolg kan hebben dat lidstaten waar reeds een hoog beschermingsniveau geldt dit niveau zouden verlagen ingevolge de richtlijn, en dat de ontwerprichtlijn een specifieke regeling zou moeten voorzien voor de bescherming van persoonsgegevens van kinderen."

IV. — BESPREKING VAN HET VOORSTEL VAN SUBSIDIARITEITSADVIES

De dames Sophie De Wit en Kristien Van Vaerenbergh en de heer Koenraad Degroote (N-VA) dienen amendement nr. 1 in, dat ertoe strekt bij het gedachtestreepje "subsidiariteit", het derde lid te vervangen door het volgende lid: "In deze context is de commissie voor de Justitie van mening dat de keuze voor een richtlijn als rechtsinstrument zich opdringt voor de publieke sector en dat wel voor een verordening geopteerd kan worden voor wat betreft de private sector."

Mevrouw Kristien Van Vaerenbergh (N-VA) brengt in herinnering dat de privacyregelgeving twee grote toepassingsgebieden zijn, die onderling sterk van aard verschillen: de publieke en de private sector.

Het huidige voorstel van de Europese Commissie is vooral gericht op een eenmaking van de regelgeving omdat dit vanuit privaat oogpunt zeer wenselijk is. Zeker grote multinationale bedrijven ervaren de methodes die verschillen van land tot land als een probleem. In dat opzicht kan bijvoorbeeld gedacht worden aan de problemen die Google heeft meegemaakt bij de introductie van Google Street View. Google moest in elke lidstaat afzonderlijke procedures volgen.

Het zijn daarentegen de publieke sectoren die de meest privacygevoelige gegevens van hun burgers beheren. Als het de bedoeling is te komen tot een uitwisseling van privacygevoelige gegevens op Europees vlak volgens het principe van een Kruispuntbank, dan is alvast een beperkte harmonisatie noodzakelijk.

Omdat de aard van en de manier van omgaan met privacygevoelige gegevens zeer sterk verschilt tussen de private en publieke sector, is het aangegeven deze lijn door te trekken in de regelgeving. Gelet op de vraag vanuit de private sector om te komen tot een geharmoniseerde regelgeving, kan men voor die sector best opteren voor een verordening.

In de publieke sector daarentegen zou een verordening voor meer problemen kunnen zorgen. Er

problèmes. En effet, l'Europe rassemble à la fois des pays dont la réglementation est extrêmement stricte en matière de protection de la vie privée et des pays à la réglementation relativement permissive.

Les premiers sont opposés à un règlement car ils estiment qu'il pourrait avoir pour effet d'affaiblir les garanties actuellement en vigueur. Pour éviter de mettre le secteur public dans l'embarras, il est préférable d'opter pour une directive plutôt qu'un règlement. Les États pourront ainsi donner leur propre interprétation à ce que propose la Commission européenne.

Mme Sonja Becq (CD&V) et consorts déposent un amendement n° 2 visant à remplacer l'ensemble de la proposition d'avis par un nouveau texte rédigé comme suit:

“Sans préjudice des procédures parlementaires, la commission de la Justice se félicite de l'harmonisation et de l'actualisation européennes de la réglementation, dès lors qu'il n'y a pas que l'internet qui ne connaît pas de frontières, mais que de nombreuses entreprises et organisations sont également actives en dehors des frontières nationales d'un État membre.

La Belgique dispose d'une législation de qualité en matière de protection de la vie privée et fait, en particulier en ce qui concerne le secteur public, une utilisation rigoureuse des données à caractère personnel à laquelle les membres de la commission souhaitent veiller. Il conviendrait de mettre clairement en exergue le principe selon lequel la nouvelle directive fixe une norme minimale tout en autorisant les législateurs nationaux à prévoir un niveau de protection supérieur, en particulier dans les domaines des pouvoirs publics, de la sécurité sociale et de la santé.

1. Quant à la subsidiarité

— COM(2012/0011)

En ce qui concerne la subsidiarité, la commission de la Justice estime que la dimension transfrontalière de la protection des données à caractère personnel, combinée à l'internationalisation croissante et à la problématique de l'internet désormais omniprésent, est de nature à justifier une intervention au niveau européen, les États membres devant toutefois avoir la possibilité de transposer comme ils l'entendent la réglementation européenne dans leur ordre juridique.

Le choix de la Commission européenne de recourir à une proposition de règlement pour adapter le cadre

zijn in Europa immers landen met een zeer strenge privacy regelgeving, maar evengoed zijn er landen met een vrij permissieve regelgeving.

De landen met een sterke privacybescherming staan afkerig tegenover een verordening omdat dat in hun ogen zou kunnen leiden tot een verzwakking van de momenteel geldende garanties. Om de publieke sector niet voor een blok te zetten, kunnen we daar best opteren voor een richtlijn i.p.v. een verordening. Op die manier kunnen de staten een eigen interpretatie geven aan wat door de Europese Commissie wordt voorgesteld.

Mevrouw Sonja Becq (CD&V) c.s. dient amendement nr. 2 in, dat ertoe strekt het gehele voorstel van advies te vervangen door een nieuwe tekst, luidende:

“Onverminderd de parlementaire procedures verwelkomt de commissie voor de Justitie de Europese harmonisatie en actualisatie van de regelgeving, aangezien niet alleen het internet geen grenzen kent, maar ook veel bedrijven en organisaties buiten de landsgrenzen van een lidstaat actief zijn.

België beschikt over een goede privacywetgeving en zeker voor wat de publieke sector betreft een nauwgezet omgaan met persoonsgegevens waarover de commissieleden wensen te waken. Het principe waarbij de nieuwe richtlijn de minimumstandaard vastlegt en de nationale wetgevers toelaat een hoger beschermingsniveau te hanteren in bijzonder in de domeinen overheid, sociale zekerheid en gezondheid zou duidelijk naar voren moeten geschoven worden.

1. Over de subsidiariteit

— COM(2012)0011

Wat de subsidiariteit betreft, is de commissie voor Justitie van mening dat de grensoverschrijdende dimensie van de bescherming van persoonsgegevens, de toegenomen internationalisering en het alomtegenwoordig geworden internet een optreden op Europees niveau kan motiveren, met dien verstande dat de lidstaten naar eigen inzicht de Europese reglementering in de rechtsorde kunnen omzetten.

De keuze van de Europese Commissie om via een voorstel voor een verordening het wetgevingskader

législatif de la protection des données à caractère personnel à l'état actuel de la technologie en vue, d'une part, de renforcer la confiance des consommateurs grâce à un contrôle accru et, d'autre part, de protéger l'économie numérique (COM (2012) 0011), se heurte à des objections en matière de subsidiarité, car en optant pour un règlement — c'est-à-dire un instrument directement applicable sans transposition dans l'ordre juridique interne —, la Commission ignore la pratique suivie en Belgique. En effet, dans notre pays, le législateur, soutenu par la Commission de la protection de la vie privée dans sa qualité d'organe collatéral de la Chambre des représentants, accorde une attention particulière aux caractéristiques propres à l'organisation de la protection des données en Belgique.

Dans ce contexte, la commission de la Justice estime que le choix d'une directive en tant qu'instrument de droit s'impose en l'espèce et qu'un règlement ne peut être utilisé que pour certains thèmes spécifiques dont les États s'accordent à considérer qu'ils doivent être réglés par voie de règlement comme c'est le cas, par exemple, de l'échange de données avec des pays extérieurs à l'UE. Le pouvoir dont disposerait la Commission européenne de suspendre des décisions des commissions de la protection de la vie privée pourrait être contraire au principe de subsidiarité. De manière plus générale, le renforcement du rôle du European Data Protection Board est préférable.

L'article 62 proposé doterait la Commission européenne de compétences étendues en ce qui concerne la législation d'exécution. Il s'indique d'inscrire dès à présent la réglementation de manière plus complète dans la directive afin d'assurer la participation de tous les acteurs, du Parlement et du Conseil.

— COM(2012)0010

Selon la commission de la Justice, le choix de la Commission européenne de fixer des règles générales pour la protection des données à caractère personnel dans le cadre de la coopération policière et judiciaire en matière pénale par le biais d'un projet de directive (COM(2012)0010) est bien conforme au principe de subsidiarité.

2. Quant à la proportionnalité

— COM(2012)0011

En ce qui concerne le respect des principes de proportionnalité par le projet de règlement relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du trai-

voir de la protection des données à caractère personnel à l'état actuel de la technologie en vue, d'une part, de renforcer la confiance des consommateurs grâce à un contrôle accru et, d'autre part, de protéger l'économie numérique (COM (2012) 0011), se heurte à des objections en matière de subsidiarité, car en optant pour un règlement — c'est-à-dire un instrument directement applicable sans transposition dans l'ordre juridique interne —, la Commission ignore la pratique suivie en Belgique. En effet, dans notre pays, le législateur, soutenu par la Commission de la protection de la vie privée dans sa qualité d'organe collatéral de la Chambre des représentants, accorde une attention particulière aux caractéristiques propres à l'organisation de la protection des données en Belgique.

In deze context is de commissie voor de Justitie van mening dat de keuze voor een richtlijn als rechtsinstrument zich opdringt, en dat een verordening pas kan worden gebruikt voor bepaalde specifieke onderwerpen waarover tussen de lidstaten een draagvlak bestaat om dit via verordening te regelen, zoals de uitwisseling van gegevens met landen buiten de EU. De bevoegdheid waarover de Europese Commissie zou beschikken om beslissingen van de privacy commissies op te schorten is mogelijks in strijd met het principe van subsidiariteit. Meer algemeen draagt het verstevigen van de rol van de European Data Protection Board de voorkeur weg.

De Europese Commissie zou met het voorgestelde artikel 62 over ruime bevoegdheden beschikken met betrekking tot het bepalen van uitvoeringswetgeving. Het dient aanbeveling de regelgeving reeds meer omvattend in de richtlijn in te schrijven teneinde de betrokkenheid van alle actoren, Parlement en Raad te verzekeren.

— COM(2012)0010

De keuze van de Europese Commissie om via een ontwerprichtlijn algemene regels vast te leggen voor de bescherming van persoonsgegevens in het kader van de politieke en justitiële samenwerking in strafzaken (COM(2012)0010) is, aldus de commissie voor de Justitie, wel in overeenstemming met het subsidiariteitsbeginsel.

2. Over de evenredigheid

— COM(2012)0011

Met betrekking de eerbiediging van de beginselen van evenredigheid van de ontwerpverordening betreffende de bescherming van natuurlijke personen in

tement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données (COM(2012)11), la commission de la Justice souhaite formuler quelques réserves à propos de diverses dispositions susceptibles de violer les principes de proportionnalité. La commission estime que le projet de règlement influencerait ou modifierait globalement les traitements, existants aujourd'hui, de données à caractère personnel par le secteur public. En particulier, il faut penser au mécanisme de contrôle des comités sectoriels (sécurité sociale et santé, autorité fédérale, registre national et statistiques), qui prévoient des "autorisations" avant que l'on puisse exécuter des traitements de données à caractère personnel, alors que de telles autorisations ne seraient plus admises par le projet de règlement. Les États membres doivent pouvoir prévoir dans la loi quels sont les traitements qui requièrent des autorisations préalables. Dans le même temps, on peut se demander si l'utilisation d'une identification unique identique comme le numéro de registre national n'est pas susceptible de poser problème. Les États membres doivent pouvoir déterminer par voie de loi les conditions dans lesquelles un numéro national d'identification ou tout autre identifiant de portée générale peut faire l'objet d'un traitement. Le texte proposé n'est pas applicable au traitement de données à caractère personnel par les instances européennes. La commission de la Justice est favorable à ce que les instances européennes s'inscrivent elles aussi dans l'approche harmonisée.

— COM(2012)0010

La proposition de directive relative à la protection des données à caractère personnel dans le cadre de la coopération policière et judiciaire en matière pénale (COM(2012)0010) n'appelle aucune objection fondamentale en matière de proportionnalité, étant entendu que la commission de la Justice souhaite néanmoins ajouter que cette directive ne peut toutefois pas entraîner un abaissement du niveau de protection dans les États membres où ce niveau est déjà élevé et que la proposition de directive devrait prévoir un régime spécifique pour la protection des données à caractère personnel des enfants."

Mme Sonja Becq (CD&V) indique que l'amendement n° 2 reprend en grande partie le texte de la proposition d'avis mais l'adapte sur quelques points. Ainsi, il y est inséré une courte introduction dans laquelle les auteurs de l'amendement saluent l'objectif d'harmonisation et d'actualisation de la réglementation existante mais insistent sur le fait que cette harmonisation ne peut se faire au détriment des législations nationales garantissant un degré supérieur de protection.

verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens (COM(2012)11), wenst de commissie voor de Justitie kanttekeningen te plaatsen bij diverse bepalingen die van aard zijn de principes van evenredigheid te schenden. De commissie is van mening dat de ontwerpverordening de thans bestaande verwerkingen van persoonsgegevens door de publieke sector in het geheel zou beïnvloeden of veranderen. In het bijzonder moet worden gedacht aan het toezichtmechanisme van de sectorale comités (sociale zekerheid en gezondheid, federale overheid, rijksregister en statistiek). Deze voorzien in machtigingen vooraleer verwerkingen met persoonsgegevens kunnen uitgevoerd worden, terwijl de ontwerpverordening mogelijks dergelijke voorafgaande machtigingen niet langer zou aanvaarden. De lidstaten dienen bij wet te kunnen bepalen welke verwerkingen voorafgaande machtigingen vereisen. Tezelfdertijd is niet duidelijk of het gebruik van een unieke identieke identificatie, zoals het rijksregisternummer niet onder druk zou komen te staan. De lidstaten dienen bij wet voorwaarden vast te kunnen stellen waaronder een nationaal identificatienummer of enig ander identificatiemiddel van algemene aard voor verwerkingsdoeleinden mag worden gebruikt. De voorgestelde tekst is niet van toepassing op verwerking van persoonsgegevens door Europese instanties. De commissie voor de Justitie is voorstander dat ook de Europese instanties zich mee inschrijven in de geharmoniseerde aanpak.

— COM(2012)0010

Het voorstel van richtlijn voor de bescherming van persoonsgegevens in het kader van de politie en justitiële samenwerking in strafzaken (COM(2012)0010) roept geen fundamentele bezwaren van evenredigheid op, met dien verstande dat de commissie voor de Justitie hieraan wenst toe te voegen dat de richtlijn niet voor gevolg kan hebben dat lidstaten waar reeds een hoog beschermingsniveau geldt dit niveau zouden verlagen ingevolge de richtlijn, en dat de ontwerp-richtlijn een specifieke regeling zou moeten voorzien voor de bescherming van persoonsgegevens van kinderen."

Mevrouw Sonja Becq (CD&V) stipt aan dat amendement nr. 2 grotendeels de tekst van het voorstel van advies overneemt, maar dat enkele aspecten van die tekst werden aangepast. Zo wordt een korte inleiding ingevoegd waarin de indieners van het amendement aangeven dat zij verheugd zijn over de doelstelling de bestaande reglementering te harmoniseren en bij te werken; zij benadrukken evenwel dat die harmonisatie niet tot stand mag komen ten koste van de nationale wetgevingen die een hogere beschermingsgraad bieden.

Les auteurs de l'amendement estiment également que la proposition de règlement à l'examen appelle des observations sous l'angle du principe de subsidiarité. Ils estiment en effet que le choix d'une directive en tant qu'instrument de droit s'impose en l'espèce et qu'un règlement ne peut être utilisé que pour certains thèmes spécifiques dont les États s'accordent à considérer qu'ils doivent être réglés par voie de règlement. Il convient par ailleurs de restreindre les compétences dévolues à la Commission européenne en ce qui concerne la législation d'exécution.

La ministre de la Justice indique qu'elle est favorable à l'amendement n° 2 qui est conforme à la position adoptée par les autorités belges dans le cadre de la négociation relative aux propositions à l'examen. Celles-ci ont en effet tenu compte des sensibilités tant du secteur privé que public et ont exprimé des réserves expresses quant au choix de l'instrument juridique que constitue le règlement, à ses implications sur le fonctionnement du registre national et du système d'autorisations préalables par les comités sectoriels et aux délégations de pouvoirs à la Commission européenne.

La ministre ne peut par contre pas souscrire à l'amendement n° 1 qui propose de recourir à une directive ce qui est du secteur public et à un règlement pour ce qui concerne le secteur privé. En effet, il n'est pas toujours aisé de cerner ce qui relève du secteur public ou privé. À titre d'illustration, l'intervenante cite le cas de Bpost ou de Belgacom. Elle juge par conséquent préférable d'agir par voie de directive ayant un champ d'application très large et de ne recourir au règlement que pour des domaines très précis.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) indique qu'il était pour sa part assez favorable au texte de la proposition d'avis élaborée par les services de la Chambre qui synthétisait correctement les considérations diverses entendues lors de l'audition des représentants de la Commission de protection de la vie privée.

Il n'est pas aisé de discerner les modifications apportées à ce texte par l'amendement n° 2.

Pourquoi l'amendement supprime-t-il la référence à la réserve opérée quant au choix de l'article 114 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne (marché intérieur) en tant que base juridique de la proposition de règlement? De même, pourquoi n'y évoque-t-on plus les implications pour la législation belge en vigueur en

De indiensers van het amendement vinden ook dat het voorliggende voorstel voor een verordening aanleiding geeft tot opmerkingen uit het oogpunt van het subsidiariteitsbeginsel. Zij vinden immers dat in dezen moet worden gekozen voor een richtlijn als rechtsinstrument en dat een verordening alleen mag worden gebruikt voor bepaalde specifieke thema's waarover de lidstaten het eens zijn dat ze aan de hand van een verordening moeten worden geregeld. Voorts moeten de bevoegdheden van de Europese Commissie inzake de uitvoeringswetgeving worden beperkt.

De minister van Justitie is voorstander van amendement nr. 2, dat strookt met het standpunt van de Belgische overheid in het kader van de onderhandeling over de voorliggende voorstellen. De Belgische overheid heeft immers rekening gehouden met de gevoeligheden van zowel de privé als de overheidssector. Voorts heeft ze uitdrukkelijk bedenkingen geuit in verband met de keuze van de verordening als juridisch instrument, met de weerslag ervan op de werking van het rijksregister en van de regeling van voorafgaande toestemmingen door de sectorale comités en met de bevoegdheidsoverdrachten aan de Europese Commissie.

De minister kan het daarentegen niet eens zijn met amendement nr. 1, dat voorstelt gebruik te maken van een richtlijn voor wat tot de overheidssector behoort en van een verordening voor wat de privésector betreft. Het is immers niet altijd makkelijk om te bepalen wat tot de openbare dan wel tot de privésector behoort. De spreker geeft het voorbeeld van Bpost of van Belgacom. Zij vindt dan ook dat het de voorkeur verdient gebruik te maken van een richtlijn die een heel ruim geldingsgebied heeft en alleen voor heel precieze domeinen een beroep te doen op een verordening.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) geeft aan dat wat hem betreft, hij vrij gunstig stond ten opzichte van het door de diensten van de Kamer opgestelde adviesvoorstel, dat een correcte synthese vormde van de verschillende overwegingen die werden gemaakt tijdens de hoorzitting met de vertegenwoordigers van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

Het is niet makkelijk om duidelijk te onderscheiden welke wijzigingen amendement nr. 2 aan die tekst aanbrengt.

Waarom wordt in het amendement de verwijzing weggelaten naar het voorbehoud in verband met de keuze van artikel 114 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (interne markt) als rechtsgrondslag voor het voorstel voor een verordening? Waarom wordt evenzo geen melding meer gemaakt van de

ce qui concerne la surveillance par caméras, la protection des consommateurs, le marketing direct et les télécommunications, ...?

Mme Sonja Becq (CD&V) indique que ces éléments sont implicitement couverts par les deux nouveaux alinéas insérés par l'amendement n° 2.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) se dit peu convaincu par l'explication de Mme Becq et pense que l'amendement n° 2 constitue une édulcoration du texte de base.

V. — VOTES ET AVIS DE SUBSIDIARITÉ

La proposition d'avis, telle que remplacée par l'amendement n° 2 de Mme Sonja Becq (CD&V) et consorts est adoptée par 8 voix contre une et 2 abstentions.

L'avis repris ci-après fait partie intégrante du présent rapport.

*
* *

AVIS DE SUBSIDIARITÉ

Sans préjudice des procédures parlementaires, la commission de la Justice se félicite de l'harmonisation et de l'actualisation européennes de la réglementation, dès lors qu'il n'y a pas que l'internet qui ne connaît pas de frontières, mais que de nombreuses entreprises et organisations sont également actives en dehors des frontières nationales d'un État membre.

La Belgique dispose d'une législation de qualité en matière de protection de la vie privée et fait, en particulier en ce qui concerne le secteur public, une utilisation rigoureuse des données à caractère personnel à laquelle les membres de la commission souhaitent veiller. Il conviendrait de mettre clairement en exergue le principe selon lequel la nouvelle directive fixe une norme minimale tout en autorisant les législateurs nationaux à prévoir un niveau de protection supérieur, en particulier dans les domaines des pouvoirs publics, de la sécurité sociale et de la santé.

implicaties voor de geldende Belgische wetgeving met betrekking tot het toezicht via camera's, consumentenbescherming, *direct marketing*, telecommunicatie enzovoort?

Mevrouw Sonja Becq (CD&V) geeft aan dat die elementen impliciet vallen onder de toepassing van de twee nieuwe bij amendement nr. 2 ingevoegde leden.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) is weinig overtuigd door de uitleg van mevrouw Becq en vindt amendement nr. 2 een afzwakking van de basistekst.

V. — STEMMINGEN EN SUBSIDIARITEITSADVIES

Het adviesvoorstel, zoals vervangen bij amendement nr. 2 van mevrouw Sonja Becq (CD&V) c.s., wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Het hierna opgenomen advies maakt integraal deel uit van het verslag.

*
* *

SUBSIDIARITEITSADVIES

Onverminderd de parlementaire procedures verwelkomt de commissie voor de Justitie de Europese harmonisatie en actualisatie van de regelgeving, aangezien niet alleen het internet geen grenzen kent, maar ook veel bedrijven en organisaties buiten de landsgrenzen van een lidstaat actief zijn.

België beschikt over een goede privacywetgeving en zeker voor wat de publieke sector betreft een nauwgezet omgaan met persoonsgegevens waarover de commissieleden wensen te waken. Het principe waarbij de nieuwe richtlijn de minimumstandaard vastlegt en de nationale wetgevers toelaat een hoger beschermingsniveau te hanteren in bijzonder in de domeinen overheid, sociale zekerheid en gezondheid zou duidelijk naar voren moeten geschoven worden.

1. Quant à la subsidiarité

— COM(2012/0011)

En ce qui concerne la subsidiarité, la commission de la Justice estime que la dimension transfrontalière de la protection des données à caractère personnel, combinée à l'internationalisation croissante et à la problématique de l'internet désormais omniprésent, est de nature à justifier une intervention au niveau européen, les États membres devant toutefois avoir la possibilité de transposer comme ils l'entendent la réglementation européenne dans leur ordre juridique.

Le choix de la Commission européenne de recourir à une proposition de règlement pour adapter le cadre législatif de la protection des données à caractère personnel à l'état actuel de la technologie en vue, d'une part, de renforcer la confiance des consommateurs grâce à un contrôle accru et, d'autre part, de protéger l'économie numérique (COM (2012) 0011), se heurte à des objections en matière de subsidiarité, car en optant pour un règlement — c'est-à-dire un instrument directement applicable sans transposition dans l'ordre juridique interne —, la Commission ignore la pratique suivie en Belgique. En effet, dans notre pays, le législateur, soutenu par la Commission de la protection de la vie privée dans sa qualité d'organe collatéral de la Chambre des représentants, accorde une attention particulière aux caractéristiques propres à l'organisation de la protection des données en Belgique.

Dans ce contexte, la commission de la Justice estime que le choix d'une directive en tant qu'instrument de droit s'impose en l'espèce et qu'un règlement ne peut être utilisé que pour certains thèmes spécifiques dont les États s'accordent à considérer qu'ils doivent être réglés par voie de règlement comme c'est le cas, par exemple, de l'échange de données avec des pays extérieurs à l'UE. Le pouvoir dont disposerait la Commission européenne de suspendre des décisions des commissions de la protection de la vie privée pourrait être contraire au principe de subsidiarité. De manière plus générale, le renforcement du rôle du *European Data Protection Board* est préférable.

L'article 62 proposé doterait la Commission européenne de compétences étendues en ce qui concerne la législation d'exécution. Il s'indique d'inscrire dès à présent la réglementation de manière plus complète dans la directive afin d'assurer la participation de tous les acteurs, du parlement et du Conseil.

1. Over de subsidiariteit

— COM(2012)0011

Wat de subsidiariteit betreft, is de commissie voor Justitie van mening dat de grensoverschrijdende dimensie van de bescherming van persoonsgegevens, de toegenomen internationalisering en het alomtegenwoordig geworden internet een optreden op Europees niveau kan motiveren, met dien verstande dat de lidstaten naar eigen inzicht de Europese reglementering in de rechtsorde kunnen omzetten.

De keuze van de Europese Commissie om via een voorstel voor een verordening het wetgevingskader voor de bescherming van persoonsgegevens aan te passen aan de huidige technologische omstandigheden en zo, enerzijds het vertrouwen van de consument te verhogen door meer controle, en, anderzijds, de digitale economie te beschermen (COM (2012) 0011) stuit op bezwaren inzake subsidiariteit omdat de keuze voor een verordening — die rechtstreeks toepasselijk is in de interne rechtsorde en geen verdere omzetting in de interne rechtsorde behoeft — voorbijgaat aan de bestaande praktijk waarbij de Belgische wetgever, ondersteund door de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, als collateraal orgaan van de Kamer van volksvertegenwoordigers, oog heeft voor kenmerken die eigen zijn aan de organisatie van gegevensbescherming in België.

In deze context is de commissie voor de Justitie van mening dat de keuze voor een richtlijn als rechtsinstrument zich opdringt, en dat een verordening pas kan worden gebruikt voor bepaalde specifieke onderwerpen waarover tussen de lidstaten een draagvlak bestaat om dit via verordening te regelen, zoals de uitwisseling van gegevens met landen buiten de EU. De bevoegdheid waarover de Europese Commissie zou beschikken om beslissingen van de privacy commissies op te schorten is mogelijks in strijd met het principe van subsidiariteit. Meer algemeen draagt het verstevigen van de rol van de *European Data Protection Board* de voorkeur weg.

De Europese Commissie zou met het voorgestelde artikel 62 over ruime bevoegdheden beschikken met betrekking tot het bepalen van uitvoeringswetgeving. Het dient aanbeveling de regelgeving reeds meer omvattend in de richtlijn in te schrijven teneinde de betrokkenheid van alle actoren, parlement en Raad te verzekeren.

— COM(2012)0010

Selon la commission de la Justice, le choix de la Commission européenne de fixer des règles générales pour la protection des données à caractère personnel dans le cadre de la coopération policière et judiciaire en matière pénale par le biais d'un projet de directive (COM(2012)0010) est bien conforme au principe de subsidiarité.

2. Quant à la proportionnalité

— COM(2012)0011

En ce qui concerne le respect des principes de proportionnalité par le projet de règlement relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données (COM(2012)11), la commission de la Justice souhaite formuler quelques réserves à propos de diverses dispositions susceptibles de violer les principes de proportionnalité. La commission estime que le projet de règlement influencerait ou modifierait globalement les traitements, existants aujourd'hui, de données à caractère personnel par le secteur public. En particulier, il faut penser au mécanisme de contrôle des comités sectoriels (sécurité sociale et santé, autorité fédérale, registre national et statistiques), qui prévoient des "autorisations" avant que l'on puisse exécuter des traitements de données à caractère personnel, alors que de telles autorisations ne seraient plus admises par le projet de règlement. Les États membres doivent pouvoir prévoir dans la loi quels sont les traitements qui requièrent des autorisations préalables. Dans le même temps, on peut se demander si l'utilisation d'une identification unique identique comme le numéro de registre national n'est pas susceptible de poser problème. Les États membres doivent pouvoir déterminer par voie de loi les conditions dans lesquelles un numéro national d'identification ou tout autre identifiant de portée générale peut faire l'objet d'un traitement. Le texte proposé n'est pas applicable au traitement de données à caractère personnel par les instances européennes. La commission de la Justice est favorable à ce que les instances européennes s'inscrivent elles aussi dans l'approche harmonisée.

— COM(2012)0010

De keuze van de Europese Commissie om via een ontwerpverordening algemene regels vast te leggen voor de bescherming van persoonsgegevens in het kader van de politie en justitie samenwerking in strafzaken (COM(2012)0010) is, aldus de commissie voor de Justitie, wel in overeenstemming met het subsidiariteitsbeginsel.

2. Over de evenredigheid

— COM(2012)0011

Met betrekking de eerbiediging van de beginselen van evenredigheid van de ontwerpverordening betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens (COM(2012)11), wenst de commissie voor de Justitie kanttekeningen te plaatsen bij diverse bepalingen die van aard zijn de principes van evenredigheid te schenden. De commissie is van mening dat de ontwerpverordening de thans bestaande verwerkingen van persoonsgegevens door de publieke sector in het geheel zou beïnvloeden of veranderen. In het bijzonder moet worden gedacht aan het toezichtmechanisme van de sectorale comités (sociale zekerheid en gezondheid, federale overheid, rijksregister en statistiek). Deze voorzien in machtigingen vooraleer verwerkingen met persoonsgegevens kunnen uitgevoerd worden, terwijl de ontwerpverordening mogelijks dergelijke voorafgaande machtigingen niet langer zou aanvaarden. De lidstaten dienen bij wet te kunnen bepalen welke verwerkingen voorafgaande machtigingen vereisen. Tezelfdertijd is niet duidelijk of het gebruik van een unieke identieke identificatie, zoals het rijksregisternummer niet onder druk zou komen te staan. De lidstaten dienen bij wet voorwaarden vast te kunnen stellen waaronder een nationaal identificatienummer of enig ander identificatiemiddel van algemene aard voor verwerkingsdoeleinden mag worden gebruikt. De voorgestelde tekst is niet van toepassing op verwerking van persoonsgegevens door Europese instanties. De commissie voor de Justitie is voorstander dat ook de Europese instanties zich mee inschrijven in de geharmoniseerde aanpak.

— COM(2012)0010

La proposition de directive relative à la protection des données à caractère personnel dans le cadre de la coopération policière et judiciaire en matière pénale (COM(2012)0010) n'appelle aucune objection fondamentale en matière de proportionnalité, étant entendu que la commission de la Justice souhaite néanmoins ajouter que cette directive ne peut toutefois pas entraîner un abaissement du niveau de protection dans les États membres où ce niveau est déjà élevé et que la proposition de directive devrait prévoir un régime spécifique pour la protection des données à caractère personnel des enfants.

Le rapporteur,

Renaat LANDUYT

La présidente,

Sarah SMEYERS

— COM(2012)0010

Het voorstel van richtlijn voor de bescherming van persoonsgegevens in het kader van de politie en justitiële samenwerking in strafzaken (COM(2012)0010) roept geen fundamentele bezwaren van evenredigheid op, met dien verstande dat de commissie voor de Justitie hieraan wenst toe te voegen dat de richtlijn niet voor gevolg kan hebben dat lidstaten waar reeds een hoog beschermingsniveau geldt dit niveau zouden verlagen ingevolge de richtlijn, en dat de ontwerprichtlijn een specifieke regeling zou moeten voorzien voor de bescherming van persoonsgegevens van kinderen.

De rapporteur,

Renaat LANDUYT

De voorzitter,

Sarah SMEYERS

ANNEXE

Audition du 20 mars 2011 de représentants de la Commission de la protection de la vie privée (CPVP)

I. — EXPOSÉS

A. Exposé de M. Willem Debeuckelaere, président de la Commission de la protection de la vie privée

M. Willem Debeuckelaere, président de la Commission de la protection de la vie privée, fait observer qu'eu égard au laps de temps restreint dont elle a pu disposer, la commission n'a pas encore été en mesure de procéder à un examen approfondi en la matière. La commission estime toutefois, elle aussi, que la dimension transfrontalière de la protection des données à caractère personnel peut justifier une intervention au niveau européen.

Mais en choisissant d'adapter le cadre législatif de la protection des données à caractère personnel aux circonstances technologiques par le biais d'une proposition de règlement (COM (2012) 0011) — c'est-à-dire d'un instrument directement applicable dans l'ordre juridique interne —, la Commission européenne va trop loin, selon la CPVP. Le président renvoie à la lettre adressée le 14 janvier 2011 par la CPVP à la Commission européenne en vue de lui faire part de ses préoccupations. (Cette lettre a été transmise aux membres de la commission).

Le recours au règlement ne peut être envisagé que pour certains facteurs spécifiques, comme le traitement de données internationales (Google, Facebook,....).

L'orateur plaide ensuite pour la création d'une Commission européenne de protection de la vie privée qui sera compétente pour les problèmes supranationaux.

Le président conclut son exposé en précisant que le Sénat français a rendu un avis de subsidiarité négatif au sujet du projet de règlement. Le Parlement allemand est quant à lui en train d'examiner ce dossier.

BIJLAGE

Hoorzitting van 20 maart 2011 met vertegenwoordigers van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (CBPL)

I. — UITEENZETTINGEN

A. Uiteenzetting van de heer Willem Debeuckelaere, voorzitter van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer

De heer Willem Debeuckelaere, voorzitter van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, merkt op dat gelet op het korte tijdsbestek de privacycommissie nog geen diepgaand onderzoek heeft kunnen voeren. De privacycommissie is het er wel over eens dat de grensoverschrijdende dimensie van de bescherming van persoonsgegevens een optreden op Europees niveau kan motiveren.

De keuze echter van de Europese Commissie om via een voorstel voor een verordening — dat rechtstreeks van toepassing is in de interne rechtsorde — het wetgevingskader voor de bescherming van persoonsgegevens aan de huidige technologische omstandigheden aan te passen (COM (2012) 0011), is volgens de CBPL een te verre gaande maatregel. De voorzitter verwijst naar een brief met aandachtspunten die de CBPL op 14 januari 2011 in dit verband heeft overgezonden aan de Europese Commissie (Dit schrijven werd aan de commissieleden bezorgd).

Het instrument van de verordening kan slechts overwogen worden voor bepaalde specifieke factoren, zoals voor de internationale gegevenswerking (zie onder meer Google, Facebook).

Voorts pleit hij voor de oprichting van een Europese privacycommissie die bevoegd is voor de supranationale problemen.

De voorzitter besluit dat de Franse Senaat over de ontwerpverordening een negatief subsidiariteitsadvies heeft uitgebracht. Het Duitse Parlement onderzoekt momenteel het dossier.

B. Exposé de M. Stefan Verschuere, vice-président de la commission de la protection de la vie privée

M. Stefan Verschuere, vice-président de la Commission de la protection de la vie privée, souligne que la proposition de Règlement du Parlement européen et du Conseil relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données (COM/2012/011) requiert un examen attentif et prolongé.

Cette proposition, si elle est adoptée, aura des effets sur la protection des droits des personnes et des entreprises mais aussi sur l'organisation des États membres et leur exercice du pouvoir. Il faudra se poser la question de savoir si un parlement démocratiquement élu, un gouvernement régulièrement institué et des juridictions régulièrement installées pourront encore se prononcer sur les matières concernées. L'intervenant pense pour sa part que la proposition de Règlement remettra bel et bien en cause les droits des entreprises et des personnes ainsi que les pouvoirs des autorités nationales.

Le texte à l'examen entend remplacer la directive 95/46/CE du Parlement européen et du Conseil, du 24 octobre 1995, relative à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données. La Commission européenne a choisi la voie du Règlement, directement applicable, au motif qu'une directive risquerait d'être transposée différemment d'un État membre à l'autre ce qui pourrait faire obstacle au développement du marché intérieur.

Pour contester le postulat de la Commission européenne selon lequel des conditions divergentes d'un État à l'autre pourraient empêcher le développement du produit, M. Verschuere évoque l'exemple de *Google Street View*. En l'occurrence, les autorités nationales se sont concertées et le produit a poursuivi son développement.

L'intervenant évoque ensuite la base légale choisie par la Commission à savoir l'article 114 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne selon lequel le Parlement européen et le Conseil, statuant conformément à la procédure législative ordinaire et après consultation du Comité économique et social, arrêtent les mesures relatives au rapprochement des dispositions législatives, réglementaires et administratives

B. Uiteenzetting van de heer Stefan Verschuere, ondervoorzitter van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer

De heer Stefan Verschuere, ondervoorzitter van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, onderstreept dat het voorstel voor een verordening van het Europees Parlement en de Raad betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens (COM/2012/011) aandachtig en aanhoudend moet worden onderzocht.

Ingeval dat voorstel wordt aangenomen, zal het gevolgen hebben voor de bescherming van de rechten van personen en ondernemingen, maar ook voor de organisatie van de lidstaten en de uitoefening van hun bevoegdheden. Men zal zich moeten afvragen of een democratisch verkozen parlement, een wettig ingestelde regering en volgens de voorschriften ingestelde rechtscolleges zich nog over de betrokken aangelegenheden zullen kunnen uitspreken. De spreker van zijn kant meent dat het voorstel voor een verordening de rechten van ondernemingen en personen alsook de bevoegdheden van de lidstaatoverheden wel degelijk zal kortwieken.

De ter bespreking voorliggende tekst strekt tot vervanging van Richtlijn 95/46/EG van het Europees Parlement en de Raad van 24 oktober 1995 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens. De Europese Commissie heeft gekozen voor de procedure van de - direct toepasselijke - verordening, omdat een richtlijn mogelijkerwijze niet in alle lidstaten hetzelfde zou worden omgezet, wat de interne markt in zijn ontwikkeling voort zou kunnen afremmen.

Als argument tegen het uitgangspunt van de Europese Commissie dat uiteenlopende voorwaarden tussen de EU-lidstaten de ontwikkeling van het product zouden kunnen belemmeren, haalt de heer Verschuere het voorbeeld van *Google Street View* aan. In voorkomend geval hebben de lidstaatautoriteiten overleg gepleegd en kon het product verder worden ontwikkeld.

De spreker attendeert vervolgens op de door de Europese Commissie gekozen rechtsgrond, meer bepaald artikel 114 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie; ingevolge dat artikel stellen het Europees Parlement en de Raad volgens de gewone wetgevingsprocedure en na raadpleging van het Economisch en Sociaal Comité de maatregelen vast inzake de onderlinge aanpassing van de wettelijke en bestuurs-

des États membres qui ont pour objet l'établissement et le fonctionnement du marché intérieur. Or, tel n'est nullement l'objet des dispositions légales ayant trait à la protection de la vie privée. Par contre, elles pourraient constituer une entrave au marché intérieur dans le cas où elles poseraient des conditions trop strictes.

M. Verschuere pense en effet que c'est sur la base de l'article 115 de ce même Traité que la Commission européenne aurait du fonder son initiative.

Cette disposition requiert l'unanimité au sein du Conseil, ce qui est logique puisqu'elle concerne des compétences propres des États membres, et n'autorise que le recours à la directive.

La Commission européenne justifie le choix du règlement par la volonté de lever les entraves au marché intérieur. Or le texte va bien plus loin que ce seul objectif: il concerne également le traitement de données à caractère personnel en matière de santé, de politique sociale, d'emploi ou encore de protection du consommateur.

Il en résulte que l'on risque d'aboutir à une fragmentation des droits des personnes et des entreprises.

Le Règlement ne s'appliquera en effet qu'aux matières relevant de la compétence de l'Union européenne. La directive 95/46 avait, quant à elle, fait l'objet d'une transposition plus large que son objet initial (y compris, par exemple, en matière de police administrative). Par conséquent, le Règlement sera directement applicable mais concernera un domaine plus réduit. Les autorités nationales seront donc obligées d'élaborer des réglementations pour les secteurs que le Règlement ne couvre pas.

À titre d'illustration, M. Verschuere évoque la question des caméras de surveillance qui jusqu'à présent, est régie par la loi du 21 mars 2007 réglant l'installation et l'utilisation de caméras de surveillance (dite "loi caméras"). Si le Règlement européen devait entrer en vigueur, il régirait l'utilisation de caméras au sein des entreprises. La loi caméras qui fixe des conditions très strictes (pose de pictogrammes, droits spécifiques, durée de conservation maximale) ne s'y appliquerait donc plus. Conformément au Règlement, les conditions seront fixées par celui qui place la caméra.

Un autre exemple de fragmentation concerne les télécommunications. Le traitement de données à caractère personnel par les opérateurs de télécoms fait l'objet

rechtelijke bepalingen van de lidstaten die de instelling en de werking van de interne markt betreffen. Dat is echter hoegenaamd niet de strekking van de wettelijke bepalingen die betrekking hebben op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Die zouden echter de interne markt kunnen belemmeren wanneer zij al te strikte voorwaarden opleggen.

Volgens de heer Verschuere had de Europese Commissie immers artikel 115 van datzelfde Verdrag moeten kiezen als rechtsgrond voor haar initiatief.

Dat voor deze bepaling eenparigheid in de Raad vereist is, ligt voor de hand; ze heeft immers betrekking op de nationale bevoegdheden van de lidstaten en staat alleen toe dat men zich op de richtlijn beroept.

De Europese Commissie geeft aan dat zij voor deze verordening heeft gekozen omdat zij de belemmeringen van de interne markt wil wegwerken. De tekst is echter veel ruimer opgevat dan die doelstelling alleen: hij heeft tevens betrekking op de verwerking van persoonsgegevens inzake gezondheid, sociaal beleid, werk of nog, de bescherming van de consument.

Een en ander dreigt uiteindelijk te leiden tot een breuk tussen het personenrecht en het ondernemingsrecht.

De verordening zal immers alleen van toepassing zijn voor de aangelegenheden die onder de bevoegdheid van de Europese Unie ressorteren. Richtlijn 95/46 daarentegen werd ruimer omgezet dan aanvankelijk de bedoeling was (zo geldt zij bijvoorbeeld ook voor de administratieve politiediensten). Het gevolg is dat de verordening rechtstreeks toepasselijk zal zijn, maar wel een beperkter toepassingsveld zal hebben. De nationale overheden zullen dus reglementeringen moeten uitwerken voor de sectoren waarvoor de verordening niet geldt.

Als voorbeeld verwijst de heer Verschuere naar het vraagstuk van de bewakingscamera's, dat tot dusver is geregeld bij de wet van 21 maart 2007 tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's (de zogenaamde "camerawet"). Mocht de Europese verordening in werking treden, dan zal die het gebruik van camera's in de ondernemingen regelen, waardoor de camerawet, die zeer strenge voorwaarden oplegt (aanbrengen van pictogrammen, specifieke rechten, maximale bewaringstermijn), dus niet langer zou gelden. Overeenkomstig de verordening zullen de voorwaarden worden bepaald door degene die de camera plaatst.

Een ander voorbeeld van versnippering heeft betrekking op de telecomunicatie. De verwerking van persoonsgegevens door de telecomoperatoren wordt

d'une directive spécifique, transposée en droit national par une loi, et échappe par conséquent au champ d'application du Règlement.

Une remarque analogue peut également être formulée en ce qui concerne la protection des consommateurs (par exemple, direct marketing).

Ces exemples contredisent l'affirmation selon laquelle un Règlement permettrait d'atteindre plus efficacement l'objectif d'harmonisation.

La Commission européenne souligne encore qu'afin de mieux protéger les particuliers et les entreprises, il est essentiel de garantir la sécurité juridique. Par conséquent, elle estime inopportun que les activités des multinationales en matière de traitement à données personnelles soient contrôlées par diverses autorités nationales et propose par conséquent de les soumettre à la seule autorité de contrôle du lieu où cette entreprise a son siège principal. Il appartiendra à cette autorité de contrôle d'autoriser — ou non — certains traitements de données à caractère personnel.

Les considérations à la base d'une telle autorisation ou du refus d'une telle autorisation peuvent varier d'un État à l'autre, la décision de cette autorité de contrôle sera néanmoins applicable sur le territoire des États membres dans lequel cette entreprise poursuit des activités. Il est à craindre, dans ce cas, que le contrôle juridictionnel soit rendu impossible.

La décision d'une autorité de contrôle polonaise ou irlandaise ne pourra être contestée, si ce n'est devant les juridictions nationales dont cette autorité relève. L'intervenant constate que dans pareil cas, il sera très difficile d'agir puisque les conditions relatives au contrôle juridictionnel (par exemple, en ce qui concerne le délai et la nature du recours ou encore le délai de prescription) divergent d'un pays à l'autre.

Si le projet de règlement est justifié par la volonté de lever les entraves au marché intérieur, il a une portée bien plus large puisqu'il concerne également la politique sociale et l'emploi (par exemple, la surveillance des travailleurs par l'employeur). La proposition de Règlement autorise les États membres à prendre des mesures spécifiques par voie législative. Faut-il néanmoins rappeler que le système social belge repose sur la négociation entre partenaires sociaux et la conclusion de conventions collectives de travail rendues obligatoires par arrêtés royaux? La proposition de Règlement mettrait

geregeld bij een specifieke richtlijn die in nationaal recht is omgezet bij een wet, waardoor die verwerking niet onder het toepassingsveld van de verordening ressorteert.

Een gelijkaardige situatie doet zich voor aangaande de bescherming van de consument (bijvoorbeeld bij direct marketing).

Deze voorbeelden staan haaks op de bewering dat de vooropgestelde harmonisering efficiënter kan worden bewerkstelligd aan de hand van een verordening.

Tevens beklemtoont de Europese Commissie dat het van wezenlijk belang is de rechtszekerheid te waarborgen als men de privépersonen en de ondernemingen beter wil beschermen. Daarom acht zij het niet opportuun de bedrijvigheid van de multinationale ondernemingen op het vlak van de verwerking van persoonsgegevens te laten controleren door diverse nationale autoriteiten en stelt zij dus voor die verwerking louter onder het toezicht te plaatsen van de controleautoriteit van de plaats waar de hoofdzetel van de onderneming gevestigd is. Het komt die toezichhoudende autoriteit toe al dan niet sommige persoonsgegevensverwerkingen toe te staan.

De overwegingen die ten grondslag liggen aan een dergelijke toestemming voor of weigering van van een dergelijke vergunning kunnen variëren van Staat tot Staat; niettemin zal de beslissing van die toezichhoudende autoriteit van toepassing zijn op het grondgebied van de lidstaten waar die onderneming actief is. In dat geval valt te vrezen dat rechterlijk toezicht onmogelijk wordt gemaakt.

Het besluit van een Poolse of Ierse toezichhoudende autoriteit zal niet kunnen worden betwist, tenzij voor de nationale rechtscolleges waaronder die autoriteit ressorteert. De spreker constateert dat het in dergelijke gevallen wel heel moeilijk wordt op te treden, aangezien de voorwaarden voor de rechterlijke toetsing (bijvoorbeeld in verband met de termijn en de aard van het beroep of de verjaringstermijn) van land tot land verschillen.

Hoewel het voorstel voor een verordening verantwoord is gelet op het streven de interne marktbelemmeringen weg te werken, heeft het een veel ruimere draagwijdte, aangezien het ook betrekking heeft op het sociaal beleid en de werkgelegenheid (bijvoorbeeld het toezicht op de werknemers door de werkgever). Het voorstel voor een verordening staat de lidstaten toe om bij wege van wetgeving specifieke maatregelen te nemen. Moet er desalniettemin aan worden herinnerd dat het Belgische sociale bestel berust op onderhandelingen tussen de sociale partners en op de sluiting van

fin à ce système, les partenaires sociaux redevenant de simples lobbyistes, qui ne seraient pas obligés de trouver ensemble des terrains d'entente.

M. Verschuere remarque encore que le Règlement habilite les autorités de contrôle nationales à prononcer à l'égard des entreprises contrevenantes des sanctions administratives, pouvant aller jusqu'à 2 % du chiffre d'affaire mondial. L'intervenant voit mal comment les autorités de contrôle en général et la Commission belge de protection de la vie privée en particulier pourraient exercer cette mission. Si la Commission est une parajuridiction, elle ne dispose néanmoins pas d'une armée d'enquêteurs.

Toute violation du Règlement pourra également faire l'objet d'une sanction pénale, qui devra être déterminée par chaque État membre. Face à une même violation, les sanctions édictées pourront donc varier d'un pays à l'autre, ce qui pose la question de l'inégalité devant la loi pénale. S'il est saisi sur la base de sa compétence personnelle passive, quelle sera la peine que le juge belge devra prononcer? Compte tenu des sanctions administratives exorbitantes prévues par le Règlement, n'y a-t-il pas non plus une méconnaissance du principe "*non bis in idem*"?

Par ailleurs, à partir du moment où une entreprise se prévaut de l'autorisation octroyée par une autorité de contrôle étrangère, le juge pénal ne pourra pas se prononcer. Il en résultera par conséquent une grande insécurité pour les personnes et pour les entreprises.

Pour toutes ces raisons, l'intervenant estime qu'une telle proposition de Règlement constitue un excès de pouvoir dans le chef de l'Union européenne, laquelle par ailleurs s'appuie sur une justification inacceptable. Ce texte aura en outre des conséquences problématiques sur l'organisation des États membres en général et pour la Belgique en particulier car il fera obstacle au fonctionnement de la banque-carrefour de la sécurité sociale et au système d'autorisation préalable par les comités sectoriels. Ne s'agissant pas uniquement de données traitées par des autorités publiques, l'on ne pourra pas non plus évoquer un régime d'exception.

En outre, la Commission de la protection de la vie privée pourra difficilement cumuler tous les rôles qui lui seraient dévolus par le Règlement à savoir celui de conseiller, d'enquêteur, de régulateur ou de juge.

collectieve arbeidsovereenkomsten die bindend worden verklaard bij koninklijk besluit? Het voorstel voor een verordening zou aan dat systeem een einde maken, waarbij de sociale partners opnieuw louter lobbyisten zouden worden, die niet zouden worden gedwongen om domeinen van overeenstemming te vinden.

Voorts merkt de heer Verschuere op dat de verordening de nationale toezichhoudende autoriteiten machtigt om ten aanzien van ondernemingen die over de schreef gaan administratieve sancties uit te spreken die kunnen oplopen tot 2 % van de wereldwijde omzet. De spreker ziet niet in hoe de toezichhoudende autoriteiten in het algemeen en de Belgische Commissie voor de Bescherming van de Persoonlijke Levenssfeer in het bijzonder die taak zouden kunnen vervullen. Ofschoon de Commissie een semi-rechtscollege instantie is, beschikt ze niet over een legertje speurders.

Elke overtreding van de verordening kan ook leiden tot een strafrechtelijke sanctie, die zal moeten worden bepaald door elke lidstaat. Bij een zelfde overtreding zullen de opgelegde sancties dus kunnen variëren van land tot land, wat het vraagpunt opwerpt van de ongelijkheid voor het strafrecht. Indien een zaak bij de Belgische strafrechter aanhangig wordt gemaakt op grond van zijn passieve personele bevoegdheid, welke straf zal hij dan moeten uitspreken? Wordt overigens, gezien de exorbitant hoge administratieve sancties waarin de verordening voorziet, geen afbreuk gedaan aan het beginsel "*non bis in idem*"?

Zodra voorts een onderneming zich beroept op de machtiging van een buitenlandse toezichhoudende autoriteit, zal de strafrechter zich niet kunnen uitspreken. Daar zal bijgevolg voor de burgers en ondernemingen grote onzekerheid uit voortvloeien.

Om al die redenen vindt de spreker een dergelijk voorstel voor een verordening een vorm van machtsoverschrijding vanwege de Europese Unie, die zich voorts baseert op een onaanvaardbare verantwoording. Die tekst zal bovendien problematische gevolgen hebben voor de organisatie van de lidstaten in het algemeen en België in het bijzonder, want de werking van de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid en de regeling inzake voorafgaande toestemming door de sectorcomités zullen erdoor worden gehinderd. Aangezien het niet uitsluitend om gegevens gaat die door de overheid worden verwerkt, zal men ook geen uitzonderingssituatie kunnen aanvoeren.

Daarenboven zal de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer moeilijk alle bij die verordening toegekende rollen kunnen combineren, namelijk die van adviseur, onderzoeker, regulator of rechter.

Certes, certains traitements de données à caractère personnel méritent une approche supranationale (Google, Facebook). L'on pourrait parfaitement envisager de confier la compétence en matière d'autorisations à la Commission européenne qui joue déjà ce rôle pour ce qui est des transferts de données hors Europe. Le reste doit cependant rester une compétence des États membres.

C. Exposé de M. Bartholomé De Schutter, membre de la Commission de la protection de la vie privée

M. Bartholomé De Schutter, membre de la Commission, fait observer que la proposition de directive à l'examen relative au traitement des données à caractère personnel par les autorités compétentes à des fins de prévention et de détection des infractions pénales, d'enquêtes et de poursuites en la matière ou d'exécution de sanctions pénales, et à la libre circulation de ces données (COM(2012)0010), pose moins de problèmes que la proposition de règlement.

L'intervenant énumère les éléments positifs de la proposition de directive:

— À l'échelon européen, la situation actuelle en matière de traitement des données d'affaires judiciaires et policières (Schengen, Europol, Eurojust) est un véritable patchwork.

La décision-cadre 2008/977/JAI relative à la protection des données à caractère personnel traitées dans le cadre de la coopération policière et judiciaire en matière pénale est uniquement applicable en cas de traitement transfrontière. Par conséquent, il n'existe pas de règles claires, au niveau européen, notamment pour le traitement des données policières à caractère national. La proposition de directive vise, à juste titre, à remédier à ce problème.

— L'instrument qui a été choisi est la directive. Cet instrument permet une certaine souplesse et respecte le caractère spécifique des systèmes pénaux et policiers des États membres. La Commission de la protection de la vie privée estime par conséquent que, de ce point de vue, le principe de subsidiarité est respecté.

— Les droits de la personne concernée en matière d'information, d'accès et d'amélioration des données sont établis de manière claire.

— Le rôle des commissions de la protection de la vie privée est renforcé. La législation d'exécution à venir créera davantage de possibilités à cet égard.

Sommige verwerkingen van persoonsgegevens verdienen weliswaar een supranationale aanpak (Google, Facebook). Men kan perfect overwegen de bevoegdheid inzake machtigingen aan de Europese Commissie te geven, want zij speelt die rol al met betrekking tot de overdracht van gegevens buiten Europa. De rest moet echter een bevoegdheid van de lidstaten blijven.

C. Uiteenzetting van de heer Bartholomé De Schutter, lid van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer

De heer Bartholomé De Schutter, commissielid, merkt op dat het ter bespreking liggende voorstel van richtlijn in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, en betreffende het vrije verkeer van die gegevens (COM(2012)0010), minder problemen stelt dan het voorstel van verordening.

De spreker somt de volgende positieve punten van het voorstel van richtlijn op:

— Op Europees vlak ziet de situatie inzake de gegevenswerking van politionele en justitiële zaken (Schengen, Europol, Eurojust) er vandaag uit als een lappendeken.

Het kaderbesluit van 2008/977/JBZ over de bescherming van persoonsgegevens die worden verwerkt in het kader van de politionele en justitiële samenwerking in strafzaken, is alleen van toepassing wanneer er een grensoverschrijdend element aanwezig is. Er zijn derhalve geen duidelijke Europese spelregels vastgelegd voor bijvoorbeeld politieverwerkingen van interne aard. Het voorstel van richtlijn beoogt terecht hieraan te remediëren.

— Er werd gekozen voor het instrument van een richtlijn. Dit instrument laat enige flexibiliteit toe en respecteert het eigen karakter van de strafrechtelijke en politionele systemen van de lidstaten. De privacycommissie is dan ook van oordeel dat hier het principe van de subsidiariteit gerespecteerd wordt.

— De rechten van het datasubject inzake informatie, toegang of verbetering van gegevens worden duidelijk vastgelegd.

— De rol van de privacycommissies wordt verstevigd. Er zullen meer mogelijkheden gecreëerd worden via de te verwachten uitvoeringswetgeving.

L'orateur attire l'attention des membres sur le fait que la proposition de directive à l'examen soulève également les constatations et les questions suivantes:

— La proposition ne change rien aux autres systèmes européens dans le domaine du contrôle du respect du droit (Schengen, Europol, Eurojust, etc.). Force est toutefois de constater que la Commission européenne s'engage à s'y atteler dans les prochaines années.

— Certains États membres prévoient des règles relativement souples en matière de protection de la vie privée et de flux de données, d'autres des règles très strictes. La Commission de la protection de la vie privée considère que la directive, comme le règlement, ne peut porter atteinte aux niveaux de protection les plus élevés. Il y a lieu de mentionner ce principe expressément dans le texte.

— Il existe une zone grise. L'orateur renvoie plus particulièrement, à cet égard, aux données (voir, par exemple, les données PNR) qui relèvent du secteur commercial mais qui sont éventuellement utilisées dans le cadre du contrôle du respect du droit. La Commission de la protection de la vie privée constate que les droits et les devoirs des sous-traitants responsables et les droits de l'individu ne sont pas toujours concordants dans le projet de règlement et le projet de directive. Le niveau de protection de la même donnée peut varier au cours de son utilisation, ce qui engendre une certaine confusion.

— Certains articles témoignent d'une surréglementation aiguë. Par ailleurs, la proposition prévoit des exceptions aux exceptions.

— Il faut distinguer les traitements en fonction de la qualité des personnes concernées (en tant que suspect, condamné, victime, tiers, témoin, etc.).

— Rien n'est prévu en ce qui concerne le traitement des données à caractère personnel des enfants. Des garanties supplémentaires doivent être spécifiées à cet égard.

M. De Schutter conclut que la Commission de la protection de la vie privée adopte un point de vue plutôt positif au sujet du projet de directive, compte tenu du choix de l'instrument et du vide qui règne actuellement dans ce secteur.

M. Stefan Verschuere, vice-président de la Commission de la protection de la vie privée, relève, qu'en matière de police et de justice, les autorités européennes ne peuvent agir qu'au moyen d'une directive. Cela démontre qu'il est possible d'harmoniser

De spreker vestigt de aandacht van de leden erop dat desalniettemin dit voorstel van richtlijn ook aanleiding geeft tot de volgende vaststellingen en vragen:

— Het voorstel raakt niet aan de andere Europese systemen inzake de rechtshandhavingsector (Schengen, Europol, Eurojust, e.a.). Er dient wel te worden vastgesteld dat de Europese Commissie er zich toe verbindt om dit in de komende jaren wel te doen.

— Sommige lidstaten hanteren laagdrempelige regels voor de bescherming van de privacy en de gegevensstromen, andere dan weer zeer hoge. De privacycommissie is van oordeel dat de richtlijn, net als de verordening, geen afbreuk mag doen aan de bestaande hogere beschermingsniveaus. Dit principe dient uitdrukkelijker te worden opgenomen in de tekst.

— Er is een grijze zone. De spreker verwijst hier in het bijzonder naar de gegevens (zie bijvoorbeeld de PNR-gegevens) die behoren tot de commerciële sector maar die eventueel in het kader van de rechtshandhaving gebruikt worden. De privacycommissie stelt vast dat de rechten en plichten van de verantwoordelijke verwerkers en de rechten van het individu in de ontwerpverordening en de ontwerprichtlijn niet altijd gelijklopend zijn. Het beschermingsniveau van hetzelfde gegeven, kan wijzigen in de loop van het gebruik van het gegeven. Dit zorgt voor onduidelijkheid.

— Sommige artikelen getuigen van acute overregulering. Er worden voorts ook uitzonderingen op de uitzonderingen gemaakt.

— Er dient een onderscheid te worden gemaakt tussen de verwerkingen naar gelang de hoedanigheid van de betrokken personen (als verdachte, veroordeelde, slachtoffer, derde personen, getuigen en andere).

— Er is niets bepaald ten aanzien van de verwerkingen van persoonsgegevens van kinderen. Er dienen hier bijkomende garanties te worden ingeschreven.

De heer De Schutter besluit dat de Privacycommissie tegenover de ontwerprichtlijn, gelet op de keuze van het instrument en het feit dat er in deze sector een vacuüm heerst, een eerder positief standpunt inneemt.

De heer Stefan Verschuere, ondervoorzitter van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, merkt op dat de Europese autoriteiten inzake politie en justitie niet kunnen optreden dan door middel van een richtlijn. Dat toont aan dat het

et d'imposer certaines contraintes aux États tout en leur laissant une certaine marge de manœuvre. Les autorités européennes pourraient donc parfaitement conserver la directive actuelle tout en l'élargissant avec des dispositions spécifiques aux domaines de la justice et de la police.

II. — ÉCHANGE DE VUES

Le représentant de la ministre de la Justice remarque que les deux initiatives de réforme européennes donnent lieu à des controverses en Europe, dans le secteur tant privé que public.

Il est important de souligner que les règles européennes actuelles en matière de vie privée datent de 1995, une époque où l'internet n'existait pas encore. Dans cette perspective, il se justifie dès lors que l'on œuvre, au niveau européen, à un haut niveau de protection des citoyens, notamment en vue de garantir la vie privée en ligne.

La vigilance reste toutefois de mise. Il convient de prendre en compte les sensibilités nationales et sectorielles. En outre, une harmonisation ne peut entraîner une surreglémentation. La croissance économique ne peut non plus être mise en péril. Il faut vérifier dans quelle mesure les propositions sont réalistes d'un point de vue technique et dans la pratique.

Le gouvernement belge soutient les réformes mais suit de près leur traduction dans la pratique. Afin de mieux appréhender l'incidence des propositions, la ministre de la Justice a donné consigne d'organiser une large consultation publique. Toute personne intéressée peut, jusqu'au 20 avril 2012, communiquer par écrit ses remarques au SPF Justice via le site internet. Ces remarques ainsi que les contacts bilatéraux que le cabinet et le SPF Justice ont avec un certain nombre d'acteurs clés contribueront à l'élaboration d'une bonne défense des intérêts belges au sein du Conseil.

Les préoccupations de la Commission de la protection de la vie privée sont connues. On s'efforce d'y apporter des solutions.

M. Stefan Verschuere, vice-président de la Commission de la protection de la vie privée reconnaît que la directive 95/46, élaborée en 1995, ne pouvait pas tenir compte des évolutions technologiques ultérieures. Il ne s'agit toutefois pas d'un argument suffisant pour remettre en cause le système dans son ensemble et de la sorte, déréguler.

mogelijk is harmoniserend op te treden en de lidstaten bepaalde beperkingen op te leggen, mét behoud van enige speelruimte. De Europese autoriteiten zouden de huidige richtlijn dus perfect kunnen behouden door ze uit te breiden met specifieke bepalingen op het vlak van justitie en politie.

II. — GEDACHTEWISSELING

De vertegenwoordiger van de minister van Justitie merkt op dat de beide Europese hervormingsinitiatieven in Europa, zowel in de publieke als in de privé sector, aanleiding geven tot controverse.

Het is belangrijk erop te wijzen dat de bestaande Europese privacyregels dateren van 1995, een tijdperk waarin internet nog niet bestond. Vanuit dit perspectief is het dan ook verantwoord dat op Europees niveau wordt gewerkt aan een hoog beschermingsniveau ten aanzien van de burgers, ondermeer teneinde de online privacy te waarborgen.

Waakzaamheid blijft echter geboden. Er dient rekening te worden gehouden met de nationale en sectoriële gevoeligheden. Een harmonisering mag voorts niet leiden tot een overregulering. De economische groei mag ook niet in het gedrang worden gebracht. Er dient te worden nagegaan in welke mate de voorstellen technisch en praktisch werkbaar zijn.

De Belgische regering steunt de hervormingen maar kijkt nauw toe op de vertaling ervan in de praktijk. Teneinde de impact van de voorstellen beter te begrijpen, heeft de minister van Justitie de opdracht gegeven om een brede publieke raadpleging te organiseren. Iedere belanghebbende kan tot 20 april 2012 zijn opmerkingen schriftelijk bezorgen aan de FODJustitie via de website. Deze opmerkingen alsook de bilaterale contacten die het kabinet en de FODJustitie onderhouden met een aantal sleutelactoren zullen bijdragen tot een goede verdediging van de Belgische belangen in de Raad.

De bezorgdheden van de privacycommissie zijn gekend. Er wordt getracht om hiervoor oplossingen te vinden.

De heer Stefan Verschuere, ondervoorzitter van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, geeft toe dat de in 1995 opgestelde Richtlijn 95/46 geen rekening kon houden met de latere technologische ontwikkelingen. Dat is echter geen toereikend argument om de hele regeling op losse schroeven te zetten en dan maar helemaal te gaan dereguleren.

L'intervenant évoque encore l'approche de la Commission européenne en ce qui concerne le consentement. De manière générale, celui-ci n'est pas valable lorsque les parties sont dans une situation d'inégalité. Ainsi, le consentement d'un employé n'est pas valable pour ce qui est du traitement de ses données personnelles par l'employeur. Il convient en effet de le régler par la loi ou par le contrat. Par contre, en ce qui concerne Internet, la Commission européenne déclare que le consentement de l'enfant de plus de 13 ans est valide. Or, tout consommateur se trouve en position de faiblesse par rapport à des sociétés telles Google ou Facebook. La proposition de Règlement européen aboutit donc à affaiblir de manière démesurée le système de protection des individus pour permettre le développement des activités de ce type d'entreprise.

En ce qui concerne le traitement automatisé de données à caractère personnel, nul ne peut faire l'objet d'une décision ayant un effet juridique à moins que cet effet soit prévu par la loi ou par le contrat. La proposition de Règlement prévoit que le consentement pourra être retiré à tout moment, mais n'aura d'effet que pour l'avenir.

L'intervenant conclut que le développement d'Internet ne justifie pas tout: s'il requiert des solutions adaptées, il doit être possible de les trouver sans déstructurer l'organisation des États membres.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) constate que les citoyens peuvent transmettre leurs remarques au SPF Justice jusqu'au 20 avril. Quel sens y donner si l'avis de subsidiarité doit être émis pour le 10 avril 2012 au plus tard? Le gouvernement partage-t-il l'analyse faite par la Commission de la protection de la vie privée?

M. Renaat Landuyt (sp.a) souscrit aux remarques de l'intervenant précédent. Le membre souhaite des précisions sur le délai d'avis.

M. Rachid Madrane (PS) remarque que l'audition des représentants de la Commission de protection de la vie privée est assez édifiante. Si l'on peut comprendre la volonté de la Commission européenne d'uniformiser les règles applicables au traitement de données à caractère personnel, il ne s'agit toutefois pas d'une raison suffisante pour accepter une diminution du niveau de protection existant dans les États membres.

L'intervenant prend par ailleurs note des doutes exprimés par M. Verschuere quant au choix de la base juridique opéré par la Commission européenne (à savoir l'article 114 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne au lieu de l'article 115). Ceci démontre

De spreker verwijst naar de insteek van de Europese Commissie in verband met de toestemming. Die is generaliter niet geldig als de partijen in een situatie van ongelijkheid verkeren. Zo is de toestemming van een werknemer in verband met de behandeling van zijn persoonsgegevens door de werkgever niet geldig. Dat moet immers bij wet of bij overeenkomst worden geregeld. Wat daarentegen het internet betreft, geeft de Europese Commissie aan dat de toestemming van een dertienplusser geldig is. Iedere consument bevindt zich echter in een zwakke positie ten aanzien van ondernemingen zoals Google of Facebook. Het voorstel voor een Europese verordening verzwakt dus op een buitensporige wijze de beschermingsregeling van de personen om de ontwikkeling van de activiteiten van dat soort van ondernemingen mogelijk te maken.

Wat de geautomatiseerde verwerking van persoonsgegevens betreft, kan over niemand een beslissing met rechtsgevolg worden genomen, tenzij de wet of de overeenkomst daarin voorziet. Het voorstel voor een verordening bepaalt dat de toestemming te allen tijde kan worden ingetrokken, maar dat dit alleen voor de toekomst uitwerking heeft.

De spreker besluit dat de ontwikkeling van het internet niet alles rechtvaardigt: als ze aangepaste oplossingen vereist, moet het mogelijk zijn die te vinden zonder de organisatie van de lidstaten te ontwrichten.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) stelt vast dat de burgers hun opmerkingen tot 20 april kunnen bezorgen aan de FODJustitie. Wat is hiervan de zin als uiterlijk op 10 april 2012 een subsidiariteitsadvies moet worden uitgebracht? Deelt de regering de door de privacycommissie gemaakte analyse?

De heer Renaat Landuyt (sp.a) sluit zich aan bij de opmerkingen van de vorige spreker. Het lid wenst meer uitleg te bekomen over de adviestermijn.

De heer Rachid Madrane (PS) merkt op dat de hoorzitting met de vertegenwoordigers van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer vrij opmerkelijk is. Men kan weliswaar begrip opbrengen voor het streven van de Europese Commissie de regels voor de verwerking van de persoonsgegevens eenvormig te maken, maar dat is geen voldoende reden om een vermindering van het thans in de lidstaten bestaande beschermingsniveau te aanvaarden.

De spreker neemt voorts nota van de twijfels van de heer Verschuere ten aanzien van de door de Europese Commissie gekozen rechtsgrond (met name artikel 114 van het Verdrag over de werking van de Europese Unie in plaats van artikel 115). Dat toont aan dat de Europese

que les autorités européennes ont voulu privilégier le recours au règlement car elles craignaient sans doute les réactions des États membres.

Il lui paraît donc important que la commission de la Justice émette un avis de subsidiarité sur les instruments à l'examen.

M. Stefan Verschuere, vice-président de la Commission de protection de la vie privée, insiste sur l'importance de respecter le délai imparti pour rendre l'avis de subsidiarité, à défaut de quoi la Commission européenne n'en tiendra pas compte.

M. Christian Brotcorne (cdH) remercie la Commission de protection de la vie privée d'avoir attiré l'attention des membres de la commission sur les textes en préparation au niveau européen et leurs implications pratiques sur le système belge de concertation sociale, mais aussi sur la politique de la santé et de l'emploi.

La réaction du SPF Justice semble par contre plus tempérée, puisque son représentant souligne que le SPF a connaissance des diverses critiques de la Commission de protection de la vie privée et qu'il restera vigilant au cours des négociations à venir. M. Brotcorne souhaiterait néanmoins connaître la position du gouvernement et de l'administration sur l'ensemble des points évoqués par la Commission de protection de la vie privée.

M. Raf Terwingen (CD&V) constate que dans cette problématique, chaque pas doit être fait avec la prudence qui s'impose.

Mme Kristien Van Vaerenbergh (N-VA) souligne que les membres de la Commission de protection de la vie privée ont mis clairement en exergue une série de problèmes dont il faut tenir compte.

Le représentant de la ministre de la Justice précise que la date de la consultation publique a été fixée avant qu'il ne soit question d'une procédure de subsidiarité. Il n'en demeure pas moins que des contacts bilatéraux ont déjà été pris. Une concertation avec la Commission de protection de la vie privée a déjà eu lieu au début de la procédure. Il est tenu compte des préoccupations exprimées par la Commission de protection de la vie privée afin de défendre le mieux possible le point de vue belge, eu égard à la spécificité des systèmes en vigueur dans notre pays. Le gouvernement belge peut toujours aussi proposer des amendements.

overheid de voorkeur heeft willen geven aan het beroep op de verordening omdat ze wellicht beducht was voor de reacties van de lidstaten.

Het lijkt hem dus belangrijk dat de commissie voor de Justitie een subsidiariteitsadvies uitbrengt over de voorliggende instrumenten.

De heer Stefan Verschuere, ondervoorzitter van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, beklemtoont dat het belangrijk is de toegemeten termijn in acht te nemen om het subsidiariteitsadvies uit te brengen, zo niet zal de Europese Commissie er geen rekening mee houden.

De heer Christian Brotcorne (cdH) dankt de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer omdat ze de commissieleden gewezen heeft op de teksten die op Europees niveau worden voorbereid en op de praktische implicaties ervan voor het Belgische systeem van sociaal overleg, maar ook voor het gezondheids- en het werkgelegenheidsbeleid.

De reactie van de FOD Justitie lijkt daarentegen gematigder, aangezien zijn vertegenwoordiger erop wijst dat de FOD weet heeft van de uiteenlopende kritieken van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en dat hij tijdens de komende onderhandelingen waakzaam zal blijven. De heer Brotcorne wenst niettemin het standpunt van de regering en van de administratie te kennen over alle door de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer voor het voetlicht gebrachte punten..

De heer Raf Terwingen (CD&V) stelt vast dat elke stap in deze problematiek met de nodige omzichtigheid moet worden gemaakt.

Mevrouw Kristien Van Vaerenbergh (N-VA) stipt aan dat de leden van de privacycommissie duidelijk gewezen hebben op een aantal problemen waarmee rekening dient te worden gehouden.

De vertegenwoordiger van de minister van Justitie verduidelijkt dat de datum voor de publieke raadpleging werd vastgelegd vooraleer er sprake was van een subsidiariteitsprocedure. Dit neemt niet weg dat er reeds bilaterale contacten werden gelegd. Een overleg met de privacycommissie heeft reeds in het begin van de procedure plaatsgevonden. Er wordt rekening gehouden met de door de privacycommissie geuite bezorgdheden teneinde, gelet op de specificiteit van de Belgische systemen, het Belgisch standpunt zo goed mogelijk te verdedigen. De Belgische regering kan ook steeds amendementen voorstellen.

M. Renaat Landuyt (sp.a) fait observer qu'il faut certainement indiquer dans l'avis de subsidiarité que dans cette problématique, un règlement n'est pas l'instrument approprié. Il propose aussi qu'en vue de renforcer la position belge dans les négociations, les points importants aux yeux du gouvernement soient communiqués aux membres de la commission afin que cette dernière puisse les intégrer dans l'avis de subsidiarité.

De heer Renaat Landuyt (sp.a) merkt op dat in het subsidiariteitsadvies zeker dient te worden opgenomen dat in deze problematiek een verordening niet het aangewezen instrument is. Hij stelt ook voor dat met het oog op de versterking van de Belgische onderhandelingspositie de aandachtspunten van de regering aan de commissieleden worden bezorgd teneinde deze te kunnen opnemen in het subsidiariteitsadvies.