

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

7 mars 2012

**PROJET  
DE LOI-PROGRAMME (I)****AMENDEMENTS**

déposés en commission des Finances

N° 38 DE M. **GOFFIN ET CONSORTS**

Art. 135

**Dans le 2°, dans l'alinéa proposé, remplacer respectivement les mots** "à partir de la date de la première inscription du véhicule à la Direction pour l'Immatriculation des Véhicules:" **par les mots** "à partir de la date de la première immatriculation du véhicule:" **et les mots** "Période écoulée depuis la première inscription du véhicule" **par les mots** "Période écoulée depuis la première immatriculation du véhicule".

**JUSTIFICATION**

Afin d'éviter que les véhicules, qui sont d'abord immatriculés à l'étranger et après quelques années pour la première fois inscrits à la Direction pour l'Immatriculation des Véhicules, n'auraient pas droit à l'application du pourcentage qui tient compte des années pendant lesquelles le véhicule a déjà été

Documents précédents:

Doc 53 **2081/ (2011/2012):**  
001: Projet de loi-programme (I).  
002 à 008: Amendements.  
009: Rapport.  
010 et 011: Amendements.

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

7 maart 2012

**ONTWERP  
VAN PROGRAMMAWET (I)****AMENDEMENTEN**

ingediend in de commissie voor de Financiën

Nr. 38 VAN DE HEER **GOFFIN c.s.**

Art. 135

**In punt 2°, de volgende wijzigingen aanbrengen:**

**1/ de woorden** "vanaf de datum van eerste inschrijving van het voertuig bij de Directie voor de inschrijving van de voertuigen" **vervangen door de woorden** "vanaf de datum van eerste inschrijving van het voertuig";

**2/ in de Franstalige tekst, de woorden** "Période écoulée depuis la première inscription du véhicule" **door de woorden** "Période écoulée depuis la première immatriculation du véhicule".

**VERANTWOORDING**

Om te vermijden dat voertuigen die eerst in het buitenland zijn ingeschreven en als tweedehandsvoertuig na een paar jaar van het eerst bij de DIV, geen recht zouden hebben op de toepassing van het percentage dat rekening houdt met het aantal jaren dat het voertuig in gebruik is, wordt de verwijzing

Voorgaande documenten:

Doc 53 **2081/ (2011/2012):**  
001: Ontwerp van programmawet (I).  
002 tot 008: Amendementen.  
009: Verslag.  
010 en 011: Amendementen.

mis en circulation, la référence à la première inscription du véhicule à la Direction pour l'Immatriculation des Véhicules est remplacée par une référence à la première immatriculation du véhicule. Ainsi, pour un véhicule qui est déjà mis en circulation quelques années, le même avantage de toute nature sera calculé nonobstant le pays dans lequel le véhicule a été immatriculé pour la première fois.

## N° 39 DE M. GOFFIN ET CONSORTS

### Art. 145

#### Remplacer l'alinéa 7 par ce qui suit:

*“L'article 139, 2° et 3°, en ce qu'il complète l'article 198 du Code des impôts sur les revenus 1992 par les alinéas 5 à 9, entre en vigueur à la date fixé par le Roi par arrêté délibéré en Conseil des ministres, et au plus tard le 1<sup>er</sup> juillet 2012.”*

#### JUSTIFICATION

Au cours de la discussion au sein de la Commission Finances de l'article 139 en projet, un problème relatif au domaine d'application a été soulevé.

La conclusion est que la mesure ne doit pas conduire les entreprises qui, dans un souci d'efficacité, centralisent certaines activités de financement en Belgique à être touchées économiquement comme mentionné lors de la discussion en commission.

Le gouvernement s'est engagé à faire le nécessaire pour développer dès que possible une solution budgétairement neutre qui est valablement assise tant sur le plan technique que juridique.

Pour ces raisons, il est proposé d'adapter l'entrée en vigueur.

L'entrée en vigueur sera fixée par arrêté royal approuvé en Conseil des ministres et en tout cas au plus tard le 1<sup>er</sup> juillet 2012.

Philippe GOFFIN (MR)  
Christiane VIENTE (PS)  
Josy ARENS (cdH)  
Jenne DE POTTER (CD&V)  
Carl DEVLIES (CD&V)  
Karin TEMMERMAN (sp.a)  
Luk VAN BIESEN (Open Vld)

naar de eerste inschrijving van het voertuig bij de DIV vervangen door de verwijzing naar de eerste inschrijving. Voor bijvoorbeeld een voertuig dat al een paar jaar in het verkeer is gebracht zal aldus hetzelfde voordeel van alle aard worden berekend ongeacht in welk land het voertuig is ingeschreven.

## Nr. 39 VAN DE HEER GOFFIN c.s.

### Art. 145

#### Het zevende lid vervangen als volgt:

*“Artikel 139, punt 2° en 3°, wat de aanvulling van artikel 198 van het WIB 1992 met een vijfde tot negende lid betreft, treedt in werking op de datum die wordt bepaald door de Koning bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad en uiterlijk op 1 juli 2012.”*

#### VERANTWOORDING

Tijdens de bespreking van artikel 139 in de commissie rees er een probleem over het toepassingsgebied van dit artikel.

De conclusie is dat de maatregel niet tot gevolg mag hebben dat bedrijven die omwille van efficiëntie bepaalde financieeringsactiviteiten in België centraliseren, economische zouden worden getroffen zoals tijdens de bespreking in de commissie werd geopperd.

De federale regering heeft zicht ertoe verbonden om daarvoor zo snel mogelijk een budgettair neutrale regeling voor te stellen die ook juridisch en technisch goed is onderbouwd.

Daarom stellen wij voor om de inwerkingtreding aan te passen.

De inwerkingtreding wordt bepaald door een in de Ministerraad goed te keuren besluit en in ieder geval ten laatste op 1 juli 2012.

N° 40 DE M. VANDEPUT ET CONSORTS  
(sous-amendement à l'amendement n° 17)

Art. 137

**Dans le 2°, dans le texte proposé, remplacer les mots “la cotisation” par les mots “la cotisation supplémentaire”.**

JUSTIFICATION

La loi du 28 décembre 2011 portant des dispositions diverses a instauré une cotisation supplémentaire par le biais de l'article 174/1 du CIR92. Le présent amendement tend à utiliser une terminologie cohérente tout au long de l'article 174/1. C'est la raison pour laquelle les mots “la cotisation” sont remplacés par les mots “la cotisation supplémentaire”.

N° 41 DE M. VANDEPUT ET CONSORTS

Art. 158

**Dans l'article 344, § 1<sup>er</sup>, proposé, entre les alinéas 2 et 3, insérer un nouvel alinéa rédigé comme suit:**

*“Une disposition claire n'a pas d'autre signification. L'objectif ressort du texte.”*

JUSTIFICATION

Conformément à la règle générale d'interprétation du droit fiscal, il faut toujours examiner en premier lieu la signification du texte de loi. Ensuite, si le texte manque de clarté, il faut l'expliquer à la lumière de l'intention du législateur.

Au cours de la procédure législative, il est fréquent que l'exposé des motifs ou les déclarations du ministre ou des membres du Parlement contredisent un texte de loi clair. Mme Rutten a ainsi mis en évidence, à juste titre, une contradiction entre l'article 162, dernier alinéa, du projet, et l'exposé des motifs. L'article 162, dernier alinéa, prévoit que “Le Roi peut accélérer l'entrée en vigueur de cette disposition par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres”. L'exposé des motifs (p. 119) est rédigé comme suit: “Le Roi se voit conférer le pouvoir d'abaisser encore le montant maximum”. Au cours de la précédente réunion de commission, le ministre a confirmé qu'un texte de loi clair primait sur l'exposé des motifs.

Nr. 40 VAN DE HEER VANDEPUT c.s.  
(subamendement op amendement nr. 17)

Art. 137

**In het 2°, in de voorgestelde tekst, de woorden “de bijdrage” vervangen door de woorden “de bijkomende heffing”.**

VERANTWOORDING

Door de Wet van 28 december 2011 houdende diverse bepalingen werd een bijkomende heffing ingevoerd bij artikel 174/1 WIB92. Het amendement beoogt een consequent woordgebruik te hanteren doorheen het gehele artikel 174/1. Om die reden worden de woorden “de bijdrage” vervangen door de woorden “de bijkomende heffing”.

Nr. 41 VAN DE HEER VANDEPUT c.s.

Art. 158

**In het voorgestelde artikel 344, § 1, tussen het tweede en het derde lid een lid invoegen, dat luidt als volgt:**

*“Een duidelijke bepaling heeft geen andere betekenis. De doelstelling volgt uit de tekst.”*

VERANTWOORDING

Als algemene interpretatieregel wordt in fiscaal recht voorop gesteld dat men steeds eerst de betekenis van de wettekst dient na te gaan. Vervolgens, indien de tekst niet duidelijk is, moet men hem uitleggen in het licht van de bedoeling van de wetgever.

Tijdens de wetgevende procedure gebeurt het meermaals dat de memorie van toelichting of de verklaringen van de minister of parlementsleden een duidelijke wettekst tegenspreken. Zo merkte collega Rutten terecht op dat artikel 162, laatste lid, van het ontwerp en de memorie van toelichting elkaar tegenspreken. Artikel 162, laatste lid bepaalt dat: “De Koning kan deze verlaging versneld invoeren bij een in Ministerraad overlegd koninklijk besluit”. De memorie stelt (p. 119) dat: “Aan de Koning [...] de bevoegdheid [wordt] verleend het grensbedrag verder te verlagen”. Tijdens vorige commissievergadering stemde de minister ermee in dat de duidelijke wettekst primeert op de memorie van toelichting.

Un texte de loi clair ne peut donc s'expliquer autrement que par la signification qui en ressort. Par conséquent, l'administration ne peut pas rechercher l'intention du législateur qui va à l'encontre de la disposition claire. Si l'on autorise cette façon de procéder, l'administration se substituerait au législateur, ce qui est contraire à l'article 170 de la Constitution.

Een duidelijke wettekst kan dus niet anders worden uitgelegd dan de betekenis die eruit volgt. De administratie mag bijgevolg niet op zoek gaan naar de bedoeling van de wetgever die ingaat tegen de duidelijke bepaling. Indien dit wordt toegelaten, zou de administratie zich op het terrein begeven van de wetgever, hetgeen ingaat tegen artikel 170 van de Grondwet.

Steven VANDEPUT (N-VA)  
Veerle WOUTERS (N-VA)  
Jan JAMBON (N-VA)  
Peter DEDECKER (N-VA)

## N° 42 DU GOUVERNEMENT

Art. 166/1 (*nouveau*)

**Dans le Titre 9 Finances, Chapitre 4 — Modifications de la loi du 11 janvier 1993 relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme, insérer une section 5, rédigée comme suit:**

*“Section 5. Opposition de la CTIF à l'exécution d'opérations*

*Art. 166/1. A l'article 23, § 2 de la même loi, modifiée par la loi du 18 janvier 2010, le dernier alinéa est remplacé comme suit:*

*“Cette opposition fait obstacle à l'exécution des opérations visées à l'alinéa 1<sup>er</sup>, pendant maximum cinq jours ouvrables à compter de la notification. Un jour ouvrable est chaque jour à l'exception d'un samedi, un dimanche ou un jour férié légal.”*

### JUSTIFICATION

La modification législative a pour but de prolonger le délai maximal d'opposition de 2 à 5 jours ouvrables. L'opposition faite par la CTIF permet au magistrat du parquet à qui la notification de l'opération suspecte a été adressée, de procéder à la saisie judiciaire des fonds. Un délai plus large permettrait au magistrat en charge d'étudier de manière plus approfondie le rapport de la CTIF et de prendre une décision, après mûre réflexion, sur la destination à donner aux fonds bloqués.

Un allongement du délai d'opposition contribuera indubitablement à des décisions encore plus fondées émanant d'un magistrat de parquet. Dans un certain nombre de cas, le magistrat du parquet ne devra pas opérer de saisie quasi automatique et dans d'autres, il pourra opter d'encore ordonner une saisie après prise de connaissance et sélection approfondies des dossiers notifiés.

## Nr. 42 VAN DE REGERING

Art. 166/1 (*nieuw*)

**In Titel 9 Financiën, Hoofdstuk 4 — Wijzigingen van de wet van 11 januari 1993 tot voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld en de financiering van terrorisme, een afdeling 5 invoegen luidende:**

*“Afdeling 5. Verzet van de CFI tegen de uitvoering van verrichtingen*

*Art. 166/1. In artikel 23, § 2 van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 18 januari 2010, wordt het laatste lid vervangen als volgt:*

*“Dit verzet verhindert de uitvoering van de verrichtingen bedoeld in het eerste lid, tijdens maximaal vijf werkdagen te rekenen vanaf de kennisgeving. Een werkdag is elke dag met uitsluiting van een zaterdag, een zondag of een wettelijke feestdag.”*

### VERANTWOORDING

De wetswijziging strekt ertoe de maximale duurtijd van het verzet uit te breiden van twee werkdagen naar 5 werkdagen. Het verzet gedaan door de CFI laat de parketmagistraat aan wie de doormelding van de verdachte operatie is gericht toe om de fondsen gerechtelijk in beslag te nemen. De ruimere termijn stelt de behandelende parketmagistraat in staat om het rapport van de CFI grondiger te bestuderen en om met nog meer kennis van zaken een beslissing te nemen over de bestemming van de geblokkeerde fondsen.

Een uitbreiding van de termijn van verzet zal dus ongetwijfeld bijdragen tot nog meer gefundeerde beslissingen uitgaande van een gespecialiseerde parketmagistraat. Hierbij zal de parketmagistraat in een aantal gevallen minder quasi automatisch beslag moeten leggen en in andere gevallen zal hij ervoor kunnen opteren om toch een inbeslagname te bevelen na grondige kennisname en selectie van de aangemelde dossiers.

La réglementation proposée n'est pas en conflit avec les engagements internationaux de la Belgique. L'article 14 de la Convention du Conseil de l'Europe relative au blanchiment, au dépistage, à la saisie et à la confiscation des produits du crime et du financement du terrorisme, signée à Varsovie le 16 mai 2005, conclue à Varsovie le 16 mai 2005 détermine que la durée maximale de suspension d'une transaction suspecte est prévue par la législation nationale. Dans le même sens, l'article 24 de la troisième directive blanchiment laisse les modalités de l'opposition au législateur national.

Conformément aux recommandations de la section législation du Conseil d'État, le concept de "jour ouvrable" est défini en déterminant les jours qui ne sont pas des jours ouvrables (Conseil d'État, Fondements de la technique législative, édition 2008, p. 70). Le terme repris dans cette définition "jour férié légal" renvoie aux jours fériés repris dans l'article 1<sup>er</sup> de l'arrêté royal du 18 avril 1974 déterminant les modalités générales d'exécution de la loi du 4 janvier 1974 relative aux jours fériés.

*Le secrétaire d'État à la Lutte contre  
la fraude sociale et fiscale,*

John CROMBEZ

N° 43 DE M. GOFFIN ET CONSORTS

Art. 166/2 (nouveau)

**Dans le Titre 9 Finances, Chapitre 4 – Modifications de la loi du 11 janvier 1993 relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme, dans la section 5 précitée, insérer un article 166/2, rédigé comme suit:**

*"Art. 166/2. L'article 30, § 2 de la même loi, remplacée par la loi du 18 janvier 2010, est remplacé comme suit:*

*"§ 2. L'interdiction énoncée au paragraphe 1<sup>er</sup> ne s'applique ni à la divulgation aux autorités compétentes visées à l'article 39 ni à la divulgation à des fins répressives, ni en cas d'opposition après expiration de deux jours ouvrables du délai visé à l'article 23, § 2 alinéa 3".*

#### JUSTIFICATION

L'amendement à la loi-programme (I) doit être lu en relation avec l'amendement du gouvernement qui tend à prolonger le délai maximal d'opposition par la CTIF contre une transaction suspecte de 2 à 5 jours ouvrables.

De voorgestelde regeling is niet in strijd met de internationale verbintenissen die België heeft aangegaan. Artikel 14 van de Overeenkomst van de Raad van Europa inzake het witwassen, de opsporing, de inbeslagneming en de confiscatie van opbrengsten van misdrijven en de financiering, gedaan te Warschau op 16 mei 2005, bepaalt dat de maximale duur voor opschorting van een verdachte transactie wordt bepaald in de nationale wetgeving. Artikel 24 van de derde EU-witwasrichtlijn laat ook de concrete uitwerking van het verzet over aan de nationale wetgever.

Conform de aanbevelingen van de afdeling wetgeving van de Raad van State wordt het begrip "werkdag" gedefinieerd door te bepalen welke dagen geen werkdagen zijn (Raad van State, Beginselen van de wetgevingstechniek, editie 2008, blz. 70). De in deze definitie gebruikte term "wettelijke feestdag" verwijst naar de feestdagen opgesomd in artikel 1 van het KB van 18 april 1974 tot bepaling van de algemene wijze van uitvoering van de wet van 4 januari 1974 betreffende de feestdagen. Het begrip feestdag omvat niet de door de gewesten en gemeenschappen per decreet vastgestelde feestdagen.

*De staatssecretaris voor de Bestrijding van  
de sociale en fiscale fraude,*

John CROMBEZ

Nr. 43 VAN DE HEER GOFFIN c.s.

Art. 166/2 (nieuw)

**In Titel 9 Financiën, Hoofdstuk 4 – Wijzigingen van de wet van 11 januari 1993 tot voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld en de financiering van terrorisme, in de voornoemde afdeling 5, een artikel 166/2 invoegen luidende:**

*"Art. 166/2. Artikel 30, § 2, van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 18 januari 2010, wordt vervangen als volgt:*

*"§ 2. Het verbod waarvan sprake in paragraaf 1 is niet van toepassing op de kennisgeving aan de bevoegde overheden bedoeld in artikel 39, noch op de kennisgeving voor repressieve doeleinden, noch in geval van verzet na verloop van twee werkdagen van de termijn vermeld in artikel 23, § 2, 3de lid".*

#### VERANTWOORDING

Dit amendement op de programmawet (I) moet gelezen worden in samenhang met het amendement van de regering dat ertoe strekt de maximale termijn van verzet door de CFI tegen een verdachte verrichting te verhogen van 2 naar 5 werkdagen.

La modification proposée de la loi du 11 janvier 1993 relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme, a pour but, lors du prolongement du délai maximal de l'opposition (de 2 à 5 jours ouvrables) dont dispose la CTIF, de permettre aux organismes et aux personnes visés à l'article 2, § 1<sup>er</sup> de ladite loi, d'informer leurs clients, après expiration d'un délai de deux jours ouvrables, de l'opposition de la CTIF contre une transaction prévue.

#### N° 44 DE M. GOFFIN ET CONSORTS

Art. 162

##### **Insérer un point 3°/1, rédigé comme suit:**

*“3°/1. Après les mots “ne put être acquitté en espèces” sont insérés les mots “que pour un montant n’excédant pas 10 % du prix de la vente et pour autant que ce montant ne soit pas supérieur à 5 000 euros.”.*

Philippe GOFFIN (MR)  
Christiane VIENNE (PS)  
Josy ARENS (cdH)  
Jenne DE POTTER (CD&V)  
Luk VAN BIESEN (Open Vld)  
Karin TEMMERMAN (sp.a)

#### N° 45 DE M. VANDEPUT ET CONSORTS (sous-amendement à l'amendement n° 44)

**Insérer les mots “ou de la prestation de services” entre les mots “du prix de vente” et les mots “et pour autant que ce montant”.**

##### **JUSTIFICATION**

L'article 162, 3° ajoute la prestation de services à l'interdiction d'acquittement en espèces. La possibilité de payer un excédent ne peut se limiter à la vente.

De voorgestelde wijziging van de wet van 11 januari 1993 tot voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld en de financiering van terrorisme strekt ertoe om bij de uitbreiding van de maximale duurtijd van het verzet (van 2 naar 5 werkdagen) waarover de CFI beschikt, de instellingen en personen bedoeld in artikel 2, § 1 van de voormelde wet, de mogelijkheid te bieden om na verloop van twee werkdagen hun cliënten te informeren van het bestaan van het verzet van de CFI tegen een voorziene transactie.

#### Nr. 44 VAN DE HEER GOFFIN c.s.

Art. 162

##### **Een punt 3/1 invoegen, luidende:**

*“3/1. Na de woorden “mag niet in contanten worden vereffend” de volgende woorden invoegen “uitgezonderd voor een bedrag dat 10 % van de prijs van de verkoop niet overstijgt, en voor zover dit bedrag niet hoger is dan 5 000 euro.”.*

#### Nr. 45 VAN DE HEER VANDEPUT c.s. (subamendement op amendement nr. 44)

**Tussen de woorden “de prijs van verkoop” en de woorden “niet overstijgt” de woorden “of de dienstprestatie” invoegen.**

##### **VERANTWOORDING**

Door artikel 162, 3°, worden de dienstprestaties toegevoegd aan het verbod op contante betalingen. De mogelijkheid tot het betalen van een overschot mag zich niet beperken tot de verkoop.

Steven VANDEPUT (N-VA)  
Veerle WOUTERS (N-VA)  
Jan JAMBON (N-VA)