

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

14 février 2012

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 16 mars 1968
relative à la police de la circulation routière
en ce qui concerne la confiscation
et l'immobilisation des véhicules
en cas d'abus d'alcool et de drogue**

(déposée par M. Jef Van den Bergh)

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

14 februari 2012

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 16 maart
1968 betreffende de politie
over het wegverkeer wat de verbeurdverklaring
en de immobilisering van voertuigen in het
kader van alcohol- en drugsmisbruik betreft**

(ingediend door de heer Jef Van den Bergh)

RÉSUMÉ

L'auteur entend améliorer l'efficacité de la réglementation concernant la confiscation et l'immobilisation des véhicules.

Il propose dès lors:

- *de supprimer la condition relative à la propriété du véhicule;*
- *de disposer clairement qu'il ne doit pas nécessairement s'agir du véhicule avec lequel les faits ont été commis;*
- *de ne plus imposer une déchéance d'au moins six mois.*

SAMENVATTING

De indiener wil de regeling omtrent de verbeurdverklaring en immobilisering van voertuigen performanter maken.

Daarom stelt hij het volgende voor:

- *het afschaffen van de eigendomsvereiste van het voertuig;*
- *het duidelijk bepalen dat het niet noodzakelijk moet gaan om het voertuig waarmee de feiten werden begaan;*
- *het verval hoeft niet langer minstens zes maanden te bedragen.*

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie	
PS	:	Parti Socialiste	
MR	:	Mouvement Réformateur	
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams	
sp.a	:	socialistische partij anders	
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen	
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten	
VB	:	Vlaams Belang	
cdH	:	centre démocrate Humaniste	
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones	
LDD	:	Lijst Dedecker	
MLD	:	Mouvement pour la Liberté et la Démocratie	

<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>		<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i>	
DOC 53 0000/000:	Document parlementaire de la 53 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	DOC 53 0000/000:	Parlementair document van de 53 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Questions et Réponses écrites	QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)	CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV:	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)	CRABV:	Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)	CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN:	Séance plénière	PLEN:	Plenum
COM:	Réunion de commission	COM:	Commissievergadering
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>		<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	
<i>Commandes:</i>		<i>Bestellingen:</i>	
Place de la Nation 2		Natieplein 2	
1008 Bruxelles		1008 Brussel	
Tél. : 02/ 549 81 60		Tel. : 02/ 549 81 60	
Fax : 02/549 82 74		Fax : 02/549 82 74	
www.lachambre.be		www.dekamer.be	
e-mail : publications@lachambre.be		e-mail : publicaties@dekamer.be	

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

L'immobilisation et la confiscation des véhicules sont explicitement réglées sous le titre IV, chapitre VII, de la loi du 16 mars 1968. L'article 52 de ce chapitre dispose que, par dérogation à l'article 43, alinéa 1^{er}, du Code pénal, la confiscation du véhicule ne peut être prononcée pour infraction aux lois coordonnées du 16 mars 1968 que dans les cas déterminés par son chapitre VII. Outre qu'il doit s'agir d'un véhicule et que le prévenu doit avoir été condamné pour une infraction à un article des lois coordonnées sur la circulation routière, la confiscation ne peut avoir lieu que dans certains cas définis, énumérés à l'article 50, § 2, et à l'article 51 de la loi du 16 mars 1968. L'immobilisation est réglée par l'article 50, § 1^{er}, ainsi que par ledit article 51.

L'article 50, § 2, prévoit que le juge peut prononcer la confiscation du véhicule si une déchéance du droit de conduire définitive ou de six mois au moins est prononcée, pour autant que le véhicule soit la propriété de l'auteur de l'infraction. Cette confiscation est assortie d'une première condition, à savoir qu'une déchéance de six mois au moins doit être prononcée. Cette condition impose, de manière peut-être involontaire, des limites quant aux catégories de véhicules susceptibles de faire l'objet d'une confiscation. En effet, l'article 38, § 1^{er}, de la loi du 16 mars 1968 n'autorise le tribunal à prononcer la déchéance du droit de conduire que pour les véhicules à moteur. Il s'ensuit que dans les faits, seuls les véhicules à moteur peuvent être confisqués, alors que l'article 50 évoque les véhicules de manière générale, ce qui peut donc également englober les véhicules non motorisés. La confiscation est encore assortie d'une deuxième condition, à savoir la condition de propriété. En effet, le véhicule doit appartenir à l'auteur.

Une condition de propriété est également imposée en ce qui concerne l'immobilisation. Selon le texte actuel de l'article 50, § 1^{er}, l'immobilisation n'est possible que si le véhicule est la propriété de l'auteur ou s'il est à sa disposition exclusive pour un terme au moins égal à la durée de l'immobilisation.

L'article 51 énumère les cas spécifiques dans lesquels l'immobilisation et la confiscation peuvent être prononcées. La loi du 7 février 2003 portant diverses dispositions en matière de sécurité routière a ajouté

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

De immobilisering en verbeurdverklaring van voertuigen wordt expliciet geregeld in titel IV, hoofdstuk VII van de wet van 16 maart 1968. In het desbetreffende hoofdstuk bepaalt artikel 52 dat in afwijking van artikel 43, eerste lid, van het Strafwetboek, de verbeurdverklaring van het voertuig enkel kan geschieden wanneer de beklaagde een overtreding begaat op de gecoördineerde wetten van de wet van 16 maart 1968 en enkel in de gevallen zoals in hoofdstuk VII bepaald. Naast het feit dat het moet gaan om een voertuig en dat de beklaagde moet veroordeeld worden voor een inbreuk op een artikel van de gecoördineerde wetten inzake verkeer, kan de verbeurdverklaring enkel in welbepaalde gevallen. Deze gevallen vindt men terug in artikel 50, § 2 en artikel 51 van de wet van 16 maart 1968. De immobilisering wordt geregeld in artikel 50, § 1 en in hetzelfde artikel 51.

Artikel 50, § 2 bepaalt dat de rechter de verbeurdverklaring van het voertuig kan uitspreken, wanneer er een verval van het recht tot sturen wordt uitgesproken dat definitief is of ten minste zes maanden bedraagt zo het voertuig eigendom is van de dader van het misdrijf. Een eerste voorwaarde om tot de verbeurdverklaring te kunnen overgaan, is dat er een verval moet worden uitgesproken van ten minste zes maanden. Deze voorwaarde legt, mogelijks ongewild, beperkingen op met betrekking tot de categorie voertuigen die verbeurd verklaard kunnen worden. Immers, artikel 38, § 1 van de wet van 16 maart 1968 geeft de rechtbank enkel de mogelijkheid een verval van het recht tot sturen uit te spreken voor motorvoertuigen. Dit betekent dat er de facto enkel motorvoertuigen kunnen verbeurd verklaard worden hoewel artikel 50 spreekt van voertuigen in het algemeen, hetgeen dus ook niet gemotoriseerde voertuigen zou kunnen omvatten. Een tweede voorwaarde om tot de verbeurdverklaring te kunnen overgaan is de eigendomsvereiste. Het voertuig moet eigendom zijn van de dader.

Ook wat immobilisering betreft, wordt er een eigendomsvereiste opgelegd. In de huidige tekst van artikel 50, § 1, is de immobilisering immers enkel mogelijk voor zover het voertuig eigendom is van de dader of uitsluitend ter zijner beschikking staat voor een termijn die minstens gelijk is aan de duur van de oplegging.

Artikel 51 specificeert de specifieke gevallen die tot immobilisering en verbeurdverklaring kunnen leiden. De wet van 7 februari 2003 houdende verschillende bepalingen inzake verkeersveiligheid voegde een onderdeel

un 3° à cet article dans le but d'offrir aux juges davantage de possibilités de prononcer l'immobilisation et la confiscation du véhicule dans les cas visés aux articles 30, § 3; 34, § 2; 35; 36; 37*bis*; 48, 1°, et 58. Les infractions reprises sous le 3° concernent notamment la conduite en état d'ivresse ou dans un état analogue résultant de l'emploi de drogues (articles 34, § 2; 35; 36 et 37*bis*). Un problème se pose à cet égard: il est spécifié que le prescrit de l'article 51 ne s'applique que dans les limites prévues à l'article 50.

Si l'on prend ces limites au sens strict, à savoir qu'il convient de satisfaire à la condition de propriété précitée et que la déchéance prononcée doit être d'au moins six mois, l'article 51, 3° n'a plus aucun sens, étant donné que ces dispositions figurent alors déjà implicitement à l'article 50. On peut se demander comment ce point doit alors être interprété. Est-ce un moyen de déroger à la condition de propriété? Cela correspondrait à l'interprétation de l'article 51, 1° et 2° qui déroge déjà à la condition de propriété pour pouvoir tout de même prononcer l'immobilisation ou la confiscation dans certains cas. Ou bien peut-on utiliser l'interprétation la plus large possible, afin de ne pas devoir tenir compte des conditions de l'article 50 ni de la déchéance minimale de six mois?

Cette confusion fait que l'article 51, 3° n'est pas vraiment efficace pour lutter contre la problématique de l'abus d'alcool et de drogue. En effet, si l'on applique l'interprétation la plus restrictive, ou même s'il est uniquement requis que le véhicule immobilisé ou confisqué soit la propriété du condamné, de nombreux problèmes se posent dans la pratique. Tout d'abord, il arrive très fréquemment que les conducteurs souffrant d'alcoolisme ou de toxicomanie, qui connaissent souvent bien la législation, utilisent un véhicule qui ne leur appartient pas pour échapper à l'immobilisation ou à la confiscation. Ces conducteurs ne sont dès lors pas empêchés de continuer à conduire un véhicule à l'avenir, alors que l'objectif est précisément d'éviter que ces conducteurs ne circulent sur la voie publique tant que leur problème n'est pas résolu. D'autre part, les véhicules utilisés par ces conducteurs sont rarement saisis préventivement, de sorte qu'au moment où le jugement devient définitif, le receveur de l'enregistrement et des domaines est tributaire de la bonne volonté du condamné. Enfin, il arrive souvent que le contrevenant ne compareaisse devant le tribunal qu'un an après les faits, et qu'entre-temps, il ait déjà changé de véhicule, ou bien qu'il s'en défasse entre la prise de connaissance du jugement à l'audience ou la signification d'un jugement par défaut et le moment où le jugement est coulé en force de chose jugée. Dans de tels cas, la confiscation est impossible,

3° toe aan dit artikel dat de rechters meer mogelijkheden moest geven om de oplegging en de inbeslagname van het voertuig in de gevallen bedoeld in de artikelen 30, § 3; 34, § 2; 35; 36; 37*bis*; 48, 1° en 58 uit te spreken. Onder 3° worden onder andere de overtredingen aangaande alcohol- en drugsmisbruik opgenomen, met name met de verwijzing naar de artikels 34, § 2; 35; 36 en 37*bis*. Het knelpunt is dat er gespecificeerd wordt dat de bepalingen van artikel 51 enkel gelden binnen de perken van artikel 50.

Wanneer men deze beperking strikt hanteert, met name dat er moet worden voldaan aan de hierboven vermelde eigendomsvereiste en aan een verval van minstens zes maanden, wordt artikel 51, 3° zinloos vermits deze bepalingen dan al impliciet vervat zitten in artikel 50. Vraag is hoe dit punt dan geïnterpreteerd moet worden? Laat dit een opening om af te wijken van de eigendomsvereiste? Dit zou overeenstemmen met de interpretatie van 51, 1° en 2° waar al wordt afgeweken van de eigendomsvereiste om in bepaalde gevallen vooralsnog immobilisering of verbeurdverklaring te kunnen uitspreken. Of kan men de ruimst mogelijke interpretatie hanteren zodat er geen rekening moet worden gehouden met de voorwaarden onder artikel 50 en waarbij dus ook het minimale verval van zes maanden wegvalt?

Deze onduidelijkheid zorgt ervoor dat artikel 51, 3° niet echt bruikbaar is voor het bestrijden van de problematiek inzake alcohol- en drugsmisbruik. Immers, indien de meest enge interpretatie wordt toegepast of zelfs indien er enkel maar vereist wordt dat het voertuig dat geïmmobiliseerd of verbeurd wordt verklaard eigendom is van de veroordeelde, stellen zich in de praktijk vele problemen. Vooreerst gebeurt het al te vaak dat bestuurders met een alcohol- of drugsprobleem, die vaak goed de wetgeving kennen, gebruik maken van een voertuig dat niet hun eigendom is om immobilisering of verbeurdverklaring te ontlopen. Deze bestuurders worden aldus niet verhinderd om in de toekomst verder gebruik te maken van een voertuig, hoewel het precies de bedoeling is deze bestuurders van de openbare weg te houden totdat hun probleem verholpen is. Anderzijds worden de voertuigen waarmee dergelijke bestuurders rijden, zelden voorafgaandelijk in beslag genomen, zodat op het ogenblik van het definitief worden van het vonnis, de ontvanger van de registratie en domeinen afhankelijk is van de goodwill van de veroordeelde. Tot slot is het zo dat de overtreder vaak slechts een jaar na de feiten voor de rechtbank verschijnt en in de tussenperiode al van voertuig veranderd is of dat hij zijn voertuig van de hand doet tussen de kennisname van het vonnis ter zitting of na de betekening van een verstekvonnis en het in kracht van gewijsde gaan van

étant donné que le condamné continue à disposer du nouveau véhicule qu'il a acquis dans l'intervalle.

Pour éviter que l'immobilisation ou la confiscation prévue en cas de consommation d'alcool ou de drogue reste une coquille vide, il s'indiquerait donc d'opter pour l'interprétation la plus large possible de l'article 51, ce qui correspondrait en outre à l'objectif poursuivi par le législateur lors de l'ajout du 3° à cet article, à savoir donner une plus grande liberté d'action au juge. La suppression, dans l'article 51, du membre de phrase "dans les limites prévues à l'article 50" constituerait une ouverture à cet égard.

Le juge aurait ainsi la possibilité d'immobiliser ou de confisquer le véhicule dont le condamné dispose au moment de l'exécution de l'interdiction de conduire, et ce, que ce véhicule soit la propriété du condamné ou d'un tiers. La suppression de la condition de propriété s'inscrit en outre dans le droit fil de l'article 4, § 6, de la loi du 24 février 1921 relative aux drogues, en vertu duquel "le juge pourra ordonner la confiscation des véhicules, appareils, instruments ou choses qui ont servi ou ont été destinés à commettre les infractions prévues aux articles (2, 2°, 2bis, 2quater et 3) ou qui en ont fait l'objet, même s'ils ne sont pas la propriété du condamné."

Dissocier la possibilité de confiscation ou d'immobilisation de la déchéance du droit de conduire permet d'élargir la catégorie des véhicules visés. En effet, l'article 38, § 1^{er}, n'autorise le tribunal à prononcer la déchéance du droit de conduire que pour les véhicules à moteur. Il s'ensuit qu'à l'heure actuelle, dans les faits, seuls les véhicules à moteur peuvent être confisqués, alors que l'article 50 évoque les véhicules de manière générale, ce qui peut donc également englober les véhicules non motorisés. Indépendamment de cette réflexion, notre objectif principal est d'offrir au juge, dans l'esprit de la loi, une plus grande liberté d'action en autorisant toujours la confiscation dès qu'une déchéance a été prononcée — même pour une durée inférieure à six mois.

Nous estimons en outre que le véhicule immobilisé ou confisqué ne doit pas nécessairement être celui avec lequel l'infraction a été commise. Le texte actuel de l'article 51 évoque le "véhicule", sans préciser de quel véhicule il s'agit. On admet néanmoins, par analogie avec les règles générales relatives à la confiscation figurant dans le Code pénal, qu'il s'agit du véhicule qui forme l'objet de l'infraction, c'est-à-dire de celui avec lequel l'infraction a été commise. Il serait dès lors souhaitable d'ajouter à l'article 51, 3°, une phrase permettant

het vonnis. In dergelijke gevallen is verbeurdverklaring onmogelijk, vermits de veroordeelde blijft beschikken over zijn intussen nieuw aangeschafte voertuig.

Om te vermijden dat de immobilisering of verbeurdverklaring in het geval van alcohol- of drugsmisbruik een lege doos blijft, zou het dus beter zijn om de ruimst mogelijke interpretatie van artikel 51 te verkiezen. Dit strookt bovendien met de bedoeling die men had bij het invoegen van punt 3° aan dit artikel met name meer armslag geven aan de rechter. Door de zinsnede "binnen de perken bepaald in artikel 50" weg te laten in artikel 51 zou een opening gemaakt kunnen worden.

Op die manier krijgt de rechter de mogelijkheid om het voertuig waarover de veroordeelde beschikt ten tijde van de uitvoering van het rijverbod, ongeacht of hij eigenaar is dan wel of het voertuig dat hij ter beschikking heeft eigendom is van een derde, te immobiliseren of verbeurd te verklaren. Het weglaten van de eigendomsvereiste ligt bovendien in lijn met de bepaling in de drugwet van 24 februari 1921 die in artikel 4, § 6 stelt dat "de rechter de verbeurdverklaring kan bevelen van de voertuigen, toestellen en instrumenten of zaken die hebben gediend of bestemd waren om de in de artikelen (2, 2°, 2bis, 2quater en 3) omschreven misdrijven te plegen of die er het voorwerp van uitmaken, zelfs indien ze niet de eigendom zijn van de veroordeelde."

Door de mogelijkheid tot verbeurdverklaring of immobilisering los te koppelen van het verval van het recht tot sturen wordt de categorie voertuigen uitgebreid. Immers, artikel 38, § 1 geeft de rechtbank enkel de mogelijkheid een verval van het recht tot sturen uit te spreken voor motorvoertuigen. Dit betekent dat er nu de facto enkel motorvoertuigen kunnen verbeurdverklaard worden, hoewel artikel 50 spreekt van voertuigen in het algemeen, hetgeen dus ook niet-gemotoriseerde voertuigen zou kunnen omvatten. Los van deze bedenking is het vooral de bedoeling om naar de geest van de wet de rechter meer armslag te geven door de verbeurdverklaring te allen tijden mogelijk te maken van zodra er een verval werd uitgesproken zonder dat dit minstens zes maanden hoeft te bedragen.

Daarenboven zijn we van oordeel dat het voertuig dat geïmmobiliseerd of verbeurd verklaard wordt niet noodzakelijk het voertuig moet zijn waarmee de overtreding werd begaan. De huidige tekst van artikel 51 spreekt van "het voertuig" zonder dat er gespecificeerd wordt welk voertuig ermee bedoeld wordt. Nochtans neemt men aan dat, naar analogie van de algemene regels in verband met verbeurdverklaring bedoeld in het Strafwetboek, dit het voertuig betreft dat het voorwerp uitmaakt van het misdrijf, dus waarmee de overtreding is begaan.

de procéder à la confiscation ou à l'immobilisation de n'importe quel véhicule. De cette manière, lorsque le contrevenant et le propriétaire du véhicule sont deux personnes distinctes, le juge aurait la possibilité de confisquer ou d'immobiliser le véhicule du contrevenant au lieu de celui avec lequel l'infraction a été commise. Nous avons déjà indiqué qu'il arrive souvent, en pratique, que le contrevenant ne comparaisse devant le tribunal qu'un an après les faits et qu'il ait entre-temps changé de véhicule, ou encore qu'il vende son véhicule entre la date de l'audience à laquelle il prend connaissance du jugement ou la date de la signification d'un jugement par défaut et la date à laquelle ce jugement est coulé en force de chose jugée. La confiscation du véhicule avec lequel l'infraction a été commise n'a pas non plus de sens dans ces cas. En revanche, l'immobilisation du véhicule dont le condamné dispose à titre exclusif ou non au moment de l'exécution du jugement empêcherait celui-ci de conduire, puisqu'il n'aurait à ce moment (temporairement) aucun véhicule à sa disposition. Cette solution répond mieux au souci de bannir les alcooliques et les toxicomanes de la route jusqu'à ce qu'ils aient résolu leur problème. Étant donné que cette problématique est spécifiquement liée à l'alcoolisme et à la toxicomanie, cette disposition n'est pas nécessaire dans les cas visés à l'article 51, 1°, et 2°.

Cette dernière mesure est en outre moins rigoureuse vis-à-vis du propriétaire qui a prêté son véhicule de bonne foi. Dans pareil cas, le juge a en effet la possibilité de confisquer ou d'immobiliser la voiture de l'auteur plutôt que la voiture du tiers propriétaire avec laquelle l'infraction a été commise. De surcroît, il y a toujours la possibilité d'intenter contre le conducteur une action en dommages et intérêts devant le tribunal civil, pour les pertes subies en raison de la confiscation. Dans pareils cas, il faudra apporter la preuve d'une faute, dans le chef du conducteur, qui est en rapport causal avec un dommage (art. 1382 et suivants du Code civil). La faute semble évidente, le dommage est la perte du véhicule et le rapport causal va également de soi.

Nous voulons profiter de l'occasion pour supprimer une lacune dans la législation. L'immobilisation d'un véhicule au titre de mesure de sûreté visée à l'article 58bis ne peut être appliquée aux conducteurs qui roulent en infraction à l'article 48, alinéa 2. Il y a pourtant de plus en plus de contrevenants qui ont purgé leur interdiction de conduire mais qui n'ont pas encore réussi les tests imposés, par exemple les tests médicaux pour les grands alcooliques. À l'heure actuelle, il n'est pas possible d'écarter de la circulation ces contrevenants, dont on peut sérieusement douter qu'ils ne constituent

Het is daarom wenselijk om aan artikel 51, 3° een zin toe te voegen waardoor het mogelijk wordt tot de verbeurdverklaring of immobilisering over te gaan van eender welk voertuig. Zo krijgt de rechter de mogelijkheid om, wanneer de overtreder en de eigenaar van het voertuig verschillende personen zijn, het voertuig van de overtreder verbeurd te verklaren of te immobiliseren in plaats van het voertuig waarmee de overtreding werd begaan. In de praktijk is het zoals reeds gesteld daarenboven zo dat de overtreder vaak slechts een jaar na de feiten voor de rechtbank verschijnt en in de tussenperiode al van voertuig veranderd is of dat hij zijn voertuig van de hand doet tussen de kennisname van het vonnis ter zitting of na de betekening van een verstekvonnis en het in kracht van gewijsde gaan van het vonnis. Ook in deze gevallen heeft de verbeurdverklaring van het voertuig waarmee de overtreding werd begaan geen zin. Het immobiliseren van het voertuig waarover de veroordeelde al dan niet uitsluitend beschikt ten tijde van de uitvoering van het vonnis, zou hem daarentegen inderdaad verhinderen om te sturen, vermits hij op dat ogenblik (tijdelijk) geen voertuig ter beschikking heeft. Dit komt beter tegemoet aan de bezorgdheid om alcoholverslaafden en drugsverslaafden uit het verkeer te bannen tot hun probleem verholpen is. Vermits deze problematiek specifiek gerelateerd is aan alcohol- en drugsverslaving is deze bepaling niet nodig in de gevallen bedoeld in artikel 51, 1° en 2°.

Deze laatste maatregel is bovendien minder rigoreus ten aanzien van een eigenaar die te goeder trouw zijn wagen heeft uitgeleend. In een dusdanig geval krijgt de rechter immers de mogelijkheid om de wagen van de dader verbeurd te verklaren of te immobiliseren in plaats van de wagen van een derde-eigenaar waarmee het misdrijf werd gepleegd. Bovendien bestaat steeds de mogelijkheid om een vordering tot schadevergoeding in te stellen voor de burgerlijke rechtbank tegen de chauffeur voor het verlies geleden door de verbeurdverklaring. In dergelijke gevallen zal men een fout in hoofd van de chauffeur dienen te bewijzen die in oorzakelijk verband staat met de schade (art. 1382 ev. B.W.). De fout lijkt evident, de schade is het verlies van het voertuig en ook het oorzakelijk verband spreekt voor zich.

We willen van de gelegenheid gebruik maken om een lacune in de wetgeving weg te werken. De immobilisering van een voertuig als beveiligingsmaatregel, bedoeld in artikel 58bis kan niet voor wie rijdt in strijd met artikel 48, tweede lid. Nochtans zijn er meer en meer overtreders die wel hun rijverbod ondergaan hebben maar nog niet geslaagd zijn in de opgelegde proeven, zoals bijvoorbeeld de medische proeven voor zwaar alcoholverslaafden. Er bestaat momenteel geen mogelijkheid om deze overtreders, waarvan sterk kan betwijfeld worden of zij geen gevaar vormen voor de

pas un danger pour les autres usagers de la route, en immobilisant au moins leur véhicule temporairement. Une simple modification de la loi peut remédier à cette situation: il suffit de supprimer les mots “alinéa 1^{er}” à l’article 58*bis*, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, *in fine*, de manière à étendre le champ d’application à l’ensemble de l’article 48 au lieu de le limiter à l’article 48, alinéa 1^{er}.

andere weggebruikers, uit het verkeer te houden, door minstens hun voertuig tijdelijk te immobiliseren. Een eenvoudige wetswijziging kan soelaas brengen: in artikel 58*bis*, § 1, eerste lid worden op het einde de woorden “eerste lid” best geschrapt, zodat het toepassingsgebied uitgebreid wordt tot heel artikel 48 in plaats van beperkt tot 48, eerste lid.

Jef VAN DEN BERGH (CD&V)

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

Dans l'article 51 de la loi du 16 mars 1968 relative à la police de la circulation routière, modifié en dernier lieu par la loi du 12 juillet 2009, les modifications suivantes sont apportées:

a) dans la phrase introductive, les mots "dans les limites prévues à l'article 50" sont abrogés;

b) le 3° est complété par la phrase suivante:

"Cette disposition s'applique à tous les véhicules dont l'auteur dispose au moment de sa condamnation."

Art. 3

Dans l'article 58*bis*, § 1^{er}, aliéna 1^{er}, de la même loi, modifié par la loi du 20 juillet 2005, les mots " , alinéa 1^{er}" sont abrogés.

19 janvier 2012

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 51 van de wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 12 juli 2009, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) in de inleidende zin worden de woorden "binnen de perken bepaald in artikel 50" opgeheven;

b) de bepaling onder 3° wordt aangevuld met de volgende zin:

"Deze maatregel slaat op ieder voertuig waarover de dader beschikt op het ogenblik van de veroordeling."

Art. 3

In artikel 58*bis*, § 1, van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 20 juli 2005, worden in het eerste lid de woorden "eerste lid" opgeheven.

19 januari 2012

Jef VAN DEN BERGH (CD&V)