

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS DE BELGIQUE

21 décembre 2011

PROJET DE LOI

instaurant une contribution de stabilité financière et modifiant l'arrêté royal du 14 novembre 2008 portant exécution de la loi du 15 octobre 2008 portant des mesures visant à promouvoir la stabilité financière et instituant en particulier une garantie d'État relative aux crédits octroyés et autres opérations effectuées dans le cadre de la stabilité financière, en ce qui concerne la protection des dépôts, des assurances sur la vie et du capital de sociétés coopératives agréées, et modifiant la loi du 2 août 2002 relative à la surveillance du secteur financier et aux services financiers

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET
PAR
M. Philippe GOFFIN ET
MME Christiane VIENNE

SOMMAIRE

Page

I. Exposé introductif du vice-premier ministre et ministre des Finances et du Développement durable, chargé de la Fonction publique	3
II. Discussion	5
III. Votes	13

Documents précédents:

Doc 53 **1954/ (2011/2012):**

- 001: Projet de loi.
002 et 003: Amendements.
004: Avis du Conseil d'État.

Voir aussi:

- 006: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

21 december 2011

WETSONTWERP

tot invoering van een bijdrage voor de financiële stabiliteit en tot wijziging van het koninklijk besluit van 14 november 2008 tot uitvoering van de wet van 15 oktober 2008 houdende maatregelen ter bevordering van de financiële stabiliteit en inzonderheid tot instelling van een staatsgarantie voor verstrekte kredieten en andere verrichtingen in het kader van de financiële stabiliteit, voor wat betreft de bescherming van de deposito's, de levensverzekeringen en het kapitaal van erkende coöperatieve vennootschappen, en tot wijziging van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Philippe GOFFIN** EN
MEVROUW **Christiane VIENNE**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting door de vice-eersteminister en minister van Financiën en Duurzame Ontwikkeling, belast met Ambtenarenzaken	3
II. Bespreking	5
III. Stemmingen	13

Voorgaande documenten:

Doc 53 **1954/ (2011/2012):**

- 001: Wetsontwerp.
002 en 003: Amendementen.
004: Avis du Conseil d'État.

Voir aussi:

- 006: Tekst aangenomen door de commissie.

3401

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Muriel Gerkens

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Peter Dedecker, Jan Jambon, Steven Vandeput, Veerle Wouters
PS	Guy Coëme, Olivier Henry, Alain Mathot, Christiane Vienne
MR	Olivier Destrebecq, Philippe Goffin
CD&V	Jenne De Potter, Carl Devlies
sp.a	Karin Temmerman
Ecolo-Groen!	Muriel Gerkens
Open Vld	Gwendolyn Rutten
VB	Hagen Goyvaerts
cdH	Josy Arens

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Manu Beuselinck, Karolien Grosemans, Peter Luykx, Karel Uyttersprot, Bert Wollants
Laurent Devin, Yvan Mayeur, N, Franco Seminara, Eric Thiébaud
David Clarinval, Luc Gustin, Marie-Christine Marghem
Raf Terwingen, Jef Van den Bergh, Kristof Waterschoot
Dirk Van der Maelen, Peter Vanvelthoven
Meyrem Almaci, Georges Gilkinet
Willem-Frederik Schiltz, Luk Van Biesen
Alexandra Colen, Barbara Pas
Christian Brotcorne, Catherine Fonck

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie	Afkortingen bij de nummering van de publicaties:
PS	:	Parti Socialiste	
MR	:	Mouvement Réformateur	
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams	
sp.a	:	socialistische partij anders	
Ecolo-Groen!	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen	
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten	
VB	:	Vlaams Belang	
cdH	:	centre démocrate Humaniste	
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones	
LDD	:	Lijst Dedecker	
MLD	:	Mouvement pour la Liberté et la Démocratie	
Abréviations dans la numérotation des publications:			Afkortingen bij de nummering van de publicaties:
DOC 53 0000/000:		Document parlementaire de la 53 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	DOC 53 0000/000: Parlementair document van de 53 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:		Questions et Réponses écrites	QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:		Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)	CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV:		Compte Rendu Analytique (couverture bleue)	CRABV: Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV:		Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)	CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN:		Séance plénière	PLEN: Plenum
COM:		Réunion de commission	COM: Commissievergadering
MOT:		Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
e-mail : publications@lachambre.be

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de ses réunions des vendredi 16 et lundi 19 décembre 2011.

**I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DU VICE-PREMIER
MINISTRE ET MINISTRE DES FINANCES
ET DU DÉVELOPPEMENT DURABLE, CHARGÉ
DE LA FONCTION PUBLIQUE**

M. Steven Vanackere, vice-premier ministre et ministre des Finances et du Développement durable, chargé de la Fonction publique, souligne que l'arrêté royal du 14 novembre 2008 a mis en place un Fonds spécial de protection des dépôts et des assurances sur la vie. De plus, l'intervention par déposant a été relevée de 20 000 euros à 100 000 euros. Les établissements devaient verser des contributions annuelles s'élevant à 0,31 % du montant des dépôts éligibles au remboursement.

La loi-programme du 23 décembre 2009 a relevé le taux de contribution à 0,15 %. Argenta Banque d'Épargne SA a introduit auprès de la Cour constitutionnelle un recours en annulation. Argenta invoquait qu'elle se finance principalement par des dépôts récoltés auprès du grand public. La banque d'épargne a allégué qu'étant donné que les contributions sont calculées uniquement sur base des dépôts qui sont protégés par le système de garantie des dépôts, elle est touchée beaucoup plus fortement que les établissements financiers qui se financent entièrement ou partiellement sur le marché des capitaux. Ceci impliquerait selon elle une violation des règles constitutionnelles d'égalité et de non-discrimination.

Dans son arrêt n° 115/2011 du 23 juin 2011, la Cour constitutionnelle a jugé que, lors de la détermination des contributions, l'autorité publique doit respecter le principe d'égalité et de non-discrimination. Par conséquent, les catégories d'établissements qui se trouvent dans des situations fondamentalement différentes au regard des contributions, peuvent être traitées de façon identique uniquement s'il existe pour cela une justification raisonnable. La Cour estime qu'en principe, il n'est pas dénué de justification raisonnable que, lors du calcul des contributions, il soit tenu compte des dépôts éligibles au remboursement. Néanmoins, il ne faut pas seulement tenir compte de cela, mais aussi du risque que l'autorité publique court de devoir effectivement intervenir.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergaderingen van vrijdag 16 december en maandag 19 december 2011.

**I. — INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE
VICE-EERSTEMINISTER EN MINISTER VAN
FINANCIËN EN DUURZAME ONTWIKKELING,
BELAST MET AMBTENARENZAKEN**

De heer Steven Vanackere, vice-eersteminister en minister van Financiën en Duurzame Ontwikkeling, belast met Ambtenarenzaken, stipt aan dat het koninklijk besluit van 14 november 2008 een Bijzonder Beschermingsfonds voor deposito's en levensverzekeringen heeft opgericht. Tevens werd de vergoeding per deposant van 20 000 euro verhoogd tot 100 000 euro. De instellingen dienden jaarlijks bijdragen te storten ten belope van 0,31 % van het bedrag van de deposito's die in aanmerking komen voor terugbetaling.

De programmawet van 23 december 2009 heeft de bijdragevoet opgetrokken tot 0,15 %. Argenta Spaarbank NV heeft hiertegen een verzoek tot vernietiging ingesteld bij het Grondwettelijk Hof. Argenta wees erop dat ze zich hoofdzakelijk financiert met door het grote publiek aangeboden deposito's. De spaarbank voerde aan dat, aangezien de bijdragen uitsluitend berekend worden op basis van de deposito's die beschermd worden door de depositogarantieregeling, ze veel harder wordt getroffen dan financiële instellingen die zich geheel of gedeeltelijk op de kapitaalmarkt financieren. Dit zou volgens haar een schending inhouden van de grondwettelijke regels van gelijkheid en niet-discriminatie.

In zijn arrest nr. 115/2011 van 23 juni 2011 heeft het Grondwettelijk Hof geoordeeld dat bij het vaststellen van de bijdragen de overheid het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie dient te respecteren. Bijgevolg mogen categorieën van instellingen die zich ten aanzien van die bijdragen in wezenlijk verschillende situaties bevinden, enkel op identieke wijze worden behandeld, als daarvoor een redelijke verantwoording bestaat. Het Hof meent dat het in principe niet zonder redelijke verantwoording is om bij het vaststellen van de bijdragen rekening te houden met de voor terugbetaling in aanmerking komende deposito's. Niettemin dient niet alleen hiermee rekening te worden gehouden, maar ook met het risico dat de overheid loopt dat zij effectief dient tegemoet te komen.

Dans la loi-programme du 23 décembre 2009, tous les établissements de crédit étant traités de manière égale pour le calcul des contributions, sans aucune pondération en fonction de leur profil de risque, la Cour constitutionnelle a estimé que le principe d'égalité et de non-discrimination a été violé et a annulé la disposition de la loi-programme qui avait relevé le montant de la contribution à 0,15 %. Les effets de la disposition annulée étaient toutefois maintenus jusqu'au 31 décembre 2011. Ainsi, le législateur avait le temps jusqu'à la fin de l'année pour modifier la disposition afin qu'il soit tenu compte de facteurs de risques dans le calcul de la contribution.

Dès lors, le projet de loi tend à introduire des facteurs de risques dans le calcul des contributions individuelles des établissements de crédit de droit belge. Ces facteurs de risques sont de trois ordres, plus précisément le risque de solvabilité, le risque de liquidité et la qualité des actifs.

Le total des contributions à percevoir par le Fonds spécial de protection doit permettre d'indemniser les dépôts en cas de faillite d'un établissement jusqu'à un maximum de 100 000 euros par déposant. Par conséquent, il a été choisi un pourcentage de contribution de 0,10 % du montant des dépôts éligibles au remboursement. Pour des raisons budgétaires, le pourcentage de contribution a été porté jusqu'à 0,23 % pour 2012, vu l'évolution actuelle des marchés financiers, en raison de laquelle le risque que le Fonds spécial de protection doive effectivement intervenir, est élevé.

À côté de cette modification de la contribution pour le système de garantie des dépôts, le projet de loi introduit une contribution de stabilité financière, qui est tout à fait neuve. Ce prélèvement devra être versé au Fonds de résolution qui sera géré par la Caisse des Dépôts et Consignations. En prévoyant ce prélèvement, il est donné en partie réponse à l'arrêt précité de la Cour constitutionnelle. En effet, ce prélèvement se veut être un incitant pour ces établissements de crédit à limiter une forme particulière du risque systémique lié au financement professionnel de gros. Deuxièmement, ce prélèvement doit faire contribuer le secteur financier aux coûts liés à la gestion des crises financières. Enfin, comme le note le Conseil de l'Union européenne, ce prélèvement doit s'inscrire dans un cadre de résolution crédible. Le projet de loi fixe la contribution annuelle à 0,022 % du total du passif diminué de deux postes: premièrement, du montant des fonds propres et, deuxièmement, du montant des dépôts garantis par le Fonds spécial de protection, ce dernier afin d'éviter un double prélèvement.

Daar de programmawet van 23 december 2009 alle kredietinstellingen voor de berekening van de bijdragen op dezelfde wijze behandelde zonder enige weging die rekening houdt met hun risicoprofiel, achtte het Grondwettelijk Hof het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie geschonden en heeft het de bepaling van de programmawet die de bijdragevoet had verhoogd tot 0,15 %, vernietigd. De gevolgen van de vernietigde bepaling werden echter gehandhaafd tot 31 december 2011. Zo kreeg de wetgever tot eind dit jaar de tijd om de bepaling te wijzigen in die zin dat bij de vaststelling van de bijdrage rekening moet worden gehouden met risico-afhankelijke elementen.

Het wetsontwerp wil dan ook risicofactoren invoeren in de berekening van de individuele bijdragen van de kredietinstellingen naar Belgisch recht. Deze risicofactoren zijn drieërlei, meer bepaald het solvabiliteitsrisico, het liquiditeitsrisico en de kwaliteit van de activa.

Het totaal van de door het Bijzonder Beschermingsfonds te innen bijdragen dient te volstaan om bij faillissement van een instelling de deposito's tot maximaal 100 000 euro per deposant te vergoeden. Derhalve is gekozen voor een bijdragepercentage van 0,10 % van het bedrag van de deposito's die in aanmerking komen voor terugbetaling. Omwille van budgettaire redenen is voor 2012 het bijdragepercentage opgetrokken tot 0,23 %, mede gelet op de huidige evolutie van de financiële markten waardoor het risico dat het Bijzonder Beschermingsfonds daadwerkelijk zou dienen tussen te komen, is gestegen.

Naast deze wijziging van de bijdrage voor het depositogarantiestelsel, voert het wetsontwerp een bijdrage voor de financiële stabiliteit in, die volledig nieuw is. Deze bijdrage zal moeten worden gestort in het Resolutiefonds dat zal worden beheerd door de Deposito- en Consignatiekas. Met deze bijdrage wordt trouwens voor een deel tegemoet gekomen aan het reeds vermelde arrest van het Grondwettelijk Hof. Deze bijdrage wil immers een stimulans zijn voor de Belgische kredietinstellingen om het specifiek systemisch risico dat verbonden is aan de kapitaalmarktfinanciering te beperken. Ten tweede moet deze bijdrage ervoor zorgen dat de financiële sector bijdraagt in de kosten voor de beheersing van financiële crisissen. Tot slot moet ze volgens de Raad van de Europese Unie deel uitmaken van een geloofwaardig resolutiekader. De jaarlijkse bijdrage wordt door het wetsontwerp vastgesteld op 0,022 % van het totale passief verminderd met 2 posten: ten eerste het bedrag van het eigen vermogen en ten tweede het bedrag van de deposito's gewaarborgd door het Bijzonder Beschermingsfonds, dit laatste om een dubbele heffing te vermijden.

Le Fonds de résolution est créé afin d'assurer le financement de mesures destinées à réduire l'impact de la défaillance d'un établissement de crédit sur le système financier, sans pour autant qu'il ne soit obligé de le faire. C'est le Roi qui, après avis de la Banque nationale, pourra mobiliser le Fonds par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres.

II. — DISCUSSION

L'amendement n° 1 (DOC 53 1954/002) est présenté par M. Mathot (et consorts).

M. Alain Mathot (PS) déclare que l'amendement est dicté par des considérations budgétaires. Il tend à porter le taux de la contribution de stabilité financière de 2,2 à 3,5 points de base sur la base de prélèvement. Ainsi, le taux se situera aux alentours des taux qui sont appliqués en Allemagne (2 à 4 points de base selon le total du bilan de l'établissement de crédit) et au Royaume-Uni (4 points de base).

L'amendement n° 2 (DOC 53 1954/002) est présenté par M. Mathot (et consorts).

M. Alain Mathot (PS) propose que les taux de prélèvement pour la contribution à la garantie des dépôts soient augmentés les deux prochaines années: si l'amendement est adopté, ils seraient portés de 23 à 24,5 points de base en 2012, et de 10 à 15 points de base en 2013. Ces augmentations sont justifiées: vu la crise récente sur les marchés financiers, il est à craindre que le fonds de protection doive effectivement rembourser des dépôts en 2012; en 2013, on s'attend à ce que ce risque diminue, sans atteindre toutefois déjà le niveau antérieur.

Madame Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) évoque la taxe bancaire proposée dans le cadre du budget 2010. Cette taxe ne tenait compte que des dépôts. Son groupe a alors essayé de démontrer que les problèmes du secteur financier ne pouvaient pas être réglés à l'aide de la vision qui était alors en vigueur. En effet, la taxe bancaire pénalisait les établissements qui avaient mené une politique saine. Les experts appelaient aussi à une plus grande prudence, et, dans l'intervalle, la jurisprudence a confirmé qu'Ecolo-Groen! avait raison. Son groupe n'a pas tardé à faire une contre-proposition qui tenait compte du risque. Elle déplore que celle-ci n'ait pas été votée. Le projet de loi à l'examen tente aujourd'hui de corriger ce système.

Het Resolutiefonds is opgericht om te zorgen voor de financiering van maatregelen die de invloed van het in gebreke blijven van een kredietinstelling op het financiële systeem willen verminderen, doch het Fonds is daartoe niet verplicht. Het is de Koning die, na advies van de Nationale Bank, het Fonds bij een koninklijk besluit, vastgesteld na overleg in de Ministerraad kan mobiliseren.

II. — BESPREKING

Amendement nr. 1 (DOC 53 1954/002) wordt ingediend door de heer Mathot (c.s.).

De heer Alain Mathot (PS) verklaart dat het amendement is ingegeven door budgettaire overwegingen. Het strekt ertoe het tarief van de bijdrage voor de financiële stabiliteit te verhogen van 2,2 tot 3,5 basispunten op de heffingsgrondslag. Daardoor zal het tarief in de buurt komen te liggen van de tarieven die worden toegepast in Duitsland (2 tot 4 basispunten, naargelang het balanstotaal van de kredietinstelling) en het Verenigd Koninkrijk (4 basispunten).

Amendement nr. 2 (DOC 53 1954/002) wordt ingediend door de heer Mathot (c.s.).

De heer Alain Mathot (PS) stelt voor dat de heffingspercentages voor de bijdrage voor de depositogarantie in de twee volgende jaren worden verhoogd: in 2012 zouden ze bij aanneming van het amendement stijgen van 23 naar 24,5 basispunten, in 2013 zouden ze klimmen van 10 naar 15 basispunten. De verhogingen zijn verantwoord: in het licht van de recente crisis op de financiële markten kan worden gevreesd dat het beschermingsfonds in 2012 effectief deposito's zal dienen te vergoeden; in 2013 is de verwachting dat dit risico zal afnemen, evenwel zonder dat het vroegere risiconiveau reeds wordt bereikt.

Mevrouw Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) herinnert aan de bankentaks, die naar aanleiding van de begroting van 2010 voorgesteld was. Die bankentaks hield alleen maar rekening met de deposito's. Haar fractie heeft toen geprobeerd om aan te tonen dat de problemen in de financiële sector niet opgelost konden worden aan de hand van de visie die op dat ogenblik gold. De bankentaks strafte immers die instellingen die een gezond beleid hadden gevoerd. Ook de deskundigen riepen op tot meer voorzichtigheid en de rechtspraak heeft inmiddels bevestigd dat Ecolo-Groen! het bij het rechte eind had. De fractie heeft niet getalmd om een tegenvoorstel te doen, dat rekening hield met het risico, dat tot haar spijt weggestemd is. Het voorliggende wetsontwerp tracht het systeem nu te corrigeren.

On peut lire dans la presse que les banques qui doivent fonctionner sans aide publique plaident en faveur d'une taxe bancaire équilibrée. Pour être correcte, cette taxe doit moins s'appuyer sur les dépôts d'épargne. Le membre avait espéré que le gouvernement le comprendrait. Cependant, le projet de loi s'appuie sur une contribution forfaitaire afin de garantir la stabilité financière. Cela signifie qu'il est plus avantageux, pour les grandes banques, d'emprunter de l'argent sur le marché interbancaire que de collecter l'épargne, et donc de limiter les risques. Les indicateurs figurant dans le projet de loi sont trop avantageux pour les grandes banques qui spéculent. Même si, en théorie, le recours à ces indicateurs peut être défendu, cela donne une fausse image de la réalité sous-jacente. La pondération du risque s'appuie sur des modèles qui ont déjà prouvé qu'ils ne fonctionnaient pas. Le projet à l'examen génère une discrimination à l'égard de certaines banques, à savoir des plus petites d'entre elles, ou à l'égard des établissements qui accordent des crédits aux consommateurs ou aux PME, pour qui la pondération du risque est supérieure à celle des établissements qui accordent des prêts hypothécaires.

Le membre n'est pas d'accord avec les modèles d'évaluation appliqués, qui ont déjà échoué, et émet des critiques à propos du fait que le projet de loi ne tienne pas compte des risques systémiques. La taxe doit être proportionnelle à la taille de la banque.

Elle annonce le dépôt d'un amendement (DOC 53 1954/003) tendant à supprimer l'article 8 du projet de loi à l'examen dans le but de renoncer à la contribution de stabilité. Cet amendement tend à fixer cette contribution sur la base de la part de marché des différentes banques et du volume de leurs dépôts. La pondération du risque s'effectue suivant le levier de chaque banque. Cet amendement répond aux attentes des banques qui n'ont pas reçu d'aide publique et ne change rien aux recettes des pouvoirs publics. La seule intention est de rétablir l'équilibre: les banques qui fonctionnent sans aide publique ne doivent pas être pénalisées.

Mme Veerle Wouters (N-VA) rappelle que la loi du 17 décembre 1998 créant un Fonds de protection des dépôts et des instruments financiers et réorganisant les systèmes de protection des dépôts et des instruments financiers a créé, sous la dénomination de "Fonds de protection des dépôts et des instruments financiers" (ci-après: Fonds de protection), un établissement public doté de la personnalité juridique.

Certaines dispositions de la loi du 22 mars 1993, en ce qui concerne le système de protection des dépôts, ont été modifiées. Ces modifications ont, dans les

In de pers kan men lezen dat de banken, die het zonder overheidssteun moeten stellen, pleiten voor een evenwichtige bankheffing. Een juiste heffing moet minder gebaseerd zijn op spaardeposito's en het lid had gehoopt dat de regering dat zou inzien. Maar het wetsontwerp gaat uit van een forfaitaire bijdrage voor de financiële stabiliteit. Dit impliceert dat het voor de grote banken voordeliger is om geld te lenen op de interbancaire markt dan het spaargeld in te zamelen en dus het risico te beperken. De indicatoren in het wetsontwerp zijn te voordelig voor de grote banken die speculeren. Theoretisch mogen zij dan met succes verdedigd worden, het geeft een fout beeld van de onderliggende realiteit. De risicoweging gebeurt op basis van modellen, die inmiddels hun failliet bewezen hebben. Het voorliggende wetsontwerp werkt discriminatie in de hand van sommige, met name, kleinere banken, of instellingen die krediet verlenen aan consumenten of kmo's, die een grotere risicoweging toegekend wordt dan instellingen die hypotheekleningen verschaffen.

Het lid gaat niet akkoord met de gehanteerde evaluatiemodellen, die reeds gefaald hebben en uit haar kritiek op het feit dat het wetsontwerp geen rekening houdt met de systemische risico's. Hoe groter de bank, des te zwaarder de heffing behoort te zijn.

Zij kondigt de indiening van een amendement aan (DOC 53 1954/003), dat artikel 8 van het voorliggende wetsontwerp opheft, teneinde de stabiliteitsbijdrage achterwege te laten. Het amendement strekt ertoe de bijdrage te bepalen op grond van het marktaandeel van de banken en de omvang van hun deposito's. De risicoweging geschiedt volgens de hefboom van elke bank. Het amendement komt tegemoet aan een verzuchting van de banken die geen staatssteun hebben ontvangen en verandert niets aan de inkomsten van de overheid. De bedoeling is louter om het venwicht te herstellen: de banken die zonder staatssteun gedijen, moeten niet gestraft worden.

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) herinnert eraan dat bij de wet van 17 december 1998 tot oprichting van een beschermingsfonds voor deposito's en financiële instrumenten en tot reorganisatie van de beschermingsregelingen voor deposito's en financiële instrumenten onder de benaming "Beschermingsfonds voor deposito's en financiële instrumenten" een openbare instelling met rechtspersoonlijkheid werd opgericht.

Sommige bepalingen betreffende de depositobeschermingsregeling van de wet van 22 maart 1993 werden gewijzigd. Die wijzigingen brachten in grote

grandes lignes, eu pour effet qu'en cas de défaillance d'un établissement de crédit affilié, le Fonds de protection créé — et non plus l'Institut de réescompte et de garantie, que la loi du 17 décembre 1998 a supprimé — indemnise les déposants concernés à concurrence d'au moins 20 000 euros par déposant à partir du 1^{er} janvier 2000. Le Fonds de protection s'est vu confier non seulement la gestion de la protection des dépôts, mais également celle de la protection des instruments financiers (indemnisation des investisseurs en cas de défaillance d'un établissement de crédit ou d'une entreprise d'investissement).

Par un protocole conclu entre le Fonds de protection et les représentants des établissements de crédit, des sociétés de bourse et des sociétés de gestion de fortune, il a été convenu de constituer auprès du Fonds de protection une réserve d'intervention dont les ressources régulières proviennent, entre autres, des contributions annuelles versées par les établissements de crédit et les sociétés de bourse affiliés, calculées pour partie sur leur chiffre d'affaires hors marge d'intérêt et pour partie sur leurs engagements envers les déposants et investisseurs¹. Il a également été convenu de limiter l'intervention par déposant à 20 000 euros au maximum.

Selon le rapport annuel 2010, les frais de fonctionnement du Fonds de protection s'élèvent à 808 000 euros.

L'arrêté royal du 14 novembre 2008, pris en exécution de l'article 117bis de la loi du 2 août 2002, prévoyait, d'une part, l'augmentation, de 20 000 euros à 50 000 euros par déposant, de l'indemnité payée par le Fonds de protection déjà constitué (à partir du 7 octobre 2008) et, d'autre part, la création, au sein de la Caisse des dépôts et consignations, d'un fonds — sans personnalité juridique distincte — dénommé "Fonds spécial de protection des dépôts et des assurances sur la vie" (ci-après: Fonds spécial de protection) auquel devaient participer, entre autres, les établissements de crédit et les entreprises d'investissement. En vertu de l'article 6 de l'arrêté royal précité, le Fonds spécial de protection devait intervenir à concurrence de 100 000 euros par déposant, déduction faite du montant de 50 000 euros à charge du Fonds de protection créé précédemment. L'article 7 du même arrêté prévoyait que le Fonds spécial de protection était financé par des contributions annuelles de ses adhérents et par des droits d'entrée des entreprises d'assurances agréées à souscrire, en qualité d'assureur, des assurances sur

lijnen met zich mee dat, wanneer een aangesloten kredietinstelling in gebreke blijft, het opgerichte Beschermingsfonds — en niet langer het Herdisconterings- en Waarborginstituut, dat bij de wet van 17 december 1998 werd afgeschaft, de betrokken depositanten vergoedt ten belope van ten minste 20 000 euro per deposant vanaf 1 januari 2000. Het Beschermingsfonds kreeg niet alleen het beheer van de depositobescherming onder zich, maar ook dat van de bescherming van financiële instrumenten (vergoeding van beleggers wanneer een kredietinstelling of een beleggingsonderneming in gebreke blijft).

Bij een protocol gesloten tussen het Beschermingsfonds en de vertegenwoordigers van de kredietinstellingen, van de beursvennootschappen en van de vennootschappen voor vermogensbeheer, werd overeengekomen om bij het Beschermingsfonds een interventiereserve aan te leggen die wordt gestijfd, onder meer, door jaarlijkse bijdragen van de aangesloten kredietinstellingen en beursvennootschappen, die ten dele worden berekend op basis van hun omzet buiten het renteresultaat en ten dele op basis van hun verbintenissen tegenover de depositanten en de beleggers¹. Tevens werd overeengekomen de vergoeding per deposant te beperken tot maximaal 20 000 euro.

De werkingskost van het Beschermingsfonds bedraagt volgens het jaarverslag 2010, 808 000 euro.

Het ter uitvoering van artikel 117bis van de wet van 2 augustus 2002 genomen koninklijk besluit van 14 november 2008 voorzag, enerzijds, in een verhoging van de vergoeding, door het reeds opgerichte Beschermingsfonds, van 20 000 euro tot 50 000 euro per deposant (vanaf 7 oktober 2008), en anderzijds, in de oprichting, bij de Deposito- en Consignatiekas, van een fonds — zonder afzonderlijke rechtspersoonlijkheid — onder de benaming "Bijzonder Beschermingsfonds voor deposito's en levensverzekeringen" (hierna: Bijzonder Beschermingsfonds), waaraan, onder meer, de kredietinstellingen en de beleggingsondernemingen dienden deel te nemen. Volgens artikel 6 van het koninklijk besluit diende het Bijzonder Beschermingsfonds tegemoet te komen ten belope van 100 000 euro per deposant, waarvan het bedrag van 50 000 euro ten laste van het voorheen opgerichte Beschermingsfonds wordt afgetrokken. Artikel 7 van het koninklijk besluit voorzag erin dat het Bijzonder Beschermingsfonds wordt gefinancierd door jaarlijkse bijdragen van zijn deelnemers en toegangsrechten voor de verzekeringsondernemingen erkend in de hoedanigheid van

¹ Avis du Fonds de protection des dépôts et des instruments financiers relatif au système de protection des dépôts et des instruments financiers, *Moniteur belge*, 25 février 1999, p. 5728.

¹ Mededeling van het Beschermingsfonds voor deposito's en financiële instrumenten over de beschermingsregeling voor deposito's en financiële instrumenten, *Belgisch Staatsblad*, 25 februari 1999, blz. 5728.

la vie avec rendement garanti, relevant de la branche 21. Ces entreprises d'assurances pouvaient participer librement au Fonds spécial de protection (article 4, § 2). Contrairement au montant de la contribution au Fonds de protection déjà créé précédemment, le montant de la contribution annuelle au Fonds spécial de protection n'a pas été fixé par voie de protocole mais dans l'arrêté royal lui-même. À partir du 1^{er} janvier 2011, toutes les entreprises d'assurances sont tenues d'adhérer au Fonds spécial de protection des dépôts et des assurances sur la vie.

Dans le projet de loi à l'examen, il est créé un troisième fonds, un Fonds de résolution. Ce fonds vise explicitement une forme particulière du risque systémique liée au financement sur les marchés financiers. Dès lors, dans la mesure où elle vise cette forme particulière de financement et l'instabilité qui pourrait en résulter, la contribution de stabilité financière se concentre uniquement sur les établissements de crédit de droit belge. Les succursales belges de banques étrangères ne sont toutefois pas visées par le prélèvement.

L'organisation et le fonctionnement du Fonds seront réglés de la même manière que pour le Fonds spécial de protection. La lecture du rapport annuel du Fonds de protection nous a permis de connaître le coût du fonctionnement de ce fonds. Quels sont les frais de fonctionnement du Fonds spécial de protection et à combien évalue-t-on les frais de fonctionnement du Fonds de résolution?

Les contributions tant au Fonds spécial de protection qu'au Fonds de résolution sont versées au Trésor. Ces montants viennent grossir les voies et moyens. En fait, il serait préférable de parler de réduction du déficit budgétaire.

Selon la Cour constitutionnelle², la contribution au Fonds spécial de protection n'est pas un impôt mais une rétribution. La circonstance que les établissements de crédit sont obligés de faire usage du service en question n'enlève rien à cette qualification. Il en va de même pour le fait que la Caisse des dépôts et consignations doit reverser au Trésor les contributions versées, en vertu de l'article 8, § 3, de l'arrêté royal du 14 novembre 2008.

Le paiement des contributions pour la stabilité financière au Fonds de résolution ne fait naître aucune obligation dans son chef. Elle se réfère à l'exposé des motifs (DOC 53 1954/001, p. 9). La question se pose de

verzekeraar van levensverzekeringen met gewaarborgd rendement, behorend tot tak 21. Die verzekeringsondernemingen konden vrijwillig deelnemen aan het Bijzonder Beschermingsfonds (artikel 4, § 2). Het bedrag van de jaarlijkse bijdrage aan het Bijzonder Beschermingsfonds, werd, in tegenstelling tot dat van de bijdrage aan het voordien reeds opgerichte Beschermingsfonds, niet bepaald bij wege van een protocol, maar vastgelegd in het koninklijk besluit zelf. Vanaf 1 januari 2011 zijn alle verzekeringsondernemingen verplicht zich aan te sluiten bij het Bijzonder Beschermingsfonds voor deposito's en levensverzekeringen.

In het wetsontwerp wordt nu een derde fonds opgericht, met name een resolutiefonds. Dit fonds is bedoeld ter beperking van een specifiek systemisch risico dat verbonden is aan de kapitaalmarktfinanciering. Aangezien de bijdrage voor de financiële stabiliteit aan het resolutiefonds betrekking heeft op deze bijzondere vorm van financiering en op de instabiliteit die eruit zou kunnen voortvloeien, geldt zij enkel voor kredietinstellingen naar Belgisch recht. De Belgische bankkantoren van buitenlandse banken zijn echter niet geviséerd door de heffing.

De organisatie en werking van het Fonds zal worden geregeld op een gelijke wijze als die voor het Bijzonder beschermingsfonds. Uit het jaarverslag van het Beschermingsfonds is de kostprijs van de werking van dit fonds gekend. Wat zijn de werkingskosten van het Bijzonder Beschermingsfonds en hoe groot worden de werkingskosten voor het Resolutiefonds geraamd?

Zowel de bijdragen aan het Bijzonder beschermingsfonds als aan het Resolutiefonds worden in de Schatkist gestort. Deze bedragen komen ten goede van de Rijksmiddelen. Men zou in feite beter spreken van het wegwerken van het begrotingstekort.

Volgens het Grondwettelijk Hof² is de bijdrage aan het Bijzonder beschermingsfonds geen belasting, maar een retributie. De omstandigheid dat de kredietinstellingen verplicht zijn om gebruik te maken van de desbetreffende dienst, doet niets af van die kwalificatie. Hetzelfde geldt voor het feit dat de Deposito- en Consignatiekas de gestorte bijdragen, krachtens artikel 8, § 3, van het koninklijk besluit van 14 november 2008, dient door te storten aan de Schatkist.

De betaling van de bijdragen voor de financiële stabiliteit aan het Resolutiefonds doet in haar hoofd geen enkele verplichting ontstaan. De spreekster verwijst naar de memorie van toelichting (DOC 53 1954/001, p. 9). De

² Arrêt n° 115/2011 du 23 juin 2011.

² Arrest nr. 115/2011 van 23 juni 2011.

savoir si la contribution au Fonds de résolution ne doit dès lors pas être considérée comme un impôt.

Cet impôt a un impact sur la position concurrentielle des établissements financiers belges. Cet impôt ne serait pas perçu sur les succursales de banques étrangères établies dans l'Union européenne. Récemment, la Deutsche Bank a modifié sa structure en Belgique. Désormais, ce ne sera pas en qualité de filiale qu'elle poursuivra ses activités en Belgique, mais en tant qu'établissement stable. Ce faisant, la Deutsche Bank échappe au prélèvement belge et elle est en principe soumise à la perception allemande. Mais comme les Pays-Bas et le Luxembourg n'ont pas instauré de contribution pour la stabilité financière, les établissements stables de banques néerlandaises échapperont au prélèvement belge. Le législateur doit-il, pour éviter les doubles prélèvements, vraiment exonérer les établissements stables des banques étrangères de ce nouvel impôt belge?

Les établissements stables de banques étrangères apportent une contribution très limitée à l'activité économique en Belgique par le biais d'un octroi limité de crédits. Bons épargnants, les Belges utilisent volontiers cette épargne pour la prêter dans un autre pays. Les transferts entre DBB et DCL et entre Fortis et BNP Paribas confirment l'attractivité de notre marché belge de l'épargne.

Pourquoi le gouvernement belge opte-t-il en faveur d'une taxe qui mine la compétitivité des institutions financières belges, alors que le gouvernement pourrait tout aussi bien fixer des normes sur le plan de la politique de mise en réserve des institutions financières? Où la Belgique se situe-t-elle en matière de contribution par rapport au reste des pays de l'UE, qui ont instauré ou non une taxe bancaire? Le ministre peut-il donner un aperçu des pays qui ne prélèvent pas de taxe bancaire?

Le nouveau calcul de la contribution au Fonds spécial de protection est lié au risque et tente ainsi de contribuer à renforcer la stabilité financière des banques. La question se pose de savoir si une telle contribution est une bonne solution.

Premièrement, la contribution est calculée au moyen du deuxième indicateur de risque selon la formule suivante: (réductions de valeur sur créances, valeurs mobilières et titres négociables de placement - reprises de réductions de valeur sur créances, valeurs mobilières et titres négociables de placement) / (produit net d'intérêt + revenus d'actions et d'autres valeurs mobilières à revenu variable).

vraag rijst of de bijdrage aan het Resolutiefonds dan ook niet als een belasting moet worden aangemerkt.

Deze belasting heeft een impact op de concurrentiepositie van de Belgische financiële instellingen. De belasting zou niet worden geheven op de bijkantoren van buitenlandse banken die gevestigd zijn in de Europese Unie. Recent wijzigde Deutsche Bank België haar structuur. Zij zal niet langer als dochtervennootschap maar als vaste inrichting haar activiteiten verderzetten in België. Daardoor ontsnapt Deutsche Bank aan de Belgische heffing en wordt zij in principe onderworpen aan de Duitse heffing. Maar aangezien Nederland en Luxemburg geen bijdrage voor de financiële stabiliteit hebben ingevoerd ontsnappen de vaste inrichting van Nederlandse banken aan de Belgische heffing. Moet de wetgever om dubbele heffingen te voorkomen werkelijk de vaste inrichtingen van de buitenlandse banken uitsluiten van deze nieuwe Belgische belasting?

Vaste inrichtingen van buitenlandse banken leveren een zeer beperkte bijdrage aan de Belgische economische activiteit door het beperkt toestaan van kredieten. Omdat Belgen goede spaarders zijn halen zij graag dit spaargeld op om het uit te lenen in een ander land. De transferts tussen DBB en DCL en tussen Fortis en BNP Paribas bevestigen de aantrekkelijkheid van onze Belgische spaardersmarkt.

Waarom kiest de Belgische regering voor een belasting die de concurrentiepositie van de Belgische financiële instellingen ondermijnt terwijl de regering even goed normerend zou kunnen werken op het vlak van het reserveringsbeleid van de financiële instellingen? Hoe verhoudt België zich qua bijdrage tot de rest van de EU-landen waar een of geen bankentaks is ingevoerd? Kan de minister een overzicht geven van de landen die geen bankentaks hebben?

De nieuwe berekening van de bijdrage aan het Bijzonder Beschermingsfonds is risico gerelateerd en tracht op die manier bij te dragen tot een grotere financiële stabiliteit van de banken. De vraag rijst of zulke bijdrage een goede oplossing is.

Ten eerste wordt de bijdrage aan de hand van de tweede risico-indicator berekend in functie van de waardeverminderingen op vorderingen, beleggingspapier en -effecten minus de terugnemingen op waardeverminderingen op vorderingen, beleggingspapier en -effecten gedeeld door de som van de nettorentebaten met inkomsten van aandelen en andere niet-vastrentende effecten.

En raison de l'utilisation de ce deuxième indicateur de risque, la contribution risque davantage de renforcer le cycle économique pour les banques que d'avoir un effet anticyclique. En effet, lorsque l'économie va mal, une banque doit procéder à plus de réductions de valeur sur ses créances que lorsque l'économie va bien. Dans ce dernier cas, il y aura également plus de reprises de réductions de valeur précédentes. C'est certainement le cas lors d'une valorisation "market to market".

En raison de la nouvelle contribution, les institutions financières risquent de devoir céder plus de liquidités lorsque l'économie va mal que lorsque l'économie va bien. Afin de tenir compte des effets cycliques liés à la politique de provisionnement et d'éliminer ceux-ci, un sous-score est attribué à chacune des trois années précédant le prélèvement.

Ici également se pose la question de savoir si, d'un point de vue économique, la stabilité financière ne serait pas davantage renforcée par une politique de mise en réserve anticyclique que par la perception de cette contribution. L'intervenante renvoie à l'exemple de l'Espagne, où l'autorité de contrôle espagnole a obligé les institutions financières à mettre en réserve une partie plus importante de leur bénéfice pendant la bonne conjoncture économique qui a précédé la crise financière de 2008.

M. Steven Vanackere, vice-premier ministre et ministre des Finances et du Développement durable, chargé de la Fonction publique, souligne que si certaines entreprises du secteur échappent à la contribution de stabilité, c'est en raison de la garantie offerte par un autre État membre de l'Union européenne. Comme la contribution constitue la contrepartie d'une garantie d'État, cette exemption ne peut être qualifiée d'anormale.

Mme Veerle Wouters (N-VA) remarque toutefois que ces entreprises disposent d'un établissement stable en Belgique. En outre, d'autres États confèrent une garantie sans obliger au paiement d'une contribution. L'exemption peut poser problème pour la position concurrentielle des établissements de crédit dont le siège principal se trouve en Belgique.

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) se dit favorable à une contribution du secteur bancaire dans les efforts budgétaires. Les récents cas où la Belgique a dû aider des entreprises bancaires importantes démontrent que ces aides coûtent cher à la société. Outre un objectif budgétaire, la contribution poursuit aussi un but de modification des pratiques bancaires, en encourageant les bonnes pratiques et en pénalisant les prises de risque

Door het hanteren van deze tweede risico-indicator dreigt de bijdrage de economische cyclus eerder te versterken voor de banken dan anticyclisch te werken. Immers als het economisch slecht gaat zal een bank meer waardeverminderingen moeten aanleggen op haar vorderingen dan als het goed gaat. Als het economisch goed gaat zullen er ook meer terugnemingen zijn van eerder aangelegde waardeverminderingen. Dat is zeker het geval bij een "market to market" waardering.

Door de nieuwe bijdrage dreigen financiële instellingen meer liquide middelen te moeten afstaan als het slecht gaat dan wanneer het goed gaat. Om rekening te houden met de cyclische effecten die verbonden zijn aan het voorzieningsbeleid en om deze effecten teniet te doen, wordt er een subscore toegekend aan elk van de drie jaren die aan de heffing voorafgaan.

De vraag rijst ook hier of vanuit economische oogpunt de financiële stabiliteit niet meer zou worden bevorderd door een anticyclisch reserveringsbeleid dan het heffen van deze bijdrage. De spreekster verwijst naar het voorbeeld van Spanje waar de Spaanse toezichthouder de financiële instellingen verplichte een groter deel van de winst te reserveren tijdens de goede economische conjunctuur vóór de financiële crisis van 2008.

De heer Steven Vanackere, vice-eersteminister en minister van Financiën en Duurzame Ontwikkeling, belast met Ambtenarenzaken, wijst erop dat sommige ondernemingen van de sector de bijdrage voor de financiële stabiliteit niet moeten betalen door de waarborg die door een andere lidstaat van de Europese Unie wordt geboden. Die vrijstelling kan niet als abnormaal worden bestempeld aangezien de betrokken bijdrage de pendant van een Staatswaarborg is.

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) merkt echter op dat die ondernemingen een vaste inrichting hebben in België. Bovendien kennen andere Staten een waarborg toe zonder tot de betaling van een bijdrage te verplichten. De vrijstelling kan problemen doen rijzen voor de concurrentiepositie van de kredietinstellingen met hoofdzetel in België.

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) is voorstander van een bijdrage van de banksector in de begrotingsinspanningen. De recente gevallen waarin België grote bankinstellingen heeft moeten helpen, tonen aan dat die steun de samenleving handenvol geld kost. De bijdrage heeft naast een budgettaire ook een andere doelstelling, namelijk: de praktijk binnen de banken veranderen, door de goede zaken te ondersteunen en

excessives. À l'image de l'objectif poursuivi par la taxe Tobin, il s'agit de pousser les banques à changer leurs pratiques.

La contribution ne peut être considérée comme un avoir net pour l'État. Elle n'aura ce caractère que si la garantie n'est pas activée. Il est donc nécessaire de prendre toutes les mesures utiles à ce que la garantie ne joue pas. Pour ce faire, le législateur aurait dû suivre les recommandations de la Commission spéciale chargée d'examiner la crise bancaire et financière. Tel n'est pas le cas en l'espèce. L'intervenant plaide ainsi pour la scission des activités de dépôts et d'affaires. Il plaide aussi pour un rôle plus actif des mandataires publics, présents dans les organes de certaines institutions bancaires.

Le projet se donne pour objectif d'éviter les situations où l'État doit intervenir, par une contribution de stabilité. La base de calcul n'est toutefois pas conforme à cet objectif, car elle comprend une trop grande linéarité. Ainsi, les grandes institutions restent privilégiées. Le législateur ne prend pas concrètement en compte les profils de risque. C'est pourtant pour cette raison qu'un recours avait été introduit avec succès devant la Cour constitutionnelle sur le précédent projet de loi. Au contraire, il convenait de trouver avec le secteur un modèle nouveau qui encourage une modification des pratiques.

Le projet de loi comprend deux anomalies principales. D'une part, la contribution devrait varier en fonction du type de fonds propres. Sinon, comme les dépôts sont plus taxés que d'autres fonds propres, les institutions financières risquent encore toujours d'être tentées de se financer sur les marchés. D'autre part, le mode de calcul du risque se base sur des outils qui n'ont pas montré leur efficacité, ce que la crise bancaire a confirmé.

Pour éviter ces écueils, *Mme Meyrem Almaci et M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!)* introduisent les amendements n^{os} 3 et 4 (DOC 53 1954/003), qui s'inspirent d'une proposition de loi déposée par des membres de leur groupe (DOC 53 1676/001). Le nouveau système s'inscrit dans une double logique:

1° un profil de risque restreint pour les petites entreprises;

2° une variable de risque évaluée sur la base du levier d'endettement.

risicogedrag af te straffen. Net als de Tobin taks, gaat het erom de banken hun praktijken te laten veranderen.

De bijdrage mag niet worden beschouwd als een net-tobezit voor de Staat. Ze zal dat alleen worden als geen gebruik worden gemaakt van de waarborg. Alle nuttige maatregelen moeten dus worden genomen om ervoor te zorgen dat geen beroep moet worden gedaan op de waarborg. De wetgever had daartoe gevolg moeten geven aan de aanbevelingen van de bijzondere commissie belast met het onderzoek naar de financiële en bankcrisis. Zulks is in dezen niet het geval. De spreker pleit ook voor de splitsing van de deposito- en de zaken-activiteiten én voor een actiever rol van de houders van openbare mandaten die zitting hebben in de organen van bepaalde bankinstellingen.

Dit wetsontwerp heeft tot doel, via een stabiliteitsbijdrage, situaties te voorkomen waarin de Staat moet optreden. De gehanteerde berekeningsbasis spoort echter niet met die doelstelling, omdat ze te lineair is. Zo worden de grote instellingen nog steeds bevoordeeld. De wetgever houdt in feite geen rekening met de risicoprofielen. Nochtans was precies om die reden — en met succes — tegen het vorige wetsontwerp voorziening ingesteld bij de Grondwettelijk Hof. Het moet integendeel de bedoeling zijn samen met de sector tot een nieuw model te komen dat een stimulus vormt om het over een andere boeg te gooien.

Het wetsontwerp lijdt aan twee grote anomalieën. Enerzijds zou de bijdrage moeten variëren naar gelang van het type eigen vermogen. Zo niet dreigen de financiële instellingen voor hun financiering nog steeds naar de financiële markten te lonken, want de deposito's blijven zwaarder belast dan andere eigen middelen. Anderzijds gaat de methode voor risicoberekening uit van ondoeltreffende parameters, zoals is gebleken uit de bankencrisis.

Teneinde die valkuilen te ontwijken, dienen *mevrouw Meyrem Almaci en de heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!)* de amendementen nrs. 3 en 4 (DOC 53 1954/003) in. Die amendementen zijn ingegeven door een wetsvoorstel dat leden van hun fractie eerder hebben ingediend (DOC 53 1676/001) en waarin een regeling naar voren wordt geschoven die berust op een dubbele logica:

1° een beperkt risicoprofiel voor de kleine ondernemingen;

2° een risicovariabele die wordt getoetst aan de schuldhefboom.

L'amendement n° 4 est subsidiaire à l'amendement n° 3. En effet, si la contribution instituée par l'amendement n° 3 est votée, il convient d'éviter une double imposition pour le même fait.

Le ministre qualifie de judicieux certains commentaires des membres, lorsque ceux-ci plaident pour un paysage bancaire efficace et sécurisé.

La rétribution qui est demandée au secteur n'a pas le caractère d'une taxe, dans la mesure où elle constitue la contrepartie d'un service, à savoir la garantie d'État des dépôts. Si une banque se finance sur le marché interbancaire, elle fait moins appel aux dépôts, ce qui allège la garantie de l'État. Il est alors normal de demander une rétribution moins élevée. Le système ne peut déconnecter le lien entre l'étendue de la garantie et l'étendue de la rétribution. Comme il existe un lien entre les deux, les petits acteurs sont également moins appelés à contribuer.

L'intervenant reconnaît la pertinence de l'argument consistant à tenir compte des aspects procycliques et contracycliques. La commission des Finances pourrait utilement lancer une discussion sur ce thème. À ce stade, le projet de loi se limite à instituer une rétribution sans encore procéder à une réforme de fond dans ce domaine.

Pour le surplus, le ministre renvoie à l'exposé introductif sur l'objet du projet de loi, sur le lien avec le risque et sur la prise en considération des fonds propres.

Mme Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) déplore le projet de loi, qu'elle tient pour moins bon encore que le régime qu'il est censé remplacer. Les dépôts des petits épargnants ne seront pas adéquatement protégés. Il était indispensable que le législateur institue une rétribution pour toutes les fois où une banque se finance sur les marchés interbancaires. À défaut, le risque n'est pas pris en considération de manière adéquate. De même, la prise en considération des fonds propres, des actifs et des actifs totaux ne répond à aucune logique apparente.

Une commission spéciale a pourtant été instituée afin d'examiner les circonstances qui ont contraint au démantèlement de la Dexia SA. Les auditions qui y sont organisées démontrent la faillite du système. La seule prise en considération des fonds propres est insuffisante pour garantir la viabilité d'un établissement bancaire. La base de calcul n'est pas pertinente.

Amendement nr. 4 is een amendement in bijkomende orde op amendement nr. 3. Indien de met amendement nr. 3 beoogde bijdrage wordt aangenomen, moet een dubbele belastingheffing voor een zelfde aangelegenheid worden voorkomen.

De minister vindt sommige door de leden gemaakte opmerkingen relevant, inzonderheid de pleidooien voor een efficiënt en beveiligd bankwezen.

De door de sector te betalen retributie is geen heffing als dusdanig, aangezien ze de tegenprestatie vormt voor een dienst, met name de staatswaarborg voor de deposito's. Als een bank middelen opneemt op de interbancaire markt, doet ze in mindere mate een beroep op de deposito's, wat de staatswaarborg verlicht. In dat geval is het normaal dat een lagere retributie wordt gevraagd. In de regeling kan de omvang van de waarborg niet worden losgekoppeld van de omvang van de retributie. Gezien het verband tussen beide moeten de kleine banken tevens minder bijdragen.

Volgens de spreker is het relevant dat rekening moet worden gehouden met de pro- en de contracyclische aspecten. De commissie voor de Financiën zou er goed aan doen een en ander te bespreken. In de huidige stand van zaken stelt het wetsontwerp louter een retributie in, evenwel zonder ingrijpende hervormingen terzake in uitzicht te stellen.

Voor het overige verwijst de minister naar de inleidende uiteenzetting over de doelstelling van het wetsontwerp, het verband met het risico en de inaanmerkingneming van het eigen vermogen.

Mevrouw Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) betreurt de bij het wetsontwerp in uitzicht gestelde regeling, die volgens haar nog minder voldoet dan de huidige regeling die ze moet vervangen. De deposito's van de kleine spaarders zullen onvoldoende beschermd zijn. De wetgever werd geacht een retributie in te stellen die wordt geheven telkens wanneer een bank zich via de interbancaire markt financiert. Gebeurt dat niet, dan is het risico onvoldoende gedekt. Bovendien lijkt de aanmerkingneming van het eigen vermogen, de activa en de totale activa van elke logica gespeend.

Nochtans is overgegaan tot de oprichting van de "bijzondere commissie die ermee wordt belast de omstandigheden te onderzoeken die hebben geleid tot de ontmanteling van de NV Dexia". De aldaar georganiseerde hoorzittingen tonen het failliet van het systeem aan. Louter eigen middelen in overweging nemen, is ontoereikend om de levensvatbaarheid van een bankinstelling te waarborgen. De berekeningsgrondslag is niet relevant.

Au cas où la commission n'adopterait pas les amendements n^{os} 3 et 4, *Mme Meyrem Almaci et M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!)* introduisent les amendements n^{os} 5 et 6 (DOC 53 1954/003), qui constituent à leur avis le strict minimum en termes de calcul de la rétribution.

M. Jan Jambon (N-VA) souscrit à la préoccupation de l'auteur du projet de loi de protéger les épargnants et d'instituer en contrepartie une rétribution à charge du secteur. Cependant, la protection des épargnants par la garantie dépend d'un fait, la faillite de la banque, qui lui-même dépend du risque.

Jusqu'à présent, les seules banques qui se sont trouvées en difficulté sont les grands acteurs du secteur. Les banques de taille moyenne, plus orthodoxes en matière de dépôts et de financements, ont évité de prendre des risques. En réponse à cette situation, le précédent ministre des Finances avait dit attendre une proposition du secteur. Le projet ne correspond toutefois pas à ce que le secteur propose, puisque la seule variable utilisée est le montant des dépôts.

D'autre part, si des explications sont données sur les moyens utilisés en 2012 et 2013, rien n'est indiqué pour l'exercice 2014. Quelle est l'explication de la disparition apparente des moyens pour 2014?

Le ministre, qui estime avoir déjà répondu à cette interrogation, note que le projet de loi procède au remplacement du Fonds existant. Celui-ci disparaît jusqu'à se fondre dans le nouveau système. La durabilité de ce dernier est toutefois garantie.

III. — VOTES

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

L'article 2 est adopté par 11 voix contre une et 4 abstentions.

Les amendements n^{os} 4 et 6 sont successivement rejetés par 10 voix contre une et 5 abstentions.

L'amendement n^o 1 est adopté par 10 voix contre 6.

L'article 3, ainsi amendé, est adopté par 10 voix contre 6.

Voor het geval dat de commissie de amendementen nrs. 3 en 4 niet aanneemt, dienen *mevrouw Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!)* en *de heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!)* de amendementen nrs. 5 en 6 (DOC 53 1954 /003) in, die volgens hen het absolute minimum zijn wat de berekening van de vergoeding betreft.

De heer Jan Jambon (N-VA) staat achter het streven van de indiener van het wetsontwerp om de beleggers te beschermen en om als tegenprestatie een vergoeding ten laste van de sector in te stellen. De bescherming van de beleggers door de waarborg hangt echter af van een feit, met name het faillissement van de bank, dat zelf van het risico afhangt.

Tot dusver zijn de grote spelers van de sector de enige banken die in moeilijkheden zijn geraakt. De middelgrote banken, die orthodoxer omgaan met deposito's en financiering, hebben voorkomen dat zij risico's zouden nemen. Als reactie op die toestand had de vorige minister van Financiën gesteld dat hij een voorstel van de sector inwachtte. Het wetsontwerp spoort evenwel niet met wat de sector voorstelt, aangezien het depositobedrag de enige gebruikte variabele is.

Hoewel anderzijds toelichting wordt verstrekt bij de in 2012 en 2013 aangewende middelen, worden geen cijfers vermeld voor het begrotingsjaar 2014. Wat is de verklaring voor het schijnbaar verdwijnen van de middelen voor 2014 ?

De minister meent die vraag al te hebben beantwoord en noteert dat het wetsontwerp overgaat tot de vervanging van het bestaande Fonds. Dat laatste verdwijnt en gaat helemaal op in het nieuwe systeem. De duurzaamheid van dat laatste is echter gewaarborgd.

III. — STEMMINGEN

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Artikel 2 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1 en 4 onthoudingen.

De amendementen nrs. 4 en 6 worden achtereenvolgens verworpen met 10 stemmen tegen 1 en 5 onthoudingen.

Amendement nr. 1 wordt aangenomen met 10 tegen 6 stemmen.

Het aldus geamendeerde artikel 3 wordt aangenomen met 10 tegen 6 stemmen.

Les articles 4 à 7 sont successivement adoptés par 11 voix contre une et 4 abstentions.

Les amendements n^{os} 3 et 5 sont successivement rejetés par 10 voix contre une et 5 abstentions.

L'amendement n^o 2 est adopté par 10 voix contre 6.

L'article 8, ainsi amendé, est adopté par 10 voix contre 6.

L'article 9 est adopté par 11 voix contre une et 4 abstentions.

Par dérogation à l'article 82.1 du Règlement, l'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été amendé, est adopté par 10 voix contre 5 et une abstention.

Les rapporteurs,

Philippe GOFFIN
Christiane VIENNE

La présidente,

Muriel GERKENS

Dispositions nécessitant des mesures d'exécution (article 78.2 du Règlement de la Chambre):

— art. 8.

De artikelen 4 tot 7 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen tegen 1 en 4 onthoudingen.

De amendementen nrs. 3 en 5 worden achtereenvolgens verworpen met 10 stemmen tegen 1 en 5 onthoudingen.

Amendement nr. 2 wordt aangenomen met 10 tegen 6 stemmen.

Het aldus geamendeerde artikel 8 wordt aangenomen met 10 tegen 6 stemmen.

Artikel 9 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1 en 4 onthoudingen.

In afwijking van artikel 82.1 van het Reglement wordt het gehele, aldus geamendeerde wetsontwerp, aangenomen met 10 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

De rapporteurs,

Philippe GOFFIN
Christiane VIENNE

De voorzitter,

Muriel GERKENS

Bepalingen die uitvoeringsmaatregelen vergen (artikel 78.2 van Kamerreglement):

— art. 8.