

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

22 décembre 2011

PROJET DE LOI
portant des dispositions diverses

RAPPORT COMPLÉMENTAIRE

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DES FINANCES
ET DU BUDGET
PAR
M. **David CLARINVAL****SOMMAIRE**

Page

I. Commentaire de l'amendement n° 5 par l'auteur principal, M. Jenne De Potter	3
II. Discussion	3
III. Votes	6

Documents précédents:

Doc 53 **1952/ (2011/2012):**

001: Projet de loi.
 002 à 008: Amendements.
 009 à 011: Rapports.
 012: Texte adopté par les commissions.
 013: Avis du Conseil d'État.
 014: Amendements.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

22 december 2011

WETSONTWERP
houdende diverse bepalingen

AANVULLEND VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN
EN DE BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **David CLARINVAL****INHOUD**

Blz.

I. Toelichting van het amendement nr. 5 door de hoofdindieners, de heer Jenne De Potter	3
II. Bespreking	3
III. Stemmingen	6

Voorgaande documenten:

Doc 53 **1952/ (2011/2012):**

001: Wetsontwerp.
 002 tot 008: Amendementen.
 009 tot 011: Verslagen.
 012: Tekst aangenomen door de commissies.
 013: Advies van de Raad van State.
 014: Amendementen.

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Muriel Gerkens

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Peter Dedecker, Jan Jambon, Steven Vandeput, Veerle Wouters
PS	Guy Coëme, Olivier Henry, Alain Mathot, Christiane Vienne
MR	Olivier Destrebecq, Philippe Goffin
CD&V	Jenne De Potter, Carl Devlies
sp.a	Karin Temmerman
Ecolo-Groen!	Muriel Gerkens
Open Vld	Gwendolyn Rutten
VB	Hagen Goyvaerts
cdH	Josy Arens

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Manu Beuselinck, Karolien Grosemans, Peter Luykx, Karel Uyttersprot, Bert Wollants
Laurent Devin, Isabelle Emmery, Yvan Mayeur, Franco Seminara, Eric Thiébaud
David Clarinval, Luc Gustin, Marie-Christine Marghem
Raf Terwingen, Jef Van den Bergh, Kristof Waterschoot
Dirk Van der Maelen, Peter Vanvelthoven
Meyrem Almaci, Georges Gilkinet
Willem-Frederik Schiltz, Luk Van Biesen
Alexandra Colen, Barbara Pas
Christian Brotcorne, Catherine Fonck

N-VA	:	<i>Nieuw-Vlaamse Alliantie</i>	Abréviations dans la numérotation des publications:	Afkortingen bij de nummering van de publicaties:
PS	:	<i>Parti Socialiste</i>	DOC 53 0000/000:	<i>Document parlementaire de la 53^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>
MR	:	<i>Mouvement Réformateur</i>	QRVA:	<i>Questions et Réponses écrites</i>
CD&V	:	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>	CRIV:	<i>Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)</i>
sp.a	:	<i>socialistische partij anders</i>	CRABV:	<i>Compte Rendu Analytique (couverture bleue)</i>
Ecolo-Groen!	:	<i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen</i>	CRIV:	<i>Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)</i>
Open Vld	:	<i>Open Vlaamse liberalen en democraten</i>	PLEN:	<i>Séance plénière</i>
VB	:	<i>Vlaams Belang</i>	COM:	<i>Réunion de commission</i>
cdH	:	<i>centre démocrate Humaniste</i>	MOT:	<i>Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)</i>
FDF	:	<i>Fédéralistes Démocrates Francophones</i>		
LDD	:	<i>Lijst Dedecker</i>		
MLD	:	<i>Mouvement pour la Liberté et la Démocratie</i>		
			Doc 53 0000/000:	<i>Parlementair document van de 53^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>
			QRVA:	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>
			CRIV:	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)</i>
			CRABV:	<i>Beknopt Verslag (blauwe kaft)</i>
			CRIV:	<i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)</i>
			PLEN:	<i>Plenum</i>
			COM:	<i>Commissievergadering</i>
			MOT:	<i>Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)</i>

<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>	<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>
Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.lachambre.be e-mail : publications@lachambre.be	Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail : publicaties@dekamer.be

MESDAMES, MESSIEURS,

L'assemblée plénière du 22 décembre 2011 a décidé de renvoyer ce projet de loi en commission pour une discussion complémentaire de l'amendement n° 5, présenté par M. Jenne De Potter et consorts. Cette discussion complémentaire a encore eu lieu le même jour.

I. — COMMENTAIRE DE L'AMENDEMENT N° 5 PAR M. JENNE DE POTTER, AUTEUR PRINCIPAL

M. Jenne De Potter (CD&V) fait remarquer que l'article 41 du projet de loi portant des dispositions diverses, tel qu'il a été adopté par la commission des Finances et du Budget le 19 décembre 2011 (DOC 53 1952/012), modifie l'article 66*bis* du Code des impôts sur les revenus 1992.

Cette modification qui vise à remplacer, à l'article 66*bis*, alinéa 1^{er}, les mots "à l'article 66, § 5," par les mots "à l'article 65", a pour conséquence que les contribuables qui, pour se rendre au travail, font du covoiturage avec une voiture de société ne peuvent plus prétendre au forfait de 0,15 euro par kilomètre pour le calcul des frais professionnels afférents aux déplacements entre le domicile et le lieu du travail. C'est un effet pervers de la complexité de la législation en la matière et il semble indiqué à l'intervenant de supprimer cette disposition du projet de loi portant des dispositions diverses.

M. Jenne De Potter (CD&V) et consorts présentent par conséquent un amendement (n° 5, DOC 53 1952/014), qui tend à abroger l'article 41 du projet de loi portant des dispositions diverses.

II. — DISCUSSION

M. Hagen Goyvaerts (VB) considère que le renvoi du projet de loi par l'assemblée plénière est la conséquence directe de la méthode de travail de la majorité, qui consiste à vouloir amender un projet de loi portant des dispositions diverses à tel point qu'il en devient de fait une loi-programme. La précipitation dont a fait preuve la majorité pour que tout puisse être voté avant la fin de l'année ne pouvait qu'engendrer un travail législatif de piètre qualité. L'amendement de M. De Potter et consorts en est un symbole, mais d'autres points du projet de loi pèchent par manque d'harmonisation. M. Goyvaerts s'interroge par exemple au sujet des différences de précompte mobilier sur les bons d'État, en fonction de la durée et du lieu d'émission.

DAMES EN HEREN,

De plenaire vergadering van 22 december 2011 heeft beslist om dit wetsontwerp terug naar de commissie te verzenden voor een aanvullende bespreking van het amendement nr. 5, ingediend door de heer Jenne De Potter c.s. Die aanvullende bespreking heeft nog diezelfde dag plaatsgevonden.

I.— TOELICHTING VAN HET AMENDEMENT NR. 5 DOOR DE HOOFDINDIENER, DE HEER JENNE DE POTTER

De heer Jenne De Potter (CD&V) merkt op dat het artikel 41 van het wetsontwerp houdende diverse bepalingen, zoals aangenomen door de commissie voor de Financiën en de Begroting op 19 december 2011 (DOC 53 1952/012), het artikel 66*bis* van het Wetboek van de inkomstenbelasting 1992 wijzigt.

Deze wijziging, waarbij in artikel 66*bis*, eerste lid, de woorden "in artikel 66, § 5" worden vervangen door de woorden "in artikel 65", maakt dat belastingplichtigen die naar het werk carpoolen met een bedrijfswagen niet meer in aanmerking komen voor het forfait van 0,15 euro per kilometer bij de berekening van de beroepskosten inzake woon-werkverkeer. Dit is een onbedoeld gevolg van de complexiteit van de betreffende wetgeving en het lijkt de spreker aangewezen deze bepaling uit het wetsontwerp houdende diverse bepalingen weg te laten.

De heer Jenne De Potter (CD&V) c.s. heeft derhalve het amendement nr. 5 (DOC 53 1952/014) ingediend, dat ertoe strekt om artikel 41 van het wetsontwerp houdende diverse bepalingen op te heffen.

II.— BESPREKING

De heer Hagen Goyvaerts (VB) meent dat de terugwijzig van het wetsontwerp door de plenaire vergadering het rechtstreekse gevolg is van de manier van werken van de meerderheid, namelijk door een wetsontwerp houdende diverse bepalingen zodanig te willen amenderen dat het in feite een programmawet is geworden. Het bijhorende haastwerk van de meerderheid, om alles nog snel voor het jaareinde gestermd te willen zien, moet wel tot slecht wetgevend werk leiden. Het amendement van de heer De Potter c.s. is daar één symbool van, maar ook op andere punten zit het wetsontwerp niet goed in elkaar. Zo stelt de heer Goyvaerts zich vragen bij de verschillende roerende voorheffing op staatsbons, naargelang de periode en de plaats van uitgifte.

Mme Veerle Wouters (N-VA) se réjouit que la majorité et le gouvernement montrent, en renvoyant le projet de loi en commission, qu'ils tiennent compte des observations de l'opposition. Mme Wouters fait remarquer que, dès la précédente discussion du projet de loi en commission, son groupe avait contesté la disposition que l'amendement n° 5 ne tend pas à abroger.

Elle signale à l'auteur principal de l'amendement n° 5 que l'article 41 du projet de loi concerne non seulement les véhicules de société, mais aussi le covoiturage utilisant la voiture privée du travailleur.

L'intervenante estime par ailleurs que d'autres dispositions du projet de loi portant des dispositions diverses posent question. Entre-temps, le Conseil d'État a pu émettre un avis sur les textes. Compte tenu de la brièveté du délai qui lui a été imparti, le Conseil d'État parle lui-même d' "*examen sommaire*". Plusieurs passages de l'avis du Conseil d'État émettent néanmoins des doutes quant à la qualité juridique de la rédaction du projet de loi, en ce qui concerne notamment le traitement inégal réservé au précompte mobilier des bons d'État.

M. Steven Vanackere, vice-premier ministre et ministre des Finances et du Développement durable, chargé de la Fonction publique, souligne que le renvoi en commission du projet de loi portant des dispositions diverses est la preuve de la volonté de la majorité et du gouvernement de tenir compte des questions et des critiques légitimes de l'opposition. Ce renvoi ne témoigne pas tant d'un mauvais travail juridique que d'une volonté réelle de réaliser un travail parlementaire sérieux.

Il est totalement inexact que l'article du projet de loi portant des dispositions diverses que l'amendement de la majorité tend à supprimer avait été élaboré à la hâte et posait de ce fait des problèmes juridiques. Cette disposition aurait toutefois pu avoir des effets imprévus; l'opposition a souligné cet élément à juste titre et la majorité en tient compte.

Le ministre souligne ensuite que l'amendement de la majorité n'a pas été présenté à la suite des observations formulées par le Conseil d'État. Cet amendement fait suite à la discussion politique menée précédemment en commission des Finances et du Budget de la Chambre.

En ce qui concerne les avis du Conseil d'État, le ministre souligne qu'il est en mesure de se justifier sur tous les points soulevés dans ces avis. Ainsi, le Conseil d'État se pose effectivement des questions quant à l'inégalité de traitement éventuelle entre les investisseurs

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) stelt het op prijs dat de meerderheid en de regering met de terugverzekering naar commissie blijk geven rekening te houden met de opmerkingen van de oppositie. Mevrouw Wouters laat opmerken dat haar fractie reeds bij de eerdere bespreking van het wetsontwerp in commissie vragen stelde bij de bepaling die het amendement nr. 5 niet wil opheffen.

Zij wijst de hoofdindieners van het amendement nr. 5 erop dat artikel 41 van het wetsontwerp niet alleen van toepassing is op bedrijfswagens maar ook in het geval van carpoolen met een eigen wagen van de werknemer.

De spreekster is voorts van mening dat het wetsontwerp houdende diverse bepalingen op nog andere plaatsen vragen oproept. Ondertussen heeft de Raad van State zijn advies over de teksten kunnen voorleggen. Gezien de beperkte tijdsspanne die de Raad werd gegund, spreekt de Raad van State zelf over een "*summary onderzoek*". Het advies van de Raad doet niettemin op diverse plaatsen twijfels rijzen of het wetsontwerp wel juridisch deugdelijk is opgesteld, met name bij de ongelijke behandeling inzake roerende voorheffing van de staatsbons.

De heer Steven Vanackere, vice-eersteminister en minister van Financiën en Duurzame Ontwikkeling, belast met Ambtenarenzaken, benadrukt dat de terugverwijzing van het wetsontwerp houdende diverse bepalingen naar de commissie een bewijs is dat de meerderheid en de regering wel degelijk rekening houden met terechte vragen en kritieken vanuit de oppositie. Eerder dan te spreken over slecht juridisch werk, is dit veeleer het gevolg van de wil om ernstig parlementair werk te verrichten.

Het artikel in het wetsontwerp houdende diverse bepalingen dat met het amendement van de meerderheid wordt opgeheven, is al helemaal geen juridisch haastwerk, maar zou wel tot onvoorziene effecten leiden. De oppositie heeft dat terecht opgemerkt en de meerderheid houdt er rekening mee.

De minister wijst er nog op dat het amendement van de meerderheid niets te maken heeft met de opmerkingen die de Raad van State geformuleerd heeft. Het amendement is het gevolg van de eerdere politieke discussie in de Kamercommissie voor de Financiën en de Begroting.

In verband met de adviezen van de Raad van State, benadrukt de minister zich op alle commentaren van de Raad te kunnen verantwoorden. Zo stelt de Raad zich inderdaad vragen bij de mogelijk verschillende behandeling van beleggers in Belgische staatsbons en

ayant souscrit au cours de la période du 24 novembre au 2 décembre 2011 à des bons d'État belges et ceux ayant souscrit durant la même période à des bons d'État émis par d'autres pays.

Mais le Conseil d'État n'a pas bien lu le projet de loi sur ce point, sans doute parce qu'il ne disposait que d'un laps de temps réduit pour rendre ses avis. En effet, le projet de loi ne mentionne nullement que la réduction du précompte mobilier relatif aux bons d'État auxquels il a été souscrit entre le 24 novembre et le 2 décembre 2011 est limitée aux bons d'État belges. En d'autres termes, il n'y a pas d'inégalité de traitement par rapport aux bons d'États émis par d'autres pays, qu'ils fassent ou non partie de l'Union européenne. La formulation utilisée dans le projet de loi ne viole aucune réglementation européenne en la matière. Ni le dispositif ni la justification des amendements de la majorité n'imposent une limitation de cette mesure aux bons d'État belges.

Mme Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) se demande si l'exemple cité par le ministre ne repose pas sur un heureux hasard. Il est en effet certain qu'en dépit du peu de temps qui lui a été accordé, le Conseil d'État a formulé des observations pertinentes à propos du projet de loi portant des dispositions diverses. Quoi qu'il en soit, la majorité a travaillé dans la précipitation, comme en témoigne l'amendement de M. Potter et consorts.

Mme Veerle Wouters (N-VA) rappelle au ministre les objections qu'elle avait formulées en commission à propos de la nouvelle réglementation sur le précompte mobilier applicable aux bons d'État. En réalité, le ministre n'a pas répondu à ses questions lors de la réunion du 19 décembre 2011. Elle souligne en outre qu'il est bel et bien question de "bons d'État", ce qui est, selon l'intervenante, un terme financier typiquement belge. Si, à côté des bons d'État belges, d'autres types d'obligations comparables sont susceptibles de bénéficier du taux réduit de précompte mobilier, pourquoi cela ne figure-t-il alors pas explicitement dans la législation?

Le ministre répond qu'il ne faut pas rendre la législation inutilement complexe, dès lors que le législateur s'est déjà suffisamment justifié en évitant le mot "belge" dans le texte du projet de loi. Si un contribuable souhaite bénéficier d'un précompte mobilier réduit pour un bon d'État émis à l'étranger, c'est à lui désormais qu'il incombera de communiquer à l'administration fiscale les données nécessaires afin d'étayer sa demande.

beleggers in staatsbons van andere landen in de periode van 24 november tot 2 december 2011.

Maar de Raad heeft, wellicht als gevolg van het korte tijdsbestek waarover hij beschikte om zijn adviezen te formuleren, het wetsontwerp op dit punt niet goed gelezen. Er staat namelijk nergens te lezen dat de verlaagde roerende voorheffing voor staatsbons, waarvoor is ingetekend tussen 24 november en 2 december 2011, beperkt wordt tot Belgische staatsbons. Er is met andere woorden een gelijke behandeling voor staatsbons van andere landen van de Europese Unie, en zelfs van landen daarbuiten. Geen enkele Europese regelgeving ter zake wordt geschonden door de formulering van het wetsontwerp, noch in het dispositief noch in de verantwoording bij de amendementen van de meerderheid is een beperking tot Belgische staatsbons opgelegd.

Mevrouw Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) stelt zich de vraag of het door de minister aangehaalde voorbeeld niet berust op een gelukkig toeval. Het is immers een feit dat de Raad van State maar een beperkte tijd werd gegund en desondanks toch pertinente opmerkingen formuleert bij het wetsontwerp houdende diverse bepalingen. Het blijft overhaaste werk van de meerderheid en het amendement van de heer Potter c.s. illustreert dit.

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) herinnert de minister aan haar eerdere bedenkingen in de commissie bij de nieuwe regelgeving over de roerende voorheffing voor staatsbons. De minister heeft in de vergadering van 19 december 2011 eigenlijk geen antwoord gegeven op haar vragen. Ze wijst er bovendien op dat er wel degelijk sprake is van "staatsbons", wat volgens de sprekerster een typisch Belgische financiële term is. Indien met de Belgische staatsbon vergelijkbare types overheidsobligaties eveneens in aanmerking komen voor de verlaagde roerende voorheffing, waarom wordt dat dan niet uitdrukkelijk in de wetgeving vermeld?

De minister antwoordt dat de wetgeving niet nodeloos complex moet gemaakt worden, aangezien de wetgever zich reeds voldoende verantwoord heeft door het woord "Belgisch" in de tekst van het wetsontwerp te vermijden. Het is nu aan de belastingplichtige die een lagere roerende voorheffing wil voor een buitenlandse staatsbon om aan de fiscus de nodige gegevens te verstrekken die zijn vraag moeten staven.

III. —VOTES

L'amendement n° 5 est adopté à l'unanimité.

L'ensemble des articles renvoyés en commission, tels qu'ils ont été amendés, est adopté par 11 voix contre 5 et une abstention.

Le rapporteur,

David CLARINVAL

La présidente,

Muriel GERKENS

III.— STEMMINGEN

Het amendement nr. 5 wordt eenparig aangenomen.

Het geheel van de naar de commissie overgezonden artikelen, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 11 tegen 5 stemmen en een onthouding.

De rapporteur

David CLARINVAL

De voorzitter

Muriel GERKENS