

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

13 décembre 2011

PROPOSITION DE LOI

modifiant, en ce qui concerne la libération conditionnelle, la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine

(déposée par MM. Gerolf Annemans,
Bert Schoofs et Peter Logghe)

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

13 december 2011

WETSVOORSTEL

tot wijziging, wat betreft de voorwaardelijke invrijheidstelling, van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten

(ingediend door de heren Gerolf Annemans,
Bert Schoofs en Peter Logghe)

RÉSUMÉ

Selon les auteurs de cette proposition de loi, le juge pénal a trop peu de prise sur la peine effectivement purgée par une personne condamnée. Plus particulièrement, la possibilité, utilisée à profusion, de la libération conditionnelle sape sa position. Les peines ne sont exécutées que partiellement, voire pas du tout, avec pour conséquence que la peine prononcée rate son objectif et que certains juges prononcent délibérément des peines plus lourdes.

Cette proposition de loi vise à replacer le centre de gravité de la répression au niveau du juge pénal en supprimant la possibilité de la libération conditionnelle.

SAMENVATTING

Volgens de indieners van dit wetsvoorstel heeft de strafrechter te weinig greep op de effectief uitgezeten straf van een veroordeelde. Meer bepaald leidt de veelvuldig toegepaste mogelijkheid van voorwaardelijke invrijheidstelling tot een ondermijning van hun positie. Straffen worden slechts gedeeltelijk of helemaal niet uitgevoerd, waardoor de uitgesproken straf haar doel mist en sommige rechters opzettelijk zwaardere straffen spreken.

Dit wetsvoorstel strekt ertoe het zwaartepunt van de bestraffing opnieuw bij de strafrechter te leggen, door de mogelijkheid tot voorwaardelijke invrijheidstelling op te heffen.

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie	
PS	:	Parti Socialiste	
MR	:	Mouvement Réformateur	
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams	
sp.a	:	socialistische partij anders	
Ecolo-Groen!	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales — Groen	
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten	
VB	:	Vlaams Belang	
cdH	:	centre démocrate Humaniste	
LDD	:	Lijst Dedecker	
INDEP-ONAFH	:	Indépendant - Onafhankelijk	

<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>		<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i>	
DOC 53 0000/000:	Document parlementaire de la 53 ^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	DOC 53 0000/000:	Parlementair document van de 53 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Questions et Réponses écrites	QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)	CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV:	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)	CRABV:	Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)	CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN:	Séance plénière	PLEN:	Plenum
COM:	Réunion de commission	COM:	Commissievergadering
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>		<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	
<i>Commandes:</i>		<i>Bestellingen:</i>	
Place de la Nation 2		Natieplein 2	
1008 Bruxelles		1008 Brussel	
Tél.: 02/ 549 81 60		Tel.: 02/ 549 81 60	
Fax: 02/549 82 74		Fax: 02/549 82 74	
www.lachambre.be		www.dekamer.be	
e-mail: publications@lachambre.be		e-mail: publicaties@dekamer.be	

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Le système de la libération conditionnelle a été instauré à la fin du 19^{ème} siècle par la loi du 31 mai 1888 établissant la libération conditionnelle dans le système pénal.¹ Cette loi a par la suite été remplacée par la loi du 5 mars 1998 relative à la libération conditionnelle, laquelle a, à son tour, été remplacée par la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine.

La loi du 17 mai 2006 n'a pas permis de mettre un terme à la politique laxiste menée en matière d'exécution des peines. Aujourd'hui encore, la plupart des criminels sont libérés après n'avoir purgé qu'une fraction de leur peine:

— lorsqu'il s'agit de peines privatives de liberté dont la partie à exécuter s'élève à trois ans ou moins, le condamné est libéré après avoir subi un tiers de ces peines;

— lorsqu'il s'agit de peines privatives de liberté dont la partie à exécuter s'élève à plus de trois ans, le condamné est libéré:

a) soit après avoir subi un tiers de ces peines;

b) soit, si le jugement ou l'arrêt de condamnation a constaté que le condamné se trouvait en état de récidive, après avoir subi les deux tiers de ces peines, sans que la durée des peines déjà subies excède quatorze ans;

c) soit, en cas de condamnation à une peine privative de liberté à perpétuité, après avoir subi dix ans de cette peine, ou, en cas d'arrêt de condamnation ayant prononcé la même peine et constaté que le condamné se trouvait en état de récidive, après avoir subi seize ans de cette peine;

Dans les faits, le condamné ne reste donc que très peu de temps en prison.

¹ Dans les références à la législation sur la libération conditionnelle, on utilise encore souvent les termes "loi Lejeune". Cette appellation renvoie à Jules Le Jeune, ministre de la Justice de 1887 à 1894, qui fut un des grands partisans de la loi qui fut à la base du système de la libération conditionnelle.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Het systeem van de voorwaardelijke invrijheidstelling werd eind 19^{de} eeuw ingesteld door de wet van 31 mei 1888 tot invoering van de voorwaardelijke invrijheidstelling in het strafstelsel.¹ Deze wet werd nadien vervangen door de wet van 5 maart 1998 betreffende de voorwaardelijke invrijheidstelling wet, die op zijn beurt werd vervangen de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten.

De wet van 17 mei 2006 zorgde niet voor een ommekeer in het lakse strafuitvoeringsbeleid. Nog steeds worden de meeste criminelen vrijgelaten nadat ze slechts een fractie van de hun opgelegde straf hebben uitgezeten:

— bij vrijheidsstraffen waarvan het uitvoerbaar gedeelte drie jaar of minder bedraagt, komt de veroordeelde vrij nadat hij één derde van deze straffen heeft ondergaan;

— bij vrijheidsstraffen waarvan het uitvoerbaar gedeelte meer dan drie jaar bedraagt komt, de veroordeelde vrij:

a) hetzij nadat hij één derde van deze straffen heeft ondergaan;

b) hetzij, indien in het vonnis of in het arrest van veroordeling is vastgesteld dat de veroordeelde zich in staat van herhaling bevond, twee derden van die straffen heeft ondergaan, zonder dat de duur van de reeds ondergane straffen meer dan veertien jaar bedraagt;

c) hetzij, in geval van een veroordeling tot een levenslange vrijheidsstraf, tien jaar van deze straf heeft ondergaan, of, indien in het arrest van veroordeling dezelfde straf is uitgesproken en is vastgesteld dat de veroordeelde zich in staat van herhaling bevond, zestien jaar.

De tijd die de veroordeelde dus effectief in de gevangenis moet uitzitten is dus verwaarloosbaar.

¹ Bij verwijzingen naar de wetgeving over de voorwaardelijke invrijheidstelling gebruikt men nog vaak de term "wet Lejeune". Deze benaming refereert aan Jules Le Jeune, minister van Justitie van 1887 tot 1894, die een van de grote pleitbezorgers was van de wet die aan de basis lag van het systeem van de voorwaardelijke invrijheidstelling.

Alors que dans le passé, la mesure était plutôt appliquée exceptionnellement (en 1980, trois quarts des condamnés ont entièrement purgé leur peine), la libération anticipée est devenue la règle dans le courant des années '80 et '90. Ainsi, en 1996, à peine 2 % des condamnés ont purgé l'intégralité de leur peine, et la situation ne s'est pas améliorée depuis. À l'heure actuelle, les peines de moins de six mois ne sont pas exécutées et les peines supérieures à six mois et inférieures à trois ans ne le sont que partiellement.

Le système actuel, qui confie au tribunal de l'exécution des peines le soin de prendre la décision de libération conditionnelle, mine totalement la position du juge pénal. Le juge pénal est un spécialiste, qui prononce un jugement individualisé sur la base de sa connaissance du dossier. Il dispose d'un important arsenal de moyens (peines conditionnelles, suspension, probation, mesures alternatives, etc.) pour éviter les peines d'emprisonnement. Lorsque ces moyens ne suffisent pas (plus) et qu'une peine d'emprisonnement est infligée, cette décision doit être respectée.

L'un des principaux objectifs de la présente proposition de loi est, par conséquent, la revalorisation du juge pénal. Aujourd'hui, celui-ci n'a pratiquement plus aucune prise sur la situation. Il doit constater à son corps défendant que sa décision est drastiquement réduite, voire n'est tout simplement pas exécutée. Les bases de l'état de droit sont donc tout à fait sapées. Il en résulte une grande frustration chez les juges pénaux.

En août 2005, l'hebdomadaire Knack s'est encore fait l'écho de cette frustration dans le cadre d'une double interview remarquable des juges pénaux gantois Alain Bloch et Roland Tack.

Tack: "Nous sommes donc en train de discuter, au sein de notre chambre du conseil, d'un emprisonnement de trois ou quatre ans, alors qu'il s'agit en principe de neuf ou douze mois. En outre, il y a trop peu de place dans les prisons, si bien que les personnes condamnées à des peines de moins de six mois ne finissent plus jamais derrière les barreaux. C'est dommage, parce que ce sont précisément ces peines de trois ou quatre mois qui ont encore ce caractère rééducatif."

Bloch: "Si les courtes peines ne sont plus exécutées et que les amendes ne sont plus perçues, cela a-t-il encore un sens que nous prononcions des peines? Le sens d'une peine n'est-il pas non plus déterminé par la manière dont celle-ci est exécutée?"

La possibilité d'une libération conditionnelle au tiers de la peine infligée a un effet pervers: de nombreux juges prononcent intentionnellement des peines beau-

Waar de maatregel vroeger eerder uitzonderlijk werd toegepast (in 1980 zat driekwart van de veroordeelden zijn straf volledig uit), werd de vervroegde vrijlating in de loop van de jaren 80 en 90 de regel. Zo zat in 1996 nog amper 2 % van de veroordeelden zijn straf volledig uit en de situatie is er sindsdien niet op verbeterd. Momenteel worden de straffen onder de zes maanden niet uitgevoerd en de overige straffen onder de drie jaar slechts gedeeltelijk.

Het huidige systeem, waarbij de beslissing tot voorwaardelijke invrijheidstelling genomen wordt door de strafuitvoeringsrechtbank, ondermijnt de positie van de strafrechter volledig. De strafrechter is een specialist, die een geïndividualiseerd oordeel velt op basis zijn dossierkennis. Hij bezit een groot arsenaal aan middelen (voorwaardelijke straffen, opschorting, probatie, alternatieve maatregelen,...) om celstraffen te voorkomen. Wanneer deze middelen niet (meer) helpen en er wordt een celstraf opgelegd, moet dit gerespecteerd worden.

Een van de belangrijkste bedoelingen van huidig voorstel is bijgevolg de herwaardering van de strafrechter. Vandaag heeft deze rechter nauwelijks nog greep op de situatie. Hij moet node vaststellen dat zijn beslissing ofwel drastisch wordt ingeperkt of gewoon niet wordt uitgevoerd. De rechtsstaat wordt aldus helemaal onderuit gehaald. Dit leidt bij de strafrechters tot grote frustratie.

Het weekblad Knack bracht die frustratie in augustus 2005 nog naar buiten in een opmerkelijk dubbelinterview met de Gentse strafrechters Alain Bloch en Roland Tack.

Tack: "Wij zitten in onze raadkamer dus te discussiëren over drie of vier jaar gevangenisstraf, terwijl het in principe gaat over negen of twaalf maanden. Bovendien is er te weinig plaats in de gevangenissen waardoor mensen met straffen van minder dan zes maand nooit meer achter de tralies moeten. Jammer, want juist die straffen van drie of vier maanden hebben nog dat heropvoedend karakter."

Bloch: "Als korte straffen niet meer worden uitgevoerd en boetes niet meer worden geïnd, heeft het dan eigenlijk nog zin dat we hier straffen zitten uit te spreken? De zin van een straf wordt ook bepaald door de manier waarop ze uitgevoerd wordt, nietwaar?"

De mogelijkheid tot invrijheidstelling na het uitzitten van een derde van de opgelegde straf heeft een pervers effect: heel wat rechters gaan opzettelijk veel zwaarder

coup plus lourdes pour s'assurer que le condamné purge quand même une peine d'une certaine durée, même minimale. Le système actuel entraîne une confusion et de grandes différences dans la fixation de la peine. Seule l'abolition de la libération conditionnelle permettra à nouveau d'uniformiser la fixation de la peine et de prononcer des peines correctes.

Le principe de la libération conditionnelle est également néfaste pour la sécurité juridique. Tant la société que la victime veulent savoir clairement à quoi s'en tenir; pour les détenus, l'incertitude concernant le moment de la libération constitue aussi un facteur de frustration.

L'argument selon lequel les détenus perdent tout espoir et deviennent dangereux s'ils se voient infliger une peine clairement définie n'est pas pertinent. Beaucoup dépend naturellement de la manière dont la détention se déroule. Lorsque l'on récompense les détenus qui se conduisent bien par un allègement de leur régime, les perspectives restent ouvertes et ils peuvent préparer plus sérieusement leur réinsertion.

La réinsertion est souvent citée comme une raison d'accorder la libération conditionnelle. Mais cet argument est fallacieux. À l'heure actuelle, le système de la libération conditionnelle est surtout utilisé pour remédier à la surpopulation dans les prisons. Or, la seule bonne solution à ce problème consiste à construire de nouvelles prisons.

Quasi automatique, la libération conditionnelle n'est assortie d'aucune condition spécifique. Qui plus est, aucune catégorie de criminelles n'est exclue du bénéfice de cette mesure de faveur. Récidivistes, violeurs, pédophiles, terroristes ... tous peuvent bénéficier d'une libération anticipée. La Belgique est un cas tristement unique au monde à cet égard.

C'est précisément ce genre de réductions de peine qui sape la crédibilité de — et la confiance dans — la justice. La population ne comprend pas que les peines de prison ne doivent pas ou quasiment pas être exécutées ou que des personnes qui sont condamnées à la réclusion à perpétuité soient remises en liberté après dix ans.

Une des conséquences de l'adoption de la présente proposition de loi sera naturellement que les nouveaux condamnés à perpétuité ne seront plus jamais libérés. Tel est du reste son objectif explicite. Nous souhaitons en effet permettre au jury d'exclure définitivement de la société des personnes extrêmement dangereuses comme M. Dutroux, M. Fourniret ou R. Janssen.

straffen om een minimale strafduur te verzekeren. Het huidige systeem leidt tot verwarring en grote verschillen in de straftoemeting. Enkel door de afschaffing van voorwaardelijke invrijheidstelling krijgt een gelijkmatige, correcte straftoebedeling opnieuw een kans.

Het principe van de voorwaardelijke invrijheidstelling is ook nefast voor de rechtszekerheid. Niet alleen de samenleving en het slachtoffer wensen duidelijk te weten waar ze aan toe zijn, ook voor gedetineerden werkt de onzekerheid over het moment van de vrijlating frustrerend.

Het argument dat de gedetineerden bij een duidelijk afgebakende straf iedere hoop verliezen en gevaarlijk worden, gaat niet op. Veel hangt natuurlijk af van de wijze waarop de detentie wordt ingevuld. Wanneer men gevangenen naargelang hun gedrag belooft met een regimeverlichting, dan blijven de perspectieven open en dan kunnen de gedetineerden zich veel ernstiger voorbereiden op de re-integratie.

Re-integratie wordt vaak aangehaald als een reden om de voorwaardelijke invrijheidstelling toe te staan. Dit is echter een drogreden. Het systeem van de voorwaardelijke invrijheidstelling wordt nu vooral gebruikt om de overbevolking in de gevangenissen tegen te gaan. De enige correcte oplossing voor de overbevolking is de bouw van nieuwe gevangenissen.

De voorwaardelijke invrijheidstellingen gebeuren genoeg automatisch en zonder specifieke voorwaarden. Erger nog: er is geen enkele categorie van criminelen die wordt uitgesloten van deze gunstmaatregel. Récidivisten, verkrachters, pedofielen, terroristen, ...: ze komen allemaal in aanmerking om vervroegd vrijgelaten te worden. België is in deze een triest unicum in de wereld.

De geloofwaardigheid van en het vertrouwen in het gerecht zijn precies door dit soort strafverminderingen fel onder druk komen te staan. De bevolking kan het niet begrijpen dat celstraffen niet of nauwelijks moeten uitgevoerd worden of dat mensen die een levenslange celstraf krijgen na 10 jaar opnieuw op straat staan.

Een gevolg van de goedkeuring van deze wet zal natuurlijk zijn dat nieuwe levenslang gestraften nooit meer zullen vrijkomen. Dat is ook de uitdrukkelijke bedoeling. De indieners wensen de jury inderdaad in de mogelijkheid te stellen om extreem gevaarlijke mensen, zoals een M. Dutroux, een M. Fourniret of een R. Janssen, voorgoed uit de samenleving te verbannen.

Aux Pays-Bas, de telles sanctions existent d'ailleurs déjà. Là, les personnes condamnées à la réclusion à perpétuité sont réellement condamnées à perpétuité, et elles ne peuvent être libérées qu'à la faveur d'une grâce accordée par la Reine. Il y a, aux Pays-Bas, une trentaine de détenus condamnés à la réclusion à perpétuité.

Par la présente proposition de loi, nous entendons replacer le centre de gravité de la répression au niveau du juge pénal. La peine qu'il inflige doit être exécutée et la possibilité de la libération conditionnelle doit dès lors être supprimée.

In Nederland bestaat overigens een gelijkaardige bestraffing, daar is een levenslange gevangenisstraf echt levenslang en kunnen veroordeelden alleen vrijkomen als de koningin hen gratie verleent. Nederland telt ongeveer 30 gedetineerden met een levenslange gevangenisstraf.

Met onderliggend wetsvoorstel willen de indieners het zwaartepunt van de bestraffing opnieuw bij de strafrechter leggen. De straf die hij oplegt, moet worden uitgevoerd en aldus dient de mogelijkheid tot voorwaardelijke invrijheidstelling te worden opgeheven.

Gerolf ANNEMANS (VB)
Bert SCHOOFS (VB)
Peter LOGGHE (VB)

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

Dans la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine, le titre V, Chapitre II, qui contient les articles 24 et 25, est abrogé.

Art. 3

Dans la même loi, le titre V, Chapitre III, qui contient l'article 26, est abrogé.

Art. 4

Dans l'article 28 de la même loi, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le § 1^{er}, alinéa 1^{er}, la première phrase est remplacée par ce qui suit: "Les modalités d'exécution de la peine prévues au Titre V peuvent être accordées au condamné pour autant qu'il n'existe pas de contre-indications dans le chef de celui-ci.";

2° le § 2 est abrogé.

Art. 5

L'article 30 de la même loi est abrogé.

Art. 6

Dans l'article 47 de la même loi, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le § 1^{er}, alinéa 1^{er}, la première phrase est remplacée par ce qui suit: "Les modalités d'exécution de la peine prévues au Titre V peuvent être accordées au condamné pour autant qu'il n'existe pas de contre-indications dans le chef de celui-ci.";

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

In de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten wordt, titel V, Hoofdstuk II, dat de artikelen 24 en 25 bevat, opgeheven.

Art. 3

In dezelfde wet wordt, titel V, Hoofdstuk III, dat artikel 26 bevat, opgeheven.

Art. 4

In artikel 28 van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in § 1, eerste lid wordt de eerste zin vervangen als volgt: "De door Titel V bepaalde strafuitvoeringsmodaliteiten kunnen aan de veroordeelde worden toegekend voor zover er in hoofde van de veroordeelde geen tegenaanwijzingen bestaan.";

2° § 2 wordt opgeheven.

Art. 5

Artikel 30 van dezelfde wet wordt opgeheven.

Art. 6

In artikel 47 van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in § 1, eerste lid wordt de eerste zin vervangen als volgt: "De door Titel V bepaalde strafuitvoeringsmodaliteiten kunnen aan de veroordeelde worden toegekend voor zover er in hoofde van de veroordeelde geen tegenaanwijzingen bestaan.";

2° le § 2 est abrogé.

Art. 7

L'article 48 de la même loi est remplacé par ce qui suit:

“Art. 48. “Le dossier du condamné doit contenir un plan de réinsertion sociale indiquant les perspectives de réinsertion du condamné.”

Art. 8

L'article 50 de la même loi est abrogé.

Art. 9

Dans l'article 60 de la même loi, l'alinéa 3 est abrogé.

Art. 10

Dans l'article 68, § 5, de la même loi, l'alinéa 2 est abrogé.

Art. 11

Dans l'article 71, alinéa 2, de la même loi, la première phrase est abrogée.

Art. 12

Dans l'article 95/2, § 2, de la même loi, inséré par la loi du 26 avril 2007, l'alinéa 2 est abrogé.

Art. 13

Dans l'article 95/4 de la même loi, les mots “ou au plus tard un mois après le retour sur le territoire du

2° § 2 wordt opgeheven.

Art. 7

Artikel 48 van dezelfde wet wordt vervangen als volgt:

“Art. 48. Het dossier van de veroordeelde dient een sociaal reclasseringsplan te bevatten waaruit de perspectieven op reclassering van de veroordeelde blijken.”

Art. 8

Artikel 50 van dezelfde wet wordt opgeheven.

Art. 9

In artikel 60 van dezelfde wet wordt het derde lid opgeheven.

Art. 10

In artikel 68, § 5, van dezelfde wet wordt het tweede lid opgeheven.

Art. 11

In artikel 71, tweede lid, van dezelfde wet wordt de eerste zin geschrapt.

Art. 12

In artikel 95/2, § 2, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 26 april 2007, wordt het tweede lid opgeheven.

Art. 13

In artikel 95/4 van dezelfde wet worden de woorden “of uiterlijk één maand nadat de veroordeelde wiens

condamné pour lequel le délai d'épreuve a pris fin à la suite de la libération provisoire accordée conformément à l'article 47, § 2," sont abrogés.

24 novembre 2011

proeftermijn ingevolge de overeenkomstig artikel 47, § 2, verleende voorlopige invrijheidstelling verstreken is op het grondgebied is teruggekeerd" geschrapt.

24 november 2011

Gerolf ANNEMANS (VB)
Bert SCHOOFS (VB)
Peter LOGGHE (VB)