

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

1^{er} décembre 2011

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code judiciaire
en ce qui concerne
la compétence du juge des référés
dans les procédures de divorce**

(déposée par Mmes Sabien Lahaye-Battheu
et Carina Van Cauter)

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

1 december 2011

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek
wat betreft de bevoegdheid
van de kortgedingrechter
in echtscheidingsprocedures**

(ingediend door de dames Sabien Lahaye-Battheu
en Carina Van Cauter)

RÉSUMÉ

Dans une procédure de divorce, la compétence du juge des référés s'arrête à la dissolution du mariage. En principe, il peut toutefois encore se prononcer sur des mesures demandées antérieurement, mais selon la jurisprudence, il ne peut à cet égard tenir compte des éventuels changements survenus après la dissolution du mariage.

Selon les auteurs, cette dernière situation engendre un certain nombre de problèmes car il n'est pas toujours simple de découvrir ce qui a changé avant ou après la dissolution. Ils remettent également en cause l'utilité d'un éventuel recours concernant les mesures provisoires et soulignent l'incertitude qui en résulte pour les parties.

C'est la raison pour laquelle ils estiment préférable de permettre au juge des référés de tenir compte des changements survenus après la dissolution du mariage.

SAMENVATTING

In een echtscheidingsprocedure eindigt de bevoegdheid van de kortgedingrechter bij de ontbinding van het huwelijk. In principe kan hij wel nog oordelen over voorheen gevorderde maatregelen, maar volgens de rechtspraak mag hij daarbij geen rekening houden met de eventueel veranderde situatie van na de ontbinding van het huwelijk.

Volgens de indieners levert dat laatste een aantal problemen op omdat het niet altijd eenvoudig is te achterhalen wat vóór of na de ontbinding veranderd is. Ook stellen zij het nut van een eventueel hoger beroep inzake voorlopige maatregelen in vraag, en wijzen zij op de onzekerheid die daaruit volgt voor de partijen.

Daarom achten zij het beter om de kortgedingrechter alsnog rekening te laten houden met gewijzigde omstandigheden die zich voordoen na de ontbinding van het huwelijk.

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie	
PS	:	Parti Socialiste	
MR	:	Mouvement Réformateur	
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams	
sp.a	:	socialistische partij anders	
Ecolo-Groen!	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen	
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten	
VB	:	Vlaams Belang	
cdH	:	centre démocrate Humaniste	
LDD	:	Lijst Dedecker	
INDEP-ONAFH	:	Indépendant - Onafhankelijk	

<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>		<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i>	
DOC 53 0000/000:	Document parlementaire de la 53 ^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	DOC 53 0000/000:	Parlementair document van de 53 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Questions et Réponses écrites	QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)	CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV:	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)	CRABV:	Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)	CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN:	Séance plénière	PLEN:	Plenum
COM:	Réunion de commission	COM:	Commissievergadering
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>		<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	
<i>Commandes:</i>		<i>Bestellingen:</i>	
Place de la Nation 2		Natieplein 2	
1008 Bruxelles		1008 Brussel	
Tél.: 02/ 549 81 60		Tel.: 02/ 549 81 60	
Fax: 02/549 82 74		Fax: 02/549 82 74	
www.lachambre.be		www.dekamer.be	
e-mail: publications@lachambre.be		e-mail: publicaties@dekamer.be	

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Dans les litiges familiaux, la répartition des compétences entre les différents tribunaux est un véritable écheveau que le justiciable ne parvient pas toujours à démêler. La création imminente du tribunal de la famille promet déjà une amélioration, mais d'ici là, il reste encore un long chemin à parcourir.

L'objectif de la présente proposition de loi est dès lors de résoudre malgré tout déjà un des problèmes pratiques qui se posent en ce qui concerne la compétence *ratione temporis* du juge des référés dans les procédures de divorce.

Le juge des référés cesse d'être compétent lors de la dissolution du mariage, mais peut, en principe, encore statuer sur des mesures requises précédemment. La Cour de cassation a cependant décidé, le 11 janvier 2010, que le juge des référés n'est pas compétent pour statuer sur une demande relative aux modifications de circonstances intervenues après la dissolution du mariage. Cela implique que le juge des référés ne peut pas tenir compte des éventuels changements de circonstances intervenus après la dissolution du mariage. Le problème est que ces changements se produisent de plus en plus souvent: cela est lié au fait que l'on peut maintenant divorcer beaucoup plus rapidement, et il devient alors difficile d'opérer une distinction entre les changements qui se sont produits avant la dissolution du mariage et ceux intervenus après celle-ci.

Dans son arrêt du 11 janvier 2010, la Cour de cassation précise non seulement que le juge des référés n'est plus compétent pour statuer sur une demande relative aux modifications de circonstances intervenues après la dissolution du mariage, mais elle n'établit pas non plus de distinction entre les demandes introduites avant la dissolution du mariage et celles introduites après celle-ci.

Cet arrêt peut poser de nombreux problèmes dans la pratique. Depuis l'adoption de la nouvelle loi sur le divorce de 2007, la procédure de divorce se déroule plus rapidement, de sorte qu'il n'est plus exceptionnel que le mariage soit déjà dissous alors que la procédure en référé en première instance est encore en cours. Et lorsqu'il a été fait appel de l'ordonnance de référé fondée sur l'article 1280 du Code judiciaire, il arrive que le mariage soit déjà dissous depuis longtemps au moment où l'appel est examiné. On peut dès lors se demander s'il est encore utile d'interjeter appel en ce qui concerne les mesures provisoires, et si le juge des

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

De verdeling van bevoegdheden in familierechtelijke geschillen tussen de verschillende rechtbanken is een ingewikkeld kluwen, waarin de rechtszoekende niet altijd zijn weg vindt. Met de op handen zijnde oprichting van de familierechtbank is alvast beterschap in zicht, maar eer het zover is, is nog een vrij lange weg te gaan.

Het is dan ook de bedoeling van dit wetsvoorstel om toch al één van de praktische problemen die zich voordoen met betrekking tot de temporele bevoegdheid van de kortgedingrechter in echtscheidingsprocedures weg te werken.

De kortgedingrechter houdt op bevoegd te zijn bij de ontbinding van het huwelijk, maar kan in principe wel nog oordelen over voorheen gevorderde maatregelen. Het hof van Cassatie besliste op 11 januari 2010 evenwel dat de kortgedingrechter niet bevoegd is om zich uit te spreken over een vordering betreffende de wijzigingen in de toestand van de partijen die zich na de ontbinding van het huwelijk hebben voorgedaan. Dit impliceert dat de kortgedingrechter geen rekening mag houden met de eventueel veranderde situatie van na de ontbinding van het huwelijk. Problematisch is dat dergelijke veranderingen steeds vaker voorkomen: dit hangt samen met het feit dat men nu veel vlugger kan scheiden, en dan wordt het moeilijk het verschil te maken tussen wijzigingen die zich voorgedaan hebben voordat de ontbinding van het huwelijk plaatsvond of erna.

In het arrest van 11 januari 2010 zegt het hof van Cassatie niet alleen dat de kortgedingrechter niet meer bevoegd is te beslissen over een vordering betreffende de wijzigingen in de toestand van de partijen na de ontbinding van het huwelijk, het Hof maakt ook geen onderscheid of de vordering werd ingesteld voor of nadat er ontbinding van het huwelijk plaatsvond.

Deze uitspraak kan in de praktijk voor nogal wat problemen zorgen. Sinds de nieuwe echtscheidingswet van 2007 gaat de echtscheidingsprocedure sneller vooruit, waardoor het geen uitzondering meer is dat het huwelijk al ontbonden is in de loop van de kortgedingprocedure in eerste aanleg. En wanneer hoger beroep werd ingesteld tegen de beschikking in kort geding op grond van artikel 1280 Ger.W., komt het voor dat het huwelijk al lang verleden tijd is op het moment dat het hoger beroep behandeld wordt. Men kan zich bijgevolg de vraag stellen of het nog nuttig is hoger beroep in te stellen betreffende de voorlopige maatregelen, of de kortgedingrechter nog

référés doit encore ordonner des enquêtes sociales, dont le résultat est connu de toute façon souvent trop tard. L'utilité de l'appel risque dès lors d'être éventuellement vidée de sa substance de manière injustifiée: interjeter appel peut en effet sembler inutile parce que le divorce a déjà été obtenu dans l'intervalle et que le juge d'appel pourrait se déclarer incompétent. "Pourrait", car la jurisprudence est relativement divergente, ce qui nuit à la sécurité juridique.

Il est vrai que la Cour de Cassation suit une logique procédurale qui part du principe que les mesures visées à l'article 1280 du Code judiciaire doivent en principe apporter une solution à une situation spécifique, temporaire et passagère née de l'engagement d'une procédure de divorce, et qu'elles ne sont donc plus nécessaires après la dissolution du mariage, mais une telle vision ne va pas toujours dans le sens de l'intérêt des parties et des enfants. Peu leur chaut que les modifications dans le régime d'hébergement d'un enfant interviennent avant ou après la dissolution du mariage. Le but de la présente proposition de loi est de donner la certitude aux parties que le juge des référés statuera encore sur les actions relatives à leurs enfants qu'elles ont intentées avant la dissolution du mariage, même si ces actions ont des effets pour la période suivant la dissolution et que le contexte s'est modifié après la dissolution.

La présente proposition de loi revêt également un aspect d'économie procédurale: elle permet en effet d'éviter une succession de procédures inutiles. Il faut ainsi éviter que les parties ne tombent dans un vide juridique durant la période allant de l'incompétence constatée du juge des référés à la saisine du juge compétent après la dissolution du mariage et il faut empêcher que les mesures d'investigation ordonnées par le juge des référés compétent demeurent lettre morte en raison de son incompétence ultérieure.

Nous précisons clairement que le magistrat qui siège en référé peut également statuer sur une action intentée avant la dissolution du mariage mais qui vise à faire prendre des mesures à propos des enfants pour une période postérieure à cette dissolution. Le magistrat peut à cet égard tenir compte également des modifications intervenues et des nouvelles circonstances dans lesquelles les parties se trouvent. Il ne s'agit pas là d'une saisine permanente, mais d'une compétence relative à un changement des circonstances qui se produit après la dissolution du mariage.

maatschappelijke onderzoeken moet bevelen, waarvan het resultaat toch vaak te laat binnenkomt. Er dreigt dan ook een onverantwoorde mogelijke uitholling van het nut van het hoger beroep: beroep aantekenen kan immers nutteloos lijken omdat de echtscheiding ondertussen al een feit is en de beroepsrechter zich onbevoegd zou kunnen verklaren. "Zou kunnen", want de meningen in de rechtspraak lopen nogal uiteen, wat de rechtszekerheid niet ten goede komt.

Het hof van Cassatie volgt weliswaar een procesrechtelijke logica, waarbij men ervan uit gaat dat de maatregelen die voortvloeien uit art. 1280 Ger.W. in beginsel een oplossing moeten zijn voor een specifieke, tijdelijke en voorbijgaande toestand die is voortgekomen uit het beginnen van een echtscheidingsprocedure, en dus niet langer nodig zijn na de ontbinding van het huwelijk, maar dit strookt niet altijd met het belang van partijen en kinderen. Voor hen maakt het niet uit of de wijzigingen in de verblijfssituatie van een kind zich voordoet vóór of na de ontbinding van het huwelijk. Het is het doel van dit wetsvoorstel om partijen de zekerheid te geven dat ze van de kortgedingrechter wel nog een uitspraak zullen krijgen bij vorderingen aangaande hun kinderen die werden ingesteld vóór het huwelijk ontbonden werd, ook als die vordering gevolgen heeft voor de periode na de ontbinding en er zich gewijzigde omstandigheden voordoen na de ontbinding.

Aan dit wetsvoorstel hangt ook een proceseconomisch aspect: er zal namelijk worden vermeden dat er een opeenvolging komt van nodeloze procedures. Zo moet voorkomen worden dat er voor de partijen een hiaat ontstaat in de periode tussen de vastgestelde onbevoegdheid van de kortgedingrechter en het vatten van de eigenlijk bevoegde rechter na de ontbinding van het huwelijk en moet verhinderd worden dat onderzoeksmaatregelen die zijn bevolen door de bevoegde kortgedingrechter wegens diens latere onbevoegdheid dode letter blijven.

Dit voorstel stelt duidelijk dat de magistratuur, die zetelt in kortgeding, zich ook kan uitspreken over een vordering die werd ingesteld voordat het huwelijk werd ontbonden, maar die ertoe strekt een regeling i.v.m. de kinderen te treffen voor een periode na die ontbinding. De magistratuur mag daarbij ook rekening houden met gewijzigde en nieuwe omstandigheden waarin de partijen verkeren. Het gaat daarbij niet om een blijvende saisine, maar om bevoegdheid betreffende gewijzigde omstandigheden die zich voordoen na de ontbinding van het huwelijk hangende de procedure.

Sabien LAHAYE-BATTHEU (Open Vld)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

Dans l'article 1280 du Code judiciaire, entre les alinéas 1^{er} et 2, il est inséré un alinéa rédigé comme suit:

“Lorsque, pendant la procédure de divorce, une action a été intentée concernant la personne, les aliments et les biens des enfants, le président du tribunal ou le juge qui exerce la fonction de président reste également saisi de cette action après la dissolution du mariage. Il peut, le cas échéant, tenir compte du changement intervenu dans la situation des parties après la dissolution du mariage, pour autant que ce changement se soit produit alors que la procédure visée à l'alinéa 1^{er} était en cours.”

21 octobre 2011

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 1280 van het Gerechtelijk Wetboek wordt tussen het eerste en het tweede lid een lid ingevoegd, luidende:

“Wanneer tijdens de echtscheidingsprocedure een vordering werd ingesteld inzake de persoon, het levensonderhoud en de goederen van de kinderen, blijft deze vordering ook nadat het huwelijk ontbonden is aanhangig bij de voorzitter van de rechtbank of de rechter die het ambt van voorzitter waarneemt. Hij kan, in voorkomend geval, rekening houden met de gewijzigde omstandigheden van partijen die zich voorgedaan hebben na de ontbinding van het huwelijk voor zover deze wijziging zich voordeed terwijl de procedure bedoeld in het eerste lid aanhangig is.”

21 oktober 2011

Sabien LAHAYE-BATTHEU (Open Vld)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)