

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

13 novembre 2013

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 15 décembre 1980
sur l'accès au territoire,
le séjour, l'établissement
et l'éloignement des étrangers
en ce qui concerne le regroupement familial
sur la base de la cohabitation légale**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'INTÉRIEUR, DES AFFAIRES GÉNÉRALES
ET DE LA FONCTION PUBLIQUE
PAR
MME **Daphné DUMERY**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif par M. Tanguy Veys, coauteur de la proposition de loi	3
II. Discussion générale.....	3
III. Discussion des articles et votes.....	4

Document précédent:

Doc 53 **1855/ (2011/2012):**

001: Proposition de loi de M. Annemans et consorts.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

13 november 2013

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van
15 december 1980 betreffende de toegang
tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging
en de verwijdering van vreemdelingen
wat betreft de gezinshereniging
op basis van de wettelijke samenwoning**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE BINNENLANDSE ZAKEN,
DE ALGEMENE ZAKEN EN HET OPENBAAR AMBT
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Daphné DUMERY**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting van de heer Tanguy Veys, mede-indiener van het wetsvoorstel	3
II. Algemene bespreking.....	3
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen.....	4

Voorgaand document:

Doc 53 **1855/ (2011/2012):**

001: Wetsvoorstel van de heer Annemans c.s.

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Siegfried Bracke

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Siegfried Bracke, Koenraad Degroote, Jan Van Esbroeck, Ben Weyts
PS	Laurent Devin, Julie Fernandez Fernandez, André Frédéric, Eric Thiébaud
CD&V	Jenne De Potter, Bercy Slegers
MR	Denis Ducarme, Jacqueline Galant
sp.a	Peter Vanvelthoven
Ecolo-Groen	Eric Jadot
Open Vld	Bart Somers
VB	Filip De Man
cdH	Josy Arens

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Daphné Dumery, Theo Francken, Bert Maertens, Sarah Smeyers, Kristien Van Vaerenbergh
Philippe Blanchart, Alain Mathot, Özlem Özen
Leen Dierick, Nahima Lanjri, Jef Van den Bergh
Corinne De Permentier, Luc Gustin, Marie-Christine Marghem
Karin Temmerman, Bruno Tuybens
Kristof Calvo, Fouad Lahssaini
Carina Van Cauter, Frank Wilrycx
Peter Logghe, Tanguy Veys
Christian Brotcorne, Catherine Fonck

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

INDEP-ONAFH Laurent Louis

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
VB	:	Vlaams Belang
cdH	:	centre démocrate Humaniste
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
LDD	:	Lijst Dedecker
MLD	:	Mouvement pour la Liberté et la Démocratie
INDEP-ONAFH	:	Indépendant-Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 53 0000/000:	Document parlementaire de la 53 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)
CRABV:	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 53 0000/000:	Parlementair document van de 53 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV:	Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné la présente proposition de loi au cours de sa réunion du 5 novembre 2013.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF PAR M. TANGUY VEYS, COAUTEUR DE LA PROPOSITION DE LOI

M. Tanguy Veyts (VB) énonce que la proposition de loi dont il est coauteur, s'inspire de la mercuriale du procureur général et de l'avocat général près la Cour du travail d'Anvers prononcée lors de l'ouverture de l'année judiciaire 2011, ainsi que de l'audition qui l'a suivie, le 21 septembre 2011 en réunion commune des commissions de la Justice, de l'intérieur et des Affaires sociales.

Lors de cette audition, la première substitute du Procureur du Roi, Mme Chantal Merlin avait donné un exposé sur la problématique du regroupement familial. Elle y critiquait vivement l'assimilation de la cohabitation légale au mariage sur le plan du droit de séjour, soulignant qu'il n'existait aucun moyen de contrôle préventif pour vérifier les intentions des candidats à la cohabitation légale, ni de définition de cohabitation de complaisance. Elle estimait par conséquent illogique de lier dès le départ un droit de séjour permanent à la cohabitation légale, d'autant plus qu'il s'agit d'une forme de vie en commun assez précaire et à laquelle il peut facilement être mis fin.

La proposition de loi à l'examen propose dès lors d'empêcher à l'avenir le regroupement familial sur la base de la cohabitation légale.

L'intervenant précise que le texte est conforme à la réglementation européenne et se réfère aux dispositions similaires d'autres États européens comme la Finlande, l'Allemagne ou le Danemark.

Il est renvoyé pour le reste aux développements de la proposition de loi.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

Mme Daphné Dumery (N-VA) constate que la proposition de loi à l'examen a été déposée en octobre 2011 et que le texte ne tient par conséquent pas compte des développements législatifs ultérieurs et notamment

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergadering van 5 november 2013.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE HEER TANGUY VEYS, MEDE-INDIENER VAN HET WETSVOORSTEL

De heer Tanguy Veyts (VB) geeft aan dat dit wetsvoorstel, dat hij mede heeft ingediend, is geïnspireerd op de openingsrede die de procureur-generaal en de advocaat-generaal bij het arbeidshof te Antwerpen hebben uitgesproken naar aanleiding van de opening van het gerechtelijk jaar 2011. Bovendien bouwt het voort op de daaropvolgende hoorzitting van 21 september 2011, die werd gehouden in een gemeenschappelijke vergadering van de commissie voor de Justitie, de Binnenlandse Zaken en de Sociale Zaken.

Tijdens die hoorzitting gaf eerste substituut-procureur des Konings Chantal Merlin een uiteenzetting over het vraagstuk van de gezinshereniging. De spreker hekelde de gelijkschakeling van de wettelijke samenwoning met het huwelijk op verblijfsrechtelijk vlak en beklemtoonde dat er geen enkel preventief controlemiddel bestaat om de intenties van de kandidaat-wettelijk samenwonenden na te gaan; bovendien is het begrip "schijnsamenwoning" niet gedefinieerd. Mevrouw Merlin vindt het derhalve niet logisch dat aan de wettelijke samenwoning van meet af een permanent verblijfsrecht wordt gekoppeld, temeer omdat het om een vrij precare samenwoningsvorm gaat die makkelijk kan worden beëindigd.

Daarom stellen de indieners van het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel voor de gezinshereniging op basis van de wettelijke samenwoning voortaan te voorkomen.

De heer Veyts verduidelijkt dat de tekst strookt met de Europese regelgeving; in dat verband refereert hij aan soortgelijke bepalingen van andere Europese Staten, zoals Finland, Duitsland en Denemarken.

Voor het overige verwijst de spreker naar de toelichting bij het wetsvoorstel.

II. — ALGEMENE BESPREKING

Mevrouw Daphné Dumery (N-VA) stelt vast dat het voorliggende wetsvoorstel in oktober 2011 werd ingediend en dat de tekst bijgevolg geen rekening houdt met latere wetswijzigingen en meer bepaald met

de l'adoption de la loi du 2 juin 2013 modifiant le Code civil, la loi du 31 décembre 1851 sur les consulats et la juridiction consulaire, le Code pénal, le Code judiciaire et la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, en vue de la lutte contre les mariages de complaisance et les cohabitations légales de complaisance (*Moniteur belge* du 23 septembre 2013). Cette loi a en effet inscrit dans le Code civil une définition de la cohabitation légale de complaisance et prévoit des sanctions à l'égard des personnes concernées. L'intervenante juge dès lors qu'il serait prématuré de légiférer à nouveau sur la question: il est en effet préférable d'attendre les résultats que la loi précitée permettra d'enregistrer sur le terrain.

Par ailleurs, les auteurs de la proposition de loi semblent réserver un traitement différencié selon qu'il s'agit d'un mariage ou d'une cohabitation légale. Si tel est effectivement le cas, le groupe de l'intervenante qui est partisan de la neutralité des choix de vie, ne peut souscrire au texte à l'examen.

M. Tanguy Veys (VB) répond que la loi citée par Mme Dumery ne permettra pas de lutter efficacement contre les abus. La mesure la plus efficace consiste, selon lui, à empêcher que la cohabitation légale ouvre le droit au regroupement familial

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

L'article 1^{er} définit la base constitutionnelle de la proposition de loi.

Cet article est rejeté par 10 voix contre une.

La proposition de loi est par conséquent rejetée.

Le rapporteur,

Daphné DUMERY

Le président,

Siegfried BRACKE

de la wet van 2 juni 2013 tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek, de wet van 31 december 1851 met betrekking tot de consulaten en de consulaire rechtsmacht, het Strafwetboek, het Gerechtelijk Wetboek en de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, met het oog op de strijd tegen de schijnhuwelijken en de schijnwettelijke samenwoningen (*Belgisch Staatsblad* van 23 september 2013). Die wet heeft in het Burgerlijk Wetboek immers een definitie van de schijn-wettelijke samenwoning ingevoegd en voorziet in sancties voor de betrokkenen. De spreker acht het dan ook voorbarig dienaangaande opnieuw wetgevend op te treden: het verdient immers de voorkeur de resultaten af te wachten die de voormelde wet in de praktijk mogelijk zal maken.

Het ziet er bovendien naar uit dat de indieners van het wetsvoorstel in een verschillende behandeling voorzien naargelang het om een huwelijk dan wel om een wettelijke samenwoning gaat. Mocht dat het geval zijn, dan kan de fractie van de spreker, die voorstander is van de neutraliteit van de samenlevingsvormen, het niet eens zijn met de voorliggende tekst.

De heer Tanguy Veys (VB) antwoordt dat de wet waarnaar mevrouw Dumery verwijst niet de mogelijkheid zal bieden de misbruiken doeltreffend te bestrijden. Volgens hem bestaat de meest doeltreffende maatregel erin te verhinderen dat de wettelijke samenwoning het recht op gezinshereniging opent.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Artikel 1 bepaalt de grondwettelijke grondslag van het wetsvoorstel.

Dit artikel wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1.

Bijgevolg wordt het wetsvoorstel verworpen.

De rapporteur,

Daphné DUMERY

De voorzitter,

Siegfried BRACKE