

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

7 février 2012

PROPOSITION DE LOI**modifiant l'article 109bis
du Code judiciaire****AMENDEMENTS**N° 1 DE MMES **VAN CAUTER ET LAHAYE-BATTHEU**

Art. 2

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 2. L'article 109bis, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire, inséré par la loi du 19 juillet 1985, est complété par un 3° et un 4° rédigés comme suit:

“3° les appels des décisions concernant des actions civiles qui ont été poursuivies en même temps et devant les mêmes juges que l'action publique. Ces appels sont traités par une chambre civile. Cette disposition ne s'applique pas lorsque ces appels sont simultanément pendants au plan pénal;

4° les appels des jugements en matière répressive rendus par une chambre correctionnelle à juge unique.”.

Documents précédents:

Doc 53 **1831/ (2011/2012):**001: Proposition de loi de Mme Lahaye-Battheu.
002: Addendum.BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

7 februari 2012

WETSVOORSTEL**tot wijziging van artikel 109bis
van het Gerechtelijk Wetboek****AMENDEMENTEN**Nr. 1 VAN DE DAMES **VAN CAUTER EN LAHAYE-BATTHEU**

Art. 2

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 2. Artikel 109bis, § 2, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek, ingevoegd bij de wet van 19 juli 1985, wordt aangevuld met de punten 3° en 4° die luiden als volgt:

“3° het hoger beroep tegen beslissingen inzake burgerlijke rechtsvorderingen die tezelfdertijd voor dezelfde rechters werden vervolgd als de strafvordering. Deze beroepen worden behandeld door een burgerlijke kamer. Deze bepaling geldt niet voor zover dit hoger beroep gelijktijdig hangend is op strafgebied.

4° het hoger beroep tegen vonnissen in strafzaken, gewezen door een correctionele kamer met een rechter.”.

Voorgaande documenten:

Doc 53 **1831/ (2011/2012):**001: Wetsvoorstel van mevrouw Lahaye-Battheu.
002: Addendum.

JUSTIFICATION

Le point 3 du présent amendement renvoie également les appels des décisions concernant des actions civiles en première instance à une chambre à conseiller unique. Cette disposition s'inscrit dans le droit fil du texte de la proposition de loi DOC 53 1043. Le fait de traiter les appels dans une chambre civile assurera une plus grande unité de la jurisprudence dans le droit de la responsabilité.

Grâce au nouveau point 4, les affaires de mœurs, qui, en vertu de l'article 92, § 1^{er}, 4^o, du Code judiciaire, sont de toute façon traitées par une chambre à trois juges, seront également renvoyées devant trois juges en appel.

N° 2 DE MMES VAN CAUTER ET LAHAYE-BATTHEU

Art. 3 (nouveau)

Ajouter un article 3 rédigé comme suit:

“Art. 3. L'article 109bis, § 2, du Code judiciaire, inséré par la loi du 19 juillet 1985, est complété par un alinéa 4 rédigé comme suit:

“Les appels énumérés au § 2, alinéa 1^{er}, 4^o, sont, dans tous les cas, attribués aux chambres composées de trois conseillers à la cour:

— lorsque le jugement contesté a été rendu par une chambre composée de trois juges;

— lorsque le jugement contesté a été rendu concernant les matières visées à l'article 76, 6^o;

— lorsque la demande en est faite par le ministère public ou l'administration forestière au plus tard lors de la déclaration d'appel ou dans l'exploit d'assignation visé à l'article 205 du Code d'instruction criminelle;

— lorsque la demande en est faite par le prévenu, la partie civilement responsable et la partie civile dans la déclaration d'appel ou, à peine de déchéance dans les huit jours de la signification, par une déclaration au greffe du tribunal qui a rendu le jugement ou qui examine l'affaire en appel.”

JUSTIFICATION

Il paraît logique qu'un jugement qui a été rendu par une chambre collégiale soit apprécié en appel par une chambre collégiale. Les causes visées à l'article 92, § 1^{er}, 4^o, seraient donc automatiquement portées devant une chambre collégiale.

VERANTWOORDING

Punt 3 van dit amendement brengt ook het hoger beroep tegen de einduitspraken inzake burgerlijke belangen in eerste aanleg voor een kamer met een raadsheer. Dit ligt in lijn met wat wetsvoorstel DOC 53 1043 voorstelt. In het aansprakelijkheidsrecht zal door de behandeling van het beroep in een burgerlijke kamer een grotere eenheid van de rechtspraak ontstaan.

Het nieuwe punt 4 zal er voor zorgen dat zedenzaken, die door artikel 92, § 1, 4^o van het Gerechtelijk Wetboek sowieso worden behandeld door een kamer met drie rechters ook in hoger beroep voor drie raadsheren komen.

Nr. 2 VAN DE DAMES VAN CAUTER EN LAHAYE-BATTHEU

Art. 3 (nieuw)

Een artikel 3 invoegen, luidende:

“Art. 3. Artikel 109bis, § 2, van het Gerechtelijk Wetboek, ingevoegd bij de wet van 19 juli 1985 wordt wordt aangevuld met een vierde lid, luidende:

“Het in § 2, eerste lid, 4^o, genoemde hoger beroep wordt in elk geval toegewezen aan de kamers met drie raadsheren in het hof:

— indien het bestreden vonnis is gewezen door een kamer met drie rechters;

— indien het bestreden vonnis is gewezen betreffende de in artikel 76, 6^o, bedoelde aangelegenheden;

— indien zulks wordt aangevraagd door het openbaar ministerie of het bosbeheer uiterlijk bij de verklaring van hoger beroep of in het exploit van dagvaarding als bedoeld in artikel 205 van het Wetboek van Strafvordering;

— indien zulks wordt gevraagd door de beklaagde, de burgerrechtelijk aansprakelijke partij of de burgerlijke partij bij de verklaring van hoger beroep of, op straffe van verval binnen acht dagen na de betekening, door een verklaring ter griffie van de rechtbank die het vonnis heeft gewezen of die de zaak behandelt in hoger beroep.”

VERANTWOORDING

Het lijkt logisch dat een vonnis dat werd gewezen door een collegiale kamer in hoger beroep wordt beoordeeld door een collegiale kamer; daardoor worden automatisch de zaken als bedoeld in artikel 92, § 1, 4^o voor een collegiale kamer gebracht.

Si ces causes étaient portées devant un conseiller siégeant seul, celui-ci devrait, par analogie avec l'article 78, alinéa 4, également avoir suivi une formation spécialisée.

Nous renvoyons également à l'article 202 du Code d'instruction criminelle relatif à l'action publique et aux articles 204 et 205 du même Code.

Pour les parties qui ont la faculté d'interjeter appel, nous renvoyons aux articles 202, 204 et 205 du Code d'instruction criminelle. Le délai de huit jours à dater de la signification de la citation (émanant du ministère public) est fixé par analogie avec ce qui est prévu à l'article 91, alinéa 5, du Code judiciaire. Selon cette disposition, le prévenu peut choisir une chambre collégiale par citation directe adressée dans les huit jours.

N° 3 DE MMES VAN CAUTER ET LAHAYE-BATTHEU

Art. 4 (nouveau)

Insérer un article 4 rédigé comme suit:

“Art. 4. L'article 203 du Code d'instruction criminelle, modifié en dernier lieu par la loi du 15 juin 1981, est complété par un § 5 rédigé comme suit:

“§ 5. À peine de déchéance de la partie du recours, l'appelant ou, selon le cas, le ministère public, dépose dans le mois suivant la déclaration d'appeler, ou, dans les cas visés à l'article 205 du présent Code, dans le mois suivant la notification, un mémoire contenant les moyens d'appel, et indiquant quelles parties de la décision attaquée sont contestées. Le mémoire est déposé au greffe du tribunal qui a rendu la décision attaquée ou au greffe du tribunal où l'appel est porté. Le mémoire peut être déposé sous la forme de conclusions.

Lorsque l'appelant est détenu, ou lorsque l'appel est dirigé contre une personne qui est détenue, ce délai est réduit à 15 jours.”

JUSTIFICATION

L'objectif du présent amendement est de parvenir à un traitement plus efficace des dossiers en appel. Dans la majorité des cas, la déclaration d'appeler se limite à un formulaire type qui mentionne par exemple uniquement: “appel contre toutes les dispositions du jugement”, “appel sur le plan civil”. Un ‘appel contre toutes les dispositions’ peut, dans les faits, tant attaquer la légalité, par exemple, d'une perquisition ayant

Indien deze zaken voor een alleenzettelend raadsheer zouden worden gebracht, zou deze analoog artikel 78, vierde lid, eveneens een gespecialiseerde opleiding dienen te hebben gevolgd.

Wij wijzen ook op artikel 202 van het Wetboek van Strafvordering inzake de publieke vordering en op de artikelen 204 en 205 van datzelfde wetboek.

Voor partijen die gerechtigd zijn hoger beroep in te stellen verwijzen wij naar de artikelen 202, 204 en 205 van het Wetboek van Strafvordering. De termijn van acht dagen na de betekening van de dagvaarding (uitgaande van het openbaar ministerie) is bepaald naar analogie met de bepaling van artikel 91, vijfde lid, van het Gerechtelijke Wetboek. Daar kan de beklaagde bij rechtstreekse dagvaarding binnen acht dagen kiezen voor een collegiale kamer.

Nr. 3 VAN DE DAMES VAN CAUTER EN LAHAYE-BATTHEU

Art. 4 (nieuw)

Een artikel 4 invoegen, luidende:

“Art. 4. Artikel 203 van het Wetboek van Strafvordering, laatst gewijzigd bij de wet van 15 juni 1981 wordt aangevuld met een § 5, luidende:

“§ 5. Op straffe van verval van het onderdeel van het rechtsmiddel, wordt binnen de maand na de verklaring van hoger beroep, of in de gevallen als bedoeld in artikel 205 van dit wetboek binnen de maand na de betekening, door de eiser in beroep of naargelang het geval door het openbaar ministerie, een memorie ingediend die de middelen van hoger beroep inhoudt, en aangeeft welke gedeelten van de bestreden beslissing worden aangevochten. De memorie wordt ingediend op de griffie van de rechtbank die de bestreden beslissing heeft gewezen of op de griffie van de rechtbank waarvoor het hoger beroep wordt gebracht. De memorie kan worden ingediend onder de vorm van conclusies.

Wanneer de eiser in hoger beroep zich in hechtenis bevindt, of wanneer het hoger beroep is gericht tegen een persoon die zich in hechtenis bevindt, wordt deze termijn teruggebracht tot 15 dagen.”

VERANTWOORDING

De bedoeling van dit amendement is te komen tot een efficiëntere verwerking van de dossiers in hoger beroep. In de meest gevallen beperkt de verklaring van hoger beroep zich tot een typeformulier dat bijvoorbeeld enkel vermeldt: “hoger beroep tegen alle schikkingen van het vonnis”, “hoger beroep op burgerlijk gebied”. Een “hoger beroep tegen alle schikkingen” kan in de feiten zowel de wettigheid van

donné lieu à une condamnation, que se limiter à quelques préventions du jugement portant condamnation, ou même porter uniquement sur le degré de la peine ou l'absence d'octroi d'un sursis probatoire. Alors que la partie adverse peut encore savoir, de par l'examen en première instance, quels étaient les principaux points litigieux, ce n'est pas le cas du magistrat qui prépare le dossier en appel. Le présent amendement répond à ce problème et réduit la charge de travail des magistrats en degré d'appel qui peuvent ainsi focaliser leur préparation sur les points litigieux.

Pour ce qui concerne le pourvoi en cassation en matière civile, il est possible de se référer, par analogie, à l'article 1080 du Code judiciaire. S'agissant du pourvoi en cassation en matière pénale, il est possible de se référer aux articles 420*bis*, 422 et 425 du Code d'instruction criminelle, ainsi qu'à l'article 21 des lois coordonnées sur le Conseil d'État.

En ce qui concerne le prévenu, les moyens qui peuvent être invoqués peuvent avoir trait, par exemple, à la légalité de la procédure, à la déclaration de culpabilité du chef d'une ou de plusieurs préventions, ou à la fixation de la peine. Le ministère public peut, pour sa part, invoquer des moyens relatifs à un acquittement ou indiquer qu'il a simplement suivi l'appel. En matière civile, les moyens peuvent avoir trait à la procédure, comme la recevabilité de la constitution de partie civile, ou à l'évaluation du dommage, auquel cas il est possible de préciser quels postes ou quels intérêts font l'objet de l'appel.

Il va de soi que cette disposition ne s'applique pas à l'appel conformément aux articles 28*sexies*, § 4, 61*ter*, § 5, 61*quater*, § 5 et 61*quinquies*, § 4 du Code d'instruction criminelle, ni aux dispositions de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive, en vertu du principe selon lequel la loi particulière prévaut sur la loi générale (*lex specialis derogat legi generali*).

bijvoorbeeld een huiszoeking met een daaruit volgende veroordeling aanvechten, beperkt blijven tot enkele tenlasteleggingen van het veroordelend vonnis, of zelfs enkel slaan op de strafmaat of het niet toekennen van een probatie-uitstel. Waar de tegenpartij uit de behandeling in eerste aanleg nog kan weten wat de belangrijkste geschilpunten waren, is dit niet zo voor de magistraat die het dossier in hoger beroep voorbereidt. Dit amendement komt hieraan tegemoet en leidt tot een werklastbesparing voor de magistraten in hoger beroep die hun voorbereiding kunnen toespitsen op geschilpunten.

Naar analogie kan worden verwezen naar artikel 1080 van het Gerechtelijk Wetboek voor wat de voorziening in cassatie in burgerlijke zaken betreft. Voor het cassatieberoep in strafzaken kan worden verwezen naar de artikelen 420*bis*, 422 en 425 van het Wetboek van Strafvordering en naar artikel 21 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

De middelen die kunnen worden aangegeven, wat de beklagde betreft, kunnen bijvoorbeeld slaan op de wettigheid van de procedure, de schuldigverklaring wegens een of meerdere tenlasteleggingen of de straftoemeting. Wat het openbaar ministerie betreft kunnen deze middelen slaan op een vrijspraak, of kan worden aangegeven dat het een louter volgappel betreft. Op burgerlijk gebied kunnen de middelen slaan op de procedure, zoals de ontvankelijkheid van de burgerlijke partijstelling, op de schadebegroting waarbij kan worden verduidelijkt welke posten of interesten het voorwerp uitmaken van hoger beroep.

Het spreekt voor zich dat deze bepaling niet van toepassing is op het hoger beroep overeenkomstig de artikelen 28*sexies*, § 4, 61*ter*, § 5, 61*quater*, § 5, 61*quinquies*, § 4 van het Wetboek van Strafvordering en op de bepalingen van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis, volgens het beginsel dat specifieke regelingen voorrang hebben op algemene bepalingen (*lex specialis derogat legi generali*).

Carina VAN CAUTER (Open Vld)
Sabien LAHAYE-BATTHEU (Open Vld)