

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

5 août 2011

PROPOSITION DE LOI

modifiant la loi
du 8 décembre 2006
établissant un prélèvement
visant à lutter contre la non-utilisation
d'un site de production d'électricité
par un producteur

AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT
N° 49.919/3
du 11 juillet 2011

Document précédent:

Doc 53 **1609/ (2010/2011):**

001: Proposition de loi de MM. Calvo et Deleuze.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

5 augustus 2011

WETSVOORSTEL

tot wijziging van de wet
van 8 december 2006
tot vaststelling van een heffing
ter bestrijding van het niet-benutten
van een site voor de productie
van elektriciteit door een producent

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE
NR. 49.919/3
van 11 juli 2011

Voorgaand document:

Doc 53 **1609/ (2010/2011):**

001: Wetsvoorstel van de heren Calvo en Deleuze.

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie	
PS	:	Parti Socialiste	
MR	:	Mouvement Réformateur	
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams	
sp.a	:	socialistische partij anders	
Ecolo-Groen!	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen	
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten	
VB	:	Vlaams Belang	
cdH	:	centre démocrate Humaniste	
LDD	:	Lijst Dedecker	
INDEP-ONAFH	:	Indépendant - Onafhankelijk	

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 53 0000/000:	Document parlementaire de la 53 ^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	DOC 53 0000/000:	Parlementair document van de 53 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Questions et Réponses écrites	QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)	CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV:	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)	CRABV:	Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)	CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN:	Séance plénière	PLEN:	Plenum
COM:	Réunion de commission	COM:	Commissievergadering
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants		Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	
Commandes:		Bestellingen:	
Place de la Nation 2		Natieplein 2	
1008 Bruxelles		1008 Brussel	
Tél.: 02/ 549 81 60		Tel.: 02/ 549 81 60	
Fax: 02/549 82 74		Fax: 02/549 82 74	
www.lachambre.be		www.dekamer.be	
e-mail: publications@lachambre.be		e-mail: publicaties@dekamer.be	

Le Conseil d'État, section de législation, troisième chambre, saisi par le Président de la Chambre des représentants, le 27 juin 2011, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi "modifiant la loi du 8 décembre 2006 établissant un prélèvement visant à lutter contre la non-utilisation d'un site de production d'électricité par un producteur" (*Doc. Parl.*, Chambre, 20102011, n° 531609/001), a donné l'avis suivant:

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence des auteurs de la proposition, le fondement juridique ¹ et l'accomplissement des formalités prescrites.

*
* *

PORTÉE DE LA PROPOSITION

2. L'article 3 de la loi du 8 décembre 2006 'établissant un prélèvement visant à lutter contre la non-utilisation d'un site de production d'électricité par un producteur' dispose ce qui suit:

"Un prélèvement annuel est imputé à un site de production d'électricité non utilisé ou sous utilisé. Ce prélèvement est calculé sur la base de la superficie d'un site non utilisé ou sous utilisé dans la mesure où la capacité de production potentielle de l'installation susceptible d'y être érigée est d'au moins 400 MW pour une centrale au gaz ou d'une capacité de production d'au moins 250 MW pour une installation au charbon ou une installation de production fonctionnant à base de sources d'énergie renouvelables ou de cogénération.

Le prélèvement total ne peut dépasser les 3 pour cent de la part du chiffre d'affaires portant sur la production d'électricité que le débiteur du prélèvement a réalisé sur le marché belge de l'électricité au cours du dernier exercice clôturé.

Le montant du prélèvement s'établit à 125 euros par m²".

L'article 17 de la loi énonce que le fonctionnaire désigné à cet effet peut infliger une amende administrative au débiteur du prélèvement qui néglige d'introduire une déclaration pour un site non utilisé ou sous utilisé. L'amende est de 1 % de la part du chiffre d'affaires portant sur la production d'électricité que le débiteur du prélèvement a réalisé sur le marché belge de l'électricité au cours du dernier exercice clôturé.

Un recours en annulation devant la Cour constitutionnelle a été introduit contre la loi du 8 décembre 2006. L'arrêt de la Cour n° 72/2008 du 24 avril 2008 a rejeté ce recours. À un moyen qui invoquait la violation du droit de propriété la Cour a notamment considéré ce qui suit:

¹ S'agissant d'une proposition de loi, on entend par fondement juridique la conformité aux normes juridiques supérieures.

DE RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, derde kamer, op 27 juni 2011 door de Voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een voorstel van wet "tot wijziging van de wet van 8 december 2006 tot vaststelling van een heffing ter bestrijding van het niet-benutten van een site voor de productie van elektriciteit door een producent" (*Parl. St. Kamer*, 20102011, nr. 53 1609/001), heeft het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de indieners van het voorstel, van de rechtsgrond ¹, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*
* *

STREKKING VAN HET VOORSTEL

2. Artikel 3 van de wet van 8 december 2006 'tot vaststelling van een heffing ter bestrijding van het niet benutten van een site voor de productie van elektriciteit door een producent' luidt als volgt:

"Op een niet-benutte of onderbenutte site voor de productie van elektriciteit wordt een jaarlijkse heffing geheven. Deze heffing wordt berekend op basis van de oppervlakte van een niet-benutte of onderbenutte site voor zover de potentiële productiecapaciteit van de installatie die er kan opgericht worden, minstens 400 MW bedraagt voor een gascentrale of minstens 250 MW voor een koleninstallatie of een installatie werkend op basis van hernieuwbare energiebronnen of warmtekrachtkoppeling.

De globale heffing mag niet hoger zijn dan 3 procent van het gedeelte van het omzetcijfer dat betrekking heeft op de elektriciteitsproductie dat de schuldenaar van de heffing heeft gerealiseerd op de Belgische elektriciteitsmarkt tijdens het laatst afgesloten boekjaar.

Het bedrag van de heffing is vastgelegd op 125 euro per m²".

Artikel 17 van de wet bepaalt dat de daartoe aangewezen ambtenaar aan de schuldenaar die nalaat voor een niet-benutte of onderbenutte site een aangifte in te dienen, een administratieve geldboete kan opleggen. De geldboete bedraagt 1 % van het gedeelte van het omzetcijfer dat betrekking heeft op de elektriciteitsproductie dat de schuldenaar van de heffing heeft gerealiseerd op de Belgische elektriciteitsmarkt tijdens het laatst afgesloten boekjaar.

Tegen de wet van 8 december 2006 is een beroep tot vernietiging ingesteld bij het Grondwettelijk Hof. Bij arrest nr. 72/2008 van 24 april 2008 heeft het Hof dit beroep verworpen. In verband met een middel waarin de schending van het eigendomsrecht werd aangevoerd, heeft het Hof onder meer het volgende overwogen:

¹ Aangezien het om een voorstel van wet gaat, wordt onder rechtsgrond de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

“B.10.3. Le prélèvement attaqué poursuit un objectif d'intérêt général, à savoir, d'une part, contribuer à démanteler la position dominante qu'a acquise une seule entreprise au cours des ans sur le marché belge de la production d'électricité et, d'autre part, augmenter et moderniser à bref délai en Belgique la capacité de production qui ne répond plus à la demande, en mettant des sites de production d'électricité sous-utilisés ou non utilisés à la disposition de producteurs d'électricité concurrents. Le fait que le nombre de sites appropriés à la production d'électricité en Belgique soit limité et se trouve en grande partie aux mains de l'entreprise mentionnée justifie d'autant plus la mesure litigieuse.

Elle ne saurait être davantage jugée disproportionnée à l'objectif visé. Non seulement, en vertu de l'article 3, alinéa 2, le prélèvement total est limité à 3 p.c. de la part du chiffre d'affaires portant sur la production d'électricité ² que le débiteur du prélèvement a réalisé sur le marché belge de l'électricité au cours du dernier exercice clôturé, mais le redevable peut en outre échapper au prélèvement en procédant rapidement à la cession de droits réels visée par le législateur. Au demeurant, la partie requérante n'apporte aucun élément concret qui ferait apparaître que le prélèvement est de nature à affecter gravement sa marge bénéficiaire.

B.10.4. Sur la base du principe général selon lequel la rigueur de la loi est tempérée en cas de force majeure — principe auquel la loi attaquée ne déroge ni explicitement ni tacitement —, le redevable qui se trouverait dans une telle situation pourra prétendre à une dispense totale ou partielle du prélèvement.”

3. La proposition de loi soumise pour avis vise à abaisser les seuils au-delà desquels le prélèvement est dû. Le prélèvement serait ainsi déjà dû dans la mesure où la capacité de production potentielle de l'installation susceptible d'être érigée sur le site est d'au moins respectivement 100 MW ou 50 MW.

La proposition prévoit en outre une majoration du montant de l'amende administrative. L'amende passerait dorénavant à 3 % de la part du chiffre d'affaires portant sur la production d'électricité que le débiteur du prélèvement a réalisé sur le marché belge de l'électricité au cours du dernier exercice clôturé.

Enfin, la proposition prévoit également l'introduction d'un certain nombre de présomptions légales en vue de l'application de la loi du 26 juillet 1962 “relative à la procédure d'extrême urgence en matière d'expropriation pour cause d'utilité publique”.

² Il faut attirer l'attention sur le fait que la base de calcul du prélèvement a entre-temps été modifiée. L'article 3 de la loi du 8 décembre 2006 a été remplacé par la loi-programme du 8 juin 2008. La base de calcul est désormais la superficie du site non utilisé ou sous utilisé.

“B.10.3. De bestreden heffing streeft een doelstelling van algemeen belang na, namelijk, enerzijds, bijdragen tot de afbouw van de dominante positie die één onderneming in de loop der jaren heeft verworven op de Belgische markt van de elektriciteitsproductie, en, anderzijds, door niet-benutte of onderbenutte sites voor de productie van elektriciteit beschikbaar te stellen voor concurrerende elektriciteitsproducenten, de productiecapaciteit in België, die niet meer beantwoordt aan de vraag, op korte termijn verhogen en moderniseren. De omstandigheid dat het aantal geschikte sites voor de productie van elektriciteit in België beperkt is en in grote mate in handen is van de vermelde onderneming, verantwoordt des te meer de bestreden maatregel.

Hij kan evenmin worden geacht onevenredig te zijn met de beoogde doelstelling. Niet alleen wordt de totale heffing luidens artikel 3, tweede lid, beperkt tot 3 pct. van het gedeelte van het omzetcijfer dat betrekking heeft op de elektriciteitsproductie ² en dat de heffingsplichtige heeft gerealiseerd op de Belgische elektriciteitsmarkt tijdens het laatst afgesloten boekjaar, de heffingsplichtige kan ook aan de heffing ontsnappen door spoedig over te gaan tot de door de wetgever beoogde overdracht van zakelijke rechten. Overigens draagt de verzoekende partij geen enkel concreet gegeven aan waaruit zou blijken dat de heffing van dien aard is dat zij haar winstmarge op ernstige wijze kan aantasten.

B.10.4. Op grond van het algemeen beginsel dat de strengheid van de wet in geval van overmacht wordt gemilderd — beginsel waarvan de bestreden wet noch uitdrukkelijk, noch stilzwijgend afwijkt —, zal de heffingsplichtige die zich in een zodanige situatie zou bevinden, aanspraak kunnen maken op een gehele of gedeeltelijke vrijstelling van de heffing.”

3. Het voor advies voorgelegde wetsvoorstel beoogt de drempels waarboven de heffing verschuldigd is, te verlagen. Concreet zou de heffing reeds verschuldigd zijn voor zover de potentiële productiecapaciteit van de installatie die op de site kan worden opgericht, respectievelijk minstens 100 MW of 50 MW bedraagt.

Bovendien voorziet het voorstel in een verhoging van het bedrag van de administratieve geldboete. De geldboete zou voortaan worden opgetrokken tot 3 % van het gedeelte van het omzetcijfer dat betrekking heeft op de elektriciteitsproductie dat de schuldenaar van de heffing heeft gerealiseerd op de Belgische elektriciteitsmarkt tijdens het laatst afgesloten boekjaar.

Ten slotte voorziet het voorstel ook in de invoering van een aantal wettelijke vermoedens met het oog op de toepassing van de wet van 26 juli 1962 “betreffende de rechtspleging bij hoogdringende omstandigheden inzake onteigeningen ten algemene nutte”.

² De aandacht moet erop gevestigd worden dat de grondslag van de heffing ondertussen is gewijzigd. Bij de Programmawet van 8 juni 2008 is artikel 3 van de wet van 8 december 2006 vervangen. De grondslag is voortaan de oppervlakte van de niet-benutte of onderbenutte site.

EXAMEN DE LA PROPOSITION

4. La proposition prévoit d'abaisser les seuils au-delà desquels le prélèvement visé par la loi du 8 décembre 2006 est dû. Le montant du prélèvement proprement dit n'est pas augmenté. L'effet de la modification proposée est d'augmenter le nombre de sites qui y sont soumis.³

Compte tenu des éléments dont dispose le Conseil d'État, il ne semble pas, au premier abord, que l'élargissement proposé du champ d'application de la loi porte atteinte au caractère proportionné du prélèvement.

5. L'article 6 de la proposition (article 17, § 1^{er}, proposé) vise à porter l'amende administrative de 1 % à 3 % de la part du chiffre d'affaires portant sur la production d'électricité que le débiteur du prélèvement a réalisé sur le marché belge de l'électricité au cours du dernier exercice clôturé.

Bien qu'un tel triplement soit substantiel, les développements ne motivent pas en quoi cette augmentation est nécessaire ou proportionnée.

Il faut en outre tenir compte de l'importance du montant du prélèvement. Or, l'amende administrative due en cas de non-transmission d'une déclaration est aussi élevée que le montant maximal du prélèvement. En réalité, et a fortiori s'il concerne dorénavant également de plus petits sites, le montant du prélèvement sera le plus souvent significativement inférieur à 3 % de la part du chiffre d'affaires portant sur la production d'électricité que le débiteur du prélèvement a réalisé sur le marché belge de l'électricité au cours du dernier exercice clôturé. On ne peut dès lors pas exclure qu'une amende administrative de 3 %, qui ne peut être réduite en fonction de la nature de l'infraction et du montant du prélèvement d'origine, devienne rapidement disproportionnée.

Il faut également observer que le prélèvement pouvant être dû pour plusieurs sites contrôlés par une même entreprise, on n'aperçoit pas si l'amende peut le cas échéant être appliquée cumulativement. Dans l'affirmative, la question de la proportionnalité se poserait d'une manière encore plus aiguë.

Au regard de ces observations, le collaborateur du groupe politique des auteurs de la proposition a suggéré qu'il serait peut-être préférable de faire de l'amende de 3 % un montant maximal, de sorte que l'amende infligée varierait de 1 % à 3 %, en fonction de la nature de l'infraction et de la superficie du site en question. Il a en outre précisé que si les prélèvements sont effectivement calculés par site, on n'envisageait cependant pas d'infliger des amendes cumulées à un seul et même producteur.

³ Selon les développements, les seuils en vigueur réduisent la portée effective de la loi à un unique site de production.

ONDERZOEK VAN HET VOORSTEL

4. Het voorstel voorziet in een verlaging van de drempels waarboven de in de wet van 8 december 2006 bedoelde heffing verschuldigd is. Het bedrag van de heffing zelf wordt niet verhoogd. Het effect van de voorgestelde wijziging is dat meer sites belast worden.³

Op grond van de gegevens waarover de Raad van State beschikt, blijkt op het eerste gezicht niet dat door de voorgestelde verruiming van het toepassingsgebied van de wet de proportionaliteit van de heffing in het gedrang zou komen.

5. Artikel 6 van het voorstel (voorgestelde artikel 17, § 1) strekt tot de verhoging van de administratieve boete van 1 % tot 3 % van het gedeelte van het omzetcijfer dat betrekking heeft op de elektriciteitsproductie dat de schuldenaar van de heffing heeft gerealiseerd op de Belgische elektriciteitsmarkt tijdens het laatst afgesloten boekjaar.

Een dergelijke verdrievoudiging is substantieel, zonder dat in de toelichting wordt geargumenteed waarom een dergelijke stijging noodzakelijk of proportioneel is.

Daarbij moet rekening worden gehouden met de hoogte van het bedrag van de heffing. Het is weliswaar zo dat de geldboete, in geval van nietindienen van een aangifte, even hoog is als het maximale bedrag van de heffing. In werkelijkheid zal het bedrag van de heffing, zeker indien die voortaan ook op kleinere sites betrekking zal hebben, meestal significant lager zijn dan 3 % van het gedeelte van het omzetcijfer dat betrekking heeft op de elektriciteitsproductie dat de schuldenaar van de heffing heeft gerealiseerd op de Belgische elektriciteitsmarkt tijdens het laatst afgesloten boekjaar. In die omstandigheden is het niet ondenkbaar dat een administratieve geldboete van 3 %, zonder enige mogelijkheid om het bedrag ervan te verlagen in functie van de aard van de inbreuk en het bedrag van de oorspronkelijke heffing, al snel disproportioneel wordt.

Ook moet worden opgemerkt dat, aangezien meerdere sites onder controle van één en dezelfde onderneming aanleiding kunnen geven tot de heffing, het niet duidelijk is of de boete desgevallend cumulatief kan worden toegepast. In dat geval zou de kwestie van de proportionaliteit zich uiteraard nog scherper stellen.

Geconfronteerd met die opmerkingen heeft de fractiemedewerker van de indieners van het voorstel geopperd dat het misschien beter zou zijn om van de boete van 3 % een maximumbedrag te maken, zodat de opgelegde boete kan variëren tussen 1 % en 3 %, afhankelijk van de aard van de inbreuk en de grootte van de site in kwestie. Hij heeft bovendien verduidelijkt dat het niet de bedoeling is dat de boetes worden gecumuleerd in hoofde van één en dezelfde producent, in tegenstelling tot de heffingen die uiteraard per site worden berekend.

³ In de toelichting bij het voorstel wordt uiteengezet dat de vigerende drempels tot gevolg hebben dat slechts één productiesite onder toepassing van de wet valt.

Si la proposition est adaptée en ce sens, le problème de la proportionnalité des amendes ne se pose plus.

6. L'article 6 de la proposition (article 17, § 2⁴, proposé) vise en outre à apporter un certain nombre de précisions pour l'application de la loi du 26 juillet 1962⁵ relative à la procédure d'extrême urgence en matière d'expropriation pour cause d'utilité publique 0148 aux sites de production d'électricité restés non utilisés durant au moins dix années.

6.1. Le champ d'application de ces mesures n'est pas suffisamment claire. La loi du 8 décembre 2006 concerne deux sortes de sites, à savoir les sites non utilisés et les sites sous-utilisés. L'expression "un site de production d'électricité [...] non utilisé durant au moins 10 années" ne semble viser que la première catégorie de sites.

Le Conseil d'État considère dès lors que, tel qu'il est rédigé, l'article 17, § 2, proposé, ne s'applique en effet qu'aux sites non utilisés. Le collaborateur de la fraction politique des auteurs de la proposition confirme cette interprétation. Si les chambres législatives sont d'un autre avis, le texte devrait être adapté sur ce point.

6.2. Selon l'article 17, § 2, premier tiret, proposé, lorsqu'il est fait application de la loi du 26 juillet 1962⁵ "le caractère d'utilité publique de l'expropriation est présumé de manière irréfragable".

Telle que cette disposition est rédigée, la présomption selon laquelle l'expropriation a un caractère d'utilité publique vaudrait pour toute expropriation d'un site non utilisé durant au moins dix années, indépendamment du véritable objectif de l'expropriation. Une telle présomption semble trop large au regard de la protection contre les expropriations qu'offrent l'article 16 de la Constitution et l'article 1^{er} du Premier Protocole à la Convention européenne des droits de l'homme.

Interrogé à ce sujet, le collaborateur de la fraction politique des auteurs de la proposition a indiqué qu'on pourrait préciser que l'expropriation doit avoir pour objectif de garantir l'approvisionnement en énergie en augmentant la capacité de production d'électricité.

Il ne paraît pas déraisonnable de considérer qu'une expropriation ayant pour objectif de garantir l'approvisionnement en énergie, notamment lorsque le site est exproprié pour permettre qu'il soit utilisé pour produire de l'électricité, poursuit un but d'utilité publique. Le législateur pourrait établir

⁴ Pour se conformer à la légistique, il serait préférable de faire figurer cette disposition dans un article distinct. Les règles concernant l'amende administrative et l'expropriation pour cause d'utilité publique sont en effet indépendantes.

⁵ On peut se demander pourquoi on ne vise que le cas d'une expropriation qui a lieu en application de la loi d'expropriation du 26 juillet 1962 et non pas celui d'une expropriation qui a lieu en application de la loi du 27 mai 1870 'portant simplification des formalités prescrites en matière d'expropriation pour cause d'utilité publique' ou de la loi du 17 avril 1835 'sur l'expropriation pour cause d'utilité publique'.

Indien het voorstel in die zin zou worden aangepast, lijkt het probleem van de proportionaliteit van de geldboete van de baan.

6. Artikel 6 van het voorstel (voorgestelde artikel 17, § 2⁴) strekt bovendien tot de regeling van een aantal aspecten met het oog op de toepassing van de wet van 26 juli 1962 0147 betreffende de rechtspleging bij hoogdringende omstandigheden inzake onteigeningen van algemeen nutte" op sites voor de productie van elektriciteit die ten minste tien jaar niet gebruikt zijn.

6.1. Het toepassingsgebied van de voorgestelde regeling is niet heel duidelijk. De wet van 8 december 2006 heeft betrekking op twee soorten sites, namelijk de niet-benutte sites en de onderbenutte sites. De uitdrukking "een site voor de productie van elektriciteit [die] ten minste 10 jaar niet is gebruikt" lijkt enkel betrekking te hebben op het eerste soort sites.

De Raad van State gaat er dan ook van uit dat het voorgestelde artikel 17, § 2, zoals het is geredigeerd, inderdaad enkel geldt voor niet-benutte sites. De fractiemedewerker van de indieners van het voorstel bevestigt die interpretatie. Indien de wetgevende kamers het anders zien, zou de tekst op dit punt moeten worden aangepast.

6.2. Volgens het voorgestelde artikel 17, § 2, eerste streepje, wordt in geval van onteigening volgens de wet van 26 juli 1962⁵ "het openbaar nut van de onteigening onweerlegbaar geacht".

Zoals de bepaling is geredigeerd, zou het vermoeden dat de onteigening een doelstelling van algemeen nut nastreeft, gelden voor elke onteigening van een site die ten minste tien jaar niet is gebruikt, ongeacht het concrete doel van de onteigening. Een dergelijk vermoeden lijkt te ruim, in het licht van de bescherming die tegen onteigeningen wordt verleend bij artikel 16 van de Grondwet en artikel 1 van het Eerste Protocol bij het Europees Verdrag over de rechten van de mens.

Hierop gewezen, heeft de fractiemedewerker van de indieners van het voorstel aangegeven dat verduidelijkt zou kunnen worden dat het moet gaan om een onteigening met het oog op de energiebeveiligingszekerheid door het verhogen van de productiecapaciteit voor elektriciteit.

Het lijkt niet onredelijk om te oordelen dat een onteigening die erop gericht is de energiebeveiligingszekerheid veilig te stellen, met name door de site te onteigenen met het oog op de ingebruikname ervan voor productie van elektriciteit, een oogmerk van algemeen nut nastreeft. De wetgever zou

⁴ Wetgevingstechnisch zou deze bepaling beter in een afzonderlijk artikel worden opgenomen. De regeling betreffende de administratieve boete en de onteigening ten algemene nutte staan immers los van elkaar.

⁵ Men kan zich afvragen waarom enkel het geval beoogd wordt waarin onteigend wordt met toepassing van de onteigeningswet van 26 juli 1962 en niet het geval waarin onteigend wordt met toepassing van de wet van 27 mei 1870 'houdende vereenvoudiging van de administratieve formaliteiten inzake onteigening ten algemene nutte' of de wet van 17 april 1835 'op de onteigening ten algemene nutte'.

une présomption selon laquelle il s'agit d'une cause d'utilité publique. Le Conseil d'État observe qu'il n'est pas dérogé à l'utilité publique par le fait que l'objectif poursuivi devra, le cas échéant, être réalisé par la voie d'une initiative privée, c'est-à-dire par une entreprise concurrente de l'entreprise qui est expropriée.⁶

Le texte de l'article 17, § 2, proposé, devrait par conséquent être précisé sur ce point pour qu'il soit clairement établi que la présomption envisagée ne vise que les expropriations ayant des finalités spécifiques. Comme les développements de la proposition l'affirment justement, une telle précision n'empêchera pas d'exproprier un site également pour d'autres motifs, mais le but d'utilité publique devra alors toujours être démontré *in concreto*.

La chambre était composée de

Messieurs

P. LEMMENS,	président de chambre,
J. SMETS, B. SEUTIN,	conseillers d'État,
J. VELAERS,	assesseur de la section de législation,

Madame

A.-M. GOOSSENS,	greffier.
-----------------	-----------

Le rapport a été présenté par M. T. CORTHAUT, auditeur adjoint.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. VAN NIEUWENHOVE, conseiller d'État.

<i>Le greffier,</i>	<i>Le président,</i>
A.-M. GOOSSENS	P. LEMMENS

kunnen bepalen dat er op dit punt een vermoeden van algemeen nut is. De Raad van State merkt op dat aan het oogmerk van algemeen nut geen afbreuk wordt gedaan door het feit dat het nagestreefde doel desgevallend zal moeten worden verwezenlijkt op particulier initiatief, dit wil zeggen door een onderneming die een concurrent is van de onderneming die onteigend is.⁶

De tekst van het voorgestelde artikel 17, § 2, zou op dit punt dus gepreciseerd moeten worden, om duidelijk te maken dat het in te voeren vermoeden slechts geldt voor onteigeningen met welbepaalde oogmerken. Zoals in de toelichting bij het wetsvoorstel terecht wordt uiteengezet, zal een dergelijke precisering niet verhinderen dat een site ook om andere redenen wordt onteigend, maar in dergelijke gevallen zal het oogmerk van algemeen nut steeds *in concreto* moeten worden aangetoond.

De kamer was samengesteld uit

de Heren

P. LEMMENS,	kamervoorzitter,
J. SMETS, B. SEUTIN,	staatsraden,
J. VELAERS,	assessor van de afdeling Wetgeving,

Mevrouw

A.-M. GOOSSENS,	griffier.
-----------------	-----------

Het verslag werd uitgebracht door de heer T. CORTHAUT, adjunctauditeur.

<i>De griffier,</i>	<i>De voorzitter,</i>
A.-M. GOOSSENS	P. LEMMENS

⁶ S. VERBIST, *Administratiefrechtelijke aspecten inzake onteigening*, Larcier, 2004, 22.

⁶ S. VERBIST, *Administratiefrechtelijke aspecten inzake onteigening*, Larcier, 2004, 22.